

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE BEHEER VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 8 april 2021

1. 19.10 uur Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Dames en heren, welkom bij de vergadering van de commissie Beheer. Ik moet even vertellen dat de normale voorzitter is er niet, dus u zult het vanavond met mij moeten doen. Zijn er nog berichten van verhindering? Ik heb ze niet gekregen, ik heb wel gehoord dat mevrouw Otten misschien iets later is. Verder iedereen aanwezig? Nou, dat is mooi. Ik ga beginnen met een paar mededelingen. Zoals u weet is er 15 april – en dat is al volgende week – een extra vergadering van de commissie Beheer en deze begint om vijf uur. Dan is daar voorafgaand geen vragenuurtje en er is ook geen spreektijd voor belangstellenden voor punten die niet op de agenda staan, dus een iets kortere agenda. Dan verwijs ik u ook nog, dat heb ik vorig jaar ook al gedaan, op een extra besloten vergadering in het kader van de Duisenberg methode en daar krijgen we dan een verslag van de heer Van Leeuwen en de heer Aerssens van de VVD en die is gepland op woensdag 26 mei.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: De vergadering voor vanavond, die gaan we even vaststellen. Zijn er nog mensen die daar een wijziging in willen, of zullen we hem conform het voorstel gewoon maar gaan doen? Ja, ik zie geen reactie, we gaan gewoon deze agenda afwerken.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan komen we bij punt 3, de mededelingen van commissieleden en wethouders. Ik heb begrepen dat de heer Rog – en die zit er ook – dat hij een mededeling heeft voor deze commissie. Mijnheer Rog, gaat uw gang.

Wethouder Rog: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde in het licht van de discussie die wij onlangs hebben gehad over de populieren in de Heussensstraat melden dat er vandaag eigenlijk per abuis door een andere projectleider zeven bomen zijn '...! het gazon van de Heussensstraat, die elders in de stad in een project niet konden wortelen, niet konden aarden. Ze zijn tijdelijk daar geplant, dat doet niets af aan de toezegging aan de bewoners om hen te betrekken bij de plaats en het soort boom wat wij later gaan planten daar te zijner tijd. Het is goed om aan te geven denk ik dat wij contact hebben gehad met een aantal van deze bewoners, morgen nog een bewonersbrief zullen langsbrengen en we hopen dat deze bomen een tijdelijk onderdak kunnen behouden tot het volgende plantseizoen. Dank u wel, voorzitter.

De heer Mohr: Voorzitter, ik verstond de wethouder niet. Zei hij nou gekapt of geplant? Ik vermoed geplant, maar ...

De voorzitter: Mijnheer Mohr, u hoort via de voorzitter te praten, dat weet u best.

De heer Mohr: Ik zei: voorzitter, ik versta die man ... ik versta de wethouder niet.

De voorzitter: Nee, dan moet u ... U weet best hoe dat gaat, die bomen logeren daar gewoon, zegt mijnheer Rog net.

De heer ...: Voorzitter?

De voorzitter: Dat heeft u toch ook wel begrepen, mijnheer Mohr van Hart voor Haarlem? Dan gaan we over ... Want het is gewoon duidelijk genoeg, er zijn geen mededeling meer, denk ik.

4. Agenda komende vergadering(en) (Jaarplanning en Actielijst komen op vergadering 15 april)

De voorzitter: Agendapunt 5, de agenda voor de komende commissievergaderingen. Dan wil ik u vertellen dat we het ontzettend druk krijgen, want in mei is er ook reces, Hemelvaartsdag en Pinksteren, dus er staan al heel veel stukken op de agenda. Dus dat zeg ik u eigenlijk om te waarschuwen dat u niet te veel erbij moeten zetten, hè? Dat begrijpt u zelf ook wel. Maar zijn er nog mensen die iets willen agenderen voor de volgende commissievergaderingen? Wie kan ik het woord geven? Ja, ik zie een hand van mevrouw Verhoeff van de Partij van de Arbeid. Gaat uw gang.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde graag 1.4, het DO van het Voortingplantsoen alsnog agenderen, gewoon omdat daar inspraak op geweest is en volgens de zaken die we graag willen bespreken volgens het civiel planproces zou het DO, zeker als er inspraak bij is, altijd in de commissie Beheer besproken moeten worden. Dat wilde ik graag meegeven. En ja, ...

De voorzitter: Zullen wij even ...

Mevrouw Verhoeff: Ja?

De voorzitter: Waarom, omdat het gewoon hoort, is dat het argument?

Mevrouw Verhoeff: Nee, omdat dit is ... Nee, het werkelijke argument, en dat geldt ook voor andere DO's, is dat dit is het moment waarop de inspraak verwerkt is en wij ook als raad juist deze mensen een plan moeten geven om dat wat er gespeeld heeft, moeten ook kunnen inspreken.

De voorzitter: Ik begrijp het. Is daar steun voor dit voorstel om dit te agenderen? Ik zie niemand enthousiast worden, ligt dat aan mij? O, ik zie iemand knikken. Ja, mevrouw Schneiders, GroenLinks, die is voor. Is er nog meer steun? Maar dat is niet hier. Nou, het hangt erom. O, de heer Aynan heeft een vraag daarover, over dit onderwerp? Mijnheer Aynan. Ook niet, ook helemaal niet. Nou, het is ... De een zegt ja, alleen, ik zit te twijfelen. We gaan kijken of we het een plekje kunnen geven op de agenda.

De heer Mohr: Volgens mij is er voldoende steun, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Mohr, u steunt het?

Mevrouw ...: Laat het dan in de chat zetten.

De heer Mohr: Voluit.

De voorzitter: Ja, nee, ik zie het in de chat. Ik zit ook naar die chatlijn te kijken. Ik zag het niet direct, maar we gaan het agenderen, ik vind het prima. Mevrouw Verhoeff, u had nog een punt, hè?

Mevrouw Verhoeff: Ja, namelijk, en dan niet voor nu, maar er zit op 1.3, dat gaat over de Joodse begraafplaats en dat gaat dan over de uitwerking van het beheer. Daar staat bij dat het naar de commissie Ontwikkeling gaat

en dat lijkt me juist dat dat te zijner tijd juist in de commissie Beheer wordt besproken, want via Ontwikkeling is al besloten dat we het gaan beheren. Maar als het uitgewerkt wordt, is uitwerking volgens mij Beheer en geen Ontwikkeling. Dat was eigenlijk het enige wat ik '...'.

De voorzitter: Oké, het is inderdaad in de commissie Ontwikkeling al besproken, dit punt. Maar ik neem aan, als er vragen zijn, dan kunt u ze altijd stellen. Dat waren de punten ...

De heer Van Leeuwen: Voorzitter? '...' ...

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, D66, en mijnheer Aynan zie ik ook zwaaien. Gaat uw gang, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Ik had ook al per mail aangegeven, ik weet niet of dat is doorgekomen, dat ik graag 1.1 agendeer, de 'Kwaliteitsimpuls halfverhandingen' met als reden dat volgens mij wat hier gesteld wordt door het college, dat dit extra onderhoudsgeld zou kosten, dat mij dat curieus lijkt, mits deze paden goed aangelegd zouden zijn en goed dagelijks beheerd waren. Ik zou het hier graag over willen hebben met de commissie.

De voorzitter: Ja, is daar steun voor? We gaan het ... Ja, ik zie ... We gaan het agenderen. Steun, oké, prima. Mijnheer Van Leeuwen, u krijgt uw zin. Is er dan nog iemand die een punt op de agenda wil laten zetten?

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel. Even eigenlijk een vraagje aan de wethouder, want ik had verwacht dat rattenoverlast hier überhaupt besproken zou worden en nu zie ik het alleen maar ter kennisname. Heeft hij daar een reden voor?

De voorzitter: Dat is een vraag aan mijnheer Rog, maar we gaan, als u het wil agenderen, daar zijn we nu mee bezig.

De heer Aynan: Ja ja, maar het staat ter kennisname en ik had eerlijk gezegd een bespreking verwacht.

De voorzitter: Nou ja, er staan heel ... Sorry, er staan heel veel zaken ter kennisname die u gewoon kunt agenderen als u daarover wil praten.

De heer Aynan: Ja, heel veel zaken zijn logisch dat ze alleen maar ter kennisname worden gestuurd, maar sommige zijn logisch dat ze ter bespreking worden aangeboden. En dat had ik bij de rattenoverlast verwacht. Maar misschien heeft mijnheer Rog daar een hele goede verklaring voor en dan hoort u mij niet.

De voorzitter: Ja, dat is dan eigenlijk een beetje niet zoals het hoort, hè? Mijnheer Rog, heeft u daar een verklaring voor? Ik ben heel liberaal.

Wethouder Rog: Inderdaad, het klopt. Als dat nu besproken wordt, waar we eigenlijk van uitgaan is dat dit een afweging kan zijn bij de kadernota en dat is het moment waarop we meenden dan dit verder inhoudelijk te kunnen bespreken.

De voorzitter: Ja, oké, dat is dan een duidelijk antwoord. Het college komt erop terug met de kadernota. Kunt u daarmee leven, mijnheer Aynan? Want dan gaat het ook over geld, dan zullen we wel zien wat daar wordt aangeboden. Verder nog mensen ...

De heer Aynan: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Zijn er nog verder mensen die iets willen agenderen in deze al heel volle agenda? Nee, hè? Oké, dan is ...

De heer Aerssens: Voorzitter, ik had via de chat al aangevraagd, maar ...

De voorzitter: O, mijnheer ... O, sorry, ik had u helemaal ... Ja, ik ben een beetje kippig, ik mis wel eens wat. Mijnheer Aerssens van de VVD, gaat uw gang.

De heer Aerssens: Nee, dat maakt niet uit. Ik wil eigenlijk het punt met betrekking tot die rattenoverlast wel graag agenderen, juist ook om nader in te kunnen gaan op het rapport wat bij was gevoegd ter informatie. Om die rattenoverlast nou ook in andere wijken te kunnen gaan aanpakken, zou ik graag dat rapport met de commissie bespreken, zodat we het eigenlijk al voor de kadernota in Beheer kunnen bespreken, dat de '...' ...

De voorzitter: Uw punt is duidelijk. Is daar steun voor? Dat gaat u bijna niet lukken voor de kadernota, maar we kunnen het proberen. Steun voor de ratten, zie ik.

De heer Aynan: Ja, hoor.

De voorzitter: Ja. Nou, we gaan het proberen te agenderen en dan prima. Dank u wel. Nu zijn we er, hè, met de agenda voor de volgende keer. Ja?

5. Transcript commissie d.d. 11 maart en 18 maart 2021 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Dan gaan we nu over naar punt 5 en dat is het transcript van de vergaderingen van 11 en 18 maart. Zijn er opmerkingen over? Anders heb ik er een opmerking over. Niemand leest die dingen natuurlijk. Dan wil ik even opmerken dat de heer Mohr van Hart voor Haarlem de hele tijd met dubbel O wordt geschreven en daar herkennen wij ons schaduwraadslid niet in. Dus graag daarvoor een notitie dat dat verbeterd wordt. En ik raad aan om sommige mensen ook nog even te kijken naar wat daar staat, want er staan nog wel eens wat fouten in. Maar dat terzijde. Dan hebben we met deze opmerking het transcript van die twee vergaderingen vastgesteld.

Mevrouw ...: Mijnheer Dreijer wil graag het woord.

De voorzitter: O, mijnheer Dreijer, CDA, gaat uw gang.

De heer Dreijer: Ja, ook nog maar even. Ik heb hem dus wel gelezen. ENGIE wordt daar heel vaak in geschreven als NG, maar het is gewoon natuurlijk E-N-G-I-E. Dat was even als opmerking ook voor dit verslag.

De voorzitter: Oké, dank u wel, dat is een goede opmerking. Daar kunnen we het nu bij laten?

Ter advisering aan de raad

6. 19.20 uur Aansluiting NPR/Lidmaatschap SHPV (RB)

De voorzitter: Dan gaan we over naar de vergadering en dat is het agendapunt 6 en dat is ter advisering voor de raad. Dat gaat over 'Aansluiting NPR/Lidmaatschap SHPV'. Het gaat over de Nationale Parkeer... Ik kom er zelf niet meer uit, uit die afkortingen. De Nationale Parkeerrechtendatabase en de SHPV, dat is de Servicehuis Parkeer- en Verblijfrechten. De huidige parkeerrechtendatabase is aan vervanging toe – en daar zijn enkele redenen voor, die moet u zelf maar lezen – en naast het technische deel is er nog een contactmanagement van de belproviders, dat momenteel arbeidsintensief is en relatief hoge kosten met zich meebrengt. Met elke belparkeerprovider is namelijk een separate overeenkomst afgesloten met commissievoorwaarden. Voor de vervanging zijn een drietal oplossingsvarianten verkend, waarvan één optie de voorkeur heeft. En ja, u moet uw mening erover geven, het is in feite een zware voorhangprocedure en de raad mag daar iets van zeggen. Ik heb een lijstje met mensen die zich hebben aangemeld en de eerste is mijnheer Abbasi van de Partij van de Arbeid. Mijnheer Abbasi, gaat uw gang.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter.

De heer Mohr: Voorzitter, mag ik een punt van de orde doen?

De voorzitter: Ja, mijnheer Mohr.

De heer Mohr: U bent de vorige keer aangesproken op de volgorde van sprekers. Zou u deze keer de volgorde van sprekers strikt willen handhaven, alstublieft?

De voorzitter: Kijk, daar heb ik u helemaal niet voor nodig, mijnheer Mohr, want ik heb hier gewoon een lijstje en dat werk ik af. En u staat er niet op, dus misschien krijgt u dan niet het woord, hè? Zo gaat dat dan. Mijnheer Abbasi van de Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Dank u wel. Nee, volgens mij gaat het nu helemaal goed, want als ik kijk naar het lijstje, zie ik mijn naam inderdaad – overigens verkeerd geschreven – bovenaan staan. Voorzitter, dank u wel dat ik het woord krijg. Ik was een beetje verbaasd dat we hier 35 minuten voor hebben uitgetrokken, want volgens mij gaan we hier heel snel doorheen. We hebben dit stuk gelezen, heel technisch. Inhoudelijk ermee eens, dus ons advies zou zijn om het als hamerstuk naar de raad te sturen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Abbasi. Mijnheer Amand, Trots, u bent de tweede.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter, voor het goede woord. En mijnheer Mohr, ook welkom en de wethouders ook, iedereen eigenlijk welkom. Prima stuk, enkel we hebben natuurlijk wel een puntje voor de gehandicapten. Dat we eerst natuurlijk toch een soort pilot moeten maken, dat we niet die mensen nog in de dubbele gelegenheid stellen, of onjuist, en dat willen wij voorkomen. Daar willen wij graag een aantekening van hebben dat dat nageleefd wordt en liefst even een pilot van een jaar, dat lijkt ons het beste. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Dreijer van het CDA, gaat uw gang.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Nou, eigenlijk in aansluiting op wat de heer Abbasi zegt, kunnen wij ook wel kort zijn. We gaan veel geld besparen met het nieuwe systeem. Het is veel flexibeler, dus ook een hele goede zaak dat we daarmee aan de slag gaan. Ik heb nog wel even een vraag in deze. Dit systeem gaat onze

parkeerrechten managen, zeg maar, en er staat ook in dat er voor de ... Hoe heet het nou? Als je een gebied, een milieuzone bijvoorbeeld binnen wil gaan, of een ander gebied dat afgesloten is, dan kan dat ook geregeld worden. Mijn vraag is eigenlijk aan de wethouder: volgens mij zit dat er nu niet in, want het gaat echt over parkeerrechten, maar het weren van scooters bijvoorbeeld in de autoluwe binnenstad bijvoorbeeld, of zo meteen als de milieuzone ingaat, gaan we die ook in deze parkeerrechtendatabase meenemen, of gaat daar een separaat systeem voor komen? Maar ik wil dat alvast meegeven, want misschien moet u dat nog voor gaan bereiden, of meegeven in het bestuur zo meteen. Dus dat wil ik eigenlijk meegeven en voor de rest voor het CDA ook dus een hamerstuk.

De voorzitter: Oké, dank u wel, mijnheer Dreijer. Mevrouw Baas-Oud van de OPHaarlem, gaat uw gang.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. We hebben nog wel wat vragen wat betreft met de nieuwe digitale technieken waarbij dan de persoonsgegevens gebruikt worden is de AVG-toetsing natuurlijk heel belangrijk. Het lijkt erop dat dat naar ons idee niet helemaal in orde is. En wij vroegen ons af, op 2 maart is dit besluit genomen dat wij onze zienswijze moeten afgeven binnen zes weken. Is dat dan vanaf dit tijdstip, of is dat vanaf 2 maart? Dat was nog even een vraag. En ja, op zich kunnen wij ... Hebben wij de vraag inderdaad: waarom zou het merendeel van de deelnemende gemeenten is geen lid van deze SHPV, want er staan natuurlijk een aantal gemeenten die wel lid zijn, maar het merendeel is geen lid. Dus waarom is dat dan? Want er staat ook een zin in dat het uitgangspunt is dat de persoonsgegevens uit de NPR worden uitgewisseld met derden, dat dat inderdaad niet de bedoeling is. Alleen staat er ook bij dat vorderingen van onder andere politie, justitie, Belastingdienst worden door de SHPV altijd eerst ter goedkeuring aan Haarlem voorgelegd. Maar ja, hoe gaat dat dan in zijn werk? En hoe kritisch is men daar, is daar tijd voor, of wordt dat dan ... Het kan wat ons betreft niet zo zijn dat die gegevens zomaar doorgesluisd worden en daar zijn we toch wel benieuwd naar hoe dat dan precies gaat. Daar stond het iets te vaag erin. En kunt u toelichten wat de feitelijke waarde of het gewicht is van de uitgangspunten als vorderingen van politie, justitie, Belastingdienst nu al meegenomen worden in de reguliere procesgang? En welk behandel- of afwegingsprotocol ligt dan aan een standpunt goedkeuring of respectievelijk geen goedkeuring in Haarlem ten grondslag? Wij zijn wel erg benieuwd naar dat hele AVG-stukje. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Baas-Oud. Mevrouw Schneiders van GroenLinks. Bent u daar? U heeft het woord.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Ja, ik ben er. Dank u wel. Mevrouw de voorzitter en mijnheer de wethouder, eigenlijk is het een hartstikke mooi plan en ik denk ook dat het heel goed is om het te gaan doen. Ik dacht dat ik nog een aantal opmerkingen zou hebben, of in ieder geval vragen zou hebben, maar de vraag die ik nog had is technisch beantwoord over wat we met zijn allen voor beleid kunnen gaan vaststellen in de stichting. Dat leek mij ook niet zo veel. Maar nu ik dat ook weet, zou ik zeggen: laten we maar gewoon hiermee van start gaan.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Schneiders. Inmiddels heeft de heer Mohr van Hart voor Haarlem zich ook gemeld. Mijnheer Mohr, u mag wat zeggen, gaat uw gang.

De heer Mohr: Dank u wel, voorzitter. Er is al wat gezegd over het AVG-aspect van deze casus. Ik las in de stukken dat de verwerkingsovereenkomst onderdeel van de afspraken is. Kan de wethouder ook aangeven op grond van welke grondslag data van derden gedeeld wordt? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aerssens van de VVD, u wil ook wat zeggen? Gaat uw gang.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Inderdaad, de punten over de AVG zijn al gedeeld. Nog wel één vraag. Er staat een aardige besparing in over de algemene kosten, maar de vraag die dan nog blijft: de invoeringskosten zijn hier uitgezonderd, wat zijn nou de kosten die daarmee gemoeid zijn? Als dat nou heel erg veel zou zijn, dan gaan we met die besparing, dan gaat dat jaren duren voordat dat terugkomt, of is het heel erg snel? Dat is de vraag die we nog hebben. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aerssens. Ik denk dat iedereen wel aan de beurt is geweest. Dan is het aan de wethouder Berkhout om antwoord te geven op deze vragen. Gaat uw gang, mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor een aantal partijen hier zeggen: fijn, goed, hamerstuk. Fijn om te horen. Het is ook nodig, ons huidige systeem is verouderd, dus we moeten deze stap gaan zetten om ook weer toekomstbestendig te zijn. Dus vandaar ook deze keuze. Eventjes dan om op uw vragen in te gaan. Trots, u heeft het over een pilot voor gehandicaptenparkeren. Ja, dat is toch echt een volledig ander onderwerp, dus kijk eventjes of u dat ergens in de komende commissies op een ander moment terug kan laten komen, bijvoorbeeld bij het uitvoeringsprogramma van het mobiliteitsbeleid, dat klinkt wel interessant. Maar kan ook bij evaluatie van autoluwe binnenstad zijn, maar ik denk niet hier. Dan het CDA, de terechte vraag, kijken of eigenlijk nou die milieuzonesystematiek nou ook hierin meegenomen gaat worden. Ik denk dat dat een goede suggestie, ik zou hem ook willen opvatten als een suggestie om mee te nemen. Het zit er nu nog niet in, maar dat weerhoudt ons niet om ons aan te gaan sluiten hierbij natuurlijk en het dan mee te gaan nemen. Dus ik neem dat als suggestie mee, als u dat goed vindt. Want zo kijken we er wel naar, zo ziet u dat denk ik ook in het stuk terug. Dan eventjes de vragen van OPHaarlem. Kijk, in algemene zin als het om de privacy gaat, daar wordt jaarlijks wel een audit op toegepast, dus dat moet wel worden geborgd. Maar u gaf een aantal vragen mee. Even kijken, hoor. De eerste is: waarom is het merendeel van de gemeenten geen lid hiervan? Nou, wij zien wel dat inmiddels wel dus ruim honderd gemeenten wel lid zijn, maar dit is een aanname waarom wij denken dat een aantal niet lid zijn, is een volledig lidmaatschap van deze coöperatie vraagt ook een uitgebreidere besluitvorming, meer actieve deelname van ambtenaren en ook echt deelname aan de ledenvergadering. Nou, wij kiezen daar wel echt voor, omdat we ook samen aan de lat willen staan voor bijvoorbeeld dat beleid zoals de heer Dreijer aandraagt. Maar wij denken dat niet alle gemeentes dat doen, dus dat die gewoon sec op contractbasis aansluiten en niet lid hoeven te worden. En veel kleinere gemeentes zijn het dan ook die niet aansluiten en we denken dat die ook het drempelbedrag voor een aanbestedingsprocedure niet halen. Dus dat zijn overwegingen waarom ze wel op contractbasis deel uitmaken, maar niet echt lid zijn en ambtenaren afvaardigen bij de algemene ledenvergadering. Even kijken, dan had u het over de uitwisseling van persoonsgegevens. Even kijken, deze zullen altijd ook ter goedkeuring aan Haarlem worden voorgelegd, dus dat is denk ik wel een geruststelling. Dan eventjes tot slot, even kijken, had u het ook nog over het behandelprotocol of afwegingsprotocol wat hieraan ten grondslag ligt. Dat gaan wij nog wel met elkaar uitgebreider vormgeven, dus dat is nog wel eentje. We nemen hier eigenlijk het voorgenomen besluit, maar uitgangspunt is wel dat de juridische toetsing daar de wettelijke grondslag voor is en dat is denk ik ook de vraag van de heer Mohr. Dan nog eventjes te vragen van de VVD over de invoeringskosten. Dat is zo'n 40.000 euro voor het proces en dat is meegenomen en opgenomen in de reguliere P&C-cyclus.

De voorzitter: Mijnheer Berkhout, de heer Mohr denkt daar anders over, hij heeft een interruptie. Mijnheer Mohr, gaat uw gang.

De heer Mohr: Voorzitter, dank u wel. De wethouder zegt dat de juridische toetsing de grondslag is. Nee, de grondslag is een in de wet genoemde grond en dat zijn er zes of zeven. En ik ben in deze casus benieuwd

welke dat is, want mij als Haarlemmer is bijvoorbeeld niks gevraagd. Dus op grond van welke grondslag, welke wettelijke grondslag – gerechtvaardigd belang, uitvoering van een overeenkomst, of anderszins – ligt ten grondslag aan deze datadeling in die verwerkingsovereenkomst? Dank u wel.

Wethouder Berkhout: Volgens mij is dat dus ...

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Berkhout: Dat is dus per aanvraag dient dan ook de aanvrager die grondslag voor te leggen. Volgens mij moet je het op die manier zien. Maar kijk, als u daar nog specifiek ... Ik kan u ook voorstellen dat u die vraag schriftelijk stelt, dat ik u daar uitgebreider op antwoord geef. Maar volgens mij ligt dan de legitimatie van die aanvraag bij de aanvrager en op die manier wordt die getoetst, maar altijd wel voorgelegd aan ons als gemeente Haarlem. Ik denk dat ik daarmee de vragen heb beantwoord, voorzitter.

De voorzitter: Ik denk dat het duidelijk is voor mijnheer Mohr. Gaat u verder, wethouder.

Wethouder Berkhout: Nee hoor, dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Oké. Zijn er nog mensen ... Ja, de heer Dreijer wil een tweede termijn. Gaat uw gang, mijnheer Dreijer, van het CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Het is eigenlijk een aanvulling op het antwoord van de wethouder over de milieuzones onder andere. Wat ik bedoel is met name dus de bromfietsen en de scooters. Want daar gaan we natuurlijk ook aan het eind van het jaar ook nog bij de begrotingsbehandeling iets over te krijgen en over besluiten wellicht. Ik zou graag willen dat u ook daarop anticipeert, dat brommers en scooters ook met name dat ze dus in het binnenstedelijk gebied ook niet meer mogen rijden eigenlijk. Nu moet je daar fysiek op handhaven, als je natuurlijk de ANPR's toch hebt en de systemen, dan zou je kunnen zeggen: we sluiten dat ook daar gelijk op aan, of niet. Maar nogmaals, denk daar vast over na als we daarmee verder gaan. En ik heb ook al gezien dat Utrecht is volgens mij de enige gemeente op dit moment die ook de milieuzone via deze club afhandelt. De enige trouwens. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog mensen met een tweede termijn? Nou, dan gaan we naar de wethouder, misschien kunt u hier nog op reageren.

Wethouder Berkhout: Jazeker. Nee, kijk, het is ... Ik denk dat het sowieso gewoon goed is dat wij aansluiten bij deze parkeerrechtendatabase in nieuwe stijl. Dat doen wij primair wel nu voor die fiscale rechten, hè? Dus als het gaat om vergunningen en belparkeren. En wat u zegt, en dat schetsen wij ook, is eigenlijk: de mogelijkheden worden groter. Nou, daar hebben we het vorige week met elkaar over gehad, de milieuzone, en wat is daar toen ook alweer ter sprake gekomen? Ja inderdaad, ook de uitbreiding mogelijkerwijs met brom- en snorfietsen en dan is dat volstrekt logisch inderdaad dat je gaat kijken naar de mogelijkheden van dat systeem. Dus ik denk dat we daar hetzelfde over denken. Dat is dus niet nu de hoofdreden om nu hierbij aan te sluiten, het is wel een van de mogelijkheden die het nieuwe systeem ons biedt en daar gaan we zeker gebruik van maken. En goed dat u zegt dat Utrecht hier al ervaring mee opdoet, want dan kunnen we daar denk ik goed van leren en gebruik van maken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Berkhout. Nou, het ligt ter advisering, iedereen heeft er wat van kunnen zeggen. Ik heb al gehoord van mensen die het een hamerstuk vinden, is iedereen het daarmee eens? Anders

gaat het als hamerstuk naar de raad. Nou, ik denk dat het wel een hamerstuk wordt. Nou, dank u wel, dan hebben we dit punt al afgehandeld.

7. 19.55 uur Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Dan is het nu eigenlijk tijd voor het spreekrecht voor belangstellenden en we hebben inspreker de heer Hobo van de Bomenridders die het over kapvergunningen wil hebben. Maar volgens mij is hij ...

Mevrouw ...: Hij is er, hoor.

De voorzitter: Hij is er. O, dat is hartstikke goed. Mijnheer Hobo, ik zie u ook. Welkom bij de commissie Beheer.

De heer Hobo: Dat is een half uur vroeger dan ik had verwacht.

De voorzitter: Ja, maar we gaan even vlot door de agenda. Goed dat u er bent. U kent het, u heeft drie minuten de tijd om uw verhaal te houden en dan kunnen er nog wat vragen gesteld worden. Gaat uw gang, u heeft het woord.

De heer Hobo: Oké. Ik hoor alles door elkaar, maar dan zal ik het geluid uitzetten. Oké, heel kort. U kunt mij verstaan, hè, denk ik? Ja, dat gaat goed.

De voorzitter: Ja, ik hoor u goed.

De heer Hobo: Oké. Ik ben een beetje verward, want ik had nog een half uur willen aanrommelen, maar oké, dan doen we het nu maar even. Over de Bomenverordening, en niet alleen, ik heb jullie een stuk gestuurd, als het goed is, is het ter kennisname geweest van digitaal. Daar moet ik even één ding over zeggen, ik heb het een week van tevoren ingestuurd en ik was net een dag te laat, geloof ik, anderhalve dag te laat, want het moet nog veel eerder als je dat ter kennisname wil sturen. Dat is jammer, want dat stuk is tamelijk complex en uitgebreid en had eigenlijk voor mijn gevoel een beetje bij de Bomenverordening behandeld kunnen worden, samen in mei, als de Bomenverordening op de agenda komt. En nou komt die pas dan pas op de agenda en dan kunt u hem eventueel ter kennis op de agenda laten zetten. Dat is een heel mooi stuk waar heel veel in staat, want waarom is het zo'n belangrijk stuk in mijn ogen? Het is natuurlijk veel werk geweest. Eigenlijk wil Haarlem één ding: toch eigenlijk bomen beschermen en een groene stad. Dat wil bijna iedereen, ook de gemeente. En toch zie je keer op keer dat het nog fout gaat, op de rafelrandjes, de kleine dingetjes, de details, daar gaat het mis. Dan is het echt doodzonde en dat stuk gaat daar helemaal op in. Dat staat ook vol met actiepunten die eventueel gedaan kunnen worden om het te verbeteren. Ik heb er onlangs weer een paar uur met de gemeente over gepraat of er toch nog wat mogelijk was. Ik wil één ding roepen voor de Bomenverordening alvast voor mei, want ik ben iets te vroeg dan. Een heel belangrijk artikel is eigenlijk het artikel dat, als wij bezwaar maken of wie dan ook, dat de boom dan niet gelijk gekapt wordt. Normaal mag je na zes weken kappen, dat is wettelijk recht, maar in Haarlem is het zo, als je bezwaar maakt, moet je wachten tot het bezwaar is afgehandeld bij de bezwarencommissie. Dat kan wel één, twee maanden langer zijn en al die tijd heb je dan '...'. Heel belangrijk artikel, dat wil men eruit schrappen. Terwijl de Bomenstichting, die heb ik daarnaar gevraagd, die zegt: nou, het kan er eigenlijk best in blijven, het is een beetje controversieel, maar het is toch een artikel wat kan. Daar liggen we dan toch niet op één lijn, dat is heel jammer. Dat zou betekenen dat elke boom die een kapvergunning krijgt ook daadwerkelijk gekapt kan worden na zes weken, ondanks bezwaar. Of je moet gelijk naar de rechter met alle kosten van dien. Dus daar ligt wel een belangrijk punt.

Daarnaast, een heel belangrijk punt, de lijst met beschermde bomen. U heeft met zijn allen bedacht: we gaan 16.000 bomen extra beschermen, we gaan nog eens een keer toetsen welke wel en niet op die lijst horen. Laat ik één ding duidelijk maken, heel duidelijk zelfs: die lijst is cruciaal voor bescherming. De Bomenverordening, en dat is echt een misverstand, beschermt bomen maar heel matig, op grote lijnen. Je moet dan echt aantonen dat de boom waanzinnig belangrijk voor de natuur is et cetera. Dat is eigenlijk voor één boom nooit aan te tonen. Dat betekent dus dat een rechter, maar ook de bezwarencommissie, kijkt puur naar die lijst. Als een boom niet op die lijst staat, is toch de gedachte: nou, dan zal de boom wel niet zo belangrijk zijn, anders had die wel op die lijst gestaan. Dat betekent dus, omdat wij zo achterlopen met die lijst – 16.000 bomen en ook eigenlijk heel veel particuliere bomen die er niet op staan – dat die lijst cruciaal is. En het is echt zo dat de nieuwe Bomenverordening, ik heb daar heel veel aan meegewerkt – uren vergaderd en alle puntjes doorgelopen, 150 verschillende punten staan in die verordening – die beschermt bomen helemaal niet zo goed. Alles wat niet op die lijst staat, kan ik gewoon zeggen '...' ...

De voorzitter: ... Hobo, wilt u een beetje gaan afronden?

De heer Hobo: ... beschermd, kan je niet beschermen. En ik weet dat als beste, na veertig bezwaren weet ik ongeveer wel hoe het allemaal werkt in Haarlem. En dat is wel jammer, want er staan hele mooie bomen bij en ik heb jullie dat stuk gestuurd, kijk er nog een keer goed naar, ik hoop dat het wordt gebruikt. Er staan ook heel veel foto's in, ik kan het zo laten zien volgens mij, en die foto's – ik hoop dat u mij nog hoort – dat zijn vaak voor en na situaties. Hier zie je dan ergens in Heemstede of in Haarlem '...', een leuke, mooie, grote boom. Vijf jaar later is het dan een kale straat.

De voorzitter: De heer Hobo, ...

De heer Hobo: Er is geen '...'.

De voorzitter: ... uw tijd zit erop.

De heer Hobo: Ik zag bijvoorbeeld hier ook ergens een straat wat ik heb gevonden. Mooie bomen aan de voorkant, geeft natuurlijk wat schaduw, maar mensen vonden het blijkbaar mooi. Een paar jaar later, kijk eens. Nou, we hebben in ieder geval vuilnisbakken, is ook wat waard.

De voorzitter: Oké, mijnheer Hobo, hoort u mij?

De heer Hobo: '...' natuurlijk een grote container voor de deur, want dit gebeurt heel vaak als een huis verkocht wordt. '...' ...

De voorzitter: Mijnheer Hobo, u mag niet meer praten. U bent klaar.

De heer Hobo: '...' een paar jaar later, en dat gaat zo maar door. En ook aan de overkant van diezelfde woning, een hele mooie, grote den. Natuurlijk bezwaar van: er komen dennennaaldjes in mijn dakgoot, dat is allemaal vreselijk.

De voorzitter: Mijnheer Hobo, ...

De heer Hobo: Een paar jaar later, kijk eens: mooie blauwe hemel.

De voorzitter: Ik heb geen contact meer met mijnheer Hobo.

De heer Hobo: Zo staan er meer voorbeelden in. Ja, ik word er altijd een beetje lacherig van, van dit soort ellende. Hoe komt dit nou? Deze bomen stonden niet op die lijst van beschermwaardig hout, beschermwaardige boom, dan is het eigenlijk onbeschermd. Daarnaast ... Ja, erg, hè?

De voorzitter: Misschien heeft hij ...?

De heer Hobo: Er zijn nog veel meer voorbeelden, er zijn honderden voorbeelden. Daarnaast, ...

De voorzitter: Even gewoon de microfoon doen?

Mevrouw ...: ...? (buiten microfoon).

De heer Hobo: ... als je naar de bezwarencommissie gaat, is die toch niet ontvankelijk genoeg. Het spijt me dat ik het zeg, de gemeente is echt wel ...? ...

De voorzitter: Mijnheer Hobo!

De heer Hobo: ... maar als je bij de bezwarencommissie komt, dan ...

De voorzitter: Ja, hij krijgt gewoon ... Ja, sorry, hoor.

Mevrouw ...: ...? (buiten microfoon).

De voorzitter: Hij praat ... Sorry, heb ik wel contact met de rest van de club?

De heer ...: Wij kunnen u horen, voorzitter.

De voorzitter: O, goed. Want ja, mijnheer Hobo praat gewoon door.

De heer ...: Ja, dit is te leuk, laat het lekker doorgaan.

De voorzitter: Maar ik wil jullie toch ook in de gelegenheid stellen om misschien verhelderende vragen te stellen. Is er iemand die een vraag heeft?

Mevrouw ...: Hij hoort je niet, hoor.

De voorzitter: Nee, hij hoort mij niet, dus dat is het punt. Er is geen contact. Ja, maar mijnheer Mohr heeft een vraag.

Mevrouw ...: Moet ik hem nog een keer bellen?

De voorzitter: Bel nog maar een keer.

De heer Mohr: Ja, mijnheer Hobo, kunt u mij horen? Ik kan u niet horen. Mijn vraag is deze. U zegt dat de Bomenverordening de boom feitelijk onvoldoende beschermt, dat daar meer voor nodig is. Mijn vraag aan u is: wat doet de Bomenverordening dan wel precies voor de boom?

De voorzitter: Mijnheer Hobo, kunt u antwoord geven? Mijnheer Hobo, u moet ook uw geluid weer aandoen, want u staat nu gedempt. Mijnheer Hobo, u moet uw microfoon even aanzetten. Nou, alles liep zo gladjes.

De heer Hobo: Ja, oké.

De voorzitter: Ja, contact. Heeft u de vraag gehoord van mijnheer Mohr?

De heer Hobo: Oké, ja, duidelijk. Ik heb in het stuk wat ik heb gestuurd dat u hebt gekregen staan heel veel actiepunten wat er moet gebeuren. Eigenlijk is het heel simpel, ... Mijn geluid staat aan. Het is aan, volgens mij, het geluid.

De voorzitter: Ja, als u nou even kort en duidelijk antwoord geeft.

De heer Hobo: Oké, kort en duidelijk. Heel simpel, bomen die je wil beschermen, die niet in een grote lijn staan of in een park, moet je eigenlijk op die lijst zetten.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem, heeft ook een vraag.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, mijnheer Hobo. Het was vermakelijk. U zou een goede politicus zijn, want u praat gewoon door. Mijnheer Hobo, heeft u er weet van dat uw onvermoeibare inzet voor de bomen in ieder geval in de Heussensstraat ertoe geleid heeft dat ze niet gekapt zijn, maar dat er juist extra bomen bij gezet zijn.

De voorzitter: Ja, mijnheer Hobo.

De heer Hobo: U heeft het over de Heussensstraat, dat is een heel apart punt.

De heer Aynan: Ja.

De voorzitter: Kort, hoor. Doe maar een kort antwoord.

De heer Aynan: Dus ga vooral door. Ga zo door.

De voorzitter: Ik denk ...

Mevrouw ...: Iemand heeft nog een vraag.

De voorzitter: O, mijnheer Amand van Trots Haarlem heeft een vraag. Mijnheer Amand.

De heer Hobo: ... puinhoop hier aan mijn kant. Sorry, ik hoor alles door elkaar, dat is heel onhandig. Wacht even, moment.

De voorzitter: U moet de uitzending uitzetten.

Mevrouw ...: U zit nu in Teams, dan moet je alleen Teams doen.

De heer Hobo: Nou is het beter, oké.

De voorzitter: Alleen Teams doen, hè?

De heer Amand: Hoort u mij?

De heer Hobo: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Korte vraag, mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, ik heb altijd korte vragen, voorzitter.

De heer Hobo: Moest ik mijnheer Aynan nog beantwoorden?

De heer Amand: Hoort u mij?

De voorzitter: Ja, ik ... Nee, nee, nu is mijnheer Amand aan de beurt. Mijnheer Amand, vooruit, ik hoor u.

De heer Amand: Ik probeer erin te komen, voorzitter, één moment als dat lukt om erin te komen het geluid wil niet meewerken.

De voorzitter: U bent, u zit erin, ik hoor u.

De heer Amand: O, nou, '...' ...

De voorzitter: Als mijnheer Hobo u maar hoort.

De heer Amand: Ik wil mijnheer Harry eerst even een compliment geven, want er zijn weinig mensen in Haarlem die zo'n inzet hebben voor de bomen. Het is fantastisch hoe u het doet, dat meen ik serieus, want ik heb net ook weer zitten genieten van u. Ik heb wel even een vraag en dat gaat over de Hout bij La Place, die paar bomen die gekapt zouden worden. Kunt u mij vertellen of die al gekapt zijn, ja of nee?

De heer Hobo: Waar?

De voorzitter: Mijnheer Hobo.

De heer Amand: In de Hout, bij La Place.

De voorzitter: Bij La Place.

De heer Hobo: O, bij La Place. Nee, die zijn volgens mij niet gekapt, dacht ik. We hebben daar met zijn allen een nieuw plan gemaakt en dat wordt wel aardig, denk ik. Ik mag hopen dat het goed komt na 26.000 handtekeningen. Maar dat is nou zo'n voorbeeld van dat je wel kan beschermen, omdat dat een park is en dat we met zijn allen, een rijksmonument, iets kunnen doen. Maar we kunnen niet voor elke boom 26.000 handtekeningen ophalen. En nogmaals, die lijst, cruciaal, en daar zullen we nog over inspreken als de Bomenverordening aan de beurt is. Maar bedankt voor het compliment.

De heer Amand: Compliment, dank u.

De heer Hobo: Nou hoor ik weer niks. Waarom hoor ik niks?

De heer ...: Voorzitter, wij horen nu niet.

De voorzitter: U hoort mij ook niet nu? Mijnheer Hobo, hoort u wat?

De heer ...: Nu wel.

De heer Hobo: Nou, nu hoor ik u, ja.

De voorzitter: Nou, ik wil u heel hartelijk danken voor uw enthousiasme en inzet voor de stad. Zal ik het zo zeggen? Dank u wel, en we zien u vast wel weer terug bij de verordening.

De heer Hobo: Dank u wel. '...'.

De voorzitter: Dan wil ik voorstellen dat we nu even tien minuten pauzeren en dan gaan we over tot het behandelen van het warmtenet, het voorstel van het college. Tot zo meteen.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, zit iedereen er weer klaar voor? Want dan gaan we beginnen. Ik heb nog even iets vergeten te zeggen. We hadden net het spreekrecht voor belangstellenden en ik wil er nog even op wijzen dat naast de inbreng van de heer Hobo ook nog een schriftelijke bijdrage zit van de heer Van Doorn over de inrichting van de Rollandslaan. Dus dat kunt u dan nog even bekijken, want hij is niet persoonlijk aanwezig om het zelf te zeggen allemaal.

Ter advisering aan de raad

8. 20.30 uur Warmtenet Schalkwijk: Oprichting Haarlems Warmte Netwerkbedrijf (HWN), verzoek om zienswijzen (RB)

De voorzitter: Dan gaan we over tot een volgende punt van de agenda en dat is namelijk het Warmtenet en de oprichting van een Haarlems Warmte Netbedrijf, het zogenaamde HWN. Er wordt u verzocht om een zienswijze op dit voornemen te geven. Haarlem heeft besloten om in 2040 van het aardgas af te willen zijn. Daartoe is er gekeken op wat voor manier een warmteoplossing per wijk of buurt het beste past. Voor Schalkwijk is de aanleg van een warmtenet de aangewezen oplossing en in samenwerking met de woningbouwcorporaties Elan Wonen, Pré Wonen en Ymere, de netbeheerder Firan en de warmteleverancier ENGIE wordt een collectieve warmtevoorziening voor Schalkwijk ontwikkeld. Dit warmtenet is een open warmtenet waarin de productie, distributie en levering van warmte door separate partijen wordt verzorgd. De werknaam voor de op te richten onderneming is, zoals ik al zei, het Haarlems Warmte Netwerk en het college wil daar een aandeel van 50 procent in nemen. Het oprichtingsbesluit door het college is voorzien in juni 2021, dat is betrekkelijk snel, en dit onder de voorwaarde dat de wensen en bedenkingen van de raad geen aanleiding geven om het besluit af te wijzen of in te trekken. Het ligt ter advisering aan de raad en ja, ik verzoek u uw wensen en bedenkingen mee te delen aan het college en aan de rest van de bevolking hier in Haarlem. Als eerste op mijn lijstje staat mevrouw Oosterbroek van GroenLinks. Mevrouw Oosterbroek, u heeft het woord. Bent u aanwezig? Ja, ik zie u. Gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik ben er. Voorzitter, bedankt. GroenLinks is erg enthousiast over het warmtenet. We hebben het momentum om samen met de woningcorporaties stappen te zetten in onze warmtevoorziening, dus juist voor de sociale woningbouw komt de politiek hier met een oplossing. Door de energietransitie hier collectief op te pakken, wordt de Haarlemmer ontzorgd en kunnen we stappen maken. Dan de stukken die hier voorleggen. GroenLinks is extra geïnteresseerd in de financiering, vooral naar de balans. We hebben een afspraak met een marktpartij, die wordt geholpen met financiering door de provincie

en zij zullen samen een gelijke stem zijn en de gemeente Haarlem is dan die andere 50 procent. Dus bij tegenvallers plust de gemeente Haarlem 50 procent, Firan 25 procent en Noord-Holland 25 procent. Dus de marktpartij heeft hier een gunstige financieringspositie en in het gesprek over de financiering van volgende maand wil GroenLinks dat risico en baten goed in balans zijn, ook in relatie tot de lening van de BNG. En er wordt gesproken over een piekbelastingfaciliteit. Kunnen we afspraken maken of inzichtelijk krijgen hoe vaak hij aan mag staan? Het is niet de bedoeling dat het meer energie kost om de warmte van het datacenter te verplaatsen en dat die piekbelastingfaciliteit daardoor altijd aan staat. Dat lijkt me niet de bedoeling en dat moeten we ergens weten te borgen. En ja, GroenLinks wil niet dat er wordt bespaard op isolatie. Doe het in één keer goed, het Haarlems warmtenet kan beter direct goed isoleren zodat die piekbelasting niet hoeft te draaien, dan dat we interen op de kwaliteit van het warmtenet wat we gaan aanleggen. Dat waren mijn punten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oosterbroek. Dan staat op de lijst mevrouw Baas-Oud van de OPHaarlem. Gaat uw gang, mevrouw.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. Wij waren kritisch en dat blijven wij. Het warmtenet Meerwijk met de ambitie voor heel Schalkwijk heeft al een behoorlijke geschiedenis in Haarlem achter zich, terwijl de gemeenteraad nog steeds veel besluiten moet nemen. Dat geeft ons wel het gevoel dat de gemeenteraad achter de feiten aanloopt. De gemeente Haarlem heeft al heel veel kosten gemaakt aan onderzoek en ook de personele inzet van de gemeente wordt niet meegenomen als voorbereidingskosten in het netwerkbedrijf. Dit zijn en blijven allemaal kosten voor onze eigen rekening. Het rendement en de terugverdienberekeningen laten zonder ingebrachte voorbereidingskosten al een zorgwekkend lange termijn zien. Althans, zo zien wij dat. OPHaarlem ziet daarbij niet dat de investeringen zijn opgenomen die ongetwijfeld nog gaan komen, zeker na 2040. Wij geloven vanwege deze vele onzekerheden die er zijn niet in een rendabele bedrijfsvoering. Haarlem is de aanbestedende partij en draagt de risico's van meerwerk en onze commerciële partners zullen dan de risico's blijven afwentelen wellicht op de gemeente om het rendement te kunnen maken. En ook woningcorporaties, ja, zouden zij de risico's kunnen oppakken, of niet, en voelen zij die plicht ook? Wat zijn de afspraken daarover? Het warmtenet heeft naar ons idee alle eigenschappen van een prestigeproject. Fakton Energy geeft daarbij in een second opinion aan bij de gevoeligheidsanalyse het advies: breid de businesscase uit met een aantal, zijnde zes, belangrijke gevoeligheden die naar onze mening aanvullend belastend kunnen zijn voor de exploitatie en het beoogde rendement. De vraag die we hebben is: wordt daar nog gevolg aan gegeven, aan dat advies, en zo ja, wanneer? Wij zijn ook niet zo overtuigd van de sturende kracht van de gemeente Haarlem op bedrijfsprocessen. Met een eigendom van 90 procent zijn we naar onze mening nu ook niet in staat om Spaarnelanden toereikend aan te sturen en met een eigendom van 50 procent hier en geen medesturing in de directie ... Ik maak even deze zin af.

De voorzitter: Ja, er is een interruptie.

Mevrouw Baas-Oud: ... in de directie heeft OPHaarlem geen hoge verwachtingen.

De voorzitter: Er is een interruptie van mevrouw Verhoeff van de Partij van de Arbeid. Gaat uw gang.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Ja, mijn camera wilde even niet. Mevrouw, kunt u uitleggen waarom het een prestigeproject is? Dit is toch gewoon een noodzakelijk project om te zorgen, in het kader van de Regionale Energiestructuur, dat wij daar ons toontje in mee kunnen blazen? Misschien heeft u een alternatief voor dit warmtenet, want wij zien dat niet en een prestigezaak is het dus in onze ogen helemaal niet. Dus ik hoor graag uw uitleg.

De voorzitter: Mevrouw Baas, geeft u antwoord.

Mevrouw Baas-Oud: We lopen heel erg voorop en daar kom ik later nog even op terug, en wat ons betreft brengt dat onnodige extra kosten met zich mee door nu al in 2040 het helemaal rond te willen hebben, in plaats van 2050, wat verwacht wordt voor de RES. Ik kom daar zo nog op terug.

Mevrouw Verhoeff: Maar mevrouw ... Voorzitter, mag ik nog een vervolgvraag?

De voorzitter: Inderdaad.

Mevrouw Baas-Oud: Ik wil graag mijn verhaal afmaken eigenlijk.

Mevrouw Verhoeff: Ja, dat begrijp ik, ...

De voorzitter: Maar zij wil ... Ja, '...', en er is ook nog een interruptie van mijnheer Van Leeuwen van D66. Even kort, graag.

Mevrouw Verhoeff: Mevrouw Oud, kijk, wij kunnen wel vooroplopen, maar dat wil toch niet zeggen dat het een prestigeobject moet zijn? Ik begrijp nog steeds niet waarom u dat zegt. Het is misschien wat sneller dan wat u verwacht, maar wat is nou het prestige, wat voor geld gaan wij daar nu mee weggooien? '...'.

De voorzitter: Uw vraag is helder. Mevrouw Baas, wilt u er nog een antwoord op geven? U heeft dat volgens mij al gedaan.

Mevrouw Baas-Oud: Volgens mij is het antwoord helder en dat is hoe wij het zien. En misschien zijn dat de verkeerde woorden, maar deze woorden hebben wij daarvoor gekozen. En u ziet dat anders.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan mijnheer Van Leeuwen van D66, die heeft ook een vraag. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Ook D66 was in de vorige bespreking redelijk kritisch en had nog heel veel vragen, maar in de uitstekende technische sessie is bij ons duidelijk geworden dat het niet een eerste project is en er al vele projecten zijn in Nederland die zo lopen en waar ook dezelfde partners bij betrokken zijn. Hoe kijkt mevrouw Baas-Oud hier tegenaan, ben ik benieuwd, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Baas, gaat uw gang.

Mevrouw Baas-Oud: Ik heb die technische sessie ook bijgewoond en daarin heb ik ook gehoord dat er meerdere partijen al eerder ons voorgegaan zijn. Maar naar mijn idee waren dat er niet heel veel en voor ons voelt het nog steeds alsof we behoorlijk voorop willen lopen en twifelen we aan de kosten die nu al worden uitgegeven, terwijl dat, nou ja, naar ons idee nog iets anders gaat, verwachten we daar iets anders van, dat er nog echt wel hobbels gaan komen.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Vervolgt u even uw betoog, gaat uw gang.

Mevrouw Baas-Oud: Ja, dank u wel. De bewoners in Meerwijk zullen in onze ogen de komende jaren tot aan de grens van het haalbare voor de leverancier hun energierekening ervaren. Het is natuurlijk wel zo, niet meer dan wat ze nu betalen, maar ze hebben ook geen keuze om naar een goedkopere aanbieder over te stappen, wat een ander wellicht wel heeft. En voor de eigenaren van grondgebonden woningen dreigt op termijn

misschien een gedwongen overstap als je daar in de buurt woont en naar het warmtenet met wellicht een kostbaar scenario voor aanpassingen en isolatiekosten. Of dat allemaal echt door de gemeente wordt bekostigd, dat vragen wij ons af. Heeft het college voor deze Haarlemmers ook al een compensatie voorzien? Dat zouden wij graag horen, dat is ons niet helemaal helder. Voor nog een lange tijd zal ook aardgas nodig zijn, even kijken, om koelwater bijvoorbeeld van datacenter op te warmen en uiteraard als de bewoners elektrisch moeten gaan koken brengt dat ook meer kosten met zich mee. Het warmtenet houdt ons voor vele jaren naar ons idee nog afhankelijk van toch ook aardgas en het effect voor het milieu blijft wat dat betreft redelijk twijfelachtig. De coalitie wil het warmtenet nu al, en enerzijds om het warmtenet '...' voor te zijn, maar anderzijds, voordat de haalbaarheid technisch en bedrijfseconomisch van aardwarmte in Schalkwijk nog bewezen moeten worden. Die afweging is eigenlijk ...

De voorzitter: Er is nog een interruptie van mevrouw Oosterbroek van GroenLinks. En mijnheer Van Leeuwen heeft er ook een. Mevrouw Oosterbroek, gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Ik had een vraag, want u heeft het over elektrisch koken en dat dat duurder is. Maar bent u op de hoogte dat vorige week de netbeheerders hebben gecommuniceerd dat de elektriciteitsstarieven stevig omhoog moeten in onze energietransitie? En zou het dan niet fijn zijn als wij juist die mensen die in die woningcorporaties wonen een alternatief voor de warmtevoorziening hebben verschaft, zodat zij niet die hogere aansluitkosten hoeven te betalen op het elektriciteitsnet? Hoe ziet u dat?

De voorzitter: Uw vraag is helder. Mevrouw Baas, let u ook op uw tijd, gaat uw gang.

Mevrouw Baas-Oud: Ja, ik heb dat ook gehoord en ik vraag me af in hoeverre de kosten van elektrisch koken daar al in worden meegenomen. Volgens mij is dat niet besproken.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen heeft ook nog een vraag. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Want ik ben heel benieuwd, mevrouw Baas-Oud zegt dat zij weet dat de coalitie graag een warmtenet wil. Volgens mij wil het college doet ons een voorstel en u heeft de coalitie nog niet horen spreken. Dus heeft u een glazen bol, of hoe moet ik uw bijdrage precies begrijpen?

De voorzitter: Mevrouw Baas.

Mevrouw Baas-Oud: Het college en naar ons idee zijn de coalitiepartijen in ieder geval heel positief, dus vandaar deze uitspraak.

De voorzitter: Heeft u nog een eind aan uw betoog?

Mevrouw Baas-Oud: Ja, ik ben bijna klaar. Ik ga even kijken waar ik ook alweer gebleven was, dat is altijd heel fijn van interrupties. Even kijken, naar ons idee waren ook de voorbereidingskosten lager geweest als we zouden wachten in plaats dat we nu gaan instappen. Het niet toegekend krijgen van een rijkssubsidie lijkt ook aan te geven dat het concept misschien niet helemaal overtuigend is op dit moment. En onvermijdelijk zullen de naar ons idee hoge en niet af te dekken voorbereidingskosten de tweedeling in de stad misschien wel accentueren. Het lijkt heel mooi, maar wij zijn daar echt, echt nog kritisch over. We kunnen ons geld natuurlijk inmiddels maar één keer uitgeven. Om bovengenoemde reden kunnen wij niet instemmen met de oprichting van het Warmtenet Schalkwijk, niet nu en niet met de technische vormgeving en deze onzekerheden, zoals

aan ons is voorgelegd en zoals wij dat zien. En ook niet met de argumenten dat er nu al miljoenen zijn uitgegeven en dat er in de juridische vormgeving eigenlijk geen weg meer terug is. Dat was het, dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Baas van OPHaarlem. Mijnheer Van Leeuwen, D66, gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Vanavond nemen we met elkaar best een spannend besluit. Althans, we hebben het over een zienswijze, dus wij nemen het besluit niet, maar we hebben het over een belangrijk en spannend onderwerp. Want inderdaad, wat mevrouw Baas-Oud net ook al zei, we weten niet zeker wat het op gaat leveren, we weten ook niet helemaal zeker wat het ons gaat kosten. Tegelijkertijd liggen er een first opinion, een second opinion, hebben we een uitstekende technische sessie gehad, is er goed duidelijk gemaakt welke kennis en expertise deze bedrijven inbrengen. Mijn kat komt ook even gezellig kijken hoe goed nu een warmtenet is. Zo, die is nu weg. Jeetje, ben ik helemaal van mijn à propos, dat gaat beter dan bij een interruptie, moet ik zeggen. Nee, dus het is gewoon hartstikke belangrijk. En wat nog wel belangrijker is, dat we steeds vaker zien, en dat zien we net ook in de trajecten van de Regionale Energiestrategieën, dat het heel makkelijk is om op landelijk niveau doelstellingen af te spreken, maar wat je lokaal ook wil, altijd is er weerstand, altijd zijn er vragen en altijd is het moeilijk. Of het nou gaat over een warmtenet, om een windmolen, om zonnepanelen. En uiteindelijk moet iemand wel aan de slag gaan. Ah kijk, er kwam even wat ruis tussendoor. Dus ja, dit soort besluiten zijn dus spannend. Want ja, we kunnen landelijk prachtige vergezichten schetsen, maar als we het lokaal moeten gaan doen, dan is het dus een afweging van ons als gemeenteraad wat wijs is. We hebben daarbij nog een aantal vragen aan de wethouder, ook op basis van technische vragen die vandaag nog zijn beantwoord, dus ik weet niet of u allen de antwoorden heeft kunnen zien, maar in ieder geval hartelijk dank voor het ambtelijk apparaat en van het college voor de beantwoording van die vragen. Want een van die vragen van ons was inderdaad, dat ging ook over de sturing op deze bv. In de statuten staat nu dat de algemene vergaderingen van de bv, dat die besloten zullen zijn, oftewel geheim. Een vraag aan het college in hoeverre wij als raad worden meegenomen op voorhand bij de stukken van die vergaderingen, bij de voorliggende besluiten, en op welke wijze wij invloed uit kunnen oefenen. Want ja, we nemen deel voor 50 procent, maar hier zit toch ook zoveel beleidsmatige inhoud in dat wij graag als raad betrokken willen zijn als D66. Dus graag een reactie van het college hoe hiermee om te gaan, want wij willen wel inzicht hebben in wat daar gebeurt. We hebben begrepen dat nu in volgens mij Purmerend het besloten is en ook de stukken niet direct inzichtelijk zijn vooraf voor de raad. Dat lijkt ons als D66 geen goed plan. Dat was mijn eerste punt. Mijn tweede punt is de betrokkenheid ...

Mevrouw ...: Voorzitter, '...' (buiten microfoon).

De heer Van Leeuwen: Er komt wat ruis doorheen, volgens mij omdat mijnheer Amand zijn microfoon open heeft staan.

De voorzitter: Ja, inderdaad. Gaat u gewoon verder.

De heer Van Leeuwen: En nu niet meer.

De voorzitter: Het gaat goed. Gaat u verder.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Mijn tweede punt is de betrokkenheid van de huurders. Want ja, wij doen dit samen met woningbouwcorporaties, daar hebben we ook een technische vraag over gesteld. Op dit moment is er nog geen inzicht in hoe de meningen van de huurders liggen. Graag, college, zo snel mogelijk duidelijkheid wat hier de verwachting van is. Dus ga die dialoog aan, ga de gesprekken aan met die

woningbouwcorporaties. Uiteindelijk moeten deze huurders hierin meegaan, anders dan leggen wij buizen in de grond voor niets. Dus graag daar duidelijkheid op wanneer wij iets kunnen horen van het college over de positie van de huurders, hoe zij in deze ontwikkeling staan, en hoe zij uiteindelijk ook bij gaan dragen aan een schoner Haarlem. Want dat is wat we hier aan het doen zijn, dat is heel belangrijk. Dan een derde punt is uiteindelijk het punt ... Dat ik nu helemaal vergeten ben. Nee, dat is heel erg. Nou, ...

De voorzitter: Komt u erop terug in uw tweede termijn.

De heer Van Leeuwen: Ik kom erop terug in een tweede termijn, dat lijkt me een uitstekend plan, voorzitter. Want ik ben natuurlijk wel heel benieuwd naar de antwoorden van het college op deze vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen van D66. We gaan nu over naar mevrouw Moison van de SP, gaat uw gang, uw termijn.

Mevrouw Moison: Dank u wel, voorzitter. Nou, het doel waarvoor dit onderwerp op tafel ligt is helemaal duidelijk, het warmtenetwerk. Het doel is ook een goed doel en ik denk ook dat, ja, de toekomst geeft dat ook aan, dat we die kant op moeten. Maar hoe zeker is het op dit moment dat het ook financieel haalbaar is? De huidige stand van de businesscase laat een licht positief resultaat zien en mijn vraag aan de wethouder is of hij dat dan echt voldoende vindt, dat licht positief resultaat? In hoeverre is dat dan sterk genoeg in zijn ogen? Dan nog, wat ik ook niet uit de stukken haal, wel dat er aanvragen liggen, dat gaat dan over subsidies. Die subsidies staan wel niet meegenomen in de berekening, in de businesscase, want die hebben we nog niet. Maar ik denk dat dat toch wel een heel belangrijk onderwerp is. Dat heb ik in het verleden ook al een keer gezegd, het is belangrijk voor als je subsidie krijgt, betekent ook dat je aan bepaalde voorwaarden voldoet. Ik denk dat er toch een stuk steun is om dat te hebben, maar daarnaast natuurlijk ook de financiële steun, lijkt me heel prettig om die businesscase sterk te krijgen. De restwarmte, dat is ook toch nog wel, ik denk, een wankel basis. De restwarmte komt steeds maar van één bron en dat is dan dat datacenter. Ik denk dat het toch wel heel verstandig zou zijn, en ik wil ook graag weten of daar onderzoek naar wordt gedaan, in hoeverre er al alternatieven zijn gevonden: stel dat dat bedrijf om wat voor reden dan ook niet meer de restwarmte levert, omdat ze er niet meer zijn of wat dan ook, of er ook echt alternatieven in de toekomst al mogelijk zijn – los even van dat je de gaskraan weer even open kan zetten, want het moet natuurlijk wel echt richting het warmtenetwerk. Nou, het uitgangspunt, heb ik ook gelezen, is dat de eindgebruikers niet meer dan huidig gaan betalen, vergeleken met de huidige warmtevoorziening is dat. Maar een uitgangspunt, garandeert het college hiermee dan ook even warme huizen voor dezelfde prijs? Dat is dan de vraag. En wat net de heer Van Leeuwen ook al zei over die 70 procent van de huurders per complex, dat zijn dus best wel heel veel huurders, moeten hun akkoord geven. In het stuk staat heel duidelijk: dit vraagt de nodige inspanningen door de woningcorporaties. Daar heb ik ook aangevraagd daar in die technische sessie in hoeverre de gemeente daar ook zeg maar al een beleid op heeft, of hoe ze dat gaan aanpakken. Nou, daar werd gezegd dat de woningcorporaties dat moeten doen, maar het lijkt me toch verstandig om daar met elkaar – want je hebt allemaal belang, alle deelnemers hebben belang – om die 70 procent, en het liefst 100 procent, over de streep te krijgen. Daar hoor ik graag van of dat akkoord is dat dat op die manier dus erin gebracht wordt. Ik kom er even niet uit. Maar bedankt.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Moison. Mevrouw Verhoeff van de Partij van de Arbeid, u heeft het woord, gaat uw gang.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Wij gaan, en dat geldt gelukkig voor een flink aantal andere partijen, ook voor een sociale energietransitie. Daarom is het ook heel mooi dat we met corporaties de eerste

slag gaan proberen te slaan en een aantal voorwaarden die al genoemd zijn door andere sprekers, om het in ieder geval voor de huurders en budgetneutraal proberen te regelen, is natuurlijk een heel mooi uitgangspunt. In de technische sessie hebben wij echter ook nog wat anders gehoord – en dat zou ik eigenlijk graag ook nog wel publiekelijk herhaald willen zien door de wethouder – dat ook gestreefd wordt naar ... Ik hoor nog steeds mensen erdoorheen praten, maar goed. Dat er ook gestreefd wordt naar elke woning een eigen meter krijgt. Dat is nu in veel gevallen al zo, maar ook bij de andere corporaties, omdat dat altijd nog een aanvullende besparing oplevert. Wij vinden het een gedegen stuk, dat vonden we en dat vinden we nog steeds. Ik heb net van de heer Van Leeuwen gehoord dat hij nog wilde onderstrepen dat isoleren, isoleren, isoleren een belangrijk punt is. Mogelijkerwijs heeft hij dan geen tweede termijn nodig, maar anders komt hij daar vast zelf wel op terug. Wij vinden de governance die de heer Van Leeuwen aanhaalde ook een belangrijk punt, want we zijn dan aandeelhouder en we hebben altijd een structuur dat aandeelhouders namens de gemeente, als de gemeente aandeelhouder is dat dat in de commissie Bestuur wordt teruggekoppeld. Ik meende de wethouder dat ook te hebben toegezegd in een eerdere fase, maar sowieso willen wij graag weten als PvdA op welke wijze de raad nou, naast dat aandeelhouderschap, enige invloed en zeggenschap kan hebben op het geheel. U zult begrijpen dat wij op zich gewoon een positieve zienswijze af willen geven, oftewel, wij vinden dat het college zo verder kan. We zouden natuurlijk nog het liefst een eigen energiebedrijf willen hebben, maar daar zijn de risico's te groot voor. Want eigenlijk als een sociaaldemocratische partij moet je natuurlijk eigenlijk gewoon willen dat de infrastructuur in deze orde gewoon van jezelf is, maar dat is een niet-haalbare kaart en dit is het next best goed alternatief, denken wij. En een oproep daarbij om vooral ook de mogelijkheden van zonne-energie hier goed bij mee te nemen en zo nodig te koppelen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Verhoeff, voor uw betoog. Nu is de heer Hulster aan de beurt van de Actiepartij. Mijnheer Hulster, gaat uw gang.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen, een warmtenet is een heel goed idee, daar geloven we zeker in. Er liggen nu al veertig warmtenetten in Nederland, dus ja, dat zou op zichzelf geen rocket science hoeven zijn. Dus wat dat betreft hebben wij best vertrouwen in het voorstel wat er ligt en we denken ook dat de aanpak met eerst de sociale woningbouw doen heel gunstig is, want dat betekent dat er veel afnemers zijn en nou ja, er ligt ook geld, omdat die woningen toch de warmtevoorziening daarvan toch moest worden gemoderniseerd. Dus dat zijn allemaal kansen. En we weten ook dat het heel moeilijk is, en een hoge eis die we hier stellen, om infrastructuur te maken die kostendekkend is. Want dat is echt vrij zeldzaam. Meestal is infrastructuur verlieslatend. Dus we zullen zien hoe dat zich gaat ontwikkelen. Bij de recente projecten hier in de buurt hebben we gezien dat dat toch moeizaam is gegaan. Maar goed, dat gaan we zien. We willen toch als zienswijze twee dingen meegeven. Een punt wat D66 ook al maakte. Wij vinden het heel belangrijk dat de vergaderstukken van de raad van commissarissen of de raad van toezicht en de aandeelhoudersvergadering openbaar worden, of in ieder geval voor de gemeenteraad beschikbaar komen. En niet geheim, zoals dat nu in de stukken staat. Dat is heel belangrijk. Met name als er straks toch ingegrepen moet worden of er ingrijpende veranderingen in het project moeten worden gedaan om het project door te laten gaan. En het tweede punt, dat hebben we natuurlijk al eerder gemaakt. Wij vinden het echt heel belangrijk dat we de overeenkomst sluiten met de holding, dus met Liander, en niet ... Alliander, en niet met Firan. Want, nou ja, tijdens de technische sessie probeerde Firan, de afgevaardigden van Firan, ons gerust te stellen door te zeggen, nou ja, we doen heel veel projecten en daarom zullen de aandeelhouders ons heus niet laten ploffen. Nu hebben we natuurlijk wel vaker gezien dat bedrijven die in bezit zijn, waarvan de 100% aandelen in handen zijn van de overheid, alsnog zijn omgevallen. Dus dat is niet echt een garantie wat ons betreft. Bovendien zijn we ... Maken we ons erg afhankelijk van hoe de provincie Gelderland daar bijvoorbeeld tegenaan kijkt, want die bezitten 44%. Maar een ander risico is natuurlijk, ze doen heel veel projecten, stel dat een ander project niet

goed gaat en dat ze daardoor financieel in de problemen komen. En dan moeten we maar afwachten en hopen of Liander dan gaat bijspringen. En ja, wij denken dat het risico voor zo'n belangrijke organisatie als Liander vrij klein is, en daarom denken we dat het toch goed mogelijk moet zijn als de gemeente Haarlem wel een handtekening daar gaat halen in plaats van bij Firan. Nou, we hebben ook even gekeken hoe dat bij andere projecten is gedaan. Nou in Rotterdam is bijvoorbeeld met de holding getekend. In Zaanstad niet. Zaanstad heeft ook maar 44% van de aandelen. Maar goed, dat is de keuze van Zaanstad. Purmerend heeft 100% van de aandelen. Dus ja, daar zal het ook niet zo'n issue geweest zijn. Wij gaan voor 50% van de aandelen. De raad van ... De toezichthouders worden voor een belangrijk deel gekozen door Firan, want die kunnen dat indirect hebben ze eigenlijk zeggenschap over de aandeelhouder die in de DENH wordt toegewezen, en die samen met de gemeente Haarlem wordt toegewezen. Dus ze hebben een aardige vinger in de pap. Dus ik denk dat het belangrijk is dat we met de goede partij een overeenkomst sluiten, zodat we later niet in de problemen komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hulster van de Actiepartij. De heer Dreijer van het CDA, u heeft het woord.

De heer Dreijer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Nou ik zal ook nog wel even wat vertellen over warmtenetten. Kijk, we moeten van het gas af, dat staat wel vast volgens mij hè. En of dat nou in 2040 is of 2050, we gaan er vanaf. En net zoals de heer Hulster zei, er zijn al heel wat warmtenetten. Hij noemde veertig, maar ik weet dat er twintig hele grote warmtenetten al in Nederland zijn die al meer dan 350.000 huishoudens hebben aangesloten. En ze verwachten een groei naar dik een half miljoen huishoudens voor 2030 al aangesloten te hebben. Dus het is wel een dingetje wat waarschijnlijk wel werkt, anders wordt het niet op deze schaal uitgerold. Als je ergens een warmtenet wilt hebben in Haarlem, dan is de kans van slagen natuurlijk het grootst in Meerwijk op dit moment. Er zijn zeker met die gestapelde bouw minder eigenaren waar we mee hoeven te overleggen, de corporaties die dan meedoen en die ook nog een flinke duit in het zakje doen. En de corporatie, de ketels van de corporaties die zijn natuurlijk ook al afgeschreven, die zijn ook nodig aan vervanging toe, dus er moet wel wat gebeuren. Dus nogmaals, een warmtenet in Meerwijk, ik zie daar echt wel de grootste kans van slagen. Dat is ... Als het ergens lukt, dan is het gewoon daar. En buiten dat we van het gas af moeten, we hebben ook nog een CO₂ opgave. En een warmtenet met duurzame bronnen heeft gewoon minimaal 50% tot 70% minder CO₂-uitstoot dan de gasgestookte installaties. Nou, even tot dat een beetje technische zaak over de warmtenetten. De businesscase die is getoetst door een financiële analyse te maken door twee bedrijven. Dat was de firma Enpact en een second opinion vervolgens door Fakton Energy. En nou ja, Fakton Energy heeft een beetje gekeken naar de eerste financiële analyse, heeft zijn opmerkingen daarvoor gemaakt. En ik had het de vorige maand ook al gevraagd eigenlijk, aangegeven, ik zou graag die twee beide analyses samengevoegd willen zien als zijnde de analyse en de businesscase zoals de gemeente, het college het ziet. Dus ik vraag ... Een vraag aan de wethouder of we dus voor juni ergens, nou ja, eigenlijk de zienswijze, of de reflectie van de gemeente op de beide analyses van deze twee partijen kunnen krijgen. En we daarbij misschien ook nog een ... Dat risicodossier zit er nu niet bij, maar misschien ook nog een herziene risicodossiers. Misschien zijn er wat risico's bijgekomen, misschien zijn er wat risico's af gegaan. Maar dat we wel dat hele setje compleet en eenduidig en kort en krachtig op dat moment kunnen krijgen. Maar wij hebben een positieve grondhouding voor het oprichten van een Haarlems warmtenet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dreijer van het CDA. Nu mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Ja. Dank u wel, voorzitter. Prachtig plan is het wat we hebben. Prachtig, alles is prachtig. Laten we nou beginnen met die woningbouwvereniging een beetje te helpen, en ook de Haarlemmers. Maar

zorg wel dat de kosten in de hand blijven. Niet dat de mensen nu meer moeten gaan betalen als nu. Trots wil eigenlijk dat u er een soort pilot van maakt, dat we na een jaar nog eens even kunnen evalueren hoe het nou allemaal precies zit. En dan mis ik ook een beetje. Het gevaar is natuurlijk, als je met van die grote jongens in zee gaat, dat de risico's ook groter worden. Dus, Meerwijk prima, als de wijkraden het er ook mee eens zijn, dan kunnen wij er ook in vinden. Enkel voor de bewoners is het natuurlijk wel een grote verandering, maar die moeten natuurlijk ook alles anders aanschaffen. Pannen, potten, alles en nog wat. Dus elektrisch koken is prachtig, maar er moet toch wel een geldig iets voor tegenover staan. Trots heb wel het advies, laat de oude leidingen, en waar we beginnen, de gasleidingen liggen. Want anders hebben we zo meteen weer een probleem als het mis gaat. Dus wij willen toch wel een beetje een onderbouwd advies hebben en dat we daarmee goed met die woningbouwverenigingen. En dan heb ik nog één ding, en dat is denk ik gezien de politiek vandaag aan de dag, niet dat we zo meteen een nieuw college met alles opzadelen wat wij eventueel fout hebben gedaan. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Er is nog een interruptie van de heer Aerssens van de VVD.

De heer Amand: Prima.

De heer Aerssens: Ja. Dank u, voorzitter. Ik ben erg benieuwd hoe mijnheer Amand hier een proef van een jaar van wil gaan maken. Dit is een hele grote investering die we gaan doen. Hoe wilt u van al deze technische aanpassingen een proef van een jaar maken.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Nou, gewoon ... U kan bijvoorbeeld ook, en dat weet u natuurlijk als VVD'er helemaal, je kan iets proberen en dan kan je zeggen, we doen het een jaar, we gaan met die situatie verder waar we in zitten. En dat is natuurlijk wel even iets wat de Haarlemmer graag wil weten. Niet dat we zo meteen een volgend college met een heleboel gekkigheid opzadelen, dat financieel de Haarlemmer en de burger de pineut is. Dus dat willen we niet. Je kan zeggen, we doen één straat en daar beginnen we mee. En niet meteen met tien straten tegelijk. Dus dat lijkt me even zinnig om dat dus even in ogenschouw te nemen.

De voorzitter: Oké. Dank u wel, mijnheer Amand. Mijnheer Mohr van Hart voor Haarlem, ga uw gang.

De heer Mohr: Ja, voorzitter, dank u wel. Vandaag wordt onze zienswijze gevraagd op een visie, waarover in deze commissie veelvuldig is gesproken. En die bespreking herinner ik mij vooral door de volstrekte afwezigheid van antwoorden op vele essentiële vragen. Maar ook vanwege de naïeve wijze waarop wij in deze stad denken over aardgas, over waterstof en over kernenergie als onderdeel van de toekomstige energiemix. En zeker na recente uitspraken van de Europese Commissie en de bereidheid van de Europese Centrale Bank om laagtarief leningen te verstrekken ten behoeve van de innovaties rond kernenergie, is aardgas zo gek nog niet. We sluiten ook niet uit dat het voorliggende warmtenet met commerciële invoeding binnen nu en enkele jaren een uiterst kostbare zal blijken, bijvoorbeeld als, en dat valt niet uit te sluiten, de koppeling tussen warmte en de gasprijs wordt losgelaten. Voorzitter, het warmtenet in Schalkwijk kent vele risico's. Risico's ten aanzien van de BOM, de deelnemers in deze onderneming, het rendement, het comfort, de prijs, maar ook risico's ten aanzien van het maatschappelijk sentiment, bijvoorbeeld rond datacenters. Mijn indruk is dat deze onder recente publiciteit aan het kantelen is. En invoeding door datacenters zal in de loop van de komende tijd steeds meer omstreden raken. Ook bleek dat de businesscase alleen onder de meest gunstige omstandigheden positief is. Dat vinden wij te mager. Voorzitter, deze risico's worden in deze ambitie van het college onvoldoende onderkend. Althans, door de gemeente Haarlem. Want de commerciële partijen hebben

de risico's zeer scherp in beeld. Wat wij in de loop van dit onzekere proces gaan zien, is dat deze partners opkomende risico's neerleggen bij de zwakste schakel in de samenwerking, en dat is wethouder Berkhout. Ons vermoeden is dat alleen al de financiële risico's aanzienlijk zullen zijn en een gat, mogelijk zelfs een krater, zullen slaan in de gemeentelijke financiën. Deze krater van Berkhout zal de Haarlemse financiële huishouding vele, vele jaren in een wurggreep houden. Lokale belastingen zullen omhoog gaan, en de overige voorzieningen daar zal op worden gekort. Voorzitter, onze zienswijze op de krater van Berkhout, kan door het uitblijven van essentiële antwoorden en een deugdelijke businesscase daarom niet anders dan negatief zijn. Wat Hart voor Haarlem betreft stoppen wij de puriteinen, stoppen wij het ecoterrorisme in deze stad, en zorgen wij ervoor dat risico's hermetisch zijn afgedicht en zekerheden ook echt kunnen worden gegarandeerd, want dat doet dit avontuur niet.

De voorzitter: Er is een interruptie. Een interruptie van mevrouw Verhoeff van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Nou, mijnheer Mohr, u klinkt zeer overtuigd van uw eigen gelijk. Maar zou u ook kunnen proberen om uit te leggen welke risico's zo groot zijn dat wij ze niet kunnen beheersen, want eerlijk gezegd kan ik dat uit uw betoog niet opmaken. En u zult niet deze hele zware ... anders elementenloos hebben gebracht. Dus graag enige onderbouwing van uw aannamen dat de stad hier wel eens op leeg zou kunnen lopen. En zeker als u het al durft te benoemen als het gat van de heer Berkhout. Nou hoop ik dat het allemaal niet klopt, maar ik wil toch graag uw onderbouwing horen.

De heer Mohr: Mevrouw Verhoeff, mevrouw Verhoeff, ik noemde het zelfs de krater van Berkhout. En het antwoord op uw eigen vraag zit in de vele, vele stukken die wij de afgelopen maanden ook in uw afwezigheid, kan ik u melden, hebben besproken. Voorzitter, geen ...

Mevrouw Verhoeff: Maar mijnheer Mohr?

De voorzitter: Sorry, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Mag ik even ...

De voorzitter: Ja, ga uw gang.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Mohr, ik ben wel afwezig geweest, maar ik kan dan nog steeds heel goed stukken lezen. Kijk, ik heb diezelfde stukken gelezen en een aantal andere mensen hier ook. Die hebben wel een aantal risico's de vorige keer aangegeven. Maar de risico's kunnen, en dat blijkt ook uit de adviezen van die bureaus, gemanaged worden. Dus ik hoor graag van u, als u zo'n expert bent, en zo stelt u zich hier op, welke risico's dan specifiek een probleem gaan worden die u uit de stukken heeft gehaald. Want wij hebben schijnbaar iets anders gelezen.

De voorzitter: De heer Mohr.

Mevrouw Verhoeff: En u bent niet een man van '...' duurkoop hoop ik.

De voorzitter: Ik denk dat uw vraag wel duidelijk is. Mijnheer Mohr, komt u met een antwoord.

De heer Mohr: Voorzitter, ik denk dat de stukken incompleet waren, en dat vooral de zaken die niet in de stukken stonden de grote risico's vormen. Wat gaat het de gemeente kosten? Waar komt het restrisico terecht? Of welke wijze profiteren de commerciële partners van dit avontuur? Wat gebeurt er als Engie ... Ik

denk dat u niet ervan op de hoogte bent dat Engie haar Nederlandse tak zal verzelfstandigen. En dat betekent dat bij grote problemen Berkhout niet meer kan terugvallen op de grote Franse moeder. Dat soort elementen daar bent u niet van op de hoogte. Neem ik u ook niet kwalijk, staan niet in de stukken, maar zijn feitelijk wel risico's die aan dit project kleven. En daar heb ik het over, mevrouw Verhoeff. Voorzitter, geen groen licht vanuit Hart voor Haarlem voor deze krater van Berkhout. Nog wel één vraag. Leverancier Engie zal op korte termijn worden verzelfstandigd. Dat betekent dat de Nederlandse tak zich afscheidt van de Franse tak. En daarbij kunnen wij niet meer terugvallen op de Franse moeder als er problemen ontstaan. Ik zou graag van de wethouder horen of hij hiervan op de hoogte is en welke risico's hij hierin ziet. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Mohr voor Hart voor Haarlem. Nu is het woord aan de heer Aerssens van de VVD. Ga uw gang.

De heer Aerssens: Dank u voor het woord, voorzitter. Ja, een zeer complex project is dit wel. Ik denk dat het belangrijk is dat we vooral op hoofdlijnen hiernaar kijken. En op die hoofdlijnen heb ik wel een aantal punten. Namelijk dat de VVD ziet, hetzelfde probleem wat Hart voor Haarlem ziet, dat het best een project is waar veel risico's aan vastzitten. En die risico's, zoals in de stukken staat, kunnen best gemanaged worden, maar daar moet vanuit de ambtelijke organisatie wel echt zeer goed de focus op. Ik hoor graag van de wethouder hoe hij dat zelf ziet. Ook herhalen wij, zoals we in de eerdere besprekingen van het warmtenet al hebben gedaan, dat wij heel graag van de wethouder horen een plan B. Namelijk wat gaan doen als bepaalde bronnen niet meer beschikbaar zijn. Bijvoorbeeld geothermie, wat gaat er gebeuren als geothermie uit het plaatje in Haarlem valt. Het is op dit moment nog onzeker, die proefboringen die gaan een keer plaatsvinden. Maar wat als daar uitkomt dat het uiteindelijk niet een mogelijkheid is. Daarover zouden graag ook de wethouder willen horen. En bij voorkeur zelfs een schriftelijk uitgewerkte mogelijkheid. Mocht het zo zijn dat geothermie in de toekomst, nadat we wel een warmtenet zijn gaan aanleggen, toch geen optie blijkt, dan wil ik eigenlijk vrijwel direct daarna een plan hebben wat in werking kan treden. Ook, en het punt is al eerder genoemd, wil ik de wethouder vragen of hij problemen voorziet met bewoners. Bewoners waar dit warmtenet op aangesloten moet worden, deze moeten uiteraard goed meegenomen worden in wat hier gaat gebeuren. Maar voorzien we hier problemen in en gaat dit eventueel vertraging opleveren en ook kosten? Ook wil ik graag opmerken dat, en we hebben het net ook al gehoord, er ook nog andere bronnen zijn die tot de mogelijkheden behoren. Waterstof is een bron die inderdaad in opkomst is. Maar ook volgens de Europese Commissie wordt nog altijd gas als een duurzame bron gezien. Uiteraard weten we, dat raakt een keer op. Maar de termijn die we daaraan verbinden is misschien niet degene die wij daarin zouden zijn. En dit blijft ook nog altijd de bron die de pieklast moet gaan opvangen. Ook nog een punt over dat datacenter, want op zich is dat een redelijk zekere bron voor de komende jaren. Maar wat als daar onverhoopt iets met dat datacenter gebeurt. In het begin zal dat datacenter het enige zijn waar het warmtenet op is aangesloten. Stel, even in een situatie die we allemaal niet hopen, dat er nou in dat datacenter wat gebeurt waardoor die capaciteit naar nul gaat. Wat gaan we dan doen en worden de Haarlemse huizen op dat moment alsnog van warmte voorzien? Dus, voorzitter, ik ben benieuwd, wat is nou daadwerkelijk de leveringszekerheid van dit project? Kan de wethouder garanderen dat er altijd warmte is wanneer deze benodigd is. Ook willen wij het punt op  aquathermie nog noemen in deze. Dat zou een goed alternatief kunnen zijn, zij het niet dat we ons ernstig afvragen of het wel mogelijk is bij ons, gezien het water mogelijk niet te warm of te diep is. Voorzitter, al met al ziet de VVD best wel wat beren op de weg. En we hopen uiteraard dat de wethouder er een aantal kan wegnemen met toezeggingen, maar alsnog blijven wij op dit moment redelijk sceptisch met betrekking tot het aanleggen van het warmtenet. Wel hoor ik hier een duidelijke meerderheid en is het moment uiteraard wel nu of nooit. Dus het zal een gok zijn wie we gaan nemen, maar laten we allicht alle risico's die hier gaan zijn zo goed mogelijk afdichten en managen naar de toekomst. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aerssens. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem. Ga uw gang.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ook wij zien risico's qua haalbaarheid en draagbaarheid voor de stad. De restwarmte is een risico inderdaad van, wat gebeurt er als dat wegvalt. En geothermie is hartstikke onzeker. Er is al een paar jaar vertraging. We zouden boren, nou we hebben nog steeds niks gezien. En in het stuk wordt ook Zaanstad als voorbeeld genomen. Maar ja, die hebben een biomassacentrale gebouwd voor het warmtenet. En dat is volgens mij niet de weg die wij op willen. Voorzitter, dit is eigenlijk een collegebevoegdheid. Maar het college is zo aardig om ons om een zienswijze te vragen. En ik zal me niet over de inhoud uitspreken, want dat hebben we eigenlijk al twee commissie gedaan. Ik beperk me tot het oprichtingsbesluit. En dan vallen mij een paar dingen op. De bestuursstructuur is toch echt niet helder. We hebben een directeur die bij Firan vandaan komt. En we hebben gelukkig wel een raad van toezicht, maar tot mijn verbazing is die beperkt tot 5 jaar en wordt die ook nog eens een keer benoemd door de aandeelhouder. En dat is echt gewoon not done. Een raad van toezicht behoort een controlerende rol te hebben die ook door niet de aandeelhouders of de directeur benoemd wordt. Die moet echt gewoon onafhankelijk zijn, dat is tegen de governance wat hier in staat. Dus kijkt u daar ook alstublieft goed naar. Verder vallen ons inderdaad ook de financiële risico's op. Want er wordt wel gezegd van, nou wij gaan er met een paar miljoen in. Maar er staat letterlijk in de oprichtingsakte van, als er geld nodig is, dan wordt dat naar rato, dus de helft, wordt dat gewoon bijgestort. Nou dat betekent dus dat dat een schip van bijleggen kan worden. Ja, stel dat dat inderdaad die restwarmte wegvalt en dat we een biomassacentrale moeten bouwen om toch die warmte te garanderen. Hoeveel miljoen gaat dat kosten? Ik lees daar niets over. Verder nog. Het is de bedoeling dat binnen 5 jaar de aandelen niet verkocht worden, maar verderop in de oprichtingsakte staat 3 jaar. Dus wat is het nou? Is het nou 3 jaar of 5 jaar? En een vraag over dat de directie zelfstandig bevoegd is zonder enige, ja wat moet ik zeggen, verantwoording af te leggen, tot en met €100.000 te lenen. Nou ja, je kan dan tien keer €100.000 lenen, heb je ook 1 miljoen. Ja, hoe is dat afgedicht? Graag een reactie daarop. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.


Mevrouw Otten: Dank u wel, voorzitter. Liberaal Haarlem staat zeer kritisch ten opzichte van dit plan. Er zijn nog geen concrete antwoorden op vele vragen, en het wachten is nog steeds op duidelijkheid. We moeten niet het beste meisje van de klas willen zijn. De ontwikkelingen zijn nog volop in gang. De Haarlemmer zal de dupe worden van een financieel risico, en de Haarlemmer wordt hierin meegesleurd. Het is een elitair feestje van links. Een elitair feestje met veel te veel risico's en te veel onduidelijkheid. Een elitair feestje wat Haarlemmers heel veel geld gaat kosten zonder enige vorm van zekerheid. Maak pas op de plaats. Mijn woorden zullen over een paar jaar nog herinnerd worden en alsnog bewaarheid worden. Doe het alstublieft niet.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff heeft nog een interruptie. Mevrouw Verhoeff, ga uw gang.

Mevrouw Verhoeff: Ja, mevrouw ... Of mevrouw de voorzitter, ik wil graag aan mevrouw vragen, waarom is het een elitair feestje? Volgens mij, als we zeggen dat het een sociale transitie is, omdat je met name ook met de corporaties begint en die inwoners dus een kans geeft, kan het toch nooit elitair zijn? Of vindt u juist dat iedereen die aan de onderste kant, of de onderste helft van de samenleving qua financiën zit, dat die dan ook elitair zijn? Is dat een nieuwe elite ofzo?

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: U geeft zelf al het antwoord. U heeft het, met name zal daar gestart gaan worden. Uiteindelijk zal heel Haarlem daarin meegesleurd worden. En dan denk ik vooral aan de middeninkomens, waar jullie het ook zo vaak over hebben. Die zullen daar het moeilijkste en gewoon teveel geld in moeten gaan steken. En dat is absoluut nog niet duidelijk. Dat kunt u ook niet ontkennen.

Mevrouw Verhoeff: Nou, mevrouw, dat ontken ik juist wel hoor. Want kijk,  45% van de Haarlemse bevolking is afhankelijk van sociale woningbouw. We hebben nog niet al die huizen, maar dat is wel zo. De middeninkomens kunnen daar ook op aansluiten. Maar ik vraag vooral aan u, hoe kunt u nou weten dat de middeninkomens dat niet gaan redden. Het gaat juist over de sociale huisvesting, sociale woningen, dat is toch niet de elite? Dus wat bedoelt u nou met het woord elitair? Ik begrijp hier werkelijk niets van. En een links feestje, mevrouw. Iedereen moet nog van het gas af uiteindelijk?

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Met het woord elitair bedoel ik dat het een te duur feestje is voor de gemiddelde Haarlemmer. En ik vind het echt heel erg dat u zeg maar doet alsof het allemaal heel betaalbaar is en het allemaal hosanna is. Terwijl het, A, nog niet duidelijk is wat er allemaal gaat gebeuren. B, niet duidelijk is wat het gaat kosten, wat het gaat opleveren. U kunt dit gewoon niet doen. Dit lijkt een simpel leuk plan, maar dat is het niet. Het is gewoon met teveel risico's. En ik vind het nogmaals elitair, omdat u denkt dat iedereen dat zomaar kan betalen. En hoe weet ik dat middeninkomens het niet kunnen betalen? Omdat ik daar zelf bijvoorbeeld toe hoor.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik wil nu mijnheer Visser als laatste het woord geven van de ChristenUnie. Ga uw gang.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Dank voor alle stukken. Er zijn al veel goede vragen gesteld door allerlei fracties. Ik sluit me met name aan bij de vragen die door D66 en CDA zijn gesteld. Ik ben vooral benieuwd naar de reacties van het college op de aanbevelingen op de second opinions, want die mis ik namelijk in het raadsstuk. Terwijl we juist, zo'n second opinion doen we niet voor niks zou ik zo zeggen. Dan heb ik nog een paar vragen. Ik ben blij dat wordt gesproken over woonlastenneutraal, maar is dat echt 100% gegarandeerd? Wij willen namelijk geen energiearmoede. De woningcorporaties willen meedoen. Dat is mooi zo'n intentie, maar komt ook dat zwart op wit? En waarom is er alleen, ik sluit me aan bij de vraag van de heer Aynan, de eerste 5 jaar een raad van toezicht en daarna niet? In het raadsstuk, voorzitter, vind ik de uitvoeringsparagraaf nogal mager. Zo wordt alleen gesproken over een definitief ontwerp wat er nog gaat komen. Maar er wordt niet gesproken over het voorlopig ontwerp. Terwijl juist uit de second opinions blijkt dat juist het voorlopig ontwerp inzicht kan geven in een groot deel van de risico's. Dus gaan we nu snel aan de slag met het voorlopig ontwerp en komt dat er misschien nog voor het volgende go-moment, zodat we wat beter inzicht hebben op de risico's. Engie is straks als leverancier verantwoordelijk voor de duurzaamheid. Ik mis nog een analyse van wat nou de afspraken op dat punt zijn. Bijvoorbeeld als het gaat om de piekwarmte. En ik geloof dat GroenLinks daar ook een vraag over had gesteld. Voorzitter, hoe kunnen we de warmteproducenten binden, strakker dan alleen maar inkoop. Daarnet werd er al wel op gewezen toch de afhankelijkheid die we hebben van de datacenter. En hoe open is het netwerk, want heeft de leverancier daar niet uiteindelijk een besluit over. Dus wat nou als wij straks nieuwe warmtebronnen hebben die we graag willen aansluiten op het energienetwerk, maar de leverancier wil dat niet. Hoe gaan we daarmee om? En ten slotte een vraag, ik mis nog het verhaal van de lange termijn. We gaan nu 10 jaar een proces in van aanleggen, van beginnende exploitaties, allemaal heel spannend. Maar wat gebeurt er na 15 jaar? Wat is onze visie dan op de verhoudingen, op het eigenaarschap? En welke scenario's zijn daarvoor? Ook dat mis ik. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Visser. We hebben nu iedere fractie gehad. Het woord is nu aan wethouder Berkhout. Er zijn heel veel vragen gesteld, wethouder. Succes, ga uw gang.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Ja, dat klopt. Ja, dank allemaal. Terugkerend onderwerp in deze commissie denk ik. Dus we hebben er ook vorige week, uh vorige maand, vorige maand, afgelopen commissies uitvoerig over gesproken. Ik denk dat ik ook ... Dus ik zal niet in herhaling vallen. Maar ik denk dat het wel goed is om met elkaar nog even ... Laat ik u in ieder geval meenemen in het uitgangspunt dat we hier met elkaar een urgentie hebben, maar ook een momentum hebben om deze stap met elkaar te zetten. Maar dat doen we niet van vandaag op morgen, daar nemen we uitvoerig de tijd voor. En we werken dan ook al langer samen met deze partners, en we proberen zorgvuldig de juiste stappen met elkaar te zetten. En ik denk dat een aantal van u goed hebben gezegd, dit is ook echt een stap als het gaat om de sociale energietransitie. Het is niet alleen praktisch dat de grond open gaat in Meerwijk, dat de ketels van de corporaties zijn afgeschreven en we dat momentum gebruiken. Maar het is ook vooral een stap voor huurders, de lagere inkomens in deze stad, die we hiermee de zekerheid bieden de komende jaren. En niet de onzekerheid van stijgende energielasten en stijgende gasprijzen. Want juist de mensen die het wel kunnen betalen die zullen dat wel redden. Maar deze mensen ... Als we dit momentum missen, staan zij achteraan in de rij en zullen zij geconfronteerd worden de komende decennia met stijgende gasprijzen en een energiearmoede. En daarom is het wat wij doen hier zo relevant. En dan ga ik nu de vragen af. GroenLinks, eventjes voor de duidelijkheid, PDENH en Firan maken samen een joint venture DENNH. Dus dat is één partij, en daarom is het een fiftyfifty verdeling. De piekbelasting. Terecht dat u zich daar zorgen over maakt, want we zullen inderdaad nog een aantal jaar gas blijven gebruiken, ook bij dit warmtenet, ook al is de basislast gewoon een schone energiebron. Maar dat willen we natuurlijk maximaal klein houden. En daar proberen we ook op te sturen. Maar dat zal ook gepaard moeten gaan met isolatiemaatregelen vanuit de woningcorporaties, om uiteindelijk van die hoge temperatuur naar een middentemperatuur te gaan. Dan zie ook de vragen, technische vragen denk ik, van D66 op dat vlak. Maar volgens mij was daar ook de opmerking van de PvdA, een soort van ... Of van D66 via de monden van PvdA, blijf ook op dat isoleren letten. Dus dat zijn ook gespreken die we nog voeren met de corporaties uiteraard, om die piekbelasting zo klein mogelijk te houden. Dan OPHaarlem. U bent kritisch, u ziet risico's. Ik hoop dat wij u ... Enigszins wel verbaast. Volgens mij neem ik u intensief mee, misschien wat te intensief, als ik de heer Mohr hoor. Maar volgens mij kunt u mij niet, of het college niet beschuldigen dat wij u pas achteraf informeren. Volgens mij nemen we u uitvoerig mee de afgelopen jaren. En daar kunt u een oordeel over hebben, maar dat is wel onze intentie om u goed en intensief mee te nemen. En ja, dat we dan koploper zijn, dat deel ik eerlijk gezegd niet helemaal. We hebben 70.000 woningen in deze stad die aardgasvrij moeten worden, dat is ook gewoon het klimaatakkoord wat wij ondertekend hebben. We zullen aan de bak moeten met elkaar de komende jaren. En dit is zo'n moment hè. Als de riolering wordt vervangen en de Cv-ketels worden vervangen, dat je voor 5200 woningen van die 73.000 in deze stad, nog niet de nieuwe woningen meegeteld, moeten we toch iets gaan doen. En wat ik net ook zei, het alternatief is juist datgene wat duurder wordt. U had ook nog een vraag over de particuliere koopwoningen. We hebben ook daar laten zien dat daar zit nu nog een onrendabele top. Dus we starten nu met de corporaties, maar u heeft ook de ingezonden brief van de heer Hiltman gezien. Zij zijn nauw betrokken, hij is ook in de vorm van een klankbordgroep hierbij betrokken. Dus wij zoeken echt naar dat moment om op een later moment ook deze koopwoningen aan te sluiten, om dan op die manier eigenlijk het warmtenet uit te breiden. Maar op dit moment starten we daar dus niet mee. Dan D66, twee vragen. De aandeelhoudersvergadering en de geheimhouding daarvan. Eerlijk gezegd, ik snap dat. Ik snap dat u goed betrokken wilt worden. Volgens mij ... Ik geloof de ChristenUnie haalde dat aan het eind nog aan, en ook de PvdA heeft daar vragen over. Dus ik denk dat dat goed is. Laat ik duidelijk zijn dat ... Even kijken, hoe zeggen we dat. Kijk, als er sowieso grote financiële of uitbreidingsbesluiten komen, dan gaat dat standaard langs de raad. Maar ik denk dat het ook goed is om

eventjes u mee te nemen in de aandeelhoudersvergaderingen. Ik denk dat het goed is dat u dat als zienswijzepunt meegeeft, laat ik het zo zeggen, dat u daar behoefte aan heeft. En dat wij het oprichtingsbesluit met een uitleg komen hoe we daar gevolg aan geven. Want ik snap dat dat een waardevol punt is, maar het is eventjes zoeken naar de beste manier om daaraan te voldoen. Dus daarom mijn tegenverzoek om dat op te nemen in de zienswijze. Ik heb het idee dat daar ook wel meer partijen een verzoek voor doen. Dan een andere, ook door meerdere partijen gezegd eigenlijk van, aan de ene kant, wij nemen hier de stap om het oprichtingsbesluit te gaan vaststellen. Dus wij zetten dit vehicle neer, deze schakel in de keten. Tegelijkertijd hebben we met partners zijn we bezig, zoals de woningbouwcorporaties. En hoe gaat het met de communicatie richting de huurders? Uiteindelijk van al die complexen die ook in meerderheid zullen moeten in stemmen om dit te doen slagen. Ik denk dat dat wel echt belangrijk is, dat we daar een volgordelijkheid in zien. Dus in eerste instantie maken wij nu de keuze om een oprichtingsbesluit vast te stellen, daar zetten wij de eerste stap. Daarna, als die stap genomen is, is het aan de corporaties om te gaan communiceren aan hun huurders hoe we dat met elkaar gaan doen. Dat is ... Maar, daar heeft volgens mij mevrouw Moison net mij ook over bevraagd van, dat willen we toch wel samen doen, wethouder? Want wij hebben daar toch ook een belang bij en ook een rol in te spelen? Dat ben ik met u eens. Ik heb ook afgelopen week met mijn collega wethouder in Zaanstad gesproken. Ja, mijnheer Aynan, zij hebben een biomassacentrale, maar verder is het systeem wel identiek. Dus de bron is anders. Maar hun structuur en hun aansluiting, daar zijn zij 2 jaar lopen ze op ons voor. Dus ik heb haar gevraagd, hoe gaat nu en hoe heeft u eigenlijk ... Hoe zijn de corporaties omgegaan met het aansluiten en het overtuigen of comfort bieden aan hun huurders? En dat gaf wel wat interessante tips. Zij gaf ook interessante tips. Dus ik ben zeker voornemens, ook in de volgende fase met onze corporaties, denk ik ook wel langs te gaan eigenlijk bij Zaanstad en bij de Zaanse woningbouwcorporaties even die kennis uit te wisselen, hoe wij uiteindelijk de huurders kunnen meenemen. Ik denk dat we daar ook ... Bijvoorbeeld tips zijn ... Kijk, sowieso wat helpt is het niet meer dan huidige principe. Maar wat ook kan helpen, zij hadden bijvoorbeeld een iets lager starttarief wat zij kregen. Of wat enorm hielp, gaf mijn collega uit Zaanstad mee, is dat er kookcursussen werden aangeboden door corporaties, juist als het gaat om inductie koken. Ik denk dat dat soort zaken, dus eventjes meedenken in wat heeft een huurder nodig, dat daar ervaring op is gedaan in Zaanstad en dat we dat goed kunnen gebruiken richting de huurders toe. Dus dat is even een toezegging. Ook een manier van denken die ik u denk ik meegeef aan mevrouw Moison van de SP, maar ook aan D66 als het gaat om de volgordelijkheid en de communicatie naar de huurders toe. Dan, SP vroeg mij nog over het rendement. Dat staat nu op 3,6%, maar dat is nog onderwerp van gesprek. Laat duidelijk zijn, dat betekent dus dat het project zichzelf zou terugverdienen. Dat is dus een plus, dat is rendement. Tegelijkertijd hebben we u ook meegenomen in de risico's en de beheersmaatregelen. Maar, ja, dat is een goed teken. Vaak doen wij investeringen in deze stad, waarvan wij ze afschrijven, we weten dat we die niet meer terugkrijgen. In dit geval werken we dus aan leningen waarvan we rendement verwachten. Dus dat is wel de manier om daarnaar te kijken. U gaf ook nog eventjes aan, hoe zit het met de subsidies? Nou, ik heb u natuurlijk afgelopen najaar verteld dat we de PAW, de Proeftuin Aardgasvrije Wijken, hebben misgelopen. Ik heb daar overigens over, net voor de meivakantie, een gesprek over met het ministerie, om een nadere toelichting waar het toen op is stukgelopen. Wij hebben dat eigenlijk summier toegelicht gekregen als het ging over de bronzekerheid. Ik ben ervan overtuigd dat wij sindsdien wel stappen hebben gezet over die bronzekerheid, als het gaat om de CyrusOne-afspraken voor de restwarmte. Anderen onder u vroegen mij ook, hoe zeker is dat? Wij werken toe naar zo'n leveringsvaststelling met CyrusOne. Ik denk, als we die in de pocket hebben, om het maar zo te zeggen, we een goede kans maken op zo'n PAW-subsidie in een volgende tranche. Tegelijkertijd hebben we daar ook aangegeven, deze hebben we bewust niet meegenomen in de businesscase. Dus deze zit niet in ... Hebben we dus ook niet misgelopen. Altijd goed om hem er wel bij te hebben, dus daar zijn we nog druk over in gesprek. Daarnaast is er ook de SHH, een subsidie voor corporaties, waar ook Fakton volgens mij, de second opinion, aangaf dat dat een zekere kans is. Dus daar

... Dat ... Daar gaan we zeker nog mee aan de slag. Ik denk ... Dat biedt mij even de gelegenheid om eigenlijk op de vraag van het CDA in te gaan. Die zei ... En dat is een terechte vraag, de heer Dreijer, ik ga u dat ook toezeggen. Ik ga u toezeggen om bij juni bij de stukken een reflectie op de analyse of de aanbevelingen, laat ik het zo zeggen, een reflectie op de aanbevelingen van Fakton en Enpact te leveren vanuit ons. Maar ook een nieuwe, ja, hoe noem je dat, inmiddels dat een third opinion, een nieuwe second opinion op de businesscase. En een nieuw overzicht van de risico's en de beheersmaatregelen. Wij werken dat continu bij, maar ik denk dat dat een logisch moment is, gezien u dan het financierings- of investeringsbesluit neemt, dat wij dat geactualiseerd hebben. En ook hebben gezegd, hoe hebben wij nou die aanbevelingen verwerkt. Dus dat zeg ik u bij deze toe. En dan de bronzekeerheid. Kijk, dus dat gaf ik volgens mij net eventjes aan hè, wij zien behoorlijk zeker, volgens mij gaf de VVD dat ook aan, de restwarmte, de CyrusOne bronzekeerheid. Die is er nu, al vandaag, al gister, die is gratis. Daar moet wel ... We moeten wel van A naar B om dat te benutten. Maar die bronzekeerheid is er. Tegelijkertijd, en er zijn nog wel wat meer datacenters op dat terrein dan alleen CyrusOne, dus daar zitten wel een redelijke, voor de basislast, qua schone energie wel een redelijke zekerheid. Tegelijkertijd willen wij een zekerheid van een andere bron, geothermie. Maar ...

De voorzitter: Oké. Voordat u verder gaat, wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, u zoekt een punt. Ja.

De voorzitter: Er is een vraag van mijnheer Amand van Trots. Mijnheer Amand, ga uw gang.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik had één vraag aan de wethouder. Kunt u een termijn vertellen dat u denkt, wanneer gaat u dat realiseren? Dus dat wil Trots graag weten. Heeft u een termijn? Een jaar, twee jaar, wat gaat u doen?

De voorzitter: Kunt u even zeggen, wat de wethouder moet realiseren? Kunt u dat even duidelijk maken?

De heer Amand: Nou, hij wil toch de warmtenet, alles, in Schalkwijk. Prima, maar welke tijdsduur gaat u aanleggen daarvoor? Heeft u een termijn? Een jaar, twee jaar? Wilt u het van het jaar? Wanneer gaat u starten?

De voorzitter: Wethouder, dat is de vraag.

Wethouder Berkhout: Ja. Naar mijn weten heeft u dat ook in de bijlage kunnen zien. Maar het is ... In principe loopt dat dus ook gelijk op met IVORIM, en starten wij eigenlijk idealiter begin volgend jaar, maar dat heeft natuurlijk wel een lange looptijd. We zijn nog wel een aantal jaren zoet mee, om het maar zo te zeggen. Maar als u daar nadere informatie over wilt over de tijdlijn, volgens mij zat die bij de vorige commissie bij één van de bijlages, nadrukkelijk het stappenplan hoe we daar vorm aan gaan geven. Dus dat ...

De voorzitter: Oké, vervolg ... Dank u wel. Vervolgt u uw betoog.

Wethouder Berkhout: Ja zeker, ga ik doen. Ik moet er denk ik aan uw woorden, uw toon te horen wat sneller door heen. Dat ga ik dus ook proberen. Maar voor die andere bronnen. Geothermie hopen we zo snel mogelijk uitsluitel te krijgen, heb ik volgens mij vorige commissie ook verteld. Daar zijn we dus afhankelijk van de scantesten van het Rijk. Maar wij hopen wel dit jaar daar in ieder geval wat meer duidelijkheid over te verkrijgen over de kansrijkheid. En dan moeten we met de proefboring starten. Oh mijnheer Amand, wilt u uw microfoon op mute zetten? Ja, dank u wel. Oké. Ik kom ook nog straks nog eventjes op de alternatieve

bronnen of plan B van de VVD denk ik. Dan ... Ja, de PvdA, u heeft dat bij de technische sessie denk ik ook gezegd. U heeft daar ook antwoord gekregen van Engie, eigen woning, eigen meter. Ik hoopte dat u daar wel volgens mij meekreeg dat dat het streven is, maar dat nog niet altijd het geval is. Als u daar wat meer duidelijkheid over wilt, denk ik ... Volgens mij geeft u duidelijk aan dat dat voor bewustwording zorgt onder huurders. En daar geef ik u in gelijk. Maar ... Ja, dus ik weet even niet wat u daar verder mee wilde, anders dan, Engie kijkt ook op die manier ernaar. Het is nu nog niet de situatie, zo wordt daar aan gewerkt volgens mij. En ...

De voorzitter: Sorry. De heer Aynan heeft ook nog een vraag. Ga uw gang, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, heel simpel, voorzitter. Waarom duurt het zo lang met die proefboringen? Is daar een rede voor?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, dat is mij niet helemaal helder geworden in ... Ik ben net als u word ik daar ook niet vrolijk van. Elke keer als ik hoor dat het vertraagd is en ik vervolgens aan u als raad moet uitleggen dat het vertraagd is. We hebben daar weinig grip op. Ik zit eigenlijk dan ... Ik ... De afgelo... Twee maanden terug zat ik in een bijeenkomst met het ministerie met een aantal, nou hoe zeg ik dat, geïrriteerde collega wethouders over deze termijn. Dus dat ... Misschien is dat dus gewoon te rooskleurig voorgesteld in der tijd, dat dat gewoon meer tijd kost. Ik ben dus ook wat terughoudend om nu te zeggen dat dat ... Dus ik zeg nu, dit jaar hopen we daar uitsluitel over te krijgen. Maar ik word daar ook niet heel vrolijk van.

De heer Aynan: Voorzitter, maar even klein vervolgvraagje.

De voorzitter: Heel kort dan.

De heer Aynan: Ja. Kijk, we zijn echt wel geneigd om te zeggen van, joh dat warmtenet is echt nodig. Maar snapt u dat wij hier dan ook kritisch, bijna cynisch, van worden als zo een belangrijk element, dat u ook daarover zegt, ja, daar heb ik geen grip op. '...' allemaal niet echt.

Wethouder Berkhout: Ja, maar dat is volgens mij ... Nee, nou dat snap ik niet. Want het is een secundaire bron voor dit warmtenet. Hij is niet nodig voor de eerste 5 jaar, en eigenlijk voor de hele 15 jaar. Het warmtenet in Meerwijk kan volstrekt renderen op restwarmte als basislast. Dus ik hoop dat u dat duidelijk uit de stukken heeft kunnen halen. Voor de transitievisie warmte, en dan ga ik toch even in op de vraag van de ... Kijk, idealiter hebben we die secundaire bron zo snel mogelijk. Maar voor de transitievisie warmte heeft u kunnen zien, die nu in de inspraak ligt, dat wij wel deze meenemen in onze plannen richting 2040. Dus als blijkt dat de ondergrond niet geschikt is, uit de scantesten, zal dat tot een actualisatie van de transitievisie warmte leiden. Maar dat betekent niet dat dit warmtenet niet door kan gaan. De restwarmte als basisbron, dat is in principe voldoende. Betekent wel dat de ambities die wij in de transitievisie hebben om uit eindelijk grote delen van Oost, Haarlem Zuid-West ... Nee, Haarlem Zuid-Oost moet ik zeggen en misschien wel Noord, Delftwijk, van geothermie of collectieve warmtenetten gaan voorzien. Dat we daar waarschijnlijk zullen zien dat individuele oplossingen in een grotere onderdeel gaan uitmaken van de aardgasvrije plannen. Dus wij rekenen ... Maar ook 2 jaar terug bij het onderzoek van CE Delft, hadden we bepaalde ideeën over hoe dat vorm zou gaan geven. En nu met de kennis van nu hebben we de transitievisie opgesteld. Voor het warmtenet in Meerwijk is het niet nodig om op geothermie te bouwen, is het fijn om als secundaire bron te hebben. In de TWG houden

we er rekening mee. Mocht het niet het geval zijn, dan zullen we die moeten actualiseren en dat zullen we ook naar voren moeten halen. Dus ik denk op die manier kunt u dat zien.

De voorzitter: Vervolgt u uw betoog graag.

Wethouder Berkhout: Ja. Actiepartij, fijn dat u vertrouwen heeft en fijn dat u ook de lijn volgt van eerst de sociale woningen en dat u daar eigenlijk wel belang bij heeft. U gaf twee punten aan. Ook die stukken openbaar. U hecht waarde aan, ja, transparantie op dat onderdeel. Dat heb ik net volgens mij ook in reactie op D66 gezegd. Het lijkt mij het beste als u dat toevoegt aan de zijswijze op dit moment, zodat we daar een passend antwoord op kunnen geven. Maar ik begrijp uw verzoek, en van de andere partijen, volkomen bij het oprichtingsbesluit. Dan Firan en Alliander. U was volgens mij bij de technische sessie, dat gaf u ook aan. Volgens mij is daar heel helder uitgelegd dat Alliander volledig één op één verantwoordelijk is voor Firan, een 403-verklaring heeft afgegeven, een aansprakelijkheidsverklaring. En op die manier, ja, zou ik zeggen, moet u zich gerustgesteld voelen dat die dekking er dus zo is. En dan het CDA. Nou ik heb u, volgens mij heb ik een mooie toezegging op het CDA gedaan. Dan Trots. Trots, prachtig. De mensen moeten niet meer gaan betalen, heb ik hier nog even genoteerd staan. Dat ben ik volledig met u eens. Dus dat is het uitgangspunt. En het gasnet laten liggen. Ja, slimme opmerking van u. Volgens mij stond dat enkele weken geleden ook in de krant, dus dat gaan we ook voorlopig zeker laten doen. En we hebben nauwe betrokkenheid ook met de wijkraad, dus daarover is ... Maar dank voor uw steun en terechte punt. Dan ... Ja, oh, deze was mooi. De krater van Berkhout. Ja, dat ik ... Het was alweer een tijdje geleden. Volgens mij hebben we het groene walhalla toen ik net wethouder was, wat de heer Mohr erin slingerde. En nu is het het ecoterrorisme en de krater van Berkhout, daar kan ik altijd wel van genieten. Helaas bespeur ik ook wel wat angst bij de heer Mohr. Maar dat is ook niet erg, mijnheer Mohr. Het is ook ... Verandering is ook wel spannend. Maar ik denk dat een aantal van uw zorgen onterecht zijn, ook als u eigenlijk de beantwoording op uw eigen technische vragen ziet. En eigenlijk één vraag ...

De voorzitter: Mijnheer ... Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: U had één vraag. Ja?

De voorzitter: Er is natuurlijk gelijk een reactie van de heer Mohr. Mijnheer Mohr, ga uw gang.

De heer Mohr: Ja, dank u wel. Nee, de wethouder heeft het bij het verkeerde eind. Het was niet het walhalla, maar het was het kalifaat.

Wethouder Berkhout: Het kalifaat. Ja, ja.

De heer Mohr: Het was het kalifaat, het groene kalifaat. En het is de krater van Berkhout. Wat anders, voorzitter.

Wethouder Berkhout: Dank voor deze ...

De voorzitter: Mijnheer Berkhout, gaat u verder hoor.

Wethouder Berkhout: Ja, dit is toch wel ... Dit zijn toch wel de pareltjes van Hart voor Haarlem. Dus dat kan ik alleen maar ook wel weer op prijs stellen. Maar, nou ja, u had één vraag gesteld. Engie. Engie blijft eigenlijk ook gewoon een grote speler wat ons betreft. Dus wij zien dat zeker als een betrouwbare leverancier in dit

geval. Dan de VVD. En VVD gaf eigenlijk een aantal punten aan mij mee. Eventjes kijken. Risico's afdichten, dat was eigenlijk uw belangrijkste punt. Ik denk dat dat een terecht punt is. In de technische sessie zijn we daar ook op in gegaan. Aan de ene kant zekerheid voor de huurder, niet meer dan anders. Ik hoop dat ik daar ... Daar gaan we nauw in optrekken met de corporaties, maar dat is ons uitgangspunt, ook naar de SP en Trots aangegeven. De andere kant is de risicobeheersing voor de gemeente. Ik denk, wij hebben in één van de aanbevelingen van de RKC is daar ook de suggestie gewekt om dit ook onder de risicovolle, of de grote projecten te scharen. Ik denk dat dat een manier is om hier controle op uit te blijven oefenen. Dus dat zou wat mij betreft helemaal niet gek zijn eerlijk gezegd. Ik wil ook, ondanks ... Ik wil ook voorkomen dat dit de krater van Berkhout wordt, om het dan maar in de woorden van Mohr te spre... Nee, ik denk dat dit ... Nee, dat lijkt me logisch. We maken hier grote stappen, dus dat daar een goede ... Volgens mij is dat in de technische sessie ook gezegd. We proberen nauw met concerncontrol hier de risico's in kaart te brengen. Maar dat nauwlettend blijven volgen lijkt mij uitstekend, dus laten we dat ... Nou ja, daar hoor ik misschien even in tweede termijn hoe u daarnaar kijkt. Maar dat zou mijn voorstel zijn om die borging zeker te stellen. En plan B, ik hoop u net eventjes meegenomen te hebben. Dus primaire bron restwarmte van CyrusOne, gaan we voor een leveringscontract en heb je dat in ieder geval voor 15 jaar zeker. Mocht geothermie nou niet zo zijn, net ook met de heer Aynan besproken, dan zullen we dus wel ook naar een plan B moeten voor de hele stad. En dat zal dus een actualisatie van de TVW, de transitievisie warmte zijn, dat hopen we natuurlijk niet. Maar zo kijken we natuurlijk ook wel ernaar. Dus voor dit warmtenet denk ik dat we dat afgehecht hebben. Dat betekent ook wel wat meer ... Ja, je hebt gewoon een primaire bron met restwarmte, maar je hebt nog steeds je piekbelasting met CO2. Maar u ziet ook in de tussenfase dat wij nog een gasgestookte, ja, overgangssituaties hebben. Dus ik denk dat we daar wel redelijk ook, ja, realistisch in zitten. Om eerlijk gezegd. En dan ...

De voorzitter: Ja, en er is nog een interruptie door mijnheer Aynan. Mijnheer Aynan, ga uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel. Mijnheer Berkhout, u heeft het over een plan B. Is dat de B van biomassa zoals in Zaanstad?

De voorzitter: Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Nee, nee. Ja. Nee, dat is het dus totaal niet. Dus u bent daar toch enigszins denk ik dus in verwarring gebracht kennelijk door Zaanstad.

De heer Aynan: Nee, door u.

Wethouder Berkhout: Zaanstad heeft ... Dat heeft helaas heeft de wethouder uit Zaanstad mij dat ook duidelijk gemaakt, die zitten daar best wel mee in hun maag. Dus laat ik het zo zeggen, ik ben u als raad heel erg dankbaar dat u zich in de zomer van 2019 heeft uitgesproken voor het uitsluiten van het verbranden van houtige biomassa als bron voor de energietransitie. Dat betekent dat wij nu deze keuze kunnen maken, en dus voor een schone bron kunnen gaan. Maar deze behoort dus ook in een plan B niet tot de opties. Die hebben we gewoon ... U heeft in een kader stellend raadsbesluit dat uitgesloten, dus dat gaat hem dus ook niet worden. Laat dat helder zijn. Ik hoopte dat dat al helder was, want dat was ...

De voorzitter: Gaat u maar verder, het is helder.

Wethouder Berkhout: Ja, mooi. En volgens mij gaf de VVD ook een verzoek volgens mij, als het gaat om communicatie naar bewoners. Nou ik hoop dat ik daar, ook in reactie op de SP, één en ander duidelijk heb gemaakt. En laat ik duidelijk zijn, leveringszekerheid, maar ook een open net, zijn echt uitgangspunten van dit

warmtenet. En dat is gewoon de basis, en daar moet een partner als Engie ook echt aan voldoen. Maar dat zit ook echt in de haarvaten van HBM. Dan eventjes kijken. Ja, Jouw Haarlem over de raad van toezicht. Ja, volgens mij is het dus wel zo dat elke aandeelhouder een lid van de raad van toezicht levert, maar dat dat vervolgens wel een onafhankelijke, toezichthoudende rol vervult, die RvT. Even kijken. Ja, daarnaast ging u wel in redelijk snel tempo een aantal technische vragen over dit besluit op mij afvuren. Ik zou u willen vragen om die schriftelijk te stellen. Ik heb u gemist bij de technische sessie, waar de gelegenheid was. En ik vind het nu lastig om daar op deze manier antwoord op te geven. Dus ik zou u willen vragen of u die schriftelijk wilt indienen, dan worden die voor de raadsbehandeling beantwoord. En één van de laatste ...

De voorzitter: De heer Aynan wil nog een keer reageren. Ga uw gang.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, de raad van toezicht vind ik dan niet echt een technische vraag. Want het is zeg maar een beetje gewoonte om de raad van toezicht zeg maar als buitenstaander ook te benoemen. Meestal benoemt het zichzelf eigenlijk. En nu zie ik in het stuk, we hebben drie leden van de raad van toezicht, en die worden door de aandeelhouder benoemd. En dat vind ik niet echt zeg maar een onafhankelijke raad van toezicht. En sterker nog, in het conceptstuk staat dat de leden van de raad van toezicht ook door de aandeelhouder ontslagen kunnen worden. En dat ... Dat ... Dat hoort niet.

De voorzitter: Ik denk dat het wel duidelijk is. Wethouder, kunt u hier nog even op ingaan, want hier heeft u waarschijnlijk ook wel over nagedacht.

Wethouder Berkhout: Ja, volgens mij ... Dus ik ... Ik zie dat niet zo zwart-wit als dat zij dan aangestuurd worden door de aandeelhouder. Volgens mij is het goed gebruik dat dan RvT gewoon een onafhankelijke positie heeft. En ... Dus volgens mij is dat op die manier ... Laat ik daar anders ... Als er nog een tweede termijn is, kom ik daar nog even op terug. Maar volgens mij hoeft u zich daar niet al te veel zorgen over te maken.

De voorzitter: Oké, gaat u verder.

Wethouder Berkhout: Ja. En Liberaal Haarlem, u maakt zich grote zorgen. Maar u zegt, er zijn nog heel veel vragen onbeantwoord. Ik heb uw vragen niet gezien, dan had ik ze graag willen beantwoorden. Dus dat wordt erg lastig voor mij. Ik hoop dat ik net ook een aantal antwoorden heb gegeven die misschien u ook weer helpen op die onbeantwoorde vragen. Maar anders altijd bereid dat u die mij toestuurt, of de ambtelijke organisatie. En dan, de ChristenUnie gaf eigenlijk ook nog eventjes de wens mee, gelijk aan het verzoek van het CDA. Dus dat gaan we gewoon doen hè. Een reflectie op de aanbevelingen in de second opinion, komt gewoon in juni. Woonlasten neutraal. Ja, dat is echt uitgangspunt. Niet meer dan huidig, dat is gewoon echt wel de basis. Daar gaan we voor. En dus in mijn gesprek met de Zaanse collega, zelfs dus gekeken, kunnen wij misschien een starttarief, kunnen we dat overwegen, een instaptarief. Maar niet meer dan huidig is uitgangspunt. Dan ... U gaf aan, alleen eerste 5 jaar een raad van toezicht. Ja, zo staat het er nu in. Maar volgens mij ... Dat kan ... Dat zou heel goed veel langer kunnen zijn. Dus dat zou ook volgens mij wat mij betreft iets kunnen zijn om in de zienswijze mee te geven, dat u dat vindt dat dat best wel, of langer, zo lang als nodig, maar zo lang als het bestaat van toepassing moet zijn. Dus dat geef ik u dan terug om dat in de zienswijze mee te geven. Lijkt me helemaal geen gek punt. En tot slot, het open netwerk is ook net als leveringszekerheid en woonlastenneutraal, zijn dat echt uitgangspunten van HBM. Dus tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dan is er nog een tweede termijn. En ik geef die als eerste aan mijnheer Van Leeuwen, want die had nog een derde vraag die hij in zijn tweede termijn zou stellen, omdat hij hem niet meer wist. Mijnheer Van Leeuwen, doe ik daar u een plezier mee?

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dat is bijzonder galant van u. Dank u wel.

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Van Leeuwen: Ja, dat was natuurlijk op antwoord van mijn technische vragen, daar kwam dat de isolatiedoelstellingen voor corporaties dan op 1% per jaar. Dus ze moeten over de gehele looptijd 30% energiereductie realiseren. En eigenlijk, wat je iedereen hoort zeggen, planbureau voor de leefomgeving en iedereen die er verstand van heeft, zelfs de heer Mohr zal het beamen, isoleren, isoleren, isoleren. Dus kan het niet een tandje sneller als het gaat om isoleren, voorzitter? Dat is eigenlijk mijn vraag die ik net vergeten was en die ik nog wilde stellen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Aerssens, u wilt ook, van de VVD, u wilt ook nog een tweede termijn?

De heer Aerssens: Ja. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: ga uw gang.

De heer Aerssens: Ja, de wethouder die had een aantal reacties ook van mijn kant gevraagd. Dus die geef ik hem uiteraard graag. Ik denk dat het goed is als we inderdaad de risico's goed kunnen gaan beheersen bij concerncontrol, lijkt me een goed punt. Die benaming van plan B, die kwam een beetje van mij af, omdat ik daar de wethouder op bevroeg. Wel mis ik nog eventjes het antwoord op de vraag met betrekking tot, wat nou als er iets met dat datacenter gebeurt? Wat is dan eigenlijk het alternatief? Er kan brand uitbreken, er kan van alles gebeuren. Maar wat gaan we op dat moment doen? Welke zekerheid hebben we? En ik heb het idee dat ik de wethouder ook heb horen zeggen dat we meerdere datacenter gaan aansluiten op het warmtenet en Meerwijk. En die zie ik graag wel bevestigd. Dat lijkt me op zich een heel goed punt, zeker voor die leveringszekerheid. Dus dat lijkt mij zeker een goede. En ik zie ook graag tijdens het investeringsbesluit, wat besproken wordt hierzo, inderdaad die, nou ja, derde opinie en de reflectie op de aanbevelingen. Ik denk dat het goed is om die ook uitgebreid te bespreken. Daar houd ik het bij, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aerssens. Mijnheer Dreijer van het CDA, uw tweede termijn. Ga uw gang.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Ja kijk, niets doen is volgens het CDA geen optie. We moeten wat gaan doen en we moeten van het gas af, maar we moeten dan ook continu blijven zeggen, we moeten CO₂ besparen. En dat wordt elke keer ook maar weer vergeten vind ik. Dus ik noem het nog maar een keer. We krijgen in Meerwijk de mogelijkheid om op een kansrijke manier een warmtenet uit te rollen. We moeten dit project echt gaan doen. En tuurlijk zijn er risico's, maar in welk project heb je geen risico's? En deze risico's zijn aardig in kaart gebracht, en wat ons betreft ook wel te overzien. Ik wil even een paar bevestigingen hebben. Volgens mij is de businesscase die uitgerekend is, zonder geothermie. En dat betekent, als we geen geothermie gaan ... Als dat niet komt, dan hebben we een businesscase zoals het nu voorligt. Op het moment dat we wel geothermie krijgen, dan is er verteld dat de exploitatie naar beneden gaat. Dus dat de kosten voor de exploitatie lager worden dan als we het sec met de warmtepompen gaan doen. Dus graag even daar een duiding op van de wethouder. En het uitval van datacenter. Volgens mij zou een warmtenet ook moeten kunnen draaien zonder datacenter. Alleen hij zal er wat harder aan moeten werken, de warmtepompen, en het zal dus meer energie gaan kosten. Maar het is misschien wel goed dat de wethouder daar ook een zekerheid over gaat geven dat we zeg maar sec op de warmtepompen kunnen blijven draaien zonder eventueel een datacenter. Maar dan zullen we misschien een ander type warmtepomp moeten nemen. En dan maakt hij een opmerking over de kookcursussen. Nou, daar wil ik nog even op reageren ook. De afgelopen

5 weken hebben de buurtouders in Meerwijk hebben pannenkoeken gebakken en soep uitgedeeld. Weliswaar op een gaskooktoestel hebben we dat gedaan. Nou, wat zou er mooier zijn als dit soort vormen gecontinueerd worden, in wat voor vorm dan ook, en dat er op inductie gekookt kan worden met, nou je, de mensen erbij betrekken. Ja, dan heb je eigenlijk twee vliegen in één klap. Je hebt de mensen die je sociaal bij elkaar brengt en ze leren tegelijkertijd ook inductie koken. Maar dat was een ideeetje even los. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, nieuwe pannen moeten de mensen dan ook hebben. Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben erg blij met die 403-verklaring. Daar heb ik zeker wel vertrouwen in. Dat neemt een belangrijke hobbel weg. Ik heb nog wel een meer fysieke vraag. De wethouder zegt, weest u gerust, we gaan voorlopig nog op gas ook bijstoken. En even voor mijn beeldvorming, dat betekent dus dat er een aparte hele grote ketel ergens wordt gebouwd die dus voor kortere tijd nog warmte gaat toevoegen aan het netwerk. Is daar al over nagedacht waar die dan komt? En hoe gaat dat eruit zien?

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog iemand voor een tweede termijn? Want dan ga ik weer naar de wethouder. Mijnheer Berkhout, ga uw gang. Ik zie niemand meer.

Wethouder Berkhout: Nee, dank u wel. Ja, nog eventjes de VVD, welke zekerheid hebben we? Ja, ik kan u wel vertellen, het datacenter is wel een hele betrouwbare bron van restwarmte. Daar zit wel een hele hoge mate van zekerheid in. Dus dat ... Ja, dus dat ... Volgens mij is dat wel safe. En er zijn ook plannen dus op PolanenPark voor een tweede datacenter. Ik zeg niet dat dat nu in de businesscase zit. Het is niet dat we dat nu nodig hebben, maar die optie is er wel om achter de hand als back-up. Maar daar gaan we dus nu nog niet actief van uit. En inderdaad, mijn wedervraag was, hoe ziet u dat voor zich als dat gaat om die risicobeheersing? En ik denk dat dat dus bij deze dus een toezegging is om dat via de risicovolle projecten van concern te gaan monitoren, dit warmtenet, om die risicobeheersing gewoon echt goed in de smiezen te hebben met elkaar. En dan, eventjes kijken, het CDA. Ja, klopt inderdaad, deze businesscase is zonder geothermie. En volgens mij heeft u ook kunnen zien in één van de bijlages vorige keer, dat de geothermie, als dat dus succesvol is, dan kickstart dat op een gegeven moment in, als we voldoende aansluitingen hebben. Dat is dus de bronnenstrategie hoe we dat doen. Dus het idee bij geothermie is, het kan aan of het kan uit. En als het aan is is het aan, en dan heb je het gewoon ook een volle basislast. Maar dat is wel een optimale basislast. Bijna nog meer dan datacenters, want dat kan nog licht fluctueren. Maar dit is gewoon aan of uit. Dus dan, zo moet die gestapeld in die bronnenstrategie moet u zich tot zich nemen, waar dan de piekbelasting daar bovenop zit en minimaal is. Ik vind dat een hele leuke suggestie van inderdaad de buurtouders en het soep op inductie voortzetten. Volgens mij zoek je ook naar dat soort kansen om gewoon ook de, ja, wij zeggen dan, sociale cohesie in de wijk te vergroten. Maar gewoon het groepsgevoel dat we hier samen mooie dingen aan het doen zijn. Volgens is dat een hele leuke creatieve om ook met de wijk of met de huurders of met de corporaties te kijken naar dit soort kansen. Dus die neem ik van harte mee. En dan de Actiepartij. Fijn dat u gerust gesteld bent door de 403, dat was ik ook. En dan eventjes, ja, de tussenfase. Dus als we straks aan de slag gaan en IVORIM wordt uitgerold en we gaan de buizen aanleggen, et cetera. Je moet nog steeds aan die leveringszekerheid voldoen. Dus je moet gewoon mensen van warmte kunnen voorzien. En daar hebben we eigenlijk een soort van mix voor in gedachte. Dat zijn de huidige ketels, soms de centrale ketels van de flats die nog langer blijven draaien, en kleine, nieuwe centrales in de wijk. En dan moet je dus kijken naar, dat zouden dus soort van containers zijn die daar tijdelijk staan. Dat wil je het liefst tot minimaal. En het liefst wil je gewoon nog eventjes de huidige ketels daarvoor gebruiken. Tegelijkertijd heb ik u volgens mij medegeedeeld dat juist de rede dat wij dit gaan doen, dat het momentum er is, is de afschrijving van de huidige ketels. Dus die zijn een beetje aan het einde van hun levensduur. Dus dan moet je ... Dan komt die leveringszekerheid

weer in gevaar. Dus we zitten in die tussenfase moet je die leveringszekerheid bieden. Dat doe je door gascentrales, dat doe je zo kort mogelijk. Maar waar het kan gebruiken we daar nog de huidige ketels van de corporatiewoningen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Is er nog iemand die een reactie wil geven op het verh... Ja, mijnheer Aynan zie ik zwaaien. Altijd leuk. Mijnheer Aynan, ga uw gang.

De heer Aynan: Voorzitter, de wethouder zou terugkomen op de raad van toezicht.

De voorzitter: Wethouder. Ja, zijn er nog meer mensen die een opmerking hebben? Want anders ... Ga uw gang mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dus ... Zij ... De ... Volgens mij ... Ja, ik krijg daar zo gauw. Ik heb daar dus ook niet meer de tijd om daar nu nader over na te denken. Dus laatste standpunt blijft eigenlijk staan. Dit zijn onafhankelijk deskundigen. Maar inderdaad, officieel aangesteld door beide aandeelhouders. Maar ze hebben ook een deskundig onafhankelijk voorzitter. Misschien stelt u dat enigszins gerust. Dus het is aandeelhouder vanuit ons, die dan een lid van de raad van toezicht aanwijst, aandeelhouder vanuit DENH die er eentje aanwijst. En die kiezen samen een onafhankelijk voorzitter. En volgens mij is dat gebruikelijk binnen RvT's en hebben zij een onafhankelijke, controlerende rol op die manier. Dus dat ... Ik hoop dat u dat gerust stelt.

De voorzitter: Het stelt mijnheer Aynan geloof ik niet gerust. Maar het kan een onderdeel zijn van de zienswijze van hoe wij het willen hebben. Is er nog iemand die een opmerking wil maken? Want anders ga ik toch even hier een eind aan breien. En dan wil ik niet ... Want we hebben het natuurlijk over pannenkoeken bakken en soep gehad, maar het gaat uiteindelijk toch om een oprichtingsbesluit van een Haarlems warmtenet, waar wij voor de helft aandeelhouder van worden.

De griffier: Punt van de orde.

De voorzitter: Een punt van orde van wie? Oh, van de heer Aynan. Sorry, mijnheer Aynan. Sorry. Ga uw gang, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Nee, geen excuus nodig hoor. Voorzitter, ja, we hebben het hier over zienswijzen. Hoe gaan we nu verder? Want inderdaad, die raad van toezicht, maar ook de periode van 3 jaar, 5 jaar. Hoe ...

De voorzitter: Sorry. Ja, dat wilde ik nu net ... ik was in een aanloopje om daar iets over te zeggen.

De heer Aynan: Excuus.

De voorzitter: Want inderdaad, het is aan de commissie om, of aan de gemeenteraad, om wensen en bedenkingen in te dienen bij het college, om uiteindelijk tot een beter besluit te komen. Nu hebben er verschillende zaken zijn hier rond gegaan vanavond. Dat gaat onder andere om de transparantie van de stukken van de raad van toezicht, de termijn van de raad van toezicht, degene die in de raad van toezicht zitten. Dan verwacht ik eigenlijk van het college dat die bedenkingen en die wensen gewoon u die overneemt, u dat laat verwoorden ook door uw ambtenaren. Dat vervolgens de raad nog kan kijken hoe het erbij staat. Want het lijkt me onwenselijk als elke fractie nu weer voor zichzelf een tekstje moet gaan maken. Want ja, u heeft uw ambtenaren. Hier is heel veel gezegd vanavond. En ik stel voor, wethouder, misschien kunt u nog

even reageren, om tot een redelijk voldragen besluit te komen en daarin tegemoet te komen aan de wensen die hier liggen in deze commissie. Ga uw gang, wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, dat ... Dank voor uw suggestie. Ik heb even meegeschreven met waar ik denk dat gedragen zienswijzen zijn, en in mijn beantwoording dat ook denk ik kenbaar gemaakt. Maar inderdaad, laat ik even kijken of ik tot een samenvatting kan komen. Volgens mij gaat het inderdaad over de openbaarheid van de aandeelhoudersvergadering en het meenemen van de commissie slash raad in de stukken daarvoor. En gaat het om de eerste 5 jaar van de raad van toezicht, maar ook inderdaad de onafhankelijkheid van de raad van toezicht. Volgens mij zijn dat drie punten die ik nu heb gehoord waar volgens mij een gedragen ... Misschien die laatste is meer van de heer Aynan, dus dat zou nog even een toets zijn. Maar dat zou mijn voorstel zijn, deze drie op dit moment toe te voegen aan de zienswijze.

De heer Aynan: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer ... Sorry, mijnheer Aynan, ga uw gang.

De heer Aynan: Ja, sorry. En de manier van benoeming van de raad van toezicht, expliciet.

De voorzitter: Ja, dat lijkt me dat dat heel duidelijk geformuleerd moet zijn, en dat heeft de wethouder denk ik ook wel begrepen. Ik zou zeggen, zijn er andere punten die u ook wilt terugzien in ...

Wethouder Berkhout: Nou, ik heb nog twee andere. Ik heb nog een paar toevoegingen daarop, voorzitter.

De voorzitter: Ja graag, ga uw gang.

Wethouder Berkhout: ja. Dus volgens mij is dus de rol van de raad van toezicht en de aandeelhoudersvergadering en de positie van de raad daarin, dat is één. Reflectie op de businesscase en de second opinion, toezegging aan het CDA, is twee. Het risicodossier, toezegging op de VVD, is drie. Volgens mij zijn dat punten die ik nu heb gehoord, die ik heb toegezegd en die we zullen toevoegen aan de zienswijze.

De voorzitter: Ik heb ook ... Wil eraan toevoegen, de vergaderstukken die moeten openbaar zijn. Dat is ook een verzoek geweest vanuit de commissie. Dat ze niet geheim blijven.

Wethouder Berkhout: Ja, Nou, die had ik '...', dus inderdaad. Ja.

De voorzitter: Ik denk dat de hele bevolking in Haarlem daar wel waarde aan hecht, en dat dat wel een belangrijk punt is. Oké, dus dat is ook genoteerd. Zijn er nog punten die zijn blijven liggen? Het is natuurlijk altijd aan ons om ... Of aan u, zal ik zeggen, om een amendement of een motie nog in te dienen, want uiteindelijk komt het natuurlijk terug in de raad. Zijn er nog punten die de wethouder nu ... Want kijk, de wethouder heeft een ambtenaar, die kan dat allemaal goed, en dat scheelt ons een hele hoop tijd. Dus als we het zo kunnen oplossen, heel erg graag, wethouder. Dus jongens, als er nog iemand is die een opmerking wil maken, dit is uw kans.

De griffier: Bas van Leeuwen heeft nog één punt.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, ga uw gang.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Volgens mij heel fijn dat de wethouder deze taak op zich neemt om de zienswijze te herformuleren. Dus dank daarvoor, en dank ook voor de voorzet, voorzitter. Nog één punt, dat hoeft niet in de zienswijze, maar dat ligt wel echt bij het college natuurlijk, is over dat isoleren of dat niet een tandje sneller kan van de corporatie. Kan de wethouder dat toezeggen dat hij dat gesprek aangaat met de corporaties?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Ik ben niet de wethouder wonen, ik ben niet de raad die vorige week de woonvisie heeft vastgesteld. Wat ik wel kan doen is, ik ga in gesprek met de corporatiedirecteuren over de communicatie en de samenwerking als het gaat om de huurders straks in de appartementen. En ik zal dit punt op die manier meegeven. Maar ik zal het ook even meenemen in afstemming met mijn collega, wethouder Meijs.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Hebben we nou iedereen gehad? Nou, dan stel ik voor dat het een ... Ik neem aan dat het een bespreekpunt wordt, want het is belangrijk genoeg. Gaat u hiermee akkoord? Of vindt u het een hamerstuk? Dat mag natuurlijk ook, maar lijkt me een beetje vreemd. Want uiteindelijk zullen we even ... We moeten toch even wachten met welke tekst het college komt. Akkoord?

Mevrouw: Nou, dan kan ook hamerstuk ... Hamerstuk met stem... Nee, hier, bespreekpunt.

De voorzitter: Bespreekpunt lijkt mij. Oké, dan is dat vastgesteld. En dan gaan we eventjes 10 minuutjes pauzeren? Of is dat te lang voor u? Want, even denken hoe laat het is?

De griffier: 21:30 uur.

De voorzitter: Oké, we komen om 21:40 uur, tien voor ... Oh, de heer Aynan? 21:40 uur komen we weer bij elkaar. Tot zo meteen.

Schorsing

Overige punten ter bespreking

9. 21.50 uur Eindrapport onderzoek herinrichting Wilhelminastraat-Raaksbruggen (MR)

De voorzitter: Is iedereen er klaar voor? Dan gaan we weer beginnen met punt 9 op onze agenda, en dat gaat over het eindrapport onderzoek herinrichting Wilhelminastraat-Raaksbruggen. Daar zijn in 2023 onderhoudswerkzaamheden nodig. En er is een rapport gemaakt met een onderzoek naar de mogelijkheden die er zijn voor deze herinrichting. Jouw Haarlem heeft dit punt geagendeerd, en die krijgen naar een goede gewoonte dan ook als eerste het woord. Mijnheer Aynan, u bent aan de beurt. Ga uw gang. Mijnheer Aynan weet nog niet misschien dat de vergadering is begonnen? Zullen we dan één minuutje wachten tot hij er is? Want het is wel een beetje zijn onderwerp? Ja, daar is mijn vriend, de heer Aynan. Ja, het onderwerp is al aangekondigd. Ik ben blij dat u er zit. U heeft het geagendeerd het punt, de Wilhelminabruggen. Tenminste, de Wilhelminastraat en de Raaksbruggen. Mijnheer Aynan, ga uw gang. U heeft het woord.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik wil het eigenlijk even kort aanstippen. De herinrichting van de Wilhelminastraat en de Raaksbruggen. Het is een belangrijke verkeersader voor onze stad en ook voor de regio. De aansluiting tussen de N205, de Randweg en de N208, om maar eens iets te noemen. En er is ook best wel uitgebreid onderzoek gedaan, viel mij op. En ook is het duidelijk dat er een behoorlijk voorschot wordt

genomen op, ja, de mobiliteit hier in Haarlem de komende paar jaar. En de bereikbaarheid. We zijn nu, as we speak, wordt de stad gevraagd voor input, zienswijze qua mobiliteitsbeleid. En in dit stuk waar we het nu over hebben, daar worden echt al definitieve keuzes gemaakt. De Raaksbruggen zonder verkeerslichten, de knip verderop in de Wilhelminastraat met risico's voor uitwijken naar de omliggende wijken, dat wordt in het stuk ook benoemd. En door het bureau zijn ook stakeholders gehoord, zoals de fietsersbond, Jopenbier, Patronaat en zelfs een toekomstig hotel. Maar de wijkraad die zelf met een goed doortimmerd plan, namelijk plan B, gekomen is, die is niet gehoord. De bewoners zijn niet gehoord. Dus, voorzitter, is het niet handig om met dit plan een stap op de plaats te maken, de zienswijze op het mobiliteitsbeleid af te wachten, en dat dan in een algemene visie mee te nemen, voordat we hier onomkeerbare keuzes gaan maken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Oké. Dank u wel, mijnheer Aynan. Mijnheer Aerssens van de VVD heeft aangegeven, hij staat namelijk nummer twee op mijn lijstje, dat hij computerproblemen heeft en even uit de vergadering is. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Schouten van de Partij van de Arbeid. Mevrouw Schouten, ga uw gang.

Mevrouw Schouten: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid heeft eigenlijk niet zo'n behoefte om in te gaan op dit punt en op dit onderzoek. Wij vinden het eigenlijk alleen maar heel erg goed dat het college nu kiest om er toch onderhoudswerkzaamheden moeten worden gedaan, en we al een visie hebben over willen omgaan met de SOR binnen de stad, dat we dat gewoon nu ook uitvoeren en daarin meenemen. En daar willen we het graag bij laten.

De voorzitter: Mijnheer Hulster van de Actiepartij, ga uw gang.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, we zien hier eigenlijk alleen maar wat schetsjes en een verkeerskundig ontwerp. En op zichzelf vinden wij het heel goed dat wordt nagedacht om te kijken of we dit ongelofelijke plak asfalt wat daar ligt toch wat kunnen terugbrengen, want volgens ons is dat helemaal niet meer zo nodig. Alle wegen die er op aansluiten zijn allemaal tweebaanswegen, dus dan is het eigenlijk heel gek dat waar die tweebaanswegen bij elkaar komen, dat er dan zulke enorme ...vakken zijn. En we zien ook zeker dat er echt interessante varianten worden uitgewerkt, zoals de combinatievariant. Maar ja, we zijn eigenlijk wel benieuwd of dit binnenkort, en dat is echt de belangrijkste vraag, komt dit binnenkort terug naar ... En gaan we er dan als raad echt iets van vinden? En verder viel me op dat er weer geen fietsonderzoek in het ontwerp zit. En dat, ja, dat is toch elke keer heel jammer dat we in Haarlem geen kennis hebben over het fietsgedrag hier en waar de fietsstromen zitten, zodat dat echt maar een gok is of dat kan wat we hier aan het ontwerpen zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hulster. Mijnheer De Lint van het CDA. U heeft het woord, ga uw gang.

De heer De Lint: Ja. Dank u wel, voorzitter. Wij bespreken dit nu nog voordat de startnotitie überhaupt bij ons komt, dus eigenlijk zitten we bijzonder vroeg in het proces. En een procedurele vraag kan dus zijn, is dit nou echt noodzakelijk dat we dit nu bespreken? Maar goed, wij kunnen ons goed vinden in de uitgangspunten van de SOR, zeker voor dit plangebied. En wij kijken uit naar de vervolgstappen in het traject. Toch vinden we het wel goed dat Jouw Haarlem dit geagendeerd heeft, want wij hebben wel zorgen over het tijdelijke plan B, zoals het geschetst is in de tweede bijlage. Ik dacht dat ik iemand er doorheen hoorde praten, maar oké. Op zich lijkt het ons een goed plan om op deze manier om te gaan met de nog beperkte, verwachte levensduur van de VRI's. Maar wij vragen ons wel af of die tijdelijke inrichting, dus tot dan we het herontwerp gaan uitvoeren, niet leidt tot een onveilige verkeerssituatie voor voetgangers en fietsers. Wij roepen dan ook het college op om te kijken of ze dan niet alsnog in dat plan B enkele aanpassingen kunnen maken om de snelheid

uit het autoverkeer op de Wilhelminalaan te halen. Je zou bijvoorbeeld de rijstroken iets kunnen versmallen, zodat de weg minder uitnodigt door te hard rijden. Tot zover. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Lint. Mevrouw Schneiders van GroenLinks. Ga uw gang.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ja, ook wij vroegen ons wel een beetje af wat precies het idee was om dit nu te bespreken. Het is een hartstikke mooi eindrapport waar hele goede dingen in staan. Het LARGAS, langzaam rijden gaat sneller, en daardoor minder VRI's gebruiken. Minder asfalt, meer groen. Ja, het rond, het heel maken van de fietskring. Nou, echt allemaal prachtige plannen. Ik neem aan eigenlijk, en dat is wel de grote vraag natuurlijk aan de wethouder, dat hier een vervolg op komt en dat de wethouder zal komen met een iets verder liggend plan, een startnotitie of een opdrachtnotitie of iets dergelijks, waar we dan nader op in kunnen gaan en waar we ook weten welke keuzes het college heeft gemaakt. Want dit is natuurlijk alleen maar de keuze van Witteveen en Bos. Dus daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, het is toch altijd leuk om te kijken wat er geagendeerd wordt. En ik had gedacht dat de heer Aynan van Jouw Haarlem dit geagendeerd had om hetzelfde soort verhaal te houden als wat ik ga houden. Want ik schrok een beetje van de notitie die we hebben gezien. In de notitie staat namelijk dat wij als raad hebben besloten dat het autoverkeer in onze binnenstad pas op de zesde plek komt. En daarvoor hebben we natuurlijk altijd langzaam verkeer, voetganger, fietser, OV. Nou, u kent het allemaal hè, dat hebben we ook in een structuurtje openbare ruimte met elkaar zo vastgesteld. Breed draagvlak voor. En wat lezen we in deze notitie, op deze plek gaan we de auto niet op de zesde plek zetten in onze binnenstad, maar op de derde plek, want het kan niet anders. Ja, dat vond ik nogal een heftige keuze om te lezen. En ik moet eerlijk zeggen, zo als Haarlemmer, als ik er fiets, als ik er hardloop, mijn ... Nou ja, jullie zagen eerder vanavond mijn poes door het scherm lopen. Mijn dierendokter zit op de Zijlweg, dus ik kom daar regelmatig ook met mijn kat als ik weer voor de vaccinatie langs moet. Want die wordt natuurlijk ook gevaccineerd tegen ziektes. Dit is echt een plek waarvan ik dan denk, deze plek kan zoveel beter. We hebben al plekken beter gemaakt de afgelopen jaren in onze stad. Maar alsjeblieft, als je hier komt, dan denk je toch dat je in een Oost Europese stad bent gekomen waar gigantische doorbraken zijn geweest om alleen maar stalinistische boulevards te maken? Want deze plek is eigenlijk zo on-Haarlems qua maatvoering, qua voorrecht aan de auto en qua plak asfalt. En als ik dan een studie lees van het college, dat we die auto op dezelfde plek gaan behouden, want hij heeft zoveel ruimte nodig. Nou dan schrikken wij daar van D66 wel een beetje van. Dus goed dat deze startnotitie is geagendeerd. Wat de heer Aynan zei van, ja, kunnen we ook projecten stilleggen tot we die mobiliteitsvisie hebben. Nee, wat ons betreft niet hè. We hebben vaak natuurlijk dat dit soort concrete projecten samenlopen met visievorming. Maar die progressiviteit die we in ons beleid beogen. Volgens mij moeten we ook met die manier naar deze plek kijken. Want deze plek verdient zoveel beter, verdiend zoveel beter voor alle Haarlemmers. Want hier waan je je gewoon op een A2 tussen Utrecht en Amsterdam, en dat willen wij niet hebben in onze binnenstad. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Mijnheer Amand van Trots Haarlem, ga uw gang.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk een startnotitie, maar het is natuurlijk wel iets waar naar gekeken moet worden. Inderdaad, er moet wat gebeuren. Ik dacht ook dat mijnheer Aynan een betere visie had als Trots, maar dat schijnt toch niet zo te wezen. Wij willen toch ook meer groen in die Wilhelminastraat, dat mis ik een beetje, groen groen. En er zijn ook de ondernemers die ons roepen van, vraag daar nou eens naar? En natuurlijk ook weer die zware bussen. De trillingen die gaan gigantisch, dat hoor ik ook

van de ondernemers en van de mensen daar. Dus wij willen toch wel een beetje dat er eerst misschien een versmalling, ik zeg maar wat. Maar dat is misschien dat de snelheid er een beetje uitgaat. En dat is misschien toch wel een beetje de weg. Dus wij willen toch, als er toch een startnotitie is, dat er meer groen komt, meer dat het een beetje meer knapper wordt zoals het nu is. Het is nu allemaal grijs grijs. Het is niet stalinistisch, het is niet Russisch, daar ben ik ook wel eens geweest. Dus we moeten het eigenlijk proberen Nederlands te maken. En zoals het veel vroeger was, met bomen hè. Dus dat is een dingetje van de wethouder om dat eens even goed mee te nemen. En dat is van Trots voorlopig even het aanspreekpunt. En dan de fiets, het is toch ook nog een beetje gevaarlijk. Dus ik hoop dat u dat meeneemt. Die bruggen, nou ja, daar kunnen we nog wel een uur over praten, want die zijn de meeste allemaal zo link als een looien deur. En die stoplichten ook prima, want anders wordt het helemaal een chaos. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Amand.

De heer Amand: '...'.

De voorzitter: Mevrouw Baas-Oud van OPHaarlem. Ga uw gang.

Mevrouw Baas-Oud: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik heb het stuk wegens tijdge... Gaat het goed? Tijdgebrek gescand. En wat ik daarin miste, voor zover ik het heb kunnen lezen, is, wordt er inderdaad ook uitgegaan van dertig kilometer van het verkeer wat daar rijdt? Omdat we daar natuurlijk een soort van afspraak over hebben? Dat zag ik er niet in terug. Maar misschien is dat nu nog te vroeg. Het verbaast ons inderdaad, wat mijnheer Aynan zegt, dat de wijkraden dan niet zijn betrokken. Dat zou natuurlijk een enorm gemiste kans zijn. En dan ook de doorstroming van het OV. Hoe ziet dat dan, ook in het kader van die 30 kilometer, en zoals we bij de Rustenburgerlaan hebben gezien. Alhoewel dat natuurlijk een hele andere straat is. En de subsidies die daaraan vastzaten met de afspraken over de snelheid van de bussen. Dus ja, daar zijn wij benieuwd naar. En uiteraard natuurlijk naar het vervolg hiervan. Daar kan ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Baas. De heer Visser van de ChristenUnie, ga uw gang.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Wat betreft die 30 km/u. Ja, dit is zo'n beetje de belangrijkste OV corridor van Haarlem, dus wat ons betreft is dit nou typisch een voorbeeld waar je wel 50 km/h moet uitgaan. Maar de grap is juist, door de aanpassing van de kruispunten door het LARGAS-principe, zal de snelheid juist op de gevaarlijke punten er wel uitgaan, en dat is ook gewoon goed. Juist dat LARGAS-principe is ook toegepast op een aantal plekken op de Rijksstraatweg, een brede middenberm. En je ziet in de praktijk dat dat heel goed werkt. Dus wat ons betreft is dat prima ook op de Wilhelminastraat te doen, dat scheelt inderdaad heel wat verkeerslichten. Verkeerslichten kunnen mensen gaan irriteren, maar het kost ook gewoon geld qua onderhoud. Dus wij vinden eigenlijk de ideeën die in deze notitie staan best wel goed. Wij vinden het ook goed dat er heel breed is gekeken en dat er nu toch wel een model in lijkt te zitten wat best wel positieve kanten heeft. Maar we missen wel het fietspad langs het Patronaat, langs het water. We vragen ons af waarom dat geschrap is. Volgens ons is dat niet nodig. Er wordt gesproken over een plan B voor als die verkeerslichten eerder zouden uitvallen. Maar volgens ons zou je plan B ook kunnen gebruiken om gewoon eens te testen hoe dat nou werkt met één rijstrook. Zodat iedereen kan zien dat dan de doorstroom dan best wel goed is. Wij vinden het wel belangrijk dat in de volgende fase echt heel goed het verschil wordt aangegeven met het SOR-model. Want die verschillen lijken niet zo groot. Er wordt ook heel erg op geanticipeerd. Maar we willen toch wel wat meer inzicht krijgen van welke kosten zijn nou allemaal nodig als je later dan alsnog naar dat SOR-model gaat, hoe groot is het verschil dan qua verkeersintensiteit? Waarom kan dat SOR-model niet direct? Dat ze daar een soort gevoeligheidsanalyse voor doen. Want als we misschien wel direct het SOR-model kunnen,

dat zou natuurlijk ook mooi zijn. Maar ik meen me te herinneren dat het SOR-model alleen maar kon met de Kennemertunnel, maar die hebben we niet afgeschoten. Dus in hoeverre is het SOR-model nog reëel voor de toekomst? Dus ik zou daar in de volgende fase meer informatie over willen krijgen, zodat we een weloverwogen keuze kunnen maken. Maar als je het ons vraagt, doen we het liever in één keer gewoon goed. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Visser. Iedereen het woord gehad?

De griffier: Nee, mevrouw Otten.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem. Ga uw gang.

Mevrouw Otten: Ja. Dank u wel, voorzitter, Nou, het is goed dat we natuurlijk in zo'n vroeg stadium zeg maar betrokken worden bij een plan. Ik maak me alleen ernstig zorgen, want ik lees ook in het plan dat er vanuit gegaan wordt dat autoverkeer in de loop der jaren minder zal worden. Nou ja, naar mijn idee wordt het alleen maar meer, omdat aan de westkant van de stad natuurlijk heel veel gebouwd wordt. En zoals net ook al gezegd, het is een doorgaande route. Het is geen makkelijke opgave, want ook fietsers en voetgangers moeten daar absoluut de ruimte krijgen. Maar ik wil de wethouder toch wel meegeven dat hij echt meer dan voldoende ruimte houdt voor autoverkeer, en ook dan nog eens een keer in combinatie met het ontzettend drukke openbaar vervoer daar. Dus ik ben wel even benieuwd wat de visie van de wethouder daarin is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Otten. Wethouder Rog, aan u het woord om antwoord te geven. Ga uw gang.

Wethouder Rog: Ja. Dank u wel, voorzitter. En ja, dank. Ik moet zeggen, ik was zelf ook even verbaasd dat het een bespreekpunt werd. Want het is een onderzoek wat we inderdaad ter informatie aan de raad hebben gestuurd, en dus echt geen startnotitie. Desondanks kan ik aangeven dat we wel degelijk, ook voor dit onderzoek juist veel belanghebbenden, waaronder ook de wijkraden, hebben betrokken. Dus die zijn aan deze, ook voor dit onderzoek, wel degelijk gehoord. Sommigen van u zeggen, we doen anders dan de SOR toch teveel ruimte houden we voor de auto. Anderen zijn bang dat het te weinig is. Ik kan u zeggen dat, en dat is eigenlijk ook de hoofdboodschap richting de heer Aynan, die dit punt ter agenda heeft gebracht.

De voorzitter: Mijnheer Aynan heeft ook een vraag voor u, mijnheer Rog.

Wethouder Rog: Ik was een vraag van hem aan het beantwoorden hoor. Maar, ja.

De heer Aynan: Over die wijkraden die meegenomen zijn, voorzitter. Ze staan niet genoemd op pagina 15. Alles, Jopen, hotel, maar de wijkraden en bewoners niet.

De voorzitter: Uw punt is helder. Wethouder.

Wethouder Rog: Helder. Ja, ik heb meegekregen dat ze ook gehoord zijn in het traject rond het onderzoek. En wat ik u nu wilde zeggen was inderdaad, we gaan naar een startnotitie toe. Die zal overigens pas later ook aan de orde komen. Het traject wat we nu gaan lopen is straks bij de kadernota een keuze maken of we dus inderdaad het onderhoud gebruiken om ook al een stap te zetten in die herinrichting. En als we die keuze maken, en als we daar dus middelen voor vrij maken, dan zal pas in het derde kwartaal 2022 die startnotitie er

zijn, en gaan we dat hele participatieproject, -traject, echt met elkaar heel nadrukkelijk in. Dus we hoeven geen pas op de plaats hè. We zijn echt juist heel grondig ons nu aan het oriënteren om uiteindelijk straks goed beslagen ten ijs te komen en met al die participatie dit te doen. Dan zegt de Actiepartij inderdaad, misschien ook juist wel fijn, plak asfalt weg. Uit dit onderzoek blijkt dus inderdaad dat we, als we naar zo'n combinatievariant zouden gaan, en dat is dus ook nog geen gelopen race. Straks met schetsen aan u, kunnen we aan u voorleggen, en dat kunt u daarin ook keuzes maken. Maar nadrukkelijk is dus inderdaad wel gekeken naar die structuurvisie op de openbare ruimte, waarin we dus inderdaad groen kunnen toevoegen, fietsers de voorrang kunnen geven, meer verblijfsruimte voor de voetgangers. En inderdaad, zoals de ChristenUnie ook heel terecht opmerkte inderdaad, door minder verkeerslichten uiteindelijk toch ook die snelheid beperken. Terwijl aan de andere kant, zoals anderen inderdaad opmerkte, het een HOV-route is en dat zich op dit moment althans niet verhoudt tot het terugbrengen naar de maximum snelheid van 30 km/h. Aan de andere kant, u weet, dit is een project van de lange adem. En het zou zomaar kunnen zijn dat ook in '22-'23 de wereld er weer anders uitziet. Daar kan ik nu niet op vooruit lopen, maar in dit onderzoek is gekeken naar wat we redelijkerwijs kunnen verwachten. En dan lijken we in ieder geval een hoop van die SOR-ambities waar te kunnen maken. Maar D66 heeft wel gelijk inderdaad, dat op dit punt, op deze uitvalsweg, er inderdaad toch nog steeds inderdaad ook ruimte is voor de auto. Maar ze zullen niet meer voor gaan.

De voorzitter: Dit was uw termijn?

Wethouder Rog: Ja. Ik denk ...

De voorzitter: U heeft niet heel veel tijd meer hoor. Of eigenlijk helemaal niet. Dus als u nog wat wilt zeggen, een beetje kort.

Wethouder Rog: Ja nou, ik denk dat ik de meeste ... Ik heb het over de dertig kilometer en het langzaam rijden gehad. Ja.

De voorzitter: Er is een korte vraag van Gertjan Hulster, Actiepartij. Ga uw gang.

De heer Hulster: Dank u wel, Louise van Zetten. Ja, ik zei iets over dat er geen fietsonderzoek is gedaan. Ik vraag me toch echt af of dat niet mogelijk is. Ik denk dat de fietsersbondmensen zelfs wel even willen gaan tellen en ik denk dat er vast ook wel wat raadsleden willen helpen om even te tellen hoeveel fietsers daar nou rijden.

Wethouder Rog: Ja, dit is een goed punt.

De voorzitter: Ja, wethouder, ga uw gang.

Wethouder Rog: Ja. Dank u wel, voorzitter. En het is zeker zo dat wij heel nadrukkelijk natuurlijk ook de belangen van de fietsers, en dus ook de fietsbond, willen betrekken bij de verdere uitwerking. En er was nog een vraag, ik weet eigenlijk niet of die van de heer Hulster was of van één van de andere leden. Maar bij Patronaat is juist tweerichtingsverkeer fietspad in het onderzoek in ieder geval neergezet. En ook dit, het is allemaal nog geen wet van Meden en Perzen, we gaan het er allemaal nog over hebben, het komt straks in de startnotitie, het voorlopig ontwerp, het definitief ontwerp. En daar heeft u dus nog alle inspraak in. En ...

De voorzitter: Maar mijnheer Aynan heeft toch nog een vraagje voor u.

Wethouder Rog: Ja.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, ga uw gang.

De heer Aynan: Ja, even in de tijd. Want u zegt, dit komt terug bij de kadernota. Maar ja, bij de kadernota stellen we financiële kaders, en dan heeft dat te maken welke kant we op willen. Er wordt zeg maar een inschatting gegeven van vijf tot tien miljoen. En u zegt van nou, pas ik 2022 komen we met de startnotitie. Hoe moet ik dat zien?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Rog: Ja, het gaat erom ...

De voorzitter: Dat is na de verkiezingen.

Wethouder Rog: Ja. Nee, zeker inderdaad. Het gaat erom dat wij nu middelen dus inderdaad beschikbaar gaan stellen die we dus inderdaad later ook daadwerkelijk gaan uitgeven ten behoeve van dit project. En daar is op dit moment dus ook een richting, wat zou het kosten met alleen onderhoud, 4,6 miljoen zeg ik eventjes. Of wat zou het kosten wanneer je dus inderdaad richting zo'n bijvoorbeeld die combinatievariant gaat, waar dus vervolgens ook weer over te debatteren valt. Dat zou dan met 70% zekerheidsmarge rond die 7,5 miljoen uitkomen. En die keuze ligt straks eerst voor, waarna we, die keuze gemaakt hebbend, de rest van het proces keurig netjes volgens hoe we dat altijd doen in gaan zetten.

De voorzitter: Oké, ik neem aan dat er gewoon een post komt in het investeringsplan voor dit project, als ik het goed begrijp.

Wethouder Rog: Ja, ja.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik denk dat het nu wel voldoende besproken is. Het komt allemaal nog terug, zoals we horen.

Wethouder Rog: Ja.

10. 22.25 uur Verlenging contracten groot onderhoud en Ingenieursdiensten (MR)

De voorzitter: En dan gaan we over naar het laatste punt van onze agenda, en dat gaat over de verlenging contracten groot onderhoud en de ingenieursdiensten. Dat loopt binnenkort af. Er wordt gevraagd om een verlenging van een jaar. De gemeente is tevreden over de geleverde prestaties en wil het daarom ook verlengen. We moeten er wel rekening mee houden dat er ook wordt gestart met een aanbesteding voor nieuw groot onderhoud en ingenieursdiensten voor 2023 en verder. De heer Aynan van Jouw Haarlem heeft dit punt of dit stuk geagendeerd, omdat er in een bijlage ... Hij constateert dat er grote ontevredenheid zou zijn over de informatieverschaffing en dat de helft van de respondenten verbeterpunten zou hebben. En daarom gaan we dit bespreken. Mijnheer Aynan, u heeft het woord. Ga uw gang.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter. En dank voor de steun van mijn collega's, waardoor het mogelijk is geweest om dit dus op de agenda te zetten. Geldt ook voor het vorige punt. Ik faciliteer graag mijn collega's. Voorzitter, de gemeente is tevreden en wil inderdaad de contracten verlengen. Gelukkig zijn ook heel veel bewoners tevreden, maar er zijn ook wel wat opmerkingen. En daar is een evaluatie voor gedaan, zes grote

onderhoudsprojecten en één participatie en inspraak. Ik vond het hele interessante uitkomsten. Ik ben ook heel benieuwd wat de wethouder ervan vindt. En het is inderdaad goed om te lezen dat bijna iedereen op tijd geïnformeerd is als er dus werkzaamheden zijn, en dat er weinig overlast ondervonden is. Dat gaat hartstikke goed, blijkt uit de evaluatie. Maar er zijn ook wel wat kanttekeningen. Meer dan de helft van de respondenten geeft verbeterpunten aan. Bijvoorbeeld betere omleiding, bewegwijzering, de manier van communiceren kan echt beter, en afstemming met andere werkzaamheden. Ook zien we dat de gemeentelijke website per project echt heel verschillend als informatiebron wordt gebruikt. Bij de Maasstraat is dat 100%, maar bij het Houtplein bijvoorbeeld is dat maar 8%. Dus daar valt echt wel, ja, enorme winst te behalen. En dan heb ik het niet eens over de sociale media die de gemeente inzet, dat is echt gewoon heel slecht bereik. En ik denk dat we daarover na moeten denken hoe we dat dus beter kunnen inzetten, omdat juist sociale media heel snel en actueel is. Dus daar graag een reactie op van de wethouder. En we zien ook dat één zesde van de info niet goed te vinden is, daar moeten we ook wat mee. En meer dan de helft van de respondenten is ontevreden over de informatie die verkregen wordt na contact, met een aannemer denk ik dan of zo. Dus daar ... Dat viel mij enorm op. En één ding, dat ik denk van hé, participatie bij het Houtplein, slecht 21% van de respondenten voelde zich serieus genomen qua participatie. En dan denk ik van, oei dit gaat niet goed. En ten slotte, voorzitter, want daar ging het mij eigenlijk om, er wordt door de gemeente of door het college gezegd, we gaan verlengen. Maar er wordt mij helemaal niet duidelijk gemaakt wat er met deze belangrijk input uit deze evaluatie wordt gedaan. Ik lees daar helemaal niets over. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynand. En u heeft nog 37 seconden. Mijnheer Hulster. Actiepartij.

De heer Aynan: Het moet Aynan zijn. Aynan.

De voorzitter: Wat zei ik dan?

De heer Aynan: Ja, je haalde mij ...

De voorzitter: Nee, dat zou ik niet kunnen doen. Nee hoor. Mijnheer Hulster, Actiepartij. Ga uw gang.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb daar eigenlijk weinig aan toe te voegen. Ik denk wel dat er een aantal dingen die de heer Aynan noemde niet echt bij de ingenieursbureaus liggen, maar in algemene zin krijgen de ... Ja, het is natuurlijk maar een jaar zou je kunnen zeggen. Maar krijgen voor het komend jaar de ingenieursbureaus, ja, hebben die verbetering beloofd op de onderwerpen die uit de evaluatie komen? En wat gebeurt daar verder mee?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hulster. Mevrouw Schouten, Partij van de Arbeid, ga uw gang.

Mevrouw Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ja, de Partij van de Arbeid vindt dit vooral een stuk wat over de uitvoering gaat. En we laten dit ook heel graag bij het college liggen. We vinden het prettig om geïnformeerd te worden, en we gaan er vanuit dat het college daar de juiste keuzes uit maakt en dit verder, de samenwerking met deze bureaus, op een goede manier kan voortzetten. Daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Schouten. Mevrouw Van der Sluis van GroenLinks, ga uw gang.


Mevrouw Van der Sluis: Ja. Dank u wel, voorzitter. Het betreft hier een jaarlijkse evaluatie van een aantal belangrijke punten. En daarin wordt natuurlijk wel een uitgebreid rapport met de evaluatie van de inwoners, en dan valt zeker op de zeer lage respons, tussen de 3% en 11%. Gemiddeld 6,6%. Nou dat is wel heel erg

weinig. En ik neem aan dat de gemeente gaat nadenken over hoe de respons omhoog zou kunnen. Want een cadeaubon die heeft duidelijk geen effect. Er zijn twee cadeaubonnen onder verloot ofzo, maar dat heeft geen zin. Die informatieverschaffing waar de heer Aynan het over had, is het mogelijk dat bij een volgende evaluatie wordt uitgevraagd waarom de mensen die een vraag hebben gesteld het antwoord van de gemeente niet volledig vinden? En even kijken, die verbeterpunten. Nou ik vind het ook wel heel erg fijn dat er mensen, met zulke geringe respons, dat er toch nog zoveel verbeterpunten uitkomen waarin we ook duidelijk iets kunnen. De communicatie is niet op orde, zeker ook niet gedurende het traject. Daar hebben mensen echt behoefte om meer meegenomen te worden. Ja, vanuit het hele rapport komen natuurlijk een heleboel conclusies naar voren. En niet alleen van dit jaar, maar ook van de jaren daarvoor. En we nemen aan dat die ook duidelijk meegenomen worden met de aanbesteding voor 2023 en verder, waarin ook wel ... Ja, dat is een ander onderwerp dan die informatie van de bewoners, kijken naar het punt duurzaam en circulair in combinatie met eventuele meerkosten. Dat dat ook wordt meegenomen. Het wordt maar heel kort genoemd in die algemene evaluatie. En wat GroenLinks betreft gewoon prima om een jaar te verlengen. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Sluis van GroenLinks. Mijnheer Amand van Trots, ga uw gang.

De heer Amand: Ja, voorzitter, hoort u mij?

De voorzitter: Ik hoor u heel goed.

De heer Amand: Prima. Kijk, hartstikke mooi. Het Amand, en dat weet u natuurlijk ook wel. Het is natuurlijk zo, de communicatie is natuurlijk gewoon slecht. Als de mensen bellen of mailen dan is het te laat of ze worden niet teruggebeld. Ik zal een voorbeeld geven, Compier. Dan noem ik maar , die doet de bestrating. De kuilen blijven erin zitten en er wordt eigenlijk helemaal niet meer naar gekeken. En als de mensen bellen ergens om, ja, ja, stuurt u maar weer een brief of een mailtje. Nou, die komt op de stapel. Het is gewoon slecht. Wij willen van Trots eigenlijk dat er een punt komt dat de wethouder over een half jaar eens zegt, ik heb zoveel slechte punten en goede punten en middelgoede punten, dat wij als raadsleden kunnen inzien, is er nou verbetering. En dat willen wij wel eens zien. Het is natuurlijk ook zo, dat is ... Daar kan de wethouder ook niks aan doen. Het is natuurlijk in Haarlem zo, je moet partner wezen met de gewezen, dan geniet je voorkeur. Maar wij hebben liever gewoon de kleine jongen en de gewone man die ook eens mee beslist. En dat bellen, ik ga het toch weer even zeggen, ik neem steeds de proef op de som. U gaat naar één, u gaat naar twee, u moet een mailtje sturen, u moet dit, u moet dat. Dat werkt gewoon niet. Zorg nou ook is gewoon dat je een telefoniste krijgt, een man of vrouw, maakt niet uit wie het is, die de mensen eens netjes te woord staat. En dat is denk ik een communicatie waar het helemaal mis gaat. En daar kan u niks aan doen, maar u kunt wel trachten een verbetering in te brengen. Dus dat is mijn bijdrage, wethouder. Daar kan u voorlopig mee voort. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Amand. De heer De Lint van het CDA. Ga uw gang.

De heer De Lint: Dank u wel, voorzitter. Ik gooi het over een iets andere boeg dan de vorige sprekers. De contracten worden verlengd met een jaar, en dat is op zich wat ons betreft prima. Uit de stukken komt naar voren dat de samenwerking met de ingenieursbureaus en met de aannemers steeds beter gaat. De onderlinge communicatie gaat goed, de wederzijdse verwachtingen zijn duidelijk. Mooi allemaal, zou je zeggen. Toch is het CDA eigenlijk niet tevreden. Wij maken ons zorgen over het toezicht vanuit het ambtelijk apparaat op de uitvoering van werkzaamheden. En dan met name op het toezicht op oplevering van de projecten. Te vaak zien we achteraf dat er fouten zijn gemaakt in de uitvoering, die dan weer later hersteld moeten worden. Terwijl de gemeente dan al haar handtekening heeft gezet onder de oplevering. Een voorbeeld, het project

Spaarne walmuur. In de stukken waar we het nu over hebben, wordt daar lovend over gesproken. Dat was namelijk heel positief verlopen. En toch bleek, na oplevering, dat de kolken centimeters boven het wegdek uitstaken, wat voor fietsers simpelweg gevaarlijk is. Ons beeld is dat dit soort dingen regelmatig voorkomen bij projecten in de openbare ruimte. En in de stukken missen wij reflectie op dit soort punten. Het CDA wenst dat de raad daar beter wordt meegenomen bij de evaluaties van projecten. Onze vraag aan de wethouder is of hij dit geschetste beeld herkent en of hij een opdracht ziet om hier werk van te maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Lint. Ik denk dat we iedereen nu hebben gehad. Niemand overgeslagen. Wethouder Rog, ga uw gang.

Wethouder Rog: Ja. Dank u wel, voorzitter. En nou, goed in ieder geval om dit met elkaar te bespreken. Informatie is bijgevoegd, het gaat uiteindelijk inderdaad om het verlengen van deze opdrachten om uiteindelijk ook op één moment, begin 2023, de verschillende onderhoudsprojecten gelijktijdig te kunnen aanbesteden. Er zijn eigenlijk vooral vragen gesteld over een aantal aspecten rond die evaluatie. De heer Aynan die gaf bijvoorbeeld aan op het Houtplein dat daar een slechte score was. En dit is wel meteen een element wat gewoon lastig is. Want we zitten echt in de situatie dat het heel moeilijk is om genoeg omwonenden steeds te bereiken. Het is best lastig om daarin te slagen om een goed beeld te krijgen van hoe men het ervaart. Hoe men de communicatie ervaart, waar de heer Amand ook de vinger bij legde. Houtplein. Heel concreet, daar is echt sprake geweest van vertraging. Dus dat betekent al wat negatievere houding natuurlijk. En tegelijkertijd een heel laag percen..., aantal van respondenten. Dus dat zal ongetwijfeld ook te maken hebben daar met relatief lage scores. Verder zien we dus inderdaad 87% is tijdig op de hoogte. En inderdaad, 54% van de bewoners heeft verbeterpunten. En dat zien wij eerlijk gezegd ook als gewoon een goede betrokkenheid bij de uitvoering. Dus de mensen die we wel bereiken, zijn betrokken en geven ook kritische feedback. Ik denk dat dat gewoon heel positief is. En mensen zijn dus ook bereid om ons te helpen. Hoe wordt er dan gecommuniceerd, vroeg de heer Amand van Trots. Nou, inwoners krijg een brief bij de start van het project, waarin ook duidelijk staat vermeld waar ze met vragen terecht komen. En ongetwijfeld zullen ze die brief ook wel eens kwijtraken. Nou er zijn allerlei manieren om alsnog in verbinding te komen met de gemeente. Maar wij hebben daar wel ook verbeterpunten uit gedestilleerd. Dat is meteen ook een vraag van enkelen, van wat doet u nou, wat doet u met deze evaluatie? Nou we pakken die verbeterpunten dus ook op. We nemen ze ter harte en gaan aan de slag, bijvoorbeeld door nu te werken aan kaartjes die leesbaarder, begrijpelijker zijn. En wanneer er vertraging optreedt of het project verandert, de bewoners daar tijdig over te informeren. We hebben betere afstemming nu met de NUTS bedrijven. En als door hen ook de werkzaamheden die zijn gepland langer duren of anders gaan, dan communiceren we daar de bewoners over. Concreet puntje. We hebben nu bijvoorbeeld, willen we een brief met een sticker of een post-it voegen, zodat mensen dat apart ergens kunnen opplakken, kunnen bewaren. Tegelijkertijd geeft de heer Aynan de suggestie mee om toch ook sociale media wat beter in te zetten, te betrekken. We zijn daarmee bezig. Maar ik vind het een goede suggestie die ik zeker ook intern wil meegeven om verder uit te werken. Ik weet dat dat werkt met hashtags of ... Nou, we gaan daarnaar kijken met onze communicatieadviseurs. Een paar ... Ja, de verbeteringen. Ja, ook de Actiepartij vroeg daarnaar, die dan beloofd zijn. Ja, die gaan we dus nadrukkelijk beter monitoren. Dat is eigenlijk ook het antwoord op de vraag van het CDA. Die zegt, ja, hoe vindt u nu dat het gaat. Nou, wat we constateren is dat het in de loop der jaren steeds beter is geworden. We lopen niet alleen maar te juichen. We moeten ook met elkaar vaststellen dat natuurlijk de aandacht gaat wanneer het misgaat in de kwalitatieve oplevering. Wanneer alles goed gaat, dan hebben wij ook niks meer te doen. Zo is het gewoon, het gaat af en toe mis. Steeds minder, stellen we vast in die dienstverlening. Maar tegelijkertijd willen we dat ook monitoren. En ik ben zelf nu 3 maanden in deze positie, en ik heb met zo'n onderhoudsproject in de Molenwijk met de wandelpromenade, ook gezien dat er klachten zijn. Overigens, dat

project is dus nog niet opgeleverd. Ik ben daar ook naartoe gegaan en ook ik zit er dan bovenop dat we dus inderdaad monitoren en ook dat goede gesprek aangaan met de aannemers, om ervoor te zorgen dat wanneer het opgeleverd wordt het wel op orde is. Maar als ik dat mag zien als een suggestie om dat dus extra goed te monitoren, te kijken bij die oplevering en u natuurlijk te informeren wanneer dingen fout gaan, dan kan ik dat natuurlijk aangeven. En dan zal ik ... Dan kan ik toezeggen dat ik u daarover informeer wanneer de dingen dus niet goed gaan, en dat lijkt me prima. GroenLinks die had nog een vraag over circulair. Maar voorzitter, het spijt me dat ik de vraag van mevrouw Schneiders even niet helemaal meer 100% op het netvlies heb.

De heer Aynan: Is niet belangrijk.

De voorzitter: Nou, dank u wel.

Mevrouw Van der Sluis: Mag ik nog even het woord dan?

De voorzitter: Mevrouw Van der Sluis, GroenLinks. Ga uw gang.

Mevrouw Van der Sluis: Ja, het was een vraag die ... Eigenlijk in het algehele evaluatierapport staat maar een heel klein zinnetje over het punt duurzaam en circulair in combinatie met meerkosten, dat daar, ja, dat dat toch af en toe wel eens een probleem. En verder wordt daar niet over gesproken. Dus dat is eigenlijk ... Het is een kort zinnetje, dus ik denk van ja, het is belangrijk om dat mee te nemen. Want ja, dan kan je natuurlijk altijd zeggen van, ja, er zijn meer kosten dus dan maar niet duurzaam en circulair. Dus dat was eigenlijk meer een opmerking van neem dat mee ook in de aanbesteding.

Wethouder Rog: Ja.

De voorzitter: Oké, dank u wel.

Wethouder Rog: Ja.

De voorzitter: Zijn er nog mensen met een opmerking? Anders ga ik ... Mijnheer Aynan, ga uw gang.

De heer Aynan: Een soort heel klein tweede termijntje, voorzitter. Mag dat? Als afsluiter.

De voorzitter: Nou, u heeft 33 seconden. Dus even snel, hoppakee.

De heer Aynan: Ja. Voorzitter, ik ben echt heel erg blij met de reactie van deze wethouder. Hij neemt het serieus. Ook blij dat de verbeterpunten dat daar ook echt gewoon iets concreets mee gedaan is. Ik vind het heel leuk trouwens van die post-it. Worden wij op de één of andere manier hier nog op de hoogte van gehouden? Of zegt u van, nou dat '...' wel bij de '...' contact.

De voorzitter: Mijnheer Rog. Daar kan hij gelijk antwoord op geven. Hoe worden op de hoogte gehouden?

Wethouder Rog: Nou, ik denk dat u dat ... Ja, ik heb u dus aangegeven welke concrete punten we ook dus echt meenemen. Dat gaan we dus gewoon doen. En op één van mijn ... Dit is terugkerend punt van evaluatie. En ik stel voor dat we daar dan naar kijken. Ik geef nog wel één ding mee. Er zijn ook vragen waarvan ik soms denk, die moeten wij misschien ook zelf wat preciseren. Het ene punt waarvan u zelf inderdaad aangaf dat 41% van de inwoners niet weet waar ze met hun vragen naartoe moeten, daarvan moeten we ook vaststellen dat een

deel daarvan kan ook zijn, mensen die ook geen vragen hadden. Maar die categorie staat er niet bij. Dus in die zin vergt dit ook iedere keer gewoon verfijning van dat we de antwoorden krijgen op de echte vragen die we hebben, zodat we onze dienstverlening gewoon kunnen verbeteren. En daar sta ik voor.

De voorzitter: Oké, dat lijkt me helder. Het lijkt mij dat dit punt toch voldoende is besproken, dat we er gewoon een eind aan breien.

11. 23.00 uur Sluiting

De voorzitter: Want dan zijn we aan het eind van deze vergadering. Nou, het is toch nog 22:20 uur geworden. Ik wil u allen hartelijk danken voor uw bijdrage en tot de volgende keer. Ja? Tot ziens.