



<b>Onderwerp</b> Beslissing op bezwaar van de heer R.E. Mooijekind inzake een verzoek tot opheffing van de geheimhouding van de prijzen van straatstenen van het Floraplein.	
Nummer	2021/423369
Portefeuillehouder	Rog, M.R.J.
Programma/beleidsveld	6.2 Gemeentelijk bestuur
Afdeling	JZ
Auteur	Kapel, M.E.
Telefoonnummer	023-5115612
Email	mkapel@haarlem.nl
Kernboodschap	Naar aanleiding van een uitspraak van de Rechtbank wordt een nieuwe beslissing op bezwaar genomen inhoudende het opheffen van de geheimhouding van de aankoop- en verkoopprijzen van straatstenen van het Floraplein zoals opgenomen in het meer-/minderwerkrapport van Heijmans.
Behandelaar voor commissie	De commissie Beheer wordt verzocht advies te geven aan de raad over het voorstel van het college in paragraaf 2 en over de wijze van agendering van het raadsstuk in de raadsvergadering.
Relevante eerdere besluiten	<ul style="list-style-type: none"><li>• Het besluit van het college van 18 december 2018, inhoudende het opleggen van geheimhouding (<a href="#">2018/876456</a>);</li><li>• Het besluit van de raad van 31 januari 2019, inhoudende het bekrachtigen van geheimhouding (<a href="#">2018/876456A</a>);</li><li>• Het besluit van de raad van 18 april 2019, inhoudende het weigeren van een verzoek om opheffing van geheimhouding (<a href="#">2019/239953</a>).</li><li>• Beslissing op bezwaar van de raad van 21 november 2019, inhoudende het in stand houden van het besluit van 18 april 2019 (<a href="#">2019/708597</a>).</li></ul>
Besluit College d.d. 31 augustus 2021	1. Het college stelt het voorstel aan de raad vast.  de secretaris, <span style="float: right;">de burgemeester,</span>

Besluit Raad d.d. .... (wordt ingevuld door de griffie)	De raad der gemeente Haarlem,  Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders,  Besluit: 1. tot opheffing van de geheimhouding van de prijzen van straatstenen zoals opgenomen in het meer-/minderwerkrapport van Heijmans d.d. 20 april 2018; 2. publicatie en daadwerkelijke opheffing van de geheimhouding volgt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.  de griffier, <span style="float: right;">de voorzitter,</span>
--	---

## 1. Inleiding

Op 31 januari 2019 heeft de raad de op 18 december 2018 door het college opgelegde geheimhouding op de antwoorden op technische vragen van Hart Voor Haarlem over straatstenen aan het Floraplein bekrachtigd.

Met een brief van 6 februari 2019 heeft bezwaarde het college met een beroep op de Wob verzocht om alle informatie vastgelegd in documenten die een relatie heeft met de verkoopprijzen en inkooprijzen van nieuwe en oude klinkers c.q. straatstenen betrokken bij de herbestrating van de omgeving Florapark openbaar te maken.

Indien een Wob-verzoek ziet op documenten waarop geheimhouding rust, moet dit verzoek volgens de Afdeling (ECLI:NL:RVS:2016:3140) tevens worden opgevat als een verzoek tot het opheffen van de geheimhouding. De Afdeling stelt dat een indiener van een Wob-verzoek tevens is aan te merken als belanghebbende bij het verzoek tot het opheffen van de geheimhouding.

Op 18 april 2019 heeft de raad besloten het verzoek tot opheffing van de geheimhouding op de twee betreffende documenten niet in te willigen.

Gericht tegen dit besluit heeft bezwaarde op 23 mei 2019 onderhavig bezwaarschrift ingediend. Op 18 augustus 2019 heeft de commissie bezwaarschriften de raad geadviseerd om het bestreden besluit in stand te laten.

Op 28 november 2019 heeft de raad besloten om het bestreden besluit in stand te laten. Bezwaarde heeft tegen dit besluit beroep ingesteld bij de rechtbank.

Op 28 juni 2021 heeft de rechtbank uitspraak gedaan. De rechtbank verklaard het beroep gegrond, vernietigt het besluit van 28 november 2019 en draagt de raad op om binnen zes weken een nieuw besluit te nemen.



Naar aanleiding van de uitspraak is er contact geweest met Heijmans om te vragen of zij nog bezwaren hebben tegen het opheffen van de geheimhouding.

## **2. Voorstel aan de raad**

Het college stelt de raad voor:

1. de geheimhouding van de prijzen van straatstenen zoals opgenomen in het meer-/minderwerkrapport van Heijmans d.d. 20 april 2018 op te heffen;
2. publicatie en daadwerkelijke opheffing van de geheimhouding volgt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

## **3. Beoogd resultaat**

Het betreft een heroverweging van een door de raad genomen besluit naar aanleiding van een uitspraak van de rechtbank.

## **4. Argumenten**

*Rechtbank acht geheimhouding ter bescherming van de belangen van de gemeente en de aannemer onvoldoende gemotiveerd*

Geheimhouding is opgelegd op grond van artikel 25, tweede lid van de Gemeentewet. Er moet een grond bestaan voor het opleggen van een geheimhoudingsplicht. Gronden daarvoor zijn te vinden in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

De raad heeft de geheimhouding bekrachtigd, vanwege de bescherming van de economische of financiële belangen van de gemeente en het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden, als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b en g van de Wob.

In het beroep gericht tegen de beslissing op bezwaar van de raad van 28 november 2019, inhoudende het in stand houden van de weigering de geheimhouding op te heffen overweegt de rechtbank dat het geschil enkel betrekking heeft op het openbaar maken van de prijzen van straatstenen zoals opgenomen in het meer-/minderwerkrapport van Heijmans d.d. 20 april 2018. Bezwaarde wil weten welke aankoop- en verkoopprijzen zijn gehanteerd bij de ruil tussen de historische straatstenen (rijnformaten ) en de nieuwe straatstenen (waalformaten) van de aannemer.

De rechtbank overweegt (kort gezegd) dat de ruil van de stenen een heel specifieke situatie is en slechts een klein onderdeel is van een veel groter project. Aangenomen mag worden dat de kans zeer klein is dat een vergelijkbare situatie zich opnieuw zal voordoen. Voor toekomstige transacties zullen de gehanteerde prijzen dan ook weinig houvast kunnen bieden, althans het tegendeel is niet aannemelijk gemaakt. Om dezelfde reden is ook onevenredige benadeling aan de zijde van Heijmans onvoldoende duidelijk geworden. De prijzen geven ook slechts een zeer beperkt inzicht in de

financiële bedrijfsvoering van Heijmans. De rechtbank is van oordeel dat de raad onvoldoende heeft gemotiveerd waarom het belang van geheimhouding niet in redelijkheid opweegt tegen het belang van openbaarmaking.

Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank is Heijmans om een zienswijze gevraagd op het opheffen van de geheimhouding. Heijmans stelt dat door openbaarmaking partijen bekend raken met de door hun gerealiseerde marge, hetgeen van invloed kan zijn op toekomstige onderhandelingen. Daarnaast is in artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob dwingend bepaald (absolute weigeringsgrond) dat het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Omdat hieruit voortvloeit dat de openbaarmaking van de verzochte gegevens op deze grond moet worden geweigerd, bestaat er daarbij voor afweging van belangen geen ruimte.

Deze zienswijze is voorgelegd aan de stadsadvocaat. De stadsadvocaat is van oordeel dat openbaarmaking van dit kleine stukje van het project te billijken is, nu de prijzen uit 2018 stammen en dus niet meer actueel zijn.

Voor wat betreft artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob, is slechts sprake van bedrijfs- en fabricagegegevens indien uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Hetgeen is hier niet het geval.

Gelet op bovenstaande zijn er geen gronden als bedoeld in artikel 10 van de Wob meer aanwezig die zich verzetten tegen openbaarmaking van de prijzen van de straatstenen. Het belang van geheimhouding weegt derhalve niet op tegen het belang van openbaarmaking.

Op grond van artikel 6, lid 5 van de Wob genieten belanghebbenden rechtsbescherming. Indien het vermoeden bestaat dat een belanghebbende bezwaar heeft tegen openbaarmaking, dan dient het bestuursorgaan 2 weken te wachten met publicatie van het besluit. De belanghebbende in dit verhaal is de aannemer, Heijmans. Zij hebben in hun zienswijze aangegeven liever geen openbaarmaking te willen.

## **5. Risico's en kanttekeningen**

Doorgaans dienen dit soort gegevens om bedrijfseconomische redenen geheim te blijven, maar gelet op het tijdsverloop en het feit dat het om een heel klein onderdeel gaat van een veel groter project, ligt dat anders.

Heijmans kan tegen de beslissing op bezwaar beroep instellen en een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank.



Per brief van 13 juli 2021 heeft Heijmans gemotiveerd dat met het opheffen van de geheimhouding hun belangen onevenredig worden geschaad.

Heijmans heeft per mail van 23 juli 2021 echter laten weten geen verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen bij de rechtbank.

## **6. Uitvoering**

Belanghebbenden worden in kennis gesteld van het besluit. Publicatie en daadwerkelijke opheffing van de geheimhouding volgt twee weken hierna, zodat Heijmans niet geschaad wordt in de rechtsbescherming en alsnog een verzoek om een voorlopige voorziening kan indienen.

## **7. Bijlagen**

1. **GEHEIM** meer-/minderwerkrapport van Heijmans d.d. 20 april 2018;
2. Zienswijze Heijmans d.d. 13 juli 2021;
3. Uitspraak van de Rechtbank Noord-Holland d.d. 28 juni 2021.