

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE BEHEER VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 20 mei 2021

1. Opening en mededeling voorzitter

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom bij de commissievergadering van de commissie Beheer van 20 mei 2021. Ook de mensen die meekijken of meeluisteren, hartelijk welkom. We hebben een volle agenda. Dat komt onder andere doordat er zich heel veel sprekers hebben aangemeld, ik heb er grof zo'n 17 geteld. Dus een verzoek aan u, ik begrijp dat als er vragen gesteld moeten worden dat dat nodig is, maar ik wil u vragen ook om daar terughoudend te zijn waar dat kan, anders krijgen we de agenda gewoon niet af, want we gaan om elf uur stoppen. Als de spreektijd op is, dan is die op, maar dat wist u al. Ik ga aan u vragen of er nog berichten zijn van verhindering? Ja, mijnheer Visser van de ChristenUnie.

De heer Visser: Ik ben er, voorzitter, maar ik ben straks eventjes op en neer naar de commissie Bestuur vanwege het debat over de abortuskliniek.

De voorzitter: Dat is duidelijk. We hebben ook bericht gekregen van mevrouw Van Otten en ik begreep ook dat de heer Aynan van Jouw Haarlem niet aanwezig is vandaag. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: De heer Martien komt later. Die gaat mij vervangen als ik naar de commissie Bestuur ga.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere berichten van verhindering? Nee? Dan is er één digitale deelnemer. Dat is mevrouw Oud van OPHaarlem. U ook welkom.

2. Vaststelling van de agenda

De voorzitter: Dan ga ik eventjes kijken ... Agendapunt 2: het vaststellen van de agenda. Kan de agenda conform worden vastgesteld? Ja. Dat is mooi.

3. Mededelingen van de commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 3. Dat is de mededelingen van de commissieleden en de wethouders. Ik begin met de commissieleden. Zijn er commissieleden met een mededeling? Nee? Dan kijk ik naar wethouder Berkhout. Heeft u een mededeling? Nee? Dan kan ik dat agendapunt ook sluiten.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 4. Dat is de agenda voor de komende commissievergaderingen, de jaarplanning en de actielijst. Zijn er vanuit de commissie nog ter kennisname stukken die u wilt agenderen voor een volgende keer? Mijnheer Bloem van de SP.

De heer Bloem: Ja, de heer Aynan heeft ook al een gemotiveerd voorstel gedaan, dus ik noem het ook even, om het marktbeleid te agenderen. De SP steunt dat.

De voorzitter: Dat is fijn dat u dat zelf ook eventjes naar voren brengt inderdaad. Dat is agendapunt 1.8. U heeft de motivatie kunnen lezen van de heer Aynan in zijn email. Ik wil eventjes vaststellen of daar voldoende

steun voor is om dat agendapunt te agenderen. Ik zie GroenLinks, D66. Ik zie voldoende steun, dus dat gaan we agenderen. Zijn er nog andere commissieleden die een ter kennisname stuk willen agenderen? Nee?

5. Transcript commissie d.d. 8 april en 15 april

De voorzitter: Dan ga ik verder, als er ook geen opmerkingen zijn over de actielijst en jaarplanning, naar agendapunt 5. Dat is transcript van de vergadering van 8 en 15 april. Zijn daar op- of aanmerkingen over? Nee?

6. Vaststellen Verordening tweede wijziging Afvalstoffenverordening Haarlem 2019

De voorzitter: Ga ik naar agendapunt 6. Dat is het vaststellen van de verordening tweede wijziging Afvalstoffenverordening Haarlem 2019. De implementatie van het besluit gescheiden inzameling huishoudelijke afvalstoffen van kracht sinds 1 juli 2020 maakt wijziging van de Afvalstoffenverordening noodzakelijk. Het gezamenlijk inzamelen van kunststoffen en metalen in de vorm van EBD zoals dat in Haarlem plaatsvindt is toegestaan mits dit grondstoffen oplevert waarvan het potentieel en de kwaliteit vergelijkbaar zijn met die welke door middel van afzonderlijke inzameling wordt bereikt. Haarlem voldoet aan deze voorwaarden. Dit ontwerpverordening heeft de wettelijke voorgeschreven zes weken ter inzage gelegen en er zijn geen zienswijzen binnengekomen. Ik wij u er eigenlijk op dat dit vooral een technische aanpassing is, dus ik hoop ook dat u dit zo wilt behandelen. Het staat ter advisering op de agenda. Wie wil als eerste het woord of is er behoefte om hierover te spreken? Ja. Mijnheer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja. Dank u, voorzitter. Heel kort. U zegt het, het is inderdaad technisch. Ik vind het wel goed om op te merken dat dit een mooie voorvertering is op als de kwaliteit van die nascheiding nou verder toeneemt dat we daar meer mee kunnen dat het college zich met deze wijziging die ruimte eigenlijk al geeft. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Dank u wel. Heel kort. Wat ons betreft als in de titel voortaan bij de gestelde wijziging kan staan: beleidsneutrale of technische wijzigingen Afvalstoffenverordening dan weten wij met z'n allen dat we geen tranen trekkend betoog hoeven voor te bereiden. Dus dank daarvoor.

De voorzitter: Mooi. Anderen? Nee? Wethouder Berkhout, heeft u nog behoefte om te reageren?

Wethouder Berkhout: Nee.

De voorzitter: Mooi. Dan is dit agendapunt zo voldoende besproken. Kan dit als hamerstuk naar de raad? Ik zie één duim en één knik en nog een duim en nog een knik. Dat is voldoende. Hamerstuk naar de agenda. Dank u wel voor uw medewerking.

7. Regionale Energiestrategie NHZ

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 7: de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid. Haarlem werkt aan een duurzame stad door middel van zo veel mogelijk wind- en zonne-energie op te wekken in 2030. Ook in de openbare ruimte wordt naar slimme oplossingen gezocht om energie op te wekken, zoals op de parkeerterreinen en in gebieden rondom de stad. De Regionale Energiestrategie 1.0, de RES voor Noord-Holland Zuid is gereed. De energieregio neemt de verantwoordelijkheid om in 2030 2,7 terra watt aan

opwekvermogen te realiseren met wind- en zonne-energie. In de RES wordt aangegeven waar en hoe deze energie kan worden opgewekt. Het college vraagt de raad in te stemmen met de RES 1.0 Noord-Holland Zuid als resultaat uit het regionale proces in de uitkomsten van de RES 1.0 die effect hebben op de gemeente Haarlem mee te nemen bij de uitwerking van de uitvoeringsinstrumenten voor omgevingsbeleid. Het plan staat ter advisering op de agenda en de commissie zal vanavond bepalen of het voorstel rijp is voor behandeling in de raad. Voordat we overgaan tot behandeling van dit stuk zijn er nog een aantal sprekers. Er zijn er drie digitaal en ik begrijp dat er drie fysiek aanwezig zijn. Dan gaan we eerst naar de fysieke sprekers. Mag ik de heer Van Hout, mevrouw Hollander en mijnheer Akkerman naar voren vragen als ze aanwezig zijn. We hebben hier voor drie groene stoelen staan, keurig schoongemaakt. Als u op een van de groene stoelen wilt plaatsnemen. Ja. Hartelijk welkom bij de commissie Beheer. Fijn dat u bent gekomen. U krijgt zo meteen allemaal drie minuten de tijd van mij. Zodra die inspreektijd bijna voorbij is, geef ik u een seintje. Dan kunt u nog het belangrijkste zeggen en afronden. Maar vooralsnog gaan we gewoon nu van start. Eventjes kijken. Dan begin ik bij mevrouw Hollander, als u dat goed vindt. Mevrouw Hollander is voorzitter van de energiecoöperatie Kennemer Kracht. U heeft drie minuten tijd en als u het knopje indrukt voor u dan gaat het rode lichtje branden en dan kunt u van start.

Mevrouw Hollander: Dank u wel dat ik mag inspreken voor de commissie. Nou, mijn naam is dus Erna Hollander, voorzitter van energiecoöperatie Kennemer Kracht. Ik heb mij aangemeld omdat wij als energiecoöperaties in de regio zoveel mogelijk ons geluid willen laten horen. Dit doen we mede namens de energiecoöperaties in Noord-Holland. Onze belangrijkste boodschap aan u als commissieleden is: stem in met de RES en pak de uitvoering samen met de samenleving op. Ondanks dat het ons als bewonersinitiatief niet snel genoeg gaat, zijn we positief over de RES, want nu ontstaan er eindelijk een structuur, kennis wordt opgebouwd en overal gaat de overheid aan de slag. Dat is winst. De uitvoering van het Klimaatakkoord is een van de meest ingrijpende transitie waar we voor staan. De raad van het openbaar bestuur stelt in het advies Van Parijs naar praktijk niet voor niet dat gemeenten, provincies en waterschappen hiervoor de komende drie jaar minstens 1,8 miljard euro voor nodig hebben om de extra taken te kunnen uitvoeren die daaruit voortkomen. Van u vraag ik u om daarbij vooral ook te kijken naar de inzet van de energiecoöperaties als uitvoeringpartners. Waar wij voor staan: participatieve planvorming, beleidsvorming en uitvoering, zorgvuldige inpassing, aandacht voor natuur en landschap, invulling van de 50 procent in eigendom lokale omgeving. Een belangrijk onderdeel van de RES is het vinden van grote daken om deze vol te leggen met zonnepanelen. Ik wil erop wijzen dat het realiseren hiervan geen laaghangend fruit is. Hoewel we als Haarlemse coöperaties, ondernemers, et cetera al meerdere daken gerealiseerd hebben, is het vinden van beschikbare en geschikte daken nog steeds een lastige klus. Ons advies is het zoeken gestructureerd aan te pakken en daar iedereen bij te betrekken. Opwek van energie is nuttig en noodzakelijk, maar net als andere dingen gaat dat niet zonder nadelen voor de omgeving. Ook daarom is die inpassingsvraag belangrijk. Betrek daar de omgeving bij. Voor ons als energiecoöperaties is ook het draagvlak van die omgeving heel belangrijk om onze eigen naam goed te houden. Tot slot: omwonenden moeten kunnen profiteren, daar gaat de 50 procent participatie over. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Hollander, namens de hele commissie. Dan ga ik naar de heer Van Hout van Scouting Hildebrand Verkeners.

De heer Van Hout: Ja, dank u wel. Mijn naam is Guido van Hout en ik ben leiding bij de Zeeverkeners van Scouting Hildebrand in Haarlem. Ik zit hier namens alle Haarlemse waterscoutings. Nou, normaal zouden we in het stadhuis deze sessie houden, nu is het hier, maar in het stadhuis dan had de bühne vol gezeten met jongeren die lid zijn van onze groepen, want dit gaat hen ook heel erg aan. In het wijkblad van de Molenwijk is

een artikel verschenen over het voornemen van de gemeente om drijvende zonnepanelen te plaatsen op de Molenplas, de Schouwbroekerplas en de Mooie Nel. Volgens het artikel zouden deze plannen in 2050 gerealiseerd moeten zijn. Wij, de waterscoutinggroepen in regio Haarlem, voelen ons genoodzaakt om op dit voornemen te reageren. We zijn teleurgesteld dat we als belanghebbenden niet eerder rechtstreeks zijn benaderd of geraadpleegd. De plannen hebben namelijk behoorlijke impact op de activiteiten van onze verenigingen en de waterscouting in de regio. De genoemde plannen worden in het zeilseizoen intensief gebruikt door de leden van onze verenigingen. De hoeveelheid open water binnen de regio die geschikt is voor de zeilsport is beperkt. Onze verenigingen zijn daarvoor aangewezen op de Mooie Nel, de Schouwbroekerplas en de Molenplas. We maken ons daarom grote zorgen over de gevolgen van het plaatsen van de drijvende zonnepanelen. Zeilen is de primaire activiteit van de waterscouting waaraan we ons bestaansrecht ontleen. Onze vrijwilligers organiseren wekelijks opkomsten waarbij de jeugdleden spelenderwijs leren zeilen. Met ons jeugdwerk vervullen we daarbij een belangrijke maatschappelijke functie. Wanneer de voorgenomen plaatsing van zonnepanelen tot gevolg heeft dat we op een aantal plassen niet meer of alleen met grote beperking kunnen zeilen, dan is dat een groot risico voor het voortbestaan van onze verenigingen. Onze zorg wordt nog versterkt door de toenemende drukte op het water. Op een mooie zomerse dag liggen de plassen namelijk al vol met bootjes. Het is niet altijd zichtbaar, maar het water wordt echt intensief gebruikt. Met deze brief doen we dan ook een dringend verzoek op de raad om af te zien van de plaatsing van de zonnepanelen op deze plassen en om de belangen van onze verenigingen en de watersport in bredere zin mee te laten wegen in de besluitvorming. We onderschrijven zeker het belang van een duurzame energievoorziening, veel van de verenigingen zijn namelijk zelf ook actief bezig met het verduurzamen van hun clubhuis. Echter, voor de plaatsing van de zonnepanelen zien we betere alternatieven, zoals op de nog veelal onbenutte grote daken. Daar zien we nog veel onbenutte ruimte die bovendien nog geen ander gebruik heeft. We zien graag uw reactie tegemoet namens de admiraliteit Haarlem bestaande uit de ondergetekende scoutingverenigingen. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, mijnheer Van Hout, mijn complimenten. U zit bij de scouting, maar wat mij betreft zou u gescout moeten worden door een van onze politieke partijen, want dit was uitstekend. Ik ga naar mijnheer Akkerman van de Natuur en Milieu Federatie. Als u, mijnheer Van Hout, als u uw microfoon uit wilt zetten? Ja. Mijnheer Akkerman, u heeft het woord.

De heer Akkerman: Ja, dank u wel. Dank u wel, raad, dat ik hier mag spreken. Ik ben inderdaad Sijas Akkerman, directeur van de Natuur en Milieu Federatie Noord-Holland. Samen met de energiecoöperaties vormen we ook de participatiecoalitie bedoeld om de energietransitie in Noord-Holland echt vorm te geven vanuit de maatschappij. Wij feliciteren u met uw RES 1.0 en het onderdeel Haarlem. We zijn daar heel positief over. We vinden wel dat dit een eerste bod is, een eerste stap, want er is echt nog heel veel meer duurzame energie nodig op land, zonnepanelen, windmolens en ook op zee, maar we zijn dus pas net begonnen. Wat er ook goed in de RES staat is lokaal eigendom, dat dat belangrijk is dat omwonenden, burgers moeten kunnen participeren, financieel ook, in die plannen. Het is wel belangrijk om dat echt vast te leggen in gemeentelijk beleid, dus wij roepen u op om dat ook echt vast te leggen in gemeentelijk beleid. Over grote daken heeft mijn buurvrouw als iets gezegd. Super belangrijk om dat in te vullen, maar ook daarvoor is heel actief beleid van de gemeente nodig, want dat gaat niet vanzelf. Wij doen een project in Noord-Holland Noord. We doen daar nu ervaring mee op. Het kan wel, maar je moet er enorm in investeren. Wat wij belangrijk vinden uit de raad vanuit ons natuurspectief is dat je zon en wind echt wel combineert met natuurontwikkeling en met ecologische ontwikkeling. Dat kan ook echt heel goed. Dat kan zeker in de plekken die in Haarlem in de RES staan prima, zeker bij het Schoterroog. Het is daarbij wel belangrijk om het landschap als uitgangspunt te nemen, dus zonneparken en windmolens in te passen in het landschap, ook de vormen van het landschap te

volgen. Het is ook belangrijk om ervoor te zorgen dat de windparken goed zijn ingepast en de zonneparken goed zijn ingepast, bijvoorbeeld door zonneparken te omringen met, wat dan heet, landschapskaracteristieke landschapselementen. Dat is een heel moeilijk woord voor struiken, heggen en dat soort dingen. Dat kan echt helpen om ervoor te zorgen dat omwonenden geen last hebben van bijvoorbeeld zonneparken, maar je ook echt extra biodiversiteit creëert. Het is heel belangrijk om ook in gemeentebelid op te nemen dat er veel ruimte is tussen zonnepanelen. Dus twee meter minimaal, liever vier meter. Dan kan daartussen kruidenrijk grasland groeien bijvoorbeeld. Het is ook belangrijk om op te nemen dat het grasland wat daartussen zit dan wordt gemaaid en ook het gras wordt afgevoerd, want dan krijg je echt meer biodiversiteit, en dat je die ontwerpprincipes, het inpassen van natuur en ecologie ook echt opneemt in het gemeentelijk beleid, dus in de omgevingsvergunning.

De voorzitter: Mijnheer Akkerman, wilt u afronden?

De heer Akkerman: Ja. En om nog een paar mooie voorbeelden ... Ik zal u de presentatie na afloop van de vergadering toesturen. Als u nog in de gelegenheid bent voor bijvoorbeeld in de gemeente Landgraaf is een hele goede inpassing op een oude stadsplaats gerealiseerd waarbij en die stadsplaats nu nuttig wordt gebruikt en een parkfunctie is gecreëerd en ook echt de ecologie en de biodiversiteit wordt versterkt. Dus complimenten en vergeet niet de natuur als u met die zonneparken aan de slag gaat.

De voorzitter: Dank u wel. Als u ook de microfoon uit wilt zetten? Ik heb nog drie digitale sprekers. Die gaan we zo meteen horen. Ik wil nu eventjes de fysieke sprekers hier u de kans geven om daar uw vragen aan te stellen. Heeft u vragen voor deze sprekers of was het allemaal duidelijk? Mevrouw Oostenbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik heb wel een vraag voor de Natuur Federatie. Is het mogelijk om die ontwerpprincipes om dat in een a4'tje samen te vatten zodat we dat wellicht kunnen meenemen of nou gewoon direct kunnen meegeven dat we die kunnen accorderen bij de vaststelling in ons beleid?

De heer Akkerman: Ja, zeker. Dat kan. Dat zal ik doen. Dat stuur ik via de griffie naar de raad.

De voorzitter: Dat is mooi. Anderen nog? Ja. Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja, ook voor mijnheer Akkerman. Hoe ziet u de impact van bijvoorbeeld zo'n zonnepanelen in het water? Ik bedoel voor recreatie is het heel duidelijk, maar ziet u diezelfde perspectieven om dat ook goed in te passen, terwijl we de ecologie ook van onze wateren in stand houden? Of verbeteren.

De heer Akkerman: Ja, daar is wel echt veel minder over bekend. Dus daar is het moeilijk om daar een uitspraak over te doen. Je kunt wel in algemene zin zeggen dat als je zonnepanelen verder uit elkaar plaatst, ook op het water, er meer licht in het water kan vallen en dan ook daar nog planten kunnen groeien. Als je dat niet doet, dan krijg je geen licht, heel veel algenontwikkeling en dat is niet goed voor de vissen en dan kan er verder ook niks meer groeien. Wat ook wel kan werken, is dat je het juist aan de randen van plassen doet. Misschien niet drijvend, maar staand, en daaromheen een soort milieuvriendelijke of natuurvriendelijke oever creëert of moerasland als dat past bij het gebied. Dus er zijn wel mogelijkheden. Je kunt het ook wel doen, maar er is nog echt wel veel minder over bekend, dus wij adviseren ook om als je het doet dan wel te beginnen met kleine pilots. Anderen nog? Ja. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel. Een vraag voor mijnheer Van Houten. Uw pleidooi was heel helder en ik weet ook dat er heel weinig ruimte nog op het water is voor aanvullende schepen, dus laat staan als je er wat van af haalt. Maar kunt u mij uitleggen waarom uw probleem net zo groot is bij de Schouwbroekerplas? Wat voor type activiteiten ... Want de een is heel makkelijk bereikbaar, het andere ... Nou, ik hoor het graag van u.

De heer Van Hout: Nou, wij van de Hildebrand gaan vaker naar de Molenplas moet ik erbij zeggen, maar toen ik hoorde van deze plannen toen heb ik dus contact gezocht met de andere scoutinggroepen en daaruit blijkt dat er best veel wat groepen ook zeilen bij de Schouwbroekerplas. Die is moeilijker bereikbaar door dat bruggetje, maar dat is geen probleem voor de zeilboten die wij gebruiken bij de waterscouting, want als je het mastje laat zakken dan kan je daar gewoon onderdoor en dat gebeurt ook. Ook wij zijn daar eens in de zoveel weken ook op de Schouwbroekerplas.

De voorzitter: Prima. Mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Dank u. Ook een vraag voor de heer Van Hout. U heeft het natuurlijk over spelenderwijs leren van zeilen, maar is zorg voor de natuur is dat ook onderdeel van het scoutingspel?

De heer Van Hout: Ja. Nou ja, absoluut. Nou ja, wij hebben een wet die de kinderen elke week op hameren en daarin wordt ook verteld dat ze respect moeten hebben voor de natuur. We hebben zelfs in sommige spellen dat ze afval mogen verzamelen uit het water of als corvee op kamp, dus dat is daar ook echt een belangrijk principe van.

De voorzitter: Mooi. Dank u wel. Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, dank u wel. Ik heb een vraag voor mevrouw Hollander. U zegt: het is geen laaghangend fruit om grote daken te vinden. Blijkbaar zijn er dingen die in de weg zitten daarbij. Heeft u het gevoel dat u binnen de ambtelijke organisatie daar voldoende bij geholpen wordt om die hindernissen weg te nemen?

Mevrouw Hollander: Op zich is er heel veel aandacht ook vanuit de ambtelijke organisatie. Wat nog beter kan, is ook zorgen dat de energiecoöperaties overal bekend zijn bij het bedrijfsleven. Ik heb een voorbeeld. Ik kwam laatst, nou ja, via mijn dochter een vriend van haar de vader die is directeur van een bedrijf in de Waarderpolder, INTOS, die waren bezig met hun renovatie, nieuw dak, en die wilden ook zonnepanelen, maar hebben een commerciële partij benaderd en toen hij hoorde: nou, er zijn ook bewonersinitiatieven, vond hij het heel jammer dat hij dat niet van tevoren via, nou ja, parkmanagement of whatever wist. Dus ook al is het misschien een keer verteld, ik denk dat dat blijvend onder de aandacht gebracht moet worden bij het bedrijfsleven ook.

De voorzitter: Mooi. Dank u wel. Ik zou willen voorstellen om nu naar de digitale insprekers te gaan. Dan wil ik u drie allen vast hartelijk danken. U mag via de linkerkant als u wilt naar buiten of naar achteren gaan. Als u zo vriendelijk zou willen zijn om eventjes met een van die doekjes uw microfoon schoon te maken, dan is dat allemaal weer coronaproof voor de volgende keer. Als u niet heeft, heb ik er hier nog twee liggen. Ja, ik zou willen gooien, maar dat is een beetje ... Dan ga ik naar de digitale insprekers. U ook hartelijk welkom. U heeft ook drie minuten. Als u tijd bijna op is, geef ik u ook een seintje. Dan kunt u afronden. Ik ga beginnen met de heer Willemsen. Hartelijk welkom en gaat uw gang.

De heer Willemsen: Dank u wel. Dank u wel. Dank u wel, voorzitter. Mijn naam is Machiel Willemsen. Ik woon in een woonboot tegenover de beoogde locatie. Ik heb daar ook samen met mijn burens overleg gehad.

Ja, we betalen hier braaf onze lasten, ik ben van het gas af, ik heb zonnepanelen, heb een zelfvoorzienende ark. Dus alles is dik in orde volgens mij, maar nu komt er recht tegenover ons komt er, ja, zonnepanelen met de schittering en een windmolen op, nou ja, dat is een goede honderd meter zeg maar. Zoals u weet draagt het geluid ver over het water, dus ik heb ernstige zorgen, of ik weet ook uit allerlei onderzoeken dat er veel geluid op ons afkomt bij dit soort zaken en veel schittering. Kijk, die zonnepanelen daar zou ik mee kunnen leven als dat goed wordt afgeschermd zodat die niet naar ons toeschitteren, maar die windmolen dat is zowel qua geluid, landschappelijke vervuiling, het lawaai, de herrie is ... Ja, vind ik eigenlijk onacceptabel zo recht voor mijn ogen. Daarnaast zit er natuurlijk gevaar in het afslaan van de wieken en dat soort zaken dat ik ook niet begrijp dat het geplaatst kan worden. Volgens mij is er in het verleden ook al veel onderzoek naar gedaan dat het eigenlijk in dit soort locaties helemaal niet mogelijk is, maar dat laat ik verder aan jullie. Ik ben slechts een omwonende die zich grote zorgen maakt om dit soort activiteiten en zeker, ja, het visuele aspect, het grote ding bij mij zo recht voor de deur vind ik onacceptabel. Moet je maar voorstellen dat je jaren gewerkt hebt en eigenlijk een mooie plek hebt, alles voor mekaar. Nou, er staan windmolens die worden jaren niet gebruikt. Prima, dat is nu eenmaal zo, heeft een reden. Maar dan recht tegenover mij zo'n enorme knoeperd, nou daar zit ik echt niet op te wachten. Dus er gebeurt veel in dit gebied; aan de andere kant gaat ook de weg helemaal open, krijgen we ook allemaal gezeur. Daar zijn we ook op aan het inspreken, dus het is veel in beweging. Ik zou het zeer op prijs stellen als die windmolen daar niet zou komen. Dit geldt voor eigenlijk het hele rijtje woonboten met wie ik heb afgestemd, dus vandaar. Volgens mij staan we daar op lijn met Land in Zicht en zijn we sterk tegenstander van het plaatsen van een windmolen op deze locatie. Ik heb gezegd, 2 minuut 14. Hij mag weer terug.

De voorzitter: Nou, dat is scherp van u, mijnheer Willemsen. Dank u wel. Ik neem het graag terug. Dan ga ik het woord geven aan de heer Opperman. Mijnheer Opperman, u heeft het woord en ook drie minuten.

De heer Opperman: Ja, goedemiddag. Fijn dat ik hier even wat mag zeggen namens de bewonerscommissie Land in Zicht. De brief die wij u als commissie hebben gestuurd die wil ik hier niet in detail toelichten. Onze oproep aan de commissie is om een weloverwogen advies aan de raad te geven waarbij er rekening gehouden wordt met de impact op de woon- en de leefomgeving van de bewoners en voor Schoteroog een minder belastend alternatief te onderzoeken. Waar ik het nu over wil hebben, is het onderscheid tussen systeem en leefwereld, tussen dingen en mensen. Ik ben zelf lid van de beroepsvereniging van informatiefprofessionals, de KNVI, dat zijn mensen die de digitale wereld mee vormgeven, en de KNVI die heeft als motto: smart humanity. Wat ze daarmee bedoelen is: we kunnen technologie volop toepassen, artificial intelligence, augmented reality, wat dan ook, maar we moeten ons als professionals ook afvragen: moet je dat wel willen? Dat geeft aan dat er van die mensen die dit werk doen gevraagd wordt om na te denken over ethische aspecten en ook of iets moreel verantwoord is. Dat is ook wat ik u als commissie, en zeker ook bij de raad, mee wil geven voor de RES. Volgens sommigen moet het wel kunnen om zo'n megaturbine te plannen in een natuurgebied vlak bij een woongebied. Daarbij kijken die mensen dan naar het bestemmingsplan, de restricties van Schiphol, die van UNESCO voor de stelling van Amsterdam, de richtlijnen van het RIVM en daar wordt door hen dan met een enige creativiteit en gelobby een passende oplossing gevonden. Die valt dan al dan niet binnen de lijntjes, maar die is daar gewenst en acceptabel voor de politiek. Hier opnieuw, maar nu de vraag aan u: moet je het wel willen? Als je daar als raad dan toch voor kiest, dan is er een ethisch punt waar wij als bewoners van Land in Zicht antwoord op vragen, want dan zouden we van de gemeente Haarlem willen horen: wij als bestuur van uw gemeente kiezen bewust voor zo'n megaturbine op Schoteroog en wij vinden het acceptabel dat X procent van de mensen daar gezondheidsklachten aan overhouden in de komende jaren.

De voorzitter: Mijnheer Opperman, wilt u ook afronden?

De heer Opperman: Vervolgens ligt er bij u dan de morele vraag: vindt u dat verantwoord? Dat is wat ik u mee wil geven. Dank u wel.

De voorzitter: U ook hartelijk dank namens de gehele commissie voor het inspreken. Dan ga ik als laatste naar mijnheer Misuraca. Ik hoop dat ik het goed uitspreek. U heeft het woord.

De heer Misuraca: Goedemiddag. Allereerst bedankt voor de kans om hier even kort mijn verhaal te mogen doen. Mijn naam is Brenno Misuraca. Ik ben 32 jaar en ik woon sinds augustus vorig jaar samen met mijn vrouw en dochter in de wijk Land in Zicht. Ik ben vanaf het centrum hierheen verhuisd voor wat meer ruimte, maar vooral voor deze geweldige plek aan het water met geweldig uitzicht vanaf mijn woonkamer op het Spaarne en Schoterog. Je kan dan hopelijk wel voorstellen dat ik behoorlijk schrok toen ik in de krant moest lezen over een mogelijke windturbine op een paar honderd meter afstand van onze nieuwe woning. Twee weken geleden had ik een raadslid op bezoek om hierover te praten. We stonden op mijn terras aan het water en plots hoorden wij een musje. Dat is niet heel gek, want het is een mooie plek met veel natuur zo aan het water, maar ik liet mijn bezoek zien dat dat musje dat weliswaar klonk alsof hij in de dakgoot zat aan de overkant vanuit Spaarne vloog op Schoterog. Water weerkaatst geluid. Als je vanaf mijn woning een musje kunt horen alsof hij in je dakgoot zit. Stel je eens voor hoe het geluid van een mega windturbine zal klinken. Bewoners van Land in Zicht horen letterlijk een gesprek dat aan de overkant gevoerd wordt. Dat is soms vervelend, maar we krijgen er een hoop voor terug: we wonen aan het mooie Spaarne. Maar er zit een verschil tussen een gesprek, een tikkende vlak van de haven, een musje en een mega windturbine. Ik begrijp ook waar het vandaan komt. Er staan nu vier kleinere molens op Schoterog en waarschijnlijk is dat ook de reden waarom er naar deze plek gekeken wordt, maar in de tijd dat deze windmolens geplaatst zijn, was er nog geen woonwijk, er was nog geen Land in Zicht. Zet je die molens vandaag aan, dan krijg je gegarandeerd overlast. Laat staan als je er een mega windturbine plaatst van 125 meter hoog. Dat is drie keer hoger dan de huidige windmolens. Nu heb ik het enkel over geluid. Het is al eerder genoemd, ons zicht verandert van natuur naar industrie met zo'n windturbine. Onze huizen staan op het zuiden, dus slagschaduw zal impact hebben en dan hebben we het niet eens over de impact op gezondheid. Moeten mijn vrouw en ik straks de afweging gaan maken of wij onze gezondheid op het spel willen zetten of dat de gezondheid van onze dochter van twee jaar oud? Ik begrijp heel goed dat er een energietransitie gemaakt moet worden en ik begrijp ook dat sommigen daarop moeten inleveren, maar het moet wel redelijk zijn. Op dit moment krijg ik niet het idee dat hier in redelijkheid naar gekeken of dat er überhaupt rekening gehouden wordt met de belangen van omwonenden. Als ik aan de gemeente vraag wat de plannen zijn rondom de molen, dan wordt er verteld dat er geen concrete plannen zijn, maar ondertussen lees ik overal over een mega windturbine en staat die ingetekend op de RES, in de RES. Ik spreek vandaag in, omdat ik wil dat jullie begrijpen wat de consequenties zijn voor bewoners tegenover Schoterog, bewoners die er nog niet waren toen de huidige stilstaande molens geplaatst werden. Mijn verzoek is dan ook aan de gemeente om naar een andere plek te kijken voor de windmolen, een plek met minder impact op bewoners. Als jullie nog niet overtuigd zijn door mijn verhaal of dat van mijn voorgangers, dan dringend verzoek: komt eens langs, dan begrijpen jullie wat de impact zal zijn. Het kan uiteraard volledig buiten, coronaproof. Jullie zijn van harte welkom. Bedankt voor de aandacht.

De voorzitter: U ook namens de hele commissie hartelijk dank voor het inspreken. Er is nu nog een mogelijkheid vanuit de commissie om verduidelijkende vragen te stellen aan u. Of waren de verhalen van deze drie sprekers duidelijk? Ja. Dan heeft u heel duidelijk uw boodschap overgebracht. Nogmaals dank je wel. We gaan u nu loskoppelen van de vergadering, maar u kunt uiteraard via de gewone website deze vergadering verder volgen. Dan gaan wij nu over voor behandeling van dit stuk. Wie kan ik als eerste het woord geven

daarover? Niemand? Dan ga ik over naar de wethouder. Wethouder, wilt u nog iets zeggen over het stuk? Nee? Oh. Mevrouw Verhoeff, fijn dat u wilt beginnen. PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ja, dank u wel. Ik dacht ik geef anderen eerst de kans. De PvdA is heel erg voor de nieuwe energievormen wind, zonne-energie. Nou ja, dit gaat dan echt over elektrische energie. Ook voor het warmtenet liepen wij warm. Maar hoe is nog wel een vraagstuk bij ons. Eén ding gebruiken we juist niet waarom er geen vaart gemaakt wordt: we hebben volgens mij een raadsbesluit genomen over de Schouwbroekerplas een derde recreatie, een derde voor natuur en een derde voor panelen op het water. Dan zou ik denken: wethouder, zet dat even gelijk in de week en ga aan de slag. Wacht daar niet nog twee jaar mee om te gaan bedenken of we dat gaan doen. Een andere is, ook al ben je een heel warm voorstander van zonne-energie, en dat zijn wij echt, dan kijken we ... Nou, we hebben gekeken naar een plan, en dat is gepresenteerd in een technische sessie een keer aan ons, van in elk geval Afvalzorg. Nou, ik kom daar niet als bewoner, maar ik kom daar als recreant. Je schrikt je echt werkelijk naar. Ik weet dat er een aangepaste variant is, maar nog steeds missen wij een heleboel belangrijke zaken die voor omwonenden en bedrijven van belang zijn. Daar willen we wel aandacht voor vragen. Gaat u eens staan bovenop die heuvel. Het is een hele mooie uitkijkheuvel; het lijkt eigenlijk of daar Haarlem in een soort vallei ligt tussen de duinen en die heuvel waar jij op staat, maar kijk naar de andere kant naar de Waarderpolder. Daar zijn niet alleen heel veel daken leeg, maar ook heel veel parkeerterreinen leeg. Waarom is daar niet eerst naar gekeken of kan er niet parallel gelijk naar gekeken worden? Zorg in ieder geval ook dat als je dit soort plannen maakt je niet met een select gezelschap bewoners spreekt, maar met een hele groep. Want het is niet alleen de mensen van Land in Zicht die misschien er iets van weten, omdat NV Afvalzorg met hen gesproken heeft, maar ik woon een stuk verderop in Haarlem-Noord, maar ik wandel daar ook en andere mensen uit de Indische buurt wat een hele groenarme wijk is ook. Wat wij niet begrijpen is dat bomen zijn belangrijk, dat vinden we allemaal, we hebben dadelijk ook de bomenverordening, maar er staan inmiddels anderhalve meter hoge struiken gemiddeld die een heel mooi groen daar vormen. Zijn die dan niet voor de CO2 van belang? In onze ogen wel. Dus wees zorgvuldig en neem de regie. Laat dat niet alleen over aan NV Afvalzorg als een private partij die onderzoek doet, die ook met het recreatieschap wil gaan praten, hebben wij gelezen, maar zorg gewoon dat je zelf de regie neemt. Misschien, wethouder, en dat is een vraag aan u, heeft u misschien wel gewoon een extra Fte nodig projectmanagement die echt weet hoe je dat soort zaken op de kaart zet, hoe je dat soort zaken met anderen uitwerkt.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja. Ja, nee ik heb vooral een vraag, want ik heb juist het gevoel dat we hier al twee, drie jaar bijna elke maand over praten en ook op onze website en in het Haarlems Dagblad heb ik veelvuldig gelezen over de Regionale Energiestrategie. Hoe kan het dan dat u nog verbaasd bent dat we de Regionale Energiestrategie gaan vaststellen?

Mevrouw Verhoeff: Ik heb een vraag aan u. Ik begrijp echt niet waarom u denkt dat ik niet weet dat we dat gaan vaststellen. Ik heb het stuk zitten lezen en ik heb een aantal technische sessies bijgewoond. Kunt u mij even bijlichten?

De voorzitter: Ik stel voor dat u gewoon verder gaat met uw verhaal, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Uitmakend. Ik was daar al een heel eind mee gekomen. Eigenlijk blijft over nog wind. Ik snap de zorgen. Ik ben een flinke tijd aanwezig geweest bij mensen, twee uur, heel interessant waarom mensen een probleem hebben met die windmolens. Ik begrijp dat ook. Ik mag aannemen, wethouder, dat op

het moment dat er een daadwerkelijke locatie wordt gekozen voor windmolens dat u dan ook echt kijkt: wat betekent dat qua geluid? Mede na dat gesprek heb ik nog eens wat navraag gedaan wat nou de richtlijnen zijn ten aanzien van windmolens en op welke plek. Nou, ik weet uit de provinciale verordening, weet ik niet eens zeker is die nu al vast, maar in ieder geval die vastgesteld wordt dan, als het nog niet is vastgesteld, dat 350 meter een normale afstand is. Dat is de minimale afstand, dat is niet de normale, de minimale afstand. Dat is ongeveer de plek waar de meest richting Land in Zicht en de woonboten liggende molen staat. Wethouder, bent u bereid om te kijken dat als daar een windmolen gaat komen, Schiphol-normen, de hoogtenormen die gelden voor het hele gebied hetzelfde, maar als er een kan komen, waarom niet zo ver mogelijk weg? Want dan gaat het geluid ook voor een groot gedeelte over gras en in mijn optiek ook nog over veel struiken. Dat zou al kunnen betekenen dat u en meer draagvlak heeft en dat in ieder geval de mensen geen of veel minder hinder hebben, want dat is voor ons wel een heel belangrijk uitgangspunt: het moet wel gezond zijn en ook prettig om te blijven wonen waar je nu woont. Met andere woorden: wij vinden dat er heel veel goede zaken zijn gedaan, maar we verwachten wel dat de regie wordt genomen, want dan kan ook de zonnepanelen op Schoteroog niet alleen in afstemming met recreatieschap, maar bijvoorbeeld ook met de rioolwaterzuivering die daar net naast ligt die ook allerlei plannen heeft, niet alleen voor warmte, maar ook heel goed gekeken kan worden of daar niet nog zonnepanelen op parkeerruimtes kunnen. Je hebt bij de slipvelden mogelijkerwijs of op een andere manier met hen samenwerken en kijk naar de parkeerterreinen daar bij de manege, kijk naar de parkeerterreinen van de zeilclub; daar zijn zoveel quick wins te halen. Dan gaan we niet wachten. Alles zeer overtuigd gaan wij dadelijk echt wel instemmen met de RES, maar we hebben wel één voorwaarde: wij vinden eigenlijk dat het nog niet verwerkt kan worden in het ruimtelijk beleid of u moet ons kunnen aangeven dat het over zoekvelden gaat, maar als we het daar al gaan vastleggen, ja dan weet je bij de RES 2.0 al wat daar uit komt. Dat was onze bijdrage.

De voorzitter: Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Interruptie als het kan.

De voorzitter: Ja. Gaat uw gang.

De heer Bloem: Ik kan heel erg meegaan met wat de Partij van de Arbeid zegt, alleen, ja, de consequentie eraan verbinden: ja, we gaan wel instemmen ... Dat vind ik lastig. Dan stem je in waarmee je eigenlijk niet mee eens bent. Kunnen we niet amenderen? Kunnen we niet wat meer tijd nemen? Ik snap wel dat er haast is om te verduurzamen, maar gewoon slechte keuzes maken is natuurlijk nooit een goed idee.

Mevrouw Verhoeff: Het is fijn dat u me nog even helpt, want ik ben één opmerking vergeten. Wij overwegen wel een amendement op het tweede beslispunt, en dat is het vastleggen in de ruimtelijke structuur. Maar als de wethouder mij kan uitleggen of ons kan uitleggen dat het meer gaat over de zoekgebieden of als voorbereiden zonder dat daar, want er staat ook in de teksten dat bij de RES 2.0 een aantal zaken pas onomkeerbaar gaan worden ... Nou, die ruimte willen wij weten. Anders komen wij met een amendement zoals u voorstelt.

De voorzitter: Wie wil zijn termijn? Ja. Mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Dank u wel. Ja, een complex verhaal, maar wel een belangrijk verhaal: de Regionale Energiestrategie. Laten we heel eerlijk zijn: als D66 staan we voor de energietransitie die we als Nederland moeten maken. We willen niet CO2 uit blijven stoten, we willen ook niet dat Groningen wegzakt, dus we moeten aan de bak. Wat je ziet, en u hoeft maar eigenlijk elke dag een dagblad open te slaan: overal

waar dit speelt, is het moeilijk. Want overal wonen mensen en overal wordt er inbreuk gedaan aan de leefomgeving. Of dat nou is in de Noordoostpolder, of dat nou is in Amsterdam en dat speelt ook hier in Haarlem. Daarom, zei ik ook al, is de RES zo'n moeilijk proces, want wat is nou de keuze geweest van degene die dit op landelijk niveau hebben bedacht? Is dat de echte inspraak moet nog plaatsvinden. Dus, de PvdA zei het net ook, het moet in de ruimtelijke plannen gaan landen, dus dan zou de inspraak plaats gaan vinden als het in ons omgevingsbeleid gaat landen. Wat is dat ontzettend ongemakkelijk, want er zijn heel veel Haarlemmers die zien nu vlekken op een kaart kleuren als zoekgebied waar zij opstaat als zeilen met kinderen, waar zij tegenover wonen, dus dit proces is echt heel moeilijk. Dat had wat ons betreft slimmer en beter gekund, want ja, het is niet altijd fijn, maar het is wel nodig. Dus moeilijk proces, maar wel een belangrijk proces. Dat gezegd hebbende zitten er ook een aantal hele goede dingen in, namelijk lokaal eigendom. Mevrouw Hollander zei het ook al net van de energiecoöperaties, lokaal eigendom maakt ook dat mensen zien: dit is van mij, hier ga ik ook iets aan doen en hier ga ik ook iets aan hebben in de toekomst. Wat wij belangrijk vinden, en dat zie je natuurlijk toch, dat er op dit moment in Nederland bij groepen onder de 35 jaar oud weinig investeringskracht zit, dus wij vragen aandacht voor zowel de communicatie met als ook de investeringsmogelijkheden van mensen onder de 35 jaar zodat we niet alleen maar mensen, nou, die nu de financiële ruimte hebben kunnen profiteren van zaken die aangelegd gaan worden, maar ook de mensen die nu niet die ruimte hebben. Dus graag een reactie van het college daarop. Wij overwogen op dit punt een motie. Dan een volgende: het betrekken van bewoners en belanghebbenden. Nou, u hoort het net de heer Van Hout namens alle scoutinggroepen ook zeggen. In de technische sessie horen we dan dat belanghebbenden zijn gehoord, maar al deze gebruikers op het water die ook nog eens onderwijzen in duurzaam leven in de natuur, maar ook duurzaam omgaan met elkaar, oftewel eigenlijk allemaal vrijwilligers die een hoop maatschappelijk werk voorkomen zal ik altijd maar zeggen, zijn niet gehoord. Wat is dat zonde dat wij belangrijke plassen weg gaan nemen, zoals de Molenplas. Het was ook al gezegd, de Schouwbroekerplas hebben wij als raad al eerder iets gevonden dat we hebben gezegd: een derde recreatie, een derde natuur, een derde zonnepanelen. Maar zeker die Molenplas graag een beeld van de wethouder hoe hij het zoekgebied-zijn denkt te combineren met het in stand houden van deze plas als recreatiefunctie bij dit stadsdeel wat niet per se heel veel plekken heeft voor jongeren en plekken voor recreatie. Dus graag een reactie op de Molenplas. Dan nog ten aanzien van, en daar waren ook net een aantal insprekers van, van Schoteroog. Wat mij opvalt in de documenten die wij krijgen, is dat Schoteroog vaak nog wordt neergezet als een vuilstortlocatie. Voor veel Haarlemmers, ook voor mij als fervent hardloper is dit misschien wel gewoon ons stadspark noord. Eigenlijk is dat gewoon het grote bos, maar meer en meer mensen maken gebruik van deze prachtige plek, in de volksmond ook wel bekend als Teletubbyland, om te flaneren, om te vliegeren, om te rennen, om heuvels op te rennen. De aantal bootcampclubjes die daar in coronatijd bezig was waren ontelbaar als ik erlang rende. Dus het is echt een hele belangrijke plek voor veel Haarlemmers, zowel voor de omwonenden als ook voor de mensen die er recreëren. Als je gaat kijken naar de inpassing van de plannen dan kan dat wat ons betreft slimmer, dus ook ik heb natuurlijk de bewonerscommissie Land in Zicht gesproken en als ik het goed begreep, dan wordt er nu gekeken naar een plek voor de windmolen het dichtst bij het water. Tegelijkertijd zit er de rioolwaterzuivering, dus de andere kant van de berg; hoe mooi zou het zijn als je dan daar de windmolen kan doen? Want dat is echt heel veel verder weg. Dus ook daar zit wat mij betreft weer in dialoog, in betrekken van bewoners en belanghebbenden, want wij denken wel dat we ook als Haarlem ... Als D66 dat we ook als Haarlem onze verantwoordelijkheid moeten nemen, maar kijk er dan slim naar.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, een vraag. Als u de windmolen wil verplaatsen en het zou kunnen dat je dan minder windopbrengst hebben, is D66 dan bereid om die inkomstenderving te, ja, compenseren of om daad bij woord te voegen?

De heer Van Leeuwen: Nou, laten we allereerst heel duidelijk zijn en ik hoop ook heel wat actieve Haarlemmers en actieve D66-leden achter mij aan die zeggen: jeetje, wat is het toch ongelofelijk zonde dat die vier kleine windmolens niet draaiend houden krijgen. Er zijn weinig onderwerpen in deze raad waar wij het unaniem over eens zijn geweest in het verleden, maar het is toch wel dat het eigenlijk gek is dat deze al jaren niet aan de praat geholpen kunnen worden, ook al zijn er zelfs al provinciale subsidies voor heb ik begrepen. Als je dan gaat kijken naar een nieuwe windmolen die echt natuurlijk echt een, want volgens mij ... Ik ben heel erg slecht in hoofdrekenen, maar volgens mij is schaal 5 groter dan de dingen die er nu staan. Ja, dan moet je altijd een belangenafweging maken en daarvoor zijn wij volgens mij met elkaar als gemeenteraad op aarde. Als wij dus inderdaad een ... Want wij willen nog meer in die sferen. Er is nog meer woningbouw gepland ook aan die kant van Spaarne; daar praten we als raadscommissie Ontwikkeling over. Wij moeten een belangenafweging maken. Als het dan zo zou zijn dat de windmolen meer naar het oosten, dus meer van de bewoners af en meer richting de waterzuivering ... Stel dat die 5 procent minder wind oplevert, nou dan is dat een belangenafweging die wij hier met elkaar moeten discussiëren. Als ik kijk naar de impact op Haarlem en ook de verstedelijking die wij nog voorstaan aan die kant van de Spaarne kan ik mij daar heel goed iets bij voorstellen. Ik heb de gegevens nu niet, dus ik kan nu geen oordeel geven, maar die belangenafweging moeten wij met elkaar maken: hoe kijken wij naar de belangen van bewoners? Hoe kijken we naar de belangen van de energietransitie? Wat er is mogelijk? Want ja, we hebben ook het Rijk nodig waar gelukkig ook een collega-raadslid via zijn Tweede Kamerfractie ook vragen heeft laten stellen over luchtvaart en indelingsbesluit, want ik vind nog steeds ook heel gek als Haarlems gemeentebestuurder hier met 39 in de raad: we hebben een PTT-toren die al lang niet meer daarvoor wordt gebruikt, er zit tegenwoordig ook een datacentrum in. Daar kunnen vliegtuigen al niet doorheen, kan ik verklappen. Wat gek dat we daar niet in de buurt een windmolen neer mogen zetten, want ja, dat staat er al en van het luchthaven indelingsbesluit mogen er geen nieuwe dingen bij. Dus het debat: hoe ga je in een industriële omgeving wat we ook industrieel willen houden voor bedrijven, hoe ga je daar dan de windmolens neerzetten om die energietransitie te maken waarmee je ook de druk op de omwonenden verlicht? Dat debat lijkt mij heel waardevol en daar hebben we ook het Rijk bij nodig. Dus dat is een heel lang antwoord op een hele korte vraag van mevrouw Oosterbroek. Nou, dan nog afrondend, voorzitter. Ik had al gezegd over de Molenplas: afhankelijk van het antwoord van het college overwegen wij een motie om in ieder geval de Molenplas te behouden voor recreatie. Wij zien best mogelijkheden om aan randen of aan uiteinden zonnepanelen neer te leggen, maar zo'n heel geel vlakje op de kaart doet het gewoon bij deze belanghebbenden in de stad niet goed. Dus graag ook een reactie van het college daarop hoe deze plas te behouden voor de recreatie, voor deze jongeren die daar zo waarlijk ook een opvoeding krijgen over duurzaamheid en natuur. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks. Uw termijn.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, GroenLinks is blij met de RES die hier voorligt. Juist ook omdat het allemaal zo goed en duidelijk verwoord is. We zijn blij met de afspraken die zijn gemaakt met de wijkraad over zon op dak. We zien dat ... Ja, dat dat een goede ontwikkeling is, dat er veel energie op zit en, nou, zijn we heel blij mee. We zijn voor een natuurpositieve ontwikkeling en, ja, de plas daar is nog geen duidelijkheid over de invloed van zon op water en op de natuur. De Molenplas heeft een duidelijk recreatieve functie, dus daar kan GroenLinks met betrekking tot een grootschalige ontwikkeling inderdaad nog geen beslissing over maken, dus laten we eerst het laaghangend fruit pakken in onze stad en daar onze capaciteit op zetten. 50 procent aan

eigenaarschap voor Haarlemmers vinden wij belangrijk. De ontwerpprincipes van de natuur en van de windmolens hebben we al eerder over gevraagd. Nou, ik ben zo blij met deze inspreekbijdrage. Die gaan we gewoon straks ontvangen. Wethouder, zou u dan die ontwerpprincipes willen meenemen in de verdere uitwerking van het beleid? Ja, want wij zijn voor natuurpositief ontwikkeling en daarmee ook een betere biodiversiteit. We hebben verder nog wel een vraag over de windmolens: ja, één windmolen vinden we wel jammer en daarom ben ik ook wel ... Ja, ik weet gewoon dat we ontzettend ons best doen om daar meer windenergie-opbrengst te verkrijgen en wij zijn gewoon erg geïnteresseerd in de mogelijkheden voor meer wind. Stel dat het ... Ja, ik denk dat u ... Misschien kunt u wat meer informatie geven over waarom het niet twee kleinere windmolens zijn geworden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Baas-Oud van OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, OP Haarlem is ook een voorstander van het verder ontwikkelen van niet-fossiele brandstoffen en wij zijn alert op de goede voorwaarden voor de ontwikkelmogelijkheden. Als we even kijken naar het stuk Schoteroog hebben wij al eerder aangegeven tegen de plaatsing van die windturbines te zijn met de risico's inderdaad voor de luchtvaart, er zijn er al heel veel genoemd, burgerluchtvaart. Dat heeft de betrokken minister in de Tweede Kamer destijds ook aangegeven. Nou, de vogels heb ik het al eerder over gehad. Er is voldoende ingesproken over inderdaad het zicht en de gezondheidsrisico's, geluidsoverlast en dergelijke. Even kijken hoor, want op pagina 179 staat ook: in oostelijk deel van de deelregio IJmond en Zuid-Kennemerland ligt de stelling van Amsterdam met de status van UNESCO werelderfgoed. Ja, wij begrijpen niet helemaal als dan de windturbine daar wel mogelijk is in de Schotercirkel van de Voorte dat andere dingen dan wellicht niet mogelijk zijn. We ervaren wel steun voor ons standpunt als we kijken naar de woorden die staan op pagina 181 en daar staat: verder zijn ten oosten van Haarlem hoogtebeperkingen vanwege de nabijheid van Schiphol. Dat nog even inderdaad over de windmolens. Wij zijn het natuurlijk wel eens met wat de bewoners aangegeven over het geconfronteerd worden met een immense zonnespiegel, dus overleg met de bewoners is natuurlijk heel erg belangrijk. Inderdaad, het is al eerder genoemd volgens mij door mevrouw Verhoeff van de PvdA, goed in gesprek met de bewoners en komen tot een juist inzicht van meerdere bewoners en diverse bewoners. In de RES staat ook op pagina 174: daarnaast sluit deze kaart met de zoekgebieden nieuwe initiatieven niet uit en daar kunnen dus zoekgebieden bijkomen en ook nog afvallen. Wij houden dat graag bij en zullen ook stap voor stap kritisch blijven kijken en sluiten ons aan bij de vragen die al zijn aangegeven door PvdA en D66 en SP over: hoe kunnen we ervoor zorgen dat als er dingen meegaan in de RES 1.0 dat het niet overgaat tot een besluit die onomkeerbaar is? Ook al staat het daar wel, het voelt toch niet helemaal alsof het niet zo zou kunnen zijn. Ik vraag aan de wethouder: kunt u ons toezeggen dat elke beoogde wijziging ook aan de raad wordt voorgelegd? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie mijnheer Bloem van SP.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, we hebben wel een strategie nodig, want de opgave is heel groot. We moeten van de fossiele ... Al onze fossiele energie omzetten naar duurzame energie in Nederland, Haarlem, de wereld, overall. Maar zoekgebieden daar moet je wel een slimme strategie bij hebben. Als ik ga boodschappen en ik ben op zoek naar verse vis, ga ik niet naar het vriesvak. Als wij op zoek zijn naar locaties waar we met draagvlak op een goede manier duurzame energie op gaan wekken, dan moeten we dat niet gaan zoeken waar we nu al weten dat we het niet gaan vinden. Volgens mij weten wij nu al dat wij geen megaturbine neerzetten bij Schoteroog, tenminste wat de SP betreft wel. Dat is duidelijk. Want dan zijn we ... Stel we zouden er mee ingaan, dan zijn we veel langer bezig met allerlei terechte procedures die we aan onze broek krijgen, zijn we alleen maar bezig om te vechten tegen onze mensen, terwijl we juist draagvlak nodig hebben

om dingen te doen die wel realistisch zijn. Daar gaat het dus ook mis in wat hier staat. Ik denk dat we de plicht hebben om als wij een strategisch stuk vaststellen dat we niet gaan zoeken waar we het niet willen vinden en waar we het ook niet gaan vinden. Wat dat betreft is het dus niet voldoende. Kijk, ik kan wel opsommen wat er allemaal goed is, maar er moet nu al uit waar we van weten dat het gewoon geen goed idee is. Ja, ik vraag mijn collega's ook, ik vind het initiatief van de Partij van de Arbeid al goed: we moeten door, maar laten we vooral doorgaan waar we meters kunnen maken. Om nog maar eens een keer te zeggen: hoeveel coöperatiewoningen zijn al duurzaam? Nog niet allemaal. Kijk, daar kunnen we wat mee doen: daken. Al die daken die nu naakt liggen zonder zonnepanelen; ja, dat is ook al niet makkelijk, maar laten we daar onze energie op richten, niet op dingen die onwenselijk zijn of, nou, in ieder geval heel lastig zijn en niet te realiseren zijn

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Ja, een heel interessant pleidooi van de SP. Voor ons is draagvlak ook heel erg belangrijk en zonder draagvlak gaan wij hier in de gemeente niks kunnen doen. Het inspreken vanuit bewoners en bewoners die met goede ideeën komen, daar moeten we vooral naar luisteren, maar op de momenten dat het zo komt dat bewoners zeggen: dit willen we absoluut niet, dan is dat ook iets waar we als gemeente goed naar moeten luisteren. Inderdaad, ook met betrekking tot de dingen die bewezen zijn die we echt makkelijk kunnen doen zoals inderdaad dat volleggen van daken met zonnepanelen, dan zijn er nog niet, maar dan komen we wel een heel erg groot eind. Waar de VVD ook op dit moment in deze RES een probleem ziet, is dat in eigenlijk wat er staat ook alweer enigszins achterhaald is. Inmiddels staat er namelijk dat Haarlem voor warmtenetten zich inzet op geothermie. Ja, dat is een bron die we onderzoeken, maar ik geloof dat we vorige commissievergadering juist hadden geconcludeerd dat dat alles behalve zeker is. Hoe kan het dan zijn dat we in de RES 1.0 nog altijd zo hard inzetten op geothermie waar juist ook nu die datacenter meer in naar voren zouden moeten komen en eigenlijk ook het zicht veel breder moet zijn dan dat? Dus de vraag, voorzitter, is: is dit stuk nog wel actueel? Ook zon op water kwam al een keer langs. Wij als VVD zijnde vinden het ook jammer als we recreatieruimte, zeker onze schaarse hoeveelheid plassen, zouden gaan volleggen met zonnepanelen. We zijn ook heel benieuwd naar de reactie van de wethouder en zouden anders de overwegende motie van D66 zeker mee willen schrijven, mee willen indienen, omdat zon voor water echt voor ons wel een hekel punt is. Maar nogmaals, voorzitter, dat draagvlak bij heel veel partijen is enorm belangrijk. Als ik dan hoor dat niet alle partijen gehoord zijn, in dit geval ging het om de scouting, maar ik denk dat er veel meer moeten zijn, ja, zijn we dan wel goed bezig? Zijn we dan wel aan die partijen aan het betrekken bij dit zo enorme belangrijke proces wat echt voor toekomst voor heel veel Haarlemmers super belangrijk is? Dat gezegd hebbende, voorzitter, ook een punt wat ik eruit wil lichten waar ik erg blij mee was is dat er in de RES wordt gesproken over groen gas, iets wat wij ook al regelmatig hebben geopperd. Ik vind het ook heel fijn dat dat wel in de RES is gekomen. Al met al, voorzitter, zijn er best wel veel bedenkpunten op dit moment en, wat ook al door de heer Bloem werd gezegd net, we moeten vooral niet gaan zoeken waar wij niet willen vinden. Daar kan ik mij helemaal in vinden. Je wil niet een enorme grote windturbine vinden bij huizen, je wil niet dat er belangrijke plekken of parken of wat dan ook vol gelegd worden met zonne-energie, maar je wil dat vinden op daken waar dat kan, waar dat weinig overlast veroorzaakt en waar het daadwerkelijk wat oplevert. Dat is wat je wil; dat is wat steun kan vinden bij heel veel bewoners. Ik denk we daar vooral in moeten zetten en ik denk dat u naar deze RES kijkende dat we daar nog niet zijn. Ik ben heel benieuwd naar de antwoorden van de wethouder. Voorzitter, dank u.

De voorzitter: De heer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn blij dat er iets voorligt, namelijk een RES. Dit is heel belangrijk om onze energietransitie in gang te zetten. Inderdaad, wij herkennen wat veel collega's hebben gezegd. Ja, ook wij denken dat een molen op het Schoteroog een heel goed idee is, omdat molens heel veel duurzame energie opleveren voor relatief weinig geld, maar er moet zeker rekening worden gehouden met de geluidscontouren en de veiligheidscontouren, dus het kan gewoon niet dicht op bestaande woningen en, inderdaad, het Spaarne draagt het geluid ver. Dus we hopen echt dat er een oplossing voor komt, want het is wel een hele belangrijke, ja, factor in het slagen van dit project. Verder zien we dus ... Nou ja, voor de regio moet er ongeveer drie keer zoveel duurzame energie worden opgewerkt. Nou ja, als ik zie dat toen we begonnen met de zonnepanelen zaten die geloof ik nog op 120 watt piek en nu zitten we al boven de 500 watt piek, dus het gaat wel hard omhoog. Maar goed, er moet echt flink wat bij. We vinden het jammer dat in het bijgeleverde kaartje met de RES-zoekgebieden dan weer geen rekening is of niet wordt gezocht op de daken van de woningcorporaties, want volgens mij hebben we daar toch nog aardig wat dak voor. Misschien is dat al een voldongen feit, maar het lijkt me toch dat dat ook nog een zoekgebied is. Tenslotte, ja, wij denken inderdaad dat ... Wij sluiten ons aan bij de opvattingen over de Molenplas, want dat is een belangrijk recreatiegebied en we denken dat daar zonnepanelen in het water geen goed idee zijn.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Het is een hele discussie en ik wil toch even mededelen dat Trots op Haarlem die vindt dat natuurlijk helemaal niks die turbine daar op het land, dat moeten we helemaal niet willen. Bewoners klagen steen en been. Afijn, elke collega zal wel zijn mailbox al volgestopt zijn met brieven. Het is natuurlijk eigenlijk iets wat de bewoners niet willen en daar moeten we gewoon naar luisteren. We hebben natuurlijk ... We proberen van alles: zonnepanelen. Ik zeg altijd maar: arme kinderen in China die die dingen moeten maken. Daar hoor ik ook altijd nooit een negatief ding, maar ik zal het toch naar voren brengen. Dat is toch een ding wat speelt ook in ons hoofd. Energie prachtig ook op daken waar het kan, waar het kan en liefst natuurlijk zonnepanelen zonder Chinese kinderhandjes of ergens anders van. Dat willen wij niet. Wij vinden ook eigenlijk dat de wethouder te makkelijk er overheen stapt. Ik heb die RES gevolgd van de week, die Zoommeeting: allemaal prachtige, mooie beloftes, verschil van mening dat heb ik ook geconstateerd, en mijn collega's ook al. Wij willen toch dat er toch meer naar de bewoners wordt geluisterd om eventueel een oplossing te zoeken, maar het moet niet wegzetten als domme mensen, want ze zijn slim zat. Over de Molenplas wil ik zeggen: ja, daar willen we ze op het water leggen. Nou, het is natuurlijk te gek voor woorden, want ik hoor ook niemand die vogels ... Hoeveel vogels sneuvelen er niet waar wij ook belang bij hebben? Dus we praten enkel maar in het eigenbelang, in het financiële belang. Dat hoor ik in Den Haag ook wel meer, dus dat is ook geen goede zaak. Wij willen natuurlijk dat er met de bewoners eventueel een goed compromis komt dat ze henzelf daar ook in kunnen vinden en niet dat de ambtenaren, wat ik van de week hoorde, op huisbezoek gaan daar bij die mensen. Dus dat willen wij helemaal niet hebben. Daar gaan wij ons ook niet mee bemoeien, maar wij vinden het wel vreemd dat natuurlijk de Molenplas en noem het al die watertjes op met zonnepanelen gebruikt zouden kunnen worden. Dat is al tegen de natuur in, dus dat moeten we helemaal niet willen. Dus ik vind ook de padvinderij die hebben natuurlijk groot gelijk dat dat helemaal niet kan. Wij hebben ook een bezwaar tegen, en dat hoorde ik nou ook of weer, dat we natuurlijk allemaal bedrijfjes hebben, want het lijkt wel een bv-storm op heden van die overal een graantje mee willen pikken. Dus dat vinden wij ook helemaal niks. Wij vinden gewoon de ambtenaren of de wethouder moet zelf in gesprek gaan met die bewoner om een oplossing. Wij willen turbines niet op land. Wat gebeurd is nu, wat er nu staat die armoedige dingetjes van de voorgangers, ik ga geen namen noemen, maar dat zal u denk ik nog wel weten die voor die molens waren, en als op het cultureel erfgoed staat kan dat helemaal niet. Wij hebben wel natuurlijk ook nog een vraagteken, DomusPlus wou er ook beginnen of hadden er ook een willen hebben

... Wij hebben nooit wat gehoord, ja, tot de RES ineens opdook. De vragen die ik gesteld heb aan de collega-wethouder dat die zei: ja, we waren er al mee bezig, maar dat is nooit schriftelijk aan ons medegedeeld. Dus hier wil ik het bij laten. Dus wethouder, wij zijn tegen het hele plan. Dank u.

De voorzitter: De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Dank u, voorzitter. Ja, de RES. Volgens ons gaat de RES met name over de 2,7 terra wattuur die we aan hernieuwbare energie moeten gaan opwekken. Dus warmte wordt wel genoemd, er zit ook een RSW-bijlage bij, maar de kern van de RES is die hernieuwbare energie, dus ik wil het dan ook niet hebben over warmtenetten of geothermie, et cetera. Nou, de kaartjes zijn in ieder geval een stuk scherper geworden. Je kunt nu echt lezen wat in de bijlagen staat en in de legenda's; dat vind ik prima. Alleen wat ik wel jammer vind, is dat ik bij mijn vorige bijdrage vorig jaar gezegd heb dat de stad Haarlem geen beschermd stadsgezicht in zijn geheel. Ik heb gezegd: een heel van Haarlem is beschermd stadsgezicht, en nu staat het weer erin dat heel Haarlem, op bladzijde 179, bescherm stadsgezicht is. Dus ik wil graag van de wethouder dat hij dat gewoon even toezeft dat dat aangepast gaat worden, want dat klopt gewoon niet. Tot mijn spijt moet ik wel even ook weer zeggen dat het verbranden van biomassa nog steeds volgens sommige ook in dit stuk een optie is. De zin dat Haarlem tegen het verbranden van houtige biomassa is, is nu helemaal verdwenen na mijn opmerking over dat Haarlem niet tegen houtige biomassa is, maar wel voor vergisting, maar niet voor verbranden. Maar het is nu helemaal weg. Het lijkt wel of er nu een opening gekomen is om dan toch weer houtige biomassa te gaan verbranden, dus gaarne een reactie van de wethouder hierop. Even kijken, hoor. Ja, nou we hebben ook gezegd: we willen het liefste niet beginnen op groen. Nou ja, wat zien we nu? Als eerste grote project is zonnepanelen op groen op Schoteroog. Nou, ik snap wel dat er natuurlijk wel een redelijk mooi aanbod daar is wat je daar neer kunt leggen, maar als daar groen gaat komen en er gaat een voorstel komen, dan moet daar minimaal een natuur inclusieve locatie gaan komen; dan moet het groen verbeterd worden. Het enige wat je daar wel mee krijgt met zonnepanelen, dat ga je niet oplossen, dat is dat het wel een stukje warmer wordt op die berg, want dat houdt je nu door groen tegen. De zoekgebieden zijn richtinggevend voor het aanbod naar het Rijk. Richtinggevend, dus dat betekent niet dat als wij instemmen met dit stuk, met de RES 1.0, dat we ook automatisch instemmen met alle uitvoering die er uit voortvloeit, dus daar wil ik graag ook echt een, meer partijen hebben daar ook al om verzocht, om een reactie van de wethouder. Nou, even reactie op de mensen die ingesproken hebben over Schoteroog. Ja, zonnepanelen reflecteren. De glasplaten die erop zitten reflecteren. Dat is elke dag op een ander moment en ook op een andere plek dat die tot je komt en ik zou willen dat ik veel meer reflectie van mijn achterburen krijg richting mijn huis, want ik vind zonnewarmte heerlijk, maar er zijn ook panelen, mocht je het toch niet wensen, er zijn panelen die de reflectie nagenoeg weghouden, dus ik denk dat daar een zorg minder is. De Schouwbroekerplas ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van ...

De heer Dreijer: Sorry.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Graag ter verduidelijking, mijnheer Dreijer: uw technisch reflectieverhaal begrijp ik, maar denkt u ook niet met mij dat met name de bewoners naast de pure reflectie ook gewoon het kijken op een glazen wand aan de overkant ook ter discussie stellen? Dus naast het technisch effect.

De heer Dreijer: Ja, ik had nog een zinnetje erbij staan: met groen kun je wellicht ook nog wat doen. Dus misschien een groene wand aan de zuidkant of aan de westkant neerzetten. Misschien dat je er ook nog

oplossingen voor zijn. Ja, de plassen dat hebben we vorige keer ook gezegd: Meerwijkplas was echt een no-go voor ons. Het is echt een ecologisch gebied. Het is er nu ook uitgehaald. De Molenplas zien wij eigenlijk ook nog steeds niet zitten. De enige plas die wat ons betreft overblijft, want het hoeft niet overal, is die Schouwbroekerplas. Dus dat wil ik ook nog even zeggen. Ook die 50 procent lokaal eigendom, ik heb het niet terug kunnen vinden bij het project van Afvalzorg, maar ik vraag me af of daar echt wel onderzoek gedaan is en geparticipeerd is met de hele buurt om daar nou juist ook die 50 procent lokaal eigendom te realiseren. Wat me opvalt, is ook wel een beetje een technisch dingetje: op de kaartjes op bladzijde 175 staat vorig jaar dat er 3 gigawattuur aan zonne-energie kunnen opwekken op allerlei daken buiten de grote daken, dat is nu 0. Ik snap niet waarom die daken nu eigenlijk verdwenen zijn. Wat wel weer goed is dat de totale opwek is met 100 gigawattuur toegenomen van 300 naar bijna 400, dus dat is wel weer een positief resultaat van RES 1.0. Daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: De heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Voorzitter, dank u wel. Wij hebben de RES ... Nee, laat ik beginnen met een compliment aan de ambtelijke staf en aan een ieder die aan dit imposante boekwerk heeft bijgedragen. Het ziet er mooi uit en er staan ook veel interessante dingen in. Er staan ook veel interessante dingen niet in, voorzitter. Bijvoorbeeld ten aanzien van de betaalbaarheid. De RES voor Haarlem bevat enkele richtinggevende keuzes die de energierekening voor Haarlemmers op zullen drijven. Mijn eerste vraag aan de wethouder is welke kostenstijging op de energierekening hij als gevolg van deze RES aanvaardbaar acht. Hij heeft in het verleden die vraag niet kunnen beantwoorden, maar hij heeft nu denk ik twee jaar kunnen oefenen en ook bij zijn ambtelijke staf de impactanalyses kunnen opvragen, ik hoop dat hij vandaag in staat is om daarop wel een antwoord te geven. Voorzitter, de NVDE, en ik geloof dat Olaf aan het stuk heeft megeschreven, stelt dat de RES alleen gerealiseerd kan worden wanneer het kabinet bereid is om de ODE te verhogen. Mijn vraag aan de wethouder is: als het volgend kabinet daartoe niet bereid is, wat is daarvan dan het gevolg voor deze RES? Voorzitter, wij hebben de RES vooral gelezen vanuit de praktische wetenschap dat in de huidige praktijk ruwweg twee derde van de plannen voor duurzame opwek om allerlei redenen uiteindelijk niet gerealiseerd wordt. Ook het nationaal programma RES erkent dat percentage. Mijn vraag aan de wethouder: wat is uw plan b? Mijn laatste vraag aan de wethouder is of hij in het bezit is van een geprent exemplaar van de RES Noord-Holland Zuid? Tot slot, voorzitter, Hart voor Haarlem beoordeelt deze strategie vanuit het realistisch perspectief dat uiteindelijk ongeveer een derde van de plannen gerealiseerd wordt, en daarmee is mijn fractie tevreden. Wij hoeven echt geen koploper te zijn en om die reden steun voor deze strategie. Tot slot zal het u niet verbazen dat Hart voor Haarlem geen zonnepanelen wil op de Haarlemse plassen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Zijn al veel goede vragen gesteld. We sluiten ons korthedshalve aan bij zo'n beetje alle vragen die het CDA heeft gesteld. Wat betreft de plassen zijn wij wel een beetje verbaasd: wat is nou de onderliggende keuze om ineens plannen af te laten vallen of voorlopig af te laten vallen? Er wordt zelfs gezegd: technologie zit in de kinderschoenen, terwijl op heel plekken al zonnepanelen op plassen liggen. Dus kan de wethouder dat toelichten? Wij zien wel inderdaad meer kansen op de Schouwbroekerplas dan op de Molenplas, ook gezien de zorgen van de scouting. Wij vragen ons eigenlijk af: wat is de status op het ogenblik van de plannen van de Schouwbroekerplas? Want die waren toch al behoorlijk concreet hier in deze raadscommissie. Dus ligt dat nu stil of is dat teruggedraaid? Hoe staat dat? Groot vraagteken vinden wij ook de opbrengst van grote daken, want er zitten op dit document heel mooi kan je klikken op een zogenaamde RES-viewer, maar die gaat alleen maar in op de grote zoekzones en niet op al die grote daken. Dus is daar

voortgang, ontwikkeling? Zijn er daken afgevallen? Zijn er daken toegevoegd? Is er ergens een lijstje? Hoe staat dat? Wat dan opvalt, is dat zo'n beetje de hele Waarderpolder alle grote daken ingeboekt zijn. Dat is heel mooi, maar wat is eigenlijk de definitie van een groot dak? Eigenlijk is onze conclusie: we zouden eigenlijk veel meer zicht moeten hebben op hoe gaat nou die ontwikkeling van opwek op daken? Dan maakt het eigenlijk niet uit of het grote of kleine daken zijn. Eigenlijk zouden wij ook van alle particuliere daken dat een beetje meer inzichtelijk moeten hebben. Daar zijn best wel registraties van beschikbaar volgens mij en anders zouden we kunnen kijken wat we daaraan kunnen doen om daar wat zicht te krijgen op de ontwikkeling daarin. Hoe snel gaat dat? Nou, ik ben benieuwd naar de gedachtes van de wethouder daarover. Dan hebben we van de week een heel enthousiast verhaal gehoord over '...' Kwartier en wat me daar echt van is bijgebleven is de kans van PVT-panelen, dat je niet alleen energie opwekt, maar ook warmte. Ik zie nu dat Haarlemmers massaal gewoon zonnepanelen aan het aanschaffen zijn, maar wat zou er gebeuren als Haarlemmers massaal PVT-panelen zouden gaan aanschaffen? Moeten we daar niet op sturen? Misschien ook wel op die grote daken, zodat we die grote daken niet alleen volleggen met zonnepanelen, maar dat we ook warmte gaan opwekken. Misschien levert dat dan wat minder energie op, maar verhoudingsgewijs wel veel meer warmte en is dat juist per saldo voor het CO2 veel gunstiger. Ook daar zou ik echt richting RES 2.0 een visie op willen en ik overweeg op dat punt ook een motie, omdat dat een enorm potentieel heeft en het risico is van de wetten van de rennende voorsprong dat we straks zoveel zonnepanelen hebben liggen dat we denken: hadden we maar wat beter nagedacht. Volgens mij moeten we dat echt razendsnel daar effen die blikslag op gaan doen. Tenslotte, voorzitter, één groot zoekgebied hebben we het vandaag nog niet over gehad, dat is de Westelijke Randweg. Als ik dan denk: oh, daar wil ik meer over weten, want in de tekst staat er helemaal niks over, klik ik op die RES-viewer, want daar zou meer informatie moeten staan. Dan krijg ik: status onbekend. Ja, wat moet ik ermee? Wat is er afgelopen jaar gebeurd met de Westelijke Randweg? Ik heb het vorige debat heb ik me daar zorgen over geuit, want ik dacht: jongens, als er allemaal geluidsschermen langs die Randweg komen, dan gaat dat wel het zicht op het westelijk tuinbouwgebied enorm verpesten, bijvoorbeeld. Dus ja, ik geef nog geen akkoord voor Westelijke Randweg, ik wil eerst meer zien: wat zijn daar de ideeën van? Ik hoop dat we richting RES 2.0 toch iets meer concreetheid gaan krijgen: wat zijn daar de plannen? Je ziet nu dat we vorige keer al heel enthousiast waren allemaal al over de Teletubbyberg en ik zie nu allerlei partijen ineens heel kritisch worden nu er allemaal insprekers komen. Ik snap de zorgen van de insprekers, maar we moeten wel iets, want als we op die manier alle plannen gaan afschieten dan komen we nergens. Dus ik ben op zich wel positief over de Teletubbyberg, maar ik zie ook daar de waarde van recreatie en ik ondersteun ook de pleidooien van de mensen die zeggen: ja, dan moet het groen wat daar nog wel is dan ook veel beter wordt.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Visser, bent u het dan eigenlijk ook niet eens met de PvdA dat je moet kijken naar een aantal alternatieven die wel eens heel nabij kunnen liggen om toch dezelfde opbrengst te krijgen en ook een hogere recreatieve waarde in het gebied te behouden?

De voorzitter: We kunnen het beste gewoon rechtstreeks en rechtuit praten, want dan kunnen we u verstaan. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ik vond het heel beleefd van de PvdA. Nee, ik sta altijd open voor alternatieven, maar het gaat hier om een gigantische oppervlakte, dus als we daar zomaar een streep doorheen zetten, dan hebben we volgens mij wel een probleem. Ik zie wel dat het plan al behoorlijk is aangepast en dat vond ik echt een verbetering. Het zal ongetwijfeld nog beter kunnen. Hetzelfde geldt voor de windmolens: ik hoor allemaal mensen pleiten voor een andere positie van de windmolens, maar dan komen we onmiddellijk in de

problemen met het luchthaven indelingsbesluit waar de ChristenUnie Kamervragen over heeft gesteld. Ik hoop dus dat met name de partijen hier met een landelijke vertegenwoordiging met ons ook echt gaan lobbyen de komende tijd dat het luchthaven indelingsbesluit wordt aangepast. Wij zien als ChristenUnie echt veel kansen voor windmolens bij de Waarderpolder, maar als we dan de zorg van de bewoners horen, dan hebben we liever drie molens wat zuidelijker dan één molen wat noordelijker, maar dan moet het luchthaven indelingsbesluit worden aangepast, dan moet er gekozen worden met de Minister van Infrastructuur en Waterstaat. Daar moeten we keihard voor lobbyen, juist ook nu richting het regeerakkoord. Dank u wel.

De voorzitter: Volgens mij heb ik iedereen gehad. Dan ga ik het woord geven aan de wethouder. Gezien de tijd, maar ja dat geldt eigenlijk altijd, zo kort mogelijk.

Wethouder Berkhout: Ik ga mijn best doen, voorzitter. Dank u wel. Dank ook aan de sprekers. We hebben hier natuurlijk ook al eerder over gesproken met elkaar. U heeft zienswijzen ingediend. Na de zomer vorig jaar op de concept RES heeft u ook aangegeven dat eigenlijk elk project weer separaat naar de commissie moet komen. Dat is nog steeds het geval. Dus laat duidelijk zijn: eigenlijk hebben we hier een stap vooraf aan de projectfase, de zoekgebiedenfase. We verkennen met elkaar voordat we echt naar projecten gaan. Ik denk dat we met elkaar ook wel, een aantal partijen onder u noemt het ook wel, wel moeten erkennen dat we doen dit niet omdat het mooier is of zo, we doen dit omdat het nodig is, omdat er een urgentie is, omdat we een nationale opgave hebben vertaald naar regionale opgave en ook wij, volgens mij heeft u dat eerder ook aangegeven, ons steentje willen en vinden dat we moeten bijdragen. Dan redden we het niet alleen met wind op zee of zon op dak, dat hebben we ook met elkaar eerder afgesproken. Neemt niet weg dat we daar ontzettend hard mee aan de slag moeten gaan. Wind op zee natuurlijk niet voor ons in Haarlem, zon op dak wel. Maar ook daar, een aantal van u zegt het ook, het gaat helaas niet altijd zo makkelijk. In eerste instantie ook niet omdat het niet ons eigendom is, maar er zijn veel meer hobbels op die weg. Dus dat alleen is niet genoeg. Dus die urgentie is er en daarom proberen we dit zo zorgvuldig mogelijk te doen. Ik wil je wel zeggen: ja, participatie staat ook wel hoog in het vaandel, ook bij ons. Daarvoor hebben we ook bijeenkomsten uitgevoerd, participatiesessies, ateliers. Als blijkt, zoals de sprekers zeggen, dat scoutingverenigingen daar niet bij zijn uitgenodigd, dan moeten die in het vervolg wel daarbij betrokken worden. We hebben een poging gewaagd om zoveel mogelijk stakeholders daarin mee te nemen, maar natuurlijk zijn die van harte welkom in zo'n verder proces. We hebben ook met de wijkraden in Schalkwijk gesproken. Ik denk dat u het zich nog wel kunt herinneren ook: een jaar geleden kwamen zij hier inspreken, omdat zij zich overvallen voelden. Nou, volgens mij, u hoort ze nu niet inspreken, hebben we daar goede gesprekken over gehad afgelopen zomer en ook nog recent. Ze hebben ons ook meegenomen in de zorgen die er in Schalkwijk zijn, het beperkte draagvlak eigenlijk voor zon om water, maar wel en dat vond ik eigenlijk heel mooi wat de wijkraden ook aangeven: ja, wij willen niet de Nimby-rol op ons nemen, wij willen niet alleen maar tegen zijn. Wij vinden ook dat er noodzaak is en we willen ons samen met de gemeente de komende jaren inzetten om juist ook op die andere plekken, op parkeerterreinen, bij Vve's die zon te gaan realiseren. Dat vond ik wel mooi. Dus ik denk als we daar, volgens mij is dat ook een beetje de geest van de RES, daar gezamenlijk op die stappen kunnen gaan zetten en moeten gaan zetten de komende jaren. Daarom hebben we ook gezegd: ja, wij gaan niet nu meteen aan de slag met zon op die plassen. Deels vanuit draagvlak, deels ook vanuit technologie. Helemaal als je die balans probeert te zoeken met de recreatie en ecologie dan is dat nog best wel lastig. De zon op water projecten die er in het land zijn die hebben nog niet zo'n ... Zitten vaak niet op die locaties die echt die spanning hebben met ecologie en recreatie. Maar daarnaast ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Maar u weet toch dat u een raadsmeerderheid had voor een derde op de Schouwbroekerplas, dus waarom is dat dan niet ineens iets wat uitgewerkt kan worden?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Nee, dat is interessant. Ik hoor nu ook hier dat u eigenlijk wel nog steeds in meerderheid voorstander bent van zon of in ieder geval het onderzoeken van zon op water bij de Schouwbroekerplas, maar wat ik u zeg, in algemene zin zeggen wij: ja, wij willen eventjes wel gaan focussen op Schoteroog en even zeggen met de zon op de plassen pas op de plaats de komende jaren en dan kijken we bij de RES 2.0, en die komt waarschijnlijk sneller dichterbij dan wij willen of tenminste over twee jaar staan we daarvoor aan de lat, kijken waar we staan met elkaar. Maar ik kom daar misschien straks nog eventjes wat uitgebreider op terug. Ik ga even in het kader van de tijd, want ik voel al de ogen van de voorzitter in mijn nek, even wat sneller door de vragen heen. Ja, misschien voor Schoteroog ook wel belangrijk: ik weet niet wie van u bij de technische sessie was vorige week dinsdag, maar de plannen van Afvalzorg voor de zonnepanelen daar zijn echt wel stukken aangepast. Ze zijn kleiner geworden, veel meer naar de zuidelijke hoek van de afvalberg eigenlijk geland en eigenlijk daarmee veel meer uit het zicht van Land in Zicht gekomen. Er zit een voordeel aan dat er waarschijnlijk ook een kleinere aansluiting nodig is; goedkoper en sneller te realiseren. Ook zoeken zij de samenwerking met het recreatieschap Spaarnwoude, dus daar is echt een mega verbetering. U kunt ook denk ik aan de inspraakbijdrage van Land in Zicht zien dat dat gesprek nu ook goed gaat. Dat is vorige week maandag gevoerd met het comité van Land in Zicht en zij zijn blij dat de plannen ... Ja, dat er naar hun wordt geluisterd en op deze manier wordt gedacht over hoe je dat vormgeeft.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Wethouder, het is fijn dat het wat opgeschoven is in het beeld en fijn als de mensen van Land in Zicht in ieder geval een deel van hun probleem kwijt zijn, maar het blijft, zoals de heer Van Leeuwen zijn, het stadspark voor noord en voor meer dan aangrenzende wijken. Ik hoor u over de wijkraden Schalkwijk, maar de vraag is of het goed doorgedrongen is, want het is voor de mensen in de wijken vaak nog wel een nieuw gegeven in de Indische buurt en Noord, maar zelfs tot in Sinnigveld waar ik woon, maar zeker ook het Vondelkwartier en de mensen langs de Hooge Polder heeft het best wel grote impact. Dus je zal ook meer dan het atelier naar andere mensen moeten kijken. Wat wij ook vroegen: zijn, als we met alternatieven kunnen komen, eigenlijk zou ik het zo kunnen formuleren ... Stel wij komen met prachtige uitwerkingsvoorstellen voor de toegang tot de Waarderpolder, kan het misschien wel gewoon een stukje minder op Schoteroog? Het gaat toch vooral nu om die kwantiteit veilig te stellen en de primaire gebieden aan te wijzen?

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, volgende keer graag ietsje korter. Het is een interruptie. Wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, ik ben ook zoekende, want u zegt veel. Volgens mij komen er ook weer nieuwe rondes van participatieprojecten. Ik zal even kijken of we daar misschien een wat bredere cirkel kunnen trekken rondom het gebied. Ik ... Ja, ik ben het niet helemaal met u eens als u zegt: laten we nou nog echt effen kijken naar andere plekken en dan hoeven we dit niet te gebruiken. Ja, zo kijken we daar op dit moment niet naar. Volgens mij is het ook bij de initiatiefnemer ... U heeft een vraag gesteld over de regierol die de gemeente neemt; nou, volgens mij nemen we die, maar gaat het wel om welke rollen je hebt. Wij zijn geen initiatiefnemer, wij zijn geen eigenaar van het gebied, wij nemen wel de regie door hier de RES op te stellen, door de zoekgebieden in kaart te brengen, door te onderzoeken wat mogelijk is en vervolgens toetsen wij ook wat de initiatiefnemer doet, begeleiden wij dat, zitten wij ook altijd bij de gesprekken van de initiatiefnemer daarbij, maar dat is een beetje de regierol die wij op ons nemen. Ik denk dat het ook goed is om bij Schoteroog

ook even stil te staan, veel zorgen ook van Land in Zicht over wind. Ja, volgens mij is dat inderdaad wat de heer Van Leeuwen zei: u wilt allemaal weer dat die stilstaande molens daar gaan draaien. Nou zijn dat wel verouderde kleinere modellen waar ook geen subsidie meer voor te vinden is en het ook ontzettend lastig is om daar reserveonderdelen voor te vinden en de opwek is ook een stuk kleiner. Daarnaast, en dat hebben we volgens mij ook eerder in de raadsinformatiebrieven met u gedeeld, zijn we gaan kijken: wat is er nou mogelijk op die plek, eigenlijk die coördinaten? Dan zie je dat de inspectie voor de luchtvaart inderdaad wel grenzen daaraan stelt, maar we zijn nog steeds zoekende: wat kan daar nou? Want ik snap ook wel dat de uitkomst van zo'n toets is dan dat de meest noordelijke plek het meest geschikt is voor zo'n molen van 120 meter hoog, maar dat is niet de meest zuidelijke, want daar was de hoogte paste dat niet volgens de inspectie voor de luchtvaart. Nou, we hebben wat extra coördinaten ... Aanvragen ingediend voor wat extra locaties, dus we zijn daar ook nog steeds zoekende, maar laat duidelijk zijn: er is geen participatieplan ingediend door de initiatiefnemer, er is op dit moment nog geen sprake van een project daar. Dus meer dan dat wij het nu als zoekgebied bestempelen, dat we verkennen: waar zit de ruimte volgens de ILNT? Is er nog niet. Op het moment dat de initiatiefnemer Noord-West BV weer een stap gaat zetten, dan zal hij dat doen, dan zal hij een participatieplan et cetera op moeten gaan stellen, dan zal daar een goed gesprek met de omgeving plaats moeten vinden. Oké. Dan ga ik door. Dan heeft u het ook nog even over ...

De voorzitter: Ik zou even willen afspreken dat we gewoon een tweede termijn doen. Ik wil even dat de wethouder zijn verhaal goed neer kan zetten of in ieder geval u vragen om echt terughoudend te zijn met de interrupties, want elke keer wordt het verhaal doorkruist en we willen gewoon allemaal de antwoorden hebben. Gaat u nu nog uw gang, maar daarna wil ik eigenlijk de wethouder gewoon laten gaan.

Mevrouw Verhoeff: Wethouder, u stelt dat het uitmaakt op welke plek in de lijn zeg maar waar nu de windmolens staan. Uw college heeft mij geholpen aan een kaartje van waar de hoogtebepalingen zitten en die zijn in de hele zone exact hetzelfde, dus nou ja, dan worden er rare kaartjes op de Rijkspagina's gezet. Ik zou u toch willen vragen: check het dan nog een keer.

Wethouder Berkhout: Nee, dat is niet waar helaas. Dus daarom is de 120 meter hoge molen wel kansrijk aan de meest noordelijke positie, maar niet aan de meest zuidelijke positie. Oké, ik ga door met mijn verhaal. Ja, het ruimtelijke instrumentarium daar vroeg u nog eventjes naar. Ja kijk, dit is geen ... Het is niet ... Het heeft geen juridische status deze zoekgebieden. Dat is een. Daarnaast wat eigenlijk het enige wat wij vaststellen is volgens mij wat het CDA net aangaf die opgave, 2,7 terra watt, die hebben we met elkaar. Daarnaast, dit zijn de kaders, deze zoekgebieden zijn de gebieden, de kaders waarbinnen initiatieven kunnen worden ingediend. Op die manier moeten u het eigenlijk zien dus. Dan volgt altijd nog, wat ik net ook zei, het indienen van zo'n project en vervolgens dat wij dat met u daarover in gesprek gaan. Oké, dan ga ik door naar D66: de Molenplas. U heeft naar aanleiding van de inspreker denk ik er ook wat vragen over gesteld: hoe is dat nou die balans met recreatie? Nou, laat duidelijk zijn dat wij ook nog eens ... We hebben na de zomer hierover gesproken over deze locaties. Toen is er ook steeds was daar de zoektocht de balans ecologie, recreatie en opwek. Bij de Meerwijkplas hebben we gezegd: nee, ecologie is hier belangrijker, dus die valt af. Bij Molenplas zien we inderdaad dat recreatie een belangrijke rol speelt, dus dat zal ook echt in balans moeten. Dus horrorbeelden dat het helemaal vol ligt met zonnepanelen dat gaat hem dus ook niet worden. Volgens mij gaf ook Natuur en Milieu Federatie ook wel suggesties hoe je dat aan de randen bijvoorbeeld kan inpassen. Daar zijn we nu nog niet, hè. Wat ik net aangaf, wij zijn de komende jaren tot 2023 zet u dat on hold. Wij zeggen: hier is echt nog verder onderzoek nodig naar mogelijkheden, maar ook je wilt scoutingverenigingen erbij betrekken. Ik denk dat we nog wel ateliers hebben de komende tijd mogelijk om te kijken: wat willen we nou met elkaar? Maar we gaan niet actief hiermee aan de slag. Daar moet een ... Je kan ook ... Nou, ik vind het een verschrikkelijk

woord, koppelkansen, maar je kan ook kijken naar: wat is er dan in het belang van recreatie? Wat is er met elkaar te verbinden? Een aanlegsteiger voor zeilbootjes of wat dan ook. Ik hoop dat u dat wat geruststelt dat we daar niet actief of massaal nu aan de slag gaan. Ja, GroenLinks, u had het over de ontwerpprincipes eigenlijk zoals de inspreker ook noemt. Ik kan het niet helemaal overzien. Het lijkt mij op zich prima, dus ik zou ... Ik denk wel dat ik u mee wil geven: wat wij in Haarlem doen zijn niet de grote projecten zoals je ze in de RES vaak wel ziet. Wij vinden ze zelf wel groot denk ik binnen onze gemeente, maar wij zitten ook krap in ons jasje, maar in andere gemeentes gaat het vaak wel over de massalere en daar komen die ontwerpprincipes wat meer tot hun recht. Ik denk dat wij toch wel ook moeten realiseren dat we hier in Haarlem ook wat meer, omdat het kleinere zijn, kleinere grotere projecten, meer baat hebben wij maatwerk. Dus daar wil ik nog wel voor waken in reactie op die ontwerpprincipes. Nou, ik gaf net eventjes aan, er staan nu dus vier kleine windmolens die ongeveer ... Die ook een stuk minder opwekken, maar ook moeilijk weer aan de praat te krijgen zijn. Een grote windmolen zou een stuk meer opwekken, maar dat blijft een zoektocht en het blijft ook uiteindelijk aan de initiatiefnemer hoe die daarmee omgaat. Wij kijken samen met hem naar wat mogelijkheden zijn om in kaart te brengen wat er überhaupt binnen zijn zoekgebied mogelijk is, maar op dit moment is er nog geen activiteit vanuit de initiatiefnemer. Effen kijken naar ... Dan ja, de SP heeft een aantal zorgen denk ik ook wel aangekaart. Ja, dus. Maar ja, volgens mij als het om de wind gaat: ik zeg u nu daar is nog geen plan actief voor en als we dat krijgen, dan zullen we dat ook echt toetsen op dat draagvlak en die participatie. U heeft het wel over de daken: laten we daarmee aan de slag gaan. Dat ben ik helemaal met u eens. Tuurlijk. Volgens mij gaat dat ook wel sneller. Ik denk trouwens überhaupt in coronatijd heeft men de zonnepanelen wel gevonden, dus dat is een mooie, maar die zijn al meegerekend in de berekeningen van de RES, eigenlijk al verdubbeld en eigenlijk tellen zij ook niet mee bij de 35 terra watt die we moeten behalen. Pas vanaf 45 zonnepanelen, nou dat krijgt de gemiddelde Haarlemmer niet op zijn dak, dat lukt hem echt niet, dan zit je op 1216, telt het mee voor de RES. Dus het is even twee verschillende eenheden. Dus we hebben ons eigen actieplan Schone Energie: ja, echt collectieve inkoopacties, we moeten aan de bak. Met Vve's wordt het misschien interessanter om naar die 45 plus daken te gaan kijken, dus hebben we daar het gesprek met de wijkraden ook over, want, ja, die zitten toch dieper in die wijk: kunnen we daar nou informatieavond, wat dan ook, inkoopacties, een en ander op gang gaan brengen? Maar waar ik ook mee begon: het is niet genoeg voor in ieder geval niet voor de doelstelling van de RES. Nou, de VVD heeft het ook eventjes over de warmte opwek. Volgens mij zei het CDA dat ook al: ja, dat komt hier minimaal in naar voren, de RES 1.0. De RSW, de Regionale Strategie Warmte, moet u echt zien dat komt bij de RES 2.0 en die is eigenlijk dan weer gebaseerd op de Transitievisies Warmte van de verschillende gemeenten in de regio, in de deelregio's zoals wij die volgende maand gaan vaststellen hier in Haarlem. Ja, u zei: wat zie ik nou? Ik zie geothermie, terwijl wij daar juist in de TVW wat meer op datacenter warmte inzetten op de korte termijn. Dat is wel waar, maar we onderzoeken nog steeds geothermie. Volgens mij heb ik tegen u ook gezegd, ik zei: wij gaan uit in onze transitievisie van uiteindelijk die geothermie die komt eraan. Wel wat later; we beginnen in eerste instantie met datacenterwarmte, maar dat is nog steeds de insteek. Mocht dat onverhoopt blijken dat dat in de ondergrond niet past, dan zullen wij onze transitievisie moeten aanpassen. Nou, dat was plan b heb ik u vorige commissie toegezegd. Natuurlijk heeft dat dan ook effect voor de RES 2.0 waar die RSW weer in samenkomt. Dus ik denk dat dat het proces een beetje schetst. Dus ja, hier in de woorden van de heer Dreijer, het gaat hier meer om de opwek dan om de warmte. Hoewel ik de opmerking van de heer Visser over PTV wel heel interessant vond, dus misschien is dat helemaal niet zo'n gekke, om maar even meteen een bruggetje te slaan, om dat te onderzoeken voor de RES 2.0. Vind ik eigenlijk wel een slim idee, dus bij dezen. Maar VVD, ik wilde dus wel even ... Volgens mij heb ik dat net aan het begin gezegd: we hebben wel goede gesprekken gevoerd. Kijk, dat we niet iedereen hebben meegenomen dat blijkt, dus we willen de cirkel wat groter maken dan voor Schoteroog en we zullen in ieder geval de zeilverenigingen ook meenemen voor de plassen, maar ja, zelf ook met de wijkraden in gesprek geweest de afgelopen zomer en de afgelopen maanden en ik merk wel dat ... Dat is

ook echt nodig. Je moet draagvlak, u geeft het aan, dat heb je niet van vandaag op morgen. Ik denk ook dat, ja, men zich zorgen maakt over geluiden die nu in het land spelen, dus daar moet je wel even het goede gesprek voor voeren, maar, ja, volgens mij is ook het winstpunt dat er hier niet vijftig insprekers zitten, dat we niet Amsterdamse of provinciale taferelen hebben. Deels misschien omdat we niet zulke spannende plannen hebben als allemaal van die grote windmolens, we hebben er een, maar misschien ook deels omdat we best wel bezig zijn met die gesprekken met stakeholders. Ja, dat hoop ik dan, dat laatste. Dat dat heeft geholpen dat we hier niet allemaal boze insprekers hebben. Nou, Trots is duidelijk: Trots is tegen. Wel jammer, want volgens mij heb ik u wel eerder horen zeggen dat u ook vindt dat we wel iets moeten doen aan die klimaatverandering, dus dat ... Maar dat blijf ik toch wel lastig vinden dan, want wilt u dan? Maar u krijgt in de tweede termijn de kans om daar wat op te zeggen. Het CDA. Even kijken. Ja, ik heb te horen gekregen, ik vroeg het eventjes na, dat ons standpunt van Haarlem is tegen houtige biomassa staat er nog steeds in, dus dat is ... Oh, ja. Maar ... Nou, niet voldoende. Dat zie ik aan het handje. Even kijken, voor dat heel ... Dat is een beetje slordig als heel Haarlem beschermd stadsgezicht is in dit stuk. Dat is natuurlijk niet zo. Daar is volgens mij trouwens wel het initiatiefvoorstel wordt daarover behandeld binnenkort hoe we daar met een kansenkaart stappen gaan zetten. Even kijken. Nou verder, u had het over de reflectie van zonnepanelen: volgens mij zijn daar ook wel technische oplossingen om dat tot een minimum te beperken, onder andere geribbeld glas of donker glas of wat dan ook. Dus daar wordt echt wel ... Ook dat zijn natuurlijk uitwerkingsvraagstukken die best wel kunnen helpen, denk ik. Even kijken. Nou, volgens Hart voor Haarlem, ja, u geeft een soort van ... U trekt een link tussen mogelijk een hogere energierekening of energiebelasting en de RES-projecten in het land. Ik zie die koppeling niet direct. Het zou kunnen zijn dat we nu zien dat heel veel RES-projecten in het land steeds meer naar zon gaan en kleinschalig worden waardoor dat meer kosten met zich meebrengt, maar ik heb het idee, misschien moet u me maar even verhelderen in de tweede termijn, waar u precies naar zocht. Kijk, in algemene zin de RES is hier ... Wij vormen een onderdeel van de RES Noord-Holland Zuid, dus wij doen dat met het hele zuidelijke deel van Noord-Holland, maar we hebben ook ons eigen actieplan Schone Energie waar wij dus juist, zoals ik op de heer Bloem ook inging, wel weer kijken naar particuliere daken, nieuwbouwdaken, al die stappen die eigenlijk in dit grotere regionale verhaal voor die opwek van zon en wind misschien wegvallen. Dus dat is nog steeds onverminderd, die 750 terra joule, onze insteek voor 2030 in ieder geval. Even kijken. Nou, ChristenUnie tot slot. Even kijken. Ja, dus dat is dus wel interessant dat u zegt: laten we gewoon eens kijken of we wel kunnen beginnen met de Schouwbroekerplas. Wij zeggen dus: nou ja, wij willen daar de komende twee jaar even nog niet de aandacht aan besteden. We hebben ook een beetje te maken, en volgens mij dat zei de heer Mohr nog wel, kijk het is nog altijd even zoeken wat de nieuwe landelijke overheid nou eigenlijk hoe actief die hiermee omgaan of dat die misschien een andere richting kiezen, maar die in ieder geval ook een keuze maken om de klimaatlasten om de gemeente daarin tegemoet te gaan komen. Dat maakt dat wij ook meer zo'n 1 Fte zoals iemand volgens mij zei in kunnen zetten om te gaan kiezen, maar als ik op dit moment zie dat er eigenlijk geen draagvlak is voor zon op de plassen in Schalkwijk, we beperkte capaciteit hebben, dan moeten we ook wel prioriteren in waar we nu stappen kunnen zetten en dat is een beetje de afweging die wij hebben gemaakt. Nou ja, volgens mij hoor ik ook heel veel van u zeggen dat gewoon draagvlak wel een belangrijke randvoorwaarde is. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan wij nu een tweede termijn doen als daar behoefte aan is. Ja? Mevrouw Verhoeff, begin ik bij. PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ja, u vreesde het al, voorzitter, denk ik. Dank u wel trouwens dat ik het woord krijg. Laat ik zeggen dat ik zeker weet dat onze fractie een stuk tevredener was met het stuk voordat u toelichting af, wethouder. Dat is eigenlijk heel treurig. Ik heb nu heel erg het gevoel dat als ik wij hoor zeggen, dat u bedoelt wij die aan de voorkant hebben nagedacht houden in ieder geval vast aan daar waar we over nagedacht

hebben en het mag wel even duren, dus die Schouwbroekerplas, ja, dat heeft u als raad wel gezegd: zoek het uit en maak er wat van, bij u klinkt het een beetje als: zoek het uit, we wachten tot het Rijk over twee jaar ergens wat van gevonden heeft. Ik vind het ontzettend jammer. Ik weet dat ik het ageer, maar dan komt de boodschap denk ik wel stevig over. Als ik het voorbeeld gaf, en ik meen dat echt heel serieus: mensen kunnen hele mooie ideeën maken, maar je hebt op een gegeven ogenblik andere kwaliteiten nodig. U heeft wel mensen met projectmanagementkwaliteiten, maar die zijn al druk met allerlei projecten. Als ik u hoor zeggen en nog onderstrepen dat binnen de RES dat daar initiatieven zullen worden beoordeeld en daarbuiten dus niet, dan wordt ik daar heel nerveus van. Dan ga je dus met z'n allen op je handen zitten wachten of je bent echt afhankelijk van welke initiatieven oppakt dan bijvoorbeeld. Ik kan heel prima zijn. Ik val hier niet even Afvalzorg aan, maar dat dan in ieder geval Afvalzorg is bezig en nou, die praten met het recreatiegebied, maar misschien moeten ze ook wel met andere partijen spreken. Ik kan me ook heel goed voorstellen dat als dingen binnen de RES op te weinig draagvlak rekenen, of dat nou in de raad is of in de stad, en de raad hoort te luisteren naar de stad, dus ja, dat draagvlak ... Het kan ook heel goed zijn, en dat probeer ik even met mijn betoog, tenminste met mijn interruptie die inderdaad wel te lang was. Misschien is het wel veel beter om te stellen: we hebben berekend binnen dit zoekgebied wat het oplevert. Als blijkt dat daar onderdelen niet kunnen, wees dan creatief. Daar heb je dus projectmanagers voor nodig die en met de verschillende initiatiefnemers spreken, maar misschien ook mensen tot initiatief brengen zoals Parkmanagement waarvan wij gehoord hebben: het is vaak een kwestie van een ondernemer die niet weet dat zijn draagkracht van zijn dak sterk genoeg is. Hoe moet hij dat in godsnaam uitzoeken? Daar kan een projectmanager van de gemeente helpen. Als blijkt dat iets uitvalt, kijk dan creatiever. Kijk dan bijvoorbeeld naar de zijkanten van de fly-overs en dan kan je inderdaad misschien een paar zonnepanelen missen of wat anders. Kijk naar die parkeerterreinen die niet in dat stukje Schoterroog zitten. Dus ik wil heel graag van de wethouder dat hij minimaal actief gaat worden op dit vlak: maak dingen mogelijk. Denk goed na of we niet naast alleen maar regie, die heel passief overkomt, misschien bedoelt u het niet zo, maar heel passief overkomt, laat iemand actief partijen gaan benaderen en koppel partijen aan elkaar. Laat zien dat duurzaam doen niet alleen duurzaam afwachten is, want daar wordt ik ontzettend nerveus van.

De voorzitter: U had nog een interruptie van de heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, dank u wel. Mevrouw Verhoeff, u gaat er met gestrekt been in en dan ben ik eigenlijk niet van de Partij van de Arbeid gewend. Dat leidt tot de volgende vraag: is deze RES nog steeds de RES voor het Partij van de Arbeid smalle deel in dit college?

Mevrouw Verhoeff: Ik weet zeker dat als dat absoluut niet zo was dat er dan een wethouder was geweest die mij gebeld had en misschien wel twee, want ik denk dan ook de heer Berkhout zelf. Ja, wij vinden de RES hele mooie dingen in staan en ja, wij willen dat er ook actief mee aan de gang gegaan kan worden, en het kan nog een stukje beter. Vandaar dat wij zeiden: aan het begin werd ik er redelijk blij van met een kleine kanttekening en nu denk ik: dit is te passief. Actie.

De voorzitter: Ik ga het woord geven aan de heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. De wethouder die gaf het antwoord dat wij er wel voor waren. Natuurlijk zijn we er voor, maar je moet wel proberen naar de burger te luisteren, en dat gebeurt af en toe niet. Ik heb ook nog wel eens geopperd, ook toen in de commissie, dat de wethouder toen nog commissielid ook was: we hebben ook dakpannen tegenwoordig die voor de warmte kunnen zorgen. Daar hoor ik ook niemand over. Het is natuurlijk wel zo, je moet vandaag de dag door al het internetgebeuren luisteren naar je bewoners, want wij kunnen dat wel weer willen, maar de mensen wonen daar en dat wordt wel eens

vergeten. Die mensen kijken ook op die glimmende zonnepanelen, wat niemand wil. Dus ga nou eens ook eens zelf met die mensen praten dat je dan tot een goede oplossing komt, maar het blijkt niet door te dringen, maar ik hoop dat hij dat wel gaat doen, omdat er anders dan kunnen wij niet van mening veranderen. Dank u.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Dank u wel. Ook wethouder, dank u wel voor de antwoorden in eerste termijn. Nog een aantal specificeringen van de vragen wij ook in de eerste termijn hebben gesteld. U zei: wij gaan ten aanzien van de plassen gaan we de komende twee jaar niks doen. Op welke wijze denkt u dat de belanghebbenden alsnog naar het vlekje op de vlek kijken? Dat is vraag een. Vraag twee is: kunt u dan garanderen dat inderdaad de recreatie mogelijk gaat blijven als over twee jaar wel aan die plannen gewerkt gaat worden? Dan zijn de eerste twee over het eerste thema. Dan had ik ook iets gezegd natuurlijk over communicatie met en participatie van jongeren die niet gelijk kapitaalkrchtig zijn. Daar was u nog niet aan toegekomen, dus kunt u zeggen wat wij moeten doen om te zorgen dat dat goed verankerd is? Ook dan weer voor het proces: er staat natuurlijk in de RES dat ingediende moties of amendementen door de raad dan ook aangehecht zouden worden. Op welke wijze zouden wij, nou, deze punten nog kracht bij kunnen zetten in de vorm van bijvoorbeeld een motie die dan ook aan het document aangehecht zal worden? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Nog een paar dingetjes vanuit de eerste termijn die al ook door de wethouder een klein beetje beantwoord zijn. Ik zou het wel waarderen als in ieder geval het stuk wat nu voorligt dat we daar wel duidelijk in kunnen zetten dat naast geothermie ook echt die datacenter wel iets voor Haarlem zijn, want dat lijkt nu enigszins te ontbreken. Anderzijds ook echt ondersteuning voor het punt met betrekking tot zon op water waar wij echt geen fan van zijn. Hopelijk de toezegging van de wethouder op het punt dat de recreatie mogelijk blijft en dat we daar echt heel erg creatief in zijn om zeker die groepen zoals de waterscouting echt te kunnen bedienen hierin. In ieder geval goed dat u de komende twee jaar daar niks in gaat doen, maar zeker daarna moeten we daar ook echt aandacht voor houden. Nogmaals, ja, echt de oproep voor draagvlak bij alles wat we gaan doen. Elk project wordt nog los besproken wat uiteindelijk de uitvoering ingaat. Dan zullen we ongetwijfeld op projecten inspraak hebben en dan kan het best wel eens een keertje voor gaan komen dat wel de hele publieke tribune, hopelijk dat we die tijd weer ingaan, weer vol zit, want dat heeft altijd een hele mooie dynamiek, maar ik denk dat dat heel erg belangrijk is dat we op die manier goed per project straks naar draagvlak gaan kijken. Daar wil ik het voor nu bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, bedankt voor de toezegging om de natuurprincipes die bij Haarlem passen mee te nemen bij de omgevingsvergunning en die ook voor te leggen bij de mogelijke projectnotitie. Dan heeft GroenLinks nog wel een vraag natuurlijk, want zou u deze ontwerpprincipes dan ook willen introduceren bij de medebestuurders in deze RES zodat we nog meer biodiversiteit behouden en kunnen toevoegen? Ja, als u er dan toch zit. Het tweede punt, ja, dat is toch die Regionale Warmtestrategie die er toch instaat. Nou, in het begin van het proces hebben wij duidelijk te horen gekregen: het gaat niet om warmte, het gaat niet om isoleren, terwijl isoleren natuurlijk ook heel goed is om die energievraag in ieder geval naar beneden te brengen. Nu staat die er toch in, dus dat vind ik toch wel een beetje raar. Wellicht, en ook de goede suggestie van de heer Visser over de PVT panelen dat vind ik toch eigenlijk ook wel goed om te belichten, want we hebben gewoon een succesvol project of in ieder geval, ja, een succesvol bewonersinitiatief wat tegenwicht

kan bieden tegen alle energiereuzen die ook graag, nou, geld willen verdienen aan deze energiestrategie. Dan denk ik dat het toch wel heel belangrijk is om in ieder geval ook zonnewarmte en bodemwarmte mee te nemen in de Regionale Warmtestrategie, want dat staat er dan weer niet in. Dat is niet toevallig, denk ik. Nou ja, ik vind het dus raar. Ik wil niet nu ook besluiten over de Regionale Warmtestrategie, want ja, daar ben ik het gewoon niet mee eens. Ik vind dat daar bodem- en zonnewarmte bij moet worden toegevoegd.

De voorzitter: Hebben we iedereen gehad voor de tweede termijn? Want dan ga ik het woord geven ... Nee? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ik had nog geen antwoord op de vraag over de Westelijke Randweg.

De voorzitter: Dan kan de wethouder dat meenemen in zijn tweede termijn. Wethouder.

Wethouder Berkhout: Yes. Ja, het gestrekte been van de PvdA. Nee, maar wel helder. U wil actie. Dan heb ik mij verkeerd uitgedrukt, want, dat laat duidelijk zijn, ik probeerde even de rollen te scheiden, maar dat betekent niet dat ik achterover leun. Ik ben wethouder Duurzaamheid van GroenLinks en ons coalitieakkoord heet Duurzaam Doen en we moeten aan de slag. U wijst mij daar nadrukkelijk op. Als ik de indruk heb gewekt dat ik dacht: het komt vanzelf wel goed. Nee, we moeten aan de slag. Dus we hebben een projectmanager voor Schoterog al enige tijd; wij dienen zelf de aanvragen bij de IONT in. We zetten ook studies naar NN en et cetera uit. Dus we hebben wekelijks overleg ook met de initiatiefnemers; we zijn constant wel bezig eigenlijk op iets waar we niet bezig actief hoeven te zijn, omdat we daar geen eigendom hebben. Dus om u een beeld te geven: we proberen er echt wel bovenop te zitten. Ik vind dat ook nodig. Wij hebben het actieplan Schone Energie, wat eigenlijk gewoon de Haarlemse gedetailleerdere variant is. Maar ik hoor uw oproep om dat ook te blijven doen en ook met die blik nog naar de kansen te kijken. Laat ook duidelijk zijn: de opgave staat. 2,7, maar ook ons Haarlems aandeel daarin. Dus als een plan kleiner wordt van omvang, u zegt het, moet je creatief zijn. Dan moet je gaan zoeken: hoe kan je dat dan compenseren? Kan dat met de daken van de Vve's of kan dat op een ander stukje in de Waardpolder of noem maar op? Ja. Ik vind dat ook precies dezelfde goede insteek, want misschien worden panelen effectief, efficiënter, beter. Misschien door die gesprekken neemt het draagvlak ook toe of zien we kansen. Er kan opeens ... Een van de insprekers had het erover. Een ondernemer als die er van hoort, dan wil die misschien wel aan de slag. Maar ook de afvalwaterzuiveringsinstallatie heeft ambities en, u zei het in de eerste termijn, nog een flinke lap grond, als je op Google Maps, kijkt blootliggen. Dus ook MSD trouwens, een van onze grotere werkgevers, heeft nu echt ... Ik heb laatst met ze gesproken. Echt er zin in om ook het grasveld te gaan bekijken voor zonnepanelen. Dus je ziet ook die beweging op gang komen dus, maar daar kunnen wij wel een verbindende rol in spelen, of dat nou stichting Parkmanagement is of onze procesmanager of noem maar op. Dus excuses dat ik mij heb uitgedrukt alsof ik achterover zou leunen, verre van. Ik neem uw opmerking te harte. Zo willen wij dat invullen die rol, ook de komende jaren en is ook nodig denk ik. Trots, het is goed eventjes toch de nuance te horen. U zegt: we zien ook de noodzaak, maar we willen dat u wel goed in gesprek gaat met de mensen, en die worden nog wel eens vergeten. Dus zo ken ik u ook, uw pleidooi, maar dat is toch even fijn om te horen. Dus u bent niet tegen om het tegen zijn, u zegt: als u het doet, doet u dat dan wel door naar mensen te luisteren, samen met mensen te praten. D66: hoe moeten we dat vlekje dan interpreteren? Nou, het is dus heel formeel als een kader waarbinnen ... Hij is weg. Oh daar. Ja. Als een kader waarbinnen initiatieven kunnen plaatsvinden, maar ik laat u toezeggen: recreatie blijft mogelijk op de Molenplas, 100 procent. Ook als daar in de toekomst gekozen wordt om zon op water te realiseren, waar we de eerste jaren niet mee aan de slag gaan. Maar zo'n initiatief, als dat er dus zou komen, moet echt die ruimte voor recreatie, ruimte voor natuur houden. Dus ja, laat ik die duidelijkheid in ieder geval scheppen. We zijn daar niet op dit moment, het zal altijd nog een op

zichzelf staand project worden als dat er is, maar die ruimte voor recreatie, nou de insprekers zeiden het al, die moet er gewoon altijd blijven. Dat is gewoon ook de waarde van de Molenplas. Ik hoop wel dat ik daarmee u en hopelijk de luisteraars geruststel. U had het ook over het jongeren betrekken bij eigenaarschap: ik vind dat wel een hele mooie. Ik denk dat u ook wel gelijk heeft dat vaak ... Volgens mij ook bij de concept RES heeft ook u in meerderheid gezegd: ja, dat lokaal eigenaarschap 50 procent dat vinden wij cruciaal. Niet alleen voor draagvlak, ook voor eigenaarschap van de omgeving. Je krijgt er wat voor terug. Maar dat moet dan niet beperkt zijn tot een bepaald deel van de Haarlemmers, zij die daar misschien, ja, dat logischer weten te vinden of dat geld wel hebben. Ik weet nog niet meteen de oplossing, maar ik steun wel uw oproep om daar meer naar te kijken, dus misschien ... Ja, het is eventjes zoeken. Ik kan dat tot me nemen, dus ik kan u toezeggen dat wij gaan kijken hoe we jongeren beter kunnen betrekken bij dat lokaal eigenaarschap, maar u kunt ook daar een motie voor indienen om dat te bekrachtigen. De VVD: ja, u blijft toch even op dat warmte zitten, GroenLinks ook. Ja, ik wil toch echt zeggen: laten we voor warmte en de schone warmte nou eerst met elkaar de transitievisie hier in Haarlem vaststellen en vervolgens bij de RES 2.0 eens kijken naar de Regionale Strategie Warmte: wat doet dat nou? Deze RES 1.0 heeft echt niet als zwaartepunt nu de warmte, dus helemaal eens: we kiezen nu voor datacenters. Dat staat er misschien nog niet goed in. Ik zou je daar niet blind op staren nu. We focussen ons nu op schone opwek van elektriciteit en in Haarlem stellen we de TWV vast met elkaar straks en dat is de basis voor de RSW. Dan de ontwerpprincipes: ja, ik reageerde: ik ken ze eigenlijk niet. Ik ken ze nog steeds eigenlijk niet, ook in tweede termijn reactie niet, dus ik denk wel dat er goed over nagedacht is door Natuur en Milieu Federatie, maar wat ik u ook in eerste termijn zei: in Haarlem zijn de grote projecten die we dan voornemens zijn te doen nog steeds kleinere projecten dan waar deze ontwerpprincipes in principe voor bedoeld zijn. Daarom houd ik een slag om de arm: daar moet je altijd wel af kunnen wijken en maatwerk kunnen toepassen, maar als u dat ook erkent, nou, dan wil ik die zeker meenemen als we naar een projectfase gaan. Dan ChristenUnie Westelijke Randweg: daar is dus nog geen ... Dat is gewoon een benoemd zoekgebied. Daar is nog geen actieve projectstatus van op dit moment, maar ja, daar moeten we wel in de komende jaren mee aan de slag. Die staan niet on hold om maar te zeggen, maar de focus ligt nu eventjes voor Haarlem betreft dus bij Schoteroog. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mooi. Dank u wel. Commissie, volgens mij is dit stuk zo voldoende besproken. Is dit beleidsplan zo rijp voor besluitvorming? Als u ja zegt, dan ga ik ervan uit dat dat als een bespreekpunt naar de raad zal gaan, maar ik wil eerst weten: is dit zo klaar om naar de raad te gaan? Mag ik even handen zien voor ja? Ja, daar is voldoende steun voor. Dan stuur ik het naar de raad toe als bespreekpunt. Het is nu twee over zeven. Ik zie u graag terug om tweeëntwintig over zeven. tweeëntwintig over zeven, mevrouw Verhoeff. Nee. Nee, helaas, want we hebben ook niet de betrokken wethouder. Dus het spijt me, maar we zijn vijftientwintig minuten uitgelopen. We gaan nu pauzeren. Tweeëntwintig over zeven zie ik u terug.

8a. Initiatiefvoorstel Visie op positie raad bij herinrichtingsplannen fysiek domein (GroenLinks Haarlem, Actiepartij, Partij van de Arbeid)

8b. Zienswijze en bedenkingen op initiatiefvoorstel; Visie op positie raad bij herinrichtingsplannen fysiek domein

8c. Bevoegdheden van de raad in het civiele planproces

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom bij het vervolg van de commissie Beheer. We gaan naar agendapunt 8. Voordat we daar aan gaan beginnen, ga ik inderdaad eerst nog het woord geven aan wethouder Rog. Welkom dat u er bent. U had wat mededelingen. Daar ga ik u eerst de ruimte voor geven.

Wethouder Rog: Dank u wel, voorzitter. Dat zijn er twee. De eerste is een mededeling over het Bisschop Bottemanneplein. Woensdag 12 mei heeft de gemeente de derde bewonersbijeenkomst georganiseerd. Het concept voorlopig ontwerp voor het Bisschop Bottemanneplein werd daar gepresenteerd: vergroenen van het plein, creëren van een nieuwe plek in de wijk. Die werden positief ontvangen, maar tijdens de derde bijeenkomst zijn door verschillende bewoners van het Emmaplein zorgen geuit over het verplaatsen van het parkeren van de touringcars, had ook de krant gehaald. Dit gebeurt nu voor de kerk en zodat het plein wordt vergroend leek dat de meest logische plek om de huidige parkeerplaats van het Emmaplein. Ondanks dat de opstelplaats daarvoor dus geschikt is, maken bewoners bezwaar tegen de bewegingen aldaar. Om de besluitvorming voor het voorlopige ontwerp niet te laten beïnvloeden, is toegezegd om met de bewoners in gesprek te gaan om andere opties te onderzoeken. Hierdoor zal de geplande inspraakperiode pas in september starten. Met deze extra inspanning verwachten we dat het voorlopige ontwerp beter door de buurt zal worden gedragen. Dan heb ik nog een andere korte mededeling. Die gaat over strengpersklinkers. Op de projecten Harmen Jansweg, Rollandslaan en Dreefzicht is in het ontwerp conform ons HIOR de strengpersklinkers die zouden daar worden toegepast in de rijbaan. Dit type klinkers die worden maar door één leverancier geleverd en die heeft wat leverproblemen: veertig weken wachttijd maar liefst. Om vertraging op de projecten te beperken, hebben wij gezocht naar een alternatief en dat ook gevonden. Nou, het heet vormgebakken steentype EQ+ voor de echte liefhebber. Het komt erop neer dat het fietscomfort vergelijkbaar is met de strengpersklinker. De levertijd voor dit alternatief is ook niet heel kort: twintig weken, maar aanzienlijk korter. Dus minder vertraging. Wij hebben dit besproken met de Fietsersbond, de wijkraad, Scheepmakersdijk de wijkraad, Raamplaankwartier en het bewonerscomité herinrichting Rollandslaan. Zij weten hier dus van en zijn bij de afweging betrokken en hebben geen bezwaar tegen dit alternatief.

De voorzitter: Mooi. Dank u wel. Dan ga ik nu echt naar agendapunt 8. Dat is het initiatiefvoorstel visie oppositieraad bij herinrichtingsplannen fysiek domein. In het Haarlemse civiel planproces zijn verschillende categorieën projecten gedefinieerd en de eenvoudige projecten met lichte ingreep en weinig impact op de omgeving kennen minder stappen in besluitvorming en bij complexe projecten met grote impact, herinrichting, wordt op verschillende momenten de raad betrokken. Ongeacht de impact wordt ook altijd bezien of de geldende kaders nog voldoen voor het onderhavige project. Wanneer blijkt dat de kaders niet helemaal voldoen of er dilemma's optreden, wordt dit geconstateerd in de startnotitie. De fracties van GroenLinks, Partij van de Arbeid en Actiepartij zijn gekomen met een initiatiefvoorstel, omdat zij wijzigingen wensen in het Haarlems civiel planproces. Met name op het gebied van projecten met veel impact willen zij meer en andere momenten waarin de raad betrokken wordt. Omdat het initiatiefvoorstel gecoördineerd is door de fractie van GroenLinks wil ik hen ook als eerste het woord zo meteen geven. Ik wil verder de commissie erop wijzen dat de tekst van het initiatiefvoorstel mogelijk nog gewijzigd wordt naar aanleiding van deze commissievergadering en dat het dus kan zijn dat dit stuk niet doorgaat naar deze raad, maar naar de eerstvolgende daarna om dat allemaal aan te kunnen passen. Na de initiatiefnemers ga ik kort het woord geven aan de wethouder of die mogelijkheid bieden om eventueel een korte toelichting te geven en daarna ga ik verder met de normale commissie behandeling. Dan kunt u vragen stellen aan eventueel de initiatiefnemers of uw termijn gewoon doen. Ik ga als eerste het woord geven aan mevrouw Schneiders van GroenLinks. Gaat uw gang.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel, voorzitter. Hartelijk dank voor de reactie van het college op ons initiatiefvoorstel. Eventjes terug naar de aanleiding: in de afgelopen periode is er een aantal projecten voorbijgekomen waarbij de raad niet was gekend en meegenomen bij keuzes die gemaakt werden in het proces en die veel impact hadden. Ik noem bijvoorbeeld, een voorbeeld die ik ook al in het initiatiefvoorstel had geschreven, Dreefzicht. Nou, daar gaat het om kaders die uit 2015 waren voor de hele opwaardering van

de Haarlemmer Hout. In 2019 kwam daar het plan om daar bomen te kappen voor een parkeerplaats bij Dreefzicht uit. Die kaders die zagen daar eigenlijk helemaal niet op, waren ook oud, de focus was inmiddels nogal veranderd. Toch werd het plan dus niet ter inzage gegeven en zagen wij dat toevallig, omdat het ter informatie bij de commissiestukken zat en is het gelukkig gezien en konden we er daardoor nog iets aan doen. Kruispunt Schipholweg-Amerikaweg: daar was als kader meegegeven onder andere dat er geen gelijkvloerse oversteek voor fietsers en voetgangers zou moeten zijn. Het college heeft vervolgens beslist op basis van de kosten dat die keuze niet ... Of dat dat kader niet zou worden gevolgd, dat er dus van zou worden afgeweken. Dat bleek in het VO wat alleen ter bespreking in de commissie was, werd aangeboden, waardoor daar in feite eigenlijk niet op gereageerd kon worden. Uiteindelijk is dat gelukkig wel goed gekomen, maar daar was daarvoor heel veel ophef voor nodig. De Rollandslaan: het kader is al jaren in de stad dat hoofd fietsroutes door de stad in rood asfalt worden uitgevoerd. Duidelijkheid voor de auto en voor de fiets en daardoor ook veiligheid voor de fiets. Bij het voorstel van het college aan de stakeholders en de belangengroep bij de Rollandslaan werd niet iets over rood asfalt gezegd, het was ook niet ingetekend. In het VO bleek het te ontbreken, maar het VO, noch DO werden aan de raad voorgelegd waardoor het niet kon worden veranderd. In dit geval was herstel ook niet meer mogelijk en worden de fietsstroken nu niet in rood asfalt aangelegd. Er zijn nog meer voorstellen. Pas bij motie vreemd naar aanleiding van een DO of misschien als het college beslist dat het DO in de raad komt, meestal vanwege de financiële behoefte, kunnen wij als raad onze taken waarmaken en controleren of een DO past bij hoe wij het hadden goedgekeurd, maar die motie vreemd in deze situatie is niet alleen oneigenlijk, maar het is ook heel erg laat, zo niet veel te laat in het proces. Als er dan elementaire dingen niet goed blijken te zijn en niet passen bij wat de raad eigenlijk wilde, is er veel tijd en geld verspild. Bovendien begrijpen bewoners het niet als de raad bij het DO nog aanpassingen wil, terwijl zij misschien inmiddels akkoord waren gegaan. Daarom heeft naar mijn mening en naar de mening van de indieners de raad een noodknop nodig. Dat betekent dat wij niet op de stoel van het college willen gaan zitten, we willen ook niet het besturen van het college overnemen, we willen ook zeker niet ons met kleine minder belangrijke zaken bezig gaan houden, maar wat we wel nodig hebben als raad is een manier om onze verantwoordelijkheid te kunnen nemen als hoogste orgaan van de gemeente dat de kaders stelt, de inwoners vertegenwoordigd en het college controleert. Daarom willen we graag dat de raad op belangrijke momenten in belangrijke kwesties wordt gevraagd om akkoord te gaan met de gekozen weg of richting. In het HCCP waarin de hele besluitvormingsstructuur naast allerlei andere structuren voor de ambtelijke organisatie is opgenomen, past het om dit ontwerp mee te nemen, dit onderwerp mee te nemen. Als we het niet zouden meenemen, dan zou het tot verwarring leiden. In het HCCP worden projecten ingedeeld in drie categorieën. Het gaat ons op dit moment over de categorieën met de projecten met veel impact voor de bevolking en dus voor Haarlem. Er is ons voorstel aan het college gelaten om te bepalen welke projecten welke impact hebben, en we vertrouwen er natuurlijk wel op dat het college daarbij de criteria die daarvoor in het HCCP zijn beschreven zal hanteren. In die projecten met veel impact moet de besluitvorming vaker dan nu is afgesproken via de raad lopen volgens ons. Dat gaat om belangrijke momenten in dus deze belangrijke projecten. Eerste belangrijke moment na de startnotitie, die we nu niet meer krijgen, we zijn dus een stukje naar voren geschoven naar het procesopdracht, is als er een keuze gemaakt moet worden. Na het contact met de stakeholders kan het zijn dat er verschillende keuzes zijn. Als het college dan een keuze maakt en die gaat uitwerken, is het veel handiger als wij bij die keuze even betrokken worden als de raad. En dat aan de raad de keuze wordt voorgelegd om te kijken of die wel past bij de kaders van de raad. En dan is het niet aan het college om te beslissen of de keuze blijft binnen de kaders van de raad, dat is aan de raad. Want die moet toch haar eigen kaders stellen, maar ook controleren. Het tweede moment en dat hoeft niet als die belangrijke keuze al aan de raad is voorgelegd, denk ik, is als het plan gaat voor inspraak, dus als het voorlopig ontwerp er is. Ook dan is het belangrijk om als raad te controleren of het plan binnen de door haar gestelde kaders is gebleven en of die kaders nog van toepassing zijn. Het kan immers zomaar gebeuren dat een plan na jaren uit

een la wordt getrokken, terwijl de raad, in navolging van de Haarlemmers misschien of navolging van een nieuw collegeprogramma, inmiddels een heel andere mening heeft over bepaalde kaders. Dan zegt het college dat het karakter van de inspraak zou veranderen, dat delen wij niet. Want het is belangrijk dat aan bewoners een VO wordt voorgelegd waar de raad op dat moment achter staat. Hoewel de raad natuurlijk naar aanleiding van dat VO best mee zou kunnen gaan met een andere beslissing, is dan duidelijk dat op dat moment de raad dit mee aanbiedt, dat VO eigenlijk, aan de inwoners. En derde moment, dat is als het plan definitief is, het wordt vastgesteld en dus het DO. Inspraak is belangrijk en hoe vaak komt het dus ook niet voor dat er na de inspraak nog aanpassingen aan het VO worden gedaan, waardoor toch bepaalde kaders of randvoorwaarden kunnen verschuiven. Laat de raad daarom actief akkoord gaan met het DO. Overigens valt dit moment soms samen met behoefte aan extra krediet waardoor niet vaak een extra controle ... Of niet altijd een extra controlemoment nodig hoeft te zijn, omdat het toch al naar de raad gaat. Het college heeft aangegeven dat de wethouder, als er een groot belang is, zelf aan de raad dat opnieuw zal voorleggen. Natuurlijk hebben wij alle vertrouwen in de wethouder, maar de genoemde en niet genoemde voorbeelden geven aan dat de feeling van de wethouder voor het belang van de raad niet altijd klopt. En van die feeling moeten wij naar mijn idee niet afhankelijk zijn. De raad moet in positie zijn en blijven en gebracht worden om zijn taak te kunnen vervullen en heeft daarvoor nodig dat op belangrijke momenten de raad actief wordt gevraagd bij beslismomenten en actief akkoord kan geven. En daarom dit initiatiefvoorstel, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan mevrouw Verhoeff. Ik wijs jullie wel: het is een vriendelijke, maar u heeft nog 5 minuten spreektijd en de Bomenverordening ... En er staat nog een punt wat u zelf geagendeerd heeft. Ik geef het u mee, het is vriendelijk bedoeld.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel. Het gaat echt kort. Natuurlijk het betoog van Sacha ... Schneiders, sorry. Ik moet even de achternaam zoeken. Mevrouw Schneiders is natuurlijk ... Dat wat wij met zijn allen aan de voorkant hebben besproken toen we het stuk gingen opzetten. Voor de PvdA, steunt dit natuurlijk, anders hadden we het niet mee ingediend. Maar de kern van de zaak is vooral dat wij niet alleen als raad op geld sturen, maar omdat wij ook sturen op de kwaliteit, zowel kwaliteit versus prijs en dat kom je op een paar momenten tegen. En wat voor ons betreft en dat is denk ik waar GroenLinks ook met ons mee eens is, maar die hebben dat niet expliciet uitgesproken, soms is het de raadscommissie die de beste plek is om naar te kijken, zoals in onze ogen bij het VO. Maar gaat dat over het DO, dan is het echt de raad, want daar doe je de finaletoets of kwaliteit en prijs met elkaar in verhouding zijn. Want het kan niet zo zijn dat als er ergens een riant budget is, omdat we de eerste instantie bedachten dat dat nodig was. Er vinden wat kleine wijzigingen, het kan wat goedkoper, dat dan alle vrijheid gewoon bij het college ligt. Nee, ook dan wil je gewoon weten: is dit de juiste verhouding van het geheel? Dat is onze controlerende taak en daarnaast is het altijd politiek maatschappelijk belangrijk om te weten hoe het college is omgegaan met de inspraak, omdat ook wij als raadsleden daarop worden aangesproken. Dat was het voor ons betreft.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de derde initiatiefnemer en dat is de heer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Voor Actiepartij is dit een belangrijke initiatiefvoorstel, wij denken dat hiermee de controlerende taak die wij hebben, wettelijke taak die wij hebben beter vorm gegeven kan worden. De gemeente heeft de kaderstellende taak en een controlerende taak. In Haarlem is de heersende opvatting tot nu toe dat de gemeenteraad niet betrokken is bij de uitvoering. Wij denken dat het juist heel belangrijk is. En de uitvoering is wat mij betreft als het echt gebouwd wordt, maar ... Wat ons betreft. Maar juist bij het maken van het plan en juist de stappen die daarin doorlopen worden, ontstaan er steeds kleine

wijzigingen en kleine nieuwe zienswijzen en er komen meer partijen bij. En daardoor kan het plan een hele andere richting ingaan dan we ooit in de kaders hadden voorgesteld. En het gebeurt gewoon te vaak dat we hier geconfronteerd worden met de hele tribune vol insprekers, met boze burgers die zeggen: 'Het plan zoals het er nu ligt, is niet in overeenstemming met wat wij hier in deze straat nodig dachten te hebben'. En dan kun je er eigenlijk vrij weinig aan doen, want de motie Vreemd is toch eigenlijk een hele losse manier van om nog iets aan te passen aan zo een plan. Daarom denken we dat het goed is om het beter in te bedden en beter in de structuur in te bouwen, dat wij als raad op verschillende momenten de mogelijkheid hebben om een besluit te nemen en in heel veel gevallen zou dat betekenen dat het gewoon als hamerstuk naar de raad gaat en ook kost het helemaal geen tijd en kunnen we gewoon weer verder. En soms is er wel iets aan de hand en dan is het heel fijn als wij als raad echt een besluit kunnen nemen over het plan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu eventueel de wethouder het woord om een korte toelichting te geven. Wilt u daar gebruik van maken of kan ik de commissieleden het woord geven?

Wethouder Rog: Nou ja goed, ik heb natuurlijk namens het college onze opvatting gegeven. Ik denk eerlijk gezegd dat het handig is dat ik straks gewoon in één keer een termijn heb als ik ook de bevindingen van de raad ... Of van de commissie, moet ik zeggen, heb gehoord om even te proeven waar ... Hoe de verschillende fracties hierover denken.

De voorzitter: Uitstekend. Dan ga ik naar de commissie, wie wil het woord? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u voorzitter. De controlerende taak van de raad en zeker ook van de commissie is voor ons enorm belangrijk. Echter, in de woorden van mevrouw Schneiders lees ik eigenlijk gewoon een motie van wantrouwen richting het college, die eigenlijk door mevrouw Schneiders niet in staat wordt gesteld om te beoordelen wat hier nou belangrijk is en wat niet. En hoe zij de feeling van de wethouder momenteel benoemd ... Mevrouw Schneiders, bent u dan nog wel blij met uw wethouders hier zo? U steekt deze stekker in dit college, mevrouw '...' deed dat ooit in de Tweede Kamer voor u voor, maar dat is wel echt eventjes waar we het hier over hebben. En ja, wij zijn ook zeer voor een goede controlerende positie van de raad. Niet alles gaat goed, dat zullen we ook nooit gaan hebben. Maar in dit voorstel dat we strakjes op elke slak zo ongeveer zout kunnen gaan leggen; laat het aan wethouders, laat hier aan het college om te bepalen als zij iets belangrijk vinden. En we hebben als raad al een instrument: we kunnen namelijk binnen deze commissie gewoon dingen op de agenda zetten om ervoor te zorgen dat we hier zoiets kunnen bespreken en bijsturen waar nodig.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff heeft een interruptie voor u.

Mevrouw Verhoeff: Ik heb een vraag aan u. U zult ongetwijfeld ook weten dat als iets ter kennisname is gestuurd, dat pas de agenda daarna kan worden besproken. En in de praktijk blijkt soms wel twee agenda's '...' vindt u nog steeds dat wij op tijd kunnen reageren?

De heer Aerssens: Ja dat vind ik, want dat is namelijk niet het geval. Als wij als commissie iets dusdanig belangrijk vinden, dan kan dat heel snel op de agenda komen en dan kunnen we het gewoon bespreken. Desnoods stelt u een vraag in het vragenuurtje. Dus ja, er zijn mogelijkheden om dingen te bespreken en ik denk zeker dat die mogelijkheid er gewoon is. Voorzitter, ik was ook klaar met mijn termijn. Dank u wel.

De voorzitter: De heer ... Ik zag eerst de heer Bloem van de SP, daarna ...

De heer Bloem: Voorzitter, dit is voor mij het eerste debat wat ik mag hebben met wethouder Rog en meteen is de vraag of ik hem onder curatele wil stellen, want dat is wel wat hier voorligt. Als ik dat ... En ik snap het eigenlijk ook wel, want wordt het nou de olifant in de kamer? Al jaren, maar dan echt jaren, functioneert de afdeling die de ruimtelijke plannen neerzet, niet goed. En ja, wij zeggen dan ... Want zo gaat dat: 'Het college is daar politiek verantwoordelijk voor en zo werkt het'. Maar als het wethouder op wethouder op wethouder, jaar op jaar, bijna decennium op decennium, niet goed gaat als het gaat om luisteren naar wat de mensen willen, luisteren naar wat de raad wil en daar op een goede flexibele manier mee omgaan, slim mee omgaan en de raad te betrekken wanneer dat nodig is, ja dan is er wat anders aan de hand. Dus ja, iedereen die bijvoorbeeld ... en '...' ga vooral naar de haringkraam op de Friese varkensmarkt, heerlijk. Mooi is het er niet helemaal op geworden, vanwege heel veel flaters daar ook. Dit speelt al jaren, dus als het gaat om dit initiatief: ik hoop dat het binnenkort niet meer nodig zal zijn. Maar misschien is voorlopig nog wel nodig inderdaad, als ik die lijst zie en dat er nog geen verandering in komt. Maar het gene waar we het echt over moeten hebben, is dat de afdeling die dit doet gewoon niet goed functioneert. En daar is de wethouder verantwoordelijk voor, maar was de vorige ook en dat gaat dus voorbij het persoonlijk politiek functioneren van de wethouder op zich. Dit gaat echt over iets wat we niet met dit initiatief alleen op kunnen lossen, hier zullen echt stappen gezet mogen worden. Dus mijn vraag aan de wethouder is dus ook: hoe ziet hij dit?

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter. Ik twijfel even of ik iets ga zeggen en dat doe ik toch wel, want we hebben hier het gebruik dat wij het college aanspreken aangezien ambtenaren zichzelf niet kunnen verdedigen. Dus ik heb het betoog gehoord en voor een inhoudelijk, denk ik dat we over wat we hier ...

De voorzitter: U heeft gelijk een interruptie van mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Ik snap wat u zegt, in onze gedragscodes staat ook dat we zeker geen individuele ambtenaren aanspreken en dat doe ik ook niet. Het gaat hier om het functioneren van afdeling, we hebben ook problemen gehad met de afdeling Vastgoed. Je kunt het heel netjes hebben over dat een afdeling niet goed functioneert, net zoals dat je kunt zeggen en dat een weg er niet goed bij ligt. Het is wel de politieke verantwoordelijkheid van het college, zo simpel is het. En het is onze verantwoordelijkheid als gemeenteraad om ook de voorwaarden te scheppen zodat het college c.q. deze afdeling, goed het werk kan doen. Maar ja, het is wel de olifant in de kamer dat het niet alleen aan de wethouder ligt of het college, de kleur van het college, maar dat het structureel is.

De voorzitter: Mijnheer Bloem, interrupties kort en eindigt met een vraag vaak voor de heer Van Leeuwen. Ik ga nu gewoon het woord geven aan de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: De vraag was: 'Bent u het daarover met me eens?' Nou, dat ben ik niet. Je zou maar bij die afdeling werken, elke dag, dag in dag uit je stinkende best doen en dit voor je kiezen krijgen van je hoofdbestuursorgaan. Dus daar blijven we het hartgrondig over oneens. Waar we het wel over eens zijn, is dat het college politiek verantwoordelijk is en dat wij ook als raad een rol hebben. Dus daarop spreken wij het college net aan, want dan ga ik naar mijn betoog: uiteindelijk heeft het college zoiets als actieve informatieplicht. En daar kun je allemaal wettelijke teksten over opdreunen en dat kunnen anderen in deze zaal vast veel beter dan ik. Maar uiteindelijk vertaalt het zich heel makkelijk. Het college moet bij elk voorstel wat zij doen afwegen: is hier draagvlak voor de raad als representant van de samenleving? Of levert het gelazer op, levert gedoe op? Als het gedoe oplevert en je twijfelt of je 19 tegen 20 stemmen hebt of 20 tegen 19 stemmen in de gemeenteraad, want je moet altijd tot de helft plus 1 kunnen tellen van die 39 zetels, dan

ga je terug naar die raad. En dan is het ook primair voor mij het college die aan moet voelen: heb ik hier draagvlak in de raad? Omdat het ofwel in het coalitieakkoord staat of in de structuurvisie die we samen hebben vastgesteld, of een beleidskader. En daar heeft dan ontbroken, want ook ... En dan kijken we ook naar onszelf, onze beleidskaders zijn soms strijdig met elkaar en daar hebben we in het kader van de Omgevingsvisie nog wat te doen. Dus als het college dan ziet ... Zoals vandaag hebben we een mooi voorstel, voorbeeld Professor Eijkmanlaan. Als college dan ziet: 'Hé, er zijn hier strijdige beleidskaders, ik twijfel welke koers de raad de juiste zou vinden', dan ga je terug naar die raad. En de vraag is dan inderdaad of je dit initiatiefvoorstel nodig hebt of dat wij gewoon een college nodig hebben wat goed aanvoelt bij elk voorstel wat ze met elkaar aannemen in de collegevergadering: 'Hé verrek, ik twijfel over mijn draagvlak in de raad, dus ik agendeer het actief in plaats van passief naar de gemeenteraad', want dat zou volgens mij gewoon het politieke gevoel van het college moeten zijn. Wat ons betreft is dus dit initiatiefvoorstel niet nodig als het college dat politieke gevoel laat zien. En dan een tweede argument waarom wij dit niet nodig vinden: als we dit gaan doen en we zitten hier met elkaar ook vandaag met een overvolle agenda, dan heb ik grote vrees voor ons uitvoeringskracht. U heeft allemaal in de jaarrekening kunnen zien dat er vele projecten ... Zowel groenprojecten ...

De voorzitter: Ja, u heeft een interruptie van mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Mijnheer Van Leeuwen, ik snap dat u zegt van: 'We hebben het prachtige agenda en we hebben het zo druk', maar dit is natuurlijk belangrijk. Vindt u dit niet belangrijk? En voor belangrijke dingen, die mogen best een beetje tijd kosten, daar moet je ook een beetje tijd voor over hebben.

De heer Van Leeuwen: Als ik dit niet belangrijk had gevonden had ik hier niet gezeten. Dus heel kort antwoord. Maar wat ik wel zie, is dat als je naar de Jaarrekening 2020 kijkt, dan zie ik dat wij vele belangrijke projecten in het kader van de structuurvisie Openbare Ruimte, mobiliteitsprojecten, groenprojecten, herenigingsprojecten dat die stokken. Dat die stokken ook, omdat wij soms een hindernis zijn. Als je dan per project sowieso drie keer langs ons moet, dan weet ik wat de komende jaren gaat gebeuren. Dan weet ik wat er gaat gebeuren met onverharde paden, dan weet ik wat er gaat gebeuren met groenbeheer, dan weet ik wat er gaat gebeuren met vergroenen van openbare ruimte. Dat zal nog meer vertragen, want dan zijn wij op een gegeven moment een bottleneck en wij moeten er zijn als er een twijfel is over die kaderstelling, als er een twijfel is over die richting. Maar als het gewoon klip en klaar is, dan is dat wat ons betreft in goede handen bij het college.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Van Leeuwen, ik hoor u zeggen: 'We hebben geen tijd om al die projecten hier te bespreken', maar aan de andere kant zegt u: 'Als er politieke discussie is over een project, dan moet het college het maar aanvoelen en het naar ons toe sturen'. Dat betekent dat er heel veel projecten naar ons toe komen, want terecht zegt u: 'We hebben vaak strijdige dingen, vaak willen we doorstroming van de auto's en leefbaarheid en gezelligheid en ook groen', dat past nooit allemaal in een ontwerp, dus elk ontwerp is een compromis. Dus elk ontwerp moet eigenlijk even langs de raad om te kijken: hebben we nu de goede toon te pakken of zitten we ernaast? Bent u dat met mij eens?

De heer Van Leeuwen: Ik kan mij voorstellen dat wij in de transitie waar we met elkaar zitten op het gebied van duurzaamheid, op het gebied van mobiliteit, op het gebied van leefbaarheid, dat er veel projecten zijn die hier langskomen. Maar alsnog zullen er altijd projecten zijn die wel gewoon door kunnen, die gewoon redelijk relatief eenvoudig uitvoerig zijn, die groot onderhoud zijn, terugleggen wat er in zat omdat de plek al goed was. En dan vind ik dit eigenlijk schieten met een schot hagel op een mug of een uitdrukking die wel klopt ...

De voorzitter: Ik onderbreek u even, misschien komt het goed uit. U heeft weer een interruptie van de heer Hulster. En mijnheer Van Leeuwen, ik wijs u op uw spreektijd, want het is fijn dat u al die interrupties zo mooi beantwoordt, maar let u daar ook op. Eerst de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, mijnheer Van Leeuwen, u heeft vast ook gelezen in dit voorstel dat het niet de bedoeling is dat de reguliere onderhoud... Gewoon één op één vervangingen, ook allemaal langs de raad moeten, maar alleen de complexe projecten. Heeft u dat wel goed kunnen lezen in het stuk?

De heer Van Leeuwen: Dat heb ik zeker goed kunnen lezen. Dus ja, concluderend: ik vraag me af of dit initiatiefvoorstel, of dit recept inderdaad, een oplossing is voor het probleem wat er is en of het niet te grof is. Nou, dat zo, heel korte reactie. We zijn het helemaal eens met de indieners over de positie van de raad, we zijn het helemaal eens met indieners over de positie van de gemeenteraad als er twijfels zijn over een project, als er strijdige kaders zijn. Maar om dit nou als een wet op te leggen, daar hebben wij twijfels bij. Maar natuurlijk zijn we ook heel benieuwd naar betogen van zowel het college, als de andere raadsfracties.

De voorzitter: Mooi. En heeft u nog een interruptie van mevrouw Verhoeff, PVDA.

Mevrouw Verhoeff: Ja, om het helemaal scherp te krijgen, mijnheer Van Leeuwen: kunt u zich voorstellen dat ... In de reactie van het college staat nu dat ... Het college stelt het DO vast en de raad wordt het bijpassende krediet gevraagd. Dat het heel logisch is daar waar je nog aan het eind bij het DO een toets moet doen dat dat nou juist wel dan bij de raad wordt neergelegd. Niet alleen het geld, maar ook de inhoud, want die dingen hebben toch iets met elkaar? Heb ik dat ... Is dat wel wat bij u past bij deze complexe projecten of niet?

De heer Van Leeuwen: Nou ja, het liefst zou ik bij een complex project waarbij echt een gigantisch budget overschrijding eerder betrokken zijn. U kent mijn discussie waarschijnlijk met de vorige portefeuillehouder Waarderhaven, die zei: 'Ik heb nooit iets mis gedaan, want ik ben altijd terugkomen naar de raad als ik extra geld nodig had', maar op het moment dat hij geld nodig had, was hij niet bij ons als raad. Dus ja, als er gedonder is, als een project ineens twee keer zo duur lijkt te worden, graag eerder dan het budget vrijgeven. Want dan willen we ook weten: is de scope aangepast of zijn er andere inhoudelijke redenen? Dus voor mij is dat politieke gevoel van het college om terug te gaan naar de raad, als je het gevoel hebt: 'Hé, het project loopt uit de klauwen', is veel belangrijker dan zeggen: 'Dan moet u bij het DO terugkomen', dan heb ik veel liever dat ze eerder terugkomen.

De voorzitter: Nog een aanvullende interruptie.

Mevrouw Verhoeff: Maar als het nou niet uit de klauwen loopt, maar wel het budget volstrekt wordt uitgenut, is het toch onze controlerende taak? Tenminste, bent u dat met me eens, dat we dan ook kijken of de kwaliteit die geleverd wordt past bij het beschikbare budget? En dat kan je toch alleen maar aan het eind doen, zeker gehoord inspraak?

De heer Van Leeuwen: Volgens mij hoe wij met elkaar werken, hebben wij een investeringsplan voor nieuwe projecten. Aan de voorkant geven wij budget ter beschikking, hebben daar een discussie over bij de kadernota, bij de begroting. Als we het voor alle budgetten uit het investeringsplan gaan doen, dan moeten wij inderdaad naar een raadslidmaatschap fulltime toe, want dan zullen wij hier vele dag-vergaderingen gaan hebben. Waar ik naar uitkijk, want dat lijkt mij gezien de vele taken van de gemeente best nuttig, maar we moeten wel echt een groter debat hebben over hoeveel tijd wij hier met elkaar besteden om dit te bespreken.

De voorzitter: Ik ga de heer De Lint van het CDA het woord geven.

De heer De Lint: Dank u wel voorzitter. Allereerst dank aan de indieners, die volgens mij met ons aller belangen in het achterhoofd met dit voorstel zijn gekomen. Goed dat wij als raad hier nu nadenken over onze positie ten opzichte van het college, hoe we die vorm willen geven. Ook goed dat we nu de kans krijgen om te reflecteren op hoe wij als commissie om willen gaan met herinrichtingsplannen. We hebben vandaag dit initiatiefvoorstel gehoord, gezien. Ik kan me over het algemeen redelijk goed vinden in de bijdrages van de drie indieners. En ik zou graag twee algemene punten willen aanstippen over hoe wij omgaan met herinrichtingsprojecten en waar we volgens ons voor moeten zullen waken als we in de toekomst herinrichtingsprojecten gaan bespreken in deze commissie. Volgens mij zijn we het in de commissie allemaal over eens dat we als commissiebeheer veel te vaak te zeer op detailniveau opereren. Soms is dat terecht, maar misschien is het ook wel vaak overbodig, ook wij als CDA zijn daar mede schuldig aan. Een ander gevaar we volgens ons voor moeten waken, is dat wij bij herinrichtingsplannen niet te zeer moeten gaan politiseren. Dat betekent dat wij daar ook moeten vertrouwen dat participatieprojecten in de regel goed verlopen en dat wij dat niet telkens in de commissie zelf ook weer dunnetjes over moeten willen doen. Dat is in het verleden ook meer dan eens fout gegaan. En een kleine aanpassing die in onze ogen kleiner lijkt, is soms voor de ambtenaren ... Voor de hele inrichting kan het een enorm probleem opleveren. Dat is wat mij betreft wel echt grote zorg, dat moeten we in ons achterhoofd houden. Ja, tot zover voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, voorzitter. Met deze vrienden heb je als wethouder eigenlijk geen vijanden meer nodig in deze raad. Als ik het voorstel van mevrouw Schneiders goed begrijp, dan is mijn indruk dat het vooral een symptoom bestrijdt. En dat is, laat ik zeggen, de afwezigheid van een politieke antenne bij de wethouder in kwestie. En als je dat constateert, dan verander je de man. Dat is een veel effectievere manier dan ons in een nieuw bureaucratisch proces trekken. Voorzitter, na het gestrekte been van mevrouw Verhoeff in de richting van wethouder Berkhout en deze motie van wantrouwen ... Ik ben het geheel met de VVD eens, in de richting van deze wethouder vanuit GroenLinks, rest dit college maar één ding: opstappen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. Ik werd vooral aangesproken door een zin uit de reactie van het college, waarin staat dat de commissie van tevoren altijd kan aangeven dat de eventuele keuze op een later moment opnieuw in de raad voorgelegd moet worden. En juist dat proces, daar gaat het vaak te rommelig. En volgens mij is dat een poging van de indieners om daar meer structuur aan te geven en dan zie ik gelijk een aantal mensen op de rem staan van: 'O, maar dan krijgen we teveel bespreekmomenten'. Maar ik denk dat we de balans moeten zoeken, dat we ook met zijn allen toch wel eens zijn dat de balans er nu niet is, dat we soms momenten missen en dat we dan rommelige procedure met meer gedoe krijgen, ook voor bewoners. Maar aan de andere kant, ook wat CDA zegt, dat we soms op teveel details zitten, het zit aan beide kanten. Volgens mij zit het vooral in een soort noodremprocedure en misschien moet het dan geen noodrem zijn, maar meer een vaste rem op een vast moment. En dat zou kunnen betekenen dat je een bepaald stappenplan hebt, dat huidige planproces met wellicht wat aanpassingen uit het initiatief, de meeste aanpassingen kan ik op zich wel volgen, misschien een enkeling wat minder. Maar dat we eigenlijk met elkaar vaststellen, als we dan op de normale pad zitten, dan gaan we in elke stap van het proces, maken we een bewuste keuze. Blijven we op dat pad? Of gaan we zeggen: 'Het wordt nu complexer, wij willen meer aan dat met de hand worden meegenomen', voorzitter? Dus er is een politieke antenne van de wethouder, daar vertrouwen we op, maar er is ook een politieke antenne van de raad. En als de raad zegt van: 'Nou wij willen nu echt wat meer betrokken

worden', dan moet het ook gebeuren. En ik denk als we met die blik nog een keer naar dit initiatief kijken en naar het oorspronkelijke planproces, dan denk ik dat inderdaad in het planproces wat dingen anders moeten. Maar misschien iets minder scherp dan dat in dit initiatief staat. En dat heeft ook mee te maken met het bespreken of het besluitend bespreken. En dan moet ik even naar mijn aantekening ... Ja, want dat is die vertraging die steeds wordt gezegd. Want als iets eerst ter informatie aan de raad komt en vervolgens gaan we als raadsleden willen behandelen en dan komt er misschien een maand later met een beetje pech, nog een maand later door agendaproblemen, dan ontstaat er vertraging. Terwijl als wij via zo'n remprocedure zeggen van: 'Nou, waarschijnlijk is wel goed, maar we willen toch wat actief bij de hand worden genomen'. Wethouder, we zeggen nu alvast dat we in de volgende fase het niet ter informatie willen krijgen, maar ter bespreking. Dan kan het best zijn dat we het dan nog steeds goed vinden en dat het gewoon door kan gaan, maar winnen we een maand omdat we vooraf als raad al hebben gezegd dat we iets actief ter bespreking op de agenda willen in plaats van ter informatie. Dus ik zou eigenlijk de indieners willen uitdagen om op dat punt nog even goed naar het voorstel te kijken, om te kijken of we in dat stappenplan dus de keuzemomenten iets duidelijker kunnen zeggen vooraf. Dus dat we misschien juist zelfs met dit voorstel tijd winnen in plaats van tijd verliezen. En tenslotte het DO in de raad: ja, in principe als het hele proces goed gaat, is DO gewoon een hamerstuk. Maar waar ik wel een hekel aan heb, is dat als er politieke discussie is, dat we dan alles met moties Vreemd gaan regelen. En ik vind dat we echt een instrument moeten hebben om dit soort dingen te amenderen, want het is niet altijd zo dat we het allemaal eens zijn. Soms is het gewoon verdeeld, ook al is het hele proces goed doorlopen. En dan vind ik het gewoon politiek belangrijk dat je ook helemaal aan het eind moet kunnen amenderen, bijvoorbeeld op basis van de inspraak van bewoners. En dat lijkt dan misschien een minderheid, maar misschien zijn die bewoners zo overtuigd dat wij in het DO zeggen als raad: 'Wij dienen een amendement in', en dat er toch een meerderheid is voor wat een minderheid leek. Daarom vind ik dat het DO wel door de raad moet worden vastgesteld, zodat we kunnen amenderen en zodat we minder moties Vreemd krijgen in deze raad. Ik hoop dat de indieners op dit deze manier hun initiatief wat willen aanpassen en dan gaan wij het steunen.

De voorzitter: Heb ik dan iedereen in de commissie gehad? Want dan ga ik het ... O, mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Een prachtig stuk eigenlijk, eigenlijk een beetje laat vinden wij van Trots op Haarlem. Wij hadden veel eerder gewild, denk ik, en met een paar aanpassingen. En dan kijk ik even die kant op, daar kunnen wij daar wel onszelf in vinden. Maar het moet natuurlijk wel even, misschien wel een paar '...': gaat het echt werken? En we hebben mooi de tijd voor de verkiezing om dat even uit te testen. Dus, geef ik even mee.

De voorzitter: Dan ga ik nu het woord geven aan de wethouder. Wethouder Rog, succes.

Wethouder Rog: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat het zo is dat in het verleden niet alleen de Rekenkamer, maar ook meerdere fracties wel vaker de vinger hebben gelegd bij dat niet alle processen altijd goed gingen. En de invloed van de gemeenteraad, daar is vaak behoefte aan om die te versterken. Tegelijkertijd is er in de afgelopen tijd veel gebeurd. Er is natuurlijk een notitie geweest van mijn voorganger over de bevoegdheden van de raad, we hebben het ACCP vastgesteld om de interne processen ... Zeg ik ook tegen de heer Bloem met wie ik vandaag voor het eerst debatteer, de interne processen ook verder te verbeteren. En dat is ook waar deze indieners nu op reageren met hun initiatiefvoorstel, GroenLinks, Actiepartij en Partij van de Arbeid, die volgens mij leidt tot een heel waardevolle en existentiële discussie over de taken en bevoegdheden van het college enerzijds en de commissie en de raad anderzijds. Ik zie ook heel veel verschillende ... Nou ja, misschien niet zozeer uw visie daarop, als wel in de uitwerking, verschillende gedachten bij verschillende partijen. Wij

zitten, denk ik, helemaal niet ontzettend ver af van de indieners. Dat blijkt ook uit de reactie die wij hebben gegeven als college, waarin we eigenlijk maar op één punt ... Namelijk de start van de uitvoerende fase, echt een afwijkend standpunt innemen, maar juist aan die voorkant met dat programma van eisen al enorme stappen hebben gezet om commissie en raad te betrekken. En ik denk dat dat ook goed is en het leidt er bijvoorbeeld toe dat we later vanavond als u en ik nog spreektijd hebben, het schetsontwerp van de Professor Eijkmanlaan gaan bespreken. Dat was in het verleden niet gebeurd en nu doen we dat wel. En ik zeg dan ook tegen de fracties die zeggen van: 'We beperken ons eigenlijk teveel wanneer we afwijken van financiële kaders'. Nee, op dit moment zijn wij juist inderdaad ... Moeten wij geacht worden in ieder geval die politieke sensitiviteit hebben om wanneer er dilemma's spelen, wanneer er politieke gevoeligheden liggen, actief naar u toe te gaan en daar heeft u gewoon nu een rol die er eerst niet was. Helemaal aan de achterkant, bij het definitieve ontwerp, geven we ook aan dat wij eigenlijk met de indieners ... Wat het college betreft zouden we, omdat wij in die positie zitten dat wij uiteindelijk inderdaad de uitvoerende positie hebben waar u die kaderstellende en controlerende en het budgetrecht heeft, dat wij wel begrijpen dat daar waar er bij dus inderdaad die ontwerpen ... Waarin een budget is vrijgegeven, krediet vrijgegeven bij dat definitief ontwerp, dat wij ons prima kunnen voorstellen dat als het college enerzijds dat definitief ontwerp heeft vastgesteld, de raad dat definitief ontwerp en het krediet voor het vrijgeven daarvan, daarmee instemt. Wij denken dat daarmee de balans tussen raad en college in de juiste verhouding terecht is. En u kunt iedere keer opnieuw wanneer er in een proces elders ... U denkt dat wij niet op een goede manier bijvoorbeeld de wensen van bewoners hebben meegenomen, uw vinger opsteken, u kunt aangeven wel over te willen gaan tot bespreking ook waar dat, wat het college betreft, niet aan de orde zou zijn. Dus in die zin denken wij dat we hiermee een juiste balans hebben, die enerzijds ook recht doet aan dat we ook nog met andere zaken bezig zijn dan met VO's en DO's te spreken, maar tegelijkertijd u meer in positie brengen.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja, want hoe ziet het ... Is het college dan nu echt tevreden met de praktijk zoals hier is, dat je inderdaad een definitief ontwerp met een motie Vreemd als enige eigenlijk nog kan doen? Ziet het college toch ook niet dat dat nu gewoon niet misgaat en heeft het college andere ideeën om dat te verbeteren misschien?

Wethouder Rog: Ik heb met interesse geluisterd naar een aantal van de fractie die zeggen van: 'Kunnen we in die processen dingen niet versnellen?' Kijk, ik ga niet over uw orde wanneer er over moties gestemd wordt. En op dit moment ... Bij een definitief ontwerp, wordt mij ingefluisterd, is een amendement wel degelijk mogelijk, dus dat is iets wat u dan bij bespreking in de raad kunt doen.

De voorzitter: Mijnheer Bloem nogmaals.

De heer Bloem: Ja, om het heel even toch echt concreet te maken: als u 40 of 20 weken moet wachten op tegels en dan komt er een stuk, dan moet het nog op de agenda komen, er zit een hele tijd tussen voordat we het überhaupt bespreken en dan nog een motie Vreemd kunnen doen en dan komt u in de knel. Tenminste, dat is vaak het geval. En wij als raad komen ook in de knel, want het duurt allemaal veel te lang. Ziet u daar een andere oplossing voor dan degene die nu in het stuk wordt aangereikt?

Wethouder Rog: Kijk, volgens mij is het zo dat wij ... Een vertraging in de levering is ... Dat is verder niet ... Daar kunnen we weinig mee, dat is gewoon een gegeven van buitenaf. Volgens mij gaat het hier om wanneer wij in die ontwerpfase een moment hebben waarop u zegt: 'De wethouder heeft onvoldoende politieke sensitiviteit getoond en moet bijvoorbeeld links of rechtsaf', dan bent u in staat om uw hand op te steken. Ook wanneer

de wethouder zelf dat niet heeft gedaan. We doen het nu bijvoorbeeld bij het programma van eisen met de Professor Eijkmanlaan, omdat we zien dat er dilemma's zijn, omdat we zien dat wij ruzie gaan maken met de verkeerspolitie. Maar tegelijkertijd weten dat de raad wil, in meerderheid althans, in ieder geval de vorige keer, dat dat daar 30 kilometer gereden wordt. En dat is volgens mij het goede gesprek wat wij met elkaar moeten hebben en waar u ieder moment opnieuw mij aan mijn jasje kan trekken.

De voorzitter: Ik zie dat we even een korte tweede termijn gaan doen en misschien is het wat ... Pardon?

Mevrouw...: Ik wilde graag een punt van orde, omdat ... Misschien omdat ik zo simpel ben dat ik even niet begrijp wat de ruimte is die we nog hebben of want ... Volgens mij ligt de vraag ook voor of we dit voorstel nu moeten bespreken als indieners of we het gaan aanpassen of dat het sowieso nog de ruimte is om het voor de raad aan te passen.

De voorzitter: Nou, u gaat over uw eigen initiatiefvoorstel, inderdaad. En het lijkt me verstandig dat u ... U heeft hier de meningen van uw medecommissieleden gehoord en de mening van het college had u al, dus het is aan u of u beslist of uw stuk nog wenst aan te passen. Dat is zeker mogelijk voor de raad en dan ... Maar dat is aan u, maar dat is in ieder geval niet voor de volgende raad, want dat is te kort. Maar u heeft zeker als indieners nog de mogelijkheid om dit aan te passen en wellicht is dat slim als u daar even kort in uw termijn iets over zegt of u dat van plan bent of niet. En dan kunnen we daarna concluderen of er voldoende steun is om dit naar de raad te sturen, sowieso. Mevrouw Schneiders, kort graag.

Mevrouw Schneiders: Ik ben het natuurlijk nu een beetje kwijtgeraakt. Wat de wethouder zegt, dat is natuurlijk inderdaad zo. Ik wil in de eerste plaats even zeggen dat ik natuurlijk alle vertrouwen heb in de wethouder en dat het hier helemaal niet gaat om de persoon van een wethouder en dus een motie van wantrouwen. Nee, het gaat erom juist om te voorkomen dat je in dat dilemma raakt, dat het afhankelijk is van een wethouder of we iets krijgen. En dat is ook een beetje wat ik nog wou zeggen, dat de wethouder zegt: 'Ja, als het toch nodig is, als jullie dat willen, dan komt het allemaal wel'. Maar het probleem soms is en dat hebben we gemerkt bij een aantal projecten, dat ... Dan bij het VO, dan krijgen we dat in de commissie ter bespreking, dan wilden we daar van alles van zeggen en zeggen: 'Ja, maar die klopt niet en dat klopt niet en dat moet eigenlijk al anders.' En dan zeiden ze: 'Ja sorry, het gaat nu eerst in de inspraak, bij DO zijn jullie weer aan de beurt, dus wacht maar.' En dat is zo zonde, want dan krijg je pas bij DO die gelegenheid en dan is de inspraak geweest, dus dan zijn er allemaal bewoners die zeggen van: 'Waar kom je nou weer mee?' Dus dat is heel verwarrend, dus we willen eigenlijk ... Dat probleem wilden we voor zijn. En dat komt soms doordat er inderdaad programma van eisen als dat we noemen, dat proces daarvoor waar die keuzemogelijkheid is, waar een keuze gemaakt wordt. Als we dat voorgelegd krijgen, dan kunnen we dan zeggen van: 'Hé, er wordt nu een keuze gemaakt, die past niet.' Dus ik zou graag inderdaad de ... Ik heb alle vertrouwen in de feeling, in die sensitiviteit en hoe we het allemaal hebben genoemd, van de wethouder, maar als we een paar checkmomenten inlassen, dan zijn we daar niet van afhankelijk...

De voorzitter: Nee, ik doe ... Ik had eigenlijk gehoopt dat u ook even kort zou willen reflecteren op wat er is gezegd, want dan heeft de commissie even een richting van waar dit uitgaat. Anders kan ik zo meteen niet iets concluderen.

Mevrouw Schneiders: Nee, ik zou ... Ik heb een beetje ... We hebben een beetje geknikt met elkaar dat wij het ook even terug zullen nemen, aan zullen passen voor de raad. En dan moeten we alleen even kijken wat we daar precies dan in zouden moeten aanpassen. Maar dan zou het dus voorstel zijn om het niet komende raad,

maar nog eentje verder dan aan te bieden of moet het dan misschien terug in de commissie? Dat weet ik ook eigenlijk niet precies.

De voorzitter: Dat zullen we dan eventjes zien, maar in ieder geval geeft u aan dat u, gehoord de reacties hier van u medecommissieleden en het college, in ieder geval nog van plan bent om aanpassingen te doen. Wie kan ik dan het woord geven eventueel nog? Mijnheer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja voorzitter, dank u wel. Want dit is voor een oppositiepartij natuurlijk een fantastische avond. Mevrouw Verhoeff, u eerst, fantastisch. En nu mevrouw Schneiders. En mevrouw Schneiders: 'Ik heb', hoor ik u zeggen, 'natuurlijk wel vertrouwen in deze wethouder.' Maar natuurlijk, als u echt vertrouwen had en als u echt vond dat er aan de politieke antenne van deze en misschien ook andere wethouders niks mis was, dan lag dit voorstel er niet. Er wordt vanavond openlijk getwijfeld aan de politieke antenne van deze wethouder en het zal je maar gezegd worden. En we zullen, nu we hier toe op het spoor zijn gezet door GroenLinks, daar ook vanavond dan ook andere commissies extra op letten. Maar mijn vraag aan de wethouder is deze: mijnheer Rog, hoe vindt u zelf dat het gesteld is met uw politieke antenne en hoe vindt u ... En wat is uw beoordeling in dat kader van het voorstel van de motie van wantrouwen van GroenLinks en de Partij van de Arbeid?

De voorzitter: Interruptie van de heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Ja, de heer Mohr, twijfelt u aan de politieke antenne van onze wethouder?

De heer Mohr: Ik meen dat met wethouder Rog, dit college een groot talent heeft binnengehaald.

De voorzitter: Wie wenst nog het woord? Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ja mijnheer Mohr, wij vinden juist ... En dit is namelijk begonnen, deze discussie, toen deze wethouder nog helemaal niet in zicht was. Dat dit gewoon iets is wat onafhankelijk, van welke wethouder dan ook, goed geregeld moet zijn. En wij gaan, gehoord hebbende wat hier gesproken is, gaan we het gewoon nog verbeteren, dit stuk. En deze wethouder mag wat ons betreft heel zeker blijven.

De voorzitter: Wil iemand anders nog het woord? Nee? Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, de wethouder zei in een bijzinnetje iets opmerkelijks over dat het DO geamendeerd kon worden. Ik kan me niet herinneren in mijn hele periode dat dat ooit is geweest is. Volgens mij klopt dat niet, het zou wel een verbetering zijn.

De voorzitter: Ik heb alle reacties van de commissieleden gehoord en ook van de wethouder. Het stuk gaat nog aangepast worden, begrijp ik. Wethouder, wilt u ook nog reageren? Want ik zie u zo kijken.

Wethouder Rog: Ja, omdat ik dacht dat er wel een paar dingen gezegd waren die misschien handig zijn als ik daar heel kort op reageer. Wat ik wil zeggen nog, is dat juist ook de voorlopige ontwerpen wel degelijk naar de commissie gaan. En dat zeg ik ook tegen de indieners waarbij zij de gelegenheid hebben om het ook op te waarderen richting de raad, dus dat wil ik nog nadrukkelijk zeggen. Volgens mij is het grote verschil van inzicht, dus het college en de indieners zitten op dat punt tegen anderen die aangeven van: 'Hoe staan we er op dit moment voor en hoe is het met de antenne gesteld?' Nou, ik zou willen zeggen: vaker dan ooit zijn wij bezig met opinienota's naar de raad te sturen. De programma's van eisen, daar bent u nu echt meer dan ooit bij betrokken, veel vaker ook dan in het verleden. Dat is één van de grote verbeterlagen na de discussie ook, die

aangezwengeld is door de RKC. En wat dat betreft hoop ik de heer Mohr straks nog bij ook de Professor Eijkmanlaan tegen te komen, wat daar een voorbeeld van is en wat hij misschien dan mag zien als een uiting van die antenne. Met het DO en het instemmen, ChristenUnie kwam daarmee: wij geven aan als college dat u dus inderdaad, iets wat ook niet overal gebeurt in andere gemeentes, de discussie in de commissie over een VO en in de raad over een DO, maar dat wij zeggen wanneer u het krediet vrij geeft, u ook kunt instemmen met het door het college vastgestelde DO en dat kan natuurlijk ook onder voorwaarden.

De heer Bloem: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Heel kort om even de wethouder mee te geven: het gaat ook veelal om definitief ontwerp zonder dat er krediet voor weggegeven moet worden, dat is het pijnpunt juist. Als er geen krediet door de raad hoeft omdat het al binnen de exploitatie zit, dan hebben we een probleem. Dat hebben we nog nooit, in ieder geval op de raad, zo besproken.

Wethouder Rog: En dat zijn wel vaak ook de grote projecten, bijvoorbeeld rond riolering, erin en eruit. En ik stel mij in gemoede de vraag of u over die zaken hier uitvoerig, nog een keer nadat u dat krediet al heeft vrijgegeven bij de begroting, nog een keer het debat wil voeren.

De voorzitter: Dames en heren, de initiatiefnemers hebben in ieder geval toegezegd dat ze het stuk gaan aanpassen. En dat brengt wel een beetje een vreemde situatie, dat als ik nu aan u de vraag zou voorleggen of dit behandelbaar is in de raad, we eigenlijk niet weten wat er na de raad gaat. Dus bent u dat met mij eens dat ik dat concludeer en dat het verstandiger is om dat eventueel nog kort terug te laten komen in de commissie, zodat iedereen eventjes ziet wat we naar de raad gaan sturen? Het houdt wel in dat de initiatiefnemers wel een beperkt tijdspad hebben om dat stuk aan te passen, maar volgens mij moet het met zijn drieën mogelijk zijn. Dus dan is dat mijn voorstel naar de commissie toe, bent u het daarmee eens? Ja? Mooi, dan gaan we dat zo doen dan.

9. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Dan ga ik snel met u door naar agendapunt 9 en dat is het spreekrecht voor belangstellenden. We hebben zes sprekers in totaal, waarvan er één digitaal. Ik ga de sprekers die hier fysiek aanwezig zijn vragen om naar voren te komen en plaats te nemen op de groene stoelen. Hartelijk welkom. Ja, als u even op deze stoel wil plaats maken ... Of plaatsen ... Wilt gaan zitten. Er wordt één stoel nog door de wethouder schoongemaakt, dan is ook wel een unicum dat we dat meenemen. Dan mag u zo plaatsnemen op de stoel van de wethouder, misschien ook wel eens een keertje leuk. Ik weet niet of u dat ambieerde ooit eens, maar dat kan dan nu. Nee? Ok. Fijn dat u er alle vijf bent. Ik ga u zo meteen allemaal om de beurt het woord geven, dan heeft u 3 minuten de tijd. Als uw tijd bijna op is, dan vraag ik u om af te ronden. Ik ben daar wel streng in omdat er zoveel sprekers zijn, maar dat gaat vaak erg goed. Dus hartelijk welkom nogmaals, ik ga gelijk beginnen bij de heer In 't Veld. O, dat bent u ... Nee, dat is niet eerlijk dan. Nee, daar gaan we even door naar de heer Blaas. Mijnheer Blaas, bent u er klaar voor? Ja, als u de knop indrukt, dan gaat het rode lichtje branden en dan heeft u 3 minuten. En u mag uw mondkapje af doen, want u zit nu helemaal keurig op uw plaats. Gaat uw gang.

De heer Blaas: Ok goedenavond. Ja, ik schrijf hier: 'Waarom sta ik hier?' Ik heb een bezwaarbrieven geschreven vanwege de gft-bakken, Bakenessergracht. En ik kan eigenlijk natuurlijk maar beter afvragen waarom

Spaarnelanden? Namens de gemeente Haarlem die twee gft-bakken in principe op nog geen 3 meter van mijn huis hebben aangewezen. Inmiddels is dat iets veranderd qua locatie, maar het gaat om dat principe. Ik maak me zorgen, omdat het erop lijkt dat de gemeente dan te veel vertrouwd op Spaarnelanden. Dit is het Spaarnelanden die zegt dat zij bijvoorbeeld niet vanuit de Janskliniek, waar bakken staan, naar de Donkere Begijnhof kunnen rijden dat ze daar fysiek niet toe in staat zijn. Jullie zijn van mobiliteit, dus jullie weten dat dat ook niet per se het geval is. Wij hebben de uitvoerend manager gesproken en hij zegt dat je die bakken niet hoort, nu is dat niet de grootste zorg, maar dat die bakken ook niet stinken bijvoorbeeld, ook al is het nog altijd heel dicht bij ons slaapkamerraam, woonkamerraam. Ons bezwaar is uitvoerig beschreven, maar jullie weten ook mobiliteit, Bakenessergracht is een doorlooproute en er zal echt ander afval in die bakken gaan belanden, ondanks dat er dempertjes op zitten of wat dan ook. En ja, ze staan de hele dag in de zon, dus het zijn gewoon van die kleine details. En waarom deze bakken? Die uitvoerend manager zei al dat jullie deze zomer alweer gaan discussiëren over een andere mogelijkheid tot het ophalen van gft-afval, dus dat maakt het allemaal zo pijnlijk. Het is het gevoel dat er geen oog is voor historisch erfgoed, toeristische trekpleisters en vooral, daarom zitten jullie hier natuurlijk allemaal, de leefbaarheid van de stad voor de bewoners. Daar wil ik het even bij laten.

De voorzitter: Dat is keurig binnen de tijd. Dank u wel voor uw bijdrage. Dan ga ik naar mevrouw Meindersma, u heeft het woord.

Mevrouw Meindersma: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Mijn naam is inderdaad Marijke Meindersma, ik woon aan de Bakenessergracht, vlakbij het Spaarne al sinds 1990 en ik prijs mij gelukkig dat ik hier mag wonen. Burgemeester en wethouders van de gemeente hebben plaatsen op de Bakenessergracht aangewezen waar afvalcontainers komen te staan. 'Elke kilo telt' is de slogan van het samenwerkingsverband van de gemeente en Spaarnelanden. Ik stel daar tegenover: 'Elke kliko telt.' En dat niet alleen, ook elke container telt. Ik bedoel daarmee dit: iedere container of die nou groen of grijs is, die op de gracht geplaatst wordt, schaadt het historische karakter van de oudste gracht van Haarlem. De bedoeling is dat er midden op de gracht twee bovengrondse containers komen voor papier en plastic en dat er verspreid over de gracht nog eens een zes stel gft containers komen. Terwijl er nota bene aan het einde en aan het begin van de gracht al grote containers staan. Ik ben van mening en velen zijn dat met mij, getuige het aantal bezwaarschriften dat ingediend is tegen het aanwijzingsbesluit, ik heb er al 22 geteld, 22 huishoudens die bezwaar gemaakt hebben. Ik ben van mening dat plaatsing van al die containers onnodig is, dat zij ontsierend en vervuilend zijn en dat ze zwaar verkeer aantrekken in de vorm van vuilnisauto's die de bovengrondse containers regelmatig zullen gaan legen. Tijdens een wandeling door de buurt met vertegenwoordigers van de gemeente en Spaarnelanden, hebben wij als buurtbewoners erop gewezen dat er voldoende alternatieven zijn voor de plaatsing van de containers. We hebben ervoor gepleit de bestaande locaties te gebruiken en die om te vormen tot kleine milieustraatjes. Al onze suggesties werden van de hand gewezen, gezegd werd: 'Bewoners moeten niet te ver hoeven te lopen met hun lekkende zakjes met keukenafval', zo was de redenering. Men lijdt aan het 'lekkende zakjes syndroom'. Anders is het gesteld met de bewoners, de bewoners zijn bereid om wat verder te lopen met hun afval. Het Haarlems Dagblad heeft een peiling gedaan en daaruit bleek dat het overgrote deel bereid was wat verder te lopen. Eerder was er al uit een enquête onder de buurtbewoners gebleken dat zij ook verder weg willen lopen met het afval.

De voorzitter: Mevrouw Meindersma, wilt u afronden?

Mevrouw Meindersma: Ik ga afronden. Het zal duidelijk zijn, daar is al op gewezen en mijnheer In 't Veld zal daar ook op wijzen, dat de plaatsing van die containers grote consequenties heeft. Daarom, ik houd het kort ...

Daarom vraag ik u om die plannen tegen te houden en sterker nog, ze te verwijzen naar de dichtstbijzijnde afvalbak. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik gelijk door naar mijnheer In 't Veld. U mag uw mondkapje afdoen, want u zit keurig tussen plastic schermpjes in. Gaat uw gang.

De heer In 't Veld: Goedenavond, mijn naam is inderdaad Ton In 't Veld en mijn vrouw en ik zijn eigenaar van een rijksmonument op de Bakenessergracht. Nog niet zo lang, een jaar geleden. Vier maanden zijn wij in gesprek geweest met de afdeling Erfgoed over de regels voor onze restauratie. Geen zonnepanelen, geen bredere kozijnen, geen andere kleuren, geen dubbel glas. Allemaal omdat de gracht beschermd stadsgezicht is en ons huis 1 van de 50 rijksmonumenten op de gracht. Laat ik een ding vooropstellen: ik sta hier vierkant achter, maar waarom mag Spaarnelanden dan wel twee bovengrondse, en dat zijn grote vuilcontainers en twee gft-bakken op 4 meter afstand van onze Herengracht kleur geschilderde voordeur neerzetten? Het antwoord van een gemeentelijke woordvoerder stond recentelijk in de krant. Ik citeer: 'Wij proberen overal de bakdichtheid op niveau te brengen.' U hoort het goed: 'bakedichtheid'. En dat is ook het enige argument dat ik tot nu toe gehoord heb. Op de gracht hangen vrijwel huis aan huis, 150 van deze posters achter de ramen. De bewoners hebben namelijk wel argumenten, maar vooral om geen afvalbakken op de gracht te zetten. Ik ga er een paar noemen: 1) de gracht is beschermd stadsgezicht en een toeristische hotspot, dat weten we allemaal. De panden waarvoor de afvalbakken komen te staan behoren tot Joods erfgoed. Ik citeer weer de woordvoerder: 'Dat er bakken pal voor rijksmonument en Joods erfgoed komen te liggen, er zijn zoveel argumenten te bedenken om ergens geen containers te plaatsen. Ik vind dat dat niet kan.' Argument 3: de kades langs de gracht zijn kwetsbaar voor zwaar vrachtverkeer. Op de beoogde locatie ligt bij een regenbui een plas van enkele meters lang. De kade is hier gewoon aan het verzakken, net als aan de overkant. En wat zegt de woordvoerder hierover: 'De gemeente doet geen dingen die niet kunnen.' Argument 4: de bakken zijn gewoon niet nodig, ik heb het heel exact uitgerekend. Geen enkele bewoner hoeft nu dit moment verder te lopen dan 202 meter, 63 centimeter. Ruim binnen de gemeentelijke norm van 250 meter, die heeft u allemaal vastgesteld. Nummer 5: de geplande locatie is gesitueerd op het allersmalste deel van de smalste kant van de gracht.

De voorzitter: Mijnheer In 't Veld, wilt u ook afronden?

De heer In 't Veld: Ja, ik ga mijn best doen, maar ik heb nog een paar puntjes hoor.

De voorzitter: Ja, maar ik ga wel streng zijn, dus over 3 minuten ...

De heer In 't Veld: Ja, dat merken we ...

De voorzitter: Is het voorbij.

De heer In 't Veld: Maar nu gaat dit ook van mijn tijd af neem ik aan? De containers van 1 meter 60 komen op twee parkeerplaatsen van 1.85, dus 12,5 centimeter aan de kant van de rijbaan en 12,5 centimeter aan de kant van de gracht. Daar staat een hekje van 20 centimeter hoog, is dat veilig? En waar waait het karton en plastic heen, wat altijd naast die bakken staat? Nog een keer de woordvoerder: 'Je moet op een gegeven moment een keuze maken, een keuze maken impliceert meer opties,' waarom deze locatie en geen andere of de allerbeste keuze: helemaal geen afvalcontainers op deze gracht. Dat is namelijk ook een keuze. Tenslotte: ik heb geen goed woord over voor de procedure die is gevolgd, die is er namelijk niet geweest. Op zaterdag 1

mei kreeg ik de eerste officiële brief, van Spaarnelanden notabene, met de vermelding dat ik tot 5 mei bezwaar kon maken, 4 dagen. Dat was het.

De voorzitter: Nou, u weet wel de voorzitter keurig te bespelen met zulke woorden als 'tenslotte', dus dank daarvoor, voor uw medewerking. Kan ik wel waarderen eigenlijk.

De heer ...: Ik begrijp het niet.

De voorzitter: Eventjes kijken, mijnheer Huisman.

De heer Huisman: Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: O, sorry u zit aan die kant. Pardon, gaat uw gang.

De heer Huisman: Dank u wel voorzitter. Mijn bijdrage is ook bij de stukken gevoegd en ik adviseer u dan ook om even die erbij te pakken. Ik heb namelijk een tijdlintje daar ook in opgenomen. Ik wil met u graag hebben ook over de Bakenessergracht, maar met name over het verbieden van zwaar verkeer over de Bakenessergracht. Binnenkort rijden er dagelijks zware vrachtauto's van Spaarnelanden over de gracht. U kent ze wel, van die grote jongens met zo'n kraan achterop. Ze zijn zwaar, elke vrachtwagen langs mijn huis doet mijn huis trillen. Op de eerste pagina van mijn bijdrage, daar staat een tijdlintje. Tot voor kort waren de gemeenten en bewoners het eens, dat kunt u daarop zien. Zwaar verkeer beschadigd walmuren, wegdek en huizen. Maar met de nieuwe afvalplannen zijn onderzoeken en wijsheden uit het verleden niets meer waard. De aangeboden alternatieven van Spaarnelanden worden terzijde geschoven omdat deze niet in hen belang zijn. Ja, u hoort het goed. Wat kan er gebeuren? Dat weten we inmiddels uit Amsterdam, daar is een stukje kader ingestort vorig jaar. En wat het kost, dat kunt u zelf uit de jaarrekening halen. Inmiddels weert Amsterdam zwaar verkeer van hun grachten. Iets wat Amsterdam ... Dan moet ik het goed zeggen: iets wat Haarlem tot voor kort ook deed, want we hadden namelijk een vrachtwagenverbod op de Bakenessergracht. Ik ga nu naar de laatste pagina van mijn bijlage. Ik heb namelijk vier vragen voor u: waarom legt de gemeente eerdere onderzoeken en wijsheden naast zich neer? Welke expertise is nu geraadpleegd, waarom het nu blijkbaar wel kan en 3 jaar geleden niet kon? Is er alleen uit een afvalinzamelingsoogpunt gekeken, of is ook gekeken vanuit erfgoed een onderhoudsstandpunt? Ik heb mijn twijfels. De tweede vraag die ik aan u heb: deze staat wat flauw geformuleerd in mijn bijdrage, maar wat ik bedoel te zeggen: bent u bewust van wat de gevolgen zijn? De geldelijke gevolgen voor u, maar ook voor mij, voor mij met mijn pand. Het derde punt: er is een enquête geweest van de wijkraad en daar is expliciet zwaar verkeer op de Bakenessergracht uitgevraagd. Uw raad heeft gevraagd om deze in de commissie te behandelen, ik neem aan de commissie Beheer. Wanneer vindt deze behandeling plaats? En als laatste punt, en ik denk dat dat ook de uitweg is voor eenieder: wilt u overwegen om het verbod op zwaar verkeer her in te voeren? Dat is beter voor u als gemeente en beter voor ons als bewoners. Ik dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. En mijnheer In 't Veld, zou uw microfoon uit willen zetten als u op het knopje drukt? Ja. Dan ga ik eerst nog eventjes naar de digitale inspreker toe, de heer Schravendijk, want die spreekt ook in over de afvalcontainers. Mijnheer Schravendijk, hartelijk welkom. U heeft ook 3 minuten de tijd, gaat uw gang.

De heer Schravendijk: Ja, dank goedenavond. Dank voor het inspreken en laat ik beginnen dat ik absoluut voor het gescheiden afval inzamelen ben. Ik heb drie onderwerpen eigenlijk waar ik aan wil refereren. Ten eerste: respect voor het verleden. We hebben het hier over een gracht uit 1401, van de oudste grachten van Nederland. En het plaatsen van zoveel bovenmatig veel containers en afvalplekken, afvalverzamelingsplekken

op zo'n gracht vind ik niet respectvol omgaan met het verleden. Zeker niet omdat er, na wat één van mijn voorgaande sprekers al aangaf, zoveel monumenten met allerlei regels en richtlijnen die eraan moeten voldoen. Er zijn meer dan 50 monumenten op de gracht. Het is ook een bekend, inderdaad de toeristische hotspot voor de monumentenroute. Daar wil ik nog aan toevoegen, niet alleen het Joodse verleden van de woning van mijnheer In 't Veld, dat is bij mij om de hoek. Maar ook op het Philip Frankplein, de afvalcontainers en de geplande uitbreiding daar bij het Joodse monument, vind ik niet respectvol omgaan met het verleden. De tweede categorie is dat ik van mening ben dat de gemeente haar beleid zou moeten aanscherpen. Ten eerste op het gebied van de afstand, de term bakdichtheid is al gevallen. Ik kom regelmatig ... Ik loop ... Ik woon zelf op de Groene Buurt nummer 7, om de hoek bij ... Eigenlijk achter het huis met de luikjes, vlak naast het Joods monument van mijnheer In 't Veld. Ik loop ofwel naar Donker Begijnhof, ofwel het gescheiden afval bij de Koudenhorn. Dan kom ik regelmatig de burgemeester tegen in het weekend. Dat kan prima, iedereen is zijn gescheiden afval kwijt. Eén van de dingen waar ik me zorgen over maak, is de nascheiding. Een gemeente als Amsterdam komt er nu terug, op het verzamelen van plastic, dat afval scheiden van plastic is veel effectiever, efficiënter met nascheiding. Ik zou het zonde vinden om daar zo'n grote 2800 literbak op de gracht neer te zetten, terwijl eigenlijk: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald, zou ik zeggen. Ten derde: het zwerfafval wat altijd om die bak heen zit. Er staan nu al van die kleine vuilnisbakken, daar stoppen mensen hun pizzadozen en weet ik veel wat. De toeristen stoppen er allerlei afval in, mensen die op de brug zitten stoppen er in. Dat waait met een beetje wind zo de gracht in en wie gaat dat dan weer schoonmaken? Daar komt Spaarnelanden niet. Dus dat is het aanscherpen van het beleid. Ten derde: ...

De voorzitter: Mijnheer Schravendijk, mag ik u ook vragen om zo af te ronden?

De heer Schravendijk: Ik kan heel snel afronden. Is het luisteren en het respecteren naar van het serieus nemen van burgers. De procedure van de inspraak heb ik te horen gekregen, toevallig op een wijkraad, via via, via een mailtje. Ik heb verder een informatievoorziening gekregen inderdaad ook op 1 mei, maar die is niet bij alle huizen bezorgd. En ten derde wil ik inderdaad ook verwijzen naar het rapport waar mijn voorganger aan refereerde, is het onderzoek wat is gedaan onder 1500 bewoners van het centrum waaruit blijkt dat het merendeel het geen enkel bezwaar vindt om een stukje verder te lopen. Punt.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Dan ga ik als laatste ... Want dat is een ander onderwerp, naar mijnheer Maas van het platform Buskruit. U heeft ook 3 minuten de tijd.

De heer Maas: Dank u. Geachte commissie Beheer, graag willen wij, Buskruit en wijkraden, aandacht vragen op twee dossiers die om actie van uw kant vragen en daarvoor de komende maanden ook een goed momentum volgens ons hebben. Het betreft 30 kilometer per uur op de HOV-trajecten en opnieuw de inzet van dubbeldekker touringcars. Het verkeerskundig adviesbureau BonoTraffics heeft voor ons onderzoek gedaan naar de invoering van 30 kilometer op de HOV-routes en de huidige verkeersonveilige situaties aldaar. Dit onderzoek toont aan dat er sprake is van grote verkeersonveiligheid op de routes van het HOV en dat er nu een oplossing moet worden gerealiseerd. Er is sprake van een te groot verschil in massa, snelheid en intensiteit, de situatie is onveilig. Invoering van 30 kilometer moet en kan ook op de HOV-routes, zo is de conclusie van dit onderzoeksbureau. Het veelgebruikte argument om dit niet te doen vanwege zo mogelijk reistijdverlies, wordt door hen ook onderuit gehaald. Ook andere steden zoals Groningen, Eindhoven, Leiden, hebben 30 kilometer ingevoerd op hun HOV-trajecten. En de gemeente Gouda, ik zal u de link toesturen, heeft recent samen met de provincie Zuid-Holland en Rover en Arriva, de vervoerder aldaar, 30 kilometer geconcretiseerd op hun ov '...', dus door het centrum. Dus steeds meer steden werken aan veiligheid en leefbaarheid. Dit rapport toont aan dat Haarlem echt aan de slag moet. Dan de inzet van de dubbeldekkers,

deze hebben een groot aandeel in de onveiligheid en aantasting van de leefbaarheid. Momenteel rijden nog steeds dagelijks 210 dubbeldekker touringcars door ons centrum, die ook nog steeds voornamelijk leeg zijn. Teleurgesteld waren wij dan ook toen we de recente reactie van het college lasen over de ophaalronde Vervoerplanconcessie AML 2022. Een vrij algemene strekking met geen concrete acties op de dubbeldekkers, hoe kan dit nou? Terwijl u als raadsleden duidelijk heeft gemaakt dat de wethouder, de heer Berkhout, hier wat aan moet gaan doen. De vraag is ook waarom Connexxion al meer dan een jaar gewoon is blijven rijden met die dubbeldekkers, terwijl er geen of nauwelijks vervoersvraag is, ook niet in de spits en er gewone bussen beschikbaar zijn. Ook op andere lijnen worden gewoon 12 meter bussen ingezet. Vandaar dat wij zelf opnieuw de vervoersregio middels een brief en een inspreekbeurt eergisteren weer, dringend verzocht hebben de volgende twee oplossingen in het Vervoerplan te incorporeren: 1) gegeven de lage reizigersaantallen op lijn 3, 4, 6 ook in de spitsuren, kan voorlopig gewoon met gewone bussen worden gereden en lagere frequenties worden gehanteerd. De inzet van dubbeldekkers in deze afschaalperiode is volstrekt onnodig.

De voorzitter: Mijnheer Maas, wilt u ook afronden?

De heer Maas: Nog één alinea. Een andere meer structurele oplossing die we ook al sinds 2018 propageren, is om de dubbeldekkers structureel bij binnenkomst in Haarlem en zeer korte lus te laten rijden via de Amerikaweg, de Boerhaavelaan, Europaweg en via de Schipholweg er weer uit. En dan wordt het echt een snelle R-net intercity-bus, die ook nog een mooi knooppunt heeft met lijn 300. Dus dit is eigenlijk het preluderen al op het nieuwe ov-knooppunt Nieuw-Zuid. Wij maken ons grote zorgen dat nu al jaren sprake is van grote onveiligheid op onze wegen. Bewoners en ondernemers ervaren zeer veel overlast, wij roepen u op als raadsleden steviger de vinger aan de pols houden komende maanden rondom deze dossiers. Want Haarlem gaat nog teveel ten onder aan dit ov-geweld in haar binnenstad.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil jullie allemaal hartelijk danken voor het komen inspreken en dat u de moeite heeft genomen om naar de commissie te komen. Dat wordt altijd heel erg gewaardeerd door de commissie, ook de mijnheer die digitaal is aangesloten natuurlijk. De commissie heeft nog de mogelijkheid om een verduidelijkende vraag te stellen. Ik zie allemaal vragen, ik ga beginnen bij mijnheer Van Leeuwen dan.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, heel kort, want ik heb bijna geen spreektijd meer. Een punt van de orde: we hebben allemaal uw insprekbijdrage kennis van kunnen nemen en volgens mij spreek ik namens velen in de raadscommissie dat we zeggen: waarom is hier nou geen maatwerk mogelijk? Nou die vraag kunt u niet beantwoorden, die vraag kunnen wij ook niet beantwoorden, dus het valt buiten de orde om de wethouder om een reactie te vragen. Maar ik vraag aan de voorzitter. ook wellicht aan de wethouder, die is in de zaal, of hij toch zo kort zou kunnen reageren. Want u zegt allemaal: 'Wij zijn bereid om '...' bakken te lopen, dus volgens mij kunnen wij u tal van vragen stellen: heeft u gesproken met Spaarnelanden of de gemeente over maatwerk? Maar wellicht zou de wethouder kunnen reageren, dus kijk even naar de voorzitter of hij coulant wil zijn en ook de wethouder, of die kans ziet daar nu inhoudelijk op te reageren.

De voorzitter: Inderdaad, want dit is inderdaad hoogst ongebruikelijk om de wethouder te laten reageren. Dat kan wel heel veel vragen inderdaad schelen. Ik ga even aan de wethouder vragen: wilt u hier kort iets op zeggen? Of ... Nee? Dan, nee helaas. Dat is wel de gebruikelijke gang van zaken ... Voor de sprekers eventjes, u spreekt de commissie toe en die nemen hier kennis van en kunnen daarna anders nog stappen nemen. Dan gaan we nu gewoon even ordelijk verder en dan mogen de commissieleden vragen stellen. Ga ik naar mijnheer Mohr van Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja voorzitter, dank u wel. En ik heb eigenlijk dezelfde vraag aan de eerste vijf sprekers, want ik kan me uw boosheid en uw woede en uw onbegrip over dit voorgenomen besluit heel goed voorstellen. We zullen ook een motie indienen. We hadden het zojuist even over de politieke antenne van dit college, die is ernstig in het geding. Eén vraag aan alle vijf de sprekers ...

De voorzitter: Mijnheer Mohr, nee, dat gaan we niet doen. We zitten ... U mag inderdaad echt een vraag stellen, maar we gaan niet iedere ... Want deze bewoners spreken over hetzelfde onderwerp in, wil u echt vragen: kiest u eventjes voor de orde van de vergadering één bewoner uit om die vraag te laten beantwoorden alstublieft.

De heer Mohr: Ja voorzitter, ik ben het met dat niet eens. Omdat deze bewoners spreken vanuit een grote zorg over de leefbaarheid in hun straat en die leefbaarheid zal voor elk van hen anders zijn. En mijn vraag is: wat doet plaatsing van deze containers, wat u betreft, met de leefbaarheid op de Bakenessergracht? En ik hecht eraan, voorzitter, om elk van de bewoners die vraag te laten beantwoorden.

De voorzitter: Is er een bewoner die hierop wil reageren namens de andere bewoners? Dat heb ik even het liefst. Ja, fijn. Mijnheer In 't Veld.

De heer In 't Veld: Ik kan alleen maar antwoorden: u kunt het zich heel goed voorstellen, denk ik zelf, wat het betekent om 4 meter voor je deur twee grote enorme bakken, manshoog, waar mensen tussen moeten en er is geen afscheiding met de rijbaan, het is direct naast die bak. En aan de andere kant is het water met een hekje van 20 centimeter. Je moet maar voorstellen, daar met je rollator als oudere, want daarvoor is het misschien bedoeld om bakken zo dichtbij te zetten. Of met kinderen, want je gaat met kinderen soms naar die bak. Dat is levensgevaarlijk, want niemand van ... Soms de sushibezorgers, want die rijden het hardst op de gracht. Die zien echt geen mensen tussen die bakken staan hoor, dus als die daartussen uitkomen ... Gewoon heel gevaarlijke situatie.

De voorzitter: Mijnheer Bloem, SP. En mijnheer In 't Veld, wilt u uw microfoon uitzetten? Mijnheer Bloem, gaat uw gang.

De heer Bloem: Om het kort te houden maak ik er geen vraag van, maar ik constateer wel eigenlijk ook hetzelfde wat D66 ook zegt, dat het dit niet goed gaat, dat die maatwerk nodig is. En ik zou de wethouder willen vragen, maar die gaat niet antwoorden, van: goh, kom in ieder geval voor de raad even terug waar het maatwerk uit komt, want ik denk wel dat het noodzakelijk is dat de raad zich hierover uitspreekt. Dan kan ik zeggen: wat vindt u daarvan? Maar scheelt tijd als ik het zo doe.

De voorzitter: Dank u wel. Ja. Mijnheer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel voorzitter. Eigenlijk een vraag aan iedereen, maar ik vraag het dan aan mijnheer In 't Veld: u heeft, als ik naar uw verhaal luister, gesproken met Spaarnelanden en woordvoerder van de gemeente. Heeft u ook geprobeerd contact op te nemen met de wethouder en wat is daaruit voortgekomen?

De heer In 't Veld: Ik heb geen contact gehad met Spaarnelanden, behalve dat ene briefje op 1 mei. Dat was de eerste '...'. Ik woon hier een jaar, dus zo ... Het plan lag er al, maar daar is dus wel door bezorgde bewoners van ... Er is een groep geweest, in de wijkraad is erover gesproken. Maar nooit heeft iemand ... En ik kom dus achter die bakken te zitten, nooit heeft iemand aan mij gevraagd: wat is uw idee daarover? Of wat dan ook.

Nou hoeft dat natuurlijk niet, je hoeft niet iedereen te vragen, maar er is wel iets over onze woning gezegd. Er is een schouw geweest, waar mevrouw Meindersma over sprak en daar zijn mensen van Spaarnelanden en buurtbewoners rond geweest en ik heb het alleen maar uit de tweede hand, maar daar werd gevraagd: waarom op deze plek? Dus welke keuze, als we het weer hebben over die woordvoerder, welke keuze is nou gemaakt voor deze plek? En toen werd er gezegd: 'Daar woont niemand?' Misschien in andere bewoordingen, want ik was er dus niet bij. Maar u heeft de foto misschien al gezien, die foto is gemaakt uit mijn woonkamer. Nou, u kunt zich voorstellen dat mijn leefbaarheid in ieder geval ernstig geschaad wordt.

De voorzitter: Mijnheer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, dank insprekers, wij snappen uw bezorgdheid voor de Bakenessergracht en we moeten even kijken hoe we daar verder mee omgaan. En we verwachten ook wel een reactie van het college hierop. Ik heb even een specifieke vraag nog voor wat betreft de gft: kunt u nu al gft scheiden? En zo nee, hoe denkt u de gft zijn 2 meter verder weg te kunnen brengen? Is dat een mogelijkheid? Dus ik kijk maar even iemand aan, mevrouw misschien.

Mevrouw Meindersma: Ik wil er wel op reageren, als het mag van de voorzitter.

De voorzitter: Ja, gaat u gang.

Mevrouw Meindersma: Nee, op dit moment is er geen sprake van gft-scheiding, tenzij particulier. Ikzelf heb een compostbak bij een zomerhuisje, bij een vakantiehuisje. En ik spaarde de week voordat ik daar naartoe ga mijn gft-afval op om het daar te deponeren. Dat gaat heel goed binnenshuis, ik heb bakjes en die staan in de koelkast en ik neem ze mee. Maar dat geldt natuurlijk speciaal voor mij en dat geldt niet voor andere bewoners, nee. Maar iedereen is bereid om naar de bestaande afvalbakplekken te lopen met de gft-afval en Spaarnelanden heeft ook gezegd dat ze daar speciale emmertjes voor ter beschikking stellen. Dus het argument van de lekkende zakjes gaat niet helemaal op.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heeft mevrouw Baas-Oud van OPH, die digitaal daarvoor vergadering bij ons volgt, ook nog een vraag voor mijnheer Huisman. Mevrouw Baas-Oud, gaat uw gang.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Huisman, u heeft net ons vier vragen gesteld, als ik het goed heb begrepen. En ik vroeg me af heeft u die inderdaad ook gesteld aan de gemeente of de wethouder? En wat was daar dan het antwoord op? En ik ben ook benieuwd, als ik een tweede vraag mag stellen, naar de het vrachtwagenverbod, wanneer dat dan opgeheven is. En waarom?

De heer Huisman: Ja, zijn twee goede vragen. Om uw eerste vraag te beantwoorden: die zijn niet aan de wethouder gesteld, maar die zijn aan Spaarnelanden gesteld en aan de woordvoerder van de gemeente. Om uw tweede vraag te beantwoorden: het is opgeheven in 2017 zonder medeweten van de bewoners, terwijl eerder elke keer is gezegd van: 'Er mag geen vrachtwagenverkeer op de Bakenessergracht komen, dat ontraden we.' Er zijn allemaal onderzoeken van De Wit en ... Hoe heet het nou? Witteveen en Bos. En er zijn nog andere onderzoeken geweest, ook van jullie zelf. Jullie benoemen het zelf, ook in jullie jaarrekening. Dus het is mij ook een raadsel waarom dat is opgeheven, mevrouw.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, helder antwoord.

De voorzitter: Mijnheer Amand van Trots. En mijnheer Huisman zou u uw microfoon ... Ja.

De heer Amand: Misschien toch nog een vraag voor de heer Huisman nog even: ze hebben jaren geleden aan de kades de fundatieherstel gedaan en dan wou ik op terugkomen. Dat was toen ook een wethouder die dat dacht goed te regelen, maar nou hoor ik toch een beetje andere verhalen. Dus als je dat verkeer, dat zware verkeer, dat hoort daar natuurlijk helemaal niet. Dus ik snap ook niet dat ze daar toegelaten hebben. Dat is mijn vraag eigenlijk aan de ambtenarij, maar die ga ik schriftelijk stellen van de week. Dank u.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Huisman: Ja, want ik denk dat de kademuur voor dat stukje goed is hersteld. En u ziet ook, ik had even dat tijdlijntje, wat dat heeft gekost. Maar dat is aan de oneven kant en dat is een klein stukje, dat is ongeveer 1/8 van de hele gracht. Waar de vrachtwagens nu overheen gaan rijden is de smallere kant en dat is aan de even kant. En daar zie je dus ook, en daar had mijnheer In 't Veld het ook over, dan zie je de zetting alweer met plassen komen en de verzakkingen komen en dus ... U ziet dat die gracht daar niet stevig genoeg is.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij heeft de commissie zo zijn vragen kunnen stellen, dan dank ik u nogmaals voor het komen naar deze commissievergadering. Ik wil u vriendelijk vragen voordat u opstapt en via links eruit gaat of u even één van de doekjes wil pakken die voor u liggen en even de microfoon wil schoonmaken. Ik heb er hier eentje voor u, mijnheer In 't Veld. Alstublieft. Dan is het allemaal corona-technisch weer keurig op orde. En dan gaan wij verder met de vergadering.

10. Herinrichting Houtplein aanvullende krediet voor nutswerkzaamheden (MR)

De voorzitter: Ik ga alvast met u naar agendapunt 10, want ik heb een stuk voor te lezen, dus dat kan dan mooi tegelijkertijd. Agendapunt 10 is de herinrichting van het Houtplein aanvullende krediet voor de nutswerkzaamheden. Bij de uitwerking van het technisch ontwerp heeft Liander Elektra aangegeven dat zij een omvangrijke ingreep in het laag- en middenspanningsnet wil doen. Deze ingreep zal gevolgen hebben voor de planning van zowel de start van het werk, als de duur van de werkzaamheden. Om de risico's ten aanzien van de planning, de coördinatie en de financiën tijdens de uitvoering goed te kunnen beheersen, wordt voorgesteld de nutswerkzaamheden in dit geval niet in een aparte opdracht vanuit de nutsbedrijven uit te voeren, maar deze in een apart perceel aan het civiele bestek toe te voegen. Dit houdt in dat de nutswerkzaamheden à 850.000 euro worden voorgefinancierd door de gemeente, waarna de kosten worden verhaald op de nutsbedrijven. Omdat de voorfinanciering onderdeel is van de gemeentelijke financiering, is een raadskrediet nodig. Dit plan staat ter advisering op de agenda, dus de commissie zal vanavond bepalen of dit voorstel rijp is voor behandeling. Wie wil hier een eerste termijn over? Of kunnen we dit als hamerstuk naar de raad sturen? Ik zie toch nog een vraag van de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja, dank u wel voorzitter. Het kan wat mij betreft als hamerstuk naar de raad, op één voorwaarde en dat is als de wethouder een toezegging doet om dat krediet, als dat weer terug is betaald, om dat niet in het potje van het project te laten zitten, maar dat het ook daar weer uitgehaald wordt. Zodat er niet ineens in dat project 8,5 ton extra zit. Anders zouden we die 8,5 ton zo meteen extra kunnen besteden binnen het project en dat lijkt ons nog niet helemaal de bedoeling. Er is een duidelijk bedrag vastgesteld, dat dit nu tijdelijk gegeven moet worden. Is op zich ok, dan moet het wel weer terugkomen naar de plek waar dat vandaan komt. Dank u.

De voorzitter: Dan heb ik begrepen dat mevrouw Baas-Oud van OPH ook bijdrage wil doen.

Mevrouw Baas-Oud: Ja, dank u wel voorzitter. Uiteraard is natuurlijk onwenselijk dat er een situatie zou ontstaan dat, na die reconstructie van het Houtplein, het weer op de schop zou moeten voor die elektriciteit, waar die voorfinanciering voor wordt gevraagd. Het verbaast ons wel dat dit bij het traject, bij de planvorming niet voorzien was. We hebben daar technische vragen ogen over gesteld en verbazen ons ook dat Liander zo traag gereageerd heeft en dat we dan toch wat laat geïnformeerd zijn over deze vertraging. Want volgens mij ... Het raadsstuk staat nu en de totale projectkosten komen uit op 7.750.000 euro. En vraag aan de wethouder: is de wethouder het met ons eens dat niet de projectkosten stijgen, maar de tijdelijke financieringsbehoefte stijgt? Want de 8,5 ton aan meerkosten wordt dan toch door Liander betaald? Gaarne hoor ik het antwoord, dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij kan ik het woord geven aan de wethouder. Wethouder Rog.

Wethouder Rog: Ja, dank. Inderdaad, OPHaarlem had inderdaad een aantal technische vragen gesteld en het klopt inderdaad dat wij pas in oktober door Liander elektra zijn geïnformeerd over deze behoefte. En verder kan ik antwoord geven: ja, richting de VVD. En ja, richting OPHaarlem, waar het gaat over die financiering: het wordt niet toegevoegd aan het project.

De voorzitter: Duidelijk. Ik begreep al van de meerderheid van de commissie dat dit als hamerstuk naar de raad gaat. Dat heb ik goed begrepen? Ja. Mooi, genoteerd.

11. Bomenverordening Haarlem 2021 (MR)

11a.Motie 3.21 Bomennummers bij kapaanvragen (te betrekken bij de Bomenverordening)

11b.Ingezonden brief Marcellus Emantsstraat: verzoek wijzigen procedure noodkap (te betrekken bij de Bomenverordening)

11c.Houd Haarlem groen; belangrijkste knelpunten bomenbehoud (te betrekken bij de Bomenverordening)

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 11 en dat is de Bomenverordening Haarlem 2021. De Bomenverordening regelt het behoud en het kappen van bomen en de huidige Bomenverordening van de gemeente is uit 2012 en moet aangepast worden aan de huidige wet- en regelgeving. Het college stelt dat met de aangescherpte criteria en de nieuwe Bomenverordening, bomen een grotere bescherming krijgen dan de huidige situatie en tegelijkertijd wordt de beoordeling van het vergunning aanvragen eenduidiger. Het doel is dat de Bomenverordening die past bij het beleid van de gemeente om bomen en groen zoveel mogelijk te beschermen en de verordening geeft richtlijnen waardoor voor iedereen duidelijk is wanneer een boom wel of niet gekapt mag worden en wanneer een vergunning nodig is. Plan staat ter advisering op de agenda. Voordat we daaraan gaan beginnen hebben we nog sprekers: de heer Hobo van Haarlemse Bomenridders en we hebben nog een schriftelijke inspreekbijdrage voor Platform Groen en die is uiteraard gekoppeld aan het onderwerp en mevrouw Prins. Hartelijk welkom allebei. Het is al schoongemaakt voor u, dus dat is keurig in orde. U weet hoe het werkt, u heeft allebei 3 minuten de tijd en als de tijd bijna op is, geef ik u een seintje. Hartelijk welkom mevrouw Prins. En ik ga als eerst maar even het woord geven aan de heer Hobo. Gaat uw gang.

De heer Hobo: Goedenavond raadsleden. Voor de Bomenverordening die u nu gaat bespreken heb ik heel wat uren achter de camera gezeten om alle 150 verschillende punten door te spreken met de gemeente samen. Een aantal punten wil ik toch bespreken: nummer één is de termijn waarop een boom gekapt mag worden na

een vergunning, een ontzettend belangrijk punt. Wettelijk is dat nu 6 weken, '...' normaliter 6 weken, ook als er bezwaar wordt gemaakt. In Haarlem hebben we dat verlengd, is er een bezwaar gemaakt, dan moet er gewacht worden met de kap tot het bezwaar is afgehandeld. Dat is een goede regeling die de boom extra bescherming geeft en kosten bespaart. Zonder die regeling moet de rechter worden ingeschakeld, wat ook de gemeente veel tijd en geld zou kosten. In gesprekken met Haarlem in 2020, waren de Haarlemse juristen het erover eens dat deze regeling in de nieuwe Bomenverordening in stand kan blijven. Echter op het laatste moment is die toch weer eruit verdwenen. We hebben hierover juridisch advies ingewonnen bij de landelijke Bomenstichting en volgens hun zeer bekwame, bekende jurist, kan die zogenaamde niet-kappen-tijdens-bezwaar-regeling in stand blijven. Het is niet verplicht die eruit te halen, maar het is een keus. Daarom verzoek ik u: alstublieft, laat die regeling in stand. Praktisch gezien kunnen wij als Bomenridders bijna wel stoppen als die regeling eruit gaat, want dan moeten we continu naar de rechter lopen en dat is onbetaalbaar, ook voor de gemeente trouwens. De perceelafmeting niet opnemen. Het is heel duidelijk wat wij willen, wij willen eigenlijk dat een grotere diameter wordt gekozen voor de boom, dan is die kapwaardig, dan moet je een vergunning aanvragen. Bijvoorbeeld 15 centimeter doorsnede, oftewel 50 centimeter omtrek. Amsterdam heeft het ook gedaan en dat hoeven we ook niet ingewikkeld te doen of een boom vanaf de straat zichtbaar is. Als je het zo doet, dan kijk je puur naar de boom en maak je de zaak eenvoudiger om te controleren. Het aantal aanvragen zal ook niet veel meer worden, want aan de ene kant ga je het perceel groter uithalen en aan andere kant ga je de boomdikte wat verhogen, zeg maar. Bij meerstammige bomen zou je kunnen zeggen: 'Nou, doe dan de diameter wat kleiner of die omtrek bijvoorbeeld een 30 centimeter omtrek', omdat het dan om meer stammen gaat en dan pak je gewoon de dikste stam. Daarnaast bewoners die een mooie oude boom hebben van minimaal 50 jaar in de tuin, kunnen die nou niet aanmelden als Waardevolle boom. Dat is wel natuurlijk beleid, maar het is wel een belangrijk punt, want dat speelt natuurlijk elke dag. Die lijst met Waardevolle bomen, daar kan je alleen als bewoner, of als particulier kan je daar monumentale bomen op kwijt. Dat is natuurlijk een beetje vreemd, want zo is het een grote hobbel, om de bomen extra beschermen die in je tuin staan, als je dat zou willen. Bovendien blijkt nu dat in Bloemendaal bijvoorbeeld, onze kleine gemeente vlakbij, bij een kapvergunning wordt gekeken of de boom in aanmerking zou kunnen komen voor opname op die lijst met Waardevolle bomen, als de kapvergunning wordt aangevraagd. Dus op dat moment wordt alsnog gekeken en zo ja, als dusdanig wordt behandeld, dus alsof hij op die waardevolle lijst staat. En dan waarschijnlijk ook niet wordt gekapt, want daar wordt die zwaar op beoordeeld. Als Bloemendaal dat kan, waarom kan het niet in Haarlem, dat soort mooie regelingen? We hebben nu vragen het mogelijk te maken om ... Ook omwonenden en rechtspersonen bomen kunnen aanmelden als monumentaal of waardevol voor opname op de lijst Waardevolle of Monumentale bomen. Zeker bomen in voortuinen zijn vaak voor een hele wijk van groot belang. Is dan onlogisch dat alleen de eigenaren ze kunnen aanmelden.

De voorzitter: Mijnheer Hobo, mag ik u vragen af te ronden?

De heer Hobo: Ok. Nou, nog één dingetje: verzoeken u te '...' dat mensen hun eigen boom kunt beschermen. Aanmelden heb ik al gezegd en heel kort nog even: bla, bla. Ja, wat foto's bijgevoegd, die heeft u kunnen zien op de stukken. En daar zie je de situatie jaar of 10 geleden en nu en dan zie je van heel veel straten die stukken kaler zijn geworden en dat is het resultaat van een Bomenverordening, die best goed was, maar een waardevolle bomenlijst die eigenlijk te kort schiet. Dus dat was het denk ik, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan mevrouw Prins. Gaat uw gang.

Mevrouw Prins: Goedenavond, ik ben van de Bomenwachters. In het coalitieprogramma staat dat de stad groener moet worden, de Bomenverordening is een uitvoeringsmaatregel van dit groen beleid. Dan is er wel

ruimte in de stad nodig. Budget voor de uitvoering en gekwalificeerd personeel, ze zijn belangrijk om uw einddoel 'tevreden burgers' te krijgen. Burgers, uw potentiële kiezers, die meer bladmassa willen hebben omdat het zoveel ecosysteemdiensten oplevert. Wie is nou dat personeel dat ervoor moet zorgen dat de stad groener wordt? Dat zijn de raadsleden, de wethouders, de ambtenaren en vaak externe organisaties die belast worden met de uitvoering van het vergunningenbeleid. Raadsleden, bij het begin van een project is boombehoud het uitgangspunt, de restlevensduur van de bomen wordt dan geïnventariseerd. Maar steeds opnieuw blijkt dat de gebouwen niet naast de gezonde bomen staan, maar op de gezonde bomen worden geplaatst. Waarom? Dat wordt u bij de start niet duidelijk gemaakt, u bent dan aan zet om de wethouder duidelijk te maken dat een groenparagraaf ook de consequenties voor het groen moet bevatten. Mijn advies: stuur elk brand zonder groenparagraaf gewoon terug. Na NVO en DO wordt het bestemmingsplan gewijzigd, u bent en wordt dan nog steeds niet geïnformeerd over het groen. Als het bestemmingsplan is vastgesteld, dan is het juridisch niet meer mogelijk om een kapvergunning te weigeren op locaties met de bestemming bouwen. De kapvergunning wordt daarna aangevraagd en voor alle bomen verleend met de motivering: 'Nou, van maatschappelijk belang.' De rechter geeft aan: 'Dan had de raad maar het bestemmingsplan moeten goedkeuren met een groenparagraaf', ik geef hem gelijk. Sinds 2006 is in elke raadsperiode wel een motie vastgesteld waarin het maken van een groenparagraaf verplicht is gesteld. GroenLinks, CDA, D66: laat je tanden eens zien naar het PvdA, anders bent u ook medeplichtig aan de massale kap van meer dan 100 bomen soms per project. De oppositie steunt u. Het gaat wel om miljoenen euro's die voor het einde van de levensduur worden afgeschreven en waar nog vele jaren te leveren ecosysteemdiensten verloren gaan. Wethouders, probeer problemen te voorkomen door vanaf het begin aan de medewerkers op te dragen dat boombehoud belangrijk is. Dat de stad niet bedoeld is om mensen op te hokken als bio-industrie. Laat ze gezonde leefomgeving maken, die bestaat uit rode gebouwen, grijze verharding en groen en wat water. Niet de aantallen woningen zijn belangrijk, maar de hoeveelheid bewoners die tevreden is over de stad. Zorg voor goede uitvoering van het kapbeleid met voldoende en gekwalificeerde ambtenaren met juridische kennis. Dus geen gebiedsbeheerders met civiele- of milieuopleiding of de uitvoerder van Spaarnelanden. Dit is al vaker, bij de medewerker die deze verordening heeft opgesteld, aangekaart.

De voorzitter: Mevrouw Prins, wilt u ook afronden?

Mevrouw Prins: Zo een aan te stellen jurist schakelt deskundigen in voor de beoordeling van natuurwaarden, beeldkwaliteit en milieu. Er zijn zeven landschapsarchitecten die zonder een groenbeleidsplan al jaren de vakjes naast de gebouwen inkleuren. En er zijn geen handhavers en veel te weinig groenbeleidsmedewerkers die bezig kunnen zijn met het maken van groenbeleid beleidsuitvoering of controle op het beleid. Bijvoorbeeld ecologisch beleid, bomenbeleid of klimaat. Mijn advies is: zorg dat er meer deskundige groenbeleidsmedewerkers en- ontwerpers zijn die verplicht adviseren over te leveren ecosysteemdiensten van het groen in een project. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, ik kan wel stellen natuurlijk, mevrouw Prins, mijnheer Hobo, dat de hele commissie u hartelijk dankt voor uw hulp bij het opstellen van en inbreng bij deze Bomenverordening en met het inspreken nu. Zijn er commissieleden die een vraag hebben? Of kunnen we gaan naar de behandeling van het stuk? Dan gaan we naar behandeling v... O, mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Ik geef mevrouw en mijnheer nog even een compliment voor hun '...' en vasthouden elke keer. En ik hoop dat het college hier wat van leert. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Amand, u hoorde toch dat ik dat dan namens de hele commissie deed? Het is vriendelijk dat u het nog een keer doet, maar ...

De heer Amand: Ik heb zelf een stem, voorzitter.

De voorzitter: Dan gaan wij over met de behandeling van het stuk. Mag ik u inderdaad vragen om uw microfoon even schoon te maken. En dan ... Wie kan ik als eerste het woord geven? Ja. En mag ik u vragen om dan achterin de zaal eventueel nog plaats te nemen?

De heer Bloem: Mag ik nog één ordepunt maken, voorzitter?

De voorzitter: Ja, dat mag zeker.

De heer Bloem: Gaat het college echt in 3 minuut 17 de rest van de agenda doen?

De voorzitter: Dat zullen we zo meteen wel eventjes ... O, als u via links ... Ja, ja inderdaad, we veranderen de regels om het een beetje speels hier te houden. Ja, mijnheer Van Leeuwen. Gaat uw gang, D66.

De heer Van Leeuwen: Haarlemmers in de Haarlemse gemeenteraad willen een Bomenverordening die meer bescherming biedt, dat doet deze verordening. Mooie manier om bij voornemens om een boom te kappen, via lint dit kenbaar te maken. Twee vragen en tegelijkertijd aandachtspunten: hoe kijkt de wethouder naar de handhaving van de verordening? En hoe gaan we zorgen dat heel Haarlem om de hoogte raakt van deze nieuwe regels? Dank u.

De voorzitter: Wie kan ik het antwoord geven? Ja, mevrouw Van der Sluis, GroenLinks.

Mevrouw Van der Sluis: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, we zijn heel erg opgelucht dat er eindelijk een Bomenverordening op de agenda staat en complimenten ook voor het vele werk en de Was-Wordt lijst. Ik heb niet zoveel minuten, dus ik ga even in een sneltreinvaart. En ik dank ook het Platform Groen voor het advies wat ze hebben gedaan, gegeven. We hadden graag een wat strakkere verordening gezien, wat smarter. Er is nu heel veel toelichting nodig om de verordening nog nader toe te lichten waardoor het voor de burger heel erg ingewikkeld wordt of de aanvrager om ... Nou ja, wat zijn nou de verwachtingen en de regels? Ik heb wat vragen, opmerkingen met betrekking tot de lijst Beschermwaardige Houtopstanden. Daar wordt genoemd: 'Gemeentelijke, waardevolle en monumentale bomen'. En er wordt genoemd: 'Monumentale bomen van andere eigenaren'. Wat is de reden dat waardevolle bomen niet geldt voor andere eigenaren? Ik begrijp hieruit dat het college vindt dat particuliere bomen niet waardevol kunnen zijn. Graag zien we daarin een aanpassing. Verder staat er ook dat particulieren de houtopstand mogen aanmelden ...

De voorzitter: Pardon, mevrouw Van der Sluis ...

Mevrouw Van der Sluis: Ja.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja voorzitter, ik krijg het idee dat dat GroenLinks hier weer eens gaat stellen dat ze dingen te zeggen hebben over particulier eigendom van mensen. Door te zeggen dat ze maar dingen kunnen gaan doen met die bomen van particuliere eigenaren, maar wilt u dan echt weer uit achter de voordeurbeleid gaan voeren waarmee u ook daar wat over gaat zeggen of wilt u het gewoon houden op publieke toegankelijke bomen en wilt u vooral daarop richten?

Mevrouw Van der Sluis: Ik heb het over waardevolle particuliere bomen en geen bomen van net aangeplant, dat soort ... Ik zal weer verder gaan. Even kijken. O, ja het aanmelden van de lijst. Even kijken hoor ... Ik ben helemaal ... Nou in ieder geval, de periodieke herziening van de lijst. Er staat nu dat die periodiek wordt herzien, periodiek is ook 10 jaar. We hebben het 18 juni met wethouder Snoek daar ook over gehad, hij zou het uitzoeken wat mogelijk is. Wij zouden als GroenLinks graag zien dat de termijn wordt gezet op minimaal één keer per jaar, wat is daarop uw reactie? De adviescommissie, dat zouden we graag een wat uitgewerkt voorstel zien, het roept nu allerlei vragen op. En ik heb ook daar nog technische vragen over gesteld en daar kwam duidelijk naar voren dat op het moment dat er een aantal voorwaarden zijn, dat dan ook het college ook echt advies gaat vragen. Dus dan heb je een beetje een discussie over woorden als 'kan' of moet het aangepast worden aan 'zal' of 'moet'. Dus dat is ook een vraag of dat mogelijk is en dat komt later ook weer terug. Even kijken hoor. Dat is ook in de technische vragen beantwoord. Er staat ook nog over een vergunning voor het vellen van houtopstanden: 'Kan slechts worden verleend, indien'. En daar staat tussenin: 'Met uitzondering van het particuliere houtopstanden', dus de vraag is van: wat is er anders aan de particuliere houtopstanden? Waarom zijn daar andere regels voor? En de bezwaartermijn, dat hoorde ik net ook al van de inspreker, wij willen wel graag dat dat bewaard wordt, die artikel 7. Het staat ... Het is voor een aanvrager gewoon niet duidelijk dat die bezwaartermijn daar is. De Raad van State heeft ook aangegeven dat als het al in de wet geregeld is, je in dit soort onherroepelijke situaties een en ander aanvullend kan regelen in de verordening. Dus dan ... Dit is gewoon onherroepelijk als je binnen die bezwaartermijn gaat kappen, dat kan je niet meer terugzetten. Dus graag reactie daarop. Even kijken, wij sluiten ons ook aan bij het advies wat het Platform Groen gaf over om te spreken van de diameter ... Niet te spreken van een diameter, maar van een omtrek. Zo van 50 centimeter, omdat het gewoon voor ... Als jij in de tuin bent of ergens anders, gewoon makkelijker is om dat als aanvrager te meten en diameter is altijd een ander verhaal. En die perceelgrootte ... Heb ik nog minuten? Nog 25 seconden. Perceelgrootte, volgens mij ... Ik heb het uitgerekend, ik heb u het sommetje ook even gestuurd, is het zo dat het nu 79 procent van de Haarlemmers geen kapvergunning hoeft aan te vragen. Dus dan denk ik van: dat is wel echt wel heel veel, dat zou ik graag wat omhoog zien. Dat was het.

De voorzitter: Uw bijdrage was wel heel technisch van aard, moet ik zeggen.

Mevrouw Van der Sluis: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Maar dat heeft u dus zelf ook door. Ok, nou mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja, ik wil het eigenlijk een beetje kort houden. Ik kan me aansluiten ook bij alle vragen en opmerkingen die GroenLinks zeiden. Want ze zijn in zekere zin technisch, maar het is ook daadwerkelijk een verandering die we door zouden moeten voeren op de verordening. Ik wil nog extra benadrukken als het gaat om die artikel 7, die het-niet-kappen-tijdens-de-bezwaartermijn, dat moet er gewoon in. En ik vraag even aan de wethouder, gezien wat ik nu van GroenLinks hoor ... En ik denk dat misschien wel anders ... Of het nou handig is om dat nu al gewoon door te rammen of dan met amendementen te gaan klussen. Want dan ga ik in ieder geval ook een beroep doen op de ambtelijke bijstand zodat die juridisch gezien goed in elkaar zitten, of dat het misschien verstandig is om nog even een kleine tussenronde te doen.

De voorzitter: Mijnheer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Dank u wel. Dat ging niet goed. Ja, vooropgesteld: wij zijn natuurlijk ook heel blij dat er een dat er een geüpdatete Bomenverordening is waar we als doel hebben om bomen in Haarlem te beschermen. Want grote delen van Haarlem zijn inderdaad versteend, de gemeente wil ook veel meer bomen bij planten.

Staat natuurlijk ook in het coalitieakkoord, kan veel sneller en veel beter. En zo'n verordening beschermd de bomen en daar zijn we heel blij mee. Toch zijn er wel een paar stukken in het stuk die ik nu wel graag zou willen bespreken en aan de wethouder wil vragen of hij daar op zou willen antwoorden. En anders moeten we inderdaad ook weer met amendementen '... gaan strooien, daar '... niet zoveel zin in. Maar goed, we gaan het zien, dat hangt van de antwoorden van de wethouder af. We hebben als commissie hier eerder aangegeven dat we graag zelfs zouden willen dat de diameter naar 10 centimeter zou gaan, dat was gewoon niet goed. En daar hebben wij ook gezegd: 'Hadden we niet moeten doen, 10 centimeter is niet realistisch', zoals de Bomenwachters ook zelf beargumenteren: 15 centimeter zou veel beter kunnen zijn, dus kan dat veranderd worden? Verder vond ik het ook heel interessant om te lezen dat snoeien, meer dan 20 procent snoeien, dat dat vergunningsplichtig wordt. Ik vraag me dan af hoe we dat willen gaan doen. Moet iemand die zijn bomen wil gaan snoeien ieder jaar, moet die daar serieus een vergunning voor aanvragen? Dat gaat echt te ver. Gaan we dat handhaven? Hoe gaan we dat doen? Kunnen we dat ook eruit schrappen? En verder heb ik even gekeken naar de historie van de Bomenverordening en ik zag dat in 2017 ... Is er besloten door de commissie om de bomen in privétuinen of particuliere bomen, zo moet ik dat beter benoemen, dat die extra beschermd gaan worden. Ik weet nog dat ons toenmalige collega mijnheer Aynan daartegen was, hij heeft soms wel wat goede dingen gedaan toen hij bij ons zat. En ik hoop dus dat ik wilde benadrukken dat wij nog steeds vinden dat particuliere bomen betrekken bij kapvergunning, eigenlijk geen goed idee is. Hoe willen we dat gaan doen, moeten er boa's naar tuinen gaan om te kijken of mensen bomen hebben gekapt die eigenlijk kapvergunning waren? Of moeten we aan burens gaan vragen of ze de tuinen van hun burens in de gaten willen gaan houden? Dat is ... Ik wil gewoon gaan kijken of we toch niet als gemeente kunnen gaan focussen op de openbare mannen en niet op de particuliere bomen.

De voorzitter: Mijnheer Abbasi, even twee opmerkingen: 1) uw tijd is op, maar ik geef u zo nog wel een klein beetje ruimte. En het tweede: die opmerking over mijnheer Aynan, een mederaadslid, dat kan gewoon niet. En hij is niet eens aanwezig.

De heer Abbasi: Ja.

De voorzitter: Dus ik zou het op prijs stellen om dat gewoon even netjes terug te nemen.

De heer Abbasi: Ik neem dat terug, ik bied ook mijn excuses aan.

De voorzitter: Fijn, dat is prettig. Gaat u even heel kort verder, of rond af.

De heer Abbasi: Ja, ik ga zo verder. Nogmaals, ik bied mijn excuses aan, had ik niet moeten zeggen. Dus ik zal hem zelf dan ook nog een bericht ervoor sturen. Ik las ook iets over een adviescommissie, volgens mij hebben we toch al een bezwarencommissie? Dus waarom zouden we een extra commissie inzetten, wat waarschijnlijk meer geld en allerlei extra processen gaat kosten, terwijl we al een commissie hebben die daarbij kan gaan helpen? En als laatste punt zou ik de wethouder willen oproepen om meer te gaan kijken naar stimuleringspolitiek, dus meer te communiceren naar de Haarlemmers toe, dat ze hun tuinen moeten gaan vergroenen. En daar het goede voorbeeld ook van geven en minder een reactief politiek voeren waarin er boetes worden uitgedeeld als je een boom kapt wat niet gekapt mag worden. Maar vooral mensen stimuleren om meer bomen te planten, ook in hun tuin en misschien ook te helpen om die openbare bomen ergens te planten, om plekken aan te wijzen. Dat zou denk ik wel weten helpen in plaats van te gaan dreigen met straffen, want dat helpt vaak niet. Dank u wel.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? Ja, mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, Actiepartij is heel blij dat er ook bomen in particuliere tuinen beschermd worden. Hoewel het eigenlijk natuurlijk, zoals al eerder gesteld, voornamelijk de bomen zijn die vanaf de openbare weg zichtbaar zijn. Omdat het formaat perceel wat gekozen is, toch behoorlijk ruim is. Het zijn niet ... Ik denk dat alleen de mensen in de lommerrijke wijken hier daar echt last van gaan krijgen, want de meeste kleine tuintjes die kunnen gewoon nog bomen kappen. Dat is heel jammer, want ik bedoel ... De biodiversiteit staat heel erg onder druk en juist de tuinlandschap is heel belangrijk voor insecten en vogels. En wat er gebeurt overal in Haarlem, is dat er als gekken bomen worden gekapt en alles dicht getegeld wordt en dat is dus juist heel erg schadelijk. Dus we hebben elke boom die we kunnen bewaren, hebben we nodig. En wij onderschrijven de oproep om in ieder geval tijdens bezwaarprocedure niet kapmogelijk te maken, dus wat ons betreft zou dat erin moeten. Wat ons betreft zou de perceelgrootte echt nog wel wat kleiner mogen. Maar goed, aan de andere kant: er is al heel lang gesproken over deze verordening en het is in ieder geval heel belangrijk dat er nu een Bomenverordening is. Dus voor de snelheid zou het ook wel prima zijn, als het nu zo door kan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, voorzitter. Voor het gemak onderschrijven wij de inbreng van de Actiepartij, met dien verstande dat wij menen dat dat om publieke bomen moet gaan en niet om particuliere bomen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Baas-Oud, OPH. U heeft uw termijn.

Mevrouw Baas-Oud: Ja, dank u wel voorzitter. Ook wij zijn natuurlijk ... Wij vinden het groen heel belangrijk. De Bomenverordening, fijn dat die er is. Alleen, er zijn nog wel wat dingetjes die al genoemd zijn, waar ook wij van vinden dat die aangepast zouden moeten worden. Dus als je kijkt naar van: goh hoe verder? Is hamerstuk wat ons betreft niet de bedoeling, maar ik ben benieuwd wat er uiteindelijk uitkomt. Natuurlijk snappen we ook dat het heel complex kan zijn voor de ambtelijke organisatie of in sommige gevallen. Particuliere bomen in particuliere tuinen: in het aangezicht, prima, maar echt niet alle particuliere bomen. Dat is natuurlijk, naar ons idee, ook helemaal niet haalbaar. Dus dat zijn onder andere dingen waarvan wij denken: daar willen we nog wel even over nadenken, van: hoe gaat dat dan? Hoe staat het dan precies in dit stuk? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Prima dat het eindelijk allemaal een beetje beter gaat lopen en ik hoop dat de wethouder ook aan mee gaat werken, ook natuurlijk bij de bouwen en wonen in nieuwe buurten. Dat we het nog een beetje knappere bomen krijgen als ze allemaal een duimpjes ... Zoals ik het altijd noem, dus het zou ook wel heel erg goed wezen. Ik heb enkel nog maar één klacht en dat zal natuurlijk ... Die zijn ook geloof ik naar de griffie gestuurd, in bepaalde buurten zijn bomen met oranje appeltjes die auto's beschadigen. Dan worden de auto's vanzelf de trots kleur oranje, dus dat is ook een dingetje wat speelt. Ik weet niet of daar nou wat aan gedaan is, ik zal het nog eens polsen. Maar de griffie heeft waarschijnlijk brieven ontvangen, dus wij willen toch dat het even uitgezocht wordt als daar klachten over komen. Enkel heb ik wel één ding nog: in bepaalde buurten zijn toen ook fundatieherstel geweest en die buurt is eigenlijk met een knappe mooie bomenreeks uit alles gekomen, uit alle narigheid. Gelukkig voor de mensen, dus die worden ook elk jaar netjes gesnoeid, dus dat is ook een positief iets. Maar het zou eigenlijk meer moeten gebeuren, dat we knappere bomen ook in elke buurt krijgen. Dus dat zou ... Ik hoop dat de wethouder hier echt eens goed naar gaat kijken, met eventueel zijn adviseurs. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel voorzitter. Ja, eindelijk is hij er dan. Wethouder Rog, bedankt dat het u gelukt is om eindelijk deze Bomenverordening aan de commissie aan te kunnen bieden. En natuurlijk ook dankzij het harde werken van de ambtenaren en Platform Groen waar een aantal deelnemers hier hebben ingesproken. Voor de bezwarentermijn, daar zijn we ook even benieuwd naar de reactie van de wethouder hierop. Als reactie op de PvdA met betrekking tot stimuleren van vergroenen van de stad, in plaats van kappen van bomen ... Particulieren. Moet beide gebeuren natuurlijk, we hebben allebei nodig. En stimuleren gebeurt al in bepaalde mate, maar we moeten ook dit soort verordeningen opstellen om ook dit soort zaken te kunnen regelen. Ik heb een paar opmerkingen en vragen: die externe adviescommissie, hoe verre zal dit advies bindend zijn? Ik weet, het is een adviescommissie, maar in hoeverre staat ook Platform Groen achter het advies wat gegeven zal gaan worden door deze commissie? Er is ook al gesproken over die diameter en omtrek, ook het CDA stelt voor om inderdaad naar omtrek te gaan kijken, is veel makkelijker dan het te berekenen of te meten met speciale hulpmiddelen. Dus 50 centimeter omtrek, dat vinden we ook een beter voorstel. Ik heb nog wel een paar vragen en opmerkingen: er staat in het stuk ook iets over de geldwaarde bij ontwikkelprojecten, hoe moet ik de geldwaarde duiden? Er wordt getaxeerd door een gespecialiseerde taxateur en ik mag toch wel aannemen dat een geldwaarde van een boom, met name grote bomen, wat meer zal gaan ... Hoger zal gaan uitvallen dan die herplantwaarde van bomen, wat nu op 4600 euro gesteld is. En tenslotte: er staat ook bij de voorziening Herplant dat je ook bijvoorbeeld ... Als je een boom niet kwijt, dat je het ook mag investeren, eventueel in groene daken of zo, of andere groen. Daar heb ik wel een beetje moeite mee, ik hoop dat we daar dezelfde belevingswaarde wel kunnen terugkrijgen wat een boom geeft, normaliter in de stad. Dus graag een reflectie eigenlijk op die zin in het stuk. En voor de rest is het een prima stuk volgens mij. Dank u wel.

De voorzitter: Volgens mij heb ik zo de commissie gehad. Dan ga ik naar de wethouder. Wethouder Rog, u heeft het woord.

Wethouder Rog: Ja, dank u wel voorzitter. Nu is eindelijk dan de Bomenverordening ... Het is inderdaad een mijl op zeven geweest, weet ik uit de overlevering. Ik moet heel eerlijk zeggen dat ik er zelf toch ook wel iets van ongemak bij voel, omdat ik tegelijkertijd nu bezig ben met een groenbeleidsplan. Daaronder zou dan eigenlijk een bomenbeleidsplan komen en daaronder zou dan eigenlijk deze Bomenverordening logisch volgen. Maar ik heb aanleiding om te vermoeden dat er toch wel momenten zijn, bijvoorbeeld ook de Omgevingswet, dat we toch altijd weer opnieuw zullen moeten herijken met elkaar van: waar staan we en waar willen we naartoe? En uw raad, uw commissie heeft hier om gevraagd en we hebben dit dus ook zo gedaan, inderdaad na wat vertraging. En ook ik wil het Platform Groen dank zeggen, niet alleen voor het inspreken hier, maar ook voor de betrokkenheid, want dat heeft dit stuk gewoon beter gemaakt en het heeft het stuk denk ik ook scherper gemaakt. Tegelijkertijd zie ik in deze commissie vandaag, wel weer een aantal verschillen van inzicht. Verschillen van inzicht bijvoorbeeld waar het gaat over de particuliere bomen, verschillen van inzicht ten opzichte van eerdere zaken die u ons heeft meegegeven, bijvoorbeeld de diametergrens. Nota bene de Bomenridders bepleitten hier die 15 centimeter, diameter. En uw commissie heeft mij gevraagd om nu in die Bomenverordening 10 centimeter op te nemen, dus dan doe ik dat netjes. Maar als daar nu anders over gedacht wordt, dan wil ik dat wel graag ook echt van u weten, wat u wil. En ik zou ook eigenlijk op die vragen die daarover gesteld zijn ook willen zeggen: misschien dat dit dan gewoon de Bomenverordening moet zijn en dat u in meerderheid dit soort aanpassingen met elkaar moet overwegen. Bijvoorbeeld dus te komen tot een andere diametergrens, die dan ook in een andere maatvoering namelijk in een omtrek komt. Maar ook dit laat ik aan u, maar ik vind het even ingewikkeld om ... Gezien de eerdere opdrachten aan het college nu, op basis van een aantal partijen, wel een flink aantal partijen had ik de indruk, dat te gaan aanpassen. Ik probeer, voorzitter, misschien gewoon maar even snel door ... Zo goed mogelijk door

de vragen heen te gaan. Het aanmelden van particuliere bomen, dat is echt bij die lijst Beschermwaardige Houtopstanden en dat is nu geen onderdeel van de Bomenverordening. Daar gaan we op terugkomen, dat gaat gebeuren, maar dat is nu niet het punt. De handhaving van de linten ook, D66 had het erover, de SP had het daarover. Ja, we zullen dus inderdaad ... Die linten gaan er straks zijn en we zullen dat inderdaad met Spaarnelanden contact hebben. We hebben het bij alle projecten die we gaan doen, in de groenparagrafen hebben we er aandacht voor. En we zullen dus inderdaad dat volgen, maar dat is eventjes hoe het is, dit moeten we ook gewoon met elkaar gaan ontdekken. Dan heeft GroenLinks een heel aantal vragen gesteld, periodiek herijken. Ja, kan me voorstellen dat we dat naar 1 jaar doen, inderdaad. Wat er kan en zal bepalen, daar verschillen we van mening. We willen dat toch echt zo houden. En ik heb ook wel het gevoel, als ik naar uw collega's luister, dat daar voldoende draagvlak voor is. De bezwaartermijn, daar hebben wij toch echt ander juridisch advies. Wij zouden dus inderdaad niet willen overnemen, uw suggestie, die overigens door een aantal andere partijen ook wordt ingebracht, om die aan te passen conform de wensen, ook hier uitgesproken door de Bomenridders.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja sorry, hoor ik nou goed die bezwaartermijn, zegt het college, kan juridisch niet of wil het juridisch niet? Ik begrijp niet helemaal wat hier aan de hand is, omdat ... Hier gaat gewoon een amendement overkomen en als de technische discussie ... Waarover het juridisch wel of niet kan, nou dan wordt het helemaal ... Dan gaan we echt de commissie over doen inderdaad straks.

De voorzitter: En daar is niemand een voorstander van. Wethouder, kunt u daarop reageren?

Wethouder Rog: Kijk, een opschortende werking van bezwaar, dat kan gewoon niet. We hebben ... Ik lees even voor hoe wij het hier zien: het opnemen van een standaardvoorwaarde bij niet gebruiken in de Bomenverordening is op grond van hogere wetgeving niet toegestaan en daarmee onrechtmatig. En de huidige bepaling in de Bomenverordening die daarop toeziet, die moet dan ook worden geschrapt. We hebben hier dus gewoon andere juridische adviezen dan de Bomenridders. Dan de Bomenstichting die aangehaald zijn inderdaad hier door de Bomenridders.

De voorzitter: Ja sorry, dit is echt niet de bedoeling. Sorry. Ja, wethouder u heeft het woord.

De heer Bloem: Voorzitter, heel kort. Dit is natuurlijk een vervelende welles, nietes. Want het is een belangrijk punt waar veel draagvlak voor is, tenminste dat proef ik ook. En u zegt: 'Ja, kan gewoon niet juridisch, we hebben een ander advies wat ook best gezaghebbend is.' Dat is ook ... Dus wat stelt u nou, wat gaat er gebeuren als wij dat amendement aannemen? Gaan we dan ... Stel we nemen dat amendement aan, betekent dat gewoon dat we stranden bij de rechter eventueel. Is dat waar we het over hebben?

Wethouder Rog: Ja kijk, we hebben ... De Bomenverordening vigeert nu onder de Wabo, dat gaat op termijn ook allemaal veranderen, maar dat is nu de situatie. En in die Wabo is geregeld dat alleen een voorlopige voorziening een opschortende werking heeft. En dat is gewoon in heel Nederland zo geregeld en dat is waarom we dit voorstel niet kunnen overnemen.

De voorzitter: Gaat u verder wethouder.

Wethouder Rog: Goed, de tuinen, de perceelomvang. Daar ... Ik denk dat we enerzijds recht doen aan een verzoek wat gedaan is, door de raad eerder, om naar perceelgrootte te gaan in plaats van die achtertuin. Daar

is toen ... We hebben het gehad over 160 vierkante meter, ik hoor nu partijen daar heel verschillend in zitten. En ik zeg u eerlijk: wij denken dat we hiermee een handhaafbaar en realistisch voorstel doen, waarbij alleen inderdaad in die kleine tuinen, inderdaad wel gekapt kan worden. En dan wel alleen wanneer die bomen niet zichtbaar zijn vanaf de straat en niet onder allerlei andere voorwaarden voldoen, bijvoorbeeld beschermd zijn. Ik hoor heel verschillende inzichten en ik begrijp die discussie, die gaat inderdaad over particulier eigendomsrecht en die gaat over de beschermwaardigheid van groen aan de andere kant. En ja, ik zou graag vasthouden aan datgene wat we hier hebben opgenomen en ongetwijfeld zullen er zeer tegengestelde amendementen volgen. Ik laat dat gewoon wat dat betreft maar bij de raad. Privétuinen, stimuleringspolitiek werd ook inderdaad genoemd door de Partij van de Arbeid en ik wil daar inderdaad wel bij toevoegen: ik heb ook wel het gevoel dat we in Haarlem, niet alleen hier in de raad, maar ook in de stad, die waardering voor dat groen met elkaar steeds meer hebben. En wat dat betreft: er zitten hier scherpe kantjes in deze Bomenverordening en dat wilden we volgens mij in meerderheid met elkaar. De herplantplicht et cetera, eventuele boetes. En tegelijkertijd heb ik ook niet het gevoel dat als gevolg van deze vrijstelling, bijvoorbeeld in die kleine tuinen, dat heel Haarlem erop uitgaat met een kettingzaag om bomen om te zagen. Dat is volgens mij ook gewoon niet de situatie zoals die werkelijk is. Ik kijk even naar de ... Hart voor Haarlem, publieke bomen, ja klopt. Trots begon over hars inderdaad. Ja, dat zijn ook bomen en daar komt soms hars uit en dat lijkt me geen reden om ze neer te halen, zeg ik maar tegen de heer Amand. CDA, de externe adviescommissie en wat dat betekent voor het commitment van het Platform Groen. Het antwoord zit dan misschien al vandaag in de insprekingsbijdragen. Platform Groen is een gewaardeerd platform met daaronder dus allerlei verschillende stichtingen, verenigingen, clubs. En daar werken we graag mee samen, punten we ook uit en tegelijkertijd: zij zijn niet gebonden aan ons beleid en dus hier ook niet. Dat betekent dat ze hier gewoon kunnen inspreken en extra eisen vragen en dat betekent ook hier dat we hen niet kunnen binden aan die uitspraken. Geldwaarde van de bomen: ja, 4600 euro, maar dat is het minimum. Dus wordt er uiteindelijk een boom gekapt met een veel hogere waarde, dan is dat de waarde waarvoor herplant moet worden of waarvoor uiteindelijk dus in dat fonds gestort moet worden. En in de ... in het fonds gestort wordt, is dat in beginsel om andere bomen te planten. Maar het klopt dat alleen vanuit dat fonds na ampel beraad, eventueel op een andere manier groen toegevoegd kan worden als daar door de gemeente voor wordt gekozen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel voorzitter. Even op dit punt terugkomend: indien we dus gaan kappen bij projecten, kunnen wij op een of andere manier dan ... Krijgen we dan ook te horen hoeveel geldwaarde er bij eventuele kap van bomen er geconstateerd is en hoe dat dan uit ... Nou ja, waar het dan naartoe gaat, of het herplant is dat het dan ergens in het fonds Maar hoeveel het dan is, dus ik wil graag die waardering ook kunnen toetsen dat het op een goede manier gebeurt.

De voorzitter: De heer Dreijer, kunt u nogmaals uw vraag even stellen voor de duidelijkheid?

De heer Dreijer: Ja. Er wordt nu bij een project een boom gekapt, een mooie grote boom en die boom die is meer dan 4600 euro waard. En ik wil graag zien bij een project, dat op het moment dat er een kapvergunning wordt verleend, dat we dan ook gaan zien dat er 10.000 euro in het fonds gestort wordt of een waarde van 10.000 euro weer herplant wordt. Maar dat zou ik graag bij projecten willen zien, dat heeft misschien niks met deze wethouder te maken, maar wel bij zijn collega-wethouders.

Wethouder Rog: Dat is het geval, wat we echt willen is dat dat op dit project gebeurt. En ik zeg dus toe inderdaad dat we dat op die manier dan ook inzichtelijk maken. En ik denk dat het goed is dat ik nog heel even terugkom inderdaad op het punt waar we net over in discussie waren. Die standaard voorwaarden, ik denk dat

het goed is ... De heer Bloem terecht, sprak daarover van: 'Ja, we zitten daarmee.' Ik denk dat het goed is dat ik in ieder geval de raad daar nog even een notitie over stuur. Technisch hoe wij ernaar kijken, wat onze overweging is om vast te houden aan dit standpunt.

De voorzitter: Dat lijkt mij heel nuttig. U was klaar met uw betoog?

Wethouder Rog: Ja, volgens mij wel.

De voorzitter: Klopt dat? Ja. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Ja, mevrouw Van der Sluis, GroenLinks.

Mevrouw Van der Sluis: Ik heb geen tijd, maar heel klein vraagje: u zei van dat het aanmelden van particuliere bomen, dat het niet kan door particulieren, of aanmelden van waardevolle bomen. Maar in de toelichting staat dat het wel kan, dat kan de gemeente doen, maar het kunnen ook particulieren, zakelijk gerechtigden of een derde kan een verzoek doen. Dat staat in de toelichting, dus.

De voorzitter: Zijn er nog andere partijen die een tweede termijn wensen? Nee. Wethouder wilt u reageren?

Wethouder Rog: Dit is precies het punt waar ik probeerde inderdaad op terug te komen. U heeft gelijk, dat is dus ook zo. Alleen, als u daar wijzigingen op wil hebben hoe dat georganiseerd is, dan is dat geen onderdeel van deze Bomenverordening, maar van die lijst Beschermwaardige Houtopstanden. En die is nu niet onderdeel van de bespreking.

De voorzitter: Volgens mij is dit stuk zo voldoende besproken. Ik kreeg wel de indruk dat er mensen toch de ruimte willen hebben om hier nog moties of amendementen op in te kunnen dienen. Dus ik stel voor dat dit stuk, als u het met mij eens bent, dat die naar de raad kan, dat dit als een bespreekpunt naar de raad gaat. Heb ik u dan goed afgelezen? Ja ...

De heer Bloem: En die notitie die de wethouder toezegt, wanneer is die dan?

Wethouder Rog: Als ik zeg dat die volgende week in uw bezit is, werkt dat?

De heer Bloem: '...' (buiten microfoon).

Wethouder Rog: Ja, dan zorg ik ervoor dat die dinsdag in uw bezit is.

De voorzitter: Nou, dat is duidelijk. Dan gaat dat als een bespreekpunt naar de raad en de toezegging van de wethouder dat hij nog op dat stuk terugkomt. We gaan nu pauzeren. Het is ... Eventjes kijken, 21 uur 32. Dan zie ik u graag om 21 uur 47 weer terug. En ik ga u eventjes mededelen dat ik zie dat we vrij ruim nog in de vergadertijd zitten en dat we nog twee onderwerpen te gaan hebben. En hoewel ik wel ben van de spreektijd op is op en we zeker om 11 uur gaan stoppen, zie ik ook dat bijvoorbeeld een ChristenUnie die nog 11 minuten spreektijd heeft niet meer aanwezig is. Dus ik zal eventjes met de griffier overleggen of er nog wat tijd kunnen toe '...' aan partijen die niks meer hebben. Als u dat ook goed vindt, dan zullen we dat in de kwartier pauze regelen. Dat lijkt me

De heer ...: Voorzitter, van de orde.

De voorzitter: Sorry?

De heer ...: Van de orde, de ChristenUnie komt straks weer terug, dus snoep er geen tijd alstublieft.

De voorzitter: Dat zullen we nog wel zien dan. We gaan hier even verstandig mee om. Het is nu pauze, ik zie u graag terug 21 uur 47. Dames en heren, hartelijk welkom terug bij het derde en laatste deel van de commissie Beheer. We gaan naar agendapunt 12, voordat we naar agendapunt 12 gaan, wil ik nog even terugkomen op wat ik u eerder toe zei over die spreektijden. Ik heb even overlegd en er zijn drie partijen die eigenlijk vrij krap zitten in hun spreektijd. Dat zijn de Partij van de Arbeid, dat D66 en dat is GroenLinks, die krijgen nog twee minuten maximaal voor de rest van de vergadering. Dat doe ik echt uitsluitend omdat andere partijen niet aanwezig zijn, want het is eigenlijk een beetje slecht gedrag belonen en daar houd ik niet van. Maar ja, het is 20 mei, dus vooruit.

12. Professor Eijkmanlaan; vaststellen schetsontwerp (incl. PvE) (MR)

De voorzitter: Ik ga beginnen aan agendapunt 12 en dat is de Professor Eijkmanlaan; het vaststellen van het schetsontwerp. De Professor Eijkmanlaan is toe aan groot onderhoud en dat geldt zowel voor het wegdek, de openbare verlichting, de verkeersregelininstallaties, als het riool. De Professor Eijkmanlaan is een buurtontsluitingsweg in de Boerhaavewijk, in het stadsdeel Schalkwijk binnen Haarlem en de maximale snelheid is 30 kilometer per uur. Voor de Professor Eijkmanlaan is een variante studie uitgevoerd met bijbehorende startnotitie, die bij de commissie Beheer van juni 2020 is behandeld. Naar aanleiding van deze commissievergadering zijn een viertal varianten uitgewerkt, die hebben geleid tot een opinienota die op 10 december 2020 is behandeld bij de commissie Beheer. De commissie Beheer heeft daarbij een voorkeur uitgesproken voor variant D 30 kilometer per uur met vrijliggende fietspaden. Het college heeft dit stuk ter besluit en ter bespreking naar de commissie Beheer gestuurd en de toen gekozen voorkeursvariant is uitgewerkt tot een schetsontwerp en deze wordt nu ter bespreking naar de commissie Beheer gestuurd. Wie wil hier als ...

De heer De Lint: Voorzitter, punt van de orde. Er is een digitale inspreker toch?

De voorzitter: Ja. Mijnheer De Lint, ik zie dat u aspiraties heeft tot voorzitter, daar kan je nooit vroeg genoeg mee beginnen. Maar ik ... Er is inderdaad ... Er zijn twee insprekers, is dus een schriftelijke insprekingsbijdrage die is gekoppeld aan dit onderwerp. En er is een ... Mijnheer Van der Ploeg, digitaal bij ons en het is hartstikke fijn dat mijnheer Van der Ploeg eerder aanwezig kon zijn. Dank u wel voor uw flexibiliteit en welkom bij de commissie Beheer. Ik ga u zo het woord geven, dan krijgt u 3 minuten de tijd en als die tijd bijna op is, dan help ik u daar vriendelijk aan herinneren. Maar voor nu heeft u het woord, gaat uw gang.

De heer Van der Ploeg: Dank u voorzitter, leden van de commissie Beheer. Het platform Groen, waar ik lid van ben en ik spreek dus namens in namens het Platform Groen, is met het nieuwe profiel van de Professor Eijkmanlaan best tevreden. Dankzij die smallere rijbanen en voor het auto- en busverkeer is een ruimte gekomen om tussen de rijweg en de daarvan gescheiden rijwielpaden, een smalle groenstrook over te houden. Hierdoor kunnen een groot aantal bomen behouden blijven, sterker nog: er kunnen bomen bij komen. Die zijn ook in het plan voorzien, aanvankelijk. Naar ons advies van het Platform, geven wij aan dat er zelfs meer bomen bij kunnen. Daarmee kan je uiteindelijk een beeld van de Professor Eijkmanlaan als een bomenlaan mogelijk zien. In dit advies ziet u waar die bomen nog bij zouden kunnen komen. Bij de Schwannstraat en de Louis Pasteurstraat in de groenstroken tussen de Schroeder van der Kolkstraat en de Aziëweg. En ook bij de bushalte bij de Robert Kochlaan kunnen er nog een paar bomen bij komen. Overigens is in het advies op punt 5, dat is niet juist. Dat er in gekomen is, dat is me niet helemaal duidelijk. Maar in de strook bij de huisnummers 3E tot 3K tegenover Louis Pasteurstraat moeten die bomen wel gekapt worden,

want er is geen ruimte meer voor om ze te laten staan. Dus het advies om die bomen te behouden, dat wordt hierbij ingetrokken. Door die ... Ik wijs u nog wel eventjes op het tweede aandachtspunt onderaan in het advies, vindt u aandachtspunten. De tweede punt erbij is dat de herplant zou kunnen worden overgedragen aan een ander project dat loopt in de Boerhaavewijk. Dat project dat heet: 'Bomen in de Boerhaavewijk', en dit is een vervolgproject van bomen in Schalkwijk dat in 2016 en - '17 liep als een participatieproject met 100 bewoners van Schalkwijk. U herinnert zich vaste de Schalkwijk 100, om meningen en wensen te peilen om het bomenbestand van Schalkwijk aan te passen. In alle wijken zal die uitvoering van bomen in Schalkwijk op dezelfde manier plaatsvinden zoals dat nu in de Boerhaavewijk is. En dat is met name met een klankbordgroep en verdere participatie in de straten voor als die aan de beurt zijn om bomen te herplanten of bij te planten.

De voorzitter: Wilt u afronden, mijnheer Van der Ploeg?

De heer Van der Ploeg: Ja. Het Platform Groen adviseert om die herplant van de bomen langs de Professor Eijkmanlaan over te dragen aan dat uitvoeringsproject. Daarmee kan er wellicht goede balans worden gerealiseerd in de bomenbestand van de wijk en ieder geval meedenken van bewoners over plantensoorten. Het platform wil wel dat het budget voor de planten, bomen wat nu bij de Professor Eijkmanlaan gereserveerd is, moet worden overgeheveld naar dat andere project. Dat was mijn inspraakbijdrage, dank u wel.

De voorzitter: Dan dank ik u ook namens de hele commissie voor het inspreken en flexibiliteit. Dan is er nog de ruimte aan de commissie om eventueel een verduidelijkende vraag te stellen. Ik kijk even of daar behoefte aan is. Mijnheer Bloem van de SP.

De heer Bloem: Ja, begrijp ik het nu goed dat u er akkoord mee bent dat de bomen gekapt gaan worden? Dat is wel een uniek standpunt, namelijk. Dat hoor ik niet zo vaak.

De heer Van der Ploeg: Dat klopt. Vanwege de uitvoering van de herinrichting van de Professor Eijkmanlaan zullen deze bomen gekapt moeten worden, omdat ze anders frontaal in de weg staan van gescheiden rijwielplaten. En dat is iets wat, met name de wijkraad van de Boerhaavewijk, waar ik overigens ook in zit, heel erg voorstander van is. Dus die kap is op zich een uitvoering van die herinrichting, maar er worden veel meer bomen bij geplant en er kunnen nog meer bomen bij geplant worden. Dus per saldo krijgen we meer bomen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere commissieleden? Anders gaan we over tot behandeling van het stuk. Mijnheer Mohr, wenst u het woord?

De heer Mohr: Ja, voorzitter en ...

De voorzitter: Fijn. Dan even nog tegen mijnheer van der Ploeg: wij gaan u loskoppelen van de vergadering, maar u kunt gewoon digitaal het volgen via de website. Dank u wel. En dan ga ik nu het woord geven aan mijnheer Mohr voor Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja voorzitter, ik kan het kort houden. Twee woorden: politieke antenne. En ik geef de wethouder graag de gelegenheid om het ongelijk van mevrouw Schneiders op dit dossier vanavond aan ons toe te lichten. Dank u wel.

De voorzitter: Wie wenst dan nog het woord? Ja, mijnheer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja, dank u voorzitter. De inspreker die sloot af met zijn woorden dat er meer bomen in het ontwerp komen. Ja, ik zou bijna willen stellen: meer racebanen in Haarlem, want met het ontwerp wat nu voorligt, creëren we een extra racebaan om maar weer ervoor te zorgen dat de stad en zeker deze straat en wijk uiteindelijk onveiliger worden.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: De VVD is toch juist voor racebanen?

De heer Aerssens: Nee. Overigens, ja. In Zandvoort zeker ligt een prachtige racebaan en daar ben ik zonder meer voor. En overigens ook voor 130 kilometer per uur op de snelweg, maar goed, daar gaan we het verder niet over hebben. In onze stad moeten we op een veilige manier onszelf kunnen verplaatsen en in deze straat zijn bijna 10.000 autobewegingen waar er in een 30-kilometerstraat maar 3500 kunnen. Wat we daarmee dus aan het doen zijn, is een onveilige situatie creëren. en situatie die er misschien hartstikke mooi uitziet, een situatie die groen is en die echt ... Het plaatje ziet er mooi uit, alleen wat we hiermee doen is dat we alleen maar meer onveilige situaties in de stad gaan creëren. Dat moeten we niet willen. De VVD is zeer voorstander van goede doorstroming ook en veiligheid, die dingen kunnen gepaard gaan met elkaar. In een dermate ontsluitingsweg van een grote wijk, een wijk waar ook nog eens meer gaat gebeuren, waar we woningen aan het vernieuwen zijn, waar de hoeveelheid woningen toenemen, waar veel mensen wonen die een auto hebben en die daarmee de wijk uitgaan. Die mensen, die moeten op een veilige manier zichzelf kunnen verplaatsen en op een veilige manier is in dit geval met vrijliggende fietspaden en 50 kilometer per uur, een wijkontsluitingsweg.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Begrijp ik nou mijnheer Aerssens, is dat veilig en 30 niet samengaan? Ik zou zeggen dat 30 heel veilig zou zijn.

De heer Aerssens: Een racebaan en veilig gaat zonder meer niet samen. En wat we dan gaan krijgen is dat we situaties gaan krijgen als Engelandlaan, waar we over een tijdje weer met maatregelen gaan zitten dat er extra geld uitgegeven moet worden om het autoverkeer verder af te remmen. En op zich, als een straat de capaciteit niet nodig heeft, dan zijn wij als raad hier zo voor 30 kilometer per uur. Dat is de standaard, maar er zijn uitzonderingen en dit is een duidelijke uitzondering. Drie keer meer verkeer dan maximaal in een 30-kilometerstraat, drie keer meer. Dat is echt een hele duidelijke uitzondering en als dat niet uw uitzondering is, wat is die dan wel? Want dan kunnen we zo meteen elke wijkontsluitingsweg in Haarlem 30 gaan maken en dan gaan we alleen maar meer onveilige wegen creëren. En ik zie u 'ja' knikken, maar u bent bijna de onveilige-wegen-partij aan het worden op deze manier en dat is wel echt waar u voor staat.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van Leeuwen. Begrijp ik dat goed of wenst u een termijn? Interruptie, gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Aerssens, heeft u kennisgenomen van het feit dat ongeveer elke Nederlandse gemeente die leefbaarheid hoog in het vaandel heeft staan, op zoek is naar de gebiedsontsluitingsweg waar 30 kilometer per uur wordt gereden? En wat vindt u dan van deze poging?

De heer Aerssens: Een zeer slechte. Voorzitter, ik rond mijn termijn af. De VVD is niet voor dit ontwerp, onveiligheid in het verkeer mag nooit een uitgangspunt zijn. Kijkt u naar de verkeerspolitie. Dat is nu heel

belangrijk, de grote mate van verkeersintensiteit is hier super belangrijk, met het advies van de verkeerspolitie moeten we dit niet willen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Ja, dank u wel voorzitter. Als ik zo naar het betoog van de VVD luister, dan krijg ik het idee dat we een beetje herhaling Van Zetten hebben, want dit was de discussie die we de vorige commissie hebben gevoerd. En toen vond u mij mijnheer Aerssens, aan uw zijde, vond u ons aan uw zijde, want wij vonden de inrichting die hier gekozen is, was ook niet ons favoriete scenario. Wij hadden niet gekozen voor 30 kilometer per uur met vrijliggende fietspaden, maar dat is nu wel wat hier voorligt en dan is specifiek de vraag: is dit dan een goede invulling van die 30 kilometer per uur met vrijliggende fietspaden? Als dat dan moet, is dit dan de juiste manier? Volgens mij is dat de vraag die nu voor ons ligt en dan is ons antwoord op die vraag in grote lijnen: ja. De heer Dreijer wijst net op snippergroen dat er is, wij zeggen: minder snippergroen. Beter groot gestroken dan twee halve. Als je het doet, doe het dan ook goed. Wij vinden het ook prima, zeker omdat er nog inspraak zou moeten gaan plaatsvinden over de precieze uitwerking van dit ontwerp, we zitten nog in een heel vroeg stadium. Wat wij ook mooi vonden om terug te zien, is dat er een zebrapad ingetekend is bij het woonzorgcentrum Schalkweide. Juist bij dit soort wegen is het belangrijk dat we niet schuwen om zebrapaden te plaatsen waar dat nodig is. Wat ons betreft zou dat ook bijvoorbeeld bij de Van Voorthuissenschool kunnen. Maar goed, nu ga ik alweer de details in en ik had al eerder deze vergadering gezegd dat dat nou juist niet de bedoeling is. Dat was het, dank u wel.

De voorzitter: U heeft nog wel een interru... U rondt gelijk uw termijn af, dat is mooi. U heeft nog wel een interruptie van de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Twee punten voorzitter, ik zal ze kort houden. Ene punt is: met deze situatie gaan we iets doen wat in Nederland niet gekend is, namelijk iets creëren waarvan we een keer hopen dat het werkt. En anderzijds: een zebrapad is hartstikke mooi, alleen in deze situatie remt dat het verkeer af waardoor we files in de wijk gaan krijgen, zeker in de ochtend- en avondspits. En het lijkt me toch dat u niet files door de hele wijk wil hebben waar ook gewoon kinderen aan het spelen zijn.

De heer De Lint: Ja kijk, hier verschillen de heer Aerssens ik dan weer van opvattingen over wat de juiste manier is van omgaan met verkeer. Ok, wij hadden allebei niet gekozen voor een 30 kilometer per uur inrichting, wat dat is allebei niet onze wens. Ik zeg dan wel: als u dat doet, dan geef ik ook voorrang aan langzaam verkeer. En dan geef ik voorrang aan overstekende ouders ... Of sorry, overstekende ouderen over files. Zo zie ik het en u blijkbaar niet, dat is prima.

De voorzitter: Ik ga het woord geven aan de heer Abbasi, Partij van de Arbeid. U heeft zo meteen nog een onderwerp wat u zelf heeft geagendeerd, dus prima.

De heer Abbasi: Ja, dus ik zal het heel kort houden, ik zal het binnen die twee minuten doen, dank u wel voorzitter. Wij hebben een paar maanden geleden ook bij de wethouder aangegeven van: we gaan niet kiezen voor een 30-kilometer-per-uur-zone zonder de weg in te delen als een 30-kilometer-per-uur-weg, want de 30-kilometer-per-uur-weg kan niet vrijliggende fietspaden hebben. Dus dit is geheid vragen om problemen, ik hoop echter wel dat dit wel een voorbeeld kan zijn voor een nieuw in te richten GOW 30-inrichting. Wellicht kan de wethouder daar wat meer over vertellen of dit ook hier van toepassing op is. En als dat niet zo is, hoe kunnen we dan zorgen dat we niet over twee jaar hier zitten en weer met elkaar gaan hebben over dat de automobilisten veel te hard rijden, omdat de weg niet ingedeeld is als een 30-kilometer-per-uur-weg.

De voorzitter: Mijnheer Bloem, een interruptie.

De heer Bloem: Ja. Begrijp ik nou goed ... Want is dan Partij van de Arbeid van standpunt gewijzigd over dit? Want volgens mij waren jullie voor deze opzet die gekozen was. Of ben ik nou abuis?

De heer Abbasj: Nee, nee. Wij waren niet voor deze opzet.

De voorzitter: U bent abuis, is dan het antwoord. We gaan naar de heer Aerssens, die zag ik ook nog zijn hand opsteken, of is het goed zo? Dan ga ik graag naar de volgende die zijn termijn wil. Mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Nieuwsberichten uit de afgelopen anderhalve week: Spanje die vorige week heeft besloten dat per nu alle bebouwde kom 30 kilometer per uur is, tenzij er meer dan vijf rijstroken zijn. Brussel, de autostad bij uitstek zoals u allen weet, sinds 1 januari is 85 procent van de straten 30 kilometer per uur. En laten we nou één ding leren van het afgelopen jaar; hoe flexibel de Nederlander toch is, als het gaat om thuiswerken, om reizen, het kan echt anders. Wij hebben nu heel veel moeite om te zorgen dat mensen in Haarlem 30 kilometer per uur gaan rijden, terwijl alle Haarlemmers en ook alle partijen in deze raad, willen dat deze stad leefbaarder wordt. Het is niet makkelijk, er zijn dikke boeken geschreven hoe je gedrag verandert, hoe je zorgt dat mensen zich gezonder gaan gedragen en dat hebben we hier ook. Want we willen dat Haarlem leefbaarder wordt en daarom hebben we ook met elkaar gekozen voor 30 kilometer per uur. Wat ik net ook op per interruptie zei: niemand weet nog hoe die perfecte gebiedsontsluitingsweg met 30 kilometer per uur eruitziet. D66 wil dat hier 30 gereden wordt en wil ook dat de fietsers, ondanks de aantallen auto's die er nu nog zijn, veilig zijn. Dus mits het college voldoende maatregelen treft om 30 af te dwingen, lijkt dit voor ons nu een goede poging voor het ontwerp van deze weg. Want ook in het achterliggende rapport staat ook: 'Er kunnen natuurlijk gewoon snelheidsremmende maatregelen genomen worden, die zorgen dat 30 wel een waarschijnlijke snelheid wordt. Dat is dus de eerste, dus college: lukt dat om in die snelheidsremmende maatregelen op te nemen? Want dat stond sterker in het achterliggende stuk dan in de oplegger. En dan een tweede vraag: hoe kijkt het college naar een weg als deze, waarbij ook een inspreker dat zei van: 'Ja, wellicht als u kijkt naar uw algehele mobiliteitsbeleid of mobiliteitsvisie, zou je hier misschien is bij de Professor Donderslaan met de kruising bij de Aziëweg, misschien ook wel gewoon algehele stop willen maken.' Zodat het echt een knip wordt op die doorgaande weg. Daar zien wij, en daar hebben we het vorige keer ook over gehad, daar zien we voor nu nog geen ruimte voor ...

De voorzitter: Uw tijd is nu echt op, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ik weet het. En daar zien we voor nu nog geen ruimte voor, want anders staat heel de Aziëweg en de Amerikaweg vast, dat willen we ook niet met elkaar.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: '...' termijn, voorzitter dank u wel. Het is natuurlijk een onderwerp wat helemaal aan mijn hart gaat, van Oost naar West in Haarlem. Ik hoor iedereen hier roepen: 'Het wordt 30 kilometer', het wordt het niet, want mijn mailbox, die ploft elke week. Want ze rijden gewoon 50, 70, 80, 90. Maar ja, ik zie niemand, ik hoor niemand, er moeten eerst een paar dooien vallen, dan gaan we wat doen denk ik. Het is belachelijk dat het allemaal zo maar gaat. Ook dat Schalkwijk, we zitten daar met het CBR en ik hoor zeggen: 'In Spanje dit en in Brussel zo', is allemaal leuk, de meeste zitten nog in lockdown denk ik, dus ik weet niet hoe dat allemaal zit. Het is natuurlijk een heel mooi verhaal, maar dat hoor ik in Den Haag wel meer. Verhalen zijn mooi, maar de werkelijkheid is anders. Dus wij pleiten gewoon voor iets en dan spreek ik ook de wethouder

weer aan: doe daar wat aan en niet al die verhalen, want er wordt echt veel te hard gereden. En of u naar de Pijlslaan komt, ik ga er wel eens kijken, polsen. Het is gewoon een schande dat het gebeurt. Dus ik snap helemaal het probleem niet, maar ik weet niet waar die ambtenaren dan zijn die dat moeten regelen. Ik zie ze niet, ik hoor ... Af en toe krijg ik een berichtje en dan stuur ik schijnbaar een lelijke mail terug, dan hoor ik niks meer, prachtig allemaal. Maar ik vind ... Er moet echt wat gebeuren en dat is niet nu of volgend jaar na de verkiezingen, nee nu, nu. U zegt zelf al: 'Nu'. En dat moet nu gebeuren. Kijk, en dat is ook met ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer De Lint, CDA

De heer Amand: Prima.

De heer De Lint: Mijnheer Amand, ik hoor u een aantal keer zeggen dat u vindt dat er iets moet gebeuren ...

De heer Amand: Er gebeurt niks mijnheer De Lint, er gebeurt niks.

De heer De Lint: Wat wilt u nou dat er gebeurt?

De heer Amand: Er gebeurt ... Goede plannen maken. Niet zeggen van: 'We gaan dit en dat en we gaan 30 rijden', want er wordt niet 30 gereden ...

De heer De Lint: Wat is dan volgens u een goed plan?

De heer Amand: En er moet handhaving wezen, die moeten controleren en dat gebeurt niet. Er wordt helemaal niks gedaan, mijnheer. Gaat u kijken in die straten, ga naar de Pijlslaan, gaat u kijken. Laat u voorlichten, maar ik zie u nergens. Nee, ik zie u helemaal niet. Ja, u loopt met de hond in de Hout, dat is het enigste. Dus voor de rest doe je niks. Dus ik pleit voor de wethouder dat hij toch eens een keertje orde op zaken gaat stellen, want dit gaat helemaal verkeerd lopen. Eijkmanlaan, ik hoorde het hier naast mij zeggen van de Partij van de Arbeid. CBR zijn we altijd tegen geweest, vooral die rothoek en vooral met dat in- en uitrijden van auto's en van lesauto's. Levensgevaarlijk voor scholen, voor kinderen en dan hoor ik ook niet. Dus wethouder, ga aan de slag en als u het niet weet: Trots zal u helpen. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer ... Of pardon, mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel voorzitter. Ja, we zijn heel blij met dit plan. Het is inderdaad bijzonder, dat vonden wij ook, vrijliggend fietspad en 30 kilometer, maar we moeten het toch een keer proberen. En inderdaad, misschien wordt dit wel het voorbeeld van hoe een GOW 30 eruit moet komen te zien. En veel auto's, dat is niet anders. Als we ze 50 laten rijden dan, ik zei het de vorige keer al, dan krijg je waarschijnlijk nog meer auto's, want die gaan bij de andere wegen waar je maar 30 mag weg en die gaan dan allemaal hard racen over een 50-weg. Dus laten we 30 doen, zoveel mogelijk verkeersheuvelds. Ik zag in het plaatje nog verkeersregels die leken op 50-kilometerheuvelds, die zouden dan ook naar 30 moeten natuurlijk. Zebrapaden, smileys, ik weet niet wat we allemaal kunnen verzinnen om de automobilist op te voeden, want dat moet toch mogelijk zijn om die naar 30 kilometer te krijgen.

De voorzitter: Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter en dank u wel wethouder voor dit ontwerp. Volgens ons is hier inderdaad invulling gegeven aan de wens van de commissie om een 30-kilometerweg te maken, een voorstel daarvoor te doen met vrijliggende fietspaden. We zien dat deze weg echt van voor tot achter vol gelegd is met

de middelen, alles wat mogelijk is om de automobilist uit te leggen dat daar 30 kilometer het gewenste gedrag is. Behalve dat er geen fietsers op de weg rijden, maar ik ben blij dat de fietsers hier niet voor de auto's worden gegooid om de snelheid te verlagen. Dus we zien schrikstrepen bij de kruisingen met kleine plateau'tjes en we zien inderdaad de zebrapad, we zien rabatstroken aan de zijkant. Ja, wat kun je dan nog meer doen? Dus wat ons betreft is dit een interessante opzet. En je weet natuurlijk nooit of het gaat werken, maar ik heb er wel vertrouwen in dat dit wel het maximaal is wat je kan doen. En ik ben heel benieuwd hoe dat in de praktijk gaat functioneren.

De voorzitter: Ga ik het woord geven aan mevrouw Baas-Oud, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Ja, dank u wel voorzitter. Wat OPHaarlem betreft ... Ik kan me nog wel herinneren inderdaad de vorige keer, dat we enorm getwijfeld hebben en toen uiteindelijk toch voor dit ontwerp hebben gekozen. Ik vind het er heel mooi uitzien en ik denk ook: het is een interessant ontwerp zoals net de Actiepartij al zei. En ik denk de moeite waard om te kijken ook naar de wens van de bewoners, om het zo uit te voeren. Wat ik wel las is dat, even kijken hoor ... Het onderzoek nog niet ... Even kijken hoor. Dat onderzoek was nog niet afgerond, het verkeersintensiteit. Er zou er nog iets over onderzocht worden, dus ik was eigenlijk wel benieuwd naar op welk termijn dat onderzoek, de uitkomst daarvan komt. En wat het eventueel met het ontwerp zou kunnen doen, is natuurlijk wel een beetje lastig als je niet weet wat er uitkomt, maar ... Nou ja. En ik weet dat we het vorige keer hebben gehad over het zebrapad wat verlegd zou moeten worden. Nou ken ik de situatie daar niet, dus ik zie een zebrapad, maar ik kan niet bepalen of die inderdaad verlegd is. En ik had het ook nergens gelezen, dus daar ben ik nog benieuwd naar. Verder wat ons betreft, als de bewoners tevreden zijn ... Ik bedoel veel bomen herplant, wel wat kap, één parkeerplek gaat verloren, ik denk dat dat schappelijk is. Dus er is aan heel veel dingen gedacht. Dus dank u wel.

De voorzitter: Volgens mij heb ik iedereen ... Nee, mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja voorzitter. Ik schat de kans op zo'n 70 procent dat dit alsnog met een motie Vreemd of wat voor manier dan ook, in de raad gaat komen na het definitieve ontwerp. Want er zit wel echt heel veel aspecten in waarvan ik denk: de bewoners moeten zich er nog over uitspreken. En we hebben al een hele kritische brief ontvangen, de politie is daar kritisch over. Maar het is wel in ieder geval een de uitwerking van de wil die in meerderheid hier is geuit, dus dat is goed. Wat niet is uitgevoerd is ... Nou, we kunnen ... Het uitgangspunt is dat je niet zo'n weg neerzet als je niet ook onderzoekt hoe je het verkeer daar kunt verminderen. Nou ja, doe dat dan vooral, want dat is in principe ... Dit is de keus, dus waarom is dat nog niet gebeurd? Dat moet er dan een onderdeel van uitmaken. Dat zinnetje, dan denk ik: ja, doe dat dan. En de VVD heeft op zich wel ... Die begint goed, maar die eindigt altijd weer dat we sneller moeten gaan rijden. Die oude 130, dat is vervelend dat het niet meer mag. Dus dan moeten we maar 50 blijven houden aan de Professor Eijkmanlaan en daar ben ik het niet mee eens. En ik denk dat het ook geen goed idee is. Langzamer rijden is goed, echt veel beter voor veiligheid, voor de luchtkwaliteit. En dan kunnen we zeggen: 'Dat worden allemaal files daar', daar durf ik echt wel aan te twijfelen. Dus ja, dat en die bomen. Ja, ik weet echt niet of dat zo ... Ik heb ooit ook namelijk al hetzelfde Platform Groen het advies horen geven om toch maar ook bomen op de Westergracht te kappen, omdat het niet anders kon. Dat zijn ze ook van teruggekomen. Ik weet niet of dit zo kan. Ik snap wel dat er meer bomen komen, maar een oude boom kappen betekent niet dat je op korte termijn dus diezelfde ecologische waarde ervoor terug krijgt. Ik heb er wel bedenkingen bij en ik denk ook de mensen in de buurt zelf, als het wat concreter wordt, wel. Eigenlijk wil ik me heel graag aansluiten bij het zebrapad erbij. Zebrapad of, om het even iets breder te schetsen, een andere verkeers-vertragende medewerking. Een versmalling bijvoorbeeld, geen drempels als er bussen zijn trouwens, dat hebben we wel

geleerd van Engelandlaan. Dat wil ik meegeven om toch ook meer richting de politie te gaan, van: misschien kunnen we toch wel bij die V85 norm komen. Want eerlijk is eerlijk, het is het advies van de politie, maar of die norm gehaald wordt, heeft er alles mee te maken hoe hard mensen daar gaan rijden. En dat is niet altijd even goed in te schatten, maar ... Nou, tot zover.

De voorzitter: Dan ga ik het woord geven aan de wethouder.

Wethouder Rog: Dank u wel voorzitter. Nou misschien als antwoord, als eerste op de heer Mohr van Hart voor Haarlem, is toch denk ik wel het feit dat wij hier dit schetsontwerp met elkaar bespreken na een opinienota. En we hier insprekers hebben, groene stakeholders die zich ook nadrukkelijk uitspreken, ook voor de kap van bomen. Niet omdat ze nu ineens voor kappen van bomen zijn, maar omdat we dit ontwerp echt in samenspraak met elkaar doen en veel groen toevoegen. En inderdaad, daar eerder iets gezegd is over bepaalde bomen, die inderdaad helaas daar niet kunnen blijven staan. Tegelijkertijd worden er waardevolle suggesties gedaan en wat mij betreft gaan we daar gewoon ook naar kijken. Als er meer groen toegevoegd kan worden, dan is dat natuurlijk prachtig, maar we zitten hier wel met een situatie dat er ook leidingen onder de grond zitten, kabels et cetera. Dus we zullen daar gewoon zorgvuldig naar moeten kijken. Dat is denk ik wel de antenne die ... Niet ik persoonlijk, maar wij met elkaar hebben ontwikkeld in de loop der tijd. Dus geleerd van datgene wat er in het verleden misschien niet altijd 100 procent goed ging en wat we nu, denk ik, beter doen. Ik vind dat heel mooi en ik vind ook dit debat mooi. Leuk om te horen dat de VVD bang is dat er een racebaan komt waar je lekker 'vroem, vroem' door kan rijden. En ja, ik moet wel zeggen en er waren meer fracties die daar zorgen over hadden, Trots onder andere. Die had het over mensen die dan wel 70 of 80 kunnen rijden, de V85, dus de snelheid die door 85 procent van de automobilisten daar niet wordt overschreden, ligt op 44. De weg nu: 6 meter breed. Straks: 4 meter 30 met inderdaad die rabat, de Actiepartij had er inderdaad ... Overigens één van de vele snelheidsremmende maatregelen, die rabatstroken twee keer 75 centimeter. Dremfels, zebrapaden, meer groen, middenberm, een schoolzone: tal van acties die we ondernemen om enerzijds daar die snelheid naar beneden te brengen, zoveel mogelijk als kan richting die 30. En inderdaad, u heeft een keuze gemaakt voor dit bijzondere ontwerp, niet het college, u heeft dat gedaan. En het college gaat dat met plezier uitvoeren, omdat we ook zien dat er een ontwikkeling is. Nou, de heer Van Leeuwen heeft er een aantal zelfs internationale steden bij gehaald, GroenLinks-fractie geeft ook aan dit hier als voorbeeld te willen zien, wat ook aansluit inderdaad toch bij een richting van: laten we langzamer in die stad rijden waar dat ook maar even kan. En ik denk dat dat verantwoord is. Wat we doen is de fiets echt, daar leggen we de rode loper voor uit, die krijgt voorrang. De heer Amand had het ook onder andere over het CBR, ik ben er natuurlijk zelf ook geweest bij deze plek. Daar heb je nu voorrang als je de Professor Eijkmanlaan op rijdt, levensgevaarlijk. Er is geen hond die dat op de Professor Eijkmanlaan denkt, dat er van rechts ineens daar voorrang is. Dat veranderen we dus, terwijl die fietser gaat dus nu inderdaad voorrang krijgen en dat is gewoon prettig en veiliger. Dus ook dat, zeg ik dan toch ook tegen de VVD: wat dat betreft die veiligheid met dat vrijliggende fietspad, ik zie daar echt wel voor het meest kwetsbare verkeer, gewoon een voordeel. Veel partijen inderdaad zeggen dat het ook wel een mooi ontwerp is, dat er ook inderdaad echt een groen ontwerp is. Het onderzoek is gevraagd onder andere door OPH, die digitaal aanwezig is. En ik kan zeggen: ja, dat wordt onder andere door de Fietsersbond uitgevoerd, dat GOW30-onderzoek. En ik weet even niet precies ... We zijn daar niet in de lead, wanneer dat bekend is, maar dat hoop ik natuurlijk gewoon te kunnen betrekken. En het zebrapad, was ook een concrete vraag over, dat inderdaad op verzoek van uw commissie verlegd en heeft dus die functie inderdaad daar onder andere ook voor de snelheid.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Ik heb nog even een vraag aan de wethouder. Ik hoor ... Ik schrik nou alweer van de Fietsersbond, maar die heeft nogal een paar straatjes allemaal goed verpest in Haarlem. Dus dat wil ik wel even meegeven, dat u er heel goed op gaat letten. We hebben voor uw voorganger, die had ook toen '...' idem dito met een sterretje, hetzelfde en ook de Fietsersbond heeft de inrichting gedaan. En die wijkraad, die heeft steeds gemaïld naar de Fietsersbond en die hebben nooit meer wat gehoord. Dus dat is wel heel vreemd, dat we nu met de Fietsersbond weer te maken krijgen. Dus ik zou zeggen: let u vooral op, de heren en dames.

De voorzitter: U heeft het woord weer en ik wil nu erop wijzen u ... Pardon.

Wethouder Rog: Ja, ik ga afronden voorzitter.

De voorzitter: Ja.

Wethouder Rog: En met ook nog de mededeling aan de heer Amand dat het dus daarom ook zo belangrijk is dat uw commissie goed betrokken blijft bij dit proces.

De voorzitter: Volgens mij is dit stuk ... Nee, zie ik nog dat mijnheer Mohr een opmerking wil maken? Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Een korte tweede termijn, want ik heb de wethouder in gelegenheid gesteld om het ongelijk van mevrouw Schneiders te bewijzen. Wat mij betreft heeft u dat gedaan, ik denk dat dit een ontwerp is wat niet alleen recht doet aan de insprekers vanuit december, maar ook aan de wensen van de raad. Die heeft u goed opgevolgd en wat ik heel gaaf vind en dat vind ik ook echt wel verfrissend, is dat u zegt: 'De politie heeft hier een advies opgegeven, dat is een zwaarwegend advies, maar ik leg het naast me neer en ik toon hier leiderschap en ik bedien de raad op wat ze heeft gevraagd.' Complimenten voor deze bestuurlijke aanpak, wat mij betreft bent u een wethouder die de notitie van mevrouw Schneiders waardig is.

De voorzitter: Wethouder, wilt u daar nog op reageren? Of kan ik ...

Wethouder Rog: Ik denk dat ik gewoon in dankbaarheid compliment mag aanvaarden en me verder natuurlijk verder hou in dat dualisme van het becommentariëren hoe de raad onderling met elkaar omgaat.

De voorzitter: Mijnheer Abbasi.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel voorzitter. Heel kort: kan de wethouder nog iets zeggen over een eventuele GOW-30 inrichting?

De voorzitter: Zijn er nog anderen die iets in hun tweede termijn wensen? Want dan rond ik het even af. Nee? Wethouder.

Wethouder Rog: We wachten daar in dat onderzoek van SWOV en de Fietsersbond ook af. En dit is gewoon onderwerp van gesprek, het kan een voorbeeld zijn en ik denk dat dit gewoon zich moet gaan ontwikkelen. Ik zie dat nu niet als dat we nu een blauwdruk hebben. Veel van u hebben terecht gezegd: 'We doen iets bijzonders, iets waar wij nu voor kiezen, waarvan we niet gewoon zeker weten dat dit de weg gaat worden voor de toekomst.' Sommigen zijn daar denk ik al wel van overtuigd, andere zeker van niet. Dit moet zich ook ontwikkelen.

De heer Abbasi: Mag ik nog heel kort iets vragen?

De voorzitter: Heel kort dan. Interruptie.

De heer Abbasi: Bent u niet bang dat dat we nu bepaalde beslissingen nemen en dan ... Vervolgens komt zo'n inrichting en dan moeten we weer dingen gaan veranderen wat extra geld gaat kosten?

Wethouder Rog: Kijk, mijnheer Abbasi, wat ik doe is zo goed mogelijk de ... Ik heb er net een compliment voor gekregen van de heer Mohr, zo goed mogelijk de wens van de meerderheid van de raad uitvoeren. En dat zult u mij niet euvel duiden.

De voorzitter: Mooi, zo is het stuk voldoende besproken. Het gaat niet door naar de raad.

13. Vaststellen definitief ontwerp herinrichting Voortingplantsoen (MR)

De voorzitter: Dan gaan we naar het laatste agendapunt toe en dat is agendapunt 13. Dat is het vaststellen van het definitief ontwerp herinrichting Voortingplantsoen. Het Voortingplantsoen is het centrale plein in het hart van het Rozenprieel. Het plein is ruim van opzet, maar is erg versteend en heeft weinig groen. Het voorlopig ontwerp voor de herinrichting van het plantsoen is in de inspraak geweest op 3 december 2020 tot en met 21 januari 2021. De reacties zijn overwegend positief met een aantal kanttekeningen. Naar aanleiding van de inspraakreacties is een aantal wijzigingen doorgevoerd in het ontwerp. En ingekomen inspraakreacties zijn beantwoord in de bijgevoegde nota van zienswijzen. Het stuk is geagendeerd op verzoek van de Partij van de Arbeid en ik geef u dan ook als eerste het woord. U heeft 1 minuut en 5 seconden.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel. Dan zal ik het heel snel en puntsgewijs doen. Het Voortingplantsoen is een best wel versteend pleintje in het Rozenprieel. Er zijn wel wat boompjes, maar er kan zeker veel meer groen bij. Dat wordt in dit stuk gedaan, dus dat is heel goed. En waarom wij dit toen ook geagendeerd hebben, dit is natuurlijk een DO waar best wel wat inspraak op is geweest en daar is ook naar geluisterd. Dus dit is een goed voorbeeld van hoe de samenwerking wel goed kan lopen tussen de gemeente en inspraak. Het gaat goed, het ziet er goed uit. In samenwerking met de mensen in de buurt gaat er ook gehandhaafd worden om overlast van hangjongeren te verminderen, want daar wordt nu wel echt heel veel overlast van ervaren. Ik las dat er zelfs kleine kinderen zijn die niet buiten durft te spelen daar, dus heel goed dat daar naar gekeken wordt. De veranderingen zijn goed, er komt meer groen en aan de inspraakreacties te zien zijn de buurtbewoners ook blij. Dus zo snel mogelijk aan de slag.

De voorzitter: Zijn er nog anderen die termijn wensen?

De heer Bloem: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: ... vergadering te rekken, maar doen we dit om gewoon een complimentje te geven aan de wethouder? Is dat waarom ...

De voorzitter: Nou ja, kijk mijnheer Bloem, u nodigt mij uit. Maar ik moet eerlijk zeggen dat ik wel heel erg verbaasd ben dat dit uw bijdrage is over dit punt. Maar de commissie heeft zelf ingestemd met agenderen van dit stuk, dus dat heeft u ... Dus mijnheer Bloem ...

De heer Abbasj: Mag ik even wat zeggen?

De heer Bloem: Ik trek het ook even naar mezelf toe, van: hebben wij ingestemd met agendering? En waarom is dit geagendeerd dan? Dat vraag ik mij even af.

De heer Abbasj: Volgens mij heeft de commissie ingestemd met agenderen, dus ik denk niet dat we achteraf daarover moeten gaan discussiëren, waarom we dat gedaan hebben.

De heer Bloem: Voorzitter, SP is heel riant met: goh, u wil graag iets bespreken, daar zult u vast zwaarwegende redenen voor hebben, dan gaan we bijna altijd mee instemmen. Maar niet als ... Volgens mij... Ik ga ook wel even teruglezen, u heeft een argumentatie aangegeven waarom u zegt: 'Ik wil dit bespreken'. En dat was niet: 'Ik wil een compliment geven', gok ik zo. Dus ik ben meer benieuwd: wat is hier gebeurd?

De heer Abbasj: Ik vind nu niet de plek om te discussiëren waarom we iets geagendeerd hebben, toch voorzitter?

De voorzitter: Nou, ik denk dat ... Mijnheer Bloem mag natuurlijk zijn eigen conclusies trekken en als hij daar vragen over heeft, dan denk ik dat dat ...

De heer Bloem: Voorzitter, ik ga dat zelf wel '...'.

De voorzitter: Ja, prima.

De heer Bloem: '...' en misschien ook wel gewoon een motie Vreemd hierover doen, want dan hebben we toch nog iets leuks. Nee, dat ga ik niet doen. Maar we moeten ... Dit is wel even een voorbeeld waar we moeten kijken van: wat is hier misgegaan? Want we hadden misschien nog wel andere onderwerpen bij kunnen bespreken. '...'.

De voorzitter: Daar heeft u helemaal gelijk in, dank voor uw opmerking. Zijn er nog anderen die een opmerking hebben over dit punt? Ja, mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Nou, ik wil even zeggen dat het natuurlijk een versteende buurt is. En ik blijf ook even zeggen en dat geldt misschien voor een hoop raadsleden die het niet weten: het is natuurlijk de enigste wijk in heel Haarlem die met de kerst altijd allemaal palen versierd met kerstgroen. Dus groener daar, mag het zeker worden. Dus Trots geeft zijn zegen erop, dank u.

De voorzitter: Heb ik dan iedereen gehad? Wethouder, wenst u nog iets te zeggen?

Wethouder Rog: Nee, volgens mij is er instemming en die wens was er bij uw raad. En dan kom ik natuurlijk graag als uw gast hierover in gesprek. En als er steun is, dan ben ik daar heel erg blij mee. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi. Het stuk is dan zo voldoende besproken, het gaat ook niet door naar de raad.

14. Sluiting

De voorzitter: Het is half 11, het is einde van deze vergadering. Ik wens u allen een hele fijne avond toe en dank voor uw medewerking.