TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BEHEER VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 14 januari 2021

---

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom bij de commissie beheer van 14 januari 2021. We zijn alweer een stukje in 2021, maar ik zal het niet nalaten om mijn medecommissieleden en natuurlijk voor iedereen die luistert, u allen een heel mooi 2021 te wensen. Het jaar waarin we allemaal lekker gevaccineerd gaan worden en weer kunnen gaan doen waar we allemaal zo veel lol aan beleven. Ik heb begrepen dat de heer Van Leeuwen en de heer Rijbroek digitaal deelnemen aan deze vergadering. Zijn er andere berichten nog van verhindering? Ja, mijnheer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Mevrouw Otten is wat later.

De voorzitter: Mevrouw Otten van Liberaal Haarlem is later. Prima, staat genoteerd. Iemand anders nog? Nee?

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt twee en dat is het vaststellen van de agenda. Kan de agenda conform worden vastgesteld? Dat is mooi.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Ga ik naar agendapunt 3. Dat zijn de mededelingen van commissieleden en wethouders. Zijn er nog commissieleden met een mededeling? Nee? Dan ga ik naar de wethouder, want die heeft er vijf voor u. Wethouder Berkhout, ook weer hartelijk welkom in 2021. Gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Ja, vijf mededelingen. Te beginnen met de eerste, een voorstel voor een technische sessie voor het mobiliteitsbeleid. Het mobiliteitsbeleid wordt binnenkort vrijgegeven voor inspraak en de planning voor de commissiebespreking is de volgende commissie beheer, 11 februari. Maar ik denk dat het wel voor u interessant is om dat ook even in een technische sessie wat dieper bij stil te staan. Dus dat kan worden georganiseerd en dat kan op bijvoorbeeld maandag 8 februari worden georganiseerd. En mijn vraag aan u is, heeft de commissie hier interesse in of behoefte aan?

De voorzitter: Dan ga ik eerst even peilen of er bij de commissieleden behoefte is aan zo'n technische sessie. Als u uw hand opsteekt, dan betekent dat ja. Ja, ik zie voldoende belangstelling daarvoor. Dan lijkt het me verstandig om eventjes in afstemming uiteraard met de griffier in uw agenda's die technische sessie te organiseren. Gaat u verder met uw mededelingen.

Wethouder Berkhout: Dank u wel. Tweede mededeling is, we hebben twee nieuwe collectieve zonnestroomdaken in Haarlem. Mede dankzij de inzet van Stichting Kennemer Energie. Er worden er vier opgeleverd in het eerste deel van 2021, maar twee daarvan zijn nu al bekend waarschijnlijk. Op de kassen van de Haarlemmer Kweektuin door KweekZon, op het Mendelcollege door Kennemer Kracht, maar nu ook op Teva in de Waarderpolder bij IKEA en bij de VVE Transvaalstraat VvE Transvaalstraat in de Transvaalbuurt. Dus dat, ik dacht, dat vindt u toch wel fijn om te horen. Mededeling drie, de RRE en dat is, staat voor de Regeling Reductie Energiegebruik, daarvan is de doelstelling behaald. En die voeren we samen uit, dat is eigenlijk de

Bespaarbon, voor velen welbekend, met de gemeentes Bloemendaal, Heemstede en Zandvoort. En het doel, het project heeft het doel binnen één jaar bereikt, namelijk 12.000 particuliere huiseigenaren bereiken en 6200 daarvan energiebesparende maatregelen laten nemen. In de resterende looptijd tot en met 31 maart worden extra acties uitgevoerd. En nou, tot op heden bleken die succesvol en daar bedoel ik ook de Bespaarbon bij. Dus nou, deze kengetallen van 12.000 en 6200 gelden voor alle vier de gemeentes. Maar daarvan moet u kijken dat zestig procent voor Haarlem is, dus 7200 Haarlemmers bereikt en 3720 Haarlemmers hebben de maatregel genomen. Dan maatregel, of mededeling vier en dat gaat over de participatie bij de conceptransitievisie warmte. En daar wil ik u mededelen dat ik binnenkort weliswaar online het gesprek met Haarlemmers aan ga die de online vragenlijst over gasvrij wonen hebben ingevuld. En dit past ook in de participatie die bij de conceptransitievisie warmte staat, die we later, volgens mij in de commissie van maart met elkaar gaan bespreken. Ruim 380 Haarlemmers hebben die vragen beantwoord en 163 mensen hebben zich aangemeld om met de gemeente hierover verder in gesprek te gaan. En we gaan nu twee bijeenkomsten starten met een deel van deze mensen. En dan eindig ik met mijn laatste mededeling, voorzitter. Dat gaat over de besluitvorming voor het warmtenet. Daar hebben we in de commissie van december over gesproken. Daar heb ik ook u toegezegd dat we een, zeg maar, tussenstap inlassen. En dat we bij u terugkomen met een concept oprichtingsbesluit voor het Haarlemse warmtenetwerk. En ik wil u eigenlijk bij deze voorstellen om maximaal recht te doen aan het besluit van dat voorgenomen… Aan het belang daarvan, van dat voorgenomen oprichtingsbesluit om dat ontwerp, of dat conceptontwerp vooraf te laten gaan door een verduidelijkende informatienota. Want ik denk dat dat rechtdoet aan het grotere, het volledige beeld van alle relevante aspecten en onderbouwing bij de voorgenomen oprichting. En daar kunnen dan ook alle, of de veelgestelde vragen in de commissie aan de orde komen. Dus mijn voorstel is een informatienota, daarbij schuift alles wel iets op, maar ik denk dat dat uiteindelijk het besluit zelf ten goede komt. Dus mijn voorstel zou zijn om de informatienota in maart met u te bespreken. En dan kan ik ook meer meenemen in de businesscase voor het warmtenet. En dan verschuift het raadsstuk met het ontwerp oprichtingsbesluit naar de commissievergadering van 8 april. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: U heeft een opmerking, mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Een vraag. Bedankt voor de mededelingen. Hoeveel deelnemers kunnen nog vijftig euro aan gratis producten krijgen via Bespaarbon.nl?

Wethouder Berkhout: Dat ga ik even technisch voor u uitzoeken, kom ik schriftelijk op terug. Dat zou ik zo niet weten.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst (vanwege tech. storing zijn eenmalig data planning RKC aanbevelingen Waarderhaven/grote projecten niet bijgewerkt)

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt vier en dat is de agenda voor de komende commissievergaderingen. In overleg met de commissiegriffier heb ik gekeken naar welke onderwerpen er aangekondigd staan voor de februarivergadering en nog doorgeschoven zijn van de vorige vergadering. Het lijkt er sterk op dat we voor de maand februari te veel stukken hebben dan wel krijgen om te behandelen in één vergadering. Rekening houdend met de algemene wensen van de commissie in overleg met de betrokken wethouders, zal ik ernaar kijken of we toch behandeling van enkele stukken naar maart kunnen schuiven, of dat er eventueel een extra vergadering in februari of maart nodig is. Ik weet dat ik dat… U weet dat ik dat liever niet doe, omdat uw tijd kostbaar is, maar ik zal daar zo snel mogelijk op terugkomen, zodat u daar rekening mee kunt houden in uw agenda eventueel als dat nodig mocht zijn. Dan de vraag aan u en dat is, heeft u nog ter kennisnamestukken die u wilt agenderen voor een volgende keer? Nee? Dat is mooi, want dat

helpt ons voor de planning. Dan ga ik naar de jaarplanning en actielijst, zijn daar nog commissieleden die daar iets over willen zeggen? Ook niet? Dat is mooi. Jawel? O, de heer Rijbroek wil daar digitaal iets over zeggen. Mijnheer Rijbroek, u heeft het woord. Gaat uw gang.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Even een paar opmerkingen, wat ik eigenlijk naar voren wil zien, is eigenlijk wat gepland staat op 11.2, de bomenverordening. Je hoort veel dat bomen worden gekapt en dan kun je ook gelijk '…' inventarisatie waar een kapvergunning op zit, dat is een. Twee, 12.2 staat gepland voor via de RKC zeg maar dat onderzoek aan ons door te geven Waarderhaven, daar zie ik reikhalzend naar uit. Kunnen we dat tijdig doen? En er staat ook in de jaarplanning, maar dat is al wat verder weg, iets over, dat staat ook in de ingevoegde stukken, over het Houtplein. Nou, als het zover is, neem dan ook rechtsaffer mee aan de Wagenweg en de Rustenburgerlaan. Dat is hem zo ver. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. En ja, ik heb afgesproken met de wethouders dat waar dat nodig is, terug zullen komen op uw mededelingen. En dat zullen ze dan schriftelijk doen, zodat de hele commissie daarvan op de hoogte is. Zijn er nog andere commissieleden? Ik dacht van niet, hè.

5. Transcript commissie d.d. 10 december 2020

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt vijf en dat is het transcript van de vergadering van 10 december 2020. Zijn daar nog opmerkingen over? Dat was vorig jaar, dus. Nee? Mooi.

Ter advisering aan de raad

6. Verlenging Bodemprogramma 2016-2020 met een jaar: 2021 (RB)

De voorzitter: Ga ik naar agendapunt zes. En dat is de verlenging van het bodemprogramma 2016-2020 met een jaar, namelijk 2021. Het bodemprogramma van de gemeente Haarlem voor die periode, 2016-2020, wordt verlengd dus met een jaar. En omdat nog niet duidelijk is hoeveel de rijksoverheid gaat bijdragen in de komende jaren, kan nog geen programma worden opgesteld voor de hele nieuwe periode. De geplande werkzaamheden voor 2021 zoals het bodemonderzoek, sanering, nazorg en beleidsontwikkeling worden gefinancierd uit de reservebodemprogramma die Haarlem de laatste jaren heeft opgebouwd. Deze is dus ruim voldoende om de voorziene kosten te dekken. Het plan staat ter agendering, of ter advisering op de agenda. Wil iemand daarover spreken, of kan dit als een hamerstuk door? Nee, mensen willen er iets over zeggen. Nou, mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik weet dat het als een formaliteit op de agenda staat, maar ik wil toch nog even juist voor het nieuwe programma benadrukken dat we afgelopen begroting een motie hebben ingediend wat gaat over klimaatadaptatie. En dat juist zichtbaarder maken op de begroting. Dus die relatie met klimaatadaptieve maatregelen voor ons in de stad en de mogelijkheden in de bodem, ja, daar gaan wij op letten in de toekomst. En verder gewoon nog een leuk weetje over de bodem, een gezonde bodem heeft veertig wormen per vierkante meter in zich en dat is gewoon ook goed om te weten in deze coronatijd. Dus goed om dat nog even te benadrukken, dat een gezonde bodem ook belangrijk is.

De voorzitter: Dan heb ik de heer Rijbroek die ook iets wil zeggen. De heer Rijbroek, Trots, u heeft het woord.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Twee opmerkingen, ik ga het gewoon kort houden. In die lijst, dat overzicht staan drie belangrijke dingen. Ik ben heel nieuwsgierig naar Klokhuisplein 5, zo'n restverontreiniging

als diepgrondwater. Ja, wat gaat dat kosten, kan u een overzicht geven, hoe lang speelt dat daar al? Ik wil niet beginnen over een lijst van verantwoordelijken. En het tweede punt, even tot notatie, dat is de Nassaulaan. Daar staat bij, inkomsten, kostenverhaal veroorzaker. Voordat dat '…', kan u ons daar schriftelijk in meenemen graag als raad? Dank u.

De voorzitter: Wie wil er dan het woord? Ja, VVD, de heer Aerssens.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Het is dan misschien een formaliteit, maar toch een aantal vragen. Ik heb gezien dat in de afgelopen jaren er telkens best wel veel voor begroot is en dat we eigenlijk heel erg weinig geld daadwerkelijk uitgeven. Wat die grote pot aan reserve telkens maar doet toenemen. Waarom gaan we ongeveer één miljoen begroten en zien we dat we de afgelopen jaren telkens maar drie of twee ton hebben uitgegeven? En moeten we daadwerkelijk hier zo op dit moment nu geld in steken op een moment dat we eigenlijk ook nog die 7.8 miljoen in een potje hebben zitten?

De voorzitter: Iemand anders nog? Mevrouw Baas-Oud, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. Wij, OP Haarlem is eigenlijk benieuwd, dus als bekend is straks de bijdrage van het rijk, wordt dan ook de reserve dan weer aangevuld van het bodemprogramma? Want er wordt nu gesteld dat het uit de reserve wordt gehaald en wordt dat dan weer bijgevuld zodra bekend is wat dan aangevuld kan worden? Dank u wel.

De voorzitter: Iemand anders nog? Nee? Dan ga ik het woord geven aan de wethouder. Wethouder Berkhout, gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel, voorzitter. In reactie op GroenLinks, ja, klimaatadaptatie is natuurlijk nadrukkelijk ook verbonden met de bodem, dus in het meerjarenprogramma waar u het over heeft eigenlijk, wordt dit echt ook nadrukkelijk meegenomen. Dus het, ik heb het klimaatadaptatieprogramma van de ondergrond vormt ook echt een onderdeel voor het bodemprogramma voor de komende jaren, dus dat antwoord is ja. En dank u wel voor uw feitje, want een gezonde bodem is inderdaad belangrijk, ook voor de biodiversiteit. Dan eventjes Trots, ja, u, volgens mij staat er een toelichting op het Klokhuisplein en de Nassaulaan. Als u daar nog aanvullende vragen over heeft, zou ik … Ben ik eventjes zoekende, maar ik zou u willen vragen dat nog schriftelijk of technisch in te dienen, want ik denk dat dat dan meer helpt voor de verdieping die u mogelijk zoekt op dat vlak. En dan de VVD zegt eigenlijk van ja, is dat wel helemaal nodig die 7.8 miljoen die er nu in zit? Ja, dat is echt wel volledig nodig. Dus we hebben echt wel voor de geplande zaken deze reserve nodig. En tot slot … Dat was bij OP Haarlem inderdaad nog de vraag van nou, wordt dat nou nog bijgeplust door het rijk? Dat is wel nog eventjes zoekende. Dus wij horen voor 2021 zo in januari, februari wat de bijdrage van het rijk is en wij horen ook hopelijk in de loop van het jaar natuurlijk wat die structurele bijdrage dan is. Dat heeft ook weer relatie met de Omgevingswet. Maar in principe is dit ook een budget waar wij onze eigen kosten uit betalen. Dus het zal niet helemaal gecompenseerd worden, maar het is wel even zoeken naar de bijdrage hoe hoog die gaat zijn vanuit het rijk. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi. Dan doen we nog een mini tweede termijn. Dan ga ik even het woord geven aan de heer Van Leeuwen, D66. Die is digitaal bij ons. Gaat uw gang, u heeft het woord.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. De wethouder gaf er deels antwoord op dat januari, februari duidelijk wordt over de bijdrage in 2021. Maar wij gaan natuurlijk ook al rond de zomer eerst onze kadernota vaststellen en onze begroting. Dus hoe gaat u ervoor zorgen dat wij duidelijkheid hebben van het rijk over de

jaren 2022 en verder, zeker nu je ook in de media leest dat de Omgevingswet waarschijnlijk niet door de senaat gaat komen, door onze Eerste Kamer. Dus welk overleg heeft u daartoe met de rijksoverheid om te zorgen dat wij wel onze boeken op kunnen maken rond de zomer?

De voorzitter: En dan nog de heer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Ja, de wethouder zegt het is nodig, maar ik zie niet echt waar dat nou uit blijkt. En ook heeft de wethouder geen antwoord gegeven op mijn vraag waarom we nu één miljoen begroten en de afgelopen jaren drie en twee ton hiervoor hebben uitgegeven. Waarom begroten we dan niet gewoon nu ook maar drie ton? Waaruit blijkt dat per se die miljoen nodig is en gaat de wethouder dan ook toezeggen dat hij dat hele bedrag gaat uitgeven?

De voorzitter: Wethouder Berkhout. Of zijn er nog anderen? Nee, dan ga ik het woord geven aan de wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, kijk, ik gaf … Inderdaad misschien eerst een reactie op D66, de heer Van Leeuwen. Ik gaf natuurlijk wel aan dat die meerjarenkoppeling en dat ziet u ook in het stuk, dat is ook afhankelijk inderdaad van de Omgevingswet beoogd op 1 januari 2022. Nou weten wij dat daar inderdaad een bepaalde, dat dat vaak een terugkomend verhaal is, het uitstellen van de Omgevingswet. Ook nu speelt dat dus weer bij de Eerste Kamer. Dat is natuurlijk niet alleen voor Haarlem relevant, maar volgens mij voor ongeveer alle gemeentes, dus dat overleg vindt ook plaats via de VNG. En eventjes dan nog in reactie op de VVD, kijk, het is wel zo dat de trage voortgang, maar dat zien we misschien wel vaker ook in beheer, is natuurlijk reden dat budgetten niet altijd opgemaakt worden. Maar één miljoen begroting is ja, is de som van alle geplande zaken. Dus het is … En daar zit ook nog eens de buffer bij voor tegenvallers. Dat is altijd ook zo'n verhaal wat bij de ondergrond wel speelt. We weten nooit precies wat er allemaal in zit, dus daar is het ook wel van belang om zowel, dit is wat we idealiter besteden … U heeft een terecht punt, maar dat geldt eigenlijk voor de hele begroting dat we dat niet altijd volledig benutten, maar hier zit wel die extra buffer voor de onzekerheid in de ondergrond om die risico's op te vangen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij is dit stuk zo voldoende besproken. Dan gaan we nog samen bepalen hoe dit naar de agenda … Ja, hè. Kunnen we dit als hamerstuk naar de agenda sturen? Ja, gaan we dat doen. Mooi, dank u wel.

Overige punten ter bespreking

7. Start uitrol elektrische deelscooters in Haarlem (RB)

De voorzitter: Gaan we door naar agendapunt zeven en dat is de start van de uitrol elektrische deelscooters in Haarlem. U heeft ze vast gezien. Twee bedrijven, Felyx en GO Sharing hebben aangegeven in november te starten met het aanbieden van elektrische deelscooters in Haarlem in de vorm van een pilot voor één jaar. Deelscooters kunnen bijvoorbeeld een alternatief vormen voor korte autoritten en bovendien kunnen deelscooters omdat ze elektrisch zijn, de overgang naar emissievrij vervoer versnellen. Bij grootschalig gebruik kan de verkeersveiligheid echter onder druk komen te staan en kunnen er meer gestalde voertuigen in de openbare ruimte komen en kunnen bepaalde deelmobiliteitsconcepten concurreren met de fiets of lopen, in plaats van met de auto. In de brief geeft het college aan op dit moment geen eisen te kunnen stellen aan de aanbieders van deelscooters. De huidige geldende Algemene Plaatselijke Verordeningen voorziet hier namelijk niet in. En parallel aan deze pilot wordt dit traject opgestart en het is de bedoeling dat alle vormen van

deelmobiliteit in de loop van volgend jaar, dus ik denk dat dat dit jaar is, vergunningplichtig zullen worden. Het stuk is geagendeerd op verzoek van het CDA en het CDA gaf als doel van bespreking aan dat zij zorgen hebben over de uitrol van de deelscooters. Daarom ga ik het CDA als eerste het woord geven. De heer De Lint.

De heer De Lint: Dank u wel, voorzitter. Fijn dat wij dit onderwerp zo snel na de agendering ook kunnen bespreken. In het coalitieprogramma hebben wij afgesproken dat we als coalitie openstaan voor andere, nieuwe vormen van zogenaamde smart mobility. En de elektrische deelscooters zijn daar dan dus een voorbeeld van. En deze open houding betekent alleen niet dat wij naïef moeten zijn. Het college heeft wat ons betreft verstandig gehandeld door goede afspraken te maken met de aanbieders van de deelscooters. Als je toch deelscooters in je stad wil hebben, doe het dan goed. Zo heeft het college terecht de mogelijkheden om deelscooters in het centrum te parkeren beperkt en met aanbieders afgesproken dat zij zelf verantwoordelijk zijn voor overlast. In de informatienota die we voor ons hebben, staat dat de aanbieders data over het gebruik van deelscooters met de gemeente zullen delen en informatie over wie van de e-scooters gebruik maken en over welke vervoersmiddelen deze mensen anders gebruikt zouden hebben, de fiets, de auto of lopend. Deze informatie gaat de gemeente dan vervolgens gebruiken om voorwaarden voor een toekomstige vergunningsverlening op te stellen. Is dat niet vreemd? De aanbieders leveren informatie aan die de gemeente vervolgens gaat gebruiken om de voorwaarden van het toestaan op te stellen. Voorzitter, het is belangrijk dat we niet uit het oog verliezen voor wie wij dit doen. Er zijn potentiële voordelen aan dit soort deelmobiliteit. Verbeterde luchtkwaliteit, het kan helpen tegen de opwarming van de aarde, mogelijk is het een aanvulling op het openbaar vervoer. Maar deze voordelen treden alleen op als de mensen deelscooters pakken in plaats van de auto. En als mensen de fiets pakken in plaats van … Of de deelscooter pakken in plaats van de fiets, dan treden die voordelen niet op. Dan blijf je over met deelscooters die schaarse openbare ruimte innemen, mogelijk veel overlast veroorzaken en waar wij als stad verder niets aan hebben. Dat scenario moeten wij zien te voorkomen en daarom hebben we dit geagendeerd. Hoe kunnen we dat voorkomen? Allereerst door de ontwikkelingen rond deze deelscooters in Haarlem scherp in de gaten te houden. Daarvoor hebben we de medewerking van het college nodig en wij vragen dan ook aan de wethouder om toe te zeggen dat de gegevens die de aanbieders met de gemeente Haarlem delen, ook met de raad gedeeld zullen worden. Ook moet het vervolg hierop duidelijk zijn, wanneer komt het college met een aanpassingsvoorstel van de APV en met het aangekondigde deelmobiliteitsbeleid? Het is goed om dit alles een kans te geven, maar we moeten niet bang zijn om als het niet goed gaat de stekker eruit te trekken. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, we zijn heel erg blij dat het CDA dit onderwerp op de agenda heeft gezet, want anders hadden wij het wel gedaan. Want we vinden het inderdaad een opvallend nieuw fenomeen. En niet buitengewoon, niet per se positief, ook al is het mogelijk dat daar inderdaad autoritten vervangen worden door scooters en in dat geval zou het natuurlijk positieve bijdrage kunnen hebben. Maar zoals de mensen in Groningen erover zuchten, het zijn toch vooral de fietsers die nu voor de elektrische scooters kiezen. En dat draagt eigenlijk helemaal niet zoveel bij aan de kwaliteit van de stad. Nu zegt de wethouder in het stuk dat het helaas niet mogelijk is om daar voorwaarden aan te stellen. En dat verbaast ons wel een beetje, want in Utrecht hebben ze twee voorwaarden gesteld die ik toch graag tegen het licht zou willen houden, of aan de wethouder voor zou willen leggen, namelijk één, de scooters mogen niet in het oude centrum worden geparkeerd. Dat kun je namelijk gewoon uitzetten, waar die dingen wel en niet geparkeerd mogen worden. En twee, er worden alleen scooters aangeboden die voor vijftigkilometer geschikt zijn. Dus de dertigkilometerscooters worden daar niet, in Utrecht kun je geen dertigkilometerscooters huren. Dat zou denk ik al een aanzienlijk deel van het probleem oplossen, maar het grootste probleem is wel dat scooters overal op

straat worden geparkeerd en dat ze echt een doorn in het oog van de bewoners, want dat zijn vaak kluitjes van die dingen die dan vervolgens daar wekenlang staan zonder dat er echt een duidelijk gebruik wordt geconstateerd. En daar zie je dus al dat dit vervoersmiddel voorlopig niet erg efficiënt gebruikt wordt. En we zien dan ook het moment tegemoet dat ze weer uit het straatbeeld verdwijnen.

De voorzitter: Dan ga ik nu naar de heer Van Leeuwen van D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Heel fijn dat het onderwerp geagendeerd is, want u kent D66 als een partij van innovatie, maar innovatie moet soms wel in goede banen geleid worden. Enkele zomers geleden hebben wij meegemaakt dat onze stad werd bevuild met tal van fietsen die ineens in de openbare ruimte werden gegooid. En dit is wel een ander model vervoer, maar het kent bijna hetzelfde gevoel. Om een voorbeeld te geven, ik was laatst, zoals wij allemaal op dit moment, thuis aan het werk, ik hoorde ineens een gigantische sirene afgaan. Wat was er nou aan de hand? Er stond al, nou, minimaal enkele dagen, stond er een deelscooter op een parkeerplek bij mij voor de deur, of eigenlijk naast mijn deur en mijn buurman wilde graag zijn auto parkeren, want er was weinig parkeerruimte. Die probeerde die scooter te verplaatsen en het alarm ging af. En dat is maar één voorbeeld van bewijs dat de stellingname in de brief van het college dat de scooters elke 48 uur door personeel bezocht zouden worden, feitelijk onjuist is. Afgelopen maandag bespraken wij dit onderwerp in de fractie van D66. En sindsdien heb ik van verschillende fractiegenoten echt hele kluiten van scooters gekregen, ook screenshots van Facebookgroepen waar bezorgde Haarlemmers hun angst uitspreken dat hun eigen, mooie woonwijk, nou, vervuild wordt met deze scooters die bijzonder weinig gebruikt worden. En wat is dan…

De voorzitter: Sorry dat ik u even onderbreek, want ik was even op zoek naar een ademruimte, die heb ik nu gevonden, dus dat is mooi. U heeft een interruptie van de heer Mohr van Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, voorzitter, dank u wel. Vraag aan de heer Van Leeuwen. Hij refereerde aan het alarm wat afging, dat alarm is op zo'n scooter gebouwd. Dat vindt hij onplezierig, dat wil hij eigenlijk verbieden. Mijn vraag is, wil de heer Van Leeuwen alles waar een alarm op zit verbieden in zijn straat?

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Een interessante vraag, want zo kan ik het verduidelijken. Het ging mij niet om het alarm, het ging mij om dat het alarm een bewijs was van het feit dat deze scooter al langer dan 48 uur daar stond, een irritatie was voor mijn buurman, op een parkeerplek, dus ook niet op een stoep geparkeerd, hij stond dus duidelijk in de weg. En in de brief van het college staat dat elke scooter binnen 48 uur door een medewerker bezocht zou worden, dus dan had het nooit op kunnen treden. Dus het alarm was alleen een alarmbel voor ons als raad dat de aanbieders weliswaar misschien een belofte hebben gedaan aan het college, maar deze belofte niet nakomen. Dus vandaar ging het over dit alarm. Ik ga nog kort verder, want ja, waarom zou je zelf het wiel uitvinden als anderen dat al doen? De heer Hulster van de Actiepartij haalde net al de stad Utrecht aan, maar ook ik heb natuurlijk rond gezocht. En wat schetst mijn verbazing, zowel in Amsterdam als in de gemeente Den Haag hebben ze al prachtige mobiliteit, hebben ze ook een verordening over vastgesteld. En dan ben ik toch ook wel heel makkelijk in het kader van beter goed gejat dan slecht bedacht, hoe moeilijk kan het zijn, voorzitter, om dit beleid aan te passen naar een Haarlemse maat en zo snel mogelijk aan onze raad voor te leggen voor besluitvorming? Dus graag een reactie daarop van het college om te horen hoe snel wij met een slimme aanpassing van het Utrechtse, Haagse en Amsterdamse beleid ook hier dit nieuwe vervoersmiddel in goede banen kunnen leiden, zodat het ten goede gebruikt kan worden, want er zit zeker potentie in. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan gaat het woord naar de heer Visser van de ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, voorzitter, de ChristenUnie sluit zich aan bij de vorige sprekers. Wij zijn heel erg voorstander van deelmobiliteit, maar het moet wel in de goede banen worden geleid. Van de week zag ik voor mijn huis een deelscooter geparkeerd. Ik heb ook gezien dat die gebruikt is, dus dat is mooi, maar de plaats was toch wel opmerkelijk. Niet zozeer omdat het voor mijn huis was, maar het was naast een afvalcontainer van Spaarnelanden. En toen dacht ik van nou, een deelscooter is toch geen afval? Maar ik kan me voorstellen dat het ook hinderlijk is voor Spaarnelanden om de containers goed te kunnen legen, dus zijn hierover afspraken gemaakt, is mijn vraag aan de wethouder. En zo nee, is de wethouder bereid daarover afspraken te maken? Verder zag ik een hele hoop scooters op de Kennemerbrug, logisch, vlak bij het station, maar ik vind het nou niet bepaald een mooi aanzicht voor de stad op die plek. Het is ook een niet al te brede stoep. Ik heb het kaartje gezien bij de stukken en daar blijkt inderdaad het hele bolwerk uitgesloten te zijn van scooters, behalve de Kennemerbrug. Het lijkt me toch goed om die zone wat aan te passen om ook dat stukje toch deelscootervrij te houden. En juist als we nu zien waar die deelscooters allemaal hun plek vinden de stad, lijkt ons dat in een definitieve situatie toch echt vakken zouden moeten komen. Natuurlijk, als je deelscooters neemt en je gaat bij iemand op bezoek, dan is het logisch dat die ergens voor de deur wordt gezet. Maar bij de ophaalplekken lijken ons vakken toch wel wenselijk en we zijn benieuwd naar de ideeën van de wethouder daarover. Dank u wel.

De voorzitter: Dan mevrouw Schneiders van GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is natuurlijk een hartstikke mooi plan, die deelscooters, dus ik vind het fijn dat de wethouder op deze pilot is ingegaan dat die mogelijkheid er nu is om het uit te proberen. Natuurlijk, de kinderziektes moeten eruit, daarom is het ook een pilot, denk ik. Dus het is hartstikke goed dat er allemaal opmerkingen over gemaakt worden. En dan kan dat allemaal meegenomen worden, want het lijkt me heel erg belangrijk. We moeten toch kijken of het helpt, of het niet alleen het fiets- en het loopgebruik doet afnemen, maar ook het autogebruik en dat mensen daardoor misschien met de trein gaan en dan daarna met zo'n scooter in plaats van helemaal met de auto. Daarvoor moeten de mensen een beetje leren. Dus ik denk dat het niet zo erg is dat die pilot een jaar duurt. Daarom denk ik anders dan D66 dat het best goed is om die pilot af te wachten en pas halverwege volgend jaar te kijken hoe we verder moeten en wat, hoe we dat in een verordening moeten leggen. Er is wel één vraag die nog is blijven hangen bij mij, omdat we het nou ineens over scooters hebben, was eigenlijk mijn vraag, we hebben nu, we kunnen dan met elektrische scooters straks ook de milieuzone in, want die zijn elektrisch. Dus mijn vraag was eigenlijk of we daarom, of dat niet reden te meer is om onze eigen scooters aan de milieuzone toe te voegen en die uit het centrum te weren?

De voorzitter: Ja, ik zie de heer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Ja, ik was nog een beetje verbijsterd over de laatste opmerking van mevrouw Schneiders op dit punt. Die gaat nu ook elektrische voertuigen uit de milieuzone weigeren, dus ik denk dat ze strakjes zelf ook niet meer de milieuzone in mag. Maar op dit punt, voorzitter, heel goed dat dit initiatief er is. En een tijdje geleden stond ik toevallig te wachten op het station van Eindhoven. Daar kwam iemand met een scooter aan, die stapte af, liep het station in en nog geen twee minuten later stond er iemand met een soort van bakfiets, een gemotoriseerde bakfiets klaar om die scooter vervolgens daar op te halen. Ik denk, dat moeten we in Haarlem ook hebben. Nou, niet heel veel later kwam deze proef. Ik werd er echt enthousiast van. Ik dacht ja, zo kunnen we ook dingen doen. Dus ja, ook de VVD spreekt zich voor deze vorm van mobiliteit delen uit. Uiteraard moet het wel altijd een vrije keuze blijven. En nu we het toch over mobiliteit en over dat hele

deelconcept hebben, wil ik eigenlijk iZoof aanhalen. Want wat een prachtig marktinitiatief is in dit opzicht, dat had ook met iZoof gekund. En dus daar zien wij mogelijkheden. Ongetwijfeld gaan we het later nog een keer over iZoof hebben, maar ik wilde het toch genoemd hebben, aangezien dit initiatief voor scooterdelen gewoon heel erg goed is en uit de markt komt. Wel is het uiteraard ook voor de VVD van belang dat we ook naar overlast kijken en de overlast zo veel mogelijk monitoren en waar het echt te veel is, dat we daar wat aan gaan doen en het bedrijf daarop aanspreken. Ik weet dat we daar zo echt een belangrijk punt hebben, maar verder een goed initiatief wat we vooral moeten faciliteren en doorzetten.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek heeft een punt van orde.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, een punt van orde, want dit agendapunt gaat over deelscooters. Nou begrijp ik dat we het kunnen hebben over andere deelmobiliteitsvormen, maar ik begrijp niet zo goed hoe een bedrijfsnaam weer in deze discussie terechtkomt en dat dat dan ook weer wordt '…'. Dus dat, ja, ik denk gewoon dat we het bij het agendapunt moeten houden.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, ik ben echt in een waanzinnig goede bui want het is de eerste commissievergadering van 2021. Ik heb u net, stelde u een vraag over die vijftig euro, dat was niet helemaal … En nu deze. Ik zeg kom, laten we ons gewoon inderdaad aan de orde van de vergadering houden. Wie wil het woord? Ja, mijnheer Abbasi, Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik denk dat de PvdA ook dit soort initiatieven in het algemeen toe kan juichen, want om nou een voorbeeld te geven over de mobiliteitsproblemen die we in Haarlem hebben, gisteren kwam er een, las ik een artikel op NH Nieuws dat Haarlem de stad is met de meeste vertraging van heel Nederland. Nou, daar schrik je wel van als je daar in die topregio staat. En volgens mij is dit al jaren zo. Haarlem is heel druk en dat komt vooral door veel autogebruik en een concept als deelscooters kan daar een positief effect op hebben. Echter zijn er hier best wel haken en ogen aan, aan het invoeren van dit soort initiatieven. En waar ik vooral een vraag over heb, is ja, hoe kan het nou dat het college, deze wethouder hier zo passief op reageert? Want we spreken best wel al een tijd over deelmobiliteit, we hebben die fietsdebacles gehad, deelfietsdebacles gehad een jaar geleden. En dan vraag ik mij af waarom er een pilot van twee commerciële bedrijven nodig is om zelf tot een aanpassing of een toevoegen van een artikel naar het APV te komen. Want we kunnen toch ook inderdaad, zoals andere collega's zeggen, naar andere steden kijken? En volgens mij en dat heb ik ook bij hun artikel gelezen, heeft het bedrijf Felyx al meerdere malen onderzoek gedaan naar het gebruik van deelscooters en die resultaten zijn ook bekend. En die resultaten spreken overigens niet in hun voordeel. Om maar een voorbeeld te geven, in hun eigen onderzoek heeft vijftig tot zeventig procent van de ondervraagden aangegeven dat ze zonder Felyx lopend of fietsend naar hun eindbestemming zouden gaan. Dus de vraag is dan, hoeveel voegt dit dan toe aan het willen veranderen van gedrag van mensen om minder vaak de auto te pakken? Maar ik wil toch van de wethouder weten van ja, wat is de afgelopen jaren gebeurd op het gebied van deelmobiliteit? Waarom is er niet eerder hieraan gedacht en waarom moeten we nu pas, als die scooters in de stad staan, als ze al overlast kunnen gaan veroorzaken, pas na gaan denken over hoe we ze vergunningsplichtig kunnen maken? Dat hadden we vorig jaar ook kunnen bedenken. Verder heb ik een hele concrete vraag over het zogenaamde level playing field. Volgens mij en als ik het niet goed heb, hoor ik dat ook graag, moeten Haarlemse ondernemers betalen voor het stallen van de fietsen op straat. Dat zou heel gek zijn dat deze scooters dan wel gewoon gratis op straat zouden kunnen staan. Als een fietswinkel de fietsen buiten zet, moeten ze daar volgens mij voor betalen. Klopt dat niet, dan hoor ik dat graag, maar deze scooters kunnen wel gratis op straat staan. Dat is niet heel eerlijk tegenover de Haarlemse ondernemers. Hoe zit dat? En heel concreet ook nog, wat gaat het college de komende weken en

dagen doen om, of maanden doen, excuus, om overlast van deze geparkeerde scooters te verminderen? Dank u wel.

De voorzitter: Is hier iemand anders nog die het woord wil? Ja, ik zie de heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, deze notitie is een splijtzwam gebleken in mijn fractie. En nu weet u wellicht dat ik een zekere reputatie heb als het gaat om gespleten fracties, maar ik kies er, ik durf ook niet anders, vanavond voor om de fractiediscipline te volgen. Dus het standpunt van Hart voor Haarlem is als volgt. Hart voor Haarlem is niet tegen een deelscooter. Nou ja, dat is fijn. Maar dat ding moet niet overal kunnen worden neergesmeten, letterlijke tekst. Daarnaast vindt mijn fractie het belangrijk dat de Haarlemmers worden geïnformeerd over één, de komst van de scooters en twee, de plichten en rechten van gebruikers. We krijgen namelijk signalen dat Haarlemmers zich overvallen weten door dit fenomeen en dat acht mijn fractie ongewenst. En dan nog één vraag ten aanzien van het Surfersgebied, dat is het gebied waar die scooters mogen worden achtergelaten, kunnen afspraken worden gemaakt met de aanbieder van de scooter? Mij is niet duidelijk of Haarlem dat ook heeft gedaan met de exploitanten hier, dus wellicht kan de wethouder daar een antwoord op geven. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zag eerst de heer Amand van Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots vindt dit een prima idee, enkel, we hebben één kanttekening en dat hebben de collega's al een beetje weggemaaid, het is natuurlijk zo, je moet ze netjes parkeren en dat gebeurt op heden heel weinig. Dus wij zouden toch aan de wethouder willen verzoeken of hij daar een antwoord op gaat geven of hij richtlijnen heeft met de firma's om het rechtlijnige en het netjes parkeren, niet bij zebra's onder andere, dat is ook door Trots Haarlem geconstateerd, dat dat natuurlijk gaat verdwijnen. Dat je ze netjes, op een juiste, ordentelijke manier gaat parkeren. Dank u.

De voorzitter: Dan het woord aan de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, ik ben eigenlijk best wel trots op deze commissie, want wij hebben er niks aan toe te voegen. Dus we wachten met spanning de antwoorden van de wethouder af.

De voorzitter: Dat is mooi. Heb ik iedereen gehad? Want anders ga ik het woord geven aan de wethouder. Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, elektrische deelscooters, tweehonderd daarvan in de stad sinds november. Ik kan me voorstellen inderdaad dat wij allemaal nog terugdenken aan die ervaring met de fietsen inderdaad, de Yo Bikes van een paar jaar terug. Tegelijkertijd … Dus dat is ook wel spannend. Tegelijkertijd is inmiddels en daar zal ik u ook zo even doorheen nemen, is de ervaring met GO Sharing en Felyx wel een veel positievere. Haarlem is ook niet de enige stad waar ze dit proberen, inmiddels zijn het vele steden, in ieder geval de G4, maar volgens mij is het inmiddels in tien, twintig gemeentes waar het inmiddels ook is uitgerold en daar stoppen ze ook niet. Maar dat betekent dat elke gemeente ook diezelfde overlastvraag heeft, diezelfde zorgen over het in goede banen leiden zoals u die ook uitspreekt. En ik moet zeggen dat nou, we hebben, we kunnen ook goed met hen afspraken maken. Ik zal daar ook zo wat vragen bij u voor aflopen. Ik denk wel dat u ook een aantal terechte punten aanstipt, hoor, want dat is dus, die balans overlast-gebruik schaarse openbare ruimte, maar ook het effect van deelscooters op het gebruik, wie gebruikt dat nou, hoe … Dus ik vind dat wel belangrijke afwegingen die het college ook heeft. Maar ik zal eventjes met, na deze inleiding even een paar van uw vragen afgaan. Het CDA, ja, we maken goede afspraken, dat hebben

we gedaan. Ik denk ook in ratio tot bijvoorbeeld wat de ActiePartij zegt, het oude centrum is uitgesloten. Nou, ook hier kunt u op de kaart zien welke straten we hebben uitgesloten waar het niet kan in de historische binnenstad van Haarlem. En dat is ook niet, dat staat ook dan niet vast bij de start. Het is ook nadrukkelijk op verzoek van klachten van bewoners, zijn ook … Waar te smalle stoepen zijn, waar de toegankelijkheid in het geding komt, zijn ook die straten uitgezonderd in de loop tussen november en nu van het stallen voor de scooters. Dus er wordt ook gereageerd op klachten vanuit de stad. En tegelijkertijd is er ook een opvoedkundig aspect vanuit de gebruikers van de scooters, want de laatste vraag eigenlijk van Trots, dat netjes parkeren, dat moeten ze ook. Ze moeten ook een foto maken na afloop van die scooter en daar wordt dan ook op gereageerd als die niet goed staat. Sterker nog, als ze hem in een gebied zetten waar het niet mag, dan tikt de teller door, dan krijg je een boete. Dus op die manier wordt zowel aan de zorgen van de bewonerskant, dit kan hier niet, deze stoep is te smal … In het verlengde daarvan denk ik ook dat het interessant is te onderzoeken, ChristenUnie, wat we met de Kennemerbrug kunnen doen. Kunnen we die ook uitstellen daarvan, of toevoegen aan dat gebied waar het niet toegestaan is? Dat kan denk ik desgewenst zeker opgenomen worden met deze partij. Dus zo, het is ook dat echt, het is ook in beweging. We hebben tot nu toe 54 klachten gehad bij het KCC hierover, maar wel het merendeel in november toen het er kwam. En ik denk dat u dat allemaal wel herkent ook, een soort van, wat gebeurt hier? Maar die zijn eigenlijk heel erg afgenomen. En ze zijn dus ook, KCC verwijst ze ook direct door naar GO Sharing en Felyx om daarmee aan de slag te gaan, met zoals ik u zei, het uitsluiten van straten soms tot gevolg. Dan tweede, de data die het CDA zegt, die data, die wordt zeker interessant. Ik denk dat die data nu nog niet heel interessant is, eerlijk gezegd, corona, lockdown maakt nog niet korte termijn, twee maanden maakt het nog niet interessante data. Ik denk, na langere tijd wordt dat wel interessantere data. Dan kunnen we wel zien, door wie wordt het nou gebruikt, waar wordt het nou gebruikt, is het een vervanger van de auto, of is het een vervanger van de fiets? Wordt het door toeristen gebruikt? Nou, dat kunnen we helemaal niet weten, er zijn geen toeristen. Dus op die manier denk ik dat het wel … Ik snap u, ik snap ook uw verzoek, dus ik wil ook wel op u reageren en zeggen nou, ik wil dat met u delen. Ik denk wel dat het handig is om dat met een duiding te delen en na wat langere tijd te delen. Dus als u dat ziet zitten, maar dat hoor ik graag in de tweede termijn, dan kunnen we daar wel een toelichting op geven. En voor een aantal gaat het dan ook en dat hebben we ook natuurlijk gezegd, over die kaders die wij als gemeente meegeven, die APV, dat wij het eigenlijk wel heel fijn vinden … Nu zijn het 202 partijen, zoals u weet, we hebben geen maatregelen binnen de APV, dus er kunnen zich ook meerdere partijen melden, daar kunnen wij op zich niet tegen acteren, daar moeten wij met elkaar in gesprek. Maar we willen dat via een APV uiteindelijk, via een vergunningensystematiek wel begrenzen en ook kunnen, nou, in die goede banen kunnen leiden. Voor die vergunning, of voor die APV hebben we wel eerst beleidsregels nodig. En ik wil daar, daar willen we versneld mee aan de slag, dus voor de zomer willen we zowel de beleidsregels als uiteindelijk de vergunningen in de APV opgenomen hebben. Dan nog eventjes dus, nou, dan ga ik nog wat andere vragen af, Actiepartij. Hier hebben we dus twee types scooters, eigenlijk, even kijken hoor, de GO Sharing heeft alleen de 25 kilometer per uur, maar Felyx heeft ook de 45 kilometer per uur, zoals u zegt. Maar die kunnen ook weer op andere straten, daar zijn ook afspraken over gemaakt, waar die wel en niet mogen staan en mogen rijden. Wordt goed gebruik van gemaakt, worden gemiddeld tweeënhalf keer gebruikt, die scooters. Haarlem staat daarmee in de top tien meest gebruikte, de steden waar de scooters het meest gebruikt worden. En in algemene zin voor u, in dertig procent van de gevallen vervangt het autoverkeer. Dus dat is interessant. Dat is denk ik ook een waardevolle voor ons. En daarnaast denk ik ook dat het een belangrijke functie vervult, nou, de heer Aerssens zei dat al, in de keten mobiliteit, in die last mile. Net voor …

De voorzitter: U heeft een … Sorry dat ik u onderbreek, maar u heeft een interruptie van de heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Dank u wel, voorzitter. Ja, u zegt dat het in dertig procent van de gevallen het autoverkeer vervangt, maar u zegt ook tegelijkertijd dat we over de dagen die we nu nog over Haarlem hebben, niets kunnen baseren. Dus dit gaat niet over Haarlem, neem ik aan.

Wethouder Berkhout: Nee, dit klopt. Dit is de algemene informatie van wat de partijen tot nu toe hebben ervaren. Dus dat kan meer of minder zijn in Haarlem. Nee, dat is … Dus daarom die eerste, die data daar kunnen we pas op de lange termijn iets over zeggen. Daarom vind ik het heel interessant om te vergelijken met, ja, de norm in Nederland zeg maar, maar daar was die dertig procent op van toepassing.

De voorzitter: Ik zag ook een hand van de heer Abbasi, Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Ja, waar ik mij een beetje over verbaas, voorzitter, is dat de wethouder zegt dat hij dus al data heeft en dat is inderdaad data van een onderzoek van Felyx. Waarom is dat niet eerder gebruikt om aanpassingen te doen aan de APV?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Die logica begrijp ik niet helemaal, maar ik kom zo nog even bij uw vragen zelf.

De voorzitter: Dan heeft u nog een interruptie van de heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, dank u wel. De wethouder geeft aan dat op basis van data kan worden nagegaan wie de scooter gebruikt. Dat is een nieuw feit, omdat in de notities staat dat er slechts data over het gebruik wordt gedeeld waar die scooters staan en eventuele overlast. Wie hem gebruikt, dat komt wel heel erg dicht bij een Haarlemmer. Kunt u daar een toelichting op geven?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Nee … Excuus. Nee, wie, dan komen we inderdaad in de privacysfeer terecht. Nee, meer … Excuus. Hoe en dus door te weten waar en de frequentie et cetera, of de meeste gebruikte scooters nou richting het station rijden of iets dergelijks, daar kan je dan iets uit afleiden. Nee, maar we gaan niet met naam en toenaam wie al die ritjes heeft gemaakt. Ik denk dat u dat terecht eventjes scherpstelt. Nee, dat bedoelde ik niet. Ik wil u nu wel eventjes meenemen in die stappen. Ik denk dat het heel goed is om eerst ervaring op te doen met dit bedrijf, vervolgens daarop beleid te maken. Dus eerst te evalueren, hoe gaat dit in een stad, dan beleid te maken en dan die kaderstelling. Dus volgens mij volgen we wel de goede route. We willen dat alleen wel natuurlijk voor de zomer op die manier afgerond hebben. En eventjes kijken, nou, ik heb niet verhalen dat Spaarnelanden bij het ophalen bij de afvalbakken nou hinder ervaart van de scooters. Dat zou natuurlijk kunnen, dat daar wel natuurlijk sprake van is geweest, maar ik heb het idee dus dat er wel goed contact is met de partijen, dus dat die lijnen ook goed worden gevolgd. Maar er zijn mij geen berichten van bekend dat Spaarnelanden daar hinder van ervaart. Mocht dat dus zo zijn, wordt het volgens mij, zijn de lijnen kort. Dan de scooters … GroenLinks, even kijken, ik moest even zoeken naar uw vraag, maar volgens mij bedoelt u dat, dit zijn elektrische scooters, maken geen geluid, stoten niks uit, dat is eigenlijk ideaal voor Haarlem. Dat is echt een verademing denk ik ook. Maar u heeft het over de niet-elektrische scooters die nu nog in de stad zijn, of we die aan de milieuzone moeten toevoegen. Nou, volgens mij hebben we eerder hier gesprekken gehad over de milieuzone, komen we daar ook nog over te spreken. Wij voeren natuurlijk in 2022 eerst de milieuzone voor vrachtvervoer in, maar er zijn steden die ook scooters en bromfietsen hieraan hebben toegevoegd. Ik heb u dat ook gezegd, u heeft dat toen ook gevraagd, dat vraagt iets meer handhaving en nou, ook een

ingangstermijn en middelen daarvoor. Maar dat kan een vervolgstap zijn. Ik denk dat ik daar op die manier antwoord op kan geven, maar op dit moment gaan we in 2022 voor de vrachtwagenmilieuzone. En nou, VVD zei ook, we vinden het een goed initiatief, maar houd die overlast in de gaten. Nou ja, dat, kijk, dus dat heb ik denk ik nu net ook al proberen te zeggen, dat is voor de bedrijven een incentive. Het is ook hun imago, zij willen niet dat elke stad, elke bewoner zal met argwaan kijken met deze scooters. Dus dat is, hun concept is om dat imago hoog te houden, dus om bewoners tegemoet te komen. Als die stoep te smal is, die gebruiker op te voeden als die hem verkeerd stalt en korte lijnen te houden en afspraken maken met de gemeente, historische binnenstad uitgezonderd, hoe gaan we om met snelheden. En ik heb het idee dat dat goed gebeurt. En dat is ook de reden dat hun concept volgens mij ook in meerdere steden aanslaat. En dan nog eventjes, ja, dus eigenlijk in richting tot … Kijk, ik snap even niet als u zegt ja, we hebben vernomen dat in dertig procent van de gevallen autoverkeer wordt vervangen, dat is landelijke statistiek, dat staat volgens mij los van de APV. Ik kan me wel voorstellen dat u zegt van nou ja, wij hadden graag eerst die regelgeving, die vergunningensystematiek om zelf grip te houden en dan past het hier mooi binnen. Maar ik vind wel dat wij, we hebben niet eerder ervaring gehad, ja, Yo Bike, echt mega kort, volgens mij drie weken. En wat wij nu voor het eerst hebben, is het, hoe gaat dit in Haarlem? En dan moeten wij acteren op beleidsregels voor deelmobiliteit, hoe zien wij dit, hoe wenselijk vinden wij dit? Dat is ook de basis uiteindelijk om het in een APV, een vergunningensystematiek op te zetten. Maar dat begint nu te lopen. Dus ik snap dat u zegt, dat had sneller gekund, maar dit is wel wat ons betreft de logische route. En dan eigenlijk het showroomaspect, dat hoor ik ook wel vaak terug van, gebruiken we nou, wordt hier nou de schaarse openbare ruimte als showroom gebruikt voor deze scooters? Dat is natuurlijk wel altijd een zorg voor deelmobiliteit. Kijk, in algemene zin denk ik dat dat gewoon zo is. Dus dat winkels voor stallingen of voor die buitenruimte daar leges voor betalen. En deze doen dat niet, dus dat kan je ook met een vergunningensystematiek uiteindelijk regelen. En even kijken, dan Hart voor Haarlem, Surfersgebied … Volgens mij heb ik een aantal keer gezegd, Surfersgebied, daar kun je dus afspraken over maken. Hebben we dus ook gedaan. Overvallen, nou ja, dus ik gaf u aan, 54 klachten bij het KCC, afnemend, de meeste in november, aflopend in december en eigenlijk minimaal nog in januari, dus ik denk ook wel weer dat dat, dat iedereen eraan went. Eerlijk gezegd is misschien corona ook wel een zegen voor de gefaseerde gewenning aan deze nieuwe typen deelmobiliteit. Als je dit hartje zomer had gehad met allerlei toeristen, denk aan de stepjes in andere Europese steden, was er denk ik veel grotere weerstand ontstaan. Dus op die manier. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: We gaan nog een korte tweede termijn doen. Ik begin even met de heer Van Leeuwen van D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Eerst een hele technische vraag bijna die toch wel politiek belang heeft. Namelijk, in onze Haarlemse APV staat onder algemene bepalingen, hoofdstuk één, onder artikel F, handelsreclame. Iedere openbare aanprijzing van goederen of diensten waarmee kennelijk beoogd wordt een commercieel belang te dienen, dat is dus niet toegestaan. Dus ik snap niet zo goed van het college dat dit niet geweerd zou kunnen worden op basis van dit artikel. Er zijn ook destijds in andere steden een deel fietsen geweerd. Dus ik snap niet zo goed als de wethouder zegt, ik kan aanbieders die zich nu nog aandienen, niet weren. Want hier, er bestaat dus jurisprudentie dat dat echt anders is gebeurd. Dan een andere, dan meer inhoudelijk, heel fijn dat de wethouder tempo wil maken en zegt voor de zomer met beleid te komen. Graag nog een nadere specificering wat voor de zomer is, want voor dit soort beleid is er ook een zienswijzetermijn nodig. Dus het zou betekenen, volgens mij, dat we met elkaar in april of mei in deze commissie hierover gaan spreken met elkaar. Dus graag, wat is voor de zomer en wanneer gaan we het hier met elkaar dan over hebben. Dat was het, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Ga ik naar de heer De Lint van het CDA.

De heer De Lint: Dank u wel, voorzitter. Ja, de wethouder vroeg over het informatie delen. Kijk, wat we daar belangrijk aan vinden, is dat wij weten waar u straks uw beslissingen op baseert. En dat we qua feiten gewoon op dezelfde pagina zitten. Daarnaast is dan ook nog een vraag die je kan stellen … Kijk, stel dat slechts dertig procent autoverkeer vervangt. Vinden we het dan succesvol als zeventig procent anders de fiets of was gaan lopen? Ja, dat zijn vragen die we dan moeten kunnen bespreken. En daarom denk ik dat het inderdaad belangrijk is om die informatie ook naar ons toe te laten komen. Het belangrijkste is dat uiteindelijk de voordelen hiervan meer wegen dan de nadelen. En dat gesprek moeten we dus dan nog een andere keer hebben zodra we er meer over weten, hoe het precies in Haarlem zit. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Ga ik naar de heer Abbasi van de Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Ja, misschien moet ik mijn punt iets duidelijker maken. Ik zou de wethouder graag willen vragen om niet te wachten op zo'n pilot hier in Haarlem, maar gebruik ervaringen van andere steden vergelijkbaar met Haarlem te gebruiken om bijvoorbeeld dit vergunningsplichtig te maken en dit zo snel mogelijk te doen. Want dit is al … Dit soort concepten zijn al actief in Groningen en Utrecht, nou, dat zijn steden die qua opbouw en qua historische binnenstad vergelijkbaar zijn met Haarlem. Dus waarom zouden we een jaar wachten met het opstellen van bijvoorbeeld het vergunningsplichtig maken van dit soort initiatieven als we al weten hoe het al gebruikt wordt in andere steden en nu al kunnen zorgen dat de overlast minder wordt? Volgens mij was dat nog een vraag wat ik nog graag wilde weten, hoe kunnen we zorgen nu al dat die overlast verminderd wordt? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, in de eerste plaats, u verwijst naar de APV, maar in november 2019 hebben we de beleidsregels alternatief personenvervoer vastgesteld. En dat moest heel snel, omdat er allerlei aanbieders op ons afkwamen. Dus ja, ik begrijp eigenlijk niet zo goed waarom dan nu de APV's moeten worden geregeld, want we hebben de beleidsregels en misschien moeten we daar dan iets aan gaan doen. En dan een tweede opmerking, ik heb inderdaad het kaartje gezien dat er bepaalde delen van de binnenstad uitgesloten worden van het stallen van de scooters, maar het verbaast me dan wel weer dat de binnenstad in uw ogen alleen aan de westkant van het Spaarne zit, alsof er niet al heel lang mensen ook aan de oostkant van het Spaarne wonen. En dat heet ook gewoon binnenstad. Dus dat verbaast me dan wel weer.

De voorzitter: Iemand anders nog? Anders ga ik het woord geven aan de wethouder. Nou, mijnheer Van Leeuwen, u heeft nog een nabrander. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Ja, excuus, ik zat net te twijfelen of ik dat per interruptie zou doen, maar dank dat ik hem nu nog mag stellen. De wethouder zei dat bij het KCC, bij het klantencontactcentrum van de gemeente Haarlem, dat men verwijst naar de aanbieders. Is dat dan dat zij de klacht die mensen indienen bij de KCC zelf doorzetten naar de aanbieders, of moeten de mensen nog een keertje bellen naar een aanbieder, dat telefoonnummer opzoeken en ga zo maar door? Dus graag iets van duiding daarover. En u kan mijn voorkeur raden.

De voorzitter: Dan ga ik het woord geven aan de wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, oké, ik ga nog even in op de vragen. D66 heeft het over de handelsreclame in de APV. Dat zegt mij even niks, dat dat een grond kan zijn om deelmobiliteit te weigeren in Haarlem. Dat is, nou ja, dat weet ik niet. Dat ga ik voor u, daar kom ik schriftelijk op terug, dat kan ik zo niet … Dat herken ik niet,

eerlijk gezegd. Maar goed, ik laat me ook graag informeren op dit vlak. En even het tijdspad, ja, dat tijdspad voor de zomer … Kijk, volgens mij moeten we eventjes kijken, als we … Ik wil er dus wel vaart in maken in reactie op DD6, maar ook PvdA. Dan heb je een verschil tussen beleid met inspraak, deelmobiliteit in brede zin plus inspraak. Daar gaan we het niet halen. Of je hebt beleidsregels door het college vastgesteld specifiek op dit. En dan gaan we het voor de zomer wel halen. Mijn insteek is wel dat laatste. Betekent niet dat we deelmobiliteit in brede zin plus inspraak niet doen, dat komt dan later, maar ik denk dat dit een vooruitgeschoven post is om beleidsregels op deze manier vast te laten stellen. Daaraan moet wel … Daar moet die data aan gekoppeld worden, want dan kom ik eventjes op de heer De Lint, want inderdaad, ik denk dat dat een heel terecht punt is. We moeten even op één lijn zitten met elkaar van, hoe interpreteren we dit? Dus ik denk dat die data dan gepaard moeten gaan met een duiding door het college van, hoe zien wij dit? Ik denk niet alleen dat dertig procent van de gevallen autoverkeer, of dat een criterium moet zijn. Ik denk dus ook dat we goed moeten kijken, volgens mij gebeurt hier ook iets interessants op die ketenmobiliteit. Wat, welke schakel verbindt dit, dat mensen dit aantrekkelijker, daardoor misschien nooit in de auto zaten, maar hierdoor wel treinvervoer gaan gebruiken of iets dergelijks, of is het een … Anyway, daar wil ik wel eventjes wat nader bij stilstaan. En dan …

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Hulster.

De heer Hulster: Misschien is het ook interessant als u kijkt naar de verdringing. Want ja, zeker de 25-kilometer-scooters rijden zolang u onze motie niet uitvoert, de fietsers, omdat die op hetzelfde krappe fietspad moeten rijden die nu al behoorlijk vol zitten overal in Haarlem en daar met 25 kilometer per uur veel te breed tussendoor crossen. Dus kijkt u daar ook naar, alstublieft.

De voorzitter: Wethouder, gaat u verder.

Wethouder Berkhout: Ja, dit is ook een ervaring. Dit is eigenlijk inderdaad een oproep in bredere zin, denk ik, hoe gaan we met de smalle fietspaden om waar e-bikes, bakfietsen, vervuilende scooters en nu ook elektrische deelscooters allemaal rondcruisen. En u heeft inderdaad een motie ingediend, aangenomen, dat we zeggen nou, dat willen we graag onderzoeken of dat naar de weg kan. Dus eens, dat is het grotere verhaal. Misschien bij het mobiliteitsbeleid in februari kunnen we daar ook eventjes kijken in hoeverre we daar handen en voeten aan gaan geven. Dus goed om dat mee te nemen. Ik wilde u wel eventjes, als we hem weer klein maken tot beleidsregels voor de zomer in een APV, wordt het soms lastig om, wat nemen we daar wel of niet in mee? Wat PvdA, nu begrijp ik u beter. Gebruik de ervaringen uit andere steden. Ik denk dat dat ook eigenlijk is, gebruik nou bijvoorbeeld zo'n blauwdruk als het gaat om een verordening uit een andere stad, om nou ook hier tempo te maken. Nee, daar kan ik, dat snap ik. Dus dan heb ik uw oproep wel scherp, eigenlijk uw oproep om snel stappen hierin te zetten, gebruik te maken van de geleerde lessen. Ik vind het relevant om ook te kijken, hoe gebeurt dat in Haarlem? Haarlem is toch ook weer een andere stad. We zien nu ook, trouwens, dat het zelfs gebruikt wordt in de hele woon-werkverkeer naar Amsterdam toe zelfs, dat is ook wel interessant, dat mensen toch op zo'n elektrische scooter stappen. Even kijken. En dan die overlast. Nou ja, die overlast, volgens mij heb ik daar eerder, ook andere partijen hebben aangekaart, gezegd van, daar hebben we dus aan de voorkant afspraken over gemaakt, daar wordt tussentijds, wordt daar dus op bijgestuurd, zowel op de gebruiker als op de klachten van de bewoners. En zo wordt die overlast wel steeds gekanaliseerd en wordt daar een antwoord op gegeven. Even kijken. Dan Actiepartij, heel terecht, had ik ook inderdaad. We hebben toch het APV voor alternatief … Sorry, toeristisch vervoer vastgesteld. Valt dit niet onder. Dus dat vond ik ook wel jammer, maar dat is wel eenzelfde soort tendens. Je wil wel kijken als straks die zomer in aantocht is, ik denk wel dat toeristen hier gebruik van gaan maken. Maar dus die associatie had ik ook, mij is verteld dat het

toch echt een ander APV-verordening nodig heeft dan deze waar we vorig jaar met enig tempo stappen in hebben gezet. En dan het KCC. Het KCC verwijst de melders wel door naar de aanbieders, heer Van Leeuwen, maar de vragen die ze zelf kunnen beantwoorden, doen ze middels een Q&A. Maar dus als het gaat om, in mijn straat wil ik graag in gesprek toch dat die uitgesloten kan worden uit die app, dan verwijzen ze ze door en dan zullen ze die vraag ook bij GO Sharing of Felyx zelf moeten doen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mooi. Wat mij betreft is het zo voldoende besproken. Het gaat ook niet door naar de raad, dus dan ga ik met u van de deelscooters van de bruggen. Ook interessant.

Ter advisering aan de raad

8. Optimalisatie van de bediening van de beweegbare bruggen (JW)

De voorzitter: En dat is agendapunt acht en dat is de optimalisatie van de bediening van de beweegbare bruggen. Er is een onderzoek verricht naar de meest veilige wijze van bedienen van de bruggen in Haarlem. En op basis van onderzoek stelt het college aan de raad voor over te gaan naar het op afstand centraal bedienen van de beweegbare bruggen over het Noorder- en Zuider Buiten Spaarne. Tevens wordt het toezicht en handhaving op het water vanuit de havendienst versterkt. Naast dit voorstel zijn door het college op geconstateerde risico's reeds genomen maatregelen vastgesteld en waar nodig nog aanvullende risicomaatregelen genomen. Het college vraagt aan de raad om een krediet van 1.6 miljoen euro om de beweegbare bruggen over het Noorder en Zuider Buiten Spaarne centraal op afstand te gaan bedienen. Ook geeft het college aan dat met ingang van 2024 als gevolg van de investering de jaarlijkse kosten voor beheer en onderhoud aan de beweegbare bruggen met 45.000 euro toenemen. De benodigde aanpassing van de begroting hiervoor wordt betrokken bij het vaststellen van het budget beheer en onderhoud openbare ruimte in de kadernota 2022. Dit stuk werd eerder in uw commissie besproken in november 2020 en de conclusie was toen dat het nog niet behandelrijp voor de raad was. Er is hierna nog een technische sessie geweest en aanvullende informatie aan de stukken toegevoegd. Het plan staat ter advisering op de agenda en de commissie zal vanavond bepalen of het voorstel rijp is voor behandeling in de raad. Wie wil als eerste een termijn? Ik moet nog wel eventjes … Dank u wel. Ik moet u erop wijzen dat er inderdaad een schriftelijke inspraakbijdrage is en die is van mijnheer, of mevrouw Fluitsma van de algemene schippersvereniging. En die is digitaal gekoppeld aan dit stuk. Dan ga ik nu weer vragen wie als eerste termijn wil. Ja, dat is dan de heer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Ja, vorige keer hebben we het ook behandeld in november. Wat me is bijgebleven, dat de burgemeester zei, we waren een beetje aan het sparren, ga ik allemaal niet herhalen. Maar wat we bij was gebleven, ik kom nog eens vier tot vijf keer bij jullie terug. Dus mijn vraag is natuurlijk allereerst, zijn we er nu, zijn we compleet, hebben we het complete plaatje nu voor ogen? Er wordt gekozen voor die variant 2b. Hoe kom ik daaraan, voor mensen die meekijken, luisteren, dat is die tabel op bladzijde 27 Antea INTERGO adviesstuk. En dan, ja, is mijn vraag toch eigenlijk, is dat nou de overweging voor 2b uit kostenoverweging, of is dat uit veiligheidsoverweging? Wat ik in die tabel daaronder zie en daar hebben we ook nog wat nadere uitleg over gehad, want dat was mijn belangrijkste vraag, dat is die toelichting die daaronder staat over die kapitaallasten. Dus dat is voor gemiddelde kapitaallasten per jaar over de komende vijftig jaar. Uitgegaan is van vervanging einde technische levensduur naar vijftien jaar. Nu blijkt, als ik het allemaal goed heb geïnterpreteerd, dan komen die kapitaallasten drieënhalf keer terug. Dus ja en dan ga je vergelijken en dat zal erom spannen, dan die 2b, maar die inspreektijd geeft bij mij wel eigenlijk de doorslag om toch wel vragen te stellen, want dat is van de schippersvereniging. Ik hecht waarde aan ervaringsdeskundigen, mensen die het maken, mensen die onderhoud plegen en niet afgaan op bestuurders

of alleen stukken. En dan geef ik de schippers gelijk over de veiligheid. Ik geef je te doen, zeggen die schippers. De veiligheid. Je bent brugbediener, het gaat fout, er gebeurt een ongeluk. Is hij dan verantwoordelijk? Hoe zit dat? Dus dit zijn mijn kritische punten. Dus is dit gekozen, die variant 2b, uit kostenoverweging of veiligheidsoverweging? En wat betreft die kapitaallast, die komen dus drieënhalf keer, dus om de vijftien jaar terug in die vijftig jaar. Trots komt trouwens met een motie hierover uit voor alle zekerheid. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan, wie wil het woord hebben? Ja, mevrouw Schouten, PvdA.

Mevrouw Schouten: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid kan zich wel vinden in de stukken die nu voorliggen. We zijn blij dat we wat meer tijd hebben kunnen krijgen om ons daar nog beter in te verdiepen en ook een extra toelichting hebben gekregen van de burgemeester op deze stukken en op het technisch beraad wat er geweest is. En wij zijn wat dat betreft nu wel overtuigd dat de huidige situatie sowieso onveilig is en dat we moeten zorgen dat er weer een veilige situatie kan ontstaan. Onze zorgen en die waren er vorige keer natuurlijk ook al enigszins, zijn toch nog de Prinsenbrug. Dus wij vragen wel echt aandacht om dat zo snel mogelijk ook gezien de verkeerstechnische situatie daar, die sowieso al ingewikkeld en complex is, om dat in ieder geval goed in ogenschouw te nemen. Maar ik heb begrepen van de burgemeester dat dat ook de bedoeling is en dat we daarop kunnen vertrouwen. Nou, ja, ondertussen is natuurlijk alles al twee jaar gaande en weten we al twee jaar dat de situatie niet veilig is, dus we moeten ook gewoon snel nu door en niet nog een keer weer wachten en zeker niet vier, vijf keer terugkomen graag, maar aan de slag zo snel mogelijk. Waarbij we ook wel heel graag nog aandacht willen vragen voor de brugwachters. Het is voor hun natuurlijk wel een nieuwe situatie, op een nieuwe manier je werk gaan doen, dat daar toch echt ruimte en tijd geboden wordt om deze mensen, om op een goede manier in hun nieuwe werksituatie te worden ingewerkt. En als het gaat om de bezuiniging van 1 fte, dat is prachtig, maar dat is volgens mij geen hoofddoel. We moeten vooral zorgen dat ze brugwachters op een goede manier hun werk kunnen doen. Dat is wat de PvdA graag nog veranderen wil. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Even een ander geluid. De vorige keer, dat is amper een paar weken geleden, heb ik de vraag gesteld, voor welk probleem is de automatische brugbediening nou de oplossing? De veiligheid wordt er niet beter op, het wordt niet goedkoper, de werkvloer, namelijk degenen die er echt over gaan, zijn de brugwachters, die staan hier helemaal niet op te wachten. En voorzitter, we bespreken, ja, dit dus ook een paar weken later met precies dezelfde stukken. Dus wat is er nou veranderd? Dat wij hier, dat u van ons verwacht dat wij dan van mening zouden veranderen? De technische sessie heeft absoluut geen nieuw licht geworpen op welk vraagstuk dan ook. En ik wil u …

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Aynan. U zegt dat de veiligheid niet beter wordt. Waar staat dat in het stuk, kunt u dat aangeven?

De heer Aynan: Als u mij laat uitpraten, dan ga ik dat nu benoemen. Voorzitter, ik vraag u daar goed naar te kijken, want dat is inderdaad toegevoegd aan de commissiestukken, de brief van de schippersvereniging. Zij baseren zich op de praktijk en niet, zoals het onderzoek, op de theorie. Eigenlijk wensdenken. En zij zeggen, het wordt inderdaad duurder. Gewoon uit de praktijk. Want er zijn andere steden ons voorgegaan. Het wordt onveiliger, ook uit de praktijk, andere steden zijn ons voorgegaan. Kijk wat er gebeurd is in Zaandam. Het

levert verkeersvertragingen op, want de automatische brugbediening vraagt nu eenmaal meer tijd omdat je dus van de camera's afhankelijk bent en niet van het directe oog van de brugwachters. En daardoor is er dus ook meer uitstoot. Het is dus ook nog eens een keer slecht voor het milieu. Ook uit de praktijk. Meer storingen met de camera's, waardoor u alsnog, hè, fietsend als brugwachter naar die brug moet en hem handmatig moet bedienen. Dus voorzitter, Jouw Haarlem vindt dat we met dit plan echt de bietenbrug opgaan en dat moeten we niet willen.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel, voorzitter. Ja, GroenLinks was de vorige keer ook heel kritisch. En dan zult u zeggen misschien van, wat is er dan veranderd aan de stukken zodat, want wij zijn op dit moment wat minder kritisch. Ja, dat is de technische sessie misschien, de extra toelichtingen, de antwoorden op technische vragen die er zijn gekomen. En er is ook nog toegevoegd een planning van welke, hoe snel het allemaal zal gaan met de punten op de Prinsenbrug, op het kruispunt bij de Prinsenbrug die verbeterd moeten worden. Nou, al zulk soort dingen hebben ons ertoe bewogen om nu wel positief te adviseren over het voortgaan van dit project.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Al dat soort dingen hebben GroenLinks ertoe bewogen om nu wel positief te staan tegenover het plan. Kunt u misschien ook voor degenen die meeluisteren benoemen welke punten u dan bedoelt?

Mevrouw Schneiders: Ja, dat zal ik nog een keer doen. Nou, er is een technische sessie geweest waarbij nog eens een keer uitleg is gegeven vooral over het feit dat … Je hebt natuurlijk een brug … Over de kwestie dat je als het zicht niet goed is, dat je dan beter alleen met camera's kunt kijken en een brug kunt openen dan dat je dat doet in combinatie met fysiek aanwezig zijn.

De heer Aynan: Mag ik daar meteen op reageren? Want als we kijken, dat is de theorie, dat is het onderzoek van INTERGO. Maar als we kijken naar degenen die echt in de praktijk ermee werken, dat zijn de brugwachters en de schippers, die zeggen welnee joh, de camera's maken het juist onveiliger. Want op het moment dat er een schip, een boot of een voetganger net onder het hek probeert door te kruipen, dan zegt de brugwachter hé, terug jij. En we weten uit de praktijk dat dat ook zo is.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Kijk, daar wil ik nog even op reageren. Dat is zo inderdaad en dat speelt vooral ook denk ik heel erg in die binnenstadsbruggen. Maar in de bruggen waar we het nu over hebben, die is juist niet, die vier bruggen betreffend, waar het gaat om de doorvaart, ben ik ervan overtuigd geraakt, is GroenLinks ervan overtuigd geraakt dat het toch beter is om het dan op die manier te doen. En voordat mijnheer Aynan nou weer daar een opmerking over heeft, ik noemde dit als punt. Ik noemde ook als belangrijk punt de planning voor de aanpak van het verkeerskruispunt voor de Prinsenbrug, omdat als … Er wordt in de gemeente wel steeds gezegd van ja, dat zijn veel verschillende dingen, het RI&E-traject en de CRB, die centrale brugbediening, maar dat is natuurlijk niet zo. Want als een kruispunt overzichtelijker is, dan kan je het beter zien en hebben we dus ook minder risico dat het niet gezien wordt door een brugwachter. Dus dan is er ook minder stress voor brugwachters en kunnen ze het beter zelf doen. En ik vind ook het argument wat ik eerder minder heb, ja, bedacht, er werd, het argument was dat als je met z'n tweeën in het havenkantoor zit, dan kun je met z'n tweeën kijken naar dat schermpje van die ene brug. Nou, daar heb ik niet zo veel vertrouwen in, dat mensen dat doen, want als je dan daar met z'n tweeën zit en je hoeft geen brug open te doen, dan kan je ook

iets anders gaan doen. Maar juist bij de Prinsenbrug heb je twee bruggen naast elkaar die je ongeveer gelijktijdig moet bedienen, omdat je, ja, omdat er tussenin gewoon onvoldoende wachtruimte is voor de schepen tussen die twee bruggen, dat is veel te smal. En dan is het wel heel stressvol als je als één brugwachter allebei die bruggen tegelijk ongeveer moet bedienen en overal tegelijk op moet letten. En dat vond ik ook een belangrijk argument. Want ons probleem zat hem juist, zat hem alleen maar in die Prinsenbrug, want over het algemeen lijkt het me inderdaad heel goed om het te doen, overal in het land zijn langzamerhand dit soort bruggen afstand bedieningen op bruggen. En ons argument was ook dat je daarmee die werkgelegenheid verminderde, dat het alleen maar mooi was als een brugwachter op een brug kan zitten. Nou, daar heeft burgemeester ook een antwoord, commentaar over …

De voorzitter: Ja, ik ga u nu even onderbreken, want de heer Aynan wil u graag nog een keer interrumperen.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Overal in het land beginnen ze juist heel kritisch te worden op de automatische brugbediening, ook vanwege incidenten. Een vraag aan mevrouw Schneiders, kunt u mij het aantal incidenten noemen dat gebeurd is met brugwachters? Dus met zicht van de brugwachter zelf.

Mevrouw Schneiders: Nee, zou ik u niet kunnen noemen. Maar ik denk dat die er toch ook wel zijn geweest, want dat gaat natuurlijk altijd om … Ik was eerst. Het gaat natuurlijk altijd om zicht. En juist op plekken waar het fysieke zicht slecht is, kan het natuurlijk ook gebeuren dat een brugwachter gewoon het niet ziet als er mensen nog vlak onder hem langs gaan, bijvoorbeeld. Of dat er een boot nog half onder de brug zit. Dus ik denk dat het risico van ongelukken zich altijd voordoet. En bovendien heb je dan ook nog dat die brugwachters tot nu toe, daarom hebben we dat RI&E-rapport ook, dat die nogal in de stress waren geraakt omdat ze het best veel stress vonden en het dus ook … Omdat ze vonden dat het niet veilig was, dat ze niet veilig hun werk konden doen. En daar proberen we toch een oplossing voor te vinden met dit punt.

De voorzitter: Ik …

De heer Aynan: Mag ik nog heel even kort …

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Aynan: Voorzitter, inderdaad, het gaat om direct zicht door gewoon fysiek aanwezig te zijn. Het is technisch uitgevraagd, dus ik verzin het niet zelf, we hebben nul ongelukken gehad in Haarlem en laten we dat alstublieft ook zo houden. En u had nog een ander punt …

De voorzitter: Zullen we mevrouw Schneiders gewoon verder laten gaan?

Mevrouw Schneiders: Ja, want het is … In Haarlem, u zegt in Haarlem, maar het gaat om de brugwachters zelf die hebben aangegeven dat het onveilig was en dat ze zich daar niet prettig door voelen.

De voorzitter: Dan nog een interruptie van de heer Aynan en dan de heer Hulster. Dan mag u weer verder met uw verhaal, mevrouw Schneiders. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Mevrouw Schneiders, heel goed dat u de brugwachters zelf aankaart, want heeft u met hen gesproken? En wat zeggen ze dan tegen u?

De voorzitter: Nou, zullen we dat een ander keertje doen? Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Ja, nog even een andere vraag. U zegt nou, voor de brugwachters bij de Prinsenbrug is het heel stressvol omdat ze twee bruggen tegelijk open moeten doen. Wat denkt u? Die spoorbruggen, zouden die nou op zicht worden geopend of is er gewoon een bepaald tijdvak waarbinnen ze open kunnen en gaat die gewoon mee als de autobrug open gaat? Ik kan me niet zo voorstellen waarom dat dan stressvol is.

Mevrouw Schneiders: Nou ja, omdat natuurlijk die, die moet je wel open maken, die brug. Dus daarom … Dus daar moet je wel handelingen voor verrichten vanuit dat havenkantoor, dan, om die brug open te laten gaan. Het moet natuurlijk allemaal wel kloppen. Als er een trein vertraagd is, dan moet dat allemaal wel ook op elkaar afgestemd zijn. Dus die moet je, daar moet je ook op letten. Je moet wel de handelingen verrichten. En dan moet je daarnaast dus opletten of de Prinsenbrug open kan met alle stoplichten en alles. Maar ik vind dat we zelf nu wel heel erg met technische precieze dingetjes bezig gaan.

De voorzitter: Ja, ik weet ook niet wat dat is, het zal wel 2021 zijn of zo, mevrouw Schneiders. Maar mijnheer Hulster wil ook nog een keertje, dus.

De heer Hulster: Nou ja, ik denk dat het wel duidelijk is dat de argumentatie een beetje rammelt. Want ja, bij die spoorbruggen, dat kun je niet, dat is onvergelijkbaar natuurlijk. De auto's en de fietsers komen van alle kanten, maar die treinen, die komen zo heel af en toe een keer langs en daartussen is er gewoon een behoorlijke hoeveelheid ruimte ingepland zodat dan die brug open kan. Dus ik kan me niet zo goed voorstellen dat dat … Het levert natuurlijk extra handelingen op, maar dat de stress daar nou zo ontzettend van oploopt?

Mevrouw Schneiders: Nou, ik ga nog één ding hierover zeggen en dan ga ik, dank u, dat ik dan verder mag gaan. Dat is wel zo, want we weten allemaal hoeveel bruggen er gaan, hoeveel treinen er gaan van Amsterdam naar Haarlem. Dus het is best stressvol, dat is natuurlijk niet zo van nou, er komt af en toe eens een treintje en dan heb je een half uur of een uur om die brug open te doen. Nee, dat moet allemaal heel precies en volgens hele precieze tijden. Dus dat is best een spannend moment. Maar ik wil daar eigenlijk ook niet al te veel over zeggen, want wat we natuurlijk nu doen, is, het college draagt dit natuurlijk ook voor. En die zeggen van nou, wij kunnen dit regelen, we vinden het veilig genoeg. Ja, die nemen daarmee natuurlijk ook wel een verantwoordelijkheid. Die zeggen ook van nou, wij vinden dat we dit op een goede manier kunnen doen, dat de mensen hier tevreden over zijn. En dat we het goed hebben uitgezocht en onderzocht. Dus dat dit klopt. En daarom, mijn twijfels die ik had ook over dat kruispunt bij de Prinsenbrug, ik zou wel zeggen, zorg nou dat dat kruispunt zo snel mogelijk op orde komt, zodat die discussie er niet meer hoeft te zijn, dat het niet zo is dat daar nog allemaal fietsers en auto's alle kanten op schieten en je die per ongeluk dan toch niet ziet via de camera. Als je dat kunt uitsluiten, dan is het denk ik veilig. En dan wil ik wel vertrouwen op wat de portefeuillehouder zegt van nou ja, we kunnen dit op een veilige manier doen en wij staan er achter en we hebben het vertrouwen erin dat het goed gaat. Er was nog één andere opmerking en ik ben bang dat …

De voorzitter: Dan ga ik het woord geven aan de heer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: Voorzitter, ja, waar waren we ook alweer gebleven? Tijdens het laatste debat kwamen we op het punt dat de burgemeester zei nou, we hebben de onderzoeksrapporten gelezen van de eerdere ongelukken en we hebben alles meegenomen in het ontwerp wat nu voorligt. En toen vroeg ik hem goh, in het onderzoeksrapport staat dat er een integrale veiligheidsanalyse moet worden uitgevoerd op de kruispunten, heeft u die ook gedaan? En toen zei de burgemeester, of iets later, ik neem het stuk nog even mee terug en er komt een technische sessie. Dus ik had gedacht nou, bij de technische sessie zullen we ongetwijfeld informatie krijgen over die integrale veiligheidsanalyse die is uitgevoerd op deze kruisingen. Even voor de duidelijkheid, in Zaanstad zijn er twee bruggen waar ongevallen zijn gebeurd. Die brug waren op afstand bediend. Overigens is

het interessant om te zien dat, die bruggen liggen echt heel mooi in de vrije ruimte, je kunt er bijna al een uur van tevoren mensen aan zien komen. En waar we het nu over hebben, zijn natuurlijk de Prinsenbrug en de Rustenburgerbrug en dat zijn twee bruggen waar het verkeer van alle kanten komt en soms ook voetgangers en fietsers tegen het verkeer in rijden omdat dat nu eenmaal efficiënter is en de ruimte op die brug heel beperkt is. Maar goed, die informatie hebben we dus niet gekregen, dus ja, waar hebben we het nu over? Is dit een … Het is geen nieuw stuk, we hebben in die zin geen, wat mij betreft, belangrijke informatie ontbreekt. Dus ja, is ons standpunt nou veranderd? Nou, in het ene opzicht is ons standpunt veranderd, want ik heb ook gelezen dat de op afstand bediening van de bruggen in het uiterste noorden en het uiterste zuiden van Haarlem op een laptopje worden bediend. Nou, dat leek ons ook niet echt de veiligheid ten goede komen. Dus of, die moeten met de hand worden bediend wederom, of daarvoor zou inderdaad een goede werkplek moeten komen. Dus in die zin denken we weldegelijk dat er iets aan de hand is en dat er wat moet gebeuren in Haarlem. Maar wat ons betreft is het onmogelijk en heel onverantwoord en onverstandig om de Prinsenbrug en de Rustenburgerbrug op afstand te bedienen. Overigens is er nog iets anders wat wordt genoemd en dat is dat als er op afstand bediend wordt, dat de wachtershuisjes niet hoeven te worden opgeknapt. Dat zou ik ook willen bestrijden, omdat die huisjes gewoon nodig zijn. Want als er een keertje toch een storing is bij een brug, heb je toch een huisje nodig. Dus ik denk dat we daar niet zomaar afstand van zullen doen, al was het maar omdat daar alle technische installaties in gehuisvest zitten. Dus ja, ik vrees dat die kostenpost echt uiteindelijk toch gewoon weer terugkomt, waarmee de kostenbesparing nog kleiner wordt. En dan denk je goed, laten we dus inderdaad een goed outilleerde werkplek maken voor de buitenste bruggen en laten we in ieder geval de bruggen die echt ongelooflijke verkeerschaos kennen, laten we die handbediend houden, want dat is heel belangrijk voor ons.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Niemand? Ja, de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, nee, we waren natuurlijk al bij de eerste bespreking toch wel redelijk positief op dit voorstel. Dus we hoeven niet alles te herhalen. De technische sessie, ja, die heeft eigenlijk wat meer uitgelegd wat eigenlijk ook wel in de stukken staat en wat indringender misschien. Waarom doen we dit? Ja, er wordt gewoon gezegd, het staat ook in het stuk, dat bediening volledig met camera's is gewoon de veiligste optie. En niks van die twee is niet veilig. En ja, er hoeven natuurlijk geen ongelukken al gebeurd te zijn om iets aan te passen waar je al van weet dat het, of vindt dat het niet veilig is. Dus in die zin vind ik het wel logisch dat je natuurlijk maatregelen neemt om die veiligheid op orde te brengen als er geconstateerd is dat het niet goed is. Dus we blijven nog steeds bij de mening om dat wel als eerste te doen. Er is al wat gezegd over de andere maatregelen buiten het kapsysteem. Ja, ik ga er ook vanuit, want we hebben nog wel een paar jaar de tijd volgens mij, dat we echt wel in drie jaar tijd al die andere maatregelen ook voor elkaar gaan krijgen. Dus dat is een vraag aan de burgemeester, een bevestiging dat dat ook gaat lukken, want de ingebruikname is pas in Q4 2023 zie ik hier. Even kijken. Nou ja, er staat, dat is even, er staat in de stukken dat de doorstroom wordt verbeterd door dit systeem, dus dat is een beetje een tegenspraak tot hetgeen wat in de brief staat van de schippers. Dus daar wil ik graag een reactie op hebben van de burgemeester ook in deze. Ja, voor zover, ja, ik blijf gewoon bij de meningen zoals ik al vorige commissie heb gezegd, dus daar verandert niet veel aan, we zijn nog steeds wel positief voor dit stuk. Waarbij ik me wel afvraag van, het lijkt erop dus dat er heel stevig geïnvesteerd wordt bij die bruggen en dat we dan op een bepaald moment ergens aan het eind van 2023 dit gaan oefenen met de brugwachters. En ik vraag me wel af of je niet al bepaalde bruggen, bijvoorbeeld de Waarderbrug, gewoon niet naar voren haalt om daar al gewoon ervaring mee op te doen, dat het niet in een keer toch wel heel veel werkt en misschien nog meer stress juist op ze afkomt. Dus dat is misschien een vraag en een advies. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. De vorige keer was de ChristenUnie al akkoord met het voorstel van het college. Er is daarna goede toelichting gekomen op wat technische aspecten en waarom voor een aantal bruggen de bediening op afstand het beste is. En vooral ook welke overige verkeersmaatregelen, met name rond de Prinsenbrug, nodig zijn voor het wegverkeer om daar ja, de complexe situaties wat veiliger te maken. Wij zijn als ChristenUnie tevreden met deze antwoorden en we zijn ook blij met de uitleg die ze geven over met name de combinatie van de Prinsenbrug en de Spoorbrug. Zes minuten is echt heel weinig om twee bruggen met hun interactie te bedienen met ook treinen die er alweer aankomen. Dus wij vinden het echt winst van dit voorstel dat straks twee mensen op afstand dat kunnen bedienen in plaats van de huidige situatie dat maar één persoon die beide bruggen moet bedienen. Wij denken echt dat dat leidt tot een veel veiligere situatie. Dus wat ons betreft is het een hamerstuk.

De voorzitter: Mooi. Dan gaan we naar de heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ook wij waren vorige keer niet bijzonder kritisch, we vonden het een redelijk onderbouwd stuk en de onderbouwing is alleen maar beter geworden, dus dank daarvoor, voor die onderbouwing. Graag wel de vraag om kort te reflecteren op de brief van de algemene schippersvereniging, aan de burgemeester. Want we zijn heel benieuwd hoe hij naar deze brief kijkt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Gaan we naar de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Ja, ook de VVD was vorige keer al min of meer akkoord met hetgeen wat voorlag. En ik denk dat onze houding ten opzichte van het stuk alleen maar positiever is geworden en met de extra uitleg en toelichting die uiteindelijk bij dit stuk is gegeven. Dus akkoord en ook wat al eerder is gezegd, wat ons betreft kan het door als hamerstuk.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Mevrouw Baas-Oud, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. Ja, voor OP Haarlem lijkt, wij vinden er eigenlijk weinig aan veranderd aan het stuk ten opzichte van vorige keer. Voor ons is het niet veel helderder geworden dan dat het was. En zoals mijn collega zei, ja, het lijkt op oude wijn in oude zakken. Ja, de deugden van de financiële inkadering, die hebben wij niet gevonden. En wij blijven dus nu bij ons standpunt net als vorige keer dat wij tegen zijn in ja, wij kunnen het hier niet mee eens zijn. Dus wat ons betreft geen hamerstuk.

De voorzitter: Iemand anders nog? Nee? Wethouder of portefeuillehouder in dit geval, mijnheer Wienen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel, voorzitter. Eerst de vragen van Trots. Komt u nog vier of vijf keer terug of hebben we het nu gehad? Dat is denk ik echt een misverstand. Ik heb gezegd, als je alle stukken rond de havendienst bekijkt, daar zit de veiligheid, daar zitten investeringen in het kantoor et cetera, dan komen we nog een aantal keren terug. Dit was een specifiek voorstel voortkomend uit eerdere inventarisatie ter verbetering van de veiligheid van de brugbediening. Daarmee beantwoord ik ook uw tweede vraag, is dit nou uit kostenoverwegingen of is het uit veiligheidsoverwegingen? Wij hebben dit onderzoek gedaan en ik kan u verzekeren dat het zo is, dat geldt ook echt voor mij persoonlijk als portefeuillehouder, zonder een vooropgestelde wens om een bepaalde richting uit te gaan. Wij wilden een oplossing voor geïnventariseerde risico's, voor veiligheidsproblemen. Dat is wat centraal stond, niet eventuele kostenbesparingen. Dus dat is

ook het antwoord op uw vraag. Zit het dan, als je vijftien jaar afschrijvingen hebt en het gaat over vijftig jaar, moeten we dan eigenlijk niet het investeringsbedrag met drieënhalf vermenigvuldigen? U ziet die vijftien jaar en vijftig jaar met elkaar in verband gebracht in het financiële overzicht. Op zich terecht dat u dat constateert. Maar dat leest als, bij de berekening van de kosten, de exploitatiekosten en de kapitaallasten is uitgegaan van vervanging na vijftien jaar. En dan is er over vijftig jaar gekeken, wat zijn dan de kosten? Dus de kosten die u daar ziet staan, zijn de kosten. En er komt niet straks nog weer een nieuwe investering waar dan opnieuw kosten voor gemaakt moeten worden. Er komen wel nieuwe investeringen zoals we dat zo vaak hebben, je hebt soms vervanging van zaken. Maar dat is meegenomen in de financiële berekening. Dan de Prinsenbrug, Partij van de Arbeid die geeft aan, wij zien wel met de toelichtingen die we nu hebben, dat dit een voorstel is wat veiligheid verbetert en dat ook beoogt, vragen wel heel nadrukkelijk aandacht voor ook de aanpak van het kruispunt, net als GroenLinks. En dat pakken wij ook op als college. Ik doe ook mijn uiterste best om ervoor te zorgen dat we ook die investering zo snel mogelijk doen, want op zichzelf is dat ook gewoon een gewenste ontwikkeling. Het is niet zo dat het noodzakelijk is voor de verbetering van veiligheid op de brug, maar het is wel wenselijk vanwege de veiligheid op het kruispunt en vanwege het voorkomen van incidenten die weliswaar met een veilige brugbediening kunnen worden opgelost, maar die dan wel tijd kosten. Dus om het allemaal zo goed mogelijk op elkaar afgestemd te laten zijn, wil je het allebei. De heer Aynan, die zegt, ik snap eigenlijk niet wat er is veranderd en bovendien, ik heb nu een rapport van de schippersvereniging en dat is niet gebaseerd op wensdenken, maar op de praktijk. Het grote probleem is, het is gebaseerd op een standpunt wat kennelijk daar door een landelijke vereniging is bepaald op grond van een aantal ervaringen. Maar als je het leest, dan heb je de indruk van, echt heel erg verdiept in de Haarlemse situatie hebben ze zich niet. Om te beginnen, de veronderstelling in aantal keren dat dit gebeurt om kosten te besparen, dat is pertinent niet waar, heb ik net ook gezegd, dat is gewoon niet zo. Dat stellen ze wel, maar het is gewoon niet zo. Een tweede punt, dat het extra tijd kost, nou, wij hebben op dit moment, dat is in hun rapport ook helemaal niet meegenomen, wij hebben op dit moment gewoon drie bruggen met afstandsbediening. En wij weten dus ook ongeveer hoe het zit met de tijd die de bediening kost en kunnen ook gewoon zonder meer zeggen dat het niet juist is dat op afstand bediening leidt tot langere bedientijd. En als er al sprake is van langere bedientijd, is het extra veiligheidstijd, is het niet een kwestie van ja, dan is het veel ingewikkelder, is het moeilijker en daardoor duurt het langer. Maar onze eigen ervaring is, als je het op een rij zet van, wat zijn nou de factoren die bepalend zijn voor de vraag van, hoe lang duurt het ongeveer, dan komt dat in ieder geval absoluut niet door het centraal bedienen. Dan de vraag, de …

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, we hebben inderdaad ik geloof een tweetal bruggen die we automatisch bedienen, maar dat zijn eigenlijk simpele bruggen. Dat is verkeerstechnisch niet zo ingewikkeld zoals de Prinsenbrug en de Buitenrustbruggen. Dus dat is echt een heel groot verschil. En daar maken wij ons zorgen over.

Wethouder Wienen: Ja, dat snap ik, maar dan denk ik ook wel dat het goed is om te kijken van, de rapportages die gemaakt zijn, die u gezien heeft, waar in de technische sessie nog nadere toelichtingen op geweest zijn, die geven aan en dat zegt ook de raad voor de verkeersveiligheid, je moet als je heel zorgvuldig opereert in ieder geval zorgen, er moet één systeem zijn en niet twee systemen. Dus het is of op afstand, of op zicht. Bij op zicht bedienen hebben wij gewoon, juist bij die gecompliceerde bruggen, een groot probleem, want daar hebben wij niet voldoende zicht. Dat betekent dat ook als je niet zou kiezen voor camera als hulpmiddel om te komen tot een goede bediening waarbij je elk stukje van de brug in beeld kunt brengen, want daar is natuurlijk dan het hele systeem wel op gebaseerd. Niet dat je het, zoals het in Zaandam was, bepaalde dode hoeken hebt

waar je niet kunt kijken met die camera. Ja, als dat zo is, dan helpen geen van beide systemen, dan gaat het gewoon fout. Hebben wij in Haarlem nooit incidenten gehad? Want u vroeg, hoeveel ongelukken zijn er geweest? Gelukkig niet. Bij de meeste bruggen in Nederland hebben we gelukkig geen ongelukken. Er zijn een aantal ongelukken geweest. In Haarlem hebben wij de afgelopen vijf jaar drie incidenten gehad die gelukkig niet tot persoonlijke ongelukken hebben geleid. Maar het betekent wel en daar werd net door sprekers uit de raad ook over gesproken, dat ook bij de brugwachters er wel degelijk zorgen zijn en door onszelf in beeld gebracht is op grond van de incidenten elders, wij zijn gaan kijken van jongens, wij zien dat er plaatsen zijn waar ongelukken gebeuren, dus wij gaan zo goed mogelijk in beeld brengen, hebben wij risico's en als dat zo is, hoe gaan we die risico's terugbrengen? Hoe gaan we de veiligheid verbeteren? Daar is het onderzoek op gericht geweest en de overtuiging heeft post gevat en is daarna steeds verder versterkt op basis van alle expertise die we ingehuurd hebben, op basis van ook de discussies die er geweest zijn. En ook de discussies met de brugwachters, want uw stelling dat de brugwachters het hier niet mee eens zijn, bestrijd ik. Het is niet zo dat honderd procent van de brugwachters blij is met het voorstel wat er ligt, maar grosso modo zeggen de brugwachters dat ze overtuigd zijn. En degenen die hier zeggen, dan moet je wel zorgen dat ze ook perfect zijn opgeleid, de heer Dreijer die vraagt daar ook aandacht voor, absoluut mee eens. Maar of ze nou op afstand bedienen of ze doen het handbediend, in beide gevallen is het een drama voor een brugwachter als die met een onvolledig zicht geconfronteerd wordt met ongelukken. En dan wordt hij aangekeken, terwijl de verantwoordelijkheid ligt bij degenen die niet gezorgd hebben voor een adequaat systeem. En dat is precies waarom wij hier nu bij elkaar zitten en deze discussie hebben. Wij willen wel een adequaat systeem.

De voorzitter: U heeft nog één interruptie van de heer Aynan en dan wil ik de burgemeester weer even een poging geven om zijn verhaal af te ronden.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, dank u wel. Volgens mij wil iedereen een veilig systeem. Weet je, daar zijn we het gewoon over eens. Alleen de conclusie kunnen we over verschillen. Als u zegt van, de raad voor de veiligheid heeft gezegd van, met camera's, dat zeggen ze niet. In hun conclusie zeggen ze dat het menselijk oog … Daar kunnen we over verschillen en ik zal u de quote …

Burgemeester Wienen: Nee, ik heb al gezegd, die zeggen niet gemengd.

De heer Aynan: Ik, volgens mij, voorzitter …

De voorzitter: Momentje nog. Gaat u verder, de heer Aynan.

De heer Aynan: De raad voor de veiligheid zegt dat het menselijk oog wel degelijk van toegevoegde waarde is. Sterker nog, dat dat essentieel is. En dan, u zegt grosso modo, de brugwachters die willen dit. Grosso modo klinkt een beetje vaag. Heeft u de OR geconsulteerd en wat is grosso modo dan? Want … En oprecht, voorzitter en dan kijk ik mijnheer Wienen aan, oprecht, ik heb echt met een behoorlijk aantal brugwachters gesproken en misschien dat als u of iemand anders van het college spreekt dat u dan een ander antwoord krijgt, maar ik krijg echt van niemand te horen dat ze dit een goed idee vinden. Ik weet niet welke … We hebben het wel over de Haarlemse brugwachters, hè?

De voorzitter: Mijnheer Wienen, gaat uw gang.

De heer Wienen: Ja. Om te beginnen eventjes, terecht zegt u van, er wordt door de onderzoeksraad niet gezegd van, op zicht bedienen is niet veilig. Wij komen ook niet met een voorstel om alles op afstand te bedienen. Mevrouw Schneiders zei dat ook, een deel van de bruggen blijven we gewoon doen met zicht. En

dat is ook … En dat is daar ook gewoon veilig. Daar hebben we dingen in beeld gebracht, we hebben gezegd, dat is daar een goede manier. Bovendien heeft het bijkomend voordeel dat de brugwachters ook daarnaast nog ingezet kunnen worden bij het begeleiden van het scheepvaartverkeer et cetera. Maar wat de onderzoeksraad wel zegt, dat is van, wij vinden dat je niet moet werken met een mix van direct zicht en camerabeelden. Want dat leidt, dat leidt tot minder veiligheid. Dat is … Maar dat heb ik hier al een aantal keren gezegd, dat is de essentie, dat willen wij dus ook niet. En wij zeggen, wij willen op basis van alle gegevens die er zijn, kiezen voor het systeem wat bij die bepaalde bruggen het beste is. En in het centrum betekent dat dat we kiezen voor handbediend en zicht en bij de Noorder Buiten Spaarne kiezen we voor op afstand met camera's.

De voorzitter: Mijnheer Wienen, wilt u mij misschien anders even een handje helpen dat u even een indicatie geeft van hoe ver u bent met de vragen beantwoorden of met uw betoog? Want ik weet niet of ik nu heel streng moet zijn omdat u nog langer verder gaat, of dat u al er bijna bent.

Burgemeester Wienen: Nou ja, dat hangt een beetje … Want kijk, ik kan op elk aspect van de brief, want dat is lastig, als je een vraag krijgt, geef eens een reflectie op de brief van de ASV, ik heb er een aantal al benoemd. Wat ik constateer, dat is dat zij algemene opmerkingen maken, niet gebaseerd op het onderzoek wat we in Haarlem gehad hebben en ook niet op de motieven die we in Haarlem hebben en ook niet op de precieze technische oplossingen waar we in Haarlem voor kiezen. In die zin zeg ik, ik vind het ook best waardevol, ik heb er ook echt goed naar gekeken, maar ik heb er niets in gevonden wat mij van mening doet veranderen van o, wacht even, dit hebben we verkeerd gezien. Het gaat om algemene kritiek die niet van toepassing is op de situatie die wij hier in Haarlem hebben. En volgens mij, mocht het zijn dat men op bepaalde aspecten van dat rapport toch nog meer reflectie van mij wil, dat wil ik graag doen, want ik kan op elk punt wat ze noemen, kan ik ingaan, maar dan wil ik het voor dit moment hierbij laten.

De voorzitter: Dat is mooi. Dan ga ik even kijken of er tweede termijn is. De heer Aynan, ja.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, qua conclusie verschillen we van mening. En jammer dat we dan blijven verschillen, want we hadden verwacht dat die brief van de schippersvereniging u echt ertoe zou zetten om wat nader te reflecteren. Ik zou dan wel van de burgemeester willen vragen om een nota of een reactie, een raadsbrief te sturen als reactie op die schippersvereniging, dat we dat dan in ieder geval ook ja, dat wij daar als fractie wat serieuzer naar kunnen kijken. En misschien dat de schippersvereniging dat ook op prijs stelt.

De voorzitter: Iemand anders nog een tweede termijn? Nee? O.

De heer Aynan: Voorzitter en wat ons betreft een bespreekpunt, omdat we toch wel behoorlijk van mening verschillen, willen we wat moties of een amendement indienen.

De voorzitter: Dan ga ik nu nog één keer het woord geven aan de burgemeester, vragen van de heer Aynan.

Burgemeester Wienen: Ja. Ik denk dat het goed is dat wij, want daar wordt om gevraagd en dit is een stuk waar soms vrij gedetailleerd een aantal dingen gezegd worden, dat we daar een reactie op sturen voor de raadsbehandeling.

De voorzitter: Mooi. Dan lijkt het mij verstandig om dit stuk als bespreekpunt naar de raad te sturen, daar hebben twee partijen in ieder geval om gevraagd. Dus dat ga ik zo noteren, een bespreekpunt. Het is nu 18.47,

zullen wij afspreken elkaar weer te zien om tien over zeven? Is dat een mooi idee? Ja, fantastisch, hoor ik, dat hoor ik graag. Tien over zeven. Dank u wel.

Schorsing

Overige punten ter bespreking

9. Vaststellen Definitief Ontwerp kruising Schipholweg-Europaweg (MR)

De voorzitter: En dames en heren, welkom bij het tweede gedeelte van de commissie beheer. We gaan naar agendapunt 9, maar voordat we dat gaan doen, eerst natuurlijk hartelijk welkom aan wethouder Rog bij de leukste commissie die deze gemeente kent. Hij heeft daar nog niet zelf helemaal … Hij twijfelt nog, maar daar zullen we hem snel van overtuigen. Wethouder, u heeft dus zelf nog een mededeling, dus ik geef u het woord.

Wethouder Rog: Dank u wel, voorzitter. Uw commissie heeft mijn voorganger voor het zomerreces gevraagd te kijken naar de natuurstenen band op de Kruisstraat naar aanleiding van een aantal meldingen valpartijen en een gevoel van onveiligheid wat er was. Nou, ik herken dat zelf ook in mijn fietstocht richting het stadhuis. En we hebben verschillende mogelijkheden voor aanpassingen onderzocht. En ik kan u melden dat we de zandstenen band over de gehele lengte zullen gaan vervangen door klinkers. En dit lijkt ons de beste oplossing. En de uitvoering van deze werkzaamheden is dit jaar gepland en zal zo spoedig mogelijk als de weersomstandigheden dit toelaten, aanvangen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, u wilde nog een …

De heer Aynan: Ja, ik had een vraag.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel. Ik neem aan dat hier een kostenplaatje aan verbonden is. Kunt u dat ons toesturen?

Wethouder Rog: Ja. Nee, ik weet dat nu niet, maar dat laat ik u weten als we dat gaan aanvangen.

De heer Aynan: En als u dat toch doet, voorzitter, kan de wethouder dan ook zeg maar de afweging naar ons sturen die gemaakt is? Dan kunnen we een beetje meekijken.

De voorzitter: Wethouder, bent u dat ook van plan te doen?

Wethouder Rog: Nou, de afweging ligt volgens mij gelegen in het feit dat daar meldingen over zijn gedaan, dat dit ook in uw commissie aan de orde is gesteld. Dus ik neem aan dat u het mij niet kwalijk neemt dat wij gaan doen wat er gevraagd is vanuit de commissie, toch?

De heer Aynan: Zo bedoel ik het niet, voorzitter. Er zijn andere mogelijkheden dan zeg maar klinkers. Je kunt het schuren dat het zeg maar ruw wordt et cetera, dus ik weet niet of daar naar gekeken is. En ik ben echt benieuwd naar de prijs.

Wethouder Rog: Ik laat er wel een berichtje over richting de commissie gaan. En anders doe ik het via de mededelingen, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dan gaan wij nu naar agendapunt negen en dat is het vaststellen definitief ontwerp kruising Schipholweg-Europaweg. Het project is ontstaan als onderdeel van de investeringsagenda doorstroming openbaar vervoer, een samenwerking tussen de gemeente Haarlem en de provincie Noord-Holland om knelpunten in de doorstroming van het openbaar vervoer te verbeteren. En de maatregelen betreffen een van de twee rechtsafrijbanen vanaf de Buitenrustbruggen naar de Europaweg omvormen naar een busbaan. Andere maatregel is de toegang tot de Europaweg versmallen naar één rijbaan en het opheffen van de westelijke voetgangers- en fietsersoversteek. Een negatief effect van de ingreep is dat de westelijke fiets- en voetgangersoversteek van de Schipholweg wordt verwijderd. Hierdoor zal een deel van de fietsers en voetgangers die gebruik maken van deze oversteek in de toekomst een keer extra moeten oversteken. Dit agendapunt is op verzoek van de VVD geagendeerd, waarbij zij als doel van de bespreking hebben aangegeven dat wat hen betreft er veel aanpassingen zijn gedaan in dit definitieve ontwerp ten opzichte van het voorlopige ontwerp. Ik geef de VVD als eerste het woord. De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Ja, dank u wel, voorzitter. Fijn dat we het over dit belangrijke knooppunt in Haarlem kunnen hebben. Er is inderdaad heel erg veel gewijzigd van VO naar DO. En daarom is het denk ik goed om het ontwerp hiervoor nogmaals te bespreken. En het grootste punt wat ik hier eigenlijk als vraag heb richting onze nieuwe wethouder is, is er in dit DO voldoende rekening gehouden met het nieuw in te richten Buitenrust? Het busknooppunt, aldaar wat daar gaat komen. Namelijk, als we nu dit kruispunt namelijk gaan oppakken en hier zo actief mee bezig gaan zijn, dan lijkt het ons handig als we daarin direct de uitrit en inritten van de toekomstige bussen mee gaan nemen, aangezien het knooppunt daar zo beoogt om best wel een druk punt te gaan worden. Verder denken we dat de maatregelen die nu in ieder geval gewijzigd zijn, dus het gewijzigde, het verwijderen van één autobaan wat vervolgens een busbaan wordt, voor de doorstroming denken we dat dat zeker op dat stuk ten goede komt. Wel vragen we de wethouder nog eens goed te kijken of er misschien nog een extra toevoeging van groen kan plaatsvinden, omdat wij daar zelf nog extra ruimte in zien, in het ontwerp, maar dan wel ook rekening houdend met dat uiteindelijk er dus waarschijnlijk nog een in- of uitrit voor bussen bij moet komen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Voorzitter, VVD die pleit voor toevoeging van het groen. Wat is er gebeurd met die fractie?

De heer Aerssens: We’re going wild.

De voorzitter: En wie wil dan het woord? Of was dat het? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, voorzitter, wij zijn blij met deze maatregel. De VVD wijst er terecht op dat we natuurlijk nog een discussie hebben over het busstation. En ja, zodra dat er komt, dan gaat alles weer op de schop, dus in die zin is dit echt een tijdelijke maatregel, want we weten nog helemaal niet waar dat busstation precies gaat komen. Maar de winst voor deze maatregel is wel groot voor de doorstroming van met name de bussen. Dus wij zijn daar voor. Minpuntje is natuurlijk vooral de fietsoversteek en dat er nog geen helderheid is wanneer met name het andere fietspad op de Europaweg er komt. En we willen toch echt aandringen dat dat er zo snel mogelijk komt, want het is toch wel vervelend dat er toch een behoorlijk grote groep fietsers is die straks bijna een minuut langer onderweg is. En wat ons betreft duurt die periode van dat knelpunt zo kort mogelijk. Dus graag zo snel mogelijk dat fietspad, wij steunen dit voorstel en wij zien uit naar de verdere discussie over het busstation.

De voorzitter: De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ook het CDA is minder positief gestemd met betrekking tot dit onderwerp. Wij hebben net zoals de ChristenUnie ook de vraag eigenlijk van, wanneer komt dat fietspad tussen de Toekanweg en de Boerhaavelaan, want wij denken dat het nog steeds meer nodig is, juist nu nodig is naar aanleiding van het weghalen van die oversteek aan de westzijde. Maar het is nu ook wel eigenlijk een gemis dat die er nu nog steeds niet is. Er is ook een, volgens mij een subsidie beschikbaar van de provincie Noord-Holland, is daar zicht op hoeveel het is en of en wanneer we dat gaan krijgen? En ja, voor de rest is het gewoon een heel goed plan volgens mij.

De voorzitter: Kunt u nog even die laatste vraag herhalen? Want dat is nuttig, denk ik.

De heer Dreijer: Er is een subsidie beschikbaar, staat in het stuk, van de provincie Noord-Holland voor die maatregelen met betrekking tot de doorstroming van het ov. En ik vraag me af hoeveel dat is en of we daar, nou ja, of we dat krijgen. Er staat hier, honderd procent wordt gesubsidieerd door de provincie Noord-Holland, 4.4.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is natuurlijk jammer dat de westelijke oversteek weg gaat, maar we begrijpen dat het voor de doorstroming van de bussen een goed idee is. We sluiten ons aan bij de woorden om zo snel mogelijk onderzoek te doen naar dat fietspad aan de oostkant van de Europaweg. Overigens heet dat paadje het Ulsterpad, het is jammer dat de H weg is gevallen. En we vinden het ook belangrijk dat er wordt gekeken hoe de aansluiting van het Ulsterpad straks in de toekomst naar de Hamelinkstraat gaat verlopen. Daar is nu nog een soort tegelpaadje, maar we hopen dat dat in de toekomst, omdat daar allemaal ruimtelijke ontwikkelingen zijn, goed op elkaar aansluit. En we hebben al eerder aandacht gevraagd om te kijken of ook de Schipholpoort als een doorsteek voor de fietsers kan worden geopend, zodat je niet over het toch vrij drukke fietskruispunt en scooterkruispunt hoeft te fietsen, maar zeg maar achterlangs kan rijden.

De voorzitter: Iemand anders nog? Ja, mevrouw Van der Sluis, GroenLinks.

Mevrouw Van der Sluis: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou ja, de zaken hebben we al heel veel gehoord over nou ja, de oversteek die verdwijnt. Ons lijkt het ook wel handig … De stoplichten kunnen, de verkeerslichten kunnen niet aangepast worden in de spits, maar het is natuurlijk, het wordt gewoon een heel druk punt, juist ook in de spits, met al die fietsers en die voetgangers op dat ene stukje. Dus het zou wel fijn zijn als jullie dat kunnen monitoren hoe dat zich ontwikkelt, omdat er anders wel gevaarlijke situaties kunnen ontstaan.

De voorzitter: Mevrouw Moison, SP.

Mevrouw Moison: Dank u wel, voorzitter. Het opheffen van de westelijke oversteek, wat net ook al werd genoemd, op de Schipholweg, is zeker geen verbetering voor de fietsers en voetgangers die hierdoor nu twee keer moeten oversteken. U schrijft in dit collegebesluit en ik citeer, doordat er een groot aantal buspassagiers deze locatie passeert, heeft een kleine verbetering van de doorstroming een groot effect in reistijdbesparing. Voor de verschillende busrichtingen neemt de maximale wachttijd tussen vijf en zestien seconden af. Vervolgens schrijft u dat het opheffen van de westelijke oversteek op de drukste momenten voor fietsers en voetgangers kan leiden tot een maximale extra wachttijd van 54 seconden. Als u vijf tot zestien seconden besparing op reistijd een groot effect vindt, hoe noemt u dan het effect op het verlies voor fietsers aan tijd en voetgangers, als dat om 54 seconden gaat? SP is een groot voorstander van goed openbaar vervoer, maar

even zo groot voorstander van goed vervoer dat je op de fiets overal kan komen en voetgangers niet overal gehinderd worden door veel stoplichten en wachttijden. Ik vind daarom dat in de verhouding van tijdswinst en tijdsverlies hier wel erg veel scheef gaat. Verder is het een groot voordeel, dat wel, dat wil ik toch wel even noemen, dat dat pad wat net ook genoemd werd tussen de Toekanweg en de Boerhaavelaan weer tot fietspad wordt gedoopt. Dat was het in het verleden ook en ik heb eigenlijk nooit begrepen waarom dat ooit opgeheven is. Fietsers rijden er nu overheen, het is een verzakt voetpad, heel slecht. Dus ik ben daar erg blij mee. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, ik snap uw punt over die fietstijd en daarom moet dat fietspad aan de oostkant van de Europaweg ook snel komen. Maar u weet toch dat er in die bussen, ik geloof bijna tien keer zo veel mensen zitten die er straks een voordeel aan hebben ten opzichte van de fietsers die het nadeel zijn? Dus dat zou dan voor u toch wel heel zwaar moeten wegen, lijkt mij?

Mevrouw Moison: Nou, wat ik daar wel op kan zeggen, is dat voor fietsers die buiten extra langer moeten wachten en laten we het dan niet over de max hebben van 54, maar bijvoorbeeld van 30 tot 40 seconden, dat is erg lang. En als ik in de bus zit, vind ik vijf tot tien seconden niet echt heel erg, laat ik dat zo maar zeggen als dus gebruikmaker van welk vervoersmiddel dan ook, maar in verhouding.

De voorzitter: Dan ga ik het woord geven aan de heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. De vorige sprekers zeiden het ook al en ja, soms dan kijken we ook wat meer met afstand naar dit soort zaken als D66. Ik ben ook heel benieuwd hoe deze nieuwe wethouder ons mee gaat nemen in zijn visie op ons Haarlem. Want inderdaad, vroeger liep hier zowel aan de westzijde als aan de oostzijde van de Europaweg, liep er gewoon een fietspad. Dus dat hebben we op een gegeven moment weggehaald toen volgens mij die HOV-bushalte werd aangelegd. En nu gaan we hem natuurlijk weer terugleggen en dat duurt dan te lang, want wat ons betreft moet die er ook snel komen zodat de vertraging voor fietsers en voetgangers niet onnodig lang is. Ook wij gaan akkoord met dit plan en dat is natuurlijk ook en dat wordt niet genoemd, omdat de meeste fietsers en voetgangers gebruik kunnen maken van de prachtige onderdoorgang van de Buitenrustbruggen. Want dat is natuurlijk de doorgaande fietsroute. En daar hebben we gelukkig als gemeente een mooie ingreep kunnen maken jaren geleden, die we hopelijk ook nog snel gaan herhalen bij de Prinsenbrug natuurlijk, met een fietsonderdoorgang daar. Dus een akkoord met dit plan. Graag een reactie hoe snel het fietspad aan de overzijde er weer is en we kijken uit naar de visie van wethouder Rog.

De voorzitter: Iemand anders nog het woord? De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel. Trots heeft het woord, gelukkig, voorzitter, dank u wel. Ik zal het even benoemen, het plan is prachtig, maar wij hechten toch wel eigenlijk het voordeel van de twijfel. Fietsers veilig, voetgangers veilig, dat zouden wij mee willen geven aan de nieuwe wethouder, dat is belangrijk. En kijk toch ook eens naar die bussen. We horen het net al over de tijden, te hard, te kort, te weinig. Mensen hebben recht op veilig over te steken en de fietsers hebben er ook recht op. Zoals het nu is, is het niks. Dat is gewoon waardeloos en gevaarlijk. Dus wethouder, neem het mee, wij kunnen het steunen mits daar een goede fietsverbinding bij zit en goede oversteek, want dat missen we ook in Haarlem. Er zijn mensen, die gaan nu lopen omtrent de corona, dus wij stimuleren en wij steunen deze mensen. Dank u.

De voorzitter: Iemand anders nog? Ja, de heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, voorzitter, ook wij zijn akkoord met dit plan. We zijn benieuwd naar de antwoorden op de gestelde vragen, met name naar de antwoorden op de vragen van de VVD. Voorzitter, een seconde meer of minder, het zal wel, dat zijn wel hele kleine details waar we dan als commissie over gaan. Dus wij zijn akkoord. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, het ligt niet echt voor akkoord, maar het is natuurlijk leuk voor de wethouder om dat vaak te horen. Iemand anders nog? Ja, mevrouw Baas-Oud, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn ook wel benieuwd inderdaad naar ja, hoe lang het dan duurt voor dat fietspad er dan komt waar iedereen het over heeft. Maar verder op zich een mooi plan. De vraag die wij nog hebben, is, er gaat natuurlijk één rechtsafstrook vanaf, want die wordt gebruikt voor de busbaan. Ik heb, nou, dat niet heel goed kunnen vinden, of ik heb niet goed gelezen, maar geeft dat geen hinder aan de verkeersdoorstroom wat betreft de auto's? Omdat er volgens mij best veel auto's rechtsaf gaan, dat zijn nu twee banen, dat wordt er een. Ja, ik ken de geschiedenis niet van dit hele plan, dus misschien stel ik een vraag die al veel eerder aan de orde is geweest, maar wellicht heeft u daar een antwoord op. Dank u wel.

De voorzitter: Dan heb ik volgens mij iedereen gehad. Nee, mevrouw Schouten, PvdA.

Mevrouw Schouten: Dankjewel, voorzitter. Nou, wij hebben als PvdA hier eigenlijk niet zoveel meer aan toe te voegen. Wij vinden het een goed plan en we kijken uit naar de uitvoering van dit geheel en we wensen de wethouder succes daarmee.

De voorzitter: Iemand anders nog? Nee? Dan ga ik zo langzamerhand het woord geven aan de wethouder. Wethouder Rog, u krijgt zometeen het woord van mij. Ja? Gaat uw gang.

Wethouder Rog: Dank u wel voorzitter en dank aan de commissie dat ik in de gelegenheid ben om dit definitieve ontwerp, waar overigens geen zienswijzen over zijn ingediend, hier nog met u te bespreken. Overigens, het merendeel van de vragen gaat eigenlijk niet over dit definitief ontwerp, maar over de toekomst. En u zult begrijpen dat het voor mij razend ingewikkeld is om daar wat over te zeggen, omdat we op andere plekken het over die projecten en over het mobiliteitsbeleid zullen hebben. Wat wij hier doen en dat zeg ik ook met nadruk tegen Trots die zich daar zorgen over maakt, die verkeersveiligheid, is die verkeersveiligheid nadrukkelijk verhogen. En dat doen we omdat er veel ongelukken gebeuren op dit punt, met name dus inderdaad daar bij die afslag naar rechts, waar ook vragen over gesteld zijn door OP Haarlem. Daar gaan we van twee naar een baan en dat zal echt juist de doorstroom verbeteren en dus ongelukken voorkomen. Verder zullen wij dus inderdaad die westelijke voet en fietsoversteek, die zal verwijderen ten faveure van met name de busverbinding van Haarlem naar Amsterdam. En ja, die paar seconden, dat is niet niks. Die paar seconden levert heel veel op met het totale aantal van ik geloof 1300 bussen per dag die over dit stuk reizen. En dat gaat dus ergens over. En dat levert dus ook veel op. En dat is ook waarom de provincie Noord-Holland nadrukkelijk bereid is om die 290.000 euro daarvoor te investeren. Ik … Richting de VVD zeg ik dat wij zeshonderd vierkante meter groen toevoegen aan de openbare ruimte inclusief daarbij ook een positief bomensaldo. En dat heb ik gelukkig bij het ontwerp dat we vandaag bespreken, want ook mij gaat het aan het hart, kan ik zeggen dat ook hier dus inderdaad bomen worden toegevoegd, maar ook steen weggaat om lage begroeiing te realiseren. Er zijn vragen gesteld over ja, dat fietspad aan die oostkant van de Europaweg. Wij gaan hier dus nu vanuit dit punt richting de stad, hebben we de fietsersbrug. Mijnheer Van Leeuwen van D66 achter mij op het scherm gaf dat ook al aan, dat is een fietsroute. En voor de voetgangers

betekent het inderdaad dat de oostelijke oversteek blijft bestaan. En dat is eigenlijk de groep die inderdaad er inderdaad wel een aantal seconden op achteruit gaat. GroenLinks vraagt of ik wil monitoren, de gevaarlijke situaties. En dat ben ik bereid, om dat te doen. En de Actiepartij heb ik gehad over de westelijke oversteek. CU, het fietspad. Ja, dan zit ik … Hart voor Haarlem heeft een vraag gesteld … O ja, over die seconden. Ja, daar heb ik eigenlijk ook antwoord op gegeven, want dat ging inderdaad over die tijd, dat klopt. Volgens mij waren dit de vragen, voorzitter.

De voorzitter: Ik dacht dat het CDA nog een vraag had gesteld over die subsidie. Ik weet niet of u daar nog op wilde reageren?

Wethouder Rog: Volgens mij was mijn antwoord 290.000 euro. Ik heb hem bij het CDA staan in ieder geval, dit antwoord.

De voorzitter: Nou, dan is dat ook duidelijk. Ik zag de hand van de heer Aerssens, nog kort tweede termijn.

De heer Aerssens: Ja, dank u wel voorzitter. U deed het even heel snel af met ja, ik kan er hier eigenlijk niks over zeggen, over mijn punt met betrekking tot het nieuwe busstation wat daar zo moet gaan komen. Maar daar moet toch rekening mee gehouden gaan worden? Want anders kunnen we dit knooppunt zometeen weer op de schop … Kijk, ik heb zelf in de bus een zes-paginagrote flyer gekregen waar best wel wat informatie over dat hele punt staat. Waarschijnlijk is dat iets specifieks wat in ontwikkeling besproken wordt, maar heel erg specifiek op dit ontwerp, mijn vraag is, is er daadwerkelijk ooit iets meegenomen voor die bussen die daar in- en uit gaan komen? En is het niet verstandig om dat alsnog anders te gaan doen? Want anders gaan we hier zometeen weer allemaal aanpassingen moeten gaan doen aan dit knooppunt.

De voorzitter: Iemand anders nog voor een tweede termijn? Ik zie mevrouw Moison, SP.

Mevrouw Moison: Ja, dank je, voorzitter. Ja, ik wil het toch even hebben, het wordt steeds teruggebracht tot een paar seconden winst voor de bus, maar die paar seconden die niet het verlies zijn voor de fiets, want dat gaat bijna over … Want je staat al een tijd te wachten bij alle stoplichten in Haarlem, zeker in dat stukje. Het gaat over heel veel seconden en het is echt lang wachten. Ik weet niet hoe de ervaring is, maar ga er maar eens een keer staan meer dan een minuut. Dat is ontzettend lang. En dat meer malen per dag. Het fietspad wat aangelegd wordt, is natuurlijk prettig, maar voor voetgangers verandert er dan toch niks, want die hebben daar dan niet zo veel aan. Zeker niet als je richting Rudolf Steinerschool wil en uit de Merovingenstraat komt. Maar goed, dat wou ik nog even zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: En wethouder, ik zie dat u de microfoon nog aan heeft, dat is hartstikke spannend en leuk voor ons soms, maar … Iemand anders nog voor een tweede termijn? Nee? Dan heeft u het woord weer.

Wethouder Rog: Ja, dank u wel. Laat ik beginnen bij de VVD, die als eerste aangaf … Als wij zouden doen wat u vraagt, namelijk nu een ander project wat nog niet eens in houtskoolschets voorligt, betrekken bij dit definitief ontwerp, dan zou dat enorm vertragen. En dat betekent iets voor de vergroening van de ruimte die we met elkaar willen, dat betekent iets voor de veiligheid en dat betekent iets voor de voordelen van het openbaar vervoer van Haarlem richting Amsterdam. En we hebben hier dit definitief ontwerp, wat overigens echt gelijk is aan het voorlopig ontwerp, zeg ik dan nog maar een keer, dat bespreken we nu. En we bespreken gewoon nu niet de toekomstige projecten die later aan de orde komen. En ik zou ook echt met nadruk willen aangeven dat dat heel onverstandig zou zijn als we daar nu, dit on hold zouden zetten om dat erbij te gaan betrekken. De vragen van de SP over de oversteek … Ik ben gisteren zelf ook naar deze plek gegaan om daar inderdaad

ook polshoogte te nemen om me te laten voorlichten over hoe dit nu gaat. Die westelijke oversteek wordt echt niet zoveel gebruikt. Dus het is ook een oversteek die waar relatief weinig voetgangers gebruik van maken. Voor de fietsers hadden we, zoals D66 terecht aangaf, ook die fietstunnel. En we hebben nog steeds natuurlijk de oostelijke kant. En tegelijkertijd, ja, maar dan ga ik mezelf herhalen, dat moet ik me niet gaan aanleren om te doen, tegelijkertijd zijn de seconden bij het openbaar vervoer door de grote massa van het aantal verkeersbewegingen, zijn echt van enorm belang. Nog los van de veiligheid waarom we dit doen.

De voorzitter: Mooi. Wat mij betreft is dit stuk zo voldoende besproken en het gaat ook niet door naar de raad.

10. Vaststellen definitief ontwerp mr. Jan Gerritszlaan/Willem Klooslaan (MR)

De voorzitter: Dus gaan wij door naar agendapunt tien en dat is het vaststellen van het definitief ontwerp Meester Jan Gerritszlaan en de Willem Klooslaan. Naast de onderhoudsopgave van het riool en de verharding worden verbeteringen en optimalisaties doorgevoerd vanuit gemeentelijk beleid zoals het HIOR. Door realisatie van dit project worden de verkeersveiligheid, de leefbaarheid en de kwaliteit van de kapitaalgoederen weer op niveau gebracht. Tevens wordt er een verbinding gelegd met de herinrichting Schoterbos en wordt een gedeelte van de alternatieve fietsroute voor de Rijksstraatweg voorzien van de juiste inrichting. Het college heeft dit definitief ontwerp ter bespreking naar de commissie gestuurd, omdat met dit collegebesluit gehoord wordt gegeven aan motie 23.2, 'Fietsstraat Willem Klooslaan'. Dit plan staat ter bespreking op de agenda. Wie kan ik als eerste het woord geven? Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel, voorzitter. We zijn heel blij met dit definitieve ontwerp. De Willem Klooslaan, dat dat een doorgaande fietsroute is geworden, dat is helemaal zoals wij dat graag wilden. Dat die is ingericht als fietsstraat is mooi. De rode fietsstroken, die zijn heel erg belangrijk. En zo wilden we het eigenlijk graag in de hele stad, op alle doorgaande fietswegen wilden we dat, hopen we dat ook de nieuwe wethouder dat probeert om dat overal in te voeren. En dat zulke kleine vergissingen als we vorig jaar een keertje hebben meegemaakt in een straat die niet, een wel doorgaande fietsroutestraat werd, maar geen rood asfalt kreeg. Dat is toch jammer, en dat doet dan af aan het hele beeld van de stad eigenlijk, zoals we het graag willen hebben. Helemaal goed. 30 kilometer op de Jan Gerritszlaan, ook helemaal goed. Het punt dat dat voor een deel van de Jan Gerritszlaan misschien een beetje lastig is, omdat die wel grijze weg blijft en dat we daar niet zo heel veel aan kunnen doen, ja dat is jammer. Maar ik ben toch heel blij dat we hem wel zo inrichten, als 30 kilometer. We hopen ook dat, omdat er nu landelijk zou worden gewerkt aan een wetsvoorstel om die 30 kilometer in te voeren, dat het dan veel makkelijker is om ook met grijze wegen 30 kilometer in te voeren. En als het dan standaard is dat de politie daar ook op wil handhaven. Dus, ja wij zijn heel positief. Ook nog zes bomen extra, dus het is helemaal in het laantje van GroenLinks.

De voorzitter: Wie wil dan het woord hebben? Ja, mijnheer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja dank u wel, voorzitter. Ja, het CDA is natuurlijk ook blij dat dit ontwerp er zo ligt. De motie is uitgevoerd zoals gevraagd. Wij zijn ook blij dat de zorg van bepaalde, enkele inwoners van de Willem Klooslaan weggenomen is met betrekking tot de bromfietsers. Dat het fietspad in het Schoterbos op aanvraag van het CDA een onverplicht fietspad is geworden, waardoor dus alleen nog fietsers eigenlijk overheen kunnen rijden. Dus dat is heel mooi. Ik heb eigenlijk maar één puntje nog van aandacht, dat is, want u weet ik kijk altijd die tekeningen aardig na. Ik zie bij de Willem Klooslaan, op de Mr. Jan Gerritszlaan mis ik twee borden. Dat is het bord B04 en B05, nadering voorrangskruising. Want je hebt, vanuit Schoterbos krijg je een voorrangsbord dat je voorrang moet verlenen op de Mr. Jan Gerritszlaan. Dan moet je ook op de Mr. Jan Gerritszlaan dus die

twee borden even nog neerzetten, het is wel aan de andere kant gedaan. Dat is eigenlijk het enige minpuntje wat nog even makkelijk gecorrigeerd kan worden, volgens mij. En voor de rest, mooi plan. Dank u wel.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Actiepartij is ook heel blij met deze aanpassing op grond van de motie. Hiermee is een stukje van de route zoals die in de SOR te vinden is, wordt nu, wordt een stukje aangebouwd. En wij denken dat het heel belangrijk is ook inderdaad om de Rijksstraatweg te verlichten, de druk daarop te verlichten. Dus wij zijn heel blij en we zijn erg benieuwd naar het gebruik van deze route als die straks af is.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja voorzitter, het was wat duwen en trekken bij de Willem Klooslaan vanuit de raad, maar ik ben heel blij dat dit resultaat er nu toch ligt en dat we dan een hele mooie nieuwe noord-zuidfietsroute gaan krijgen. Dus wat dat betreft complimenten. Ik ben nog wel benieuwd naar de antwoorden op de vraag van het CDA natuurlijk. Ja, één schoonheidsdingetje nog. Er wordt in dit stuk bij hoog en bij laag een beetje beweerd dat er geen fietsstroken kunnen komen in dat grijze wegengebied, want het is 30 kilometer. Dat wagen wij te betwijfelen. Er wordt wat verwezen, geloof ik, naar Duurzaam Veilig. Maar Duurzaam Veilig is in de loop der tijd ook ontwikkeld, en de nieuwste versies van Duurzaam Veilig bieden toch wel wat meer mogelijkheden om ook in 30 kilometer gebied fietsstroken te doen. Maar daar gaan we geen punt van maken, want het noord-zuid verkeer dat is de grote stroom, en die wordt nu goed gefaciliteerd. Dus daar zijn wij heel blij mee.

De voorzitter: Iemand anders nog het woord? De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Prima plan en wij steunen het. Dus, ga zo door.

De voorzitter: Dan ga ik het woord geven aan de heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Ook eigenlijk een vraag die net al is gesteld. Namelijk, we gaan hier wel een uniek item krijgen in Haarlem, volgens mij. Namelijk zwart asfalt met streetprint, en daarbij dan geen fietsstroken. Daarbij dus ook de vraag aan de wethouder. Zouden hier fietsstroken toch mogelijk zijn? Verder blij met het ontwerp. Blij met het een feit dat het een fietsstraat is. En dit agendapunt willen we natuurlijk ook gebruiken om de wethouder misschien te verleiden om al iets te laten zien van zijn visie op de 30 kilometer inrichting in Haarlem Want het is natuurlijk één van de eerste herinrichtingen die het goede doet, het goede beoogt te doen. En ja, je ziet natuurlijk, het zij het daarnet al. Het is uniek, zwarte streetprint in zwart asfalt. Welke visie heeft deze wethouder op de openbare ruimte in Haarlem? En hoe gaan we er met elkaar voor zorgen dat Haarlem een stad is voor fietsers, voor voetgangers en voor mensen die hier gewoon met hun familie, kinderen of wie dan ook, willen flaneren, spelen of verblijven? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Iemand anders nog? Nee, hè? Wethouder, u heeft het woord.

Wethouder Rog: Dank u wel, voorzitter. En, ik vind het wel aardig hoe de nieuwe wethouder ook wordt getest door uw commissie. Bij het vorige agendapunt was dat natuurlijk ook al zo. En nu word ik ook verleid tot allerlei uitspraken waar ik even bij wil wegblijven, met uw welnemen. Wat ik wel wil zeggen is dat inderdaad die aandacht voor de fiets wat mij betreft ook een belangrijke is. Dus we gaan daarmee aan de slag. En overigens is dat niet iets wat alleen in mijn portefeuille ligt. Dus als u met mij niet euvel duidt, komt het college daar gewoon bij u te zijner tijd op terug. De concrete vraag. Ja, het is inderdaad waar. We zijn in dit

definitief ontwerp zowel op dat tweede stukje, wat eerst 50 kilometer was ingetekend, inderdaad naar 30 kilometer gegaan. Waar onder andere GroenLinks ook van aangeeft daar blij mee te zijn dat we dat doen in dit definitief ontwerp. En daarnaast hebben we inderdaad die fietsstraat, conform uw motie die we dus hiermee kunnen afdoen, gerealiseerd. En ik ben daar eigenlijk zelf ook heel blij mee. Ik ben ook hier geweest om te kijken naar het ontwerp. En het is inderdaad ook waar dat het ingewikkeld is met 30 kilometer en wel twee bussen die elkaar moeten passeren. Dus uw appel dat we hier met elkaar een visie op moeten vinden, dat onderstreep ik in ieder geval. En dat zullen we als college dus ook doen. Het CDA vraagt concreet over twee verkeersborden, B04 en B05. Ik heb eventjes voor mij naar rechts gekeken en ik kan dat toezeggen, dat dat gaat gerealiseerd worden. Dat heeft u goed gezien mijnheer Dreijer. De Actiepartij zegt, terecht inderdaad, dat een belangrijk argument ook, even los van dat we ook hier weer, zoals een aantal van u aangeeft, we een positieve bomenbalans realiseren. Hier zes bomen erbij. Mocht ik dat net bij de Europaweg hebben gezegd, dat zijn er vier die er daar komen. Hier zes. Dus dat is goed. En verder geen bomen die gekapt worden. Maar inderdaad, we proberen ook die Rijksstraatweg te verlichten en dus daarmee die, door velen van u gewenste noord-zuidroute, daar een alternatief voor te bieden. Trots, ook prima. En, nou ja, D66 heb ik beantwoord. En het is waar wat GroenLinks ook nog zegt inderdaad, mogelijke wettelijke verplichtingen over 30 kilometer binnen de bebouwde zone, kan ook weer een reden zijn om tot die nieuwe visie op die binnenstedelijke snelheidsgrenzen, om daar, ja dat te heroverwegen. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Ja, het voorstel is zo voldoende besproken en gaat ook wederom niet door naar de raad. Wij zouden nu naar agendapunt 11 gaan, dat is het spreekrecht voor belangstellenden. Die doet zich niet het mooie, en ja, eigenlijk altijd wel fantastische situatie voor dat we nu heel erg voorlopen op de agenda. Dat juich ik altijd toe natuurlijk. Momentje alstublieft.

14. Voorlopig ontwerp omgeving Dreefzicht vrijgeven voor inspraak

De voorzitter: Dan wil ik u het voorstel doen om het laatste punt van de agenda naar voren te halen en dat is het agendapunt over Dreefzicht. De behandelend ambtenaar die is onderweg, waarschijnlijk op een fiets of een deelscooter. Maar dan ga ik alvast met u goedkeuren beginnen aan dit agendapunt, en dan hoop ik dat langzamerhand de ambtenaar aansluit. Is dat akkoord? Ja? Dan ga ik u nu meenemen naar agendapunt 14, en dat is het voorlopig ontwerp omgeving Dreefzicht vrijgeven voor inspraak. Naar aanleiding van de behandeling van het collegebesluit vrijgeven voor inspraak voorlopig ontwerp Dreefzicht, en de petitie tegen de kap van bomen, is voor de commissie Beheer op 5 september 2019 een rondgang bij Dreefzicht georganiseerd. Hierop volgend is op 14 november 2019 in de commissie Beheer de opinienota Dreefzicht behandeld. In de vergadering is besloten om variant twee verder uit te werken. Het college geeft aan dat met dit voorlopige ontwerp, en het vrijgeven voor inspraak daarvan, invulling wordt gegeven aan de keuze vanuit de opinienota ontwerpopgave Dreefzicht. Het college stuurt dit besluit ter bespreking naar de commissie Beheer. Nou, dat was dan mijn gedeelte bij dit stukje. Ik stel voor dat we de behandelend ambtenaar eventjes wat ruimte geven. Ik schors voor een paar minuten en dan gaan we zo verder. Blijft u in de buurt. Of liever nog, blijft u gewoon zitten, want dat is corona technisch ook beter.

Schorsing

De voorzitter: Toch beginnen aan behandeling van dit onderwerp. De ambtenaar komt vast zo aanschuiven. We zijn dus bij de onderwerp agendapunt 14, en dat is het voorlopig ontwerp omgeving Dreefzicht vrijgeven voor inspraak. Wie mag ik als eerste het woord geven? De heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja dank u wel voorzitter. Ik zal het heel kort houden, want we hebben in het verleden heel vaak, en heel lang, en heel uitgebreid stilgestaan bij het onderwerp Dreefzicht. We hebben inderdaad ook een bezoek gebracht samen met de oude wethouder, om het allemaal ook goed in kaart te kunnen brengen. Want het was natuurlijk een heel gevoelig onderwerp: bomen kappen en parkeerplaatsen daarvoor in de plaats laten komen. Nou, dat gebeurt hier dus niet. We hebben zelf voor dit variant gekozen, dus vrijgeven voor inspraak.

De voorzitter: Mooi. En ja, ik zie dat de ambtenaar net is binnen komen lopen. Dus ik geef hem even de tijd om zijn jas uit te doen, en naar voren te lopen. Kunt u plaatsnamen naast de wethouder. Het is allemaal keurig schoongemaakt, geheel coronaproof. Dus daar hoeft u zich niet druk om te maken. U moet eigenlijk wel een mondkapje op. Maar ja, dat, nee andere, ja, nou ja. Dan mag u daar zitten, dat is ook een mooie plek inderdaad. We zijn al begonnen en er waren mooie woorden van de Partij van de Arbeid. Ik ga nu naar de volgende, en dat is de heer De Lint van het CDA.

De heer De Lint: Ja dank u wel voorzitter. Wethouder Rog is op het juiste moment aangetreden. Hij heeft zich hier een hoop hoofdpijn bespaard. Wethouder Snoek heeft die voor hem gehad. Wij vonden het ook een moeilijk proces. Het college heeft terecht en goed geluisterd naar de vele kritiek op het eerste plan. Kritiek die wij in eerste instantie ook niet per se hadden zien aankomen. Maar hier ligt voor ons een prachtig ontwerp. Dat gaat nu de inspraak in. En dat is wat ons betreft een goede zaak. Veel succes. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Inderdaad, ik weet nog dat het CDA hier akkoord op gaf voor die bomenkap. Nou, inderdaad, goed dat u tot inkeer bent gekomen. Beter ten halve gekeerd, dan ten hele gekapt. En dank ook aan de ambtenaren die inderdaad toen het werkbezoek hebben georganiseerd. Dat werd echt duidelijk, ja, wat er stond te gebeuren. En ik wil eigenlijk ook alle Haarlemmers die zich hebben ingezet om die bomenkap te voorkomen heel erg bedanken. Want zonder hun inzet was dit niet gebeurd. Wat ons betreft ligt er nu een goed ontwerp voor. Dat mag en kan de inspraak in. En dat zullen we dan ordentelijk afwachten. Succes ermee.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, wij hadden, ik wilde toch even in herinnering brengen dat we ooit een wethouder hadden hier die zei dat een parkeerterrein met bomen eigenlijk ook wel een soort bos was. Nou ja, gelukkig hebben we dat plan dan niet uitgevoerd. En we zien dat er in het plan zelfs een boom verplaatst wordt, dat vinden we ook een goede ontwikkeling. Dus wij zijn heel content met het nieuwe plan, en ook heel leuk dat er nu bloemetjes komen. Dat ziet er ook heel gezellig uit.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Ja, ook wij zijn blij dat het zover gekomen is. Er was, het ging niet helemaal goed. En we hebben ons daar stevig tegenaan bemoeit in de tijd. En nou, na het bezoek aan de Hout en het kiezen voor twee, voor deze, dit ontwerp is het allemaal goed gekomen. Er rest mij nog één vraag. En dat is denk ik, want anderen merken het niet op, dus die hebben het wel begrepen en terug kunnen vinden maar ik niet. Er moeten nog twee bomen gekapt worden, want er wordt er één verplaatst, en twee gekapt begrijp ik. Nou ja, en die staan op een plek, nou ik kan ze, ik heb ze echt niet terug kunnen vinden. Dus ik vroeg me af of het nou wel nodig was om ze te kappen, want ik snap niet welke het zijn. Het zou kunnen dat het

twee bomen zijn die geen linden zijn, terwijl het een lindelaantje moet worden. Is dat een probleem. En die kunnen niet op een ander plekje, want, nou goed. Nou, ik hoor dat graag van de wethouder.

De voorzitter: Ja, de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u voorzitter. Ja tweede keer dat de VVD zich vandaag heel positief uitspreekt over een heel groen ontwerp. Fijn dat dit ontwerp dusdanig is aangepast ten opzichte van het eerdere voorgelegde document, waar ook wij absoluut niet tevreden over waren. Ik denk dat het goed is als dit de inspraak ingaat. Dat we vervolgens kijken van welke reacties komen er nog. Maar voor nu, grote stap gemaakt. Laten we hier vooral mee doorgaan nu.

De voorzitter: De heer Mohr, Hart van Haarlem.

De heer Mohr: Ja voorzitter, wij zijn ook positief en we zijn natuurlijk in de kern een groene bomen partij. We zijn blij dat er geen grondruil plaatsvindt. We zijn blij dat er geen 80 bomen worden gekapt, die hebben we ter plekke geteld, dat waren er 80. Gaat niet door. We zijn blij dat de bestaande open ruimte wordt vernieuwd. Dat verdient die ook, want het ziet er op dit moment.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Dank u wel voorzitter. Ja mijnheer Mohr, ik kan mij nog herinneren dat u hier ongeveer anderhalf jaar geleden, toen we het over het auto-arm maken van de binnenstad, u heel duidelijk zei dat Hart voor Haarlem de autopartij van Haarlem is. Wat is er afgelopen anderhalf jaar gebeurd met u, dat u toch zo groen bent geworden?

De heer Mohr: Nou ja, mijnheer Abbasi, als u kijkt naar ons logo, en naar de naam. Ons logo is groen. En de eerste naam van onze partij heet Hart. En dat hart is groot. En in dat grote hart past ruimte voor een heleboel onderwerpen. Auto's, bomen, mensen, dieren, de ecologisch hoofdstructuur. De ecologische structuur ter plekke, daar bij dat restaurant, hebben we ook naar gekeken in gezamenlijkheid. Maar vooral voor die 80 bomen die hier niet gekapt worden. Die hebben wij met zijn tweeën geloof ik nog echt staan tellen daar. Dus we zijn ook blij dat die bomen niet gekapt worden. De plaatjes zien er aardig uit. Maar het roept, al deze positieve punten ten spijt, roept het wel de vraag op of.

De voorzitter: U had ook nog een interruptie van de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja een beetje lullig voorzitter, maar of hart niet een spelfout betreft bij Hart voor Haarlem. Dat die t een d moet zijn.

De voorzitter: Gaat u verder mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Al deze positieve punten ten spijt, roept het wel de vraag op of het, het gedoe maatschappelijk, ja de maatschappelijke ongerustheid, de maatschappelijke emotie, de politieke ontsteltenis over dit plan, nou allemaal wel waard was geweest. En als je kijkt naar het eindresultaat, is het goed. En ik geloof ook dat dit plan op draagvlak in de Haarlemse samenleving kan rekenen, we moeten dat afwachten na de inspraak. Maar hadden we niet veel beter, heel in het begin al iets dergelijks kunnen gepresenteerd kunnen krijgen vanuit het college. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zag mevrouw Moison, SP.

Mevrouw Moison: Ja dank u voorzitter. Nou, de SP was toentertijd ook ontzettend geschokt door het aantal bomen wat gekapt zou worden. En gelukkig, en tot, ja tot onze diepe, nou genoegen, blijven in ieder geval de bomen bestaan, en er worden twee bomen verplaatst. Het is een, nou ja, een ideaal ontwerp. Zo hadden we het nooit verwacht, dat het tot dit resultaat zou kunnen komen. En daarvoor dank. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, Liberaal Haarlem is blij met het plan. Vraagt zich wel af of het inderdaad niet anders had gekund. Er is ongelooflijk veel energie ingestoken. Enquêtes, bezoeken, veel over gepraat. Het resultaat is prachtig, gelukkig. Maar ik hoop dat de nieuwe wethouder bij een volgend plan het beter aanpakt, en eerder luistert naar de inwoners van Haarlem.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Het is al gezegd, maar we zijn al jaren bezig met het verbeteren van onze prachtige Haarlemse hout. Daarbij is één plan gepresenteerd dat echt niet op draagvlak kon rekenen. En dit is een prachtig herstelplan wat wel op draagvlak kan rekenen. We kijken uit naar de reacties die bij de zienswijze binnenkomen om te kijken hoe de rest van Haarlem hier nog verder over denkt. Maar zoals ook meer partijen zeggen, voor ons lijkt dit een goed ontwerp wat zo door kan. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Baas-Oud, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel voorzitter. Ook OPHaarlem vindt het een mooi ontwerp. En naar ik begrepen heb, en ook van iedereen heb gehoord, de velen bezwaren daar zijn, is aan tegemoet gekomen. Prachtig plan. Gelukkig bomen behouden. Dus benieuwd naar de zienswijze. Het zal vast goedkomen.

De voorzitter: Trots, mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Prima plan. Trots heeft zich steeds ingezet voor het behoud van de hout zonder eventueel één boompje te kappen. Daar zijn wij blij mee. Wij hebben wel een advies. En ik als oud bloemist zijnde wil toch wel even aan de wethouder meegeven, dat de bomen natuurlijk wel af en toe gesnoeid moeten worden. Dat hoeft niet in te gaan op kappen, of gekke dingen te doen daar. De natuur moet je op zijn beloop laten, en dat wil Trots Haarlem. Dank u voorzitter.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Ja, is toch een, al een paar seconden geleden. Maar u zei, u wil dat er geen enkele boom gekapt wordt, en nu worden er twee gekapt? Kunt u hier wel mee leven?

De heer Amand: Ik leef niet met kappen van bomen. Ik ga er nog liever naast leggen mijnheer. Ik ga dat, dat is het standpunt van Trots. Wij willen helemaal die bomen niet kappen. Je moet de natuur op zijn beloop laten. Er wordt al genoeg gekapt. Kijk de oude foto’s maar terug in Haarlem. Dus dat willen wij niet. Niet kappen, nooit kappen!

De voorzitter: Nou, dat is een mooie uitspraak. Mijnheer Amand gaat daarbij liggen, prima. Volgens mij heb ik iedereen gehad nu. Ja? Dan ga ik het woord geven aan de wethouder. Gaat uw gang.

Wethouder Rog: Ja voorzitter, dank u wel. En dit is natuurlijk een traject geweest waar velen terugkijken naar het proces, en soms schuren die processen ook. En uiteindelijk stel ik vast dat met dit voorlopig ontwerp eigenlijk alle fracties hebben aangegeven daarmee te kunnen leven. Daar ben ik eigenlijk heel blij mee. Het is nog eventjes niet helemaal zeker of Trots uiteindelijk dit steunt, maar in antwoord op de concrete vraag van GroenLinks. Het is inderdaad waar. Twee bomen die niet-lindes zijn, die zullen inderdaad gekapt worden. En daar komen twee nieuwe bomen voor in de plaats. Dus per saldo inderdaad is het bomensaldo, blijft gelijk of positief. Is zelfs positief. Ik heb de indruk voorzitter, dat inderdaad er steun is om dit voorlopig ontwerp vrij te geven voor inspraak. En ik hoop van harte dat bewoners en stakeholders daar net zo positief over zijn als uw commissie.

De voorzitter: Mijnheer Amand, u had nog een opmerking?

De heer Amand: Ik had een aanvulling voorzitter. Dank u wel dat u me het woord weer geeft. Trots die zou wel willen, wat voor boom gaat u daar eventueel neerzetten in overleg met deze commissie, alstublieft?

Wethouder Rog: Dat zijn twee. Dat waren twee bomen die dus geen lindes zijn, en dat ook niet gaan worden. En daarom gaan we daar lindes plaatsen.

De voorzitter: Mooi. Zo, dit onderwerp is ook zo voldoende besproken, en gaat ook wederom niet door naar de raad.

11. Spreektijd voor belangstellenden

De voorzitter: Dan ga ik u nu meenemen naar agendapunt 11, en dat is het spreekrecht voor belangstellenden. We hebben vandaag bij het inspreken over onderwerpen die niet op de agenda staan in principe twee insprekers. Dat gaat om mevrouw Korver, en mijnheer Zevenhoven. Ik weet niet of de insprekers al aanwezig zijn? Dan wil ik vragen of mevrouw Korver naar voren wil komen? Ik heb hier een groene stoel voor u vrij. Die keurig schoon is gemaakt, dus dat is corona technisch helemaal netjes in orde. Ik wil u alvast hartelijk welkom heten bij de commissie Beheer. En dat u de moeite heeft genomen om naar de commissie toe te komen. U krijgt zo meteen van mij drie minuten de tijd. En als uw tijd bijna op is, dan geef ik u een seintje en dan kunt u afronden. Voor u ziet u een microfoon, dan kunt u die openklappen. Het platte gedeelte. Ja. En dan ziet u een grote knop. Als u die zo meteen indrukt dan gaat het rode lichtje branden, en dan kunt u inspreken. Ik geef u even de moeite, ja dat u even op adem kunt komen. Welkom. Als u de knop indrukt, kunt u inspreken. Gaat uw 3 minuten in. Gaat uw gang.

Mevrouw Korver: Geachte commissieleden. Ik ben Mirjam Korver en zit hier namens Extinction Rebellion Haarlem. Vorige maand was het vijf jaar geleden dat het klimaatakkoord van Parijs werd gepresenteerd. Intussen is er nog niet veel opgeschoten. De winters zijn te warm, het is nu januari en er is geen sneeuwvlokje gevallen en blijven liggen. Nog steeds worden fossiele brandstoffen gebruikt en blijven de emissies toenemen. Als het zo doorgaat hebben we in het jaar 2100 te maken met de opwarming van 3,7°C ten opzichte van het pre-industriële tijdperk, in plaats van de beloofde maximale stijging van 1,5°C. Hiernaast is er een groot verlies van biodiversiteit. In 2019 bracht IPBES, het Intergouvernementeel Platform voor Biodiversiteit en Ecosysteemdiensten, een rapport uit. Hierin staat dat de gevaarlijke achteruitgang van de natuur ongekend is en het uitsterven van soorten versnelt. Ik citeer Robert Watson, de voorzitter van IPBES: “We tasten de fundamenten van onze economieën, ons levensonderhoud, onze voedselzekerheid, onze gezondheid en onze levenskwaliteit wereldwijd aan.” Naar aanleiding van het vijfjarig jubileum van het klimaatakkoord Parijs zijn ansichtkaarten ontwikkeld. Ik heb hier een stapeltje van liggen, en zal ze ook laten liggen zodat ze

meegenomen kunnen worden. De bedoeling hiervan is om vijf wensen op te schrijven en ze naar de eurocommissaris te sturen. Partijen, deel deze kaarten vooral met uw leden. Ook zijn ze te downloaden. En ik heb de link gezet in het bestand die ik heb ingeleverd. Ik heb zelf de volgende wensen opgeschreven en opgestuurd. Dus vijf wensen, ter aanleiding van het vijfjarig jubileum van het Klimaatakkoord van Parijs: 1. Geen hogere opwarming dan 1,5°C ten opzichte van het pre-industriële tijdperk. 2. Dat de landen van de VN het Parijs-akkoord serieus nemen. 3. Dat de klimaatcrisis met dezelfde urgentie wordt behandeld als de coronacrisis. 4. In Nederland kunnen blijven wonen, zonder dat de dijken breken. 5. Onder zeeniveau kinderen kunnen krijgen en ze veilig laten opgroeien. De klimaatcrisis speelt op globaal, nationaal, maar ook op lokaal niveau. Iedere gemeente in Nederland moet haar steentje bijdragen. Denk aan het isoleren van huizen, zonnepanelen, meer opties voor het scheiden van afval en goedkoper openbaar vervoer. Bovendien moet er meer voorlichting komen over de klimaatcrisis, bijvoorbeeld door middel van een campagne. Iedere Haarlemmer moet hier kennis over hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, u bedankt. Want dat was ook keurig binnen de tijd. Nu zijn, is er nog mogelijkheid voor de commissieleden om een verduidelijkende vraag te stellen. Zijn er commissieleden die een vraag hebben? Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Mevrouw Korver, u zegt dat we die kaarten moeten tekenen, en ik begrijp dat u ook zegt dat we zonnepanelen moeten gaan leggen in Haarlem. Tenminste, dat dat een beetje de strekking van uw verhaal is. Wat vindt u dan van het beleid waar we nu in Haarlem mee bezig zijn over die zonnepanelen?

Mevrouw Korver: Zo diep heb ik me niet in verdiept. Haarlem is veel bezig met het plaatsen van zonnepanelen op het moment?

De voorzitter: Nou, daar heeft u helemaal gelijk in hoor mevrouw Korver. Ik help u een beetje, want ik vind het nogal ver gaan om aan een bewoner te vragen wat ze van het beleid vindt van de Haarlemse, dat is zelfs voor de commissieleden nogal een heel brok stuk. Zijn er nog andere commissieleden die een vraag hebben? Ja, mijnheer Mohr. Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, dank u wel. Ik was u benieuwd naar, wat is nou de belangrijkste oproep die u dit college doet? Wat is het allerbelangrijkste van uw boodschap?

Mevrouw Korver: Het belangrijkste van de boodschap is meer aandacht voor het klimaat, dus dat er meer kennis over de klimaatvisies komt.

De voorzitter: Mooi. Zijn er nog andere commissieleden? Nee? Dan wil ik u, mevrouw Korver, hartelijk danken namens de gehele commissie voor het inspreken. Dat wordt altijd heel erg gewaardeerd. Ik wil u danken, en dan gaan wij verder met de agenda. En dan mag u, ja zoals u bent gekomen weer gaan. En dan, als u het tafeltje eventueel nog wilt schoonmaken met, dat wordt gedaan zelfs. Keurige service, mooi. Dank u wel. Fijne avond. Ja. Dan zou ik, met heel veel plezier, nu naar agendapunt 12 gaan. En dat is de VVE Molenwijk over uitvoeringsniveau renovatiewerkzaamheden. Maar ook hier hebben we een inspreker, en die is er nog niet. Dus ik ga even overleggen, en dan ben ik zo bij u terug. Momentje alstublieft. Dames en heren, wij gaan even kijken hoe wij eventueel wat insprekers van ook een ander onderwerp naar voren kunnen halen, want alle onderwerpen die nu nog op de agenda staan hebben een inspreker. Dus daar zit ik gewoon even mee in de knoop. Ik stel voor dat u even een kopje koffie gaat drinken, en dat ik u over 15 minuutjes weer hier zie. Dank u wel. Over 15 minuten. O, nee, dat is. We doen gewoon een kwartiertje koffie. Dank u wel. Tot 20.30 uur.

Koffiepauze

De voorzitter: Dames en heren, gaan we weer verder met het voortzetting van de commissie Beheer. Inmiddels is de inspreker, de heer Zeevenhooven, ook aanwezig. Keurig op tijd trouwens hoor dus, wij waren wat vroeg. De heer Zeevenhooven, als ik u vriendelijk mag verzoeken om naar voren te komen. U bent hier al een keer eerder geweest. Dus u weet misschien nog wel hoe dat werkt. Neemt u hier plaats op de hoek bij de groene stoel. Is keurig schoongemaakt, dus helemaal coronaproof. U hartelijk welkom. Fijn dat u er bent. U krijgt zo meteen weer 3 minuten de tijd van mij. Als de tijd bijna op is geef ik u even een seintje. Maar vooralsnog is het woord nu aan u. U mag uw mondkapje nu afzetten nu u zit, en mag de knop induwen. Dan gaan het lichtje branden. Heeft u het woord. Gaat uw gang.

De heer Zeevenhooven: Goedenavond, mijn naam is Huib Zeevenhooven inderdaad. Ik ben voorzitter van de woningbouwvereniging Rosehaghe. En ik spreek hier namens de bewoners aan de Hoofmanstraat. Dat zijn woningen die zijn in het bezit bij de woningbouwvereniging. En als ik het me goed herinner heb ik hier in september 2020 ook gezeten. Vervolgens hebben we een brief geschreven aan de gemeente, 24 september. Ik moet mijn bril even opzetten. Aan het college van burgemeester en wethouders, en aan de gemeenteraad, commissiebeheer, ProRail, '…', wijkraad, bewonerscommissie. En die brief ga ik niet voorlezen, maar die is 2,5 pagina lang. En die gaat eigenlijk over het geluidsoverlast aan de Hoofmanstraat, waarbij ik refereer aan het feit dat er geluidsoverlast is aan de Hoofmanstraat. En vooralsnog van alle kanten, vanaf Heemstede tot aan Haarlem, geluidsschermen zijn opgesteld, behalve aan dit stuk van Haarlem. En dat is vreemd. En de bewoners hebben er last van. Er is een item geweest bij het Noord-Hollandse RTV daarover. En ik vroeg mij eigenlijk af, ik had eigenlijk een vraag. Waarom is daar nog geen antwoord op gekomen? En hoe gaat het daarmee? En wat hebben wij nog te doen om hier nog meer actie op te krijgen? De brief spreekt voor zichzelf. Ik weet niet of u hem heeft? Wie zegt er ja? Ja. Brief bekend.

De heer Amand: Is bekend.

De heer Zeevenhooven: Fijn. No answer. Is dat? What do I make of it?

De voorzitter: Zal u, u bent klaar met uw bijdrage of?

De heer Zeevenhooven: Ik ben klaar met mijn bijdrage.

De voorzitter: Ja. Nee, want het is ook een hele duidelijke vraag hoor. Dus daar geen misverstand over. Dan ga ik dan, dan mag u uw microfoon weer uitzetten. En dan ga ik de commissieleden vragen of zij een eventueel verduidelijkende vraag voor u hebben. Zijn er commissieleden die een vraag hebben? Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Ik heb één vraag aan mijnheer. Heeft u contact gehad met de ambtenaren? En zo ja, heeft u daar een schrijven van? Of kunt u ons een mededeling daarover doen?

De heer Zeevenhooven: Dat heb ik de vorige keer ook gedaan. En daar heb ik aangegeven dat de ambtenaren ons van het kastje naar de muur sturen, van de gemeente naar ProRail, van ProRail naar anderen. En vervolgens zijn er, hoe heet het, vervolgens zijn er allerlei initiatieven rond de geluidschermen met zonnepanelen en andere schermen. Maar er gebeurt richting ons niks. Ik bedoel, ProRail verwijst ons naar de gemeente. En de gemeente moet een bijdrage leveren om die schermen te plaatsen. Of, dat weet ik niet. Maar wij hebben ons gericht aan de gemeente.

De voorzitter: Iemand anders nog?

De heer Zeevenhooven: Heeft u een aanvullende vraag ja?

De voorzitter: Ja gaat uw gang.

De heer Amand: Een vervolgvraag aan mijnheer. U heeft niks meer vernomen na de gemeente, van de gemeente.

De heer Zeevenhooven: Nee, niets.

De heer Amand: Dus mijn vraag is, zou u nog eens een keer een brief willen sturen, eventueel dat we hem hier ook kunnen agenderen als bespreekpunt?

De heer Zeevenhooven: Ja maar die, volgens mij lijkt die brief hier toch ook wel een keer, u heeft hem maar dan wordt …

De heer Amand: Ja we hebben hem. Maar het is ook wel zo, dat moet ook een bespreekpunt zijn dat de commissieleden allemaal daarmee instemmen.

De voorzitter: Nou, ik zal eventjes.

De heer Zeevenhooven: Ik kan brieven schrijven wat ik wil.

De voorzitter: Sorry dat ik eventjes het woord neem hierin. Dat lijkt me nou niet helemaal een voorstel. Om nog eens een keer aan een burger te vragen of hij nog eens een keer een brief wil sturen, terwijl hij die al heeft gestuurd. Ik weet niet of wethouder Rog even kort kan reageren hierop? En er zit hier een bewoner die heeft ingesproken, die heeft een brief gestuurd naar de gemeente, en die heeft er sindsdien niks meer van gehoord. Kunt u daar iets over zeggen? Wilt u daar iets over zeggen? Het is uw mede-collega wethouder Berkhout. Maar.

Wethouder Rog: Ja daarom. Even twee dingen. Het is inderdaad de portefeuille van mijn collega. En ik weet gewoon niks van deze brief, maar ik wil dat natuurlijk gaan kijken of er antwoord gegeven kan worden op de briefschrijver.

De voorzitter: En u gaat kijken of u een antwoord, ja dat begrijp ik.

Wethouder Rog: Ja dat kan ik doen, want dat is het enige wat ik kan. En ik weet helemaal niet of er, misschien is er wel gereageerd, ambtelijk. Dat weet ik niet.

De heer Zeevenhooven: Er is niet gereageerd.

De voorzitter: Nee, nee, nee, die discussie wil ik dan niet doen, want dat zicht heb ik ook niet. Maar is het, om het nog even concreter voor u te maken, want kan deze meneer dan binnen een week in ieder geval een soortement reactie krijgen vanuit wethouder Berkhout misschien, wat de status is van die brief? Of dat deze meneer ook weet waar hij aan toe is, want daar zit hij natuurlijk hiervoor. Wethouder Rog?

Wethouder Rog: Ja, ik vind dit zelf wel wat ingewikkeld wat u mij nu vraagt, omdat ik gewoon niet weet wat de stand van zaken is. En u overvraagt mij eerlijk gezegd op dit punt. Ik wil daar natuurlijk met mijn collega de aandacht daarop vestigen, en kijken wat er ambtelijk kan gebeuren. Maar u overvraagt mij om nu toezeggingen te doen waarvan ik de consequenties niet kan overzien. Dus dat ga ik eerlijk gezegd niet doen.

De heer Zeevenhooven: Mag ik daar een reactie op geven?

De voorzitter: Nou, kort dan.

De heer Zeevenhooven: Kunt u mij de stand van zaken doorgeven? U hoeft van mij niet aan te geven wat er allemaal nog moet gebeuren, of gebeurd is. Maar kunt u mij een stand van zaken doorgeven?

De heer …: Voorzitter, van de.

De voorzitter: Momentje, ja. Ik ga eventjes, want ik zie nu allemaal vingers omhooggaan.

De heer Mohr: Van de orde voorzitter.

De voorzitter: Ja, inderdaad. Wilt u uw microfoon even uitzetten alstublieft? Dank u wel. Dan gaan we nu even van de orde doen, en kijken wat de anderen.

De heer Mohr: Er ontvouwt zich een discussie tussen de wethouder en de inspreker. En tussen de voorzitter en de wethouder. Ik vind het een ongemakkelijke situatie, en ik zou willen vragen of daar, of u daarmee kunt stoppen. En als er een vraag aan wethouder Berkhout moet worden gesteld, dan kan dat wellicht via de griffie, maar niet via de nieuwe wethouder.

De voorzitter: Iemand anders nog? Ja mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Ja dank u wel. Ja, nou, ik weet iets, ik weet misschien iets wat de wethouder nog niet weet. Maar ik weet dat er een ambtenaar is van de afdeling '…' die de brief in behandeling heeft, en dat er ook al een conceptantwoord klaarligt, waar alleen nog een handtekening van de wethouder op moet komen. En, nou, ik zal, misschien, dat is beter misschien, als de wethouder toezicht, dat hij wel eventjes aan de wethouder kan vragen of hij die handtekening wil zetten. Maar er ligt dus, er is aan gewerkt, er wordt aan gewerkt, dat kan ik zeggen. Want dat heb ik teruggekregen intussen.

De voorzitter: Nou, ik zal daar inderdaad eventjes dan ordelijk. Ik denk dat we hier allemaal met de beste intenties zitten om u een antwoord te krijgen. Ik vertrouw er nu gewoon eventjes op dat dat in orde gaat komen. En anders weet u ons te vinden. Dan wil ik u danken voor het inspreken. Wens ik u een fijne avond. En gaan wij verder met deze, ja legt u maar neer, ja. Dank u wel. Gaan wij verder met deze commissievergadering. En dat is agendapunt 12, is daar de inspreker al van aanwezig? Ik ga even die brief aan wethouder Rog geven. En dan kom ik zo bij u terug. Misschien wel fijn om te weten is dat alle insprekers al onderweg zijn hier naartoe. Of die zijn gevraagd om eerder te komen. Dus ze kunnen wel elk moment hier aanwezig zijn. Dames en heren, de brief is inmiddels bij mijnheer, wethouder Rog afgeleverd. Dus ik ga weer verder met de commissievergadering.

12. Brief aan wethouder Snoek van VVE's Molenwijk over uitvoeringsniveau renovatiewerkzaamheden.

De voorzitter: En dat is commissie, of agendapunt 12, dat is de brief aan wethouder Snoek van VVE's Molenwijk over uitvoeringsniveau renovatiewerkzaamheden. De gezamenlijke VVE's Sandenburg, Prattenburg en Engelenburg in Molenwijk, die vinden dat de uitgevoerde renovatiewerkzaamheden ernstig te wensen overlaten, en willen voorkomen dat de gemeente akkoord gaat met de oplevering van het gerenoveerde voetgangersniveau en tot betaling overgaat. Zij hebben een brief hierover aan de toenmalige wethouder geschreven, en zij komen inspreken bij de commissie Beheer op 12 november 2020. De commissie heeft toen besloten de brief van de VVE's te agenderen, en er is een ook een antwoord van de wethouder gekomen. Inmiddels is de inspreker hier aanwezig, de heer Bakx. Ik wil u hartelijk danken voor, a. het komen naar de commissie Beheer, maar ook nog eens dat u zo flexibel bent geweest om veel eerder hierheen te komen. Dat wordt erg gewaardeerd uiteraard. Kunnen wij namelijk ook verder met de agenda. Ik ga u zo wederom weer 3 minuten de tijd geven. En als die tijd bijna op is help ik u daaraan herinneren. Als u de knop indrukt, gaat het rode licht branden, en heeft u het woord. Gaat uw gang.

De heer Bakx: Dank u wel voorzitter. Een beetje buiten adem van het rennen hier naartoe. Maar goed, in ieder geval. Geachte commissieleden, en andere aanwezigen. Ik spreek in namens de verenigingen, gezamenlijke verenigingen van Prattenburg, Engelenburg en Sandenburg. En het betreft het verloop van het overleg en de communicatie van gemeentezijde, en de uitgevoerde werkzaamheden aan het voetgangersniveau tussen de groene complexen. De gemeente is vanaf de oplevering van de groene complexen verantwoordelijk voor onderhoud en vervanging aan het voetgangersniveau. De gemeente heeft het voetgangersniveau aangemerkt als openbare weg. Opvallend is dat de vertegenwoordiger van de gemeente dit voor bepaalde delen na 40 jaar betwist. Gedurende een vrij lange periode is er een klankbordgroep actief geweest om deze werkzaamheden voor te bereiden. Echter, toen het op de uitvoering aankwam was er vanuit de gemeente, als opdrachtgever, en de aannemer, als uitvoerder, complete radiostilte. De aannemer ging zijn eigen gang en dacht, met het versturen van een nieuwsbrief wel te voldoen aan een goede communicatielijn. Voorzitter, het tegendeel is waar. Ik meen te mogen stellen dat de werkzaamheden als broddelwerk zijn uitgevoerd, en de forse uitgaven van onze belastingcenten niet het gewenste resultaat hebben opgeleverd. Dat is de reden dat ik nu hier voor u sta, oftewel, zit als inspreker. In een schrijven van de heer Jennen aan de heer Mulder van 23 oktober 2020 lees ik de volgende tekst. Ik citeer: 'Na heel veel betrokkenheid van de VVE's in het voortraject van vele jaren, is er uiteindelijk een gat gevallen in de communicatie'. Einde citaat. Ook constateert de heer Jennen dat er voor en tijdens de uitvoering van de werkzaamheden geen communicatie is geweest met de klankbordgroep. De vraag die ik hier heb voorzitter is, zou het zo kunnen zijn dat dit communicatie gat de heren wel goed uitkwam, want het lijkt erop dat bij de voorbereidingen van de uitvoering zowel de gemeentelijke vertegenwoordigers als de uitvoerders niet zaten te wachten op kritische bewoners die op hun vingers meekeken. Ik weet het voorzitter, mijn opmerking is een beetje suggestief, maar wat was dan de werkelijke reden dat dit gat in het overleg en de communicatie tussen de VVE's is gevallen? De voorzitter van de VVE Molenwijk II, heeft de gemeentevertegenwoordigers en, heeft de gemeentevertegenwoordigers als vertegenwoordigers van de VVE's gewezen op de onjuiste uitvoering van de werkzaamheden. Er heeft zelfs een soort schouw plaatsgevonden. Maar met de aangegeven opmerking is vrijwel niets gedaan. Oftewel, zijn wij van mening dat 'de slager heeft zijn eigen vlees gekeurd'. Voorzitter, ik ga afronden met het dringend verzoek aan de commissieleden, de wethouder als verantwoordelijk bestuur in dit dossier, te vragen een onafhankelijk, objectief onderzoek in te stellen naar zowel de besluitvorming in dezen binnen de gemeente, het niet overleggen c.q. informeren van de gezamenlijke VVE's, en het resultaat '…' de kwaliteit van de uitgevoerde werkzaamheden. De uitvoering van deze werkzaamheden worden door de VVE's als erg slecht en zonde van de uitgegeven middelen betiteld. Ik hoop echt dat u in meerderheid besluit dit onderzoek uit te

laten voeren, want het kan en mag toch niet zo zijn dat 7 miljoen euro gemeenschapsgeld op deze manier weggegooid wordt, en dat de VVE's en dus de bewoners met de problemen blijven zitten. Ik ben graag bereid om nog verder vragen te beantwoorden, en dank voor uw aandacht.

De voorzitter: U ook hartstikke bedankt namens de commissie nogmaals. Zijn er commissieleden die een verduidelijkende vraag hebben? Ja, de heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Ik heb nog één vraag aan mijnheer. Wij van Trots zijn daar geweest. En toen lekte het aan alle kanten. Lekt dat nog, de promenade? Kunnen we daar veilig lopen? Dat is onze vraag als Trots. Zonder een paraplu mee te nemen.

De heer Bakx: Nee, u kunt daar niet veilig lopen. De lekkage is er nog steeds. Vandaar dat wij ook zeggen dat het werk niet goed is uitgevoerd. En wat we als advies vandaag ook gehoord hebben, is dat bij bepaalde delen boven bedrijfsruimtes gezegd werd dat dat niet de taak van de gemeente was. Maar inmiddels is juridisch bewezen dat ook de schuine promenades boven de bijzondere bebouwing echt tot de gemeente behoort, en tot de openbare weg en het voetgangersniveau. Dus het is echt triest zoals dit er nu bijligt. U kunt er zelf gaan kijken. U bent er geweest, misschien andere commissieleden. Maar het is inderdaad, wij vinden het heel slecht uitgevoerd.

De heer Amand: Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft u ook een vraag van de heer Van Leeuwen, D66. Die is digitaal bij ons, dus u kunt hem achterop het scherm hier bekijken en beluisteren.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Mijnheer Bakx, heel fijn, maar ook jammer dat u er weer moet zijn bij ons. Is het contact met de gemeente inmiddels weer hersteld?

De heer Bakx: Nee, er is geen contact. Dat is ook wat wij zeer betreuren. Er is door de VVE's een brief aan de wethouder gestuurd, destijds wethouder Snoek. Inmiddels hebben we begrepen dat er een andere wethouder in de gemeente actief is. Maar er is geen contact. Dat is ook wat wij zo triest vinden, dat er geen communicatie meer is geweest over het hele project. En dat bij de uitvoering, ja geen terugkoppeling is geweest naar de klankbordgroep, naar de zeg maar de vertegenwoordigers van de Vereniging van Eigenaren, om over het werk te spreken met elkaar. We hebben wel de wethouder uitgenodigd, maar hij heeft geen gehoor gegeven aan onze vraag om langs te komen.

De voorzitter: Dan zag ik nog een hand van de heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Dank u wel, maar ik had exact dezelfde vraag. Zijn er nog andere commissieleden? Nee. Mijnheer Bakx, dan wil ik u hartelijk danken voor het inspreken, en uw komst. Dan gaan wij nu verder met de behandeling van het stuk. U mag achterin plaatsnemen, kunt u nog toehoren als u wilt.

De heer Bakx: Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wie wil er als eerste het woord hebben? Ja, de heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil eigenlijk beginnen met toch mijn lichtelijk verbazing uit te spreken over de manier van agenderen van dit stuk bij de commissie Beheer van november vorig jaar. Want ik weet namelijk nog dat het volgens mij het gebruik is dat dit soort stukken aan het begin van een vergadering

worden geagendeerd. Nou, dat gebeurde toen ook, maar er was toen geen steun voor het bespreken van dit stuk. Maar vervolgens kwam er wel steun toen er een inspraak bij de raad was van volgens mij ook de heer Bakx. Dus ik was daar best wel verbaasd over, dat dat zo werkt, ik wist niet dat dat zo kan. Dus misschien kan daar de voorzitter een keer een verduidelijking over geven. En wij waren toen niet voor het agenderen voor dit stuk, en dat zijn we eigenlijk nog steeds niet. Want wij hopen oprecht dat de VVE's direct met de wethouder en met de procesmanager contact kunnen hebben, om dit soort dingen op te lossen. Wij zitten hier in de commissie om vooral te praten over beleid, en niet over uitvoering. En als we nu weer heel technisch gaan hebben met elkaar over hoe hier gewerkt is, gaat het weer heel lang duren, en gaat het heel gedetailleerd worden. En daar schieten we niet zoveel mee op. Dus ik zou eigenlijk aan de nieuwe wethouder, en dat is vaak een goed teken als er iemand nieuw is, die kijkt daar toch wel wat frisser tegenaan, en die is misschien, nou ja, ik wil wethouder Snoek niet hier negatief in het, naar voren halen. Maar hij was misschien op wat voor manier dan ook niet in staat om te kunnen communiceren met de VVE's. Dus ik zou graag aan de nieuwe wethouder willen vragen om dit op te pakken, communicatiekanalen op te zetten, en te luisteren naar de klachten en daar iets mee te doen. En als dat niet goed gaat, en als er dan nog steeds vanuit de VVE's het gevoel bestaat dat de communicatie niet goed is, dan zou ik ze willen vragen om terug te komen. Dan kunnen we vanuit de commissie iets regelen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja voorzitter, ik begrijp wel van het pleidooi van de PvdA over de wijze van agendering. Er wordt hier natuurlijk nog wel wat gezegd over de uitvoering van het project. En ik vind dat wij ook over de uitvoering gaan, in de zin van dat wij wel geacht worden het college te controleren of de uitvoering conform beleid is en goed is, en dat geld goed wordt uitgegeven. Nou, daar worden hier wat vraagtekens bij gezet. Maar ik kan het moeilijk beoordelen. Want ik vind dat we eerst een reactie van de wethouder moeten hebben. En ik had het eigenlijk op prijs gesteld als hij gewoon bij de agendering van dit stuk al was. Maar een A4'tje een kort memo had gezeten van het college. Dan hadden we het volwaardig kunnen bespreken. En nu vind ik eigenlijk dat we gewoon eerst een reactie van de wethouder moeten krijgen, en ja, als het dan nodig is kunnen we er later nog een keer over spreken. Maar we moeten dan eerst een reactie hebben.

De voorzitter: De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja dank u voorzitter. Ja ik kan me eigenlijk wel aansluiten bij de vorige twee sprekers. Kijk, die brief die laat natuurlijk wel zien dat er wat mis is. Maar het project is natuurlijk ook nog niet opgeleverd. Dus je kunt ook nog niet echt harde conclusies trekken. Ik heb natuurlijk wel dingen gezien die al gemaakt zijn, waarvan je kan verwachten dat daar niks meer aan gedaan gaat worden, en dat het echt broddelwerk is. Dat kan ik ook wel concluderen. Maar we moeten echt de wethouder de ruimte geven nu om gewoon te kunnen reageren op de, nou ja, de gestelde zaken in die brief van de VVE. En wat hij er zelf aan gaat doen om weer in contact te gaan komen met die groep. En ons te informeren van, nou wat is het verdere proces. En dan zien we wel weer hoe we hier weer verder gaan. Dus voor de rest hoeven we hier volgens mij nergens meer over te hebben. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben inderdaad ook even wezen kijken. Ik heb precies dezelfde ervaring als de heer Dreijer ook heeft. En wil me eigenlijk ook aansluiten bij de woorden van de ChristenUnie en bij de PvdA, met betrekking tot wat zij toegevoegd hebben. Dus verder heb ik niets meer toe te voegen, maar sluit ik me graag bij die woorden aan.

De voorzitter: Ga ik het woord geven aan de heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Ja ik sluit me eigenlijk niet aan bij de voorgaande sprekers, want toch wat historie. We hebben echt heel veel over dit dossier gesproken met elkaar. We hebben uit verschillende varianten gekozen. Zo moest het voetgangersniveau afgebroken worden, wat gewoon echt niet kon. Dat hebben de insprekers toen ook gezegd. En we hebben met elkaar als raad gezegd, dit is al 41 jaar Haarlemse openbare ruimte. Ja, ik ken de plek zelf ook goed. Ik heb op de Molenwiek gezeten. Ik heb daar al, nou 30 jaar geleden gespeeld, en ik kom er ook nog steeds regelmatig. Ik zie ook dat het niet goed is uitgevoerd. Maar wat ik nu wel een bespreekpunt vind voor vanavond, is dat wij destijds ook hebben gevraagd aan het college, doe dit nou in goed overleg met die Vereniging van Eigenaren. Die hebben ook in elke fase van dit proces in de afgelopen jaren, en dat is echt meer dan 5 jaar geweest. Zijn ze weer bij ons langs geweest om de puntjes op de i te zetten op de besluitvormende documenten. En wat is het dan ontzettend zonde als die communicatie nu niet meer bestaat. Dus, ja graag nader bespreken als in het zicht is van het college op hoe die uitvoering gaat, en of daar nog dingen verbeterd kunnen worden. Want ik vind het er ook gek uitzien nu. Ik ben geen bouwkundige, maar het voelt heel raar, want in de Haarlemse openbare ruimte hebben we een bepaald kwaliteitsniveau. En zeker in dit dossier wat zo lang loopt hoop je dat dat nu echt eindelijk goed wordt uitgevoerd. Maar dan vind ik voor vanavond, wat is er nou gebeurd dat die communicatie tot een stilstand is gekomen? Want ik vind het zorgelijk dat de heer Bakx net ook bevestigd dat de communicatie ook niet hersteld is, ook niet na dit schrijven van een paar maanden geleden. Dus graag wel een reactie van het college. Wat gaat er mis in de communicatie? Welke rol heeft de gemeente? Welke rol heeft de uitvoerende partij? Want dat is in ieder geval wat wij als raad besteld hebben, en wat wij ook mogen verwachten dat goed gaat. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, ik wil me voor een deel wel aansluiten bij de heer Van Leeuwen, want ik kan me inderdaad ook nog discussies herinneren, en wij hebben zelfs op het laatst nog geopperd van, goh moet het niet alsnog afgebroken worden deze ruimte. En wat ik me vooral kan herinneren, en of dat, nou ja, dat bleek dan uiteindelijk niet meer haalbaar omdat de raad eerder al het besluit had genomen dat ze het wilden behouden en opknappen. Maar ik kan me ook nog wel herinneren dat de toenmalige wethouder zei dat het nog best ingewikkeld zou worden om het op te knappen, en dat het ook maar nog te bezien was hoe dat er over 20 jaar weer bij stond. Dus ja, ik denk dat het in een reactie van het college ook wel prettig zou zijn als we zouden weten wat, ja wat is de oorzaak dat het er zo bij is? Is het inderdaad dat de uitvoering niet goed is gegaan, of is het gewoon toch een te complex bouwwerk wat eigenlijk gewoon niet goed te repareren valt?

De voorzitter: De heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Voorzitter, wij sluiten ons aan bij Van Leeuwen van D66. Er is alle reden om dit dossier te bespreken. Daarbij is het wel van belang wat de wethouder in eerste termijn gaat zeggen. Daar ben ik nieuwsgierig naar. De VVE, de inspreker, heeft u uitgenodigd om te komen kijken. En ik ga ervan uit dat de wethouder daar op zeer korte termijn toe bereid is, maar dat hoor ik ook graag in zijn eerste termijn terug. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van der Sluis, GroenLinks.

Mevrouw Van der Sluis: Ja dank u wel voorzitter. Ook wij willen het graag bespreken nu, omdat het ook op de agenda staat. Dus ik neem aan dat het één en ander is voorbereid. Ik, ja als ik het zie dan, daar schrik ik heel

erg van. Vooral om wat het gekost heeft. En de communicatie is slordig uitgevoerd. Dus ik ben heel erg, heel veel vragen van wat is de status, is de aannemer betaald, hoe kunnen we het afronden, wat is het plan verder? Dus dat is eigenlijk de vraag.

De voorzitter: De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Trots heeft maar één vraag eigenlijk. Bespoedig de communicatie, en daar willen we dan de wethouder over horen wat zijn ervaring en ondervinding is. Want dit kan zo niet voort blijven bestaan.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden? Nee? Wethouder, dan heeft u het woord.

Wethouder Rog: Ja, dank u wel voorzitter. En ja soms zijn er ook dossiers die je erft die ingewikkeld liggen. En dit is er zo één. Ik ben, om die reden kan ik uw commissie ook aangeven zelf meteen naar de Molenwijk gegaan om hier polshoogte te nemen, en te kijken naar hoe het ervoor staat waar het gaat om alle klachten die door de Vereniging van Eigenaren aan zijn gegeven in de brief. En het is ook waar dat een heel aantal van deze klachten ook door mij herkend werden. Het laat onverlet dat ik vanzelfsprekend graag de vraag ook die vanuit de commissie is gekomen, en de, nou ja in ieder geval het ervaren gevoel van te weinig goede communicatie met de gemeente, dat ik dat onmiddellijk oppak en heel graag met de verschillende VVE's het gesprek aan ga. Dat neemt niet weg dat we ondertussen wel degelijk in de afgelopen maanden ook communicatie hebben gehad. En dat wil ik ook zeggen. Het is inderdaad waar dat die communicatie op dit moment ambtelijk heeft verlopen, maar naast een bezoek wat ik daar heb gebracht met de procesmanager, is het ook zo dat er wel degelijk een schouw geweest is in oktober, waarin juist heel nadrukkelijk naar al die klachten eerder ook gekeken is wat kunnen we daarmee. En dat heeft ook geleid tot actie van de gemeente richting de aannemer met wie we dit project nu oppakken. Want we hebben om die reden ook aangegeven de laatste betalingen aan te houden, en het project is ook gewoon niet opgeleverd. We erkennen, we zien dat er dingen gewoon nog steeds niet op orde zijn. Tegelijkertijd ook zaken wel op orde gebracht, aanvullend, die we eerder ook niet waren overeengekomen, waar we juist hebben gezegd kunnen we er niet een tandje bij zetten. Dus ook dat is gebeurd, wil ik aangeven. Ik denk dat het niet handig is als ik nu precies ga zeggen op welke momenten er wel contact is geweest, waar de VVE dat niet ervaart. Dat is niet behulpzaam, we hebben hier een probleem. En er wordt iets ervaren bij die verschillende Verenigingen van Eigenaren, wat gewoon tot frustratie leidt. En ik begrijp dat, en dat is ook de reden dat ik daar naartoe zal gaan. Tegelijkertijd moeten we ook zien, inzien, dat er gewoon een aantal juridische problemen zitten. Waar het bijvoorbeeld gaat, en daar kunnen we gewoon niet heel makkelijk even een antwoord op geven, waar het bijvoorbeeld gaat over die wandelpromenade boven, wat is het, de supermarkt. Dat is wel van belang om juridisch uit te zoeken van wie dat is. Want als het niet van de gemeente is, en ik zou zeggen omdat het gevoelen van de raad zo zou zijn, of uit goede teerheid, of omdat we ergens een potje hebben, van hup we gaan dat ook renoveren of verbeteren, dan is dat, zou dat een probleem opleveren wanneer wij met onze vingers zitten aan particulier eigendom. En het gaat verder fout. Dus ik hoop ook dat daar begrip is. Ik zal daar ook het gesprek over hebben met de Verenigingen van Eigenaren, dat eerst dit soort zaken goed juridisch uitgezocht moeten worden.

De voorzitter: U heeft inmiddels een interruptie van de heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja dank u wel. De wethouder geeft aan dat er in oktober een schouw heeft plaatsgevonden, en dat hij vanmorgen een bezoek heeft gebracht. Mijn vraag aan de wethouder was, is, of dit een schouw was waarbij ook de VVE aanwezig was? En het bezoek van vanochtend, was dat een bezoek waar ook de VVE bij aanwezig was? En als het antwoord nee is, waarom dan niet?

De voorzitter: Ik ga het woord geven aan wethouder Rog.

Wethouder Rog: Ja, dank u wel. Mijn eigen bezoek was samen met de procesmanager, en dat vond plaats afgelopen, wat was het, vrijdag? Afgelopen, sorry? Nee, mijn bezoek. Dat was vorige week. Dus dat is niet met de Verenigingen van Eigenaren geweest. Dat is ook de reden dat ik u toezeg dat ik dat gesprek ook ga hebben. En in oktober is er een gesprek geweest, en ik zit het te zoeken in mijn paperassen. Met de VVE, en dat was, met de projectgroep? Ja. Ja, met de vertegenwoordigers van de VVE heeft dat toen plaatsgevonden. Op, nou ja, in oktober 2020.

De voorzitter: Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder Rog: Ja. Ja ik zit even te kijken wat ik verder wil zeggen. Wat natuurlijk een, maar ik denk toch dat het goed is om dat wel aan, toch ook hier nog een keer te zeggen. Dat wij met elkaar ook, wij als in het college, met uw commissie die worsteling hebben doorgemaakt. Want het is, natuurlijk hebben we veel eerder al met elkaar gezocht naar moeten we slopen, moet het geheel vervangen worden, of gerenoveerd worden? En uiteindelijk hebben we daar met elkaar een aantal keuzes in gemaakt. En we wisten dat het niet ideaal was. Ideaal was sloop en opnieuw realiseren. Maar dat was tegelijkertijd in de afweging die toen gemaakt is tussen het college en de commissie, is daar niet voor gekozen. En dat betekent dus ook dat we een, ja, suboptimale keuze hebben die in ieder geval voor 20, 25 jaar standhoudt, maar niet voor eeuwig. Dat is gewoon de keuze die we met elkaar gemaakt hebben. En het is iedere keer, dat weten we als geen ander, met keuzes maken in de middelen. Waar zetten we die middelen die we beschikbaar hebben voor dit soort herstructurering, herinrichting, waar zetten we die voor in. En hier is deze keuze gemaakt. Maar u geeft aan mij aan, en dat is terecht, dat moet in een goede communicatie met de bewoners. En dat wordt zo niet ervaren. Ik kan er dingen tegenover plaatsen wat er gebeurd is. Maar ik vind het van belang dat we die communicatie herstellen. Tegelijkertijd zeg ik, de gemeente, wij zijn met de aannemer in conclaaf. Zijn ook daar toezeggingen gedaan dat men de zaken op orde brengt. Maar ik kan u in ieder geval zeggen dat wij pas overgaan tot die laatste betalingen en tot oplevering, wanneer wij daar, binnen de kaders die gesteld zijn, tevreden zijn met het resultaat.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we kijken of er een tweede termijn is, nodig. Ja. De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Ik wilde niet op de inhoud ingaan, maar ik word nu toch door de wethouder verleid om dat wel te doen voorzitter. En dat gaat namelijk over die juridische positie van een aantal bedrijfspanden. En dat is toch ook wel eentje die mij verbaasde in de brief. En ik doe deze oproep dan ook om als college ook om met een goed hart naar te kijken. Want als ik dan lees dat dit, dat deze Haarlemse openbare ruimte de afgelopen 40 jaar wel door het college is onderhouden, en daarmee ook door ons als raad, en nu ineens niet. Dat stond in ieder geval niet in de stukken die wij destijds hebben gezien. Dus graag ook daar even met een niet strikt juridische blik naar kijken, maar ook naar een menselijke blik als die VVE's, en als die eigenaren van die gebouwen de afgelopen 40 jaar hebben gezien dat hun gebouw werd onderhouden door de gemeente, al dan niet terecht hè, maar wel even dat ook meewegende, kijk ook op die manier naar die casus. Want inderdaad, zoals de wethouder terecht zegt, het is een complexe casus. We hebben met elkaar gekozen voor deze, ja oplossing, om het met elkaar wel beter te maken. Maar inderdaad, er waren veel verdergaande opties die inderdaad nog veel meer haken en ogen hadden. Alles afbreken en opbouwen. Of alles blijvend afbreken, wat qua inrichting van de huizen gewoon echt heel moeilijk was. Dus ja, het is een complex stukje Haarlem. Maar ook deze, ja dit konijn uit de hoge hoed, waar het heel juridisch wordt, dat wisten wij als raad niet. Daar horen ineens, de VVE's die echt continue betrokken zijn geweest bij

het proces, die waren ook verrast. Dus kijk daar met enige coulance naar. En rapporteer ons daar ook de afweging in. Niet gelijk een keuze alstublieft. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Zijn er nog anderen voor een tweede termijn? De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik heb eigenlijk gewoon ook even een korte vraag. U gaat, neem ik aan, heel binnenkort in gesprek met de VVE's. Er zijn nog dingen die uitgezocht moeten worden door de aannemer. Kunt u ons daarin meenemen, binnen een paar weken bijvoorbeeld, met een korte notitie of een berichtje van wat de stand van zaken is? Dat we een beetje op de hoogte zijn over hoe de '...' zijn en de voortgang. Dank u.

De voorzitter: De heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel voorzitter. Ja ik ben heel blij om te horen dat de wethouder toezegging doet om een gesprek aan te gaan, en de communicatie te herstellen met de VVE's. En ik hoop dan ook dat hij oprecht gaat luisteren naar de klachten. En ik sluit me volledig aan bij het CDA, om graag wel daarover op de hoogte te worden gehouden. Dank u wel.

De voorzitter: Iemand anders nog? Wethouder, heeft u het woord weer.

Wethouder Rog: Dank u wel. Ja, ik ga u op de hoogte houden van de ontwikkelingen. En ik hoop daarin ook met positief nieuws te kunnen komen. Over de heer Van Leeuwen, van D66, zegt, ja wij wisten niet hoe het zat met dat juridisch eigendom toen we deze keuze maakten. En ik zal zeggen, dat klopt. Want dat weten we pas vanaf december 2019. En toen ik daar dus, en ik heb het even nagekeken, vorige week vrijdag, 6 dagen geleden, was, stond ik ook te kijken gewoon. Hoe is het mogelijk dat we dit soort dingen niet weten? Maar kennelijk zijn er soms, ja, dingen die je niet voor mogelijk houdt, die dus wel de realiteit zijn. En waar we allemaal mee geconfronteerd zijn. En ik hoop van harte dat u wel vraagt om mildheid, nou dat, ik probeer een mild persoon te zijn. Maar tegelijkertijd ben ik ook wel aan juridische kaders gebonden. En ik kan hier niet een toezegging doen om iets vanuit de gemeenschapsmiddelen te doen wat privaat eigendom is. Tegelijkertijd zien we gewoon dat hier een probleem is, en we gaan dit goed en zorgvuldig juridisch uitzoeken. En daar waar die verantwoordelijkheid bij ons ligt, pakken we die verantwoordelijkheid vanzelfsprekend. Ja, dat was volgens mij voor de tweede ronde wat de vragen waren.

De voorzitter: Dan is dit stuk zo voldoende besproken. Nee, de heer Abbasi.

De heer Abbasi: Ja misschien een gekke vraag voorzitter, maar ik wil graag nog wel antwoord hebben op mijn vraag wat ik aan het begin gesteld had. Hoe dit geagendeerd is. Misschien kunt u daarop antwoorden.

De voorzitter: O ja, nee dat was mijn schuld. Nee hoor, dat is een grapje. Maar ja, laten we wel wezen beste commissie. U gaat zelf over uw eigen agenda. En inderdaad, het is normaalgesproken de bedoeling dat aan het begin van de agenda, als we dat agendapunt behandelen, dat dan iets wordt geagendeerd en hoe dit is gegaan. Is niet de manier waarop dat normaal gaat, maar uw wens gaat soms ook boven mijn wil. Dus dat is hier gebeurd. Maar wederom, nee dat is mijn schuld. Maakt niet uit. Dan ga ik dit stuk, als u nu tevreden bent, ja, dan ga ik dit wel afsluiten. Het is al voldoende besproken, en wederom, het gaat niet door naar de raad.

13. Opinienota Verkeerssituatie Nagtzaamstraat en Teding van Berkhoutstraat

De voorzitter: Ik zou u graag meenemen naar agendapunt 13, dat ga ik ook doen. De inspreker daarvan is nog niet aanwezig, maar ik ga alvast wel het stuk inleiden. Dan hebben we dat alvast gehad. Agendapunt 13, dat is de Opinienota Verkeerssituatie Nagtzaamstraat en de T. van Berkhoutstraat. In 2018 is het definitieve ontwerp vastgesteld voor de herinrichting van de Nagtzaam- en T. van Berkhoutstraat. In deze plannen is er gekozen voor een weginrichting waarbij er conform wordt geboden voor de fietser en het openbaar vervoer. Het bekende risico van de gekozen weginrichting is dat dat verkeer structureel harder rijdt dan de gewenste '...' kilometer per uur. En daar blijkt in de praktijk sprake van. Hierbij kan opgemerkt worden dat grootschalige aanpassingen aan wegen in Haarlem voornamelijk plaatsvinden bij groot onderhoud en herinrichtingsprojecten. De impact van dergelijke projecten is groot, zowel maatschappelijk als financieel. Voor dergelijke ingrepen geldt dat deze ongeveer eens in de 40 jaar plaatsvindt. In het onderhoudsprogramma is er voor die periode in principe geen budget beschikbaar voor een nieuwe, grote ingreep. Het college vraagt de commissie om een uitspraak te doen over hoe om te gaan met de ontstane situatie in de Nagtzaamstraat. Het college vraagt de commissie zijn voorkeur uit te spreken voor één van de volgende oplossingsrichtingen. De eerste is oplossingsrichting oplossing a, en dat is niets doen. Tweede oplossingsrichting is b, Een verkeersbesluit nemen waardoor de maximale snelheid in de straten wordt verhoogd naar 50 km/uur. Oplossingsrichting c, het proces volgen dat ook voor de Engelandlaan is gevolgd om te komen tot kleine aanpassingen van de weginrichting. En als laatste oplossing d, het proces volgen dat ook voor de Engelandlaan is onderzocht om te komen tot een structurele aanpassing van de weg. Nou, dit plan staat ter bespreking op de agenda. En dat gaan we doen zodra de inspreker zich gemeld heeft. Ook die is gevraagd eerder hierheen te komen, is onderweg hier naartoe. Kan wederom een paar minuten duren, maar zodra hij er is gaan we beginnen. Ik schors de vergadering weer eventjes. Dank u wel.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, ik heb geweldig nieuws. En dat betekent dat de inspreker is gearriveerd. O, ik zie twee insprekers. Mijnheer Appel, u mag hier plaatsnemen. Ik wil u alvast, of allereerst hartelijk danken voor de flexibiliteit dat u hier nu al naartoe bent gekomen. We lopen iets voor op onze agenda, dus vandaar dat we u hebben gevraagd om eerder te komen. Het is hartstikke fijn dat het is gelukt. Daarnaast heet ik u gewoon welkom in de commissie Beheer. Ik ga u zo meteen 3 minuten de tijd geven om uw bijdrage te leveren. Als uw tijd bijna op is geef ik u even een seintje. Tafeltje is allemaal keurig schoongemaakt, dus dat is geheel coronaproof. Als u de grote knop indrukt, dan gaat het rode lichtje branden. En dan heeft u 3 minuten de tijd. En ik begrijp dat er nog een inspreker is. Dat is ook, mevrouw Stoop. Komt u ook naar voren alstublieft. Gaat u zitten. U ook hartelijk welkom, fijn dat u er bent. Ik ga eerst het woord geven aan mijnheer Appel, en daarna geef ik u het woord. Mijnheer Appel, gaat uw gang.

De heer Appel: Goedenavond. Allereerst een compliment voor het enorme tempo wat jullie in deze vergadering hebben neergelegd. Ik kwam hijgend binnen, ik ben zelfs wat stukken vergeten. Maar wat ik wilde zeggen niet, tegen de wethouder. Ik wilde u het volgende voorleggen. Commissieleden, naar aanleiding van een bijeenkomst op 17 januari met de Wethouder Merijn Snoek, met Jacques Amand, hier ook aanwezig zie ik, van Trots, en 2 ambtenaren, en de Wijkraad Amsterdamse Buurten en de werkgroep verkeer waar Jorien ook de coördinator van is, hebben wij dit stuk opgesteld. Voordat we u over die inhoud, de inhoud van het stuk iets willen vertellen, neem ik u even mee naar 1998. Een stukje historie. Er is toen een nota geweest, het kenmerk van die nota was VV98/1528, en dat betrof de herinrichting van de Teding van Berkhoutstraat. En in die nota werd, en dat was nog in de tijd dat er twee wijkraden waren, en dat er nog in guldens werd gerekend

ook trouwens zag ik. Het doel van die nota was om dat, na een informatiebijeenkomst, in te richten tot een 30 kilometerzone. Er zijn toen drempels in de wijken aangelegd, en daarbij is besloten de wijkstructuurwegen Nagtzaamstraat en de Teding van Berkhoutstraat daarin niet mee te nemen, en van doorgetrokken trottoirs te voorzien. Die nota die werd middels voorlichtingsavonden met de bewoners doorgesproken. In '98 bestond toen al het risico dat er te hard gereden werd. In de nota staat letterlijk: "Wanneer blijkt dat de snelheden in de situatie met doorgetrokken trottoirs onaanvaardbaar hoog liggen dan dienen er aanvullende maatregelen te worden getroffen op de wijkstructuurwegen die zijn genoemd". In het verkeersbesluit 2018 staat onder het hoofdstuk Risico's de kanttekening: "Het college zou in de toekomst kunnen worden gedwongen om de inrichting aan te passen." Nou, dat heeft allemaal te maken met het feit we na de laatste herinrichting geconfronteerd werden met, vanaf het begin eigenlijk al, twee rechte wegen die er voor veel mensen toe leiden om hun snelheid niet te laten afnemen. Even een heel actueel. Gisteren is zelfs gesignaleerd dat die twee wegen worden gebruikt als een soort straatraceweg. Er is iemand gesignaleerd in het systeem van de smileys die meer dan 100 kilometer reed. In een gebied waar dus normaalgesproken 30 kilometerzone is. In die opinienota die wij hebben worden 4 punten genoemd, waarbij de opties zijn: niets doen. Dat is voor de wijkraad geen optie. Of optie b: middels verkeersbesluit de snelheid naar 50 km verhogen, wat voor ons ook geen optie is. Er kan dan wel gehandhaafd worden in theorie op die snelheid, maar in de praktijk gebeurt dat niet. En wij vinden trouwens 50 kilometer voor die twee wegen veel te hard. Ik spreek uit eigen ervaring, en ik kan me niet voorstellen dat iemand anders daar het mee oneens is. Dan is er nog een optie c: kleine aanpassingen van de weginrichting. Ons voorstel om samen met ambtenaren een aantal voorstellen uit te werken, bijvoorbeeld wegversmalling in beide straten, borden boven de zebra Nagtzaamstraat. Die borden zijn verdwenen na de herinrichting, of signalering in het wegdek voor de zebra's, drempels zonder overlast voor trillingen. Dat is wel een aandachtspunt, de wijk Amsterdamse buurt staat bekend om zijn '…' woningen, en in het verleden de palenpest. En bewoners die zitten niet te wachten op extra trillingen in het gebied waar huizen net opnieuw zijn neergezet. Wat de fundering betreft.

De voorzitter: Wilt u afronden?

De heer Appel: Ja. We wilden een zebra bij de hoek Nagtzaamstraat/Teding van Berkhoutstraat verplaatsen, omdat die wat onhandig ligt. En als in '98 en op 2018 door de gemeente in besluiten wordt aangegeven dat er waarschijnlijk aanpassingen moeten komen in die twee straten, dan hopen we dat de gemeente de beloftes gaat waarmaken, en het benodigde geld beschikbaar gaat stellen, zodat die twee straten voor een aanvaardbare, veilige manier van verkeersdeelname zullen zorgen. Dat is wat ik nu kwijt wilde.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mag u uw microfoon uitzetten. En dan ga ik het woord geven aan mevrouw Stoop, als ik dat goed heb gehoord. Klopt dat? Ja? Als u de grote knop op uw microfoon indrukt dan gaat het rode lichtje branden. Heeft u 3 minuten de tijd, en als de tijd bijna op is dan help ik u daar even aan herinneren. Maar, gaat uw gang.

Mevrouw Stoop: Oké. Dank u wel. Fijn dat ik hier ook mocht zijn, en dat jullie op ons hebben willen wachten. In augustus 2019 ontvingen wij de sleutels van een woning aan de Nagtzaamstraat. Op de Funda foto's zagen we, bij aankoop, de bouwhekken nog staan. Maar nu lag er nieuw asfalt. Een bewuste keuze om daar te gaan wonen. De buurt kenmerkt zich door diversiteit, handige faciliteiten in de Amsterdamstraat én een groot speelplein voor de deur. De buurt is in verandering, steeds meer jonge gezinnen trekken die kant op. Waaronder wij, met onze 3-jarige zoon. Op de dag dat ik erachter kwam, dat de Nagtzaamstraat geen 50 kilometer weg was, wat ik eerst dus wel dacht, heb ik aan de bel getrokken bij de gemeente. Daar werd mij verteld dat het wel mee viel en er gemiddeld 34 kilometer per uur gereden werd. Hoe deze resultaten tot

stand kwamen wist niemand. Later kwamen er weer andere getallen bovendrijven. Ook bleek ik niet de enige met mijn melding. De meldingen stapelden ze zich op, en een groep bezorgde bewoners kwamen samen en zochten, en vonden, steun bij de Wijkraad. Begin september is er een kind aangereden op een zebrapad. Dat was de druppel. Eind september zijn wij, bewoners, langs alle deuren gegaan met een buurtenquête van Veilig Verkeer Nederland. De enquête werd door ruim 120 mensen ingevuld. De uitslag kunnen jullie onder andere vinden in de wijkkrant van de Amsterdamse Buurten. En als het goed is heeft Jan er een paar mee. Maar om een beeld te geven, bewoners maken zich zorgen bij het oversteken, en 85% van de bewoners voelt zich op de fiets onveilig op straat. Sinds december staat er een, lang beloofde, smileypaal voor de deur. Er worden snelheden van 85 kilometer per uur gemeten. En slechts een enkeling rijdt 30 of langzamer. De smileypaal geeft ons gevoel een getal. Er wordt veel en veel te hard gereden. Ik heb de afgelopen maanden kennisgenomen van en kennis gemaakt met: besluitvormingsprocessen, startnotities, vo-do documenten, verkeersbesluit, grijze wegen en hun problemen én de wens om er hiervan, met invoering van 30 kilometer in de bebouwde kom, nog meer aan te leggen, wijkraad, raadsleden, ambtenaren, staf, wethouders, college b en w, commissie Beheer en de gemeenteraad. En nu zit ik voor het eerst in mijn leven 'in te spreken'. Het is nogal wat voor een gewone burger, vindt u niet? Maar nu ik er toch ben, wil ik u graag vertellen waar de buurt om vraagt. De buurtbewoners vragen om een veilige weg waarin, zoals beloofd voorafgaand de herinrichting, de verblijfsfunctie boven de verkeersfunctie gaat, een weg waar overstreken veilig én overzichtelijk kan en waar de snelheid, middels infrastructurele maatregelen, wordt beperkt tot het gestelde maximum van 30 kilometer per uur. Ik hoop u allen een keer te mogen ontmoeten in onze straat. En als het weer mag, dan hou ik uw hand vast bij het oversteken als u veilig de overkant wil halen tenminste. Bedankt voor uw tijd en aandacht.

De voorzitter: U ook bedankt. U beiden bedankt namens de commissie Beheer voor uw komst hierheen en het inspreken. De commissieleden hebben nu de mogelijkheid om nog eventueel een vraag aan u te stellen. Ik zie mevrouw Moison van de SP.

Mevrouw Moison: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag voor mijnheer Appel. Mijn vraag is, u noemt optie c als oplossing voor wat u graag zou willen. Waarom noemt u niet optie d? Als ik het vragen mag? Dank u wel.

De heer Appel: Ik denk dat optie c meer de ruimte geeft om samen met de betrokken ambtenaren en de bewoners en de wijkraad tot een goede invulling te komen. Dus het is meer gewoon een beetje wat ontstaan is in de gesprekken die we hebben gehad over de problemen, dat we toegroeien naar een goed overleg waar draagkracht te vinden is voor de voorstellen die wij nodig achten.

De voorzitter: Wie heeft er anders nog een vraag? Ja, de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel voorzitter. Een vraag aan de heer Appel. U had het over een zebrapad bij, ik ben even vergeten, was dat bij de Nagtzaambrug of aan de, bij de Teding van Berkhoutstraat? Die ligt te dicht op de hoek. En wenst u die te verplaatsen, of gewoon te laten vervallen?

De heer Appel: Nou, ik heb in de stukken uit het verleden al gelezen dat dat zebrapad eigenlijk verkeerd ligt. Maar als je dat gewoon bij de landelijke normen rondom de plaatsen van zebrapaden ziet, dan is het niet handig om een oversteekplaats precies op de hoek van een T-splitsing te maken, zeg maar een soort kruising. Dus ik denk dat de plek van dat zebrapad niet de meest geschikte is.

De voorzitter: Iemand anders nog? Ja, mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja, dank u wel allebei voor uw inspreken. Het is natuurlijk zo, ik mis eigenlijk nog de smileys in de Teding van Berkhoutstraat. Ik vind ook de Nagtzaamstraat heeft er veel te weinig. Hoe is uw oordeel daarover? Dat er eigenlijk veel meer smileys moeten komen, of ziet u dat anders?

De voorzitter: Aan wie vraagt u dat? Graag eentje.

De heer Amand: Aan één, mevrouw. Laat ik het mevrouw maar eens vragen.

De voorzitter: Mevrouw Stoop.

Mevrouw Stoop: Dank je wel, mag ik ook nog wat zeggen. Ja of er meer smileys moeten komen. Smileys is iets van attentiewaarde. Het helpt, het helpt wel wat, maar zoals ik zei, het geeft ons gevoel een getal. Het is niet dat daardoor minder hard wordt gereden. Dus bewoners zijn voornamelijk blij dat ze nu zichtbaar zien dat er te hard wordt gereden.

De voorzitter: Iemand anders nog? Nee? Dan wil ik u namens de commissie nogmaals bedanken. Ik wil u vragen, als u dat wilt, om achterin de zaal plaats te nemen. Dan kunt u toehoren hoe wij dit verder bespreken. En mevrouw Stoop, u had helemaal gelijk hoor, het is hier af en toe echt best wel ingewikkeld. Vinden wij zelf ook. Dus dat heeft u heel goed geanalyseerd. Over anderhalf jaar ofzo zijn verkiezingen, dus grijp uw kans. Kunt u er wat aan doen. Dan gaan wij verder met de bespreking van dit stuk. Wie kan ik als eerste het woord geven? Mijnheer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel voorzitter. Ik had het nog niet eerder gezegd, want dit is natuurlijk de eerste commissievergadering van wethouder Rog. En ik wil hem eigenlijk ook van harte welkom heten in een commissie waar we u dwingen om een 30 kilometer per uur zone aan te leggen, zonder dat de weg zo ingericht wordt. Want dit is een probleem wat steeds maar weer terugkomt. En wij willen heel vaak een 30 kilometer per uur zone. Sterker nog, wij hebben natuurlijk een initiatiefvoorstel aangenomen waar we dat formeel hebben gemaakt. En dat is ook heel goed. Dat moeten we ook vooral blijven doen. Maar ik kan u bijvoorbeeld garanderen dat we over 2 jaar hier weer zitten, om het over de Professor Eijkmanlaan te hebben. Want ook daar hebben we precies hetzelfde gedaan als hier, 30 kilometer per uur zone aan laten, het idee. Nou ik moet het zo zeggen, we hebben gevraagd om een 30 kilometer per uur zone. Maar de weg is ingericht als een 50 kilometer per uur zone. En dat is hier ook het geval. Dus eigenlijk zou ik onszelf, mijzelf, jullie allemaal hier, willen uitnodigen om bij dergelijke besluitvormingen na te denken en structureel na te gaan denken om de wegen ook daadwerkelijk in te gaan richten als een 30 kilometer per uur zone, zodat we deze problemen niet gaan hebben. Terugkomend op de Nagtzaamstraat.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel. Ik heb daar wel een interruptie op de Partij van de Arbeid. U weet dat Trots toentertijd al tegen was over deze weg. En u gaat nou mij vertellen de Eijkmanlaan is hetzelfde. Nou, het is ook zo. Ik heb wel 20 straten in mijn mailbox zitten, die hetzelfde euvel hebben. Maar we kunnen toch niet zo door blijven gaan dat de Haarlemmers onveilig de straat over moeten? Wat gaan we nou krijgen? Dus wij, gaat u Trots steunen met dit voorstel om het veiliger te maken namens ook de bewoners, want daar gaat het om.

De heer Abbasi: Ja, ja, absoluut. Daar ben ik het 100% mee eens. Dus dat kan ik alleen maar beamen. Over de Nagtzaamlaan. Ja we hebben natuurlijk hier iets te kiezen. Er zijn vier varianten voorgelegd. En ook de PvdA kiest voor variant c. Variant d is natuurlijk de meest logische oplossing. Maar om nou 2,4 miljoen uit te gaan

geven, dat is gewoon kapitaalvernietiging. Want deze weg is pas anderhalf jaar geleden aangepast, uit mijn hoofd. Dus we gaan voor variant c, met de oplossing komen zodat er snelheidsreductie komt bij auto's, en de bewoners zich weer veilig voelen. Een allerlaatste punt. Jammer dat wethouder Berkhout er niet bij is, want we moeten ook eens na gaan denken over de vraag waarom er zoveel onveilige situaties zijn met auto's. En dat is namelijk doordat er heel veel auto's gebruikt worden. Als er nou mensen vaker de fiets pakken, als mensen vaker die auto laten staan, als mensen vaker gaan lopen, dan heb je vanzelf ook minder auto's op straat, gaan mensen minder snel rijden want die auto's die zijn er niet. Heb je ook minder ongelukken. Wordt het ook veiliger voor iedereen, ook voor de bewoners van de Nagtzaamstraat.

De voorzitter: U heeft inmiddels drie interrupties. We beginnen bij mijnheer Mohr, dan Amand, en dan Aerssens. Eerst mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Ja, dit is natuurlijk pure stemmingmakerij van de Partij van de Arbeid. Dat had ook de tekst van GroenLinks kunnen zijn. Die auto's zijn het probleem niet, de mensen die zich niet aan de regels houden zijn het probleem. Ook, mijnheer Abbasi, als die mensen op een elektrische scooter zouden zitten, ook als die mensen op een fiets met zo'n motortje zouden zitten. Zelfs als die mensen lopen en zich niet aan de verkeersregels houden. Dus kom mij nou niet aan dat al die auto's de verkeersveiligheid aantasten.

De voorzitter: En uw vraag was? Want dat hoort bij een interruptie.

De heer Mohr: Vindt u dat niet ook?

De heer Abbasi: Nou ik wilde inderdaad vragen wat de vraag was. Nou nee, dat vind ik dus niet. Want het gebruik van een auto brengt onveiligheid met zich mee. Daar zijn we het denk ik niet met elkaar over eens, daar kunnen we heel lang over gaan praten. Maar als er geen, nou het is een heel simpel rekenmethode. Als er minder auto's op straat zijn, is er minder kans op ongelukken, zijn er, is het veiliger voor de fietsers en voor de voetgangers. En ik denk dat we meer met elkaar moeten gaan hebben over structurele oplossingen. Maar vanavond hebben we het over de Nagtzaamstraat, dus gaan voor variant c. Maar ik begreep dat er nog meer interrupties zijn.

De voorzitter: Dan ga ik, ja, het woord geven aan de heer Amand, Trots. U had ook een interruptie.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel. Ik hoor die meneer van de Partij van de Arbeid niet praten over bussen. Bussen zijn ook een gevaar daar. Die rijden ook te hard, hoor ik u niet over. Spaarnelanden rijdt te hard. Waar praat u nou over? Bent u weleens bij me wezen kijken? Ik heb daar zo'n kanon staan. Weet u wel, zo'n snelheidskanon. U hebt nooit een aanzet gegeven. Ja, nu die mensen in komen spreken. Dan gaat u praten. Maar u had '…' moeten kijken vrijdags bij mij. Ik heb het kanon nog thuisleggen. U ken het zo krijgen van me.

De heer Abbasi: Nou goed, ik hoor hier ook geen vraag. Maar ik zou meneer van Trots willen uitnodigen om mij uit te nodigen. Ik kom graag bij u staan. Dus dat vind ik absoluut geen probleem. Maar inderdaad, de bussen rijden ook te hard. Ja, dat klopt. Dus we moeten zorgen dat er snelheid reducties komen, voor ook de bussen. Maar de lange termijn oplossing zou zijn om, is, om mensen vaker uit die auto te krijgen, zodat de snelheid, zodat de veiligheid voor fietsers en voetgangers wordt toegenomen. Want zo'n kind wat een zebrapad oversteekt wordt niet aangereden door een voetganger, maar door een auto.

De voorzitter: En de heer Aerssens, van de VVD.

De heer Aerssens: Niet meer nodig voorzitter.

De voorzitter: Mooi, dan kunt u verdergaan met uw betoog mijnheer Abbasi.

De heer Abbasi: Ja, ik heb volgens mij nu al drie keer gezegd variant c.

De voorzitter: Nou, dan is dat ook duidelijk. Wie kan ik het woord geven? De heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja voorzitter, dank u wel. Voorzitter, de inspreekster houdt ons vanavond een pijnlijke spiegel voor. Voor wat zij als Haarlemmer heeft moeten doorstaan omdat ze slechts een simpele wens heeft. Namelijk, een veilige straat voor mijn deur. Voor mezelf, voor mijn gezien, voor mijn buren, voor mijn vrienden, maar ook voor mijn kinderen. En niet te hoeven vrezen dat je de andere kant van de straat niet haalt. Voorzitter, als een straat de intentie heeft om een 30 kilometer straat te zijn, dan moet het wat ons betreft ook een 30 kilometer straat zijn. En dit college had ons een nota moeten presenteren met slechts één optie. Namelijk de optie hoe we die straat zo snel mogelijk veilig komen, én hoe we dat gaan betalen. Optie c lijkt ons daarbij, of lijkt ons het meest aan te sluiten bij de wens om de straat naar 30 kilometer terug te krijgen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja dank u wel voorzitter. Ja mijnheer Mohr, u zegt nu dat u vindt dat een 30 kilometer per uur zone ook als een 30 kilometer per uur straat moet worden ingericht. Nou, daar ben ik het mee eens. Waarom was u vorige maand dan voor het inrichten van de Professor Eijkmanlaan als een 30 kilometer per uur zone, of dat instellen, zonder dat zo in te richten? Want zoals u bijvoorbeeld weet, de fietspaden die daar worden aangelegd die zorgen ervoor dat het een voorrangsweg wordt, zodat het niet als een 30 kilometer per uur straat wordt ingericht. Waarom wilt u nu daar wel 30 kilometer per uur zone zo in te richten?

De heer Mohr: Mijnheer Abbasi, ik had in de vorige commissievergadering mijn coming-out. En ik had dat gehoopt ook met u te kunnen vieren. Ik heb in de vorige commissievergadering gezegd, sinds de heer Van Leeuwen dat initiatiefvoorstel heeft gepresenteerd zijn wij een principiële 30km-partij. En dat gold voor die straat, en dat geldt vanavond voor deze straat. Dus wij kiezen hartstochtelijk voor optie c.

De heer Abbasi: Mag ik nog wat?

De voorzitter: Wie wil het woord?

De heer Abbasi: Mag ik nog wat zeggen?

De voorzitter: Ja u nog een interruptie?

De heer Abbasi: Ja, dank u wel. Maar bent u dan niet bang dat we over twee jaar hier weer zitten, en het over de Professor Eijkmanlaan hebben omdat daar waarschijnlijk ook te hard wordt gereden, ondanks dat het een 30 kilometer per uur zone is?

De heer Mohr: Ik zou verdrietig zijn als we er pas over twee jaar achter komen dat de inrichting van de Professor Eijkmanlaan onveilig is. Dus hoe eerder, hoe beter.

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u voorzitter. Dertig kilometer is het principe geworden wat we in Haarlem hanteren tegenwoordig. Daarvoor hebben we als raad ook een initiatiefvoorstel aangenomen, waardoor die 30 kilometer het principe wordt om vanuit te gaan. En in sommige straten, zeker ontsluitingswegen, daar zult u de VVD niet vinden met de boodschap daar moeten we 30 kilometer van maken. Deze straat echter, is voor ons wel degelijk een straat die een dermate woonfunctie heeft waarvoor maatregelen om die snelheid eruit te halen, en controle ook mogelijk te maken, belangrijk vinden. Dus ook daarom zal de VVD kiezen voor optie c in dezen.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja het is natuurlijk, ik denk dat we als commissie ook al even naar onszelf moeten kijken dat we straten die in 2018 en 2019 voor echt heel forse bedragen zijn opgeknapt nu niet goed blijken te functioneren. Dat is echt een uiterst pijnlijke constatering. Ja, ik was, ik zat gelukkig niet in deze commissie, maar ik verbaas me er echt over dat we dit ontwerp toen hebben goedgekeurd. En misschien was het idee wel, nou ja misschien wordt het dan toch nog wel weer een 50 kilometer weg. Maar dat is heel duidelijk. En we hebben gehoord hoe de buurtbewoners erover denken. En, nou ja, ik ben daar ook een keertje gaan kijken met een groep ambtenaren. En toen reden daar ook allemaal busjes met echt knetterhoge snelheden door die straten. En toen zeiden de ambtenaren ook, kijk de straat is net klaar en het is gewoon één grote racebaan geworden. En dat is het ook. Het is gewoon een keurige rechte streep. Aan het begin van de straat zie je het eind van de straat. En dat is niet echt, blijkbaar verleid dat mensen niet om rustig te rijden daar. En ja, aangezien daar heel veel mensen wonen en een school zit, en kinderen spelen, is dat echt een totaal absurde situatie. Bovendien is moeilijk vol te houden dat dit een wijkontsluitingsweg is. De VVD heeft dat net ook terecht, en tot mijn verbazing, gezegd. Dus, ja, wat ons betreft is optie c hier een hele goede optie, hoewel we er natuurlijk ook prima mee zouden kunnen leven om de hele boel weer open te trekken om het nu in één keer goed te doen. Maar, ja, de bedragen die worden genoemd zijn toch wel dusdanig dat we denken dat dat nu niet echt heel realistisch is.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja voorzitter, het is lastig bij deze straat een goede keuze te maken. Juist omdat het ook een combinatie is met een bus route. En inderdaad, we hebben de straat net opnieuw ingericht. Dus wat ons betreft is volledige herinrichting dus ook geen optie. Er zijn wel mogelijkheden om de snelheid aan te passen, maar om daarvoor gelijk € 180.000 op tafel te leggen, dat gaat de ChristenUnie nog één stap te ver, omdat wij dan eerst de voorstellen willen kennen. Dus wat gaan we dan doen voor die € 180.000? En hoe zit het nou daadwerkelijk met de gemiddelde snelheid? Want daar staat in het stuk eigenlijk weinig over. In de bijlagen van de inspreker staat wel iets over een V85. Maar is die officieel gemeten? Dat had ik eigenlijk in het raadstuk willen zien. Zelf denken wij dat inderdaad met kleine aanpassingen de snelheid er wel wat uitgehaald kan worden. De meeste aandacht heeft dan vooral de situatie rond de basisschool bij het Teylerplein. Toevallig zitten daar ook de bushaltes, dus daar moeten de bussen toch al afremmen. Dus met name dat kruispunt, misschien is daar wel een bus vriendelijke drempel te maken. Zit wel aan het begin van de straat, dus dan heb je nog steeds dat rechte stuk. Maar het zou wat kunnen helpen. En misschien dat je bij de kruising met de Zuidpolderstraat iets vergelijkbaars kan doen. Maar voor ons is wel van belang dat die bussen daar wel ook moeten kunnen blijven rijden. Dus je kan het niet vol leggen met drempels, daar zal Connexxion ook nooit mee akkoord gaan. Dus we zijn benieuwd naar de zienswijze van de wethouder. We staan op zich wel positief tegen variant c, maar we willen daar eerst meer onderbouwing voor.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, heel simpel. In Haarlem rijden we 30. En juist ook in deze woonstraat, waarbij gelukkig twee insprekers waren die ook zeiden ook wij willen dat er 30 gereden wordt, en daar moeten wij het mee doen. En dan een aantal punten die ik aan wil roeren aan de hand van dit onderwerp. Dat vraagt dus niet alleen om een visie op openbare ruimte inrichting, maar ook over mobiliteit. Dus wat is het dan ook eigenlijk een gemiste kans dat we hier, weliswaar met onze nieuwe ster '...' wethouder Rog zitten, maar niet met wethouder Berkhout. Want uiteindelijk gaat het over mobiliteitsvisie. En het punt wat de heer Visser net maakte over bussen. Ja, volgens mij hebben we hoogwaardig openbaar vervoer die we zoveel mogelijk vrij liggend door onze stad heenleiden, opdat wij snel buiten de stad kunnen zijn. We hebben ook buurtbussen. En ja, die zullen in woonwijken ook 30 moeten rijden. En daar hoort dus ook een inrichting bij. Om dan een interruptie van de heer Abbasi voor te zijn over de Professor Eijkmanlaan. Ik heb daar gezegd, uiteindelijk wil ik een echte 30 kilometer inrichting, maar aangezien hier een aantal partijen in de raad lijken te zijn die voor 50 kilometer willen zijn, waarbij net als mevrouw Stoop ook inwoners waren die zeiden wij wonen hier, er spelen hier kinderen, doe nou alstublieft 30. Was ook u verleidt om voor een aantal voertuigen voor 50 te kiezen, is daar ook inderdaad een mengsmering uitgekomen. Een suboptimale variant, wat geen enkele inwoner begrijpt. Dus ja, volgens mij willen we met elkaar 30 op die niet ontsluitende wegen, willen we daar gewoon dat het veilig is. Dus laten we er dan ook met elkaar eerlijk over zijn, en ook wel die visie vanuit mobiliteit, want ook de Professor Eijkmanlaan is een ontsluitingsweg, dat is gewoon een buurtweg waaraan wordt gewoond, dus laten we daar voor een goede 30 gaan. Maar dat is even niet voor deze bijdrage.

De voorzitter: Nee, nee, u heeft wel een interruptie daarover. Van de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja dank u wel voorzitter. De heer Van Leeuwen, u zegt u wil eigenlijk de Professor Eijkmanlaan als, daar ook een echte 30 kilometer inrichting hebben. Welke inrichting bedoelt u dan? Volgens de huidige normen, of zijn er nieuwe normen bij u bekend? Want dat betekent natuurlijk ook dat al die inritconstructies weg moeten. Dat betekent ook dat we geen vrijliggende fietspaden hebben conform die nieuwe normen. Welke richtlijn bedoelt u?

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, ik ga niet mijn termijn van vorige commissie weer herhalen. Ik heb toen gezegd, het liefst zouden wij variant d zien, of variant 4, want dat liep toen even door elkaar heen. Een echte 30 kilometer per uur weg. Maar als ik tel, en volgens mij hadden we toen 2 stemmen verschil in deze gemeenteraad, nou dan kies ik voor optie c, waarbij we dus 30 doen met vrijliggende fietspaden. Omdat een aantal partijen met 50 wilden. En dan heb ik liever een 30 kilometer weg waarbij we nog met elkaar proberen om een 30 kilometer te maken, dan dat we zeggen 50. Want al die inwoners willen daar echt geen 50. En wij willen het met elkaar ook niet. Dus dat is over die keus. En dank dat dit nu de heer Dreijer was, en niet de heer Abbasi. Zo blijft het nog een beetje gevarieerd. En dan ook nog ingaand op de inspraakbijdrage van mevrouw Stoop. Ja, het is inderdaad soms wel een hele lastige materie, en het voelt soms ook echt dat verschil tussen systeemwereld en leefwereld. En ook heel leuk en prettig en fijn en misschien ook wel jammer dat de heer Appel weer hierbij betrokken moet zijn, want ik weet nog goed, met de inrichting van de Amsterdamsevaart, dat wij ook in deze raad bespraken dat het bewonersvoorstel volgens het college slechts een opeenstapeling was van bewonerswensen. En toen heb ik ook hartgrondig gezegd, nou dat is precies wat wij willen. Wij willen precies dat deze straat, en dat geldt voor deze straat ook, dat het veilig is. En dan om de interruptie van de heer Amand voor te zijn. Komt u kijken, mijnheer Amand, ik heb het al vaker gezegd, dit is de fietsroute van mijn huis naar mijn ouders, dus ik kom hier minimaal twee keer per week fiets ik hierlangs, omdat ik dan bij mijn ouders op bezoek ga. En ja, ik vind het ook spannend om op de fiets deze straat over te steken. Dus ik herken het gevoel van de bewoners. En heel fijn dat de bewoners ook zeggen, dus de heer Appel zei dat expliciet, optie c lijkt mij dat we dan samen met de ambtenaar iets moois gaan doen. Dus kiest u nou,

alstublieft college, voor hetzelfde mooie proces wat we destijds met de Amsterdamsevaart hebben gehad. Waarbij we echt de bewonerswensen voor het, nou, het wel vervolmaken van deze straat tot een echte Haarlemse straat voor Haarlemse inwoners. En maakt u daar een mooi proces van, zodat we hier allemaal met een beter gevoel naar kunnen kijken. Naar een veilige en prettige straat voor alle Haarlemmers die hier wonen.

De voorzitter: Mevrouw Van der Sluis, GroenLinks.

Mevrouw Van der Sluis: Dank u wel voorzitter. Er is al veel gezegd, en gezien de acties van mijnheer Amand, alle inspreekbijdragen, en waar ook allerlei voorbeelden in voorkomen, denk ik van ja, ook GroenLinks is voor optie c. Ga met de wijkraden in gesprek. Ga met elkaar kijken wat de beste opties zijn. Misschien ook nog in overleg met de wijkraden van de Engelandlaan, want daar zijn ook nog stappen te doen, of te zetten. En ja, zo kom je het verst met elkaar.

De voorzitter: Even kijken. Mevrouw Baas-Oud, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: OPH is ook voor optie c. Goed overleg met de wijkraden, aanpassen naar een veilige straat wat belangrijk is voor iedereen.

De voorzitter: De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja dank u wel voorzitter. Ja het CDA is natuurlijk ook voor 30 kilometer wegen, zoveel mogelijk in Haarlem. Laat daar geen misverstand over zijn. Maar we hebben elke keer dezelfde dilemma. We richten het niet als zodanig in, en er wordt ook niet gehandhaafd. Dus het blijft lastig. Wat we wel merken is dat het bordje 30 wel wat doet met de snelheid. Het gaat wel naar beneden. Ik ben gister ook nog, en vandaag ook nog wezen kijken daar. En wat me ook opviel is er wordt inderdaad te hard gereden, maar ik heb ook mensen gezien die reden 27. En wat je heel vaak ziet bij nu de smileys er staan. Dan komen ze met, zeg maar 40 aanrijden, en dan opeens bij dat bord rijden ze ook weer 30. Dus bepaalde zaken helpen wel. En daar hoef je niet eens de inrichting voor te veranderen, je moet alleen attenderen op het feit dat ze te hard rijden. En daar kom ik gelijk tot mijn eerste aanbeveling. Ik mis een attentiewaarde om 30 kilometer te rijden. Je hebt tot de Nagtzaambrug heb je één bordje staan, die moet je maar net zien. Ik vind hem niet heel duidelijk, en voor de rest zie je niks meer. Behalve dan de stickers van de bewoners dan in de buurt. Maar gaandeweg moet er veel meer de attentie op die 30 kilometer gelegd worden. We willen dus ook wel voor die 30 kilometer blijven, en dus pleiten voor c. Maar daar hoeft niet die € 180.000 voor, direct helemaal voor opgemaakt te worden. Je kunt met kleine stapjes kun je volgens mij heel wat regelen. Attentiewaarden verhogen, ook bij die zebrapaden wat meer doen. Wat je ook zou kunnen doen, en dat werkt ook wel in de Slachthuisstraat, daar heb je de Merovingenstraat, dat is een gelijkwaardige kruising in die straat. Daar moet dus iedereen voor afremmen. Voorrang verlenen voor de Merovingenstraat. Waarom doen we dat ook niet bijvoorbeeld bij de Jacob Geelstraat en de Teylerplein. Dan zit je halverwege op die Nagtzaamstraat, moet iedereen gewoon afremmen voor die twee straten. Het liefst heb ik natuurlijk ook wel doorgaande trottoirs met inritconstructies, want dat is voor voetgangers ook heel erg prettig. Je kan met een rolstoel als je moeilijk ter been bent, mooi die straatjes oversteken, je hebt voorrang en het is allemaal gelijk maaiveld. Dus dat, ik zie er wel voordelen in. En ook de voetganger staat natuurlijk ook op nummer 1 op ons lijstje. En idealiter wordt ook de Kruistochtstraat 30 kilometer gemaakt. En ik hoop dat we daar snel aan kunnen beginnen, want dan heb je één lange weg van 30 kilometer vanaf de Schalkwijkerstraat, via de Slachthuisstraat, Kruistochtstraat, Nagtzaamstraat. Dan is het ook een gewoonte om 30 kilometer te gaan rijden. En nu is het te wisselvallig op dat tracé vanaf de Kruistochtstraat richting die Teding van Berkhoutstraat. Dus ook daar hoop ik dat de

wethouder iets kan vertellen, of en wanneer we die Kruistochtstraat ook gaan inrichten als 30 kilometer. En tenslotte, er staan natuurlijk nu die twee snelheidsdisplays staan er. Mijn vraag is, zit er een datalogger in, en kunnen wij daarvan op termijn ook de gegevens van krijgen, van wat nou de werkelijke, tenminste wat voor gemeten volgens die dataloggers qua snelheid, de V85 gemiddelde snelheid. Dus wij gaan voor optie c, maar wees zuinig met het inzetten van het geld. En drempels gaat niet werken, want dan krijg je dus klachten van de buurt wegens trillingen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Trots is blij dat de politieke partijen nu eens ook naar de burgers luisteren, dat is toch weleens anders geweest. Het is natuurlijk zo, ik hoor maar over één straat. De mensen uit de Teding van Berkhoutstraat, daar hoor ik eigenlijk niemand over. Die zitten met hetzelfde euvel. Het wordt allemaal gedaan. De fietsersbond is erbij geweest. Dat staat me helemaal bij, prachtige verhalen. Ik geloof ze enkel niet meer. Ik constateer enkel. Als ik daar sta, constateer ik dat het allemaal fout gaat. De wijkraad, bewoners hebben groot gelijk. Als we voor c gaan, dan vinden wij van Trots Haarlem, ga praten met die mensen. Vecht voor een goede inrichting. Ik hoorde mijnheer Van Leeuwen al over zijn praatje van de 30 kilometer zones. Nou, als je dat goed leest dan moet er ook groen in. Nou, de kinderen kunnen niet eens tussen een auto doorkruipen daar. En de mensen kunnen niet eens iemand ontvangen met een rolstoel, want je kunt de draai niet maken om de deur binnen te komen. Zo slecht is het daar. Dus mensen, ga kijken, en steun die wijkraad en de mensen die het aangaat. Ik wil ook nog even zeggen over de school, dat is natuurlijk een grote schande. Kinderen aangereden, is echt gebeurd. In de Nagtzaamstraat zelf heb ik verscheidene mensen gesproken, en die komen bij mij aan de deur, ja het klinkt een beetje vreemd allemaal. Maar ja, het is coronatijd. Aan de deur dat ze dus aangereden zijn. En dat gebeurt echt. En dat is geen verhaaltje wat die mensen hier allemaal vertellen, die mensen strijden voor veiligheid, leefbaarheid en daar gaat het om. Kijk, die kinderen daar kunnen nu niet oversteken naar de overkant. Dat kan niet eens, want we hebben allemaal kuilen in de wegen zitten. Bestrating is gelegd. Putdeksels die klapperen. Er zijn een paar ambtenaren, een paar mensen, geweest, maar er wordt geen klap gedaan. Dus ik wil dat hier einde van mijn betoog, het is gewoon een schande voor Haarlem. Dank u. En ik hoop dat de nieuwe wethouder ook eens komt kijken, misschien op verzoek van de bewoners hier die ingesproken hebben, want dat is eigenlijk het ding. De nieuwe democratie die moet je laten gelden. En ik hoop dat dat een goed begin wordt. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Moison, van de SP.

Mevrouw Moison: Dank u voorzitter. Ja, nou, wat gezegd is daar sta ik allemaal achter. In mijn optiek had er nooit toentertijd gekozen moeten kunnen worden voor een optie waarbij het een grijze weg zou worden. En dat is toch gebeurd, ondanks het risico wat de heer Appel ook al aangaf in zijn betoog, dat het college in de toekomst zou kunnen worden gedwongen om de inrichting aan te passen. Wat dus nu aan de orde is. We zitten hier nu met zijn allen. Helaas is het vlak, dus één à twee jaar later dan eigenlijk, ja dan kan financieel. De SP is eigenlijk voor optie d, maar als het financieel niet haalbaar is dan zou je zeggen, ja dan kunnen we niks. Nou, dat lijkt me dan ook niet verstandig. Ik ga dan, ja, dan kies ik voor optie c, maar, want de veiligheid is zo belangrijk. Je kunt daar geen, als je ziet hoe die straat is, zowel de Teding van Berkhout als de Nagtzaamstraat, het zijn hele drukke straten waar heel veel mensen aan de straat wonen. Nou, er is een school, er zijn kinderen, er zijn veel gezinnen. Het is er gewoon niet veilig. En de mensen rijden daar te hard en er kan niet gehandhaafd worden. Dat wisten we in 2018/2019 ook al. Het is erg jammer dat het toen zo gelopen is, maar er is nu niets meer aan te doen dus moeten we er nu wat aan doen. De veiligheid is in het geding. En dat is dus gebleken uit ongelukken die daar gebeuren. Nou ja, moeten er dus nog meer ongelukken gebeuren? Nee. En

de weg moet dus zo ingericht worden dat echt niet meer dan 30 kilometer per uur gereden kan worden. En dat ook de politie zegt, ja op deze manier kunnen wij handhaven, en dan gaan we ook handhaven. Dank u wel.

De voorzitter: Volgens mij heb ik iedereen gehad. Ja, mag uw microfoon uitzetten. Ga ik het woord geven aan de wethouder. Gaat uw gang.

Wethouder Rog: Dank u wel voorzitter. En dank ook zowel aan de commissie om een Opinienota te bespreken, als aan de insprekers. En ik ben het met mevrouw Stoop eens. Je moet eventjes wennen gewoon aan alle formaliteiten en processen en procedures. Ik ben nu in mijn tweede week als wethouder, en ik moest ook leren wat B-borden, en V85, en DO's en VO's waren. Maar het zijn wel de processen waar we mee van doen hebben. En in die zin wil ik ook dankzeggen aan de commissie dat er ook reflectief gekeken wordt van ja, waartoe, hoe hebben we ooit deze keuzes gemaakt. En er is ook inzicht in de beperkingen die we gewoon met elkaar hebben. Want natuurlijk willen we die 30 kilometer wegen, en zeker op een straat, zoals Trots ook aangeeft, met een school waar je een gevaarlijke situatie kan hebben, en daar wil je gewoon 30 kilometer rijden. En tegelijkertijd willen we ook dat mensen kiezen voor het openbaar vervoer. En die bussen moeten ook ergens rijden. Dus we zitten gewoon daarin met grote dilemma's en dat zijn niet alleen dilemma's, dat zijn dus ook uitdagingen die we oppakken. Duurzaam doen. En zullen ze zeer aanstonds komen met een nieuwe Mobiliteitsbeleid. Dat gaat in ieder geval naar het college. Zijn we over in conclaaf met elkaar. Een aantal van u had het er ook al over. Was het nou niet handig geweest om hier ook met de wethouder Berkhout te zitten. Nou, ik praat daar nu al met hem over. En we gaan inderdaad daarmee naar de raad komen, en dat is inderdaad, hij is daar als eerste portefeuillehouder neemt hij die verantwoordelijkheid. En ik ben zelf afgelopen maandag, ik heb dat met alle projecten gedaan waar ik vanavond in deze mooie commissie het woord over mag voeren, ben ik dus ook hier geweest in de Nagtzaamstraat, in de Tedingstraat. En ik zie het ook. Ik zie natuurlijk dat het, dat je uitgenodigd wordt om hard te rijden. En een aantal van u stellen daar ook vragen over. Van wat is nou die gemiddelde snelheid? Die hebben we in december kunnen meten via de navigatiesystemen, die informatie kennelijk afgeven. Ja u wist het misschien niet, ik wist het ook niet, maar dat gebeurt. En daaruit blijkt dus dat inderdaad 85% van de automobilisten daar niet harder rijdt dan 45. Dus zachter dan 50, maar, en onder de 45, maar dat is 85%, 15% dus harder voor de helderheid. Dat is ook het antwoord dus op onder andere ChristenUnie, en CDA stelde daar vragen voor. En ik zal concreet bij de vraag van het CDA ook even kijken of wij kunnen uitlezen wat die dataloggers voor gegevens bevatten.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de ChristenUnie, de heer Visser.

De heer Visser: Ja daar had ik nog een vraag, want het is steeds het verhaal dat het is een 30 kilometer weg. Maar omdat hij niet zo is ingericht kunnen we niet handhaven. Dat is misschien geldt dat voor die auto's die 45 rijden, maar auto's die bij wijze van spreken 80 kilometer per uur rijden, die voldoen ook niet aan die eis van 50. Die weg is dan wel ingericht als 50. Dus mijn vraag, kan er niet op die extreem harde rijders wél gehandhaafd worden? Omdat die gewoon overduidelijk zich niet ook aan die weginrichting houden?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Rog: Het probleem is dat de verkeerspolitie niet bereid is om de snelheid te controleren daar waar wij de inrichting niet op orde hebben met de snelheid die wij verwachten dat de automobilisten daar rijden.

De heer Visser: Dat snap ik, maar.

De voorzitter: Ho, ho, ho. Ja. De heer Visser, gaat uw gang.

De heer Visser: Ja voorzitter. Dat snap ik. Maar als iemand overduidelijk, 80 kilometer per uur rijdt op een weg waarvan je, iedereen kan zien van nou harder dan 50 mag je hier echt niet. Dan vind ik dat standpunt van de verkeerspolitie discutabel is. Als de verkeerspolitie zegt, we gaan niet op 40 of 45 handhaven, daar kan ik inkomen. Maar zegt de politie dat werkelijk ook als iemand daar 80 rijdt gaan wij daar niet handhaven? Dat zou ik echt verkeerd vinden, en dan vind ik dat u een hartig woordje met de politie moet gaan voeren.

De voorzitter: Wethouder, volgens mij was dat dezelfde vraag, maar gaat u verder.

De heer Visser: Ik wil weten of de wethouder dat gaat doen?

Wethouder Rog: Nou, ik ga niet op basis hiervan en op dit onderwerp het gesprek aan met de verkeerspolitie. Wat we gaan doen is kijken naar de inrichting van onze wegen. We gaan komen tot dat nieuwe Mobiliteitsbeleid. En daarover hebben wij natuurlijk ook nadrukkelijk met de politie het gesprek. En we hebben het gewoon hier even mee te doen. Toen ik daar was had ik ook, ik vroeg ook aan onze ambtenaren van, waarom kunnen we er niet zelf een flitspaal neerzetten om maar eens wat te noemen, ik probeer ook maar wat. Nou, dat gaat gewoon niet. Dat is echt een bevoegdheid van de politie en justitie. En dat kunnen we dus gewoon niet. We zouden het willen, maar we kunnen het niet. En hier geldt gewoon dat verkeerspolitie zegt, de inrichting is niet op orde met wat u voor snelheidsbegrenzing instelt, en dus gaan we hier niet controleren.

De voorzitter: Dan heeft u nog een interruptie van de heer Van Leeuwen, van D66. U heeft het woord hoor mijnheer Van Leeuwen, D66. U wilde een interruptie plegen?

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel voorzitter. Yes, dank u wel. Ben ik te horen of niet?

De voorzitter: U bent te horen. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Heel fijn. Ja u zegt we kunnen geen flitspaal plaatsen volgens de politie. Nou, wij hopen natuurlijk dat u ook uw Haagse contacten in gaat zetten om dat te veranderen, want wij hebben al ook vaker deze discussie gevoerd in deze raadscommissie. Dat kunt u niet weten. Maar als commissie verschillen we daar ook over licht van mening met de mensen die u adviseren. Want wij zeggen inderdaad van het mag volgens de verkeerswegen wet niet, maar als je kijkt wat Amsterdam heeft gedaan met een flitspaal voor brommers, dat kon ook niet. En dat is met het draagvlak in de Tweede Kamer is het mogelijk maakt. Dus ook voor dit soort zaken, 30 kilometer flitskasten, en ook flitskasten die geen bekeuring geven maar bijvoorbeeld een brief aan de eigenaar van de auto sturen, weet u wel dat u daar veels te hard reed, u reed daar 80. Daar zit ruimte in de wet, maar daar hebben wij wel steun voor nodig voor de Tweede Kamer. En wat is nou mooi? Dat wij een kersverse wethouder hebben die heel veel contacten heeft in Den Haag. Dus bent u bereidt om dat gesprek ook in Den Haag ook aan te gaan om de ruimte op te zoeken die de regels bieden? Want standaard is die ruimte inderdaad heel beperkt, maar hij is er echt wel degelijk.

De voorzitter: Wethouder, u heeft weer het woord. Gaat u verder.

Wethouder Rog: Ja, dank u wel. En het is, het zijn mooie vragen, ook van de heer Van Leeuwen. En ik zeg u in ieder geval toe dat wij hier als college, rond dat, en dat is niet alleen een Mobiliteitsvisie zoals de heer Van Leeuwen net in zijn eerste termijn zei. Nee, het wordt een Mobiliteitsbeleid, dus we gaan concreet worden in dat beleid. En ik zal zeker, daar waar ik mijn collega kan helpen met het aanboren van netwerken in de Tweede Kamer, hem ter wille zijn. Want volgens mij willen we dezelfde richting op. We willen dezelfde richting

op, die inrichting op orde zodat het veilig is, dat de fietsers ruim baan krijgen. Maar tegelijkertijd zitten we gewoon met een aantal beperkingen. En daar waar die opgelost kunnen worden, en daar zouden mijn contacten een handje bij helpen, dan zet ik ze in. Dat zeg ik u absoluut toe. Veel van u zeiden we moeten natuurlijk de bewonerswensen meewegen. En dat is vanzelfsprekend, 100%. Dat gaan we dus ook wat mij betreft doen. Sterker nog, dat hebben we natuurlijk in de eerdere inrichting, in het definitieve ontwerp, ook gedaan. Laten we dat ook eerlijk zijn. En we zijn met elkaar reflectief op hoe dit proces gegaan is. En ook toen zijn bewoners natuurlijk betrokken. We zien nu de problemen die er zijn. En ik kan redelijk goed tellen. En dan zie ik dat er in de commissie gewoon heel veel draagvlak is om aanpassingen te gaan doen. Veel van u zeggen dat, een aantal van u, zoals onder andere de ChristenUnie, zeggen wel, ja maar moet dat meteen ook zoveel geld kosten? En dat is natuurlijk een terechte vraag. En ik zeg u ook dat binnen de bestaande budgetten er gewoon nu eigenlijk geen ruimte is. Dus dat betekent dat ik met een uitwerking zal moeten komen, en een financieringsvoorstel aan u raad, wetende dat die raad dit wil. En dan zie ik dat niet als een noodzaak om 2 ton uit te gaan geven. Nee, dan zie ik het als een noodzaak om te komen tot aanpassingen die draagvlak hebben in de buurt. Wel binnen de kaders dus die er zijn. Want dat zeg ik er wel bij, want ik wil ook geen valse verwachtingen wekken. Want we hebben gewoon ook een bus die daar rijdt, om eens wat te zeggen. We hebben gewoon te maken met huizen, volgens mij waren dat de inwoners zelf ook die dat zeiden, die last kunnen hebben van de trilling als we drempels neer gaan leggen. Dus we zullen dat echt op een zorgvuldige manier moeten doen. Zo kosten efficiënt mogelijk, maar tegelijkertijd proef ik wel heel veel draagvlak in uw commissie om te zoeken naar het veiliger maken en het beter, ja het naar beneden krijgen van die snelheid op deze wegen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Nogmaals, Trots aan de lijn. Het is natuurlijk wel zo, wat de nieuwe wethouder zegt. Het is een mooi verhaal wat hij voorleest, maar toentertijd, met die herinrichting, zijn ook de bewonerswensen niet helemaal meegenomen. Dat hoor ik u niet zeggen, maar dat zou u even na moeten gaan bij de ambtenaren toen in dienst. Het is natuurlijk wel zo, er zijn sommige wensen gerealiseerd, maar de meeste wensen zijn terzijde geschoven. Dat wou ik u even meedelen voor de notulen, en dan weet u dat ook meteen.

De voorzitter: Het is wel de bedoeling dat u er een vraag van maakt, dat is het prettigste. Maar, maar nee hoor, we gaan nu eventjes de wethouder zijn verhaal laten afmaken want dat lijkt me ook heel prettig. Gaat uw gang.

Wethouder Rog: Ja, en ik zal net als bij het vorige ontwerp waar ook wel degelijk de participatie is geweest. En waar rekening is gehouden met de wensen, maar tegelijkertijd ook met de inrichtingswensen die wij hadden met de ruimte, zullen we dat ook nu nog steeds moeten doen. Dus dat betekent gewoon per definitie, zeg ik ook tegen u, dat wij niet ieders wensen altijd, ook niet van de bewoners, 100% kunnen garanderen. Maar we gaan dit wel in samenspraak met de bewoners doen. En er zijn veel suggesties gedaan. De attentiewaarde van de 30 kilometer borden, die gaan we daar gewoon bij betrekken. Anderen hadden het over de plek van het zebrapad, of anderszins daar de attentie maken. We nemen die suggesties mee. Maar vooral denk ik is belangrijk dat als wij nu door u verzocht voor, als gevolg van deze Opinienota, voor optie c gaan, en dus inderdaad kijken of wij conform hoe het in de Engelandstraat gegaan is met die aanpassingen, die weginrichting kunnen aanpassen, dan betekent dat dat ik gewoon met een nieuw voorstel aan uw raad, aan uw commissie in eerste instantie, terugkom.

De voorzitter: Gaan we even een korte tweede ronde doen, of. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, ik zou nog één suggestie mee willen geven. Het laatste stukje van de Nagtzaamstraat, of het eerste stukje als je vanaf de Amsterdamsevaart komt, is niet meegenomen bij de vorige herinrichting. Maar dat is eigenlijk wel de plek, als het gaat over attentiewaarde, waar de automobilisten van de 70 kilometer weg afkomen, voor het eerst de wijk in komen. En dat stukje ziet er eigenlijk gewoon uit als een 70 kilometer weg. Dus dat is eigenlijk, de suggestie zou zijn om dat mee te nemen, om dat als een soort poort in te richten, een denkbeeldige poort, dat hoeft niet een fysieke poort te zijn, die mag wel ergens anders. Maar een denkbeeldige poort, zodat mensen die in de auto de stad in die wijk inrijden daar heel duidelijk zien van nu betreed ik het gebied waar mensen wonen, en daar hoort dus een bepaalde snelheid bij. En als u daar voorbeelden van zoekt, dan zou u eens een keer in Houten kunnen kijken. Daar hebben ze dat heel stringent doorgevoerd.

De voorzitter: Mijnheer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja voorzitter, dank u wel. En we zijn eerlijk gezegd wat teleurgesteld, omdat de wethouder vandaag in zijn termijn vooral aangeeft wat niet kan. Geen handhaving. Geen drempels. We hebben zeer beperkte kaders. En ja, de bureaucratie dat is nou eenmaal het systeem waarin we leven. Ik had gehoopt dat de wethouder ook hier vandaag zou zeggen, maar een aantal dingen kan wel, en dit ga ik voor u doen. In plaats van het temperen van verwachtingen. Dus ik ben heel benieuwd waar de wethouder nu onder optie c mee gaat komen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, wij hebben een ander gevoel, want ik ben juist heel blij met de woorden van de wethouder. Want die geeft aan dat hij in samenspraak met de bewoners gaat kijken wat voor maatregelen genomen kunnen gaan worden. Ik hoef ze hier niet allemaal één voor één te weten, want dan gaan we weer zoals we hier heel vaak doen, de details in. En dat is niet de bedoeling. Ik word wel graag op de hoogte gehouden. Mijn vraag is, ja, de wethouder stond zelf niet bij stil bij de dilemma die CDA en wijzelf hebben aangedragen. Namelijk dat we heel vaak kiezen voor 30 kilometer per uur zone, maar dat niet inrichten. Wat zijn uw ideeën daarover, en hoe kunnen we zorgen dat dat niet meer gebeurt in de toekomst?

De voorzitter: Iemand anders nog? Ja, de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel voorzitter. Ja ik heb nog geen reactie gehoord op de vraag over de Kruistochtstraat, want volgens mij is het wel een belangrijke factor ook, nou ja, die ervoor gaat zorgen dat hier de snelheid anders gaat worden. En nog een vraag over de snelheidsdisplays. Ja ze staan er maar voor een korte tijd had ik begrepen. Kunnen we ze langer laten staan? En kunnen we die ene die na de Franciscus Xaveriusschool staat eigenlijk naar voren halen, dat het voor het zebrapad komt te staan? Want dan heb je in ieder geval de snelheid al voor het zebrapad er ook al uitgehaald. En ja, en natuurlijk hopen we dat er nieuwe landelijke richtlijnen gaan komen die ervoor gaat zorgen dat we bijvoorbeeld inritconstructies toch kunnen toepassen, en ook kunnen gaan handhaven. En ook het CDA roept natuurlijk de wethouder op om stevig te gaan lobbyen en ook samen met de VNG, die ook al samen met het '…' aan het denken is over de nieuwe maatregelen die, of de nieuwe richtlijnen die er moeten gaan komen voor 30 kilometer in de steden. Dank u wel.

De voorzitter: Iemand anders nog? Nee. Wethouder, dan heeft u het woord.

Wethouder Rog: Ja, dank u wel. De, ik begin eventjes bij de Kruistochtstraat, want het klopt die was ik in eerste termijn, heb ik per abuis overheen gelezen. In 2022 staat onderzoek naar de Kruistochtstraat gepland. Dus die staat, ja in de agenda, maar dat is dus nog wel een jaar wachten. Dan, ja Hart voor Haarlem is kritisch. En ik zou zeggen, ja ik ben niet volgens mij alleen maar bezig geweest met wat ik niet wil. Ik heb juist, ik heb de dilemma's die ook in uw commissie leven, nog een keer ook onderstreept. Tegelijkertijd is er duidelijk richting gegeven, al in het college voor, het collegestuk wat naar uw raad is, waarin wij ook zaken willen ophalen bij u, hoe u erin zit, hebben wij ook een keuze gemaakt. En die is gebaseerd op de Engelandlaan, maar, en dat zult u mij niet over duiden denk ik, in gesprek met de bewoners hoe dat op de best mogelijke manier gedaan kan worden. En dan zijn er denk ik een aantal goede suggesties gedaan. De 30 kilometer attentiewaarde, die hebben het over de displays en de precieze plek. Als u het niet erg vindt ga ik op die details, over waar dat dan precies moet staan, nu niet in, want dan zou ik ook geen recht doen aan datgene wat ik heb toegezegd. We gaan dit met de bewoners doen. Wat ik wel kan zeggen over die displays is dat we daar nu twee huren, die gaan we kopen, en we gaan er nog meer aanschaffen, omdat het wel degelijk dus, in ieder geval tijdelijk, een effect heeft. En die dingen kun je dus ook verplaatsen eventueel.

De voorzitter: Mijnheer Mohr, Hart voor Haarlem, heeft een interruptie.

De heer Mohr: Ja voorzitter, de wethouder begint met ons deel te maken van zijn dilemma's. En dat is prima. Maar het zijn uw dilemma's. U zit op deze stoel om ondanks de dilemma's te zorgen voor een veilige weg. En dat had ik van u willen horen. Dus het is natuurlijk vervelend dat u allerlei dilemma's kent, maar u bent ervoor gekozen om die dilemma's te slechten, en met een veilig voorstel te komen. Heeft u vanavond niet gedaan, en dat vind ik een gemiste kans.

De voorzitter: Ja dat is zeker de bedoeling. Ja normaalgesproken eindigt dat dan ook in een vraag. Dat weet mijnheer Mohr natuurlijk ook wel. En dan gaat hij nu zeggen, wat vindt u daarvan? Nou, dan kunt u nu antwoord geven. Gaat uw gang.

Wethouder Rog: Ja mijnheer Mohr, ik, kijk ik ben hier voor de eerste keer in uw commissie. En ik waardeer het debat, ik vind het heerlijk om dit te doen, en u mag mij hier ook kritisch bevragen. Maar volgens mij was de wens ook in uw commissie dat wij met een Opinienota zouden komen, waarin we een schets geven, waarin we een aantal voorstellen doen. En daarover zou ik wat ophalen over wat uw commissie daarvan vindt, en daar dan vervolgens mee aan de slag gaan. En dat zeg ik precies toe. Ik heb daar ook wat richting ook al in gegeven. Maar dat is wat we volgens mij geagendeerd hadden. En waar ik dus invulling aan geef. En ik zou toch eerlijk gezegd u geen recht doen als ik nu zou zeggen het moet d, of a, of b worden. En dan zou u mij zeggen van u luistert niet naar de commissie. En dat verwijt zou ik niet willen hebben.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter, ik heb nog één vraag aan de nieuwe wethouder. Er was een hele mooie wagen van Spaarnelanden waar 30 kilometer op staat. Waarom wordt die niet meer ingezet? En kunt u me aangeven wat of u van plan bent om die wagen weer in te gaan zetten? En dat zou natuurlijk iedereen in de buurt heel erg graag willen. Dus gaarne uw antwoord.

De voorzitter: Wethouder, u heeft het woord.

Wethouder Rog: Als u het goedvindt, ga ik dat even na. Ik weet, ik kan daar even geen antwoord op geven. Ik waardeer uw meedenken, en ik ga daar zeker even naar kijken. En daar kom ik dan bij u op terug.

De voorzitter: Was u klaar met uw betoog? Ja? Ik denk dat dit stuk zo wel voldoende is besproken.

De heer Abbasi: Mag ik nog wat zeggen?

De voorzitter: Nee, mijnheer Abbasi. Gaat uw gang.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel voorzitter. Mijn vraag is niet beantwoord, namelijk hoe gaat u ervoor zorgen dat 30 kilometer per uur zones ook zo worden ingericht?

Wethouder Rog: Als, ja dat klopt, die vraag had u twee keer gesteld. Ik meende hem in de eerste termijn beantwoord te hebben door te verwijzen naar het Mobiliteitsbeleid wat we gaan inrichten, met elkaar inzetten. En daar zal dit vorm moeten krijgen. Het antwoord nu op deze plek zit hem in de aanpassingen die we gaan doen. Via c, waar ik dus nog een financieel voorstel ook voor moet gaan bedenken. Want u gaat mij dus nu ergens, u zadelt mij ergens mee op wat ik moet gaan doen, maar waar we dus op dit moment geen reservering voor hebben, zeg ik nog maar een keer. Maar dat gaan we regelen, want u wilt dit. En in de breedte, 30 kilometer verhaal, daar verwijs ik even naar het Mobiliteitsbeleid. En daar gaan we gewoon naar kijken. Maar volgens mij is het absoluut noodzakelijk dat we hier, nou ja, meer eenheid in krijgen. En nou ja, ik ben daar in ieder geval, ik weet de wens in de commissie, dat is ook mijn wens. En daar gaan we werk van maken.

De voorzitter: Volgens mij kan ik nu concluderen dat dit stuk zo voldoende is besproken. Het gaat ook niet door naar de raad. Dus dat is ook klaar. We hebben de hele agenda afgehandeld. Ik wil natuurlijk de wethouder niet overvragen, maar volgens mij kan hij niet tot een andere conclusie komen dat dit de leukste commissie is van de gemeente Haarlem.

15. Sluiting

De voorzitter: Ik wens u allemaal een hele fijne avond. En ik zie u vast op een ander moment weer terug. Dank u wel.