

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCOMMISSIE BEHEER VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 11 februari 2021

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Dames en heren, goedemiddag. Welkom bij de commissievergadering van de commissie Beheer op 11 februari 2021. Deze keer digitaal, helaas, maar het is wat het is. Vanwege de digitale vergadering vergaderen we ook maar 4 uur. Dat betekent dat we een volle agenda hebben en dat betekent ook dat ik uw medewerking nodig heb om de gehele agenda af te werken. We hebben 16 sprekers, dat is ontzettend veel. Ik wil u bijvoorbeeld vragen om, alhoewel u natuurlijk het recht heeft om vragen te stellen aan sprekers, daar toch terughoudend in te zijn als dat kan. Want we willen allemaal heel graag 50 jaar oude bomen, dat stuk, bespreken. Dat staat op het einde van de agenda. Dat redden we alleen als we snel doorgaan. De belangrijkste spelregels vanwege de digitale vergadering. U krijgt het woord wanneer ik uw naam en fractie noem. U gaat dus niet uit uzelf spreken. Houdt de volgorde aan van de sprekerslijst. Ik zal uw naam en partij uiteraard noemen. Wilt u een interruptie of een punt van de orde maken, doet u dat alstublieft via de chatfunctie en niet via het handje. Dus niet via het handje maar via de chatfunctie. Ik wil ook benadrukken dat de chatfunctie uitsluitend bedoeld is voor zakelijk gebruik naar de commissiegriffier en de voorzitter. Iedereen in de vergadering kan de chat zien, ook de sprekers en ook achteraf. Dus houdt u dat in uw achterhoofd. Dan ga ik nu echt beginnen. Eerst wil ik mevrouw Verhoeff van de Partij van de Arbeid hartelijk welkom heten. Fijn dat u er weer bent. Om deze reden zal mevrouw Schouten met instemming van de commissie vanaf heden weer deelnemen als commissielid. Ik ga er vanuit dat u daar geen bezwaar tegen heeft? En dan stel ik u gelijk de volgende vraag: zijn er nog berichten van verhindering? Nee?

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan ga ik beginnen met agendapunt 2 en dat is het vaststellen van de agenda. Kan de agenda conform worden vastgesteld? Ik zie geen berichten, dus dat is akkoord.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 3, dat is mededelingen van de commissieleden en wethouders. Ga ik eerst naar de commissieleden. Zijn er commissieleden die een mededeling hebben? Nee? Dan ga ik naar de wethouder en dat is wethouder Berkhout want die heeft zeker mededelingen voor ons. Wethouder Berkhout, hartelijk welkom. U heeft het woord.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Ja, dat klopt, ik heb vijf mededelingen. De eerste gaat over de Uitvoeringsagenda Stadslogistiek. Afgelopen dinsdag heb ik namens Haarlem de Uitvoeringsagenda Stadslogistiek ondertekend. Dit convenant is eigenlijk het verlengde van de GDZES, de Greendeal Zero Emissie Stadslogistiek en ook het klimaatakkoord. En hier gaat het ook weer over de harmonisatie in lijn met de milieuzones, hoe we toegroeien vanuit een milieuzone naar een nul-emissiezone samen met het Rijk, ondernemers, branche en belangenorganisaties. Op dit moment doen daar 19 grote en middelgrote steden aan mee waaronder Haarlem. In het kader van de GDZES en de milieuzone zijn we in Haarlem al goed op weg. Zo hebben we ook al een overlegstructuur met stakeholders hier in Haarlem waarin we de routekaart naar nul-emissie aan het opstellen zijn. Er komt volgens mij ook volgende maand het ontwerpbesluit voor de milieuzone naar ons toe, dus dat is mededeling één. De tweede mededeling is wegens succes uitgebreid zou ik willen zeggen. We hebben afgelopen najaar twee groene daken op bushokjes gerealiseerd op de Gedempte

Oude Gracht. Daar komen er komende maand maart nog negen bij. Dus dat is denk ik een mooie stap. En dan een ander ook wel succesje. Vorige week nog heeft het college ingestemd met een subsidieaanvraag voor de RREW. Dat staat voor de Regeling Reductie Energiegebruik Woningen. En deze week hebben we vernomen dat onze subsidieaanvraag is goedgekeurd en de gemeente Haarlem ontvangt een subsidie ter waarde van € 1.250.000. Dus dat is heel mooi. En eigenlijk is deze een vervolg op de RRE-subsidie die u wel kent van de bespaarboon van afgelopen jaar. Maar wat hier anders aan is, is dat hij eigenlijk specifiek gericht is op sociale huurders en wij kunnen hiermee 12.500 huishoudens ondersteunen. En ook gaan we kijken of, want daar waren wat vragen over vorige keer, of we speciaal het lokale mkb hiervoor kunnen inschakelen. Mocht dat natuurlijk niet zo zijn, dan vallen we terug op de partner van de vorige keer. Maar dat was het verzoek de vorige keer en daar gaan we nu ook echt naar kijken. Dan neem ik jullie nog eventjes mee met, mededeling vier is dat, het proces rondom de Bereikbaarheidsvisie Zuid-Kennemerland. Zoals u weet is de visie nog niet vastgesteld in twee van de vier gemeentes in Zuid-Kennemerland, Zandvoort en Heemstede. Afgelopen week heeft de gemeenschappelijke regeling de stuurgroep een brief gestuurd over het proces om eigenlijk dit weer op de rails te krijgen, met name met een verzoek gericht aan Heemstede en Zandvoort om hun inhoudelijke voorbehouden op de visie kenbaar te maken. Deze brief legt eigenlijk in een soort van vijf processtappen uit hoe we weer tot besluitvorming over de bereikbaarheidsvisie toekomen. Hij komt ook zaterdag in de Raadzaam te staan, dus daar kunt u hem wat uitgebreider zien. En hij komt ook bij de ingekomen stukken van de commissie Beheer van 11 maart. Even kijken, dan ga ik naar de laatste mededeling en dat heeft alles te maken met samen bouwen aan bereikbaarheid, eigenlijk mobiliteit in de MRA. Daarvan is wethouder en collega Floor Roduner trekker van de Bereikbare steden-aanpak. Daar gaan we nu echt wel een traject in met elkaar. Maar ik wil u als commissie Beheer daar eigenlijk in meenemen want gelijk aan de ontwikkelingen bij de ov-knooppunten vindt dat vaak in commissie Ontwikkeling plaats moet ik zeggen. Maar het gaat natuurlijk om mobiliteit, dus daarom wil ik u ook als commissie Beheer daarbij betrekken. Ik wil u meegeven dat de komende week u ook beide commissies, Beheer en Ontwikkeling, een informatienota over dit onderwerp, eigenlijk de aanloop ook naar het BO MIRT in het najaar voor ov-knooppunt Nieuw-Zuid kunt ontvangen. En hierbij gaan we een gebiedsplan opstellen, u kunt het allemaal nalezen in de informatienota, voor deze drie ov-knooppunten: het stationsplein, Nieuw-Zuid en Oostpoort. Dat moet ook denk ik duidelijk worden binnen deze commissie, maar dat gaat dus voornamelijk lopen binnen de commissie Ontwikkeling. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Dank u wel.

4. Agenda komende vergadering(en) (vanwege technische storing geen Jaarplanning en Actielijst toegevoegd; ter vergadering worden verwachte stukken voor maart genoemd)

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 4, dat is de agenda voor de komende commissievergaderingen. We hebben een behoorlijk aantal stukken te verwachten. Ik ga ze niet allemaal opnoemen, dat lijkt me nu weinig zinvol. Ik ga gelijk door naar de vraag aan de commissie of u nog ter kennisname-stukken heeft die u wilt agenderen? En wilt u dan ook gelijk eventjes uw motivatie erbij geven? Ik heb begrepen dat de heer Aynan van Jouw Haarlem een stuk wil agenderen. U heeft het woord.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik heb dat ook gemaïld. Ik kan ... Voorzitter?

De voorzitter: Ja, ik wil het best voor u noemen als dat handig is?

De heer Aynan: Ja, alstublieft, want ik zit te kijken en ...

De voorzitter: Als u mij dan even toestaat, dan, u wilde agenderen 1.6, het sluiten van de overeenkomst warmteleverancier. En 1.3, de herinrichting van de Wilhelminastraat. Als u het even kort kunt toelichten, dan kunnen we daarna over stemmen. En graag dan even apart, dus dan doen we eerst 1.6, het sluiten van de overeenkomst warmteleverancier.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, volgens mij was het in de vorige commissie Beheer had mijnheer Berkhout de mededeling gedaan dat hij ons zou meenemen in een extra stap alvorens een overeenkomst te tekenen. En ik zie nu bij de ter kennisname-stukken een ... Nee? Ik hoor of zie mijnheer Berkhout met het hoofd schudden, dus misschien kan hij daar meteen op reageren en hoeft ik het niet te agenderen.

De voorzitter: Nou, laten we dat gokje nemen. Wethouder Berkhout, u heeft even het woord, dan kunt u reageren.

Wethouder Berkhout: Ja, ik zat inderdaad druk hoofdgebaren te maken. Dank dat u mij het woord geeft. Nee, het gaat eventjes over het proces. Ik heb in de vorige commissie hier een mededelingen over gedaan dat maart, dus de volgende commissie, komt hier de informatienota, de tussenstap over het hele plan. Maar het gaat over de oprichting van het warmtebedrijf. Dit is één stap in de keten, de concessie voor de leverancier. Dat is niet de stap waar wij het over gaan hebben, het ontwerp oprichtingsbesluit voor het warmtebedrijf. Dat is de stap waarvoor we eerst dus een informatienota volgende maand bespreken en in april van u een zienswijze op het ontwerp oprichtingsbesluit vragen en in juli het financieringsbesluit voor het warmtebedrijf. Dus dat hele verhaal van hoe we die keten opstarten, dat staat zeker in de informatienota maar dat heb ik u dus in een mededeling de vorige commissie ook kenbaar gemaakt.

De heer Aynan: Voorzitter, op het gevaar af dat we hier een minidebatje krijgen: maar wat heeft u dan wel getekend? Want u heeft ook toegezegd geen onomkeerbare stappen te zetten. En een handtekening is wel degelijk onomkeerbaar lijkt mij.

De voorzitter: Nou, nog een keer wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Nou, dit is dus een andere stap dan waar we het in december over hebben gehad. Dit was al een voorgenomen besluit zoals we dat vorig jaar met elkaar hebben gezegd. Dit is gewoon de leveranciersfase. Waar u in december over heeft gesproken is het ontwerp oprichtingsbesluit en de termsheet voor het warmtebedrijf. En daarvoor heb ik u gezegd: daar kom ik terug want dat is nog best wel een stap om dat op te richten. En daarvoor komt de informatienota en wordt u actief gevraagd om uw zienswijze in te delen. Dat zijn aparte onderwerpen.

De heer Aynan: Voorzitter, ik vind het flink ingewikkeld, maar laten we maar zeg maar een compromis sluiten dat we dit stuk, dat ter kennisname gestuurd is, kunnen betrekken bij de discussie over het warmtebedrijf. Zullen we dat doen?

De voorzitter: Dat lijkt mij een uitstekend voorstel.

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 1.6. Of dat hebben we nu gehad. Naar 1.3, de herinrichting van de Wilhelminastraat, die wilde u ook agenderen.

De heer Aynan: Ja, dat kan kort, voorzitter. Er is een uitgebreid onderzoek gedaan naar zeg maar de afwaardering van de Wilhelminastraat. Een behoorlijk centrale weg en er worden ook echt best wel

gedetailleerd percentages al gereserveerd voor groen, voor de fiets, voor de voetganger, et cetera. Ik zou daar graag met de wethouder en natuurlijk collega's in de commissie over willen spreken voordat we ook hier weer onomkeerbare stappen zetten.

De voorzitter: Dank u wel. Wilt u in de chat aangeven of u voor of tegen agenderen bent? Dus voor of tegen het agenderen, 1.3. Ik zie tot nu toe alleen ... Oké, nee, daar komen nu meer binnen. Partij van de Arbeid, VVD, SP. Ja, dat gaan we agenderen. Prima. Dan was u klaar volgens mij en ga ik dan nu het woord geven aan de heer Aerssens van de VVD. U heeft het woord

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Ik zou graag punt 3.4 de woonerfstatus van de Kruidenwijk willen agenderen. Vorig jaar zijn daar inspraken, althans is er ingesproken in de commissie, hebben deze bewoners aangegeven dat zij graag een stuk straat tot woonerf zouden willen maken. Nu geven zij ook aan dat de gemeente daar op dit moment niet op reageert en geen reacties geeft naar deze bewoners toe. Dus we zouden dat graag met de commissie bespreken om te kijken wat we hiervoor kunnen betekenen.

De heer Aynan: Voorzitter, mag ik daar even heel kort iets over zeggen?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Aynan: Voorzitter, ik heb hier ook vanmiddag een rondvraag over gesteld en daar is toegezegd dat er contact opgenomen zou worden en dat er ook een wat uitgebreidere reactie komt. Maar als u het wilt agenderen, vind ik het ook goed hoor.

De voorzitter: Prima, dan ... Nee, dan ga ik nu eventjes kijken wie er voor het agenderen is van dit stuk. En als er een reactie komt, dan kunnen we dat daar eventueel nog aan toevoegen, dan hebben we iets om te bespreken. Wie is er voor? Ik zie D66, de Actiepartij, Hart voor Haarlem, de SP, PvdA. Ja, dat gaan we agenderen. Dan ga ik het woord geven aan de heer Hulster van de Actiepartij. U heeft het woord.

De heer Hulster: Dank u wel. Ik heb niks meer te agenderen, dank u wel.

De voorzitter: Dat is mooi, dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan mevrouw Moison van de SP. Mevrouw Moison? Van de SP? U heeft het woord.

Mevrouw Moison: Ja? Hoort u mij?

De voorzitter: Ik hoor u luid en duidelijk. Gaat uw gang.

Mevrouw Moison: Oké. Ik wilde graag 3.2 agenderen, dat gaat over het sluiten van de loketten op station Haarlem. We willen dat agenderen als SP omdat het toch een verslechtering is van de service op het station, wat toch een vrij moeilijk station is en waar toch nog ook veel mensen zeg maar aankloppen bij de loketten. Ook voor Connexion trouwens, maar ook sowieso mensen die niet zo goed digitaal zeg maar onderlegd zijn, halen nog steeds kaartjes aan de loketten. En dat gaat allemaal verdwijnen. Er komt wel een mobiel iemand op het station lopen, maar ook dat is ingewikkeld, zeker met die twee ingangen, zeg maar vier ingangen. Dus ik wil graag ...

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga even voorstellen aan de commissie, 3.2, bent u voor het agenderen of tegen het agenderen? Ik zie tot nu toe alleen Jouw Haarlem. Partij van de Arbeid. Mevrouw Otten van Liberaal Haarlem. De VVD. Dat is nog geen meerderheid. Het CDA is tegen. Nee, ik kan er helaas geen meerderheid

voor creëren. Dat gaan we niet agenderen. Dan ga ik het woord geven aan de heer Van Leeuwen van D66. Mijnheer Van Leeuwen, ik begreep dat u ook iets wilde agenderen?

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Het staat nog niet op de ter kennisname-lijst maar het is wel lang verwacht, namelijk de evaluatie en follow-up van de deelmobiliteit in Haarlem, ook bekend als iZoof. Al lang afgesproken, al lang beloofd maar nog steeds niet bij de TK-stukken. Dus college, wij willen het daar graag over hebben. Waar blijft het?

De voorzitter: Ja, het lijkt me dat dat een vraag is inderdaad aan het college. Dus stel hem daar, dan zullen we dat antwoord vast krijgen. Zijn er nog andere commissieleden die een agendapunt willen agenderen bij de ter kennisname-stukken? De heer Aynan?

De heer Aynan: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, u heeft het woord.

De heer Aynan: Dank u, voorzitter. 1.2, dat gaat over de contracten Groot Onderhoud. Ik schrok daar eerlijk gezegd een beetje van, de tevredenheid over de informatieverschaffing. Men is daar echt gewoon ontevreden over. 41% weet niet waar ze terecht kunnen voor informatie en met vragen. En de helft van de respondenten heeft verbeterpunten. Ik zou dat heel graag en met commissie en met het college daarover willen praten om die informatieverschaffing te verbeteren.

De voorzitter: Dank u wel. Kunt u aangeven of u voor of tegen het agenderen bent van agendapunt 1.2? De Actiepartij is voor.

De heer Aynan: Het gaat dus om de contracten Groot Onderhoud hè?

De voorzitter: Ja, dat heeft u duidelijk gemaakt. 1.2. D66 is voor. De heer Mohr, Hart voor Haarlem is voor. De SP is voor. Ja, ik zie genoeg mensen, dat gaan we agenderen. Dank u wel.

De heer Aynan: Dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik er vanuit dat ik iedereen heb gehad die iets wilde agenderen.

5. Transcript commissie d.d. 14-1 (alleen naar aanleiding van).

De voorzitter: En ga ik met u verder naar agendapunt 5. Dat is het transcript van de vergadering van 14 januari 2021. Zijn daar op- of aanmerkingen over? Nee?

Overige punten ter bespreking

6. 18.10 uur Vrijgeven voor inspraak van de Verordening tot tweede wijziging van de Afvalstoffenverordening Haarlem 2019 (RB)

De voorzitter: Dan ga ik met u naar agendapunt 6 en dat is het vrijgeven voor inspraak van de verordening tot tweede wijziging van de afvalstoffenverordening Haarlem 2019. De wet Milieubeheer stelt gemeenten verplicht hun afvalstoffenverordening te hebben. In de verordening en het hieraan gekoppelde uitvoeringsbesluit zijn de gemeentelijke regels vastgelegd met betrekking tot de huishoudelijke

afvalinzameling. De afvalstoffenverordening beschrijft de uitgangspunten van het afvalbeheer in de gemeente Haarlem. Met het vaststellen van de wijziging van de afvalstoffenverordening wordt de bestaande praktijk van de gezamenlijke inzameling van kunststoffen en metalen samen met drankkartons in de vorm van PBD juridisch verankerd. Het dient wettelijk gezien een inspraakprocedure te ondergaan en het college geeft daartoe het eerste concept vrij voor ingaven. Ik ga nu het woord geven aan mevrouw Schouten van de Partij van de Arbeid. U heeft als eerste het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw Schouten: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid heeft verder niet echt aanmerkingen op de inhoud van de aanpassing van deze verordening. Volgens mij gewoon een technische aanpassing die gewoon gebeuren moet. Maar wij willen wel even het geluid laten horen die wij dus ook steeds krijgen op dit moment, vooral van inwoners van het centrum en de Vijfhoek bijvoorbeeld, dat het scheiden van afval toch overal nog wel wat vraagtekens oproept. En wij zien ook dat bijvoorbeeld een gemeente als Amsterdam daar toch hele andere besluiten in heeft genomen. Ik ben eigenlijk wel benieuwd of de wethouder dit soort geluiden ook al heeft gekregen? Dat was het. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Schouten, u heeft wederom verstandige woorden uitgesproken, namelijk dat dit vooral technisch is. En ik ga hier geen discussie beginnen over de breedte van de afvalinzameling, want dat gaat nog komen. Het is een technische aanpassing, laten we ons vooral daarop focussen. Als u daar iets op te zeggen heeft, dan geef ik u graag het woord. De heer Aerssens van de VVD wilde ook het woord. Gaat uw gang.

De heer Aerssens: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad de technische aanpassing hier is volledig akkoord. Ik ga ook toch wel een klein ander dingetje zeggen en dat is namelijk dat ik graag de wethouder wil vragen om niet de hele tijd de evaluatie van SPA voor zich uit te schuiven, want dat duurt ook al maanden voordat we dat hebben gehad. En daar zou ik het toch graag een keer met de commissie over hebben in plaats van dat dat op de lange baan gaat aangezien het nu maand na maand na maand wordt uitgesteld. Wij zijn verder akkoord met deze technische wijziging. Dank u wel.

De voorzitter: Dames en heren. Mijnheer Aerssens, ook u sprak wijze woorden totdat u verder ging na de technische wijziging. Ik wil u echt oproepen om niet allemaal apart eventjes iets te zeggen hierover, want ik ga de wethouder ook vragen om daar niet op te reageren want die discussie wil ik niet hebben nu. Het is een technische aanpassing. Als u daar iets over wilt zeggen, ga ik u graag het woord geven. Mevrouw Schneiders van GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel, voorzitter. Ja, dan heb ik ook niet zoveel meer te zeggen. Ik ben akkoord met de technische wijziging en ik ben blij dat we niet te veel te laat zijn maar een heel klein beetje.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Lint van het CDA.

De heer De Lint: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn akkoord met de wijziging.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster van de Actiepartij, u heeft het woord.

De heer Hulster: Actiepartij is het eens met de wijziging en sluit zich van harte aan bij de woorden van de PvdA en de VVD. En we hopen toch op een reactie van de wethouder omdat wij over onze eigen agenda gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem. U heeft het woord. Mevrouw Otten? U heeft het woord. Dan gaan we verder met de heer Rijbroek van Trots Haarlem. Mijnheer Rijbroek van Trots Haarlem, die is er niet krijg ik nu te horen. Dan gaan we verder naar mevrouw Baas-Oud, van de OPH. Mevrouw Baas-Oud, gaat uw gang.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel. Goedenavond, voorzitter. De vraag die OPHaarlem heeft is of het een bezwaar is om te wachten op de modelverordening van de VNG? Want ik begrijp dat andere gemeenten daar ook nog op wachten of heb ik dat verkeerd begrepen? Want zou de modelverordening ook nog meer kunnen inhouden dan de voorgestelde technische wijziging? Verder overigens zijn we het er wel mee eens maar alleen nog deze vraag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Van Leeuwen van D66. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Inderdaad, beleidsneutraal, budgetneutraal, dus akkoord en wat ons betreft als hamerstuk naar de raad. Dank u wel.

De voorzitter: Nee, het gaat zelfs niet door naar de raad, maar als dit door zou gaan zou een hamerstuk inderdaad een fantastisch idee zijn. Zijn er nog andere commissieleden die het woord willen? Nee? Dan ga ik eventjes kijken of de wethouder nog iets te zeggen heeft. Wethouder Berkhout, gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Dit is inderdaad een technische wijziging, ook wat het college betreft, en hij gaat nog de inspraak in ook. Het lijkt ons ook niet verstandig om af te wachten op de modelverordening. Die zal ook niet heel veel afwijken, zo heel grote hogere wiskunde is dit ook weer niet. Het is het bundelen van deze twee stromen, dus daar is ook afgestemd en we lopen hier gewoon eigenlijk in lijn met die verordening. En ik mag het niet zeggen van de voorzitter, maar er komen nog twee stukken aan voor wat betreft SPA. Dat is de evaluatie van SPA, halfjaarlijkse voortgangsrapportage en de opinienota SPA 2.0. Die ene komt in opinienota SPA 2.0, en dan rond ik af, komt in april. En de voortgangsrapportage in mei. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mooi. Nou, ik hoop dat het toch geholpen heeft dan. Zoals ik al eerder zei, het stuk gaat niet door naar de raad en is wat mij betreft zo voldoende besproken. Ik ga er vanuit dat u daarmee akkoord bent, anders lees ik dat graag nog even in de chat. Ja?

7. 18.30 uur Tijdelijke fietsparkeeroplossingen in het centrum (RB)

De voorzitter: Dan gaan we verder met agendapunt 7 en dat is de tijdelijke fietsparkeeroplossingen in het centrum. Zoals begin september is gemeld in de commissie Beheer zijn er de afgelopen periode veel meldingen en klachten binnengekomen ten aanzien van fietsparkeeroverlast in het centrum. Door corona zien we dat de fiets als vervoermiddel nog populairder is dan anders. En vanwege de anderhalve meter-maatregel hebben voetgangers meer ruimte nodig. Door extra fietsers en extra ruimte voor de voetgangers en de gesloten stalling op de Botermarkt, komt de toegankelijkheid van trottoirs, winkel- en horeca-entrees, etalages en de zichtbaarheid van winkels nog meer in het gedrang. Het college ziet dat er mede door corona op korte termijn aanvullende tijdelijke maatregelen wenselijk en noodzakelijk zijn en doet daartoe voorstellen in een brief. Ik wijs u er allereerst nog ook op dat er een schriftelijke bijdrage is geweest, een insprekbijdrage van de heer Stuip van de Fietsersbond. Die is gekoppeld aan dit onderwerp. Het stuk is geagendeerd op verzoek van de fractie van Jouw Haarlem en ons doel van de bespreking, heeft de fractie aangegeven, met het

college uit te willen wisselen of er ook andere ideeën mogelijk zijn. En daarom ga ik als eerste het woord geven aan de heer Aynan van Jouw Haarlem. U heeft het woord. Mijnheer Aynan, we kunnen u niet verstaan.

De heer Aynan: Ja, goedenavond.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang. U bent te horen.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Prettig. Voorzitter, we hebben het hier inderdaad over de tijdelijke fietsparkeeroplossing in het centrum. Het is goed dat het college naar oplossingen zoekt, maar we hadden eerlijk gezegd wat meer verwacht en ook wat meer creativiteit. Juist omdat corona ons verplicht om verder te kijken dan de dag van morgen. En dan is het een beetje teleurstellend dat het college eigenlijk niet verder komt dan tijdelijke fietsvakken en her en der wat extra fietsrekken. Wij zeggen never waste a good crisis en investeer juist nu in goede fietsparkeeroplossingen, ook voor de lange termijn. Daar doen wij graag enkele aanzetten toe. Ten eerste willen we heel graag dat er fietsstewards ingezet worden. Dat ze mensen verwijzen naar stallingen die wel open zijn. We zien bijvoorbeeld dat op zaterdag de Jacobijnenstalling open is, maar echt niemand gaat er naartoe. Ook omdat er dus geen fietsstewards zijn die mensen verwijzen, misschien een beetje dwingend. Ze kunnen ook helpen in de fietsflat. Ze kunnen wijzen op fout gestalde fietsen. En de fietsstewards zijn tenslotte ook een visitekaartje voor Haarlem als fietsstad. Voorzitter, het tweede punt is geen fietsvakken maar fietspontons. We zien bijvoorbeeld nu aan de Kinderhuisvest is een fietsponton geplaatst, dat werkt uitstekend. Daar wordt goed gebruik van gemaakt. En fietspontons zijn makkelijk te verplaatsen als dat nodig is en het is geen kapitaalvernietiging zoals bijvoorbeeld die tijdelijke fietsvakken wel zijn. Ten slotte, voorzitter. We willen heel graag onderscheid maken tussen weesfietsen en fietswrakken. Weesfietsen, die kun je wel stickeren maar dan ben je maand later kan je die pas ophalen als de sticker al niet verwijderd is op welke manier dan ook. En fietswrakken kun je meteen verwijderen. Het geeft ook een veel beter beeld en een veiligere situatie. Ik ben vanmiddag even een rondje wezen lopen om de kerk en naar het station en ik heb er heel snel 32 geteld, 32 fietswrakken die dus echt gewoon uit elkaar vielen. En dat betekent ook dat je 32 plekken creëert zonder enige investering, meteen. En wij willen graag een reactie van de wethouder en anders kondigen we alvast hierbij een initiatiefvoorstel aan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. En in het algemeen, maar voor u ook eventjes nu in het specifiek: let u alstublieft goed op uw spreektijd. Want vanwege de vele sprekers is die spreektijd van u ook gewoon beperkt. Dat is hij altijd, maar het is zonde als het straks op is.

De heer Aynan: Collegiaal van u.

De voorzitter: Mevrouw Otten van Liberaal Haarlem, u wilde ook graag het woord hebben op dit onderwerp? Gaat uw gang. Dan ga ik eventjes door eerst naar mijnheer Hulster van de Actiepartij. Mijnheer Hulster, gaat uw gang.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij kunnen er heel kort over zijn: wij geven voorkeur aan fietstulpen in plaats van fietsvakken, inderdaad omdat met een beetje wind dat er heel rommelig uitziet. En wat ons betreft zien we weer dat het een tijdelijke maatregel is. Op dit moment is het trouwens helemaal geen probleem, maar goed, dat terzijde. We hopen natuurlijk wel dat we binnenkort weer gewoon gezellig een probleem ontstaat. Maar wat ons betreft snakken wij echt naar een definitieve oplossing, want wederom komt de wethouder met een tijdelijke fietsoplossing. Dat kan echt niet zo doorgaan. Vooral omdat al die tijdelijke oplossingen voorlopig weer heel lang gaan laten bestaan en wij nog hopen echt met smart dat er eindelijk definitieve oplossingen komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik nu het woord geven aan de heer Van Leeuwen van D66. Mijnheer Van Leeuwen, gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Wij zijn er hier wat positiever over, namelijk het college neemt wel actie om tijdelijk iets te doen aan de extra te parkeren fietsen. Dus de inzet, helemaal oké. De vorm waarin hebben we wel iets over te vinden. U hoeft vandaag maar de NOS open te slaan, digitaal, of het RTL Nieuws en u zal daar zien: diefstal e-bikes neemt fors toe. Georganiseerde bendes, staat er dan bij RTL tussen haakjes achter. En wat is nou fijn voor die mensen als e-bikes totaal losstaan, oftewel als ze geparkeerd zijn in een vak? Dus ja, wat ons betreft is het goed om extra parkeerplekken aan te bieden, maar niet in plaats van fietstulpen die er nu staan. Het is goed om extra vakken toe te voegen als tijdelijke maatregel, maar niet in plaats van tulpen waarbij je je fiets, ook als die € 1000 is of € 2000 als e-bike, waar je hem vast kan zetten. Dus graag een reactie van de wethouder daarover. Dan een tweede. Dit gaat natuurlijk over fietsparkeren. We hebben eerder ook betoogd dat mocht het op een gegeven moment weer mooier weer worden zoals afgelopen zomer, dat het gewoon druk wordt in de stad met fietsers en dat er wel meer ruimte kwam voor voetgangers, maar niet meer ruimte voor fietsers. Terwijl we dat nogmaals ter overweging, dat als de sneeuw weer gesmolten is, hoe gaan we niet alleen deze fietsen parkeren? Maar hoe gaan we ook de fietsersstromen in goede banen leiden met daarbij extra aandacht dat er ineens ook op de Nieuwe Groenmarkt allemaal auto's van de markt staan op zaterdag waardoor het qua fietsen helemaal ondoenlijk wordt met alle wandelaars erbij. Dus graag een reactie van de wethouder. Hoe zorgen we dat die fiets niet alleen geparkeerd kan worden maar ook in beweging kan blijven? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik het nog een keertje proberen met mevrouw Otten van Liberaal Haarlem. Mevrouw Otten, u heeft het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw Otten: Dank u wel. Ik werd er een paar keer uitgegooid, dat merkte jullie misschien wel. Maar ik ben er weer. Liberaal Haarlem is op zich wel voor het reguleren van fietsparkeren in de binnenstad. Ik zie ook wel degelijk het probleem, maar ik vind dit een beetje hap-snap-beleid. Het is eigenlijk weer een soort kruimeloplossing op het grote probleem. Wat ik gewoon mis is zeg maar een overkoepelende oplossing voor het hele centrum. Ik zou van de wethouder graag willen weten hoe hij daarmee denkt om te gaan in de toekomst. Want minder gaat het sowieso niet worden, het fietsen. Dus nou ja, misschien komen er nog geweldige oplossingen zo meteen te voorschijn, wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik het woord geven aan de heer Aerssens van de VVD. Mijnheer Aerssens, gaat uw gang.

De heer Aerssens: Dank u wel, voorzitter. Fietsparkeren. Ook de fiets is voor de VVD belangrijk, naast andere vormen van vervoer uiteraard. En permanente maatregelen voor fietsparkeren zijn dan ook echt nodig. De VVD heeft in het verleden al regelmatig aangegeven om bijvoorbeeld te kijken naar het voorbeeld van de stad Breda, daar zijn ze op vele innovatieve wijzen bezig geweest met het fietsparkeren. Daarnaast ook nog een concrete vraag aan de wethouder. Het is een klein beetje corona-gerelateerd maar het gaat ook zeker over het fietsparkeren, namelijk: we zien dat er best wel veel mensen zijn momenteel die regelmatig met de fiets naar het werk gaan of met de fiets naar het station en vervolgens naar het werk gaan, maar die natuurlijk wat minder vaak op locatie zullen gaan werken in verband met corona. Kunnen wij als gemeente er iets aan doen dat bijvoorbeeld in de parkeergarage op het station fietsen van werknemers, die nu minder vaak naar het werk gaan, direct verwijderd worden, alvorens ...? Dus dat we wat meer daar voor kunnen doen voordat ze verwijderd worden. Excuus. Dat was het, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar mevrouw Schneiders van GroenLinks. U heeft het woord.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ja, we weten natuurlijk dat er allemaal fietsparkeerplannen onderweg zijn, dus we hopen natuurlijk dat daar snel voortgang mee gemaakt wordt. Maar ik vind het ook heel goed dat de wethouder zo snel inspringt en denkt: we moeten nu alvast iets tijdelijks doen. Goed idee. Autoluw-gebied, vind ik, dat moet voornamelijk voor de voetganger zijn en daar moeten we de ruimte aan de voetganger geven. Daarom is het idee die tulpen weghalen op plekken waar ze niet volledig de hele tijd gebruikt worden goed, want dat geeft meer ruimte aan de voetganger. Dan kun je je fiets niet vastzetten, zegt de Fietsersbond. Dat is wel waar en dat zegt ook D66. Maar je kunt natuurlijk altijd toch naar een fietsgarage gaan en daar kan je wel je fiets veilig neerzetten. Dus laten we inderdaad zeggen: als je je fiets niet vast wilt zetten, maar je zet hem gewoon op zijn standaard om eventjes iets te doen, zet hem dan gewoon in een vak. En laten we die tulpen inderdaad weghalen en verplaatsen. En laten de andere mensen die een elektrische fiets hebben gewoon naar de garage gaan. Nou, wat betreft de fietswrakken ben ik het helemaal eens met Jouw Haarlem. Het zou mooi zijn als we veel lang geparkeerde fietsen ook kwijt kunnen raken, want dat is juist ook het probleem van die tulpen, dan staan ze zo lekker vast en kunnen ze die fietsen gewoon rustig weken laten staan zonder dat hij weggehaald kan worden en weggehaald wordt. Dat is eigenlijk zonde van de ruimte. Eén ding wat ik er nog aan toe zou willen voegen en ik wil vragen of de wethouder daar niet een mogelijkheid voor heeft, is: zouden we niet op de Zijlstraat die tulpen eruit kunnen doen en dan meteen een boom er in? Want dan hebben we op de Zijlstraat ook meteen een beetje vergroening wat heel mooi zou zijn voor die straat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan de heer Abbasi van de PvdA. Gaat uw gang.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Laat ik allereerst beginnen te zeggen dat het natuurlijk een positief verhaal is om te lezen als we zien dat er in Haarlem steeds meer mensen de fiets gebruiken. Dat komt enerzijds door corona maar natuurlijk ook door actief beleid van het college om mensen te stimuleren om vaker op de fiets te stappen, onder andere door het uitbreiden van de autoluwe binnenstad. Maar bij het lezen van dit stuk was ik wel verbaasd over een paar dingen. Ten eerste heeft volgens mij de wethouder ons toegezegd in een vorige commissievergadering waarin we de actieplan of Deltaplan Fietsplan hadden waarbij hij geen fietsrekken meer weg zou halen. Dat was naar aanleiding van het weghalen van fietsrekken op de Botermarkt. En nu lees ik in het stuk dat er tulpen worden verplaatst om daar fietsvakken voor in plaats neer te zetten. Volgens mij is dat niet de bedoeling, volgens mij hadden we iets anders afgesproken met elkaar. Bovendien ben ik het helemaal met de Fietsersbond eens en met veel van mijn collega's hier dat een fietsparkeervak helemaal niet zo handig is. Je kan je fiets niet vastzetten, je kan misschien wel meer fietsen kwijt maar er hoeft maar een windvlaag te komen en al die fietsen liggen op de grond. Dus ik zou toch echt de wethouder willen vragen om naar iets anders te kijken dan naar fietsparkeervakken. En een voorstel die ik zou willen doen is het plaatsen van tijdelijke fietsvlonders. Volgens mij hebben we zelfs in Haarlem een pilot over fietsvlonders waarin vanuit burgerinitiatieven dit soort vlonders geplaatst konden worden. Volgens mij zijn ze in de Slachthuisbuurt geplaatst, als ik het goed heb? En we hebben nu op de Nieuwe Groenmarkt meer dan genoeg ruimte om dit soort tijdelijke fietsvlonders te plaatsen. En als ze later weer weggehaald moeten worden, kunnen ze gewoon ook weer weggehaald worden. Die fietsvlonders, daar kun je gewoon nietjes of allerlei andere rekken neerzetten zodat mensen gewoon hun fietsen vast kunnen zetten. Ik hoop dat de wethouder daarin mee gaat, want wij kunnen echt niet accepteren dat er fietsvakken geplaatst worden. En anders proberen we dat via andere wegen voor elkaar te krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer De Lint van het CDA, gaat uw gang.

De heer De Lint: Dank u wel. Ik kan mij redelijk goed aansluiten bij de heer Abbasi, behalve dat we volgens mij de oplossing niet per se de Fietsvlonders zijn maar eerder de fietsnietjes. Het is goed dat we hier nu tijdelijk maatregelen gaan nemen, maar wat de heer Hulster ook al zei: het is belangrijk dat we naar de definitieve oplossing toe gaan. Even kijken, en de suggestie van Jouw Haarlem over de fietswrakken, daar kunnen wij ons goed in vinden. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Baas-Oud van de OPH. U heeft het woord.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. Ook wij kunnen ons wel vinden in de dingen die gezegd zijn wat betreft liever definitief dan tijdelijk. Het is wel goed dat er gewoon gezocht wordt naar een oplossing voor het fietsparkeren. De wrakken van Jouw Haarlem op die manier aan te pakken lijkt ons ook een goed idee. Ik had nog een vraag, volgens mij kan ik die hier ook stellen daarover: de fietsenstalling op de Botermarkt, wat daar nu de status van is? Want volgens mij was er iets met een rechtszaak? Of ik heb iets gemist en niet goed gelezen. Maar ik was benieuwd of daar al iets over bekend is, wat de status is van de omstandigheden. Want als die weer open zou gaan, als dat weer goed in gebruik zou genomen kunnen worden, dan scheelt dat misschien ook al. Maar wellicht heb ik iets gemist. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Schneiders van GroenLinks, dus blijft u nog even in de buurt.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ja, mevrouw Baas, is het niet zo dat die definitieve plannen dat dat iets is wat in dat actieplan staat? Dus is het toch zonde om nu dingen definitief te maken terwijl we straks met een mooi plan gaan werken?

De voorzitter: Mevrouw Baas-Oud.

Mevrouw Baas-Oud: Ja, dat is inderdaad zo, maar ik denk dat als er nu definitieve dingen zijn die daarop aansluiten, dan zou dat niet erg zijn, denk ik. Als dat op elkaar aansluit, dan zou dat prima kunnen.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. U was klaar met uw termijn, begreep ik, dus dan ga ik nu het woord geven aan de heer Amand van Trots. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Goed dat ik er weer ben. Namens alle Haarlemmers wil ik ze allemaal bedanken voor de steunbetuigingen die ik ontvangen heb. Zelfs de wijn en de bloemen, terwijl ik niks had. Ik heb ze allemaal netjes een bak koffie gegeven, coronavrij, dus dank hiervoor. Ten eerste heb ik over de fietswrakken, dat is prima. We hebben het niet over de ouwe bakfietsen die overal staan, hoor ik niemand over. Scooters hoor ik niemand over. Dus dat is toch een heel ander verhaal wat ik hier beluister. We zouden ook nog bij de oude Vroom en Dreesmann in de kelder gaan. Er staan winkels zat leeg, we kunnen alle fietsen zo in een winkel kwijt. Ik hoor helemaal geen oplossingen. Die oplossingen die er komen, die waren vier jaar geleden al bekend, maar er gebeurt niks. Dus mijn vraag is aan de wethouder: kom nou om nou eens met een plan dat je ook nog een paar lege winkels daar lekker de fietsen binnen kan zetten. We kunnen ze hier bij het gymnasium kwijt. Waarom niet in de binnenstad? Want dat is ook een beetje weer een beetje jeu aan de stad. Want anders gaat natuurlijk alles naar de Filistijnen. Maar dat gaan wij toch niet meemaken? Als dit zo doorgaat worden toch een museumstad en dat wil Trots Haarlem helemaal niet. Wij willen vooruitgang. Dus, wethouder, zet je kop erin en ga door, maar zorg ook voor die mensen met die bakfietsen dat het allemaal eens een keertje in orde komt. En dan hoor ik helemaal geen hond over hier. Het lijkt wel of de oudere garde weer het voortouw moet nemen. Dus wij willen krachtig optreden van deze wethouder. En misschien moet er

een handhaver komen die extra bekeuring uitschrijft, nou, dat is ook prima. Dus hier wil ik het even bij laten, voorzitter. En bedankt voor alle steun, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan de heer Mohr, Hart voor Haarlem. Gaat uw gang.

De heer Mohr: Voorzitter, dank u wel. Na deze termijn van de heer Amand, wat moet je dan nog zeggen? Misschien om te beginnen dat ook wij steun geven aan alle bakfietsen in Haarlem. Dus dat is positief. We zijn ook positief over deze notitie en we hopen dat de voorlopige voorzieningen snel permanent kunnen worden. In reactie op de interruptie van mevrouw Schneiders, wat ons betreft hoeft een plan niet mooi te zijn, als het plan maar effectief is. En als deze tijdelijke maatregelen effectief blijken dan kunnen ze wat ons betreft snel worden omgezet. Inhoudelijk sluiten wij volledig aan bij de inspreekbijdrage van de Fietsersbond. Wij vinden die vakken rommelig en het fietsenrek veel effectiever. We hebben nog wel een vraag ten aanzien van de link die in de notitie wordt gelegd met corona. Wij wonen in het centrum, wij kijken uit over de Spaarne. We zien ook wethouder Berkhout iedere dag voorbij fietsen. Hij houdt daarbij keurig rechts, en dat is goed voor een linkse wethouder. Maar wij zien dus juist veel minder fietsbewegingen. Dus die link met corona zou ik graag door de wethouder toegelicht zien. Maar voor de rest zijn wij positief over deze notitie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan het woord aan de heer Visser van de ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ook de ChristenUnie hoopt dat er snel permanente maatregelen komen voor fietsparkeren. Wij zijn ook geen voorstander van fietsvakken. Dat kan hooguit een tijdelijke maatregel zijn maar alleen als er echt geen andere opties zijn, zoals bijvoorbeeld de genoemde fietsvlonders. We sluiten ons ook aan bij de pleidooien om de fietswrakken aan te pakken. Recent had ik een ervaring met een duidelijk gedumpte fiets, waarschijnlijk gestolen, en toen begreep ik van handhaving dat die fiets echt minimaal een maand er moest staan voordat hij weggehaald moest worden. Toen dacht ik: moet dat nou echt? Want dit was echt aantoonbaar een gedumpte fiets. Dus misschien kan de wethouder nog eens naar de regels kijken of die fietsen niet eerder weggehaald kunnen worden als ze aantoonbaar gestolen zijn. Wij zijn tegen het weghalen van de tulpen bij de Zijlstraat want wij zien de noodzaak niet. Er wordt wel gesproken over corona, maar juist in de Zijlstraat is er voldoende ruimte voor de wandelaars. Dus we zouden zeggen: bespaar die kosten en laat die tulpen staan en maak eerst gewoon het totaalplan voor de Zijlstraat en Nieuwe Groenmarkt en dan kunnen we er altijd nog over praten wat dan de beste plek is voor die tulpen. En ten slotte, voorzitter, is er al wat meer bekend over de onderhandelingen met de eigenaar van het pand van Hudson's Bay? Want daar moeten we natuurlijk naar een structurele oplossing voor de fietsers.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere commissieleden die het woord willen die ik niet heb genoemd? Nee. Dat is dan fantastisch. Dan ga ik het woord geven aan de wethouder. Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. En dank voor alle bijdrages. Ja, laat ik duidelijk zijn, dit zijn tijdelijke maatregelen in het kader van corona. Overigens is deze brief opgeschreven niet ten tijden van hevige sneeuwval en totale lockdown en een avondklok, dus dat was misschien in directe reactie op de heer Mohr, die mij ook dus kennelijk elke dag inderdaad braaf voorbij ziet fietsen. Dat is interessant om te weten. Nee, dus dat was een iets andere tijd. Maar het is nog steeds wel coronatijd en daarom tijdelijk van aard. En het zijn niet de definitieve maatregelen. Definitieve maatregelen waar u allemaal naar snakt, waar ik ook naar snak, die staan ook omschreven in het actieplan Fiets en daar zijn we ook druk mee bezig. Druk mee bezig met de fietsenstalling op het Houtplein de hotspots stap voor stap aan te pakken. Druk bezig met de Raaks, die wordt geopend eind dit jaar waarmee daarna meteen een fietsverbod ook wordt afgegeven op het Hortusplein, want er is voldoende stalling immers in de straal daaromheen. Druk bezig ook in de gesprekken met Hudson's Bay.

Ook ik ben daar heel erg hoopvol over, maar ik geef u volgens mij al een aantal keer aan: daar is hopelijk binnenkort witte rook. Maar we kunnen nu zeggen: er zijn constructieve gesprekken over de -2 om daar een fietsenstalling van te maken met ASR. Maar geef ons nog even de tijd. Wij verwachten over anderhalf tot twee maanden daar duidelijkheid over te hebben. Bij het actieplan Fiets kunt u ook lezen dat alles met elkaar verband houdt. Immers, als wij de -2 van Hudson's Bay kunnen gebruiken, kunnen wij de Botermarkt-fietsenstalling, die overigens weer open is tegen OPHaarlem. Daar was inderdaad een verhaal dat hij een tijd gesloten was vanwege de brandveiligheid, maar hij is inmiddels weer open. Maar dan kunnen we die ook afstoten. En dan hebben we ook de middelen die we gereserveerd hebben in het actieplan Fiets die we kunnen inzetten voor de Nieuwe Groenmarkt. Nou, dat is al behoorlijk lang een wens maar daar zit een bepaalde getraptheid in. Dus die vier hotspots, Houtplein, Raaks, Hudson's Bay-Botermarkt en Nieuwe Groenmarkt, daar zijn we allemaal mee bezig en daar hopen we ook echt stappen in te kunnen zetten. Dat zijn de definitieve. Deze raadsinformatiebrief gaat over de tijdelijke maatregelen. Dan hoor ik wel een aantal suggesties, en dat ...

De voorzitter: Sorry, u heeft een interruptie van de heer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ik dacht we hebben het over de Zijlstraat. Nu blijkt dat het ook over Hudson's Bay te gaan. Maar wij hebben al eerder aangegeven dat wat ons, zoals wij dat dagelijks meemaken, dat de fietsproblematiek van gestalde fietsen veel meer aan de oostkant van het centrum zit. Bijvoorbeeld op de hoek Lange Veerstraat, Kleine Houtstraat en Anegang. En daar hebben wij bijvoorbeeld de suggestie gedaan om ook eens te kijken of die leegstaande winkel niet als fietsenstalling ingericht kan worden. Ik hoop dat de wethouder dat meeneemt in zijn betoog.

De voorzitter: Nou, dat ... Wethouder, gaat u verder. Ik zeg niks.

Wethouder Berkhout: Oké, ja. Nou, dan ga ik eerst gewoon een aantal vragen af. Volgens mij de Hudson's Bay is wel degelijk door andere partijen gevraagd, dus enigszins verrast door deze interruptie. Ik ga even wat vragen gewoon met u af en dan kom ik uiteindelijk ook bij uw suggestie die u inderdaad eerder heeft genoemd. Jouw Haarlem: fietsstewards. Zeker. Heb ik eerder ook van u gehoord. Zeker een optie als het weer drukker wordt. Want dat is ook iets, we hebben natuurlijk het afgelo.. Ja, nu hoeft dat echt niet. We hebben het afgelopen jaar natuurlijk ook meegemaakt dat in de zomer, eigenlijk vanaf juni, laten we hopen dat die tijd ook weer snel terugkomt, dat het dan wel druk wordt en dat we ook met die anderhalve meter-maatregelen, die waarschijnlijk ook nog komende zomer zullen spelen, dan moet je daar op voorbereid zijn. Dus daar kan dit een optie zijn. Dan de pontons waar een aantal van u het over heeft gehad. Het is de pilot Fietsrek Groenplek. Dit is echt ook een pilot. Het is ook niet gratis zo'n ponton, dat kost echt wel even wat, dus dat kunnen ook niet zomaar eventjes op de Nieuwe Groenmarkt neerzetten. Waarbij ik het eigenlijk het liefste heb, misschien in lijn met mevrouw Schneiders, dat we daar naar een definitieve situatie toe werken en daar onze middelen voor ter beschikking stellen. Maar het is inderdaad wel, volgens mij gaat het goed met de pilot en is daar behoefte en animo onder. Nou, dan heeft u het eventjes over de weesfietsen, wrakfietsen. Ik moet dat ook nog eventjes, natuurlijk, wij handhaven op wrakfietsen. Ik ga even met u na, en dat is ook in lijn denk ik met de heer Visser: moet daar nou echt een maand overheen of kan dat niet sneller? Het andere is dat weesfietsen, of misschien nog niet eens weesfietsen maar de forensenfietsen zoals in de stalling, daar hebben we nu wel coullance mee. Eigenlijk in antwoord op de VVD. Want juist in deze lockdown kan het zijn dat woon-werkverkeer, iedereen werkt thuis achter het scherm, dan moeten wij niet hard gaan handhaven. Volgens mij heeft de VVD daar eerder ook vragen over gesteld, dus daar wordt niet op gehandhaafd op dit moment.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Aynan. Graag kort. En het is een vraag. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel. Toch echt wel te fietssteward. U zegt: het is nu niet nodig. Bent u wel eens op de zaterdagmarkt wezen kijken bijvoorbeeld? Het is echt, ik zou bijna willen zeggen harder nodig dan ooit, dus bent u van plan om dat op korte termijn te realiseren? En dan toch die fietswrakken, voorzitter. Ja, volgens mij kan het in de APV zo geregeld worden dat fietswrakken meteen weggehaald kunnen worden.

De voorzitter: Wethouder, u heeft het woord

Wethouder Berkhout: Wij zijn niet voornemens nu op korte termijn fietsstewards in te zetten. Dit is eigenlijk een technische vraag: kan dat opgenomen worden in de APV. Met uw goedvinden wil ik daar even schriftelijk op terugkomen. In hoeverre, dat kan ik zo gauw niet overzien. Volgens mij, wij handhaven daarop, dat is eigenlijk volgens mij deze vraag of deze wens om meer te handhaven op wrakfietsen, ken ik ook, die komt ook vaker terug. Als daar een mogelijkheid voor is in een APV wil ik dat even laten onderzoeken en even schriftelijk op terugkomen. Dan ga ik even door met de beantwoording. Over het algemeen wordt het ook door u goed geformuleerd, maar het gaat om tulpen en niet om nietjes hoe we hier in Haarlem fietsenstallingen plaatsen. En er zijn ook tulpen bijgekomen bij de Damstraat aan het Spaarne. Misschien dat de heer Mohr daar ook over uitkijkt? Ik ben toch wel benieuwd waar hij mij dan steeds ziet, maar daar fiets ik ook langs. Maar in algemene zin, en dat is ook eventjes misschien op de heer Abbasi ingaand. Kijk, we hebben toen gezegd bij de Botermarkt: we halen fietsenrekken netto weg. En dat is niet meer wenselijk heeft u tegen mij gezegd. Nou, dat is helder. Dat doen we hier dus niet. We plaatsen netto fietsenrekken bij. We verplaatsen wel. En daarom informeer ik u daarover. En dit is ook een tijdelijke maatregel vanwege die anderhalve meter en die afstand en de ruimte voor voetgangers. Maar er komen dus netto tulpen bij. Dat is in ieder geval, waaronder op de Damstraat. Ik heb wel eventjes gevraagd. Deze raadsinformatiebrief is al enige tijd oud: wat is nu de stand van zaken? Volgens mij heeft u ook wel kunnen zien bij de Zijlstraat staan ze bijvoorbeeld nog. Maar wat ik zei, bij de Damstraat bij het Spaarne zijn ze geplaatst. Dus, even kijken, een aantal opdrachten voor wat in de RIB staat vermeld, die zijn ook uitgegeven maar die worden zo gauw als de vorst voorbij is, worden eigenlijk uitgevoerd. En later dit voorjaar volgt eigenlijk het voorstel voor het oostelijk deel van de Zijlstraat. Dan ga ik nog eventjes bij GroenLinks. GroenLinks vroeg: als je nou de tulpen daar weggehaald. En ook daar hè? Dit is een tijdelijke maatregel omdat we eigenlijk netto meer fietsenrekken willen gaan plaatsen in de ondergrondse fietsenstalling bij de Nieuwe Groenmarkt. Ik weet niet of iedereen dat nog voor de geest kan halen? In het actieplan Fiets is dat uiteindelijk de bedoeling bij de herinrichting van de Nieuwe Groenmarkt, om daar netto fietsenrekken terug te plaatsen. Ik denk dat daar ook, en ook het verhaal wat we met elkaar vertellen. Er komt in het mobiliteitsbeleid, gepubliceerd inmiddels maar ook de uitvoering daar van het fietsbeleid en dat is denk ik ook een langgekoesterde wens van de fietsersbond: de doelgroepen verordening. Het gaat om verschillende typen mensen die de fiets gebruiken in deze stad. Mensen die dat voor de boodschappen doen. Nou, dan kom je met het verhaal van Breda. Daar kunnen we op termijn, denk ik, als we deze fietsenstallingen hebben zoals mijnheer Amand, fijn dat u weer gezond en terug bent, daar ook het over heeft. Als we die fietsenstalling op die hotspots daar eenmaal hebben, dan kunnen we ook gaan handhaven zoals in Breda en wellicht wel op een half uur. Dan stal je hem eventjes daar, dus dan moet je hem ook niet op het slot zetten in een rek. Dan moet hij daar gewoon eventjes voor een boodschap en dan ga je weer weg. Die stallingen, die zijn dan gewoon bewaakt en daar kan je dan ook je e-bike vastzetten. Dat is het lange termijn-verhaal. Dus kan het ook helemaal volgen van de Fietsersbond. Alleen waar wij soms van mening verschillen over de Fietsersbond is de tussenfase waar we nu inzitten, en helemaal met corona, daar hebben we nog wel die fietsvakken nodig. We zijn er nog niet. Dus volgens mij realiseert de Fietsersbond zich dat ook, maar zullen zij mij altijd blijven pushen om voor de fietsenrekken te gaan. Maar wij zitten nog in de tussenfase van het faciliteren met vakken, naar toewerken naar de definitieve plekken. Ik denk dat ik daarmee heel veel van uw vragen heb beantwoord. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij hebben we dit zo voldoende besproken. Klopt dat? Nee. Mijnheer Aynan, gaat uw gang.

De heer Aynan: Heel kort, voorzitter. Toch even die pontons, gaat u nou uw best doen om dat wel te realiseren of niet? En een vraag naar aanleiding van de Botermarkt: die is inderdaad open. Maar de Smedestraat is dicht. Waarom? Want we hebben nu inderdaad iedere plek nodig.

De voorzitter: Zijn er nog anderen die hier een tweede termijn willen? Ja? Mevrouw Schneiders van GroenLinks. Gaat uw gang.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Voorzitter, halverwege de beantwoording van mijn vraag, ging de wethouder eigenlijk door naar een volgende punt. Dus betekende dat dat hij zegt: tijdelijk betekent dus geen boom? Of is er toch nog enige ruimte voor een boom als er een gat komt voor de tulp?

De voorzitter: De heer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Nou, ik heb nog geen reactie gehoord over de fietsenstalling aan de oostkant van de stad. En iets anders waar ik aan dacht, is: we zijn als gemeente allemaal oplossingen aan het bedenken voor de fietsers die naar het centrum komen. En ik vroeg me af: is de wethouder niet van zins om eens na te gaan denken over een fietsparkeernorm die voor winkels gaat gelden, zoals er ook een autoparkeernorm is? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Abbasi van de PvdA.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk een hele korte vraag aan de wethouder over die fietsvlonders. Dus de reden om daar niet voor te gaan is puur financieel begrijp ik? Omdat ze geld kosten zouden we niet die fietsvlonders bijvoorbeeld op de Nieuwe Groenmarkt daar willen plaatsen? Tijdelijk dus. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, ik zou heel kort willen meegeven, de wethouder refereerde aan de Damstraat. Nou, dat is hier op de hoek. Ik onthul een beetje waar we zitten, maar ook recht voor de deur is een aantal fietsenrekken geplaatst. Wat ik de wethouder zou willen meegeven is om bij het plaatsen van dit soort fietsenrekken ook even netjes om te gaan met de fietsen die er stonden. Want alle fietsen van mijn kinderen, die werden voor oud vuil aan de kant gegooid door de me., en dat is volgens mij niet de bedoeling. ...?

De heer ...: Oh jee, oh jee, hoeveel heb ik er?

De heer Mohr: Wat zeg je?

De voorzitter: Ho, ho, ho, dit gaan we niet zo doen.

De heer ...: O, sorry.

De voorzitter: Mijnheer Mohr, was u klaar met uw termijn?

De heer Mohr: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan de heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Ik zei het al in mijn eerste termijn, wel mooi dat het college nu actie onderneemt voor stilstaande fietsen die er meer zijn tijdens corona en waar meer ruimte voor nodig is. Gaat het college ook actie ondernemen voor bewegende fietsen? Want er is meer ruimte gekomen voor voetgangers en er is niet meer ruimte bijgekomen voor fietsers.

De voorzitter: Volgens mij heb ik nu iedereen gehad als dat klopt. Dan ga ik het woord geven aan de wethouder. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank u wel. Ja, Jouw Haarlem, ponton. Wij experimenteren daar dus nu mee met een pilot. Maar deze zijn inderdaad wel prijzig, deze pontons. En dat is nu de reden om daar eventjes nog die pilot af te wachten en nog even terughoudend te zijn met de aanschaf van meerdere van deze pontons. Vakken zijn wat dat betreft vele malen goedkoper, helemaal als het om tijdelijke maatregelen gaat. Dus wij overwegen nog niet, in afwachting van de uitkomst van die pilot, om meer pontons aan te schaffen. De Smedestraat is vanwege renovatie tot 3 april gesloten krijg ik mee. GroenLinks, als we daar de tulpen weghalen op de Zijlstraat en fietsvakken tijdelijk terugplaatsen, dan is er inderdaad ruimte voor bomen. Maar, krijg ik mee, nog geen budget. Misschien dat u bij mijn collega Rog eventjes later op de avond daar een verzoek voor kan doen. Actiepartij, oostkant, dit heeft u volgens mij eerder ook aangegeven dat u daar een kans zag. Weet wel dat dat vaak ook wel gaat om een langer huurcontract bijvoorbeeld wat de gemeente moet afsluiten en daar hebben we niet altijd de middelen voor. Dat hebben we ook niet opgenomen in het actieplan. Ik vind het op zich wel een creatieve suggestie, maar op dit moment hebben we daar niet de middelen voor, ook omdat we in afwachting zijn van de afspraken met ASR, met Hudson's Bay en de hotspots zoals ik die eerder aangegeven heb. Dus ik denk dat dit onderwerp zich bij uitstek leent ook voor creatieve oplossingen, ook vanuit uw kant. Maar op dit moment hebben we daar dus geen rekening mee gehouden. Ook die andere, die oplossing van de fietsparkeernorm heeft u ook eerder aangedragen. Ik denk dat dat eerlijk gezegd heel goed is als we straks bij het mobiliteitsbeleid ook het fietsbeleid gaan vormgeven om daar die richting mee te geven, waar, zoals ik eerder ook al zei, ook de doelgroepenverordening een plek moet gaan krijgen. Dan ga je denk ik gericht onze wensen voor de mobiliteitstransitie ook handen en voeten geven met dit soort instrumenten. Maar voor deze RIB kan ik daar dus even nog niet dieper op ingaan dan dat. Partij van de Arbeid, ik heb in het kader van de ponton denk ik ook een beetje voor de heer Aynan dat antwoord gegeven. Dat is dus wel een kostenafweging maar ook eventjes de pilot afwachten en daarom kiezen we nu voor belijningen wat vele malen goedkoper is dan zo'n ponton aanschaffen. Maar voor nu hè. Als wij, andere steden monitoren we daar trouwens daar ook in hoe dat werkt. Dan D66, bewegende fietsen in plaats van stilstaande. Dat begrijp ik. Nou kijk, daar kan ik deels het antwoord geven van het mobiliteitsbeleid en het fietsbeleid waarin we daar stappen in zullen gaan zetten. Ik heb u ook gezegd dat we een fietssubsidie-ambtenaar in dienst hebben genomen. Maar ik denk ook wat u eigenlijk zegt: kijk er nou in de tijdelijkheid van de coronamaatregelen als het weer drukker wordt er wat meer naar dan afgelopen zomer. Zo moet ik u denk ik goed verstaan. En dat ga ik zeker meenemen in de organisatie. Dus ja, helder. En Hart voor Haarlem, excuus. Ik weet wel waar u woont maar ik ga nu, ik vind dat erg vervelend dat de fietsen van uw kinderen overhoop zijn gegooid toen die mooie tulpen werden geplaatst. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wat mij betreft is dit zo voldoende besproken. Het gaat ook niet door naar de raad. Het is nu 7 uur. Wij gaan om tien voor half 8 weer verder. U heeft nu 20 minuten pauze. Denkt u misschien: goh, nu al? Maar er zijn al collega's natuurlijk sinds het vragenuurtje bezig, dus vandaar dat we toch nu gaan

pauzeren. Eet smakelijk en ik zie u graag om tien voor half 8 weer terug voor het burgerinitiatief Plan B. Dank u wel.

18:50 Eetpauze

Ter advisering aan de raad

8. 19.20 uur Burgerinitiatief Plan B (RB)

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom bij het tweede gedeelte van de commissie Beheer. We gaan beginnen met agendapunt 8 en dat is het burgerinitiatief Plan B. Op 27 oktober 2020 diende de toenmalige voorzitter, de heer Smit van de Stichting Faciliteiten Wijkraad Vijfhoek, Raaks en Doelen en de Wijkraad Vijfhoek Raaks en Doelen per e-mail een burgerinitiatief in genaamd Plan B. Een burgerinitiatief is een voorstel van een initiatiefgerechtigde om een onderwerp of een voorstel op de agenda van de raad te plaatsen. Er is een aantal vormvereisten en een aantal inhoudelijke vereisten, eisen waaraan een initiatief moet voldoen. Het presidium en het college zijn elk voor hun deel van mening dat aan de vormvereisten is voldaan. Het is nu aan de commissie Beheer om het burgerinitiatief, met in acht neming van het standpunt van het college, te behandelen ter vergadering. Voordat we gaan beginnen met het behandelen van dit burgerinitiatief, hebben we een aantal insprekers. Ik wens de insprekers hartelijk welkom. Ze zijn allemaal digitaal bij ons, dus dat is een extra uitdaging maar het is u gelukt. Fijn dat u er bent. Ik ga u zo meteen om de beurt het woord geven. U heeft allemaal 3 minuten de tijd om uw inspraakbijdrage te leveren. Als uw tijd bijna op is, dan geef ik u een seintje dat die tijd bijna op is, dan kunt u afronden. En dan is er na afloop nog de mogelijkheid van de commissieleden om aan u een vraag te stellen. Ik ga als eerste beginnen met de heer Geerts. Daarna krijgt mevrouw Groskamp het woord. Daarna mijnheer Maas. En ik wil u er ook nog op wijzen dat er een schriftelijke bijdrage is, inspreekbijdrage van de heer Verbaan. Die is gekoppeld aan dit onderwerp. Maar we gaan beginnen met de heer Geerts, de huidige voorzitter van de Wijkraad Vijfhoek. Mijnheer Geerts, hartelijk welkom. U heeft 3 minuten de tijd. Gaat uw gang.

De heer Geerts: Goedenavond. U hoort mij?

De voorzitter: Wij horen u luid en duidelijk. Fijn.

De heer Geerts: Mooi zo. Mijn naam is Jan Geerts. Met Maarten Kleinman zijn wij de vertegenwoordigers van de wijkraad Raaks en Doelen. In 1983 is de Botermarkt, Barrevoetestraat en de Keizerstraat opnieuw ingericht. Voetgangers en fietsers vormden destijds al 85% van de verkeersdeelnemers in deze drukke en erg smalle straat. De wijkraad vroeg daar destijds vergeefs aandacht voor. Heel verheugend is het dan ook dat de Botermarkt en de Barrevoetestraat en Keizerstraat nu eindelijk na zoveel jaar een fietsstraat wordt. De Gedempte Oude Gracht zag ik als wijkbewoner in 1985 en in 2007, 20 jaar later, nog eens opnieuw ingericht worden. Ik hou een folder in beeld over die tweede keer. Ingericht voor 30 kilometer staat hier. Maar u voelt hem al aankomen: 13 jaar later is die 30 kilometer er nog steeds niet. Bij het Verwulft kent u allemaal het beeld van grote aantallen voetgangers en fietsers die moeten wachten op de auto auto's. Ik vind het voorstel van '...' om die prioriteit om te draaien in Plan B terug en we hopen realisering op korte termijn. In de nieuwe mobiliteitsvisie wordt gesteld dat er geen goed fietsersnetwerk is, terwijl er al jaren aandacht voor wordt gevraagd. Haarlem staat bovendien bekend als slecht bereikbaar. '...' zo. Ik vat het aldus samen: Haarlem spaarde vele jaren de kool en de geit. Een actueel voorbeeld in onze wijk is de bevoorrading van het autoluwe gebied. Buiten de venstertijden worden onze woonstraten hiervoor gebruikt. De wijk dringt al langer aan op lengtebeperkingen, maar gesprekken hierover gaan letterlijk over een halve meter meer of minder op het

verkeersbordje. De gemeente wil naar stedelijke distributie, maar gelooft de commissie dat die van de grond gaat komen met dergelijke marginale stappen? In onze wijk heeft het merendeel van de huishoudens geen auto. In de buitenwijken is dat autobezit tot vier keer hoger. Onze bewoners willen meer groen, dat kinderen op straat kunnen spelen, op straat een praatje kunnen maken, op straat een biertje drinken, enzovoort. Verhoging van de leefbaarheid was dan ook de basis voor onze wijk op Groenvisie, onze visie Verkeer en nu als laatste ook nog Plan B. Plan B is meer dan 500 maal ondertekend. 20% van de bewoners wil zelfs verder gaan dan Plan B. En slechts 12% vindt de huidige situatie prima. Uiteraard kunnen we het hebben over planning en kosten, al dan niet binnen het kader van het mobiliteitsbeleid. Maar hoe dan ook, juist nu de gemeente krap bij kas zit, zou je naar mijn mening grote stappen moeten zetten in plaats van kleine stapjes die heel veel meer gaan kosten. Denk bijvoorbeeld aan het plaatsen van bollards. Denk goed na, zet deze in één keer op de goede plek. Proefwijk binnen het kader van nieuwe mobiliteitsbeleid, graag. Wij zijn daar helemaal klaar voor.

De voorzitter: Mijnheer Geerts, wilt u afronden?

De heer Geerts: Maar voor dit moment wachten we maar even af terwijl velen van u, zo niet allemaal, sympathiseren met ons Plan B. En in dat geval rest mij nog een vraag van uw commissieleden: sla met de vuist op tafel zodat we voortgang maken.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was keurig binnen de tijd. Dan ga ik het woord geven aan mevrouw Groskamp. Mevrouw Groskamp, hartelijk welkom en uw 3 minuten gaan nu in.

Mevrouw Groskamp: Goedenavond, voorzitter. Dank u wel. Allereerst bedankt voor de spreektijd. Mijn naam is Janneke Groskamp, ik ben bewoner en ondernemer in de Vijfhoek. Ik ben eigenaar van de feestwinkel Jan Monnickendam aan de Gedempte Raamgracht en ik woon met mijn gezin boven de winkel. Heb gemerkt dat 3 minuten niet heel lang is. Ik heb een hoop moeten schrappen in mijn tekst, daarom kan ik niet heel inhoudelijk ingaan op de aanpassingen van Plan B. Maar ik wil u graag het volgende zeggen: Plan B gaat voor meer problemen zorgen dan voor oplossingen. We zijn als bedrijf afhankelijk van klanten die met de auto kunnen komen en het volledige autoluw en auto-arm maken van de wijk betekent het simpelweg dat klanten die met de auto moeten komen, omdat ze bijvoorbeeld een grote ballondecoratie hebben gekocht of een groot apparaat hebben gehuurd, ons niet meer kunnen bezoeken en bereiken. En dat zal desastreuze gevolgen hebben voor het voortbestaan van onze winkel in de toekomst en dat van medeondernemers van ons in de wijk. Er wordt ook gesproken over het weren van zoekverkeer. Maar uit de parkeerdrukmetingen van de gemeente is gebleken dat het meeste zoekverkeer de bewoners zelf zijn. Dit zoekverkeer ga je dus niet elimineren door het afsluiten van de wijk. Ook de grote en de te zware voertuigen moeten volgens het plan worden geweerd uit de kleine straatjes. Dat snap ik, die passen daar ook niet, maar door ook een grote ader als de Gedempte Raamgracht af te sluiten en de busjes en de vrachtwagens alleen toe te laten binnen venstertijden, gaat voor grote logistieke problemen zorgen. En heeft de bedenker van Plan B eraan gedacht dat al dat verkeer in de toekomst de wijk nog steeds in zal moeten? Alleen dan niet verdeeld tussen de 7 uur 's morgens en 8 uur 's avonds, maar allemaal tussen 7 en 11. Tussen 7 en 11 uur, spitsuur, ontstaat er dus een ophoping van vrachtverkeer in de wijk. Waar nu al dat verkeer verspreid over de dag zich door de wijk beweegt, zal dit plan grote chaos veroorzaken in de ochtenduren. Wat mij ook uitermate verbaasd, is dat er een voorstel wordt gedaan voor minder verkeer in de wijk dat wordt ondersteund door veel bewoners, maar dat er wel constant bestelbusjes en vrachtwagentjes door de wijk rijden op uitnodiging van de bewoners. Ik heb het over Albert, CoolBlue, Hello Fresh, PostNL, DHL, de schilder, de timmerman en ga zo maar door. Ik raak daar eerlijk gezegd compleet van in verwarring en het maakt me ook heel boos. Dat rijmt niet met elkaar. Minder verkeer in de wijk willen, maar wel steeds meer bestelbusjes de wijk in laten komen. Misschien

moeten we ons eerst iets bewuster worden van ons bestelgedrag, maar dat is waarschijnlijk een discussie voor een andere keer. Dit plan is ondoordacht en funest voor de ondernemers in de wijk en dat wil ik graag op deze manier laten weten en benadrukken. Na wat gesprekken met bewoners gehad te hebben, kom ik erachter dat veel bewoners de impact van dit plan en de impact van de paaltjes hebben onderschat. En door de manier waarop dit plan gecommuniceerd is, hebben de bewoners geen volledig beeld gekregen van hoe het plan in elkaar zit. Het lijkt erop ...

De voorzitter: mevrouw Groskamp, wilt u ook afronden?

Mevrouw Groskamp: Zeker. Het lijkt rooskleurig, minder verkeer in de wijk, maar er wordt nergens in dit plan gesproken over de gevolgen. Dus daarom zeg ik: nee tegen Plan B. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Nou, dat was helder en duidelijk. Dan ga ik naar mijnheer Maas van het Platform Buskruit. Mijnheer Maas, u ook hartelijk welkom. U heeft 3 minuten de tijd.

De heer Maas: Goedenavond, geachte leden van de commissie Beheer. Platform Buskruit en de Wijkraad Binnenstad tezamen ondersteunen van harte het Plan B en we hebben daarvoor samen met de Wijkraad Vijfhoek Raaks/Doelen het college van B en W formeel verzocht een verkeersbesluit te nemen tot invoering van een 30 kilometerzone op de Gedempte Oude Gracht en plannen te ontwikkelen tot herinrichting van deze straat. Bewoners, ondernemers en bezoekers van de binnenstad zijn het eigenlijk gewoon goed zat. Een zeer onoverzichtelijk bijna gevaarlijke oversteekplaats bij de Koningstraat Gierstraat, nog steeds veel te veel hard rijdende bussen en onnodig doorgaand autoverkeer gaan niet samen met hoge verkeersintensiteiten van overstekende fietsers en voetgangers. Het aantal fietsers en voetgangers is ook nog eens vele malen groter dan de voorbijrazende auto's en bussen. Fietsers en voetgangers zouden dus onzes inziens hier prioriteit moeten krijgen. De Gedempte Oude Gracht is nu ingericht als een zware verkeerstraat met een miserabele openbare ruimte. Een straat die ook belemmerend werkt voor een goed functionerend kernwinkelapparaat met aantrekkelijke loopcircuits. Een straat die niet meer van deze tijd is. Het in stand houden tot 2035, wanneer er op zijn vroegst misschien een keer een tram komt, is onverantwoord. Het is de hoogste tijd voor actie. Daarom hebben wij een plan gemaakt met een grote oversteekplaats met stoplichten bij de Gierstraat Koningstraat, verbrede trottoirs met veel groen. Een versmald wegvlak met verhoogde kruisingsvlakken en plateaus. Stremming van doorgaand autoverkeer en met minder bussen die maar 30 kilometer mogen rijden. Om dit alles ook financieel haalbaar te maken, is het heel goed mogelijk om het in twee fasen te realiseren. Urgent zijn de oversteekplaatsen en het verlagen van de snelheid. Dat dit laatste goed mogelijk is, is te zien in veel andere steden waar op dit soort stadsstraten in de binnenstad 30 kilometerzones zijn ingevoerd, ook met verhoogde verkeersplateaus, ook daar waar het HOV overheen rijdt. We zien ook voorbeelden van snelheid-signaleringsapparatuur vergezeld van convenanten waar gemeente busbedrijven en buschauffeurs afspreken dat ze zich gewoon aan die 30 kilometersnelheid houden. In een tweede fase kan dan het wegvlak worden versmald en het voetgangersareaal inclusief groen worden vergroot. En de fietsen meteen al in de kelder van de HEMA zou al een mooie eerste wapenfeit kunnen zijn. Ik ben er bijna. Het is nu de tijd om het ijzer te smeden als het heet is en zaken te combineren. Het moet toch mogelijk zijn om 30 kilometer in te voeren en lage verkeersintensiteiten van bus- en autoverkeer mee te nemen in de concretisering van het mobiliteitsplan en de lijnvoeringstudies die momenteel voor het openbaar vervoersysteem worden gedaan.

De voorzitter: Mijnheer Maas, wilt u ook afronden?

De heer Maas: Ja, laatste zin. Wat ons betreft is de Gedempte Oude Gracht de eerste gebiedsontsluitingsweg met HOV waar 30 kilometer wordt gereden. Er volgen ook andere stadstraten als de Rustenburgerlaan,

Houtplein, Tempeliersstraat, Wilhelminastraat, Kinderhuisvest en Parklaan. Helaas is dit nog niet het uitgangspunt in het net vandaag verschenen mobiliteitsplan, maar dat is iets waar wij de komende maanden als Buskruit met de wijkraden en bewoners hard aan zullen werken.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil u alle drie hartelijk danken, mijnheer Geerts, mevrouw Groskamp en mijnheer Maas, voor alle moeite die u heeft genomen om digitaal aan te sluiten bij de commissie. En ik dank u dan ook namens de commissie. De commissieleden hebben nu de mogelijkheid om u nog een vraag te stellen. Dus ik ga even afwachten of er in de chat zich daar mensen voor melden. Anders dan ga ik ... Ja, mijnheer Mohr van Hart voor Haarlem, die heeft een vraag. Mijnheer Mohr, u heeft het woord. We kunnen u niet verstaan, mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Nu wel, voorzitter?

De voorzitter: Ja, dank u wel. Gaat uw gang.

De heer Mohr: Ja, ik heb een vraag voor mevrouw Groskamp. Wij zien bij dit soort plannen wel vaker dat ondernemers een factor van zeer geringe betekenis zijn bij de uitrol van dit soort plannen. U zegt: ik word economisch geraakt als dit plan uitvoering krijgt. Ik snap dat. Zou u als ondernemer baat hebben bij een compensatieregeling voor financieel en economisch verlies vanuit de gemeente?

Mevrouw Groskamp: Nou, dit gaat natuurlijk wel om de langere termijn. Als de gemeente mij compenseert elk jaar met het omzetverlies wat wij lijden, maar ik ga er niet vanuit dat dat zal gaan gebeuren. Als dit plan door zou gaan, dan gaan wij gewoon stelselmatig elk jaar minder omzet draaien en misschien wel zelfs zo weinig dat wij niet kunnen voortzetten.

De heer Mohr: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Ik zie geen andere vragen meer. Dus dan ga ik u ... Mijnheer Aynan van Jouw Haarlem, gaat uw gang.

De heer Aynan: Mevrouw Monnickendam, hoeveel klanten komen nu met de auto naar u toe?

Mevrouw Groskamp: Ik schat in 40%.

De heer Aynan: Dat is veel. Dank u wel.

Mevrouw Groskamp: Alstublieft.

De voorzitter: Dank u wel. Dan, nogmaals dank. We gaan u nu loskoppelen van deze vergadering als inspreker, maar u kunt natuurlijk de live-uitzending gewoon volgen, dan hoort u wat dat partijen en de commissieleden zeggen. Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan de heer Hulster van de Actiepartij. U heeft het woord.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, voor ons ligt het Plan B van de wijkraden. Nee, van de Wijkraad Vijfhoek, waarin eigenlijk in hoofdlijnen wordt opgeroepen om een groter gedeelte van de wijk autoluw te maken. Of eigenlijk, dat heet dan auto-arm. Nou ja, we hebben de insprekers gehoord, het is voor de ondernemers natuurlijk weer een hele stap. Maar goed, dat was het in de jaren 70 ook toen de Barteljorisstraat autovrij werd gemaakt. Toen zeiden alle winkeliers ook dat die winkelstraat ten dode opgeschreven stond en ik geloof dat de winkelstraat het nog steeds best aardig doet, dus het zal zeker een

verschuiving geven. Ja, wij zijn dus heel blij met dit plan. Wij zien het ook als een historisch moment. De gemeente Amersfoort heeft onlangs de hele oude binnenstad autoluw gemaakt. Nou ja, wij praten hier over een kwart van de, nou, misschien nog niet eens een kwart van de binnenstad. Wij denken dat het meer een goede volgende stap is. Dus we zijn heel benieuwd. Wij vinden de collegereactie een beetje zuinig, dat er dan weer gezegd wordt: ja, het zoekverkeer dat zijn toch wel de bewoners. Dan zijn wij natuurlijk heel benieuwd in de collegereactie hoe zij dan denken dat autoverkeer terug te dringen. Want tot nu toe hebben we daar in de plannen nog niet echt aanknopingspunten voor gevonden. In ieder geval in het kort: Actiepartij zal instemmen met de verdere behandeling van dit voorstel.

De voorzitter: Dan gaan we nu naar de heer Aynan van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik heb heel weinig spreektijd. Sorry, ook voor de insprekers, ik had wat meer vragen willen stellen. Plan B, wat ons betreft de B van beter. Uiteraard past dit gewoon in het ingezette beleid. U zegt, ja inderdaad, een beetje een kortaffe reactie, mijnheer Berkhout, van dit had u ook als inspraakreactie kunnen geven bij het mobiliteitsbeleid. Dat vinden wij echt gewoon afbreuk doen aan de vele tijd, energie en expertise trouwens dat gestoken is in een goed doortimmerd plan. Uiteraard moet er voor de ondernemers een oplossing gevonden worden, maar wij zeggen: Heel goed, een beter plan dan wat er lag van het college.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Abbasi van de PvdA.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Even heel kort de geschiedenis hiervan. We hebben natuurlijk vorig jaar samen het maatregelenpakket Vijfhoek besproken en toen werd er onder de vorige voorzitter van de wijkraad al aangegeven dat de maatregelen niet ver genoeg gingen. Toen hebben wij ook de wethouder gevraagd om in gesprek te blijven met de wijkraad om de ideeën die naar voren zouden worden gebracht, om die dan mee te nemen in de nieuwe maatregelen. Nou, en ik moet zeggen, dit plan wat nu hiervoor ligt, is een heel goed plan. Mijn complimenten ook aan de wijkraad. Complimenten ook aan al die mensen die eraan hebben meegewerkt, want het is een heel uitgebreid plan. Er is heel goed nagedacht over de kosten. Er is heel goed nagedacht over hoe dit uitgevoerd kan worden. Wij steunen het, wij steunen het van harte. Dat komt vooral omdat ook wij vinden dat een groot gedeelte van de Haarlemse binnenstad autoluw moet worden. Dat hebben we in ons verkiezingsprogramma gezet in 2018 en daar staan we nog steeds achter. En het plan van het college om alleen een deel van de Botermarkt autoluw te maken, gaat niet ver genoeg. Dus meer autoluw maken, de grotere vrachtwagens meer gaan weren uit die smalle straatjes. Er zijn wel twee punten die ik nog wel wil bespreken, want we zijn het niet met alles eens wat in het plan staat. Een eerste punt wat ik graag naar voren wil brengen is het afsluiten van de Gierstraat voor de fietsers op de zaterdagen. Wij onderkennen dat het echt een groot probleem is op zaterdagen. Vooral pre-corona was er heel veel conflict tussen voetgangers en fietsers. Maar het afsluiten van de fietsers op de Gierstraat op de zaterdag is geen goed idee. De Gierstraat is een heel belangrijke fietsstraat, voornamelijk voor mensen die uit zuidwest komen maar ook uit Heemstede. Als die fietsstraat afgesloten gaat worden, is er geen alternatief. Dus laten we eerst gaan kijken hoe we kunnen zorgen dat de mensen anders kunnen fietsen, een andere route gaan nemen en dan pas gaan nadenken over het afsluiten van de Gierstraat. En het tweede punt, en dat is misschien nog wat ingewikkelder, dat is het 30 kilometer per uur maken van de Gedempte Oude Gracht. Nou, als ze dat gaan doen, zonder de weg in te richten als een 30 kilometer per uur weg, dan gaan we weer al die problemen krijgen die we ongeveer iedere maand hebben. Namelijk dat de weg veranderd is in een 30 kilometer per uur weg maar niet zo ingericht, zoals de Nagtzaamstraat vorige maand, zoals de Engelandlaan. En vervolgens komen we allemaal weer terug hier in de commissie om met elkaar te bespreken dat het geen goed plan was

om het zo te doen en moeten we weer met allerlei extra oplossingen komen die extra geld kosten om de weg in te delen. Ik zie een interruptie, voorzitter.

De voorzitter: Nou, dat geeft mij mooi de ruimte om een interruptie aan te kondigen. Die is van de heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Is de heer Abbasi het met D66 eens dat het voornaamste verkeer op de Gedempte Oude Gracht bussen zijn en dat de wethouder gewoon een afspraak zou kunnen maken met het busbedrijf waar we indirect via de provincie opdrachtgever voor zijn?

De heer Abbasi: Ja, ik ben het daar zeker mee eens. Ik weet niet hoe je afspraken kan maken met busbedrijven om hun chauffeurs zachter te laten rijden. Maar als dat kan, moet dat vooral ook gebeuren. Ik denk echter dat we moeten gaan kijken naar andere dingen dan de weg 30 kilometer per uur maken. We kunnen bijvoorbeeld bushaltes verplaatsen. Want wat er nu bijvoorbeeld gebeurt, is als je uit de Koningsstraat komt en je wilt de weg oversteken, dat aan de linkerkant de bussen heel hard aankomen rijden inderdaad, en die zie je vaak niet. Dus als de haltes verplaatst worden, dan kan je de bussen langzamer laten rijden bij kruispunten. Maar een weg 30 kilometer per uur maken zonder het zo in te richten, brengt alleen maar problemen met zich mee. En we weten allemaal, een 30 kilometer per uur weg is niet, kan geen vrijliggende fietspaden hebben, het moet voorrang van rechts krijgen, de weg moet anders ingedeeld worden. En om dat gaan doen bij de Gedempte Oude Gracht kost heel veel geld. En ik zie weer een interruptie.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, gaat u nog een keer een interruptie stellen? En let u ook op uw spreektijd, want dat kost het natuurlijk. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Zeker, dank u voorzitter. Wat vindt u ervan dat deze weg volgens de gemeente zelf in 2013 wel op 30 kilometer was ingericht?

De heer Abbasi: Ja, niet goed. Deze weg wordt niet 30 kilometer te zijn, of het moet heel anders ingedeeld worden. Maar goed, ik heb mijn punt denk ik gemaakt. Ik denk dat het duidelijk is wat ik heb gezegd. Maar overall, het Plan B van de wijkraad, heel goed. De wijk moet veel meer autoluw worden dan hoe het nu is, dus alle steun van de PvdA ervoor. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Aerssens van de VVD, u heeft het woord.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Uiteraard goed om burgerinitiatieven hier te bespreken. Voor de VVD is het belangrijk dat leefbaarheid samen moet gaan met goed ondernemen en ook goede bereikbaarheid voor bewoners en zeker ook voor ondernemers. Het duidelijk signaal wat hier net al door de inspreker werd aangegeven en ik denk dat we daar ook zeker rekening mee moeten houden. Het centrum is een zeer beschermd stuk Haarlem en ik denk ook echt dat we daar zuinig mee om moeten gaan. Is dit plan volledig in lijn met hoe wij de stad zouden inrichten? Nee, zeker niet. Een voorbeeld daarvan werd ook al door de heer Abbasi genoemd met betrekking tot de Gierstraat. Maar om dit verder te gaan uitwerken en in ieder geval het college te vragen om punten uit het plan mee te nemen, daar kunnen we ons in vinden. Maar wel uiteraard met dat bereikbaarheid zeker voor toeleveranciers, ook voor auto's, moet er blijven inzitten. Dat lazen wij terug in de collegereactie en daar konden we ons aardig in vinden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Schneiders. Oh nee, sorry. Mijnheer Dreijer van het CDA, die mag eerst. Mijnheer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel. Ik zal even de camera aanzetten. Dank u wel, voorzitter. Ook het CDA ziet heel veel goede punten in dit plan en geven ook complimenten aan de wijkraad. Maar wij hebben toch wel onze zorgen een beetje over de uitvoerbaarheid. We hebben heel weinig uit de mensen gehoord die niet content zijn met dit plan. Die zijn vandaag dan wel aan het woord geweest, dat hebben we gelezen ook. En ik denk dat we er ook even goed naar moeten kijken: hoe is nou echt de balans in de wijk van wat de wensen zijn van de hele wijk? Er zijn natuurlijk wel een paar 100 handtekeningen opgehaald, maar er zijn ook rond de 800 vergunningen voor auto's uitgedeeld in die wijk. Dus we hebben het wel over 800 mensen met een auto en ik heb ze nog niet allemaal gehoord en gezien. En als we dus autoluw gaan maken, dan moeten die auto's in ieder geval weg. Als we ze auto-arm gaan maken, dan moeten we ze een speciale vergunning gaan verlenen, en die ruimte is nou eenmaal niet in het gedeelte wat auto-arm is. Of tenminste, wat ze voornemens zijn auto-arm te maken. Maar we zien wel heel veel mogelijkheden, met name de oostzijde van de Gedempte Raamgracht en de Voldersgracht. Dat zijn hele smalle straten, daarin heb je al straten zonder parkeerplekken. Die kun je heel snel volgens mij ook best wel afsluiten en autoluw gaan maken. En dan faciliteer je nog steeds de ondernemers, in ieder geval langs de Raamgracht en de route richting het Hortusplein en Zuiderstraat. Ik hoop dat we daar heel snel slagen mee kunnen maken. Volgens mij moeten we dat gewoon echt binnen een jaar een VO of DO op kunnen gaan vaststellen. Tot slot, de vrachtwagens. Natuurlijk, ook wij zijn ontzettend voor het weren van grote vrachtwagens in de veel te smalle straten. Het is een historische binnenstad, een van de oudste delen van Haarlem ook. En daar moet je echt heel zuinig op zijn. Dus weer die vrachtwagen. Nog even een opmerking op de bestelbussen voorbeeld die ook met name steeds meer toe gaan nemen, de pakketdiensten. Die moeten we misschien ook gaan weren als we de vrachtwagens wat kleiner gaan maken. Nou ja, dat zal dan misschien zo moeten zijn. En misschien moeten we ook gaan nadenken over een wijkhub bijvoorbeeld om daar de pakketten af te leveren, dat ze niet de wijk in hoeven te rijden, en dan scheelt het ook ontzettend veel verkeer door die wijk. Ik weet alleen niet, wethouder, misschien dat u daar zo meteen een toelichting over kunt geven, over het proces? Het is geen echte raadstuk nog, dus we gaan ook niks besluiten om het plan integraal zo aan te nemen volgens mij. Maar ik wil graag van wethouder even horen wat nu precies het proces is omtrent dit plan. En het college zegt: we wachten het mobiliteitsplan af. Ik zou graag een bevestiging willen weten dat we dit beleidsplan inderdaad nog binnen een paar maanden echt gaan vaststellen. Volgens mij, het concept is nu klaar, er komt een stuk inspraak en kunnen we dat snel nog doen voor de zomer, net als het evaluatieplan of de evaluatie van het autoluwe gebied van de noordzijde van het centrum. Daar graag een reactie op van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dan nu wel naar mevrouw Schneiders van GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ja, het burgerinitiatief. Natuurlijk ontzettend goed vindt GroenLinks dat burgers zo actief betrokken zijn bij hun wijk en bij de stad en dat zij meedenken en meepraten en eigen ideeën hebben om de stad en vooral hun eigen wijk beter te maken. Dus daar staan wij helemaal achter en dat vinden we heel goed. Alleen is de vraag natuurlijk in dit geval in hoeverre het college en de bewoners echt zo ver uit elkaar liggen. En naar mijn idee is wat college daar heeft gedaan, zijn een aantal ideeën van de wijk meteen overgenomen: het vergroten van het gebied autoluw, het oplossen van de knelpunten, de vrachtauto's die minder lang moeten worden, de Botermarkt, Barrevoetestraat verbeteren, autoluw maken en ook meteen herinrichten, zijn hele goede punten. Nu willen de wijkbewoners meer en die zeggen dan ook: we willen liever geen herinrichting maar we willen liever een snelle korte oplossing. Ik denk dat we in zo'n geval dan toch ook als raad moeten zeggen dat we toch meer voor de langere termijn moeten gaan. En dat het toch belangrijk is dat als je zo'n Botermarkt opknapt, dat je hem dan ook meteen goed opknapt en dat je hem dan ook herinricht en hem gelijkvloers maakt zodat het ook een fietsstraat kan zijn zodat het ook een aantrekkelijke buurt kan zijn. En niet alleen maar simpel een bollardje neerzetten en denken: dan is het in ieder geval

opgelost. Dus ik vind eigenlijk dat de oplossingen die het college kiest weloverwogen zijn en dat die eigenlijk heel goed passen bij wat de buurt wil, alleen zijn ze misschien dus soms iets grondiger en daarom soms ietsje duurder en willen ze daarom niet alles tegelijk meenemen. Ja, autoluw. Nou ja, het gebied wat autoluw zou worden, en als ik dan ook nog denk aan inderdaad de mevrouw die net insprak, die heeft daar dan nog geen last van. Misschien dat het op termijn kan, maar in principe zou dus het autoluwe gebied wat nu wat voorgesteld ook door het college en wat ook wel voor het grootste deel past bij wat ook plan B zegt, dat houdt de Gedempte Raamgracht er nog uit en dan zouden we nog kunnen kijken of we die op termijn wat we daar nog verder mee kunnen doen. Want op zichzelf wil GroenLinks natuurlijk wel graag zo snel mogelijk zoveel mogelijk autoluw. Auto-arm zijn wij minder voor want auto-arm beperkt niet het aantal auto's. Dat zegt alleen dat de eigen bewoners daar mogen staan, maar ja, of die dan 3,4 of 5 auto's hebben, beperkt dat in feite niet. En wij vinden dat we toch allemaal terug moeten in het aantal auto's. Daarom vinden wij de beslissing autoluw beter dan de beslissing auto-arm en denk ik dat we daar uiteindelijk verder mee komen. Wat betreft die busjes, of de vrachtauto's, dat zou mooi zijn. En dan vraag ik ook aan de wethouder of hij daar nog iets over kan zeggen, of die toch niet nog wat korter kunnen. Want ik kan me inderdaad voorstellen dat vrachtauto's lastig is in de buurt en in die smalle straten vastlopen. En als je nou toch naar 6 of naar 6,5 meter zou kunnen, dan kun je volgens mij nog best wel leenverkeer hebben. En als we dan toch die GD6, als dat lukt en we daar dus een soort hub in de Waarderpolder zouden krijgen voor het natraject, dan zal je sowieso met kleinere busjes de stad in kunnen, en dus ook hier. Dus dan zouden we misschien aan 6 meter of 6 en een halve meter genoeg hebben. Dat is één vraag. De tweede vraag is ... Dan moet ik eventjes kijken. Ja, natuurlijk. De Gedempte Oude Gracht, het is natuurlijk heel erg jammer dat die nu niet in het plan van de gemeente zit, van de wethouder zit. Nou, begrijpelijk want die bussen rijden erdoorheen. Toch zouden wij wel heel graag zien dat die zo snel mogelijk naar 30 kilometer gaat. Naar mijn mening moet dat kunnen. Dat kan ook best eenvoudig. Een hele herinrichting zoals mijnheer Maas voorstelt, ik kan me voorstellen dat dat duur is want we hebben hem net heringericht, dus dat heeft al een heleboel geld gekost. Maar je zou best met wat eenvoudige middelen, smiley's, bijvoorbeeld een middenberm op de hoogte van de Zijlstraat wat verderop zodat mensen daar voorzichtiger omheen moeten en het daar smaller wordt. En wat ook ons een heel goed idee lijkt, is als je nou één hele grote voetgangersoversteekplaats maakt waar de Grote Houtstraat en de Gierstraat inzitten, en dan trek je dat stoplicht doe je aan de hele buitenkant ervan. En dan kunnen we die eventueel ook nog in regenboogkleuren maken, dan zijn we meteen een hele regenboogstad en hebben we gewoon een heel groot stoplicht, dan gaan we in één keer daar iedereen oversteken en is dat een hele grote goed om het verkeer daar ook tegen te houden en te zorgen dat men langzamer gaat rijden. Ja, nou ja, en eventueel zou er, maar dat zit ook in het mobiliteitsbeleid en daar komen we nog wel een keertje over te praten, zou het aantal auto's wat de buurt graag wil beperken, natuurlijk met eventueel een vergunningenplafond ook bereikt kunnen worden en zeggen: kijken hoeveel mensen er wonen, hoeveel mensen auto's hebben. En zeggen: nou ja, 1, maximaal 2, maar meer auto's hoeft je niet te hebben, dus dan krijg je ook minder auto's in de wijk. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, u ook bedankt. En misschien totaal overbodig, maar u heeft nog 3 en een halve minuut en er komen nog wat stukken over bomen, dus misschien ... Dat kan uw fractiegenoot vast waarderen. Mevrouw Otten van Liberaal Haarlem. Het woord is aan ...

De heer Visser: Voorzitter, er zijn meerdere interrupties aangekondigd.

De voorzitter: O, excuses. Ik zag alleen een interruptie van de ChristenUnie nu in mijn beeldscherm verschijnen. Maar u heeft het woord. Gaat uw gang.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde net GroenLinks voor 30 kilometer per uur pleiten. Maar heeft GroenLinks een idee wat dat betekent per jaar aan kosten voor de exploitatie voor de bus? Kan GroenLinks daar een schatting van geven?

Mevrouw Schneiders: Nee, kan ik niet, dus ik hoop dat de wethouder daar iets over kan zeggen.

De heer Visser: Nou, ik ben ook benieuwd wat de wethouder gaat zeggen. Maar ik kan u zeggen dat het volgens mij ordegrootte van 1 miljoen euro per jaar is omdat er hier zoveel bussen rijden. Dus het lijkt me op deze straat niet echt een goed idee want dan moeten we echt gaan snijden in het busaanbod en het lijkt me dat GroenLinks dat niet wil.

De voorzitter: Dan gaan we nu ...

Mevrouw Schneiders: Weet ik niet.

De voorzitter: Oh, wilde u nog wat zeggen, mevrouw Schneiders? Nee. Dan ga ik nu wel het woord geven aan mevrouw Otten van Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het niet 1-2-3 zo makkelijk allemaal. Op zich vind ik het heel goed dat er een burgerinitiatief is genomen. Er staan ook absoluut hele goede dingen in, maar goed, we hebben het al vaker gehoord vanavond: het is wel de historische binnenstad, het is een gebied waar ook ondernomen wordt door veelal kleine ondernemers en ik kan me de zorgen van de mevrouw van de Gedempte Raamgracht heel goed voorstellen. Dus ik twijfel heel erg of dit nou wel het beste plan is. Er zitten een aantal goede elementen in, de reactie van het college kan ik me ook redelijk in vinden. Maar ik wil me toch nog verder verdiepen in wat de ondernemers nou echt willen. Ook het fietsvrij maken van de Gierstraat. Volgens mij is dat ook niet echt een wens van de ondernemers en moeten de bewoners de ondernemers daar misschien nog beter samen over na gaan denken. Tegelijkertijd begrijp ik ook de zorgen van alle bestelbusjes die de straten inkomen. Ik vind me daar zelf ook wel eens over op in mijn eigen straat. Dan denk ik: ja, we lopen te zeuren over autovrij en vervolgens zijn er gewoon inwoners van de binnenstad die drie keer per dag wat laten bezorgen. Dus daar zou misschien ook een oplossing voor moeten komen. Kortom, ik heb nog allerlei twijfels bij het plan, waarbij ik wel wil zeggen dat ik het nogmaals super goed vindt dat een wijkraad een burgerinitiatief voorlegt. Maar of ik het 1-2-3 over zouden kunnen nemen, dat weet ik nog niet. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Otten, en uw spreektijd is op. Dan gaan we het woord geven aan de heer Amand van Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Hier zijn we weer. De ondernemers, die moeten toch ook geholpen worden? Plan B, prima, maar waarom neemt het college geen pilot dat de ondernemers ook eens mee kunnen denken? Want we horen nu een paar ondernemers, ik hoor er ook verscheidene, ook in mijn mailbox. Dus het is natuurlijk toch wel zo, we moeten niet zo meteen iets zoiets a la Cronjéstraat van krijgen, dat we paaltjes erin gaan zetten en bepaalde tijden open, dat lijkt me de bedoeling niet. Het lijkt wel dat we meer naar de ondernemers moeten luisteren, ook naar de mensen uit de buurt. Plan B, prima, maar waarom gaan we niet een pilot doen dat we een jaar aankijken wat de bedoeling is? Over de postpakketjes, prachtig. We hebben lege winkels zat. We kunnen ook eens starten, dat is misschien een goed idee wat ook al anderen aankarten, om misschien een '...' dat je dat net als het Amerikaanse systeem, dat de mensen het op komen halen. Dus we kunnen daar wel eens naar kijken. En dat lijkt me voor de wethouder en voor Haarlem ook eens een goed idee dat we één winkeltje of een ander bedrijfspandje, dat we daarmee starten. Het is ook goed voor de

werkgelegenheid, want daar hoor ik ook niemand over, dat is een goed ding. Nou, 30 kilometer hoeft u mij helemaal niks van te vertellen, want ik heb verscheidene wethouders gehad die zouden dat allemaal regelen in de Nagtzaamstraat. Nou, er komt geen ... Ik wil niet zeggen wat de bewoners praten. Dat is echt een schande wat er gebeurt. De hoogste snelheid is van de week gemeten 104, wethouder. Denk daar even over na. Dus ik wil toch wel dat u met al die bewoners in gesprek gaat. Wij nemen wel eens de gouden beslissing, wethouder. Wij moeten luisteren, ook naar de Haarlemmers. En dat gebeurt af en toe niet. Ondernemers, prima, hartstikke mooi, maar ga dan een pilot doen. Niet a la Cronjéstraat we toen gehad hebben, dat gezeur: paaltjes erin, paaltjes eruit. Ga nou ook eens wat die mensen zelf willen. Want dat hoor ik wel, maar er zijn nog meer mensen die daar een bedrijfje hebben. Er zit een marmerbedrijf, er zit een tafelbladenbedrijf. Ik hoor helemaal niemand? Ik ga nu enkel maar af van de wijkraad. Prima, Plan B. Ik ben er voor. Maar ja, ik woon er niet, dus ik ga het gewoon heel eerlijk zeggen: laat die mensen, en misschien nog wel een extra enquête dat die mensen, want de tijden voor corona en na corona worden wel iets anders, wethouder. Dus dat wil ik u even meegeven. Dus gaarne een dieper onderzoek. En die 30 kilometer wat ik van iedereen hoor, nou, ik lach iedereen uit want er klopt helemaal niks van. Zeg ik namens fractie Trots NL. Dank u.

De voorzitter: Meneer Van Leeuwen, D66. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Dat dit een complexdossier is, dat laten alleen al de insprekers van vanavond zien, want zo zie je maar dat je echt een totaal verschillende visie op dit gebied kan hebben. Voor D66 is in ieder geval van belang dat we een stad voor Haarlemmers willen zijn. En wat ons betreft is in de reactie van het college mist echt heel concreet het eindbeeld en de routekaart hoe daar te komen. Want een eindbeeld, dat is wat de bewoners willen. Namelijk: hoe gaan we nou recht doen aan het feit dat er hier mensen wonen, dat ze daar willen spelen, willen fietsen, willen wandelen? En dat is niet duidelijk in het stuk van het college. Dus graag, wethouder, kunt u erop ingaan: wat is nou uw eindbeeld voor deze wijk? Of misschien voor de hele binnenstad? En wat is de routekaart om daar te komen? Want ik kom bij mijn tweede punt: snelheid van handelen. Dingen die makkelijk gaan en makkelijk kunnen, moeten gewoon snel. Dingen die wat meer tijd kosten, neem daar meer tijd voor. Maar wees ook daar duidelijk voor. Want in de brief van de college staat bijvoorbeeld: er komen nog beleidsstukken. Ja, daar hebben mensen echt heel weinig aan. Dus wees concreet: wanneer komt er actie. Dus ook daar: snelheid van handelen waar het kan en verder duidelijk op die routekaart. En dan een derde punt. Hoe zorgen we nou met elkaar, en dan kijken we ook naar onszelf als raad, maar ook naar het college, dat iedereen zich gehoord voelt? Want we zagen het al de insprekers, in het plan voelt in ieder geval niet iedereen zich gehoord. Dus hoe komen we nu met elkaar, ook met mobiliteitsbeleid, tot een goed proces waarbij iedereen zich in deze wijk gehoord voelt om uiteindelijk tot een gedragen oplossing te komen? Want dat is wat ons betreft wel nodig. Dan nog een paar inhoudelijke punten. De buurt van de Gedempte Oude Gracht. Ik heb voor u geteld. Van zuid naar noord staan er 4 verkeersborden met 30 kilometer erop. En van noord naar zuid, waar alleen bussen rijden, staan er zelfs 6 verkeersborden van 30 kilometer per uur. Ik kan er 1 of 2 gemiste hebben want ze zijn redelijk goed rondgestrooid. Dus het punt van de heer Visser snap ik daarmee ook niet, want er hangen dus al zoveel borden 30 kilometer per uur. Dus wethouder, kunt u alstublieft toezeggen dat u gewoon met de Connexion die opdracht van onze belastingbetalers namens de provincie en dus eigenlijk ook namens de gemeente Haarlem rijden, dat ze daar ook gewoon echt die 30 kilometer per uur gaan rijden? Want dan is het oversteken, ook met de huidige inrichting, echt veel minder een probleem. Want hij is zo breed en ruim opgezet, de Gedempte Oude Gracht, dat je die bussen als ze gewoon rustig 30 rijden, dan zie je ze gewoon aankomen. Dan nog ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. D66 heeft gelijk, er staan 30 kilometerborden, maar dat geldt alleen voor de kruisingen. Dus tussen de kruisingen geldt wel degelijk 50 kilometer per uur.

De voorzitter: Oké, mijnheer Visser, dat is geen interruptie, dat weet u zelf ook wel. Mijnheer Van Leeuwen, gaat u verder.

De heer Van Leeuwen: Ja, dat vond ik heel leuk, want ik heb dat dus ook wel eens gelezen, maar ik heb nergens een 30 kilometer opgeheven-bord gevonden. Dus dat is bijzonder interessant dat er weliswaar 30 borden hangen, maar er niet daarna niet een bord 50 of 30 opgeheven. De zoals ik de verkeerswetten heb geleerd tijdens mijn rijbewijs B, moet je gewoon 30 rijden totdat er staat dat je geen 30 meer rijdt. Dus in die zin is het wel interessant. En wat ik al zei, ik zei net ook al als interruptie op de heer Abbasi van de PvdA: het meeste verkeer is bussen. Die bussen rijden daar in opdracht van ons indirect, daar zijn afspraken mee te maken. En ook daarbij nog, mijnheer Visser, als u gelijk zou hebben, dat optrekken en afremmen tussen al die kruisingen, dat is totaal niet efficiënt, zeker niet voor elektrische bussen. Dus volgens mij is het een no-brainer om gewoon af te spreken: laten we dit stuk, waar zoveel mensen fietsen en wandelen, gewoon 30 kilometer per uur rijden met de bussen, dan kan iedereen rustig en veilig oversteken. Een tweede inhoudelijk punt, en het werd net ook al gezegd door een van de voorgaande sprekers, kan het een tandje korter, zou ik bijna willen zeggen. En dat gaat natuurlijk over de vrachtauto's in de wijk. Je hoeft niet heel erg doorgeleerd te hebben om te zien dat deze straatjes zich niet lenen voor 7 en een halve meter, dat 7 meter ook nog best lang is en dat ook 6 en een halve meter daar ook nog best lang is. Dus wat kunnen we hieraan doen aan de lengte van die vrachtauto's? Dan nog een derde punt en dat gaat natuurlijk echt over Plan B. Ja, auto-arm is niet autoluw. Een aantal voorgaande sprekers hebben het ook al gezegd: op dit moment heel duidelijk dat de bewoners graag meer willen, sneller handelen willen, dat heb ik net ook al gezegd. Maar wat ons betreft kan het nog best een stukje steviger. Dus ook daarbij: college, kom nou met een plan en kijk daarbij ook naar de omliggende wijken hoe je echt autoluw kan. Want ik geloof dat iemand anders het net ook al zei: zorg nou voor een snel ontwerp want dat mobiliteitsbeleid ligt er nu. En neem nou in die routekaart, die ik net besteld heb en wat u hopelijk toe gaat zeggen, neem nou in die routekaart ook op: wanneer ligt er nou een verloop voorlopig ontwerp, gemaakt met de ondernemers, met de bewoners en ook met zicht op de mobiliteit in heel Haarlem waarbij het echt een autoluwe wijk wordt zodat iedereen daar, en ook wel toegankelijk genoeg zodat iedereen daar wel tevreden mee is. Dus een ontwerp met draagvlak wat recht doet aan de wijk, maar wel dus inderdaad stevig ingezet. Want auto-arm is niet hetzelfde als autoluw. En dan nog over de Gierstraat en fietsverkeer. Ik zei het net ook al even kort bij de tijdelijke maatregelen over de fiets: noord-zuid-fietsverbindingen in deze stad zijn nog steeds heel schaars. We moeten echt opletten wat we dan doen. Dus mochten we in de Gierstraat iets willen veranderen, en een paar mensen heb ik het in deze crisis al horen zetten zeggen: zou de fiets dan in de Grote Houtstraat weer terug moeten komen? Ik weet het niet. Maar we moeten in ieder geval wel een noord-zuidverbinding houden met de fiets, want anders dan slaan we echt de plank mis. Op het Houtplein en later Nieuw Zuid zit een groot ov-verkeersknooppunt waar mensen op de fiets heen gaan. Dat moet dan ook wel bereikbaar zijn. Tot zover mijn eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. En ook als extra servicemomentje: u heeft nog anderhalve minuut spreektijd. Dan gaan we naar de heer Visser van de ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ik moest even naar mijn muis zoeken. Voorzitter, het college ziet niets in het voorstel van Plan B om de wijk auto-arm te maken, maar de ChristenUnie vindt het juist wel een goed idee want het helpt voor de bewustwording. En als je eenmaal de wijk auto-arm hebt, dan kun je vanaf dan geleidelijk de parkeerplekken schrappen voor als er voldoende deelauto's zijn zodat de wijk uiteindelijk

autoluw wordt. En het helpt ook voor de bewustwording dat de bewoners zien dat het zoekverkeer wat ze dan nog zien echt alleen maar bewoners uit de wijk zijn. Het college zegt eigenlijk tegen de bewoners: nog even geduld. Maar ik zeg dan met D66: wat is dan het perspectief voor die bewoners om de volgende stappen te zetten? Want er wordt verwezen naar allerlei beleidsnota's, maar ik denk dat de bewoners vooral een stappenplan nodig hebben in de tijd. Dus wanneer wordt wat gerealiseerd? Eén stap kan wat ons betreft nu al, dat is per direct de lengte van de vrachtwagens verder beperken. Want die halve meter beperking, die doet niet zoveel. Wat ons betreft gaan we gewoon gelijk terug naar 6 meter. De ChristenUnie is overigens niet met alles eens met Plan B. Zo zijn we benieuwd naar de reactie van de wethouder, ook op de inspreker wat betreft de bezorgdiensten, want hoe gaat dat dan als de wijk autoluw of auto-arm is? En we zijn ook echt fel tegen het afsluiten van de Gierstraat op zaterdag voor fietsers. Dan de situatie bij de Verwulft. Dat is natuurlijk een hele lastige. Het kruisend verkeer voor fietsers en voetgangers met bussen. Ja, dat is voor ons een hele puzzel. We zijn heel benieuwd naar hoe de wethouder er tegenaan kijkt. Maar dat dit een knelpunt is, ja, dat mag duidelijk zijn. Dan wat betreft de inspreker van Jan Monnickendam. Wij zien daar wel een mogelijke oplossing, ongeacht welke keuze er ook wordt gemaakt voor een Stop en Shop zone wat je ook bij andere winkelgebieden hebt. Dus dat er bijvoorbeeld 3 parkeerplaatsen zijn die alleen maar gebruikt kunnen worden voor bezoekers van de winkel. Graag een reactie van de wethouder daarop. En wat betreft die 30 kilometer per uur op de Gedempte Oude Gracht kom ik mogelijk straks nog even op terug want dat ben ik nog even aan het uitzoeken.

De voorzitter: Dan mijnheer Mohr van Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Voorzitter, dank u wel. Wij staan niet bepaald bekend als een partij die het ideaal van autoluw en auto-arm omarmt. Maar omdat het hier een burgerinitiatief betreft, vinden wij dat als dit plan kan rekenen op draagvlak in de wijk, dat wij ook over onze schaduw heen moeten stappen. Eén aspect wil ik er wel uitlichten, dat is ook door de insprekers al aangegeven, en dat is het financieel economisch verlies dat ondernemers van dit soort plannen potentieel kunnen leiden. En wat ons betreft lijkt compensatie vanuit de gemeente dan ook op zijn plek. We zouden daarop graag een reflectie van de wethouder hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Volgens mij heb ik nu iedereen gehad die zich had aangemeld. Als er geen andere partijen zich melden, ga ik het woord geven aan wethouder Berkhout. Gaat uw gang, wethouder.

Reactie college - Burgerinitiatief Plan B

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de bijdrages, ook van de insprekers. Ja, de Vijfhoek. We zijn er al langer mee bezig. Ik denk dat we hier een aantal jaar terug een mooie stap hebben gezet op basis van de visie van de wijkraad om gezamenlijk met Mobycon een onderzoek hiervoor op te stellen en daar ook al middelen in de SOR voor te reserveren. Dat was een mooie stap een paar jaar terug in 2018. Daarbij waren wel een paar kaders meegegeven. Het moest voldoen aan de, het moest niet wijkoverstijgend zijn. Het moest beleidsarm zijn, het moest snel uit te voeren zijn. Binnen die kaders zijn we aan de slag gegaan en het moest een oplossing bieden voor de knelpunten zoals in de wijkvisie beschreven. Daarmee is aan de slag gegaan en daarbij is uiteindelijk ook een maatregelenpakket, er zijn scenario's opgeleverd. Op basis daarvan werd een maatregelenpakket door het college voorgesteld. Eigenlijk voornamelijk gebaseerd op scenario 2A en 3 vanuit, die ook weer nu terugkomen in Plan B. Daar hebben we ook eerder met elkaar in de commissie gesproken. En dat is eigenlijk het proces. En binnen die maatregelen vanuit het college zijn we ook al stappen aan het zetten. We hebben ook toegelicht waarom we zaken niet doen. Tegelijkertijd zit we hier ook in de situatie van Plan B en eigenlijk hoe ik die ook zie, is als een wijk met ambitie. Dat vind ik ook heel mooi. Ik denk dat dat ook is wat we nodig hebben als we de mobiliteitstransitie met elkaar tot een succes willen maken. Ik hoorde ook nu weer

de nieuwe wijkraadvoorzitter Jan Geerts ook spreken: wij willen heel graag ook meedoen met deze mobiliteitstransitie. En gebruik een soort van proefwijk, of mijnheer Amand zei als pilot eigenlijk hier. En ik denk dat dat best wel kan, want het draagvlak voor verdere stappen is hoog, dat laat dit ook zien. Tegelijkertijd moeten we daar denk ik wel de zorgvuldige stap met elkaar in zetten en dat proberen wij dus als college ook te doen. Ook rekening houdend met de ondernemers maar wel rekening houdend met de ambitie willen we die stappen zetten. En eigenlijk, en ik denk dat het heel goed is dat D66 hier vraagt: kom dan met een soort van routekaart. En als ik eigenlijk nu naar de reactie van ons in de collegebrief kijk, dan denk ik: ja, daar heb ik u niet helemaal meegenomen in de stappen die we zetten. Want die zetten we wel degelijk. Dus ik snap die behoefte, want ik kan me ook heel goed voorstellen inderdaad als je zegt: we verwijzen naar beleid, dan kan het nog allemaal een tijdje duren voordat het dan concreet wordt. Maar in dit geval wordt het wel degelijk snel concreet en ik denk dat het goed is om eventjes te melden. Ik zal eventjes daar met u doorheen lopen. Inmiddels liggen de verkeersbesluiten voor de quick wins in de inspraak en eigenlijk de borden kunnen worden besteld voor de eerste stap, het omdraaien van eenrichtingsverkeer en de lengtebeperking. Die kunnen in april worden gestart en daarna komt al vrij snel het voorlopig ontwerp naar u toe en eigenlijk wil ik u daarbij zeggen: natuurlijk, we hebben niet stilgestaan. Sinds de laatste besprekingen ook met de wijkraad hebben we tussentijds ook nog gesproken en eigenlijk is dat voorlopige ontwerp zoals dat in, nou moet ik het goed zeggen, zoals dat in juni naar de commissie komt, voor die tijd komt nog de evaluatie vanuit van autoluw van het noordelijk deel naar u toe in de maand mei. Maar in de maand juni komt het voorlopig ontwerp voor de Botermarkt, Barrevoetestraat en Keizerstraat naar u toe. Daarin gaan we verder dan dat we eerder dachten dat we zouden gaan. En daarbij gaan we eigenlijk ook autoluw uitbreiden naar de straten toe die nu niet binnen de herinrichting vallen. Want dat kan heel goed. Dat wordt ook door de insprekers ook gezegd. Dus eigenlijk moet je daaraan denken aan de Lange Annastraat, de Tuchtstraat, eigenlijk al die kleine straatjes waar eigenlijk nu ook nauwelijks parkeerplaatsen zijn, die kunnen allemaal autoluw worden. Maar daar gaan we niet zo ver als de Gedempte Raamgracht, waar de ondernemers zitten. Maar ik denk, je komt eigenlijk grotendeels overeen met scenario 3 zoals in Plan B zoals wij nu het VO voor ogen hebben. En daarbij komen we heel erg tegemoet aan de wensen van de buurt en ik denk ook dat dit zorgvuldig uit te voeren is. Maar komen we dus niet in het spanningsveld van auto-arm, van het verplaatsen van bollards eigenlijk om een wijk, terwijl we nog steeds zoals het CDA zei, daar 800 vergunningen hebben uitgegeven en waarbij voornamelijk bewoners daar toch de straat in- en uitgaan. En als de pakketjesdiensten en alle bezorgdiensten daar ook langs die bollards moeten komen, dan levert dat niet die speelplek op of meer dat groen waar eigenlijk naar gehoopt wordt. Dus daarom zeggen wij wel: we maken die autoluw breder dan de herinrichting Botermarkt, Barrevoetestraat, Keizerstraat naar die kleine straatjes eigenlijk tussen de Nieuwe Kerksplein eigenlijk en de Botermarkt in het VO, om op die manier die stap te gaan zetten naar scenario 3. Dus ik denk dat dat een eerste goede stap is. Daarnaast zijn nog twee andere belangrijke zaken gemeld want we komen inderdaad, hebben we ook eerder in het maatregelenpakket gezegd niet aan alle punten van Plan B of de wijkvisie tegemoet. Eén, de Gierstraat, ik denk ook dat het door de insprekers hier is gemeld. In coronatijd vinden we dat niet verstandig om eigenlijk daar nu al zo'n stap in te zetten. Wij vinden dat dat zorgvuldig moet gebeuren. Volgens mij heeft het ook uitvoerig in de krant gestaan en hebben we het ook eerder hier in de commissie over gehad. We gaan nu niet zover als de wijkraad daar wil. We vinden dat daar een goed gesprek met de ondernemers over moet plaatsvinden. Een andere is de Gedempte Oude Gracht naar 30 kilometer per uur. Veel van u hebben het daarover gehad. Dit is echt eentje die wijkoverstijgend is. Dit is niet alleen de Vijfhoek, dit gaat misschien wel over het initiatiefvoorstel van de heer Van Leeuwen van een paar maanden eerder, maar ook het mobiliteitsbeleid stadsbreed. Hoe gaan we nou naar de andere categorieën wegindeling? Dat is niet zo makkelijk. En u heeft daar allemaal denk ik ook wel een mening over of inmiddels al een beetje de expertise: hoe doe je dat dan? 30, dan moet ook de inrichting daar op toepasbaar zijn. Wat ik u daar over wil zeggen, wij gaan proberen daar de stappen te zetten ...

De voorzitter: Ik onderbreek u eventjes. U heeft ook nog, ik geloof 45 seconden of zo. 40 seconden.

Wethouder Berkhout: Oh. Oké.

De voorzitter: Ja. Maar de heer Aynan die had een interruptie nog voor u.

De heer Aynan: Dank u. Het lijkt erop dat u een aardige handreiking doet richting Plan B. Heeft u de initiatiefnemers op de hoogte gesteld hiervan gebracht en wat was hun reactie?

De voorzitter: En mijnheer Aynan, uw tijd is nu op. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, wij zijn hier over dus wel met de wijkraad in gesprek om dus te kijken, dat hebben we ook al eerder gezegd: hoe kunnen we nou maximaal autoluw oprekken naar die straten zoals ik net heb vermeld, de Lange Annastraat en de Tuchtstraat? Dus dat gaat u terugvinden in het VO. Maar ik denk inderdaad en dan komen we best in de buurt van scenario 3. Maar eventjes, de Gedempte Oude Gracht komt dus echt terug bij het mobiliteitsbeleid. Maar wat u wel wil zeggen en dat is eigenlijk een vraag van D66: kijk nou even of je in gesprek kan gaan met de concessiehouder, in dit geval is dat dan de provincie, de gedeputeerde, om te kijken of die snelheid omlaag kan, in ieder geval voor de bussen. Ik hou daar een slag om de arm. Ik denk dat de heer Visser ook daar inderdaad ook wel zegt: ja, maar pas op. Elke seconde langzamer voor het HOV, dat kost ook wat. Maar wij denken dat hier met die meerdere kruispunten die hier zijn, dat daartussen ook niet helemaal altijd de 50 kilometer per uur wordt gehaald. En wij denken daar wel een gesprek met de provincie over aan te gaan: hoe zie je nou HOV en binnensteden voor je? De samenhang tussen een autoluwer centrum versus een 50 kilometer per uur weg, is dat nog van deze tijd? Dus op die manier wil ik u wel zeggen, daar zijn wij voornemens het gesprek met de gedeputeerde hierover aan te gaan. Maar ik denk dat we deze discussie echt recht doen als we die met het mobiliteitsbeleid volgende maand bespreken, maar dat kan ik u toezeggen en een brief in reactie ... Of een reactie op de brief van Buskruit, zo moet ik dan zeggen, is in de maak en onderweg. Dan eventjes de lengtebeperking van de busjes. Wat wij doen hier is wij starten een, wij zeggen: dat kan lager. Op dit moment zie je de borden van 7,5 in de straat, die gaan vervangen worden door 7. Maar het is een proef om ook naar 6,5 te gaan. Daar wijken we al af van Mobycon, het bureau wat zegt: dat is onverstandig want dat kan een waterbedeffect opleveren. Maar wij willen dat wel kijken of we in ieder geval naar 6,5 kunnen gaan. Maar u zegt: dat moet nog lager. Dan denk ik dat een van de insprekers ook wel een terecht punt had, dat dat dus betekent dat alle bestelbusjes, PostNL, DHL, niet meer in de buurt kunnen komen. Ja, dan moet u zelf gaan bedenken: waar kunnen ze dan nog wel komen? Dat zou misschien bij de Raaks zijn of dat zal op de Gedempte Oude Gracht zijn, dat wordt een waterbedeffect daaromheen. We hebben ook geen enkele andere buurt in Haarlem die verder gaat, die überhaupt zo'n lengtebeperking heeft. Dus wij willen wel dit monitoren. Wij hebben de optie ingebouwd om naar 6,5 te gaan, maar wees u bewust van verdere verlaging dat dat echt, dan kunnen deze bestelbussen niet meer die straten in. En is dat wenselijk ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van, of u heeft er zelfs twee. Eerst de heer Van Leeuwen van D66 en daarna mijnheer Mohr. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Als we het dan over de bussen gaan hebben, kunt u ons ook snelheidscijfers leveren? Dus kan de snelheid gemeten worden? Want dan is het volgens mij interessant tussen eigenlijk de Zijlstraat en het Verwulft in. En dan heb je het Raaks ook nog, dat is het hele drukke stuk. En dan heb je natuurlijk het Verwulft tot de Kleine Houtstraat. Want volgens mij, en misschien heeft u gelijk,

maar kunnen we dat inderdaad op basis van cijfers doen? Want dan is dat in ieder geval goed om dat gesprek daarover te voeren.

De voorzitter: En mijnheer Mohr, Hart voor Haarlem, u had ook een interruptie.

De heer Mohr: Dank u wel. Ja, korte vraag. Als de wethouder toch het gesprek zoekt met de busmaatschappij en de provincie, is hij dan ook bereid om in dat gesprek niet alleen over de snelheid te spreken maar ook over de aard van de bussen die door ons centrum heen gaat? U weet, we zijn tegen die grote killerbussen. Daar is de stad niet op gebouwd. Bent u bereid om dat ook mee te nemen?

De voorzitter: Dan ga ik nu weer het woord geven aan de wethouder en ik laat hem even zijn verhaal afmaken en dan gaan we daarna nog kijken of er behoefte is aan een tweede termijn.

Wethouder Berkhout: Ja, dus beide interrupties zijn eigenlijk dus niet zozeer met betrekking op Plan B maar eigenlijk stadsbreder denk ik dan dat. Helemaal als het gaat om, dat is trouwens een andere concessie: de 346 of de dubbeldekkers. Dat is denk ik ook het onderwerp van gesprek waar we het eerder over met elkaar gehad hebben, dat heeft te maken bijvoorbeeld met herroutering onder andere, maar ook: hoe ga je uiteindelijk weer naar zo'n nieuwe concessietermijn toe? Of zo'n jaarlijks vervoerplan. Nou, ik denk dat dat eventjes ook op die ... Laat ik het zo zeggen: de gedeputeerde gaat niet over de buslijnen van 346, die vallen onder de VRA. Dat eventjes in algemene zin. En dan met betrekking tot de heer Van Leeuwen, cijfers. Weet ik nog niet. We hebben eerder een tijd geleden al daar bijvoorbeeld van die smiley's neergezet, die waarschuwde voor je hoge snelheid op die manier. Wat ik eigenlijk wil zeggen is, we willen gewoon kijken of we afspraken kunnen maken met de busbedrijven. Maar dan willen we dus eerst het gesprek, ik denk dat eerst stap één is, we kunnen het niet afdwingen. Ik heb ook nog eventjes nagevraagd, het staat ook in de brief uiteindelijk, want daar begon de heer Geerts mee: het college heeft in 2008 eigenlijk al aangegeven dat dit 30 kilometer per uur zou moeten worden. Dat was toen ook de intentie van het college, alleen het was juridisch niet afdwingbaar. En dat is eigenlijk de status nog steeds. En ook heeft de heer Visser maar ook de heer Van Leeuwen scherp opgemerkt: er staan wel 30 bordjes bij de kruispunten, maar er staat niet einde 30. Dat is ons meest subtiele manier van het college om te laten zien om mee te proberen dat die snelheid niet omhoog gaat op die manier, maar we kunnen het juridisch dus niet afdwingen. Maar ik denk dat een eerste stap dus is: even kijken, het gesprek met de provincie over bussen op hoge snelheid door de stad heen, is dat anno nu nou nog mogelijk? En wenselijk eigenlijk zou ik willen zeggen. Dus op die manier denken we daar even aan tegemoet te komen. Maar ik wil dit gesprek met alle liefde dus volgende maand met u voeren aan de hand van het mobiliteitsbeleid. Dan nog eventjes ... Even kijken, heb ik dan een aantal punten denk ik met u gehad. Ik ga eventjes kijken. Ja, ik denk dat ik ook denk ik wel deels het CDA heb beantwoord. Het CDA gaf dus ook aan: wat zijn nu de vervolgstappen? Het voorlopig ontwerp komt dus in juni naar u toe. Evaluatie voor autoluw waar we lessen uit willen leren, komt in mei naar u toe. En zo gauw als de termijnen zijn afgelopen voor de verkeersbesluiten dan worden de borden dus voor de quick wins en de lengtebeperkingen en het omdraaien van het eenrichtingsverkeer worden dus geplaatst en geïnstalleerd, dat zal per april zijn. Ik vond het verder overigens nog wel als ik eventjes dan kijk naar GroenLinks een hele interessante om eigenlijk de hele Verwulft een regenboogzebrapad te maken. Dat vind ik dan wel weer een hele creatieve. Weet ik zo gauw niet of dat kan, of dat we daar ergens dan, maar ik wil nog wel eventjes daar naar kijken. Dat zijn op zich wel interessante manieren om daar naar te kijken. Ik denk dat ik zo de meeste vragen met u heb afgepeeld. Dus dit is volgens mij het perspectief wat we bieden. We komen best wel dus tegemoet aan de eerdere wijkvisie, laat ik het zo zeggen, door in het VO eigenlijk naar scenario 3 toe te werken. Wij omarmen auto-arm niet als je het zo moet zeggen omdat het nieuwe beleid is wat eigenlijk ook niet het een en ander oplost. Maar met autoluw maken we denk ik wel die

slag die de wijk echt een stuk prettiger maakt. En wij kijken ook serieus naar die auto's van de straat, dan komen met de opinienota Vergunningenplatform ook naar u toe en dat past ook in het mobiliteitsbeleid. En als ik daar hoor dat de wijkraad daarvoor openstaat, dan denk ik dat we daar kunnen kijken of we daar ook een pilot zoals de heer Amand zei ervan kunnen gaan maken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor wat meer zicht op het proces inderdaad, want ik vraag me wel nog zelf af, maar misschien heb ik het gewoon niet goed begrepen: hoe past dit er hier nu in? Want dit gaat, of het wordt aangehouden of het gaat zo meteen naar de raad toe. Hoe past dit daar nu in?

Wethouder Berkhout: Nou ja, kijk, wat ik u dus als college aanraad is om, hoe ik het ook zie is om Plan B niet als zodanig aan te nemen als raadstuk, maar ik zie het als een oproep aan het college om vaart te maken met die ambities en de wensen. En ik denk dat we daarin tegemoetkomen door autoluw uit te breiden en te kijken of we een pilot kunnen maken voor het verder verlagen van het autobezit. En dat is dus vanuit het college de tegemoetkoming aan de initiatiefnemers maar aan de wijkraad met ambitie. En daarom ontraadt ik eigenlijk Plan B om dat in deze vorm aan te nemen omdat hier ook de Gierstraat in staat en de Gedempte Oude Gracht en andere maatregelen. Maar ik denk dat we op deze inhoudelijke punten, plus het geschetste tijdpad eigenlijk wat D66 wenst, tegemoetkomen. Dus dat zou het advies van het college zijn.

De voorzitter: Dan gaan we een tweede termijn doen. De heer Visser van de ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel ook voor de antwoorden van de wethouder. Op één punt ben ik het niet met de wethouder eens. Wat ons betreft worden er echt stappen gezet ook voor de rest van de wijk naar auto-arm en dan hopelijk gelijk naar autoluw, maar daar komen we op terug bij de discussie over het mobiliteitsbeleid. En ik heb inmiddels het punt van de verkeersborden uitgezocht. En voorzitter, de borden die hier staan, zijn niet 13 kilometer zone-borden maar zijn gewone 30 kilometerborden en die borden worden eigenlijk toegepast of ter herinnering of ter uitzondering. En in dit geval zijn ze de uitzonderingen en dat betekent dat de snelheidslimiet alleen geldt tot en met het eerstvolgende kruispunt. Dus op de rest van de Gedempte Oude Gracht geldt gewoon 50 kilometer per uur. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Mohr. Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Dank u wel, voorzitter. Ik heb de wethouder in de eerste termijn gevraagd te reflecteren op compensatie voor financieel en economisch verlies. Dat geldt breder natuurlijk dan alleen dit plan, maar wellicht kan de wethouder daar kort een reactie op geven.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. We horen de wethouder vaker verwijzen naar het mobiliteitsbeleid wat er aankomt. Bij het fietsbeleid wordt verwezen naar het mobiliteitsbeleid. Alles wordt naar het grote mobiliteitsbeleid doorgeschoven en waarschijnlijk gaat dan de wereld er heel anders uitzien in Haarlem. Helaas heeft u dan nog maar een jaar om er ook nog iets mee te doen. Dus wat ons betreft hebben we dan gewoon een heel mooi beleidsplan. En dat vinden we echt heel erg jammer. Dus wat ons betreft is het toch zaak dat we de vaart erin houden. Wat ons betreft nemen we dit stuk dus wel aan als raad, want we maken ons toch een beetje zorgen om dat beleidsplan want we zien het toch een beetje ook als een excuustruus waardoor er weinig gebeurd in Haarlem. En wij zouden graag vaart zien.

De voorzitter: De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Dank, voorzitter. Ik wil even ook onderstrepen wat de heer Visser zei. Dat klopt met die borden. Ik heb nog wel een vraag over die bestelbus. Ik had gezegd: maak een wijkhub voor pakketdiensten zeg maar, met name als je natuurlijk de Raamgracht openlaat, dan kun je daar een hele goede faciliteit misschien creëren om daar de pakketten af te laten leveren door iets grotere bussen dan 6,5 meter. Maar volgens mij kun je makkelijk voor een wijk terug naar 6 meter voor dit soort busjes. Dat moet wel te doen zijn. U wilde er een pilotwijk van maken om het autobezit te verlagen. Nou ja, daar hoor ik dus graag van in de toekomst wat en hoe snel we daar echt over gaan praten en concreet stappen in kunnen gaan nemen. En ik ben ook heel verheugd te horen dat u de andere kleine straten nu ook al autoluw gaat maken. Dus dank daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij heb ik iedereen gehad nu voor een tweede termijn, dus dan ga ik het woord geven aan de wethouder.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. In reactie op Hart voor Haarlem, compensatie voor de ondernemer. Ja, dat geldt in ons voorstel dus niet omdat wij de Gedempte Raamgracht hier niet onbereikbaar maken zeg maar zoals dat in auto-arm of door de inspreker is beschreven. Dus dat is echt het Plan B van de initiatiefnemers die dan tot die situatie zou leiden waardoor u die vraag stelde aan bijvoorbeeld Jan Monnikendam. Dus ik denk dat dat in dit geval niet het geval is. Wij hebben natuurlijk wel in de Barvoetstraat Melger's onder andere zitten en nog een paar ondernemers. Maar zij zijn eigenlijk al, volgens mij heeft u ook een interview op NH-nieuws misschien wel enige tijd terug daarover kunnen zien. Daar zijn ze ook geïnterviewd en zeggen ze: ja, wij werken al mee aan deze transitie dus wij hebben in de Waarderpolder ons distributiecentrum en wij maken die ontwikkeling eigenlijk op die manier door. Dus dan kan die fietsstraat daar wel gewoon komen. Dan Actiepartij. Ja, ik verwijs misschien vaak naar het mobiliteitsbeleid maar in dit geval verwees ik naar het voorlopig ontwerp waar we dus echt wel concrete stappen zetten. En wat mijn voorstel ook eigenlijk is en mijn voornemen is ook eigenlijk om daar zo snel mogelijk mee te beginnen. Ik draag dat dossier dan wel over aan collega Rog die altijd van de voorlopige ontwerpen en de definitief ontwerpen is. Maar dat komt dus wel in juni naar u toe. En volgens mij proberen we daar echt wel snelheid in te maken waar ik eigenlijk ook voornemens ben om te doen, maar dat moeten we ook maar eventjes kijken, is vooruitlopend op het definitieve voorlopig ontwerp dat we al kunnen kijken of we bepaalde parkeerplaatsen opheffen om daar fietsenstallingen of groenplekken van te maken gelijk aan eigenlijk het eerdere onderwerp hier vanavond. Dus wat dat betreft, dat tempo zit er voor deze straat en dus ook in reactie op het CDA, we gaan verder dus voor deze kleine straatjes waar geen parkeerplekken zijn, zit dat tempo er dus wel in wil ik u zeggen. En dat wil ik eigenlijk ook naar de wijk toe zeggen. Dus ja, dat beleidsplan hebben we wel nodig om stadsbreed stappen te zetten, maar ondertussen heet het ook gewoon Duurzaam Doen als coalitieprogramma en proberen we ook, zoals we aan het begin van deze periode het noordelijk deel van het centrum autoluw hebben gemaakt, nog het eind van deze periode ook dit deel van het centrum autoluw te maken. Dus dat probeer ik toch wel met u ook daar het tempo in te maken. En dan het CDA geeft eigenlijk ook de suggestie van de wijkhub. Ik vind dat een hele interessante. Ik denk dat dat ook wel, ja, daar komen we nog steeds flink over te spreken. De stadslogistiek, de stadsdistributie. Het is eigenlijk ook in deze tijden zien we eigenlijk hoe erg dat misschien wat toeneemt, maar ook de ontwikkelingen die daar misschien positief zijn. Een Picnic, elektrische kleine bestelwagentjes, dat is razendsnel opgekomen eigenlijk in coronatijd in Haarlem. Dat is ook een bepaalde nieuwe ontwikkeling. En die zijn best wel klein. Dus ik denk dat een wijkhub best wel ook interessant gaat zijn maar dat hebben we nu nog niet in Haarlem. Maar wat ik in alles zei, ja die pilot, ik denk dat kan pas als we eerst de opinienota Vergunningenplafond met elkaar besproken hebben. Als u zegt: ja, daar staan wij voor open omdat je daarmee echt het blik op straat verminderd bij nieuwe bewoners, gelijk aan in Amsterdam. Ja, dan denk ik dat we daarover kunnen spreken: waar kunnen we dat nou voor het eerst daarmee

experimenteren voordat we dat ...? Dat moet dan, nou ja, dat kan dan bijvoorbeeld in deze buurt zijn. En op die manier ook deelprojecten zoals ... of deelautoprojecten, maar ook andere op dat vlak, die kunnen bijvoorbeeld interessant zijn om uiteindelijk die 800 geparkeerde auto's die hier in de wijk zitten terug te gaan brengen. Dus op die manier willen we die stappen voor de toekomst gaan zetten en ik denk dat we dat altijd in samenwerking met de wijkraad moeten en ook willen doen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft de wethouder al eerder gehoord. Als ik het goed heb begrepen, roept hij u op om niet als zodanig dit stuk zo naar de raad te sturen, maar ziet hij het meer als een oproep om mee te nemen in beleidsstukken die u van de zomer krijgt. Dat zou betekenen dat het stuk zo niet doorgaat naar de raad. En ik wil u vragen of u instemt met het voorstel wat de wethouder dus doet. Stemt u ermee in, ja. Stemt u er niet mee in, nee. Ik wil eventjes graag in de chat zien of u het voorstel van de wethouder volgt of niet. Dus stemt u ermee in: ja of nee.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb voldoende stemmen binnengekregen om inderdaad het voorstel van de wethouder te steunen. Dus op dit moment gaat het stuk niet door naar de raad en wordt het aangehouden en heeft de wethouder toegezegd dat hij het stuk meeneemt als oproep en meeneemt in de beleidsstukken die u van voor de zomer krijgt.

9. 19.55 uur Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Dan gaan we nu heel snel door naar het spreekrecht voor belangstellenden, want deze belangstellenden die staan al meer dan een half uur in de wacht. Dus ik wil graag overgaan naar agendapunt 9. We zullen de sprekers toevoegen aan de vergadering. We wachten even tot alle belangstellenden zijn toegevoegd aan de vergadering. Ik bied alvast mijn excuses aan aan degenen die al toegelaten zijn, want u wacht inmiddels al dik een half uur, maar we zijn wat uitgelopen op andere punten. Dank voor uw geduld. Gelukkig kon u thuis wachten. Maar we zijn inmiddels zover dat we gaan beginnen aan agendapunt 9. Ik wil beginnen met u hartelijk welkom heten namens de commissieleden. We waarderen het zeer dat u zelfs in deze digitale tijd zo tot ons bent gekomen om uw inspraakbijdrage te leveren. U krijgt straks allemaal 3 minuten de tijd van mij. Als uw tijd bijna op is dan geef ik u een seintje en dan kunt u afronden en nog het belangrijkste even zeggen. Ik ga beginnen met de heer De Jong namens de Haarlemse Klimaatcoalitie. U heeft 3 minuten de tijd, mijnheer de Jong. Gaat uw gang.

De heer De Jong: Goedenavond. Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Geachte commissieleden, mijn naam is Martin de Jong en ik vertegenwoordig de Haarlemse Klimaatcoalitie. Wij willen u vragen om op 14 maart deel te nemen aan de grote klimaatdemonstratie van 2021, het Klimaatalarm. De Haarlemse Klimaatcoalitie is een samenwerkingsverband van regionale organisaties die zich zorgen maken over klimaatverandering en het beleid van Nederlandse overheden. Inmiddels zijn dit meer dan 25 organisaties die in Haarlem hiervoor actief zijn. Onder andere zijn dit FNV Haarlem, Milieudefensie Haarlem, Extinction Rebellion Haarlem, Friday For Future, Grootouders voor het Klimaat, de Raad van kerken in Haarlem en iedere week sluiten er meer organisaties bij ons aan. Wij organiseren het Klimaatalarm 2021 niet alleen in Haarlem. In 35 andere steden in Nederland wordt op 14 maart tegelijkertijd gedemonstreerd. Een klimaatdemonstratie die wel anders zal zijn dan de voorgaande edities door de mogelijkheid om online deel te nemen. Er zijn drie belangrijke redenen waarom wij dit op deze manier organiseren. Ten eerste, de klimaatcrisis en de daaraan gekoppelde biodiversiteitscrisis zijn hele grote crisissen die helaas niet op te lossen zijn met een vaccin. Het belang voor een duurzaam overheidsbeleid is cruciaal. Ten tweede, vanaf 15 maart kunnen de inwoners van Haarlem gaan stemmen voor de Tweede Kamer en wij roepen op voor een stem voor het klimaat. En de derde reden, door de coronacrisis is het niet verantwoord om grote landelijke klimaatmarsen te houden. Daarom organiseren wij

dit lokaal. En door de inwoners van de regio Kennemerland de mogelijkheid te geven om vooral ook online mee te demonstreren, zorgen wij ook voor op een veilige manier aandacht voor de klimaatcrisis. Dat u als commissie Beheer van de gemeente Haarlem de klimaatcrisis belangrijk vindt, weten we. Haarlem heeft de doelstelling om in 2030 volledig klimaatneutraal te zijn. En dat is een hele ambitieuze doelstelling die alleen gehaald kan worden als iedereen hieraan meewerkt. Steun en financiële middelen vanuit Den Haag met duurzaam beleid gaat helpen om het doel van de gemeente te halen. Steun van de inwoners van Haarlem heeft u. Bijna 70% van de Nederlandse bevolking maakt zich zorgen om klimaatverandering, en de meerderheid van de bevolking wil dat de overheid en ook het bedrijfsleven veel meer doet om de klimaatcrisis op te lossen. En juist daarom willen we vanuit de Haarlemse Klimaatcoalitie de gemeenteraad uitnodigen. Wij roepen deze commissie op om dit onderwerp in de gemeenteraad te bespreken en de volledige gemeenteraad te vragen om op 14 maart deel te nemen aan het Klimaatalarm. Hopelijk in de Haarlemmerhout. Hoe geweldig zou het zijn in deze tijd van verdeeldheid dat we een eensgezinde en een voltallige gemeenteraad zien deelnemen aan het Klimaatalarm van 2021. Vanavond ontvangt u per e-mail nog meer informatie hierover. Dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was keurig binnen de tijd, mijnheer De Jong. Dan gaan we nu naar mijnheer Otte. Mijnheer Otte, hartelijk welkom en u heeft het woord.

De heer Otte: Oké. Beste leden van de commissie Beheer. Ik kom hier vandaag om te spreken over iets wat mij eigenlijk heel erg normaal is in het straatbeeld, maar waar ik mij de laatste tijd veel meer aan stoort. Want nu we sinds maart vorig jaar eigenlijk steeds meer binnen blijven zitten en achter onze laptop zitten, komen we soms nog wel een artikeltje tegen waarvan je een beetje gaat nadenken. Een tijdje geleden las ik het artikel over vijandige architectuur. Voor de mensen die dat niet kennen, dat is een vorm van architectuur waarbij plekken om op te liggen of om op uit te rusten op een beetje slinkse wijze uit de stad worden weggehaald. Denk daarbij bijvoorbeeld aan als je zo'n publiekelijk bankje hebt, dat je van die nutteloze armleningen erin hebt zitten waardoor je er niet op kan liggen. Of denk aan die bankjes in bushokjes die zeg maar zo dun zijn en zo staan zodat je er niet eens normaal op kan zitten, laat staan op liggen. En mensen willen vaak nog wel eens liggen na een hele lange dag zonder dak boven je hoofd. Want dat is wel het doel van deze vijandige architectuur, namelijk om daklozen systematisch uit het straatbeeld te helpen. Waarom zouden we daklozen het expres moeilijker maken om een fijne slaapplek te vinden? De daklozenopvangen die zitten vaak vol en dan moeten deze mensen in de winter op de koude grond gaan slapen. Dus laten we de maatschappij beoordelen op basis van hoe de zwakste worden behandeld en daarmee dus ook herkennen dat deze manier van daklozen behandelen simpelweg vreemd en harteloos is. En toen ik dat artikel zat te lezen, toen dacht ik: oh, dat zouden we in Haarlem helemaal nooit gaan doen. Maar ik maakte dus een treinreis van Amsterdam naar Haarlem en ik zag op het station allemaal van die kromme bankjes staan. U kent ze wel, op het stationsplein bij de Starbucks en dat soort dingen. En het was me nooit eerder opgevallen, maar ik zag het hele stadscentrum in een heel ander licht. Want die bankjes, die staan niet alleen op het station, die staan bij de Grote Houtstraat, die staan op de Grote Markt, aan de Jansweg, aan de Nieuwe Gracht. En omdat die bankjes krom zijn, zijn die ineens veel minder fijn om op te liggen. En dat zal natuurlijk wel compleet toeval zijn dat dat zo is, maar dat neemt niet weg dat het nog steeds valt onder vijandige architectuur waarbij we eigenlijk daklozen heel erg hard benadelen. En dat er in een relatief rijke stad als Haarlem mensen zonder een dak boven hun hoofd moeten leven, dat is tot daaraan toe, maar om ze dan nog een trap na te geven, dat is gewoon simpelweg grof. Daarom vraag ik aan de gemeente om de publieke ruimte er voor het hele publiek te maken. En om deze bankjes en alle andere vormen van vijandige architectuur in Haarlem of te verwijderen of te veranderen. Niemand ...

De voorzitter: Mijnheer Otte, wilt u afronden?

De heer Otte: Tuurlijk, laatste zin. Niemand zou noodgedwongen op een bank moeten slapen. Maar dat lossen we niet op door alle bankjes onbeslaapbaar te maken. Dank jullie wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Fluitsma. Mevrouw Fluitsma, gaat uw gang. U heeft 3 minuten de tijd.

Mevrouw Fluitsma: Goedenavond. Ik ben Sunniva Fluitsma, ik ben de woordvoerder van de algemene Schippersvereniging. De vorige vergadering heeft er een agendapunt bij jullie in de vergadering op de agenda gestaan en dat agendapunt dat ging over het centraal bedienen van de bruggen. Daar had ik een rapport van gelezen dat geschreven is door twee organisaties die zelf ook zaken leveren en die hebben volgens hun een heel onafhankelijk rapport geschreven waarbij zij ervan uitgingen dat dat vooral vlot en veilig ging en sterker nog de veiligheid zou verhogen. Nu vind ik dat wij ervaringsdeskundigen zijn omdat wij al tientallen jaren varen in binnen- en buitenland waarbij wij steeds meer zien dat er op afstand bediend wordt. En het argument is altijd, u raadt het al: het gaat vlotter en het gaat veiliger. Alleen onze ervaringen zijn heel anders. En onze ervaringen zie ik niet meegenomen in het rapport. In het rapport zie ik wel staan dat er geïnformeerd is bij, en dan zie ik organisaties. Er staat niet bij hoeveel mensen. Er staat niet bij wat nou precies dan hun ervaringen waren. Het staat nergens onderbouwd met cijfers. Dus daarom had ik een stuk geschreven, en dat heeft u allemaal kunnen lezen, wat wel onderbouwd is door cijfers, door verschillende provincies die ook onderzoeken hebben laten doen. En die cijfers die geven een iets minder rooskleurig beeld om maar voorzichtig te zeggen. Gelukkig is dat rapport ook gelezen, maar ik heb daar dan ook wel weer een antwoord op gezien. En bij die antwoorden daar zie ik dan toch wel dingen staan waarvan ik denk: het is minstens onzorgvuldig, in ieder geval niet onderbouwd. En dat was het hele rapport zelf ook niet. Er zijn een aantal dingen die daarbij zou willen noemen. Als eerste is bijvoorbeeld dat, even kijken hoor. Dat het laatste incident in Zaandam, ik kom toevallig zelf uit Zaandam, ik ben erg betrokken geweest bij de ongevallen die daar plaats hebben gevonden. Het eerste ongeval heeft één dode opgeleverd. Het tweede twee heel zwaar gewonden met een hele hoop drama. Maar dat drama is niet alleen voor die mensen en dat wordt misschien nog onderschat. Het drama is net zo goed voor degene die die brug bediend en die opeens verantwoordelijk is toch wel min of meer voor wat er is gebeurd. En sterker nog, hoewel de Onderzoeksraad voor Veiligheid had geconcludeerd dat eigenlijk degene die de bediening deed niet verantwoordelijk gesteld zou kunnen worden omdat de camera gewoon onvoldoende was en het zicht niet duidelijk genoeg door de opstelling, is diegene wel veroordeeld tot een taakstraf. Wat doet dat met de mensen die daarvoor verantwoordelijk zijn? Maar ook ...

De voorzitter: Mevrouw Fluitsma, ik wil niks afdoen aan de belangrijkheid van uw onderwerp, maar wilt u ook afronden? Uw 3 minuten zijn bijna om.

Mevrouw Fluitsma: O, het gaat wel heel erg hard. Oké. Nou, hier werd dus gezegd dat het niet veroorzaakt zou zijn door bedienen op afstand. Wij weten zeker dat het wel daardoor veroorzaakt is, omdat er gewoon op een camera niet gekeken kon worden. Er werd gezegd dat de ict'ers niet toe zouden nemen. Wij hebben onderbouwd dat dat wel zo is omdat je afhankelijk bent van de camera's en allerlei andere apparatuur. Kortom, er wordt ook gezegd dat de zichteisen beter zouden zijn, maar er is geen beter zicht dan wanneer je gewoon buiten gaat kijken. Al met al, wij vinden dat we duidelijk hebben gemaakt dat er toch heel wat aan de hand van is en wij vinden het antwoord van de raad dan ook wel erg teleurstellend. En daarmee rond ik het allemaal af, hoewel ik nog een heleboel kan vertellen.

De voorzitter: Dank u wel voor uw medewerking. Dat is fijn. Dan ga ik nu naar mijnheer Van de Biggelaar over de windmolens in de Waarderpolder.

De heer Van de Biggelaar: Goedendag, kunt u mij goed horen?

De voorzitter: Ja, u bent te horen. Gaat uw gang.

De heer Van de Biggelaar: Fantastisch. Nou ja, beste leden commissie Beheer, ik heb inderdaad een vraag gesteld over de vervanging van de windmolens in de Waarderpolder. Er staan er nu vier en ik heb begrepen dat die veranderd gaan worden door één. En mijn vraag was eigenlijk om daar de bezorgdheid uit te spreken over de mensen die hier wonen nu, zeker nu ik de laagstaande zon zie opkomen tussen de windmolens, zal dat een aardige slagschaduw opgeven. En dan '...' natuurlijk altijd de horizonvervuiling en het laagfrequente geluid wat er al zit, nu zeker ook met de wolken die hier tegenover die de hele avond al aan het brommen is. Mijn vraag is eigenlijk: als hij er komt, is het mogelijk om te weten of inspraak in te zien dat die slagschaduw minimaal is en de positie daarvan ook door te krijgen en waar die dan inderdaad dus geplaatst gaat worden? Dat is eigenlijk mijn vraag.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was keurig binnen de tijd. Dan gaan we naar mijnheer Hobo, u heeft ook 3 minuten de tijd. Gaat uw gang.

De heer Hobo: Goedendag, commissie. Ik ben te verstaan hè? Ja, microfoon staat aan. Goedendag. Ik spreek in namens de Bomenridders natuurlijk, maar ook voor het Groenplatform. Daar hebben we gisteren over gesproken, over dit project. Waar gaat het om? Het gaat over het nieuwe project bij Boerhaave, Nieuw Boerhaave, een bouwproject waar eerst de Sint Jacob stond. En er gaat een deel van het park verloren, van het Willem van Os park. Daar gaan we gewoon bouwen. En dat park bestaat deels uit ouwe bomen van een jaar of 50. Iepen, lindes, kastanje en esdoorns, dat soort bomen. Leuk park met wat natuurlijke waardes natuurlijk ook. Er zitten wat egels, vleermuizen zullen er zitten, et cetera. Wat hier aan de hand is, is een rare situatie want het park is eigenlijk, het Groenplatform heeft ook geconcludeerd dat er eigenlijk een hele verkeerde procedure is gevolgd. In eerste instantie zou er helemaal niet gebouwd worden in het park. Dat hebben de Bomenwachters van Hilde Prins en kornuiten ook zo gezien en dat is ook zo in de groenparagraaf terecht gekomen. Vervolgens blijkt nu dat er wel gebouwd wordt, terwijl de Bomenwachters nog steeds genoemd worden alsof ze het ermee eens zijn, wat dus niet het geval is. Nou, wij zijn het er zeker niet mee eens omdat een deel van het park weggaat en nota bene komen daar zorgwoningen. Nou, dan zou je verwachten: wat is er mooier dan wakker worden met vogeltjes en een mooi park om je heen? Het rare is dat ten zuiden van het project wordt ook gebouwd, dat is de Poort van Boerhaave-Damiate. En daar heeft men juist op de tekeningen het park ingetekend als zijnde groot deel van het groen wat blijft. Dus dan denk je: het ene project wil het park houden. Het andere project ten noorden van het park wil het verwijderen. Dat is natuurlijk heel raar. Een deel van het park trouwens. Daarnaast, de kaarten van wat de '...' en bomen kloppen ook niet want men bouwt tot aan het park, naast wat weggaat ook aan het park en die bomen zijn natuurlijk ook in gevaar. Want ja, als je vlakbij zo'n park bouwt en je hebt machines, dan heb je ruimte nodig, dan gaan bomen wel te gronde. Ik kan het misschien laten zien maar het is misschien te klein. Dit is het park waar we over praten. Dat is rood omcirkeld, dat ziet u waarschijnlijk wel, maar klein. Een deel gaat weg. Dat is dit deel wat hier in het noorden is, ten noordwesten. En dit gaat deels weg waarschijnlijk als '...'. Dit is een beeld van het park met leuke bomen. Groter dan je denkt. Dit lijkt klein, maar het is veel groter. Het is wat ouder ook. Dit zijn die bomen die vlakbij die grens staan waar gebouwd gaat worden. Nou, u ziet, dat zijn bomen van een jaar of 50, die staan in de gevarenzone zoals ik dat noem. Deze ook. Het zijn er meer hoor. Even als voorbeeld. En hier zien we alweer vijf bomen die kapvergunningplichtig waren op de kaarten en toch alweer eigenlijk kapot

gesnoeid. Nou, eigenlijk gekapt zijn, maar ja, dan blijft er niks van over, dit waren esdoorns van een jaar of, nou ik denk dat ze 40 jaar waren of zo. Nou, hier zie je het park. In het midden is het Willem van Ospark, en dan zie je eigenlijk ook dat het andere project, dat zuidelijk project, dat park wil behouden als deel van het groen. In alle stukken is ook altijd gezegd: ja, we gaan zorgwoningen bouwen en de randvoorwaarde is dat er zoveel mogelijk bomen worden behouden. Dat was de voorwaarde. Nou, dat was ook de eerste intentie van het plan. Het park zou ook behouden blijven. Hier zie je even een voorbeeld hoe het nu is en die grote bomen gaan ook weg. Nou, hier heb je een kaart die wij hebben gemaakt, een kaart, die is interactief. Die kun je op de website vinden bij ons onder het project. Dan kan je inzoomen wat er allemaal weggaat. En overal waar het logootje van de Bomenridders staan, dat zijn gemeentebomen ouder dan 50 jaar. U weet ...

De voorzitter: Mijnheer Hobo, ik onderbreek u eventjes want ik wil u ook vragen om af te ronden.

De heer Hobo: Ja, ik zal mijn hoofd terugzetten, dat is minimaal dan in beeld, dat is gunstig. Oké. Wat ik wil vragen aan de commissie, denk er nog eens goed over na. Dit project is niet goed gelopen. Er is eerst gebouwd en toen is er naar de bomen gekeken. Dat is niet de goede volgorde. Het beste zou zijn als net zoals bij de Zijlweg 340 het even on hold zetten en zeggen: jongens, laten we nog eens goed het plan bekijken of het niet anders kan. Er is ruimte genoeg. Men kan misschien ook wat hoger bouwen en dan kan je dat park gewoon behouden. En dat is ook voor de mensen die er straks wonen denk ik een grote plus. Dank u wel.

De voorzitter: U ook bedankt. En dan gaan we naar mevrouw Prins toe. Mevrouw Prins, uw 3 minuten gaan nu in.

Mevrouw Prins: Goedenavond. Ik wilde in het vervolg met, Harry had al uitgelegd, aan jullie allemaal vragen of jullie bij elk project, en dat ook met de fracties willen bespreken in de fractie, dat als er projecten op de agenda komen te staan waar geen groenparagraaf bij zit waarin de consequentie voor het groen heel nadrukkelijk worden benoemd, en dan ook niet alleen de consequenties die de stedenbouwkundige ziet maar ook de consequenties die de aannemers daarna zien, als die niet allemaal benoemd zijn, dat jullie het dan gewoon niet eens meer op de agenda willen hebben. Het zijn nu 10 projecten die langs de Europaweg in allerlei fasen zijn en er is geen enkel project wat voor die tijd eerst een inventarisatie gemaakt heeft van de vitaliteit van de bomen. Met andere woorden: hoe kan je er dan rekening mee houden met mooie dikke bomen die er nu staan en wel gaat aangeven: we gaan proberen te behouden. Misschien moet de hoofdbomenstructuur wel aangetast worden. We gaan er meer bomen bijzetten. Ammehoela! Laten ze nou maar eens een keertje zorgen dat ze gewoon zorgen dat die bomen blijven staan. En als je er toch bovenop een boom wil gaan bouwen, dat je dat dan heel erg goed gaat motiveren. Maar als je gaat vragen aan een stedenbouwkundige: waarom heb je je gebouw nou precies neergezet waar je die mooie bomen staan? En waarom nou in de hoofdbomenstructuur? Dan zijn ze gewoon het antwoord schuldig. Ze vinden het gewoon mooier. En dan moeten er dus mensen later in iets gaan wonen zonder buitenruimte waar groen is. Zij zijn al lang en breed weg, maar ze kunnen wel op hun cv zeggen hoe mooi zij weer een pand hebben neer kunnen zetten en hebben kunnen laten bouwen. Laten we er nou eens een keer voor zorgen dat stedenbouwkundigen achteraan de lijst staan en dat procesmanagers eerst zorgen dat alle functionaliteiten conform het beheer van de openbare ruimte op het papiertje staan. En dat die door jullie als raadsleden ook in de commissie Beheer goedgekeurd worden voor de openbare ruimtezaken. Want op dit moment zijn die teams die al deze proces begeleiden, daar zit geen man bij van openbare ruimte. En als er dan eens iemand wat gevraagd wordt, ze hebben er geen tijd voor want ze zijn gewoon onvoldoende met aantal om daar heel goed naar te kijken. Mijn oproep is: vraag in de fractie en ga het met elkaar bespreken. En zeg met elkaar in de agendacommissie: wij willen nu het nieuwe plan voor Haarlem Nieuw Zuid niet op de agenda hebben zonder een goede

groenparagraaf. Nu zit het alleen nog maar bij de commissie. Bij B en W geweest, dus het zal binnenkort bij jullie in de commissies komen. En zeg gewoon dat je het gewoon niet wilt accepteren zonder de consequentie voor het groen. Dank je wel.

De voorzitter: Mevrouw Prins, dat was keurig binnen de tijd. Hartstikke fijn. Dank u wel. Er zijn een aantal vragen alvast aangegeven, dus die ga ik nu met u behandelen. Mevrouw Oosterbroek van GroenLinks had een vraag voor mijnheer De Jong.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik vroeg mij af hoe zo'n demonstratie er dan uit gaat zien?

De heer De Jong: Ja, dank je wel. Wij organiseren een fysiek deel voor maximaal 1000 mensen en een online deel zonder maximum. Het podiumprogramma zal deels Haarlem zijn, dus er is een aantal bekende en onbekende Haarlemmers het podiumprogramma gaan verzorgen. En een deels landelijk met nationale en ook internationale sprekers. Beelden van de demonstratie worden gestreamd via een live verbinding. We zijn op dit moment nog bezig om er ook een iets meer interactieve demonstratie van te maken, bijvoorbeeld door de reacties van mensen thuis zichtbaar te maken. 14 maart, de demonstratie is van 2 tot 4. En om 3 uur is er iets speciaals, dan gaat er iets speciaals gebeuren. En wat dat is, dat wordt volgende week bekendgemaakt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Moison van de SP en die heeft een vraag voor mijnheer Otte. Mevrouw Moison, u heeft het woord hoor.

Mevrouw Moison: Ja, nu heb ik hem aan staan. Bedankt. En ik wil ook de heer Otte hartelijk bedanken voor zijn bijdrage want dat laat ons weer eens goed zien als stad hoe bijzonder woorden eigenlijk een hoop zeggen. Ik had wel een vraag. Er staan heel veel foto's in het stuk wat meegekomen is van bankjes die niet goed zijn. Ik zou het fijn vinden als er ook een voorbeeldbank is waar je wel goed op kan rusten. Heeft u dat ook als foto? En zouden wij die dan in Haarlem kunnen toepassen? Dus is het ook echt een buitenbank? Dank u wel.

De heer Otte: Ik heb er nu geen één bij de hand. Zou het mogelijk zijn om dat later naar u toe te sturen?

De voorzitter: Ja, dat is zeker mogelijk. Als u die even weer naar het griffiebureau weer stuurt, dan kunnen we die verspreiden onder de commissieleden. Dank u wel.

De heer Otte: Helemaal goed.

De voorzitter: Dan ga ik naar de heer Hulster van de Actiepartij en die had een vraag aan mevrouw Fluitsma.

De heer Hulster: Dank u wel. Mevrouw Fluitsma, ik heb de indruk dat u niet zoveel ziet in het centraal of op afstand bedienen van de bruggen. In Haarlem is er een plan om de Prinsenbrug en de Buitenrustbrug op afstand te gaan bedienen. Kunt u uitleggen wat het probleem daar zou kunnen zijn?

Mevrouw Fluitsma: Ja, een van de problemen is in Haarlem juist specifiek dat het zo ontzettend druk is. Wat ik heb begrepen zijn er 55.000 brugopeningen per jaar. En dat betekent dus dat je met een heel, het zijn toevallig twee hele drukke verkeersaders. Wij weten uit onderzoek, dat heb ik dus niet zelf bedacht, dat op het moment dat je op afstand gaat bedienen, je veiligheidsmarges moet inbouwen. Dat is logisch. Als je ergens vlakbij bent, dan kan je sneller reageren. Die veiligheidsmarges zorgen dat het rood licht tijdsduur voor de verkeer over de weg met 33% toeneemt. Maar op het moment dat het extra druk is, dus in files, neemt het met 80% zelfs toe. En dat betekent dus dat die automobilisten langer moeten gaan wachten. Wij hebben de

ervaring dat vlak daarna, de automobilisten, de raad gaan benaderen omdat zij vinden dat door die schepen zij zo vreselijk lang moeten wachten. Wat gaan zij vragen? Spitsluitingen, spertijden, want ja, zij willen wel graag naar hun werk. En dat betekent dus dat je daardoor ook juist voor de beroepsvaart heel veel extra tijd gaat verliezen. Maar er wordt dus heel erg gedacht dat het alleen over ons gaat. Het gaat niet alleen over de binnenvaart, maar wel over het totaal aan doorstroming. Dus dat geldt zowel voor de binnenvaart maar ook voor het wegverkeer. Die hebben alle twee eigenlijk hinder van deze gang van zaken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Verhoeff van de PvdA. En die heeft een vraag aan mijnheer Hobo.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Hobo, in eerste instantie alvast bedankt voor de digitale kaart, dat maakte het heel makkelijk om uw betoog te kunnen volgen. U wees op illegale kap op uw kaart. Gelukkig definieerde u dat zelf al naar stevige snoei. U weet waarschijnlijk ook dat de gewone esdoorn 30 meter hoog kan worden. U als expert zou toch ook kunnen inschatten dat het wel een probleem is voor de bewoners aan de Westermanstraat. Denkt u niet dat juist deze stevige snoei het juist mogelijk maakt om deze bomen te behouden en dat ze anders zouden zijn gekapt?

De heer Hobo: Ah, dat is een hele goede vraag natuurlijk. Een gemene vraag een beetje. Ja kijk, het is zo, ik vind het belangrijk dat processen goed worden gevolgd. En dit is natuurlijk kapvergunningplichtig. Je moet hier een vergunning voor aanvragen. Het is meer dan 30% snoei. Je ziet alleen nog een stam staan van een meter of 3, dat had gewoon een vergunning moeten zijn. En dat is toch gedaan zonder vergunning. Dat vind ik dan spijtig, want ja, alle bomen staan op een kaart. En natuurlijk, u heeft gelijk, ze worden natuurlijk te groot waarschijnlijk voor die plek uiteindelijk. Maar ja, dat had hier, misschien in deze commissie, besloten moeten worden met een goede groenparagraaf, dat we met z'n allen naar die bomen kijken: wat doen we wel, wat doen we niet? Het is nu gewoon nooit bekeken. En in die zin zeg ik: ja, het is toch illegaal. Er had vergunning moeten worden aangevraagd. En ja, moeten we dat over onze kant laten gaan? Dit lijkt natuurlijk op het zelfde wat in Schalkwijk Midden is gebeurd. En het gaat even niet omdat de bomen te groot worden. Je kan ze natuurlijk ook snoeien voor een deel, de kroon, dat had ook gekund. Maar wat we nu hebben gedaan is de bomen eigenlijk gewoon bijna slopen. En dat is gewoon niet de bedoeling. Zonder vergunning.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heeft u nog een vraag van mijnheer Mohr van Hart voor Haarlem. Ook aan de heer Hobo.

De heer Mohr: Dank u wel. Mijnheer Hobo, wij zijn in het kader van het bestemmingsplan Nieuw Boerhaave ter plaatse gegaan en geconstateerd dat daar een groot aantal bomen reeds is gekapt. En mijn vraag aan u is: deelt u die conclusie? En zo ja, kunt u dan vanuit uw deskundigheid iets zeggen over de aard van de gekapte bomen?

De heer Hobo: Oké, ja. Er is inderdaad wel veel gekapt, maar dat waren allemaal bomen die niet-vergunningplichtig waren volgens de kaarten die ik heb gezien van het groenrapport. Dat is natuurlijk wel de vraag wie dat heeft gecontroleerd. Want zijn ze dunner dan 20 cm? Blijkbaar heeft men dat goed gekeken. Maar ik zeg net, die vijf bomen, die esdoorns zijn ook al deels, nou, gekapt. Dan flink gekandelaberd als je het zo wilt noemen. Alleen een stam over. Het valt mee hoor. Er staat nog, het is nu een grote waterplas wat natuurlijk heel slecht is voor de bomen die er zijn. Ja, je kan gewoon zeggen, je kan heel nauwkeurig gaan kijken, de gemeentebomen zijn beschermd omdat ze ouder dan 50 jaar zijn. Die zijn nog niet gekapt. Dat zijn Lindes, iepen, kastanje, esdoorns. Dat is een park. En ik denk, als je in deze commissie kijkt en ook hoe Haarlem wil, dat je in parken dat vlakbij zo'n zorginstelling zit straks niet moet gaan bouwen. Het kan best

anders. In de Zijlweg 340 is het nu ook opgelost, hebben we goede afspraken gemaakt en er worden bomen behouden die monumentaal zijn. Dit zijn waardevolle bomen, pre-monumentaal. Hier moeten we zuinig op zijn. Ik wil nog één ding roepen wat misschien niet zo bekend is. Zo'n grote boom staat qua bladmassa gelijk aan 20 tot 50 kleine boompjes. Dus die 100 bomen die nu weggaan, dat staat eigenlijk gelijk aan honderden misschien wel duizend kleine boompjes die je plant waardoor je de eerste 10 jaar je eigenlijk heel weinig bladmassa hebt. Dan komt er 14 maart een prachtige klimaatmars, maar laten we dan ook de mooie bomen die we hebben behouden. Ze moeten niet te groot worden, mevrouw Verhoeff, dat ben ik met u eens. Je moet af en toe wat snoeien. Maar wat je hebt, wees daar zuinig op. Het duurt 50 jaar voordat zo'n boom weer terug is. Maar ik weet dus niet ...

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Hobo: Ja, oké. Duidelijk. Dank u.

De voorzitter: Ja, u zegt het zelf, het was duidelijk inderdaad. Ik wil u namens de gehele commissie allemaal hartelijk danken, nogmaals, voor het inspreken. We gaan u nu loskoppelen van de vergadering. En wij gaan, omdat we digitaal vergaderen, even 5 minuten pauzeren. Ik zie u graag om 2 over 9, jawel, 2 over 9 terug en dan gaan we verder met deze vergadering.

21:00 Koffiepauze

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom bij het derde deel van de commissie Beheer. We gaan naar agendapunt 10, maar voordat ik dat ga doen, ga ik eerst de wethouder Rog welkom heten. En ik heb begrepen dat hij een mededeling wil doen. Dus gaat uw gang. U heeft het woord.

Wethouder Rog: Dank u wel, voorzitter. Twee mededelingen, ik begin met het goede nieuws. Dat gaat over het Schoterbos. In juni vorig jaar heeft uw raad een krediet vrijgegeven voor de vervolgfase Herinrichting Schoterbos. Die vangen we nu aan met de aanleg van doorgaande fietspaden, bijbehorende bruggen, et cetera. En in deze vervolgfase die wordt nauw afgestemd met de Adviesgroep Schoterbos waarin dus ook buurtbewoners, de wijkraad, de Bomenwachters en gebruikers van het park vertegenwoordigd zijn. En mijn tweede mededeling ben ik minder blij mee. Die gaat over de bomenverordening. En ik moet helaas aangeven dat de belofte die mijn voorganger aan uw commissie heeft gedaan, dat ik die niet kan waarmaken. We zouden namelijk in februari komen met die nieuwe bomenverordening. Dat gaat helaas niet lukken. En daar zitten eigenlijk gewoon twee oorzaken aan. Er is gewoon beperkte ambtelijke capaciteit en die wordt op dit moment ingezet voor het vlot trekken van het proces van kapvergunningen en het ondersteunen van het Platform Groen. Daar zijn nog een aantal inhoudelijke discussiepunten voor wat betreft de bomenverordening met deze groene belangenbehartigers. En we willen daar zorgvuldig uitkomen en dat betekent dat ik niet eerder dan in mei bij u dit rapport kan aanbieden.

De voorzitter: Mooi, dank u wel.

Ter advisering aan de raad

10. 20.20 uur Verwerking raadsconferentie indicatoren (RB + MR)

De voorzitter: Dan gaan we nu echt door naar agendapunt 10 en dat is de verwerking van de raadsconferentie-indicatoren. Tijdens de behandeling van de jaarstukken 2019 heeft toenmalig wethouder Snoek toezegging

gedaan een werkconferentie te organiseren over indicatoren. Die conferentie heeft op 18 november 2020 plaatsgevonden en hierbij zijn mede betrokken de eerder gedane aanbevelingen van de Duisenberg-rapporteurs en de wens van de RKC om bij ieder doel een prestatie en indicator op te nemen en deze SMART te formuleren. Ik ga het woord gelijk geven aan de heer Dreijer van het CDA. Mijnheer Dreijer, gaat uw gang.

De heer Dreijer: Dank, voorzitter. Ik zal er heel kort over zijn. Het CDA is van mening dat we veel te veel indicatoren hebben. Ze sluiten niet eigenlijk aan op de doelstelling. Ik vind dat je, er moet echt SMART geformuleerd worden en je moet bij de doelstelling concrete cijfers hebben die ook meetbaar zijn. En bij een heleboel indicatoren is dat niet het geval. Ik wil één indicator noemen waar ik ook op gereageerd heb, dat is de indicator voor wat betreft de ecologie. De stand van de biodiversiteit wordt gemeten aan de hand van wilde bijen. Nou ja, ik vind het veel te summier. Hiermee ga je geen idee krijgen over de biodiversiteit in de volle breedte. En bijen zijn nectar-eters en gebruiken de bloemetjes van de drachtplanten, maar het zegt totaal niks over de waardplanten en alle dieren die daar zich op bevinden. Dus schrap deze indicator, dat scheelt een hoop tijd want het zegt totaal niks. Tot zover mijn bijdrage en wat mij betreft gaan we nog verder terug naar onze vaste indicatoren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Amand van Trots. De heer Amand, u heeft het woord. ... Dan ga ik naar de heer Van Leeuwen van D66. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Amand: Ik ben nog steeds aan het praten, mijnheer de ... Hallo?

De voorzitter: O, dan had u uw microfoon waarschijnlijk niet aanstaan. Maar dat maakt niet uit, u bent er. Mijnheer Amand, gaat uw gang. Als u uw microfoon aanzet, mijnheer Amand, dan kunnen we u horen.

De heer Amand: Hij is aan, maar ik weet niet wat er gebeurt. Kijk, hij staat aan. Dus hoort u mij nu wel? Ja zeker hè? Want dat gaat weer van mijn tijd af, dat is zuinig. Ik werk bij een kinderboerderij en ik zie alles gebeuren. De natuur, et cetera, en dan hebben we het hier over bijtjes. Ik denk: hartstikke mooi. Ik heb alles, eenden die niet vliegen, ik heb lopende eenden, dus ik heb watereenden. Ik doe mijn best. En ik zie dat de natuur natuurlijk heel erg achteruit gaat. Enkel wil ik wel zeggen, we moeten het wat mijnheer Dreijer ook zei, en dat is gelukkig een buurtgenoot, die snapt dat ook, dat je toch een beetje in de breedte gaat. Dat je toch enkel meer ook echt ziet aan de bomen, want dat hoor ik ook niemand zeggen, en de struiken. En dan kan je nu zo meteen zien als alle sneeuw weer weg is, dat je daar een beetje meer aandacht aan gaat besteden. En het snoeien, ik heb net ook de mensen allemaal prima gehoord. Snoeien is prachtig. Ik ben zelf bloemist geweest. Het is natuurlijk wel iets waar je op moet letten. En nu vooral in deze crisistijd, dat je dat soort dingen moet gaan waarderen. Dus ik hoop dat de wethouder misschien eens een beetje na gaan denken: ja, ik wil dat toch eens zien. Kijk, waar de wethouder woont, daar heb ik vroeger gespeeld, ik ken de hele buurt. Dus ik wil toch eens even benadrukken dat je het groen moet hebben en anders loopt u even naar de begraafplaats aan de overkant, daar ziet u heel mooi groen. Dus dat is ook voor een wandelingetje voor de wethouder ook best mooi. Ik wil het hierbij laten, voorzitter. Ik hoop dat u weer nu mij er even uitgooit. Dank u.

De voorzitter: U wens wordt meteen vervuld.

De heer Amand: Ja, dat dacht ik al.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen van D66. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Dank u wel. Heel kort. Volgens mij is er een groot aantal raadsleden bij deze conferentie over de indicatoren aanwezig geweest. Eigenlijk heb ik een hele simpele vraag: waarom doen we dan zo'n conferentie als alle voorgestelde indicatoren van 90% wordt voorgesteld, laten we toch maar niet opnemen. Dus wat mij betreft, ik was er zelf niet bij. Een fractiegenoot van mij wel. Maar ik vind het eigenlijk zonde. En dan even een voorbeeld die ik echt zonde vind dat die wordt afgeserveerd. Er staat bijvoorbeeld, één indicator was dan meten van het aantal fietsparkeerplekken en fietsen. En dan is de reactie: we gaan niet het aantal fietsen in Haarlem tellen, dat is ondoenlijk. Ja, maar zeg dan: hé, we kunnen wel het aantal fietsparkeerplekken in de openbare ruimte tellen, want daar hebben we wel degelijk een doelstelling. Dus ik vind soms de antwoorden van het college wat kort door de bocht en geen recht doen aan alle inbreng die mijn collega's daar hebben gedaan in die avond. Dat was mijn termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schouten van de PvdA. Gaat uw gang.

Mevrouw Schouten: Dank u wel, voorzitter. Nou, PvdA heeft ook bij dit proces aanwezig geweest. Wij vinden het vooral dat we niet teveel indicatoren moeten hebben en sluiten ons daarbij aan bij het CDA ook. Ze moeten vooral op een aantal specifieke zaken zijn en niet door de bomen het bos niet meer kunnen zien op dit moment. Dus wat dat betreft graag wat minder en SMART geformuleerd. En misschien kunnen we dan ook nog eens goed nadenken over hoe wij zo'n proces dan echt doen met elkaar. Dat was onze inbreng.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek van GroenLinks, u heeft het woord.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik was eigenlijk een beetje verbaasd over de bijdrage van de PvdA. Dus mag het nog een interruptie zijn? Want ik vraag me dan af, we hebben het heel veel over dit proces gehad. Ik denk dat ik al meer dan anderhalf jaar bezig ben met die duurzaamheidsindicatoren en die andere indicatoren. Hoe had u dat dan anders willen gezien dan dat we nu hebben gedaan?

De voorzitter: Mevrouw Schouten.

Mevrouw Schouten: Dank u wel. Dat gaat denk ik nu te ver om daar echt in detail te zeggen hoe je zo'n proces zou kunnen aanpakken. Maar als verandermanager heb ik daar toch wel andere ideeën over als dat wij dat nu in de gemeente gedaan hebben. En dan kom ik tot meer con.. Vooral ook niet teveel. Want dat is, ja, dan werkt het gewoon niet meer. Je moet je echt focussen op een aantal zaken die je echt in de kern belangrijk vindt en niet allerlei zijsporen opgaan.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, gaat u verder met uw termijn.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, want ik ben, of in ieder geval, ik ben er al een tijdje mee bezig en ik houd vol. Dus we gaan het gewoon, we hebben nog wat tijd over om het goed te veranderen zou ik zeggen. Ik vind deze set aan indicatoren een stuk beter dan de set aan indicatoren die ik heb teruggekregen vanuit commissie Ontwikkeling bij het beleidsveld 4. Dat was eigenlijk, daar was echt 100% van de input van de raadsleden niet meegenomen. En hier vind ik het heel erg goed dat het college focust op als we het hebben over parkeren, dat we dat dan hebben over fietsparkeren. Dat is wat mij betreft heel erg duurzaam doen en daar wil ik het college dan ook wel een compliment voor geven. En over het algemeen, ja, onze indicatoren zijn niet SMART, zijn niet meetbaar. Ik heb van nog geen enkele partij en ook de partijen die aangeven: we willen minder indicatoren, die suggesties van verwijder deze indicator, die heb ik nergens gezien in het hele proces niet. Het is prima als we dat gaan doen, dan wil ik daar ook wel naar kijken. Maar wees dan wat concreter zodat mensen er ook op kunnen handelen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan de heer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Weinig wat we hier eigenlijk op dit moment aan op te merken hebben. Die indicatoren die moeten to the point zijn, controleerbaar, helder, duidelijk geformuleerd. Ik denk dat dat de vereisten zijn voor deze indicatoren. We hebben ook gekeken naar welke voorstellen zijn er gedaan en zien daar ook juiste afwegingen. Bijvoorbeeld dat voorstel om 40 wormen per, ik geloof vierkante meter te gaan meten, dat we dat soort dingen niet meenemen maar dat van het houden bij heldere kernpunten. Daar wil ik het bij laten, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb iedereen nu gehad. Oh mevrouw, Oosterbroek, u wilt een interruptie?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, want ik vraag me wel af waarom de VVD ...

De voorzitter: Maar mevrouw Oosterbroek, wacht eventjes, want u krijgt het woord hoor. Maar we hadden afgesproken om dat in de chat te doen, dus ik wil ook vragen of u zich daar wilt aan houden. Maar u heeft nu het woord. En ik wil u er ook, en dat bedoel ik met alle vriendelijkheid, maar let u alstublieft op uw spreektijd want er komen nog twee belangrijke onderwerpen denk ik voor GroenLinks. Gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Nou, u heeft in ieder geval uw best gedaan om het tempo eruit te halen want mijn vraag was natuurlijk gewoon direct vanuit de VVD die mij aanviel op de 40 wormen, of de VVD het niet belangrijk vindt dat de bodem waar je op leeft, dat dat een gezonde bodem is? Zeg maar, er is meer leven in de bodem dan dat wij leven op mensen zijn. Vindt u dat ook niet dan belangrijk dan, de VVD? Wilt u geen leven in de bodem?

De heer Aerssens: Jeetje, wat een lange vraag op een hele simpele opmerking. Kijk, ik denk dat je niet, dat u ook niet in uw achtertuin een gemeentelijke schepper wilt hebben die bij u de hoeveelheid wormen gaat controleren. Mocht dat wel zo zijn, dan sta ik binnenkort met een spade bij u voor de deur, dan kom ik graag de hoeveelheid wormen bij u tellen. Maar ik denk dat je dat soort dingen dat je daarvan weg moet blijven en dat je het moet houden op de heldere punten. En uiteraard zijn wij ook voor een goede bodem.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heb ik iedereen gehad die zich had aangemeld dus ga ik het woord geven aan een van de wethouders.

De heer Visser: Voorzitter?

De voorzitter: Ja? Oh, mijnheer Visser.

De heer Visser: Ik meld mij in de chat.

De voorzitter: Van de ChristenUnie, excuses. Gaat uw gang.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Mij viel op dat voor sommige indicatoren er wordt gezegd: het is misschien best wel een goed idee maar we moeten nog het een en ander uitzoeken. Dat geldt bijvoorbeeld voor allerlei fietsindicatoren uit de fietsbalans. Wij zouden dat graag terugzien op de actielijst. Dus hoe gaat de wethouder dat doen? Of kan de wethouder toezeggen: nou, ik kom er binnen een jaar bij u op terug. Dat het dus niet van de radar verdwijnt want er zaten volgens ons wel een aantal goede voorstellen tussen. Dan zijn we op twee punten wat minder tevreden. Dat is het voorstel wat wij hebben gedaan om te kijken naar de model shift. En dan komt er als antwoord: nou, we willen wel een indicator opnemen. Nou, dat is natuurlijk

mooi. En dan wordt de indicator op basis van de vraag: welk vervoermiddel gebruikt u het vaakst? Nou ja, als je 60% van de tijd op de fiets zit, maar 40% van je tijd in de auto, ja, en met de auto leg je meer kilometers af, dat zegt nog eenmaal niks. En model shift moet je echt veel dieper kijken dan alleen maar: wat gebruik je het meest? Je moet echt naar het totaal kijken. Dus wat is het aandeel van de fiets in de stad? Wat is het aandeel van lopen? Wat is het aandeel voor ov? En er zijn echt wel methoden om dat uit te zoeken. En dat vraagt misschien wat verdieping maar ik wil echt het college uitdagen om daar verder naar te kijken. En het tweede punt is, een enquête onder ouders. Hoe gaan kinderen naar school? En dan zouden ouders wenselijke antwoorden geven. Ja, dat snap ik. Maar waarom zou je de ouders interviewen? Je zou ook een steekproef door de schoolleiding kunnen laten doen. Dat ze één keer per jaar eens even op het schoolplein gaan staan en gaan kijken: hoeveel mensen komen er met de fiets of met de auto. Ook dan kan je misschien een veel betrouwbaarder cijfer op een makkelijke manier krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: U ook bedankt. Dan ga ik nu wel naar een van de wethouders. Ik weet niet wie ik het woord kan geven? Wethouder Rog?

Wethouder Rog: Voorzitter, dat denk ik wel. Het is uw indicatorenconferentie natuurlijk geweest waarin u input heeft geleverd die zijn weerslag hier gekregen heeft. Ik hoor net als in sommige andere commissies een aantal van de leden nu aangeven dat zij wellicht minder indicatoren willen. Ja, wij blijven daar natuurlijk als college uit, dit is uw discussie en daar zult u in het volgende bespreekmoment in de commissie Bestuur uw keuze in kunnen maken. Voor het overige op mijn terrein nu geen vragen en mijn collega Berkhout die heeft nog over de fietsen een korte opmerking.

De voorzitter: Wethouder Berkhout, gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Ja, klopt. Ik zal nog eventjes aanvullen. Kijk, in algemene zin volgens mij één vraag gehoord van de heer Visser van de ChristenUnie over de fietsmonitor, de fietsbalans. Die komt zeker terug in het fietsbeleid, dat vergeten wij zeker niet. Dat is ook een onderdeel van het actieplan Fiets dat we dat beter in kaart moeten brengen en dat is volgens mij ook één van de opmerkingen van het RKC-rapport Fiets. Dus daar komen we mee terug. Ik denk dat er één opmerking ook goed is. Bij de ingekomen stukken vandaag heeft u ook het monitoringsplan voor de SOR kunnen zien waarbij we de 12 hoofddoelstellingen van de SOR ook gaan monitoren. Dat gaan we iets gedetailleerder dan de indicatoren zoals hier staan vermeld kijken. Na een eerste proeve daarvan, daar komt een nulmeting, en dan zien we bij de voortgangsrapportage van de SOR in april. Ik denk dat we daar dan ook weer wat dieper gaan dan bij de indicatoren zoals deze hier worden genoemd en misschien komt dat aan een deel van uw wensen tegemoet. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. En zoals wethouder Rog al aan had gegeven, het stuk gaat eerst nog naar de commissie Bestuur en komt daarna nog een keer bij u terug. Nee, via de raad, naar de raad toe.

Overige punten ter bespreking

11. 21.10 uur Onderzoek naar takbreukrisico populieren + Heussensstraat (MR)

De voorzitter: Dan gaan wij snel door naar agendapunt 11. We hebben nog twee agendapunten die ik heel graag met u wil behandelen als dat lukt. Dit is het onderzoek naar de takbreukrisico's van de populieren en de Heussensstraat. We laten eventjes alle sprekers er in. Dat zijn er zes in totaal. Er is ook een schriftelijke bijdrage en daar wijs ik u alvast op. Dat is van Aagje de Vrij en die zit gekoppeld aan dit stuk. Dank u wel, dames en heren, ik wil u, in ieder geval de sprekers, hartelijk welkom heten dat u digitaal bij ons bent

aangesloten. Ik ga eerst een korte inleiding doen en daarna ga ik u het woord geven. U krijgt zo meteen allemaal 3 minuten de tijd van mij. Als uw tijd bijna op is, dan help ik u daaraan herinneren en dan kunt u afronden. Hartelijk dank voor uw geduld dat u eventjes heeft moeten wachten. Agendapunt 11, dat is het onderzoek naar de takbreukrisico's. De nota visie en strategie Beheer en Onderhoud van 2013-2022 is in 2018 geactualiseerd en toen is geconstateerd dat de kwaliteit van de bomen een punt van zorg was. Voor populieren die op een zekere leeftijd een verhoogd risico op spontane takbreuk vertonen, was ten tijde van de actualisatie nog geen inventarisatie beschikbaar. Met het uitgevoerde onderzoek wordt in deze leemte voorzien. Bewoners van de Heussensstraat zijn al lang in gesprek met de gemeente en in de nota wordt gesteld dat een deel van de bewoners teleurgesteld zou zijn over het besluit. Eerder is toegezegd het onderzoek en de consequenties daarvan voor de Heussensstraat nogmaals in de commissie te bespreken. Dan gaan we nu over naar de insprekers en dan ga ik als eerste het woord geven aan de heer Jongerius. Mijnheer Jongerius, u heeft 3 minuten de tijd. Gaat uw gang. We kunnen u nog niet te horen dus u moet even uw microfoon aanzetten. Ja, we kunnen u horen. Gaat uw gang.

De heer Jongerius: Voorzitter en leden van de commissie Beheer, staat u mij toe dat ik u enkele vragen stel. Herinnert u zich nog uw vergadering van 1 oktober 2020 over het vervangingsplan Populieren Heussensstraat? Hebt u de situatie met betrekking tot de populieren zoals die toen aan de orde was nog duidelijk voor de geest? Vindt u dat die situatie nu, pas vier maanden later, fundamenteel veranderd is? Zijn er volgens u nieuwe houtsnijdende argumenten om te besluiten dat vervanging niet meer aan de orde is? En bent u van mening dat u op 1 oktober een onverantwoorde conclusie had getrokken? De discussie van vandaag zal uitwijzen hoe u uw conclusie van 1 oktober waardeert. Ik heb geen verdere argumenten meer. Het uitvoeren van beleid vraagt uiteraard maatwerk, beargumenteerd en weloverwogen. Als overheden geen maatwerk kennen, en recent is dat weer eens heel duidelijk gebleken en bewezen, dan is de burger de dupe. Ik hoop dan ook dat de burgers van Haarlem mede dankzij de gemeenteraad veilig kunnen wonen en werken in een veilige, groene en monumentvriendelijke omgeving. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu naar mijnheer Brink. Mijnheer Brink, u heeft 3 minuten de tijd. Gaat uw gang.

De heer Brink: Beste commissie. Mijn naam is Gijs Brink. Op 1 oktober vorig jaar heb ik u vertelt over de fijne straat waarin ik met mijn gezin woon. Ik heb u vertelt over de bizar grote levensgevaarlijke populieren naast mijn huis. Het plotselinge besluit van B en W om hier niks aan te doen is voor mij volstrekt onbegrijpelijk. Een korte chronologie. 2018: na diverse incidenten en vele brieven is aan de hand van zorgvuldig onderzoek vastgesteld dat de bomen met goed onderhoud nog een beperkte levensduur hebben. Bij drie bomen is sprake van ernstige kroonvervorming. Zomer 2020: bij een storm is naast mijn huis een enorme tak dan honderden kilo's uit de top van een boom gebroken en ruim 20 meter naar beneden gevallen. De burens hebben duizenden euro's schade aan hun auto. De schade wordt niet vergoed, dit in tegenstelling tot stellige uitspraken die door deze commissie zijn gedaan. 2021: B en W negeert alle valide argumenten en besluit de komende 10 jaar niks te doen. Dit klopt niet. Theorie en praktijk komen niet overeen. Het is niet veilig in onze straat. Door harde wind kunnen wij niet veilig over straat. Onze woning, auto maar bovenal mijn kinderen en mijzelf zijn niet veilig. Wat moet er gebeuren voordat de gemeente in actie komt? Moeten er doden vallen? Ik voel me in de steek gelaten door de gemeente Haarlem. Ik verzoek u nogmaals het zeer breed gedragen vervangingsplan uit te voeren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Van den Berg. Mijnheer Van den Berg, u heeft het woord.

De heer Van den Berg: Goedenavond. Mijn naam is Jan Jaap van den Berg, ik woon ook in de Heussensstraat, om de hoek bij Gijs. Ik werk sinds maart elke dag thuis. Mijn werkkamer is aan de voorkant van het huis. Ik heb zicht op het vijvertje, dat is vandaag bevroren, heel leuk met al de schaatsers en de kinderen. Maar ik heb ook zicht op de bomen voor mijn huis. En ik heb dit jaar een paar stormen voorbij zien komen. En als de storm zich laat afspelen in de Heussensstraat, zeker in een jaargetijde waarin de bomen nog vol in het blad zitten, dan doen zich echt gevaarlijk situaties voor. Ik heb zelf gezien toen ik zat te werken dat een mijnheer zijn hond uitliet en dat een tak op enkele centimeters van zijn hoofd naar beneden kwam. Die mijnheer heeft het zelf volgens mij niet eens gezien. Er is ook een auto total loss verklaard omdat er een grote tak dwars door de voorruit ging van die auto. En de vraag is natuurlijk wel: ja, als dit zo blijft, dan is het echt wachten tot er ernstige dingen gaan gebeuren en dat er letsel op gaat treden bij mensen. Kijk, iedereen wil natuurlijk dat de bomen blijven staan in deze staat, het is ook beeldbepalend. Deze straat is een gemeentelijk monument en als historicus ben ik daar erg verguld mee. En ik ben geen bioloog, maar ik wil die bomen ook helemaal niet weg, alleen de bomen die er nu staan, die zijn simpelweg te hoog. Die zijn te groot. Die zijn te kolossaal. En het is echt uit de hand gelopen in de straat. De vraag is natuurlijk wel: hoe gaan we dit oplossen? En mijn idee zou zijn, maar nogmaals, ik ben geen bioloog: is het nou niet bespreekbaar om in een periode van een aantal jaren een deel stuk voor stuk te vervangen van de bomen? Zodat er dus toch bomen blijven staan maar dat we stapsgewijs deze problemen gaan oplossen? Dat was mijn bijdrage. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Wijk, u heeft het woord.

Mevrouw Van Wijk: Goedenavond, gemeenteraad. Er moet mijns inziens zorgvuldiger met de bomen worden omgesprongen en het is vooral van belang dat de grote bomen te beschermen. De grote bomen zorgen niet alleen voor een betere luchtkwaliteit door het reduceren van fijnstof en CO₂, het zijn de beste verkoelers van de stad. De grote bomen zijn zeldzaam en behoudenswaardig. Ze kunnen gemiddeld de temperatuur 10 graden doen dalen. De CO₂-uitstoot wordt in Haarlem niet genoeg teruggedrongen. In het park bij de molen staan mooie populieren, maar weinig mensen weten dat deze bomen een hoge ecologische waarde hebben. En een landschappelijke waarden. De populier staat wereldwijd bekend als zevende plaats van de beste ecologische voedingsbron. Uit onderzoek van de universiteit van Wageningen blijkt dat populieren meer planten en diersoorten aan zich binden dan andere bomen. Hij is gastheer voor 200 insecten, voor vlinders, nachtvlinders en een belangrijke voedselbron. Agnes, Harry en ik hebben de nachtelijke wandelingen gemaakt in het park en hebben veel vlermuizen gespot. Waarom zouden we deze ecologische waardevolle bomen kappen terwijl het niet nodig is? Want de gemeente heeft experts ingehuurd om de bomen te beoordelen. Volgens het rapport van Prohold kunnen de bomen nog zeker 15 tot 20 jaar mee. De bomen kunnen met wat beheersmaatregelen onderhouden en gesnoeid worden en zo kunnen ze behouden blijven. Het snoeien moet wel door bekwame mensen worden gedaan. In het artikel van donderdag 4 februari stelt de heer Jongerius dat de molen wordt belemmerd door de hoge populieren. Er is hier sprake van misleidende desinformatie gezien het feit dat de molen niet meer maalt. Sinds 1921 heeft de gemeente het windrecht afgekocht, zijn er woningen gebouwd en uit onderzoek blijkt dat door de bebouwing de windbelemmering kwam. Het elektrische gemaal heeft het overgenomen, dus de molen die draait wel maar die maalt niet. Ik heb de Adviesgroep Hollandse Molens gesproken, die de molenaar ook kent, en die opperde het idee: laat het staan, Prohold heeft het heel goed bekeken, het zijn experts op dit gebied. Maar als er een boom ziek is, dan kan die vervangen worden en op meerdere afstand van de molen geplaatst zodat ook de biodiversiteit blijft. En er zijn heel veel mensen die blij zijn ...

De voorzitter: Mevrouw Van Wijk, wilt u afronden?

Mevrouw Van Wijk: Ja. Er zijn veel mensen die willen de bomen behouden, maar sommige mensen durven dat niet uit te spreken omdat ze bang zijn en geïntimideerd worden door mensen die de bomen wel weg willen hebben.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. En ja, dat weet u misschien niet, maar het is niet de bedoeling om andere sprekers zo persoonlijk aan te spreken of, want dat is niet de bedoeling. U houdt gewoon uw eigen betoog. Mijnheer Vonk, u heeft ook 3 minuten de tijd. Gaat uw gang.

De heer Vonk: Het rapport van Prohold over de Robusta populier in de van Heussensstraat laat aan duidelijkheid niets te wensen over. Deze bomen zijn zo'n 40 jaar oud en in de kracht van hun leven. Behalve dat ze zeer beeldbepalend zijn voor deze omgeving, zijn zij ook van groot belang voor een gezond ecologisch microklimaat in dit stadsdeel. Met hun grote bomenkruin werken zij verkoelend in de zomer, filteren de lucht, bieden onderdak aan vogels en dienen zij als foerageerplek voor vleermuizen. Onder de huidige omstandigheden met een opwarmend klimaat is het van essentieel belang voor de stad en de mens om een dergelijke grote boom zo lang mogelijk te koesteren. De exacte levensduur van welke boom dan ook is altijd moeilijk vast te stellen en wordt bepaald door veel factoren: de standplaats, de vrije ruimte rondom een boom en de kwaliteit van de bodem. Deze Robusta's kunnen, mits goed onderhouden, nog minimaal zo'n 20 tot 25 jaar mee. De Haarlemse Bomenridders nemen de bezorgdheid van omwonenden die zich zorgen maken over eventuele takbreuk zeer serieus en denken daar ook over mee. Niemand is gebaat bij ongelukken die voorkomen kunnen worden. Wel is het zo dat zelfs de gezondste en sterkste boom onder extreme en toevallige omstandigheden wel eens kan sneuvelen. Zij verschillen wat dat betreft niet van de mens. Op voorhand kappen om elk risico uit te sluiten is dan ook totaal geen optie. De Bomenridders geven deze bomen een stem. Er komt natuurlijk een moment dat deze bomen hun hoogste leeftijd bereikt hebben. De Haarlemse Bomenridders schatten dat in op een leeftijd van minimaal 60 tot 65 jaar. Wellicht zelfs nog ouder. Wachten tot het moment dat al deze bomen over ongeveer 25 jaar vervangen moeten worden, is niet verstandig, want dan zou er rond 2045 alsnog van een kaalslag sprake zijn. Daarom stellen de Bomenridders voor om vanaf 2032 een begin te maken met een gefaseerde verjonging van de 22 bomen. Wanneer er ieder jaar zo'n twee bomen vervangen worden, zijn in 2043 alle bomen vervangen. Wij adviseren om dan te kiezen voor één of twee soorten populier, bijvoorbeeld de balsem of Siberische populier, dat is een zeer elegante boom die wat lager blijft dan de Robusta, of de zwarte populier die zeer sterk is en ook wat kleiner blijft. Prohold kan met deze gefaseerde verjonging natuurlijk nog advies geven, ook wat betreft de keuzes welke bomen het eerst aan vervanging toe zijn. Voor wat betreft de klachten over opdruk van boomwortels waardoor voetpaden slecht begaanbaar zijn, verzoeken wij de gemeente dit in één keer grootschalig aan te pakken en op te lossen door de betegeling te vernieuwen en op te hogen. Tot slot ...

De voorzitter: Mijnheer Vonk, wilt u afronden? Oh, ik hoorde al tot slot. Gaat uw gang.

De heer Vonk: Tot slot, toegeven aan elke klacht over vallende blaadjes of takjes levert binnen de kortste tijd een stad op waar geen boom meer overeind zal staan. De raad moet oppassen voor precedentwerking en elke gezonde en levensvatbare boom naar waarde te schatten. Doen we dat niet, dan zijn we binnen een oogwenk al onze 700 resterende Robusta populieren kwijt en al deze bomen zijn goud waard.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil alle sprekers hartelijk danken namens de commissieleden, want wij begrijpen dat u extra moeite heeft gedaan om zo digitaal bij ons aan te sluiten om uw verhaal te laten horen. Dus nogmaals dank daarvoor. Uw verhaal was ook heel duidelijk, want ik heb geen commissieleden die zich hebben gemeld voor aanvullende vragen. Dus dan gaan we over tot de behandeling van het stuk. We zullen u

loskoppelen van de vergadering, maar u kunt de vergadering gewoon live volgen op de website natuurlijk. Ik ga het woord geven aan mevrouw Verhoeff van de PvdA. Mevrouw Verhoeff, u heeft het woord.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Ik heb natuurlijk goed geluisterd en ik hoop dat iedereen ook begrijpt dat wij als PvdA heel erg van bomen houden, maar nog meer van de mensen die tegenover bomen wonen. Als het rapport dat nu is uitgebracht zou gaan over bomen die 50 tot 100 meter verderop in het groen stonden, dan zouden wij het college gewoon gelijk geven. Gewoon doen, '...' hout. Snoei die bomen een end terug en hou ze in leven. Maar dat staan ze niet, ze staan namelijk relatief dicht bij de straat en bij de huizen. En als ik mijn kinderen verbood met storm naar het Schoter te gaan, door het Schoterbos, dan was het een omleidingsroute. Maar als je in die straat woont, is die er niet. Dan kan je dus gewoon een tak op je hoofd krijgen of vlakbij krijgen. Er zijn namelijk twee uitgangspunten en hier heeft de gemeente er maar één gevolgd, of het college, en dat is wel de kwaliteit van de bomen in ogenschouw genomen. Dat klopt ook. Maar er is ook nog, en daar zijn allerlei CROW-normen voor en die worden '...' VTA-toetsen gedaan die op een andere manier worden uitgevoerd zoals het vorige rapport. Want mijnheer Jongerius zei het al: wat is er veranderd in de afgelopen twee jaar? Toen is er een vitaliteitsonderzoek gedaan en op basis daarvan zijn deze bomen voor de locatie waar ze staan, drie daarvan zijn al risico en die kun je alleen maar kappen als je alle risico weg wilt halen. Je zult er helaas nog een paar moeten kappen omdat anders als je die bomen weghaalt de buurman ook om gaat vallen bij een harde storm. Je moet gewoon heel snel beginnen met stukjes te vervangen en dat op een goede manier. En waarom zouden de Bomenwachters het niet goed geweten hebben? Dat zijn mensen die knuffelen ook bomen als ze de kans krijgen, net als wij dat graag zouden willen. Hier moet je bomen sparen waar het ...

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, wilt u ook afronden? Dank u wel.

Mevrouw Verhoeff: Ja, ik ben eigenlijk aan het eind. Ik blijf alleen nog een zin zeggen: de Bomenridders, degenen die hier het woord gevoerd hebben zijn ongetwijfeld van goede wil maar wonen hier niet. Deze bewoners moeten hier wonen en die kun je niet tot 2030 of 35 gewoon in angst laten leven. Dit kan echt niet en daar word ik echt boos van.

De voorzitter: Dan gaan we naar, even kijken, mijnheer Van Leeuwen van D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, camera ook aan. Voorzitter, dank u wel. Ja, ik weet de commissie van Beheer van oktober nog goed, dat vroeg een van de sprekers, en ik heb toen iets gezegd wat ik nu zal herhalen. D66 houdt van bomen maar het moet wel veilig blijven. Dus wethouder, wat is er veranderd sinds oktober? Want ja, het liefst behouden wij bomen, maar het moet wel veilig blijven. Graag hierop uw antwoord.

De voorzitter: Mijnheer Hulster, van de Actiepartij. Gaat uw gang.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, Actiepartij is heel blij dat dit onderzoek is gedaan. Wat ons betreft lezen wij in het onderzoek dat het mogelijk is om de bomen nog te behouden, mits goed onderhouden en goed gemonitord. En we begrijpen dat dat natuurlijk een extra inspanning vergt, maar dat staat echt op tegen de ecologische waarde die deze bomen vertegenwoordigen. Dus wat ons betreft kunnen ze blijven staan. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van der Sluis van GroenLinks. U heeft het woord.

Mevrouw Van der Sluis: Dank u wel, voorzitter. Nou ja, ik heb weinig spreektijd heb ik gezien, en straks nog de motie. Het is een langlopend traject geweest en ik heb de Bomenridders gehoord, ik heb de bewoners gehoord. Het rapport is heel duidelijk daarin. Ik heb alleen nog even twee vragen gezien de situatie bij de Heussensstraat en de bewoners die zich zorgen maken: wanneer gaat het gericht snoeien gebeuren? En ik merk ook allerlei, nou ja, onduidelijkheden over bomen snoeien, ziektes sinds ik hier in de commissie Beheer ben. En ik had nog een vraag aan de wethouder of er niet eens een technische sessie georganiseerd kan worden over dit soort onderwerpen met alle ins en outs en dat soort zaken.

De voorzitter: De heer Dreijer van het CDA. Gaat uw gang.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Ja, het CDA was natuurlijk voor het vervangingsplan wat de bewoners ook wilden naar aanleiding van het rapport uit 2018 van Prohold. In dat rapport stond dat drie bomen, boom nummer 3,6 en 20, die hadden ernstige kroonvervorming. Nu blijkt in het laatste rapport van Prohold, het zelfde bedrijf, dat opeens geen één boom meer ernstige kroonvervorming heeft. Hoe kan dat? Dat is een vraag aan de wethouder: hoe kan het dat bomen opeens weer beter zijn geworden? Het rapport van Prohold heeft ook gezegd: deze bomen nog maar maximaal 10 jaar meegaan met aanvaardbaar onderhoud. Nu gaan ze opeens veel meer dan 10 jaar mee. Dat kan toch niet, wethouder? Het zelfde bedrijf wat twee keer dezelfde bomen keurt, heeft een totaal andere mening. En ik vraag me bijvoorbeeld ook af, moeten we niet een van de rapporten waarvoor we betaald hebben misschien het geld een keer terug gaan vragen? Even kijken. De bewoners maken zich druk en zorgen om hun veiligheid. Dat kunnen we ontzettend goed begrijpen want echt bij elke storm valt er wel een tak uit, groot of klein. Boom nummer 17, daar is in augustus 2020 ook een gigantische top-tak uitgebroken van meer dan 10 meter lang. Die staat ook nu in het rapport niet als ernstig misvormd. Dus ook dat snappen we niet. En ik denk dat het komt omdat er nu 2000 bomen even in een korte tijd onderzocht moesten worden en dat er heel globaal gekeken is. En het rapport van 2018 is er veel intensiever naar de bomen gekeken en hebben ze ook beter kunnen constateren dat ze er slechter aan toe zijn dan in het huidige rapport. Dus bij deze willen wij graag van de wethouder weten waarom er twee verschillende rapporten liggen?

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Voor de VVD staat veiligheid ver op één in dit punt. De voorbeelden die door bewoners aangereikt worden aan ons zijn niet mis. Omgevallen bomen die gewoon een gevaar vormen voor, of thans, slechte bomen die een gevaar vormen voor bewoners, daar moeten we verre van blijven. Met het oog op veiligheid moeten we kijken: wat kunnen we hieraan gaan veranderen? Maar ook wel kijken, uit alle redelijkheid: welke bomen kun je nou nog wel behouden? En welke niet? En ik laat dat graag aan de wethouder over om daar de juiste keuze in te maken in dit punt. Maar in dit geval in ieder geval, veiligheid moet echt het uitgangspunt zijn. Dank u.

De voorzitter: De heer Amand van Trots, u heeft het woord.

De heer Amand: Hoort u mij? Ja. De bomen daar, die ken ik al jaren. En het is natuurlijk vooral de bomen daar Marnixstraat Heussensstraat, die staan vlakbij de huizen. Ik zou de wethouder toch willen adviseren, laat nog een klein rapportje maken door Spaarnelanden. Die zie ik nu in elke buurt een beetje naar de bomen kijken. Laat de bomen een beetje kort snoeien. Er zijn ook bomen, en dat weet misschien de wethouder ook, dat ze rotten vanbinnen. Vooral de populieren, daar staan ze ook voor bekend. Het klimaat is natuurlijk ook een dingetje. Het is te droog of het is nou weer te nat. Dat is ook een dingetje. Daarom krijg je denk ik ook twee verschillende rapporten. Maar het lijkt me goed naar de bewoners die het niet veilig vinden, die moeten toch

even vind ik toch wel persoonlijk benaderd worden, want die hebben natuurlijk wel recht op veilig wonen in die buurt. Dus dat wil ik de wethouder nog even meegeven. We hebben nou verschillende rapporten en misschien morgen weer een ander rapport. Maar de mensen die er echt heel erg last van hebben, die moeten we toch even serieus gaan nemen. Dat hoop ik dat de wethouder dat even wil erkennen. Dat lijkt me zinnig. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Baas-Oud van OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. OPHaarlem sluit zich aan bij de vraag van D66 en vraagt zich ook af: hoe kunnen die rapporten dan zo verschillen, zoals CDA aangeeft. En wij vinden de veiligheid ook heel belangrijk. En behoud van bomen ook, maar het moet wel echt veilig zijn. Dus die veiligheid staat in dit geval dan echt wel voorop. En ik vraag me ook af welk maatwerk er dan geleverd kan worden, want het gaat over snoeien, maar het lijkt me toch dat er in het eerste rapporten is er zo goed gekeken: welk maatwerk kan er dan geleverd worden in de Heussensstraat zodat de bomen gesnoeid worden of dusdanig aangepakt worden die gevaarlijk zijn of gekapt en de rest zoveel mogelijk echt behouden blijft. Want deze enorme bomen, die zijn natuurlijk van enorme waarde en dus die, ja, liever laten we ze staan maar de veiligheid staat voorop. En ja, dat snoeien, op welke termijn gaat dat dan gebeuren? Daar ben ik wel benieuwd naar. Dus ik hoop dat de wethouder iets kan zeggen over de mate van genuanceerdheid, het kijken naar de Heussensstraat met welke bomen er begonnen moet worden en welke er toch behouden kunnen blijven. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Moison van de SP.

Mevrouw Moison: Ja, daar ben ik weer. Dank u wel, voorzitter. De SP is steeds voorstander geweest van het wachten op het advies van Prohold alvorens we tot een besluit zouden komen of tot een idee wat nou goed is. Kijk, want de SP is van mening dat bomen zo belangrijk zijn. En gezonde bomen moeten we dus zoveel mogelijk proberen te behouden. Uit het onderzoek is nu gebleken dat de populieren van de Heussensstraat nog gezond zijn, maar dat gericht snoeien wel moet gebeuren. Het lijkt me dan ook heel belangrijk dat het op korte termijn, zo goed als het klimaat het toelaat, dus de zomer of de lente, wanneer het kan het ook moet gaan gebeuren en dat het niet te lang wacht. We steunen daarmee ook het besluit dus van het college aangaande de populieren van de Heussensstraat om ze te snoeien en niet te kappen, of tenminste, niet gefaseerd te kappen. En het lijkt me dat wel in het geval van de mensen van de Heussensstraat dat als je het hebt over: goh, dat is een gezonde boom en dat is nu bepaald, dat het gevoel van veiligheid niet in ene terug is. Dus ik denk dat daar wel ook een taak ligt om dat eens te kijken hoe je dat het beste kan doen. Misschien wel door snel steeds te controleren: zijn de bomen nog goed? Er is een storm geweest, hoe ziet het er nu uit? Om die mensen wel tegemoet te komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij moeten ervoor waken dat ons het zicht op een onveilige situatie ontnomen wordt op basis van hele dikke rapporten en rapporten die elkaar, hoewel door dezelfde organisatie geschreven, op onderdelen ook tegenspreken. Dus die inconsistentie moet ons het zicht op de onveilige situatie niet ontnemen. Wat Hart voor Haarlem betreft en we sluiten ons daarbij aan bij de Partij van de Arbeid, moet aan de acuut onveilige situatie op de kortst mogelijke termijn iets gebeuren. Die mensen moeten veilig door hun straat kunnen lopen. Ik vraag de wethouder wat hij op de kortst mogelijke termijn bereid is te doen voor deze mensen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij hebben we nu alle partijen gehad. Dan gaan we naar de wethouder. Wethouder Mohr, gaat uw gang. En mag ik u ook vragen als dat kan om kort en krachtig te zijn.

Wethouder Rog: Ja, voorzitter. Wethouder Rog gaf u het woord, neem ik aan?

De voorzitter: Excuses. Het is al bijna 10 uur, ik raak in de war.

De heer Mohr: Zo ver ben ik nog niet, voorzitter.

Wethouder Rog: Geen probleem. Voorzitter, ja, we zien het eigenlijk ook al aan de insprekers. Dit is een dossier met emotie, wat mensen raakt. Dat merk ik ook in de raad, in de commissie. Laten we duidelijk zijn. Dit bestuur heeft een opdracht van uw raad gekregen en dat is om meer groen te realiseren, om uiteindelijk ook meer bomen te realiseren. En tegelijkertijd is daarbij altijd aandacht voor veiligheid en de wensen van bewoners. Zoals velen van u daar ook de aandacht voor vragen. We weten dat juist deze populieren inderdaad, zoals een aantal insprekers ook hebben aangegeven, hoge ecologische waarde hebben. Landschappelijk, maar ook voor flora en fauna, maar ook voor zaken als CO2reductie, waterberging, et cetera. Veel van uw leden hebben aangegeven dat er een verschil zou zitten in die twee rapporten. Dat is eigenlijk een van de belangrijke hoofdpunten uit het debat in de commissie volgens mij. En dat klopt, maar het gaat om de staat van in ieder geval drie van die populieren. En dat is ook precies de reden dat er op die drie populieren ingrepen zijn gedaan. Daar is gericht gesnoeid. En juist die gerichte snoei heeft ervoor gezorgd dat nu die staat van die bomen anders is. Namelijk beter is en deze bomen dus inderdaad langer door kunnen. Uw commissie, uw raad uiteindelijk, heeft ook gevraagd om dit gedegen Prohold-onderzoek en dat heeft dus plaatsgevonden. En ik denk dat als wij onze ambities, want ik word ook naar uw raad gestuurd wanneer er wel een kapvergunning ergens wordt gegeven. Ik kijk even naar één van degenen die nu niet ingesproken heeft in dit debat, maar mij daar ook over vraagt. De heer Aynan voelt zich aangesproken. Maar wij willen geen gezonde bomen kappen. En we moeten nu vaststellen dat deze bomen gezond zijn en nog meer dan 10 jaar mee kunnen. Dat betekent wel dat er onderhoud moet plaatsvinden en ook dat blijkt uit dit rapport. En niet alleen bij deze bomen in de Heussensstraat waar nu de discussie zich vooral toespitst, maar in heel Haarlem. Want we willen een gezond bomenbestand en dat betekent dus inderdaad ook onderhoud. Dat onderhoud, daar zijn veel vragen ook over gesteld, is een continu proces. Bij de bomen die kwetsbaar waren, bij de bomen die eerder in het eerdere rapport rood waren, die zijn aangepakt. Die kroon is bewerkt, daar is gesnoeid en ze zijn op dit moment veilig. De bomen staan natuurlijk in een groenstrook aan de overzijde van de weg. Tegelijkertijd is er een gevoel van onveiligheid bij de bewoners en natuurlijk moeten we daar aandacht voor hebben. Dat is ook de reden geweest dat we hen natuurlijk onmiddellijk hebben geïnformeerd over dit rapport en ook hebben gezegd: neem de gelegenheid te baat om in te spreken. Maar uiteindelijk zullen wij ook als gemeente consistent beleid moeten voeren en dat consistente beleid is wat het college betreft dus inderdaad op basis van dit rapport, waar u om heeft gevraagd, dat het veilig is en belangrijk is om inderdaad deze bomen te behouden. En met het juiste onderhoud, met de juiste monitoring kunnen wij ook aan onze zorgplicht, die we gewoon als gemeente hebben, voldoen. Daar zijn wij in ieder geval van overtuigd en dat is ook de reden dat wij u vragen om dit advies te omarmen waarna dat vervolgens dus ook onderdeel kan worden in de rest van het beleid. Er zijn nog een aantal concrete vragen gesteld. Mevrouw Van der Sluis van GroenLinks vraagt om een technische sessie. Dat is wat mij betreft prima. Ik begrijp dat daar vooral behoefte ook is bij iepen om daar naar te kijken. Nou, wat mij betreft zeg ik u dat toe en willen wij dat voor de commissie organiseren en komen we daarop bij u terug.

De voorzitter: Pardon. Ik onderbreek u gelijk eventjes, want hoe behulpzaam u ook wilt zijn, maar daar moet wel wat ordelijkheid inzitten qua technische sessie of daar behoefte aan is en waar we het dan over gaan

hebben. Dus ik zou voorstellen om dat eventjes verder uit te werken en daar de commissie over te informeren voordat we het nu zo dat 1-2 afspreken, ondanks uw goede bedoelingen. Maar gaat u verder met uw betoog.

Wethouder Rog: Ik voeg mij onmiddellijk naar uw procedurele gang van zaken. Ik geef in ieder geval aan dat wij als college graag die bereidheid hebben. En ik laat het bij u voorzitter, hoe dat verder in het proces moet worden ingericht. Sorry, ik ben even nu ... Ja, nou ja, veel van de mensen die kritiek hebben, of twijfel hebben bij of deze bomen kunnen blijven staan, die geven aan: ja, er zit veel blad in en ze zijn groot. Maar dat is wel inderdaad precies waardoor ze ook van zoveel ecologische waarde zijn. Tegelijkertijd weten we dus nu dat we na die zomer van 2020 met ook grote stevige stormen, die overigens dus ook door klimaatverandering ontstaan en waar juist deze bomen dus een bijdrage aan leveren om daar tegenwicht aan te bieden. We proberen dus inderdaad met die gerichte snoei dit soort zaken te voorkomen. Ik heb aangegeven, op welke termijn snoeien, dat hebben een aantal leden gevraagd. Ik zie hem hier nu ook weer staan bij OPHaarlem. Ja, dat is dus een continu proces. Ik kan niet zeggen wat er nu. Ik kan zeggen waar daar waar de bomen rood waren, is het gebeurd. En verder zit dat in het continue proces. Dat geldt, daar is ook Spaarnelanden bij betrokken en dat maakt ook dat ik tegen Trots wil zeggen: ja, ik wil niet Spaarnelanden dus een rapport vragen om weer te maken. Nee, dat rapport ligt er nu. En dat is een gedegen rapport van ter zake deskundigen. En ik zou graag de mensen van Spaarnelanden in staat willen stellen om gewoon hun bijdrage te leveren aan het beheer en onderhoud. En inderdaad, dit is iets wat ook aandacht vergt, vraagt ook van de gemeente richting bewoners, want ik begrijp ook die emoties net zoals die bij een aantal van uw leden in de raad leeft. En het is natuurlijk verschrikkelijk als er een grote tak op je auto valt en tegelijkertijd kunnen we niet alle risico's in het leven vermijden. Maar we hebben wel de verplichting, en die voelen wij ook, om hier heel zorgvuldig dat onderhoud te behouden. Dat was het voor mij eventjes, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij hebben we dit stuk zo voldoende besproken. En wil ik graag doorgaan naar agendapunt 12, en dat is ... Oh, sorry.

De heer Mohr: Voorzitter, ik had een interruptie.

De voorzitter: Ja, ik zie het. Mijnheer Mohr en de heer Dreijer hebben nog een interruptie. Mijnheer Mohr, Hart voor Haarlem. Gaat uw gang.

De heer Mohr: Voorzitter, dank u wel. Want ik ben werkelijk verbijsterd. De wethouder had geen slechtere openingszin voor zijn eerste termijn kunnen kiezen dan hij heeft gekozen. De wethouder zegt: dit is een dossier van emotie. En daarmee miskent hij echt het signaal dat de mensen, door twee van de insprekers is gegeven. Dit is geen dossier van emotie, dit is een dossier van wanhoop en angst. En deze mensen vragen u hun probleem op te lossen. En daar heb ik de wethouder niet over horen spreken. Er is een acuut gevaar in deze straat als het gaat om deze bomen en mijn vraag aan de wethouder is om aan te geven op welke termijn hij dit acute gevaar voor deze mensen oplost?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Dreijer van het CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Nou, ik wil nog even terugkomen op de bomen die gesnoeid zijn. Ja, het zal dat door snoei dat hij drie bomen nu opeens beperkte kroonvorming hebben, maar in de afgelopen twee jaar is er ook gesnoeid maar is er toch nog een gigantische tak uitgebroken. Dus het heeft nog niet echt voorkomen dat er behoorlijke takken uitbreken. Maar ik wil even terugkomen op een zin, een lange zin: het proces van kroonvorming, in het eerste rapport stond dat, wat bij de meeste populieren op deze locatie gaande is, zal de komende jaren verder toenemen. Naar verwachting zal de situatie met aanvaardbaar

onderhoud nog maximaal een jaar of 10 vol te houden zijn. Dat staat in het oude rapport. En daar gaat u aan voorbij. Dat wordt in het tweede rapport natuurlijk gewoon compleet niet meer genoemd. Dus daar wil ik graag nog een reactie op.

De voorzitter: Uw tijd is ook op. U heeft het woord, wethouder.

Wethouder Rog: Dank u wel. Ja, het spijt me voor de heer Mohr dat ik in zijn ogen de verkeerde woorden heb gekozen. Ik geef hem wel aan dat hij het heeft hier over een acuut gevaar. En dat is dus niet aan de orde. Lees het rapport. Het rapport geeft juist aan dat dat acute gevaar er niet is. En dat houdt dus verband met de ingrepen die eerder zijn gedaan. En de heer Mohr kan daarbij nu aangeven dat hij zelf dat gevaar wel ziet, maar we hebben op verzoek van uw raad dit onderzoek laten doen. En ja, dit zijn echte deskundigen ter zake en ik zou dan ook daar naar deze deskundigen willen luisteren en dit dus omarmen. Het is aan de heer Mohr om daar in zijn eigen afweging te maken. Ik luister hier naar de deskundigen. De heer Dreijer, die komt terug op die bomen die dus eerder voor gevaar zorgden en dus na die ingrepen niet. Ik begrijp eerlijk gezegd, voorzitter, even niet de vraag wat er dan nu ... Door die ingrepen zijn die bomen dus nu niet meer gevaarlijk. Maar ik begrijp even niet wat zijn vraag is.

De heer Dreijer: Mag ik die nog één keer herhalen, voorzitter?

De voorzitter: Ja, natuurlijk.

De heer Dreijer: Het gaat erom, ook in het oude rapport staat dat het proces van kroonvorming met dit soort populieren in deze straat door blijft gaan de komende jaren, ook na aanvaardbaar onderhoud, dus na snoeimaatregelen. Dat blijft doorgaan. En in het rapport staat dat ze dus dan nog maar maximaal 10 jaar vol te houden zijn. En dat is mijn opmerking en dat wordt niet in het nieuwe rapport bevestigd.

Wethouder Rog: Voorzitter, als het mag '...?'

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

Wethouder Rog: Ja, het klopt inderdaad, die kroonvorming, daar blijft gewoon een risico inzitten. En dat is ook precies de reden dat we dit gaan opnemen wat het college betreft, in ons onderhoudsprogramma. We zullen dus dit moeten blijven monitoren. Eerst werd er gezegd: maximaal 10 jaar. Nu wordt er gezegd: waarschijnlijk meer dan 10 jaar. Maar dit wordt dus een proces wat we gaan monitoren. We hebben nu de indicatie gerechtvaardigd over een onderzoek in heel de stad, met ter zake deskundigen zeg ik nog een keer, waaruit blijkt dat ze vermoedelijk zeker 10 jaar meegaan. Maar we blijven dit dus monitoren en we blijven dus ook gericht snoeien. En juist door dat gerichte snoeien, kan het langer duren dan in het eerste rapport werd aangegeven. Dus het is niet zo dat we nu op onze handen kunnen zitten. Als u het rapport leest, dan ziet u ook dat wij een opgave krijgen als gemeente. Een opgave om dus inderdaad het onderhoud van deze bomen en ook de snoei dus inderdaad ter hand te nemen in de komende jaren. Daar gaan ook kosten mee gepaard, daar zal ik ook bij u op terug moeten komen. Dus het is allemaal niet gratis, maar het is wel uiteindelijk om deze bomen op een veilige manier te behouden voor de stad.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga dit stuk nu afronden. Het is voldoende besproken. Het gaat niet door naar de raad.

12. 21.50 uur Bescherming bomen ouder dan 50 jaar (MR)

Afdoening van Motie 17.1 Bescherm waardig en op stand ons Hout

De voorzitter: Ik wil heel graag agendapunt 12 nog behandelen. Daar hebben we nog 8 minuten voor, dat is heel kort, maar we gaan een poging doen. Het gaat over de bescherming van de bomen ouder dan 50 jaar. Op 25 juni 2020 heeft de raad de motie 25.1 aangenomen, Bescherm waardig en op stand ons Hout. Met daarin de opdracht om alle circa 16.000 gemeentelijke bomen in Haarlem die ouder zijn dan 50 jaar onder hetzelfde beschermingsregime te plaatsen als de monumentale bomen. Met dit collegebesluit gebeurt dit voorlopig, kunnen zij bijvoorbeeld niet worden gekapt zonder zwaarwegende maatschappelijke redenen en het overleggen van een apart collegebesluit. Het collegebesluit is geagendeerd op verzoek van GroenLinks omdat ze hebben aangegeven dat zij willen dat dit ook gaat gelden voor particuliere bomen. Voordat we overgaan naar de behandeling is er nog één inspreker. Dat is een bekende van u, de heer Hobo. Nogmaals welkom. U krijgt weer 3 minuten de tijd, maar ik wil u verzoeken dat ook zo kort en krachtig mogelijk te doen aangezien we bijna aan het einde van de vergadering zijn en ik heel graag dit stuk nog wil afronden. Mijnheer Hobo, gaat uw gang. Mijnheer Hobo, bent u inmiddels gereed om uw inspraakbijdrage te leveren? Ik zie dat u weer deelneemt aan de vergadering. Nee? Dan ga ik toch even beginnen met GroenLinks. Kunt u kort uw termijn doen? Als mijnheer Hobo zich meldt, dan ga ik hem alsnog het woord geven.

De heer Hobo: O, ik geloof dat het nou werkt. Werkt het nu wel?

De voorzitter: Ja. Nou, ik heb de tijd even vol gepraat. Maakt niet uit.

De heer Hobo: Excuus, mijn fout. Heel kort, ik zal het kort houden. Wij hebben in Haarlem natuurlijk duizenden en duizenden woningen. En in die woningen staan in de tuinen vaak bomen en soms ook mooie grote bomen van meer dan 50 jaar oud. Wat duidelijk is geworden vorig jaar met al onze bezwaren tegen bomen die gekapt worden bijvoorbeeld in voortuinen, vaak mooie bomen, is dat eigenlijk de bescherming van een solitaire boom niet bestaat. We hebben een prachtige bomenverordening en die is echt wel goed, maar die gaat uit van de natuurwaarden van bomen, van de recreatieve waarde, de waarde van stadschoon. Allemaal heel belangrijk, maar het is allemaal toepasselijk bij een laan met bomen vaak. Bij een enkele boom kan je niet snel van natuurwaarde spreken want dat is niet goed bij een rechter duidelijk te maken. Ik denk dat de bomenverordening erg is uitgegaan van het feit dat bomen op de lijst met bescherm waardige houtopstanden zou moeten staan. Dat is de eerste bescherming. Als hij daar niet op straat, dan val je terug op al die andere wat vagere waarden die bedoeld zijn inderdaad voor lanen met bomen, et cetera. Het is echt een illusie te denken dat bomen nu op dit moment zijn beschermd door de bomenverordening. En we zien ook inderdaad de meest prachtige wat groter bomen in voortuinen, waar weinig reden is om te kappen, zien we verdwijnen. Heel erg zonde. Het zou zo ontzettend helpen als die bomen op de lijst met beschermwaardige houtopstanden zouden komen te staan, net zoals met de gemeentelijke bomen gedaan is. Maar wanneer ga je nog steeds kappen? Als een boom onveilig is, moet hij gekapt worden. Klaar. Dat hoort u mij nu zeggen. Beetje analoog aan wat misschien net gezegd is. Maar een boom die onveilig is, moet weg. Mits natuurlijk goed getest. Daarnaast, als een boom schade veroorzaakt, bijvoorbeeld aan opstal, bijvoorbeeld fundering, moet hij natuurlijk ook weg. Dat zijn hele duidelijke zaken. Maar nu zie je dat bomen in tuinen vaak om de meest '...' redenen worden gekapt. En de gemeente kan er eigenlijk geen vuist tegen maken op dit moment want de voorwaarden om te beschermen gaan teveel uit van dat de boom als hij niet op die lijst staat niet beschermwaardig is. En dan zal ook de adviescommissie en ook de rechter zeggen: ja, u heeft wel een mooi verhaal over een vogel die erin zit, maar dat maakt geen indruk. Hij staat niet op die lijst dus blijkbaar is hij niet beschermwaardig. Daarom pleit ik bij de commissie, ik zal het nu ook afsluiten, om ook de particuliere bomen

te beschermen. Dat hoeft niet te betekenen dus inderdaad dat ze niet gekapt worden, maar er moet wel beter worden getoetst door de mensen als ze een kapvergunning aanvragen. En iemand die nieuw in een woning komt, kan niet meteen de eerste week een kapvergunning aanvragen. Dat kan hij wel doen, maar dan moet je het goed bewijzen. En al vaak zie je ook, als mensen dan een jaar toch tegen zo'n boom aankijken, ik heb het een aantal keer meegemaakt, dat ze dan zeggen: goh, eigenlijk fijn dat hij niet gekapt was zo snel, want ik vind het eigenlijk wel een mooi boom en ik hou hem. Een paar keer gebeurd. Alle reden om hiermee zorgvuldig om te gaan. Ik hoop dat u inderdaad de bomen wilt beschermen en dat wethouder ook, want ik vind dat hij hele mooie dingen zegt, de wethouder ook snel dan eventueel een motie als u die aanneemt, bekrachtigd. Want dat is belangrijk voor een eventuele juridische ondersteuning. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hobo, voor de bijdrage namens de commissie Beheer. Ik zie geen vragen voor u dus uw verhaal is duidelijk. Dan kunnen we mooi naar de behandeling van het stuk gaan en geef ik gelijk het woord aan mevrouw Van der Sluis van GroenLinks. U heeft dit geagendeerd.

Mevrouw Van der Sluis: Dank u wel, voorzitter. Ik heb hem geagendeerd omdat ik uiteindelijk tot de conclusie kwam dat ik hem nog niet scherp genoeg gemoti.. of beschreven had. En mijn intentie was ook om de particuliere bomen mee te nemen, maar goed, dat staat er niet. In het besluit van het college staat wel mooi aangegeven: nou, wij zijn, ons beleid is om de bestaande bomen en groen zoveel mogelijk te behouden. Nou, daar staan allerlei redenen voor. En ja, waarom zou dat niet gelden voor particuliere bomen als het ook voor gemeentelijke bomen geldt? 6 seconden nog volgens mij. En er is ook een digitale kaart in Haarlem met beschermwaardige houtopstanden die in eigendom van de gemeente zijn, maar ook van derden, van particulieren. En ja, voor mij is het logisch om ook de gewone particuliere bomen mee te nemen en daar verder sluit ik mij ook aan bij de inspreker. Het betekent niet dat wij gaan bepalen wat er in de tuinen van particulieren gaat gebeuren, maar in ieder geval, het wordt wel wat moeilijker en mensen moeten beter omkleden waarom een boom misschien gekapt gaat worden en niet om een schuurtje wat ze willen neerzetten of de schaduw ...

De voorzitter: Mevrouw Van der Sluis, wilt u afronden?

Mevrouw Van der Sluis: Ja. Dit was het. Ik hoop dat iedereen mij ondersteund.

De voorzitter: Fantastisch. Dan ga ik het woord geven aan de heer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Ja, ik begin mijn pleidooi eigenlijk maar direct met een van de laatste zinnen van mevrouw Van der Sluis: we gaan niet zeggen wat een bewoner moet doen. En eigenlijk is dat juist hetgeen wat zij zegt dat ze wel gaat doen. Want het meten en het bijhouden van particuliere bomen betekent niets anders dan een kijkje in de achtertuin van onze bewoners. En wat is nou juist hetgeen wat de VVD niet wil? Dat is dat we als gemeente mee gaan kijken naar wat er achter de voordeur gebeurt. Dus jazer, ook wij zijn voor het goede verzorging en voor het behoud van bomen waar dat mogelijk is, maar dat heeft een bepaalde grens. Als gemeente vinden wij dat je dat kan zeggen en dat je daar wat over kan vinden op gemeenteground, maar zeker niet achter de voordeur bij mensen thuis. Daar moeten we een duidelijke lijn trekken, die lijn is op de drempel. Daar voor kan je als gemeente wat zeggen, daar na, blijf daar weg. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Moison van de SP.

Mevrouw Moison: Dank u wel, voorzitter. Ja, de SP sluit zich aan bij GroenLinks en zou ook heel graag zien dat bomen die in particuliere tuinen staan, beschermd worden. Met ook wel: we gaan niet door de voorramen

naar de tuinen kijken, naar de achterkant. Maar als een boom, als iemand een baan kwijt wil, moet hij dat melden en moet daar een vergunning voor komen en dan valt hij onder het regime wat we afgesproken hebben bij bomen ouder dan 50 jaar. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots. U heeft nog 11 seconden.

De heer Amand: ... genoeg, voorzitter. ... een prima besluit ... in beeld? Want ik word steeds weggeklikt.

De voorzitter: Mijnheer Amand, een prima besluit heb ik genoteerd. Dus dat lijkt me ook fantastisch. Dan gaan we naar mijnheer De Lint van het CDA.

De heer Amand: U maakt er wel een puinhoop van vanavond, want ...

De heer De Lint: Dank u wel, voorzitter. Ik wist niet dat ik nog spreektijd had, dat is heel fijn. Wij zouden het ook mooi vinden als de bomen in particuliere tuinen beschermd worden. Dank u wel.

De heer Aynan: Voorzitter, ik maak hier echt bezwaar tegen. Echt waar. U bent hier echt met twee maten aan het meten.

De voorzitter: Excuses. Dames en heren, ik heb me vergist. Maar wees niet bang, ik zal alle partijen die op nul staan even heel kort de tijd geven om te reageren. Mijnheer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, wij zijn heel blij met dit besluit. Wat dat betreft kunnen particuliere bomen hier ook in meegenomen worden, want het is eigenlijk heel bijzonder dat we het wel bij gebouwen hebben geregeld. Als je in een rijksmonument woont, dan wordt er zelfs binnen in je huis gekeken dat je niet de verkeerde dingen doet met je huis. Maar bij bomen, zoals de VVD zegt, hebben mensen tot nu toe volkomen eigen recht om hun boom om te zagen. En bomen zijn echt veel te belangrijk, dus dat moeten we beter gaan beschermen.

De voorzitter: Mevrouw Baas-Oud van de OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. OPHaarlem vindt ook dat de bomen, de oude bomen van onschatbare waarde zijn. We vinden het heel belangrijk dat die zo lang mogelijk behouden blijven. We hebben wel een vraag over hoe de gemeente het dan vertaald naar een daadwerkelijk plan met reële personele inzet? Hoe ga je die bomen toetsen? Daar zijn we dan wel benieuwd naar want dat heeft natuurlijk, het kost geld, het heeft menskracht nodig en is dat dan ook uitvoerbaar? En een vraag mijn collega, goed die neem ik hiermee. Kan het college daarin dan ook voorzien bij de komende kadernota in het late voorjaar? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen van D66.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. We hebben het hier al vaker over gehad. Wij willen als Haarlem een '...' en conserverend bomenbeleid in de zin dat we bomen willen behouden. Daar past dit prima in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ga ik nu nog even de partijen af die geen tijd meer hadden. De heer Aynan, u wilde nog iets zeggen?

De heer Aynan: Ja, dat wil ik al heel lang, maar dat is ... Ja, hier, 6 seconden. De anderen hebben allemaal ...

De voorzitter: Mijnheer Aynan, niet zo flauw doen. U weet heel goed, ik geef u de tijd. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Nee, u moet voor iedereen strak zijn. Kom op zeg.

De voorzitter: Dat ben ik ook. Dus gaat uw gang. Ik geef u wat extra tijd.

De heer Aynan: Ja, zullen wij even kijken wat anderen allemaal opgeplust hebben dan? Daar hou ik niet van. Eén lijn voor iedereen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, wilt u zich een beetje gedragen alstublieft? Ik heb een foutje gemaakt net bij het CDA. Ik geef iedereen de tijd ...

De heer Aynan: Wilt u dat zelf dan ook doen? Kijk eens even naar de andere fracties?

De voorzitter: ... om even iets te zeggen bij het laatste onderwerp. Gaat uw gang. ... Zijn er nog anderen die het woord wensen? Mijnheer Mohr, gaat uw gang.

De heer Mohr: Dank u wel. Wij sluiten ons aan bij de VVD. De drempel is echt de grens. In de notitie staat dat met deze extra bescherming, waar we wel mee blij mee zijn overigens, er mogelijk een, dat deze mogelijk impact heeft op de ambtelijke capaciteit. De oplossing daarvoor is minder bomen kappen, dus dat willen we de wethouder ook graag meegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij met dit voorstel van het college. Wel moeten we snel dan de volgende stap zetten zodat we echt duidelijk hebben welke bomen wel beschermwaardig zijn en welke niet. Wat betreft de privétuinen nemen wij een beetje een middenpositie in. Aan de ene kant zijn we het eens met de Actiepartij dat als monumenten beschermd, moet je ook bomen beschermen. En aan de andere kant is dan de vraag: moet je in privétuinen exact dezelfde grens hanteren die je ook voor gemeentelijke bomen hanteert? Dat vinden wij niet. Er mag best wel een wat verzaamd criterium gelden voordat je een boom in een voortuin of een achtertuin gaat beschermen, want het is inderdaad privégrond. Dus echte monumentale mooie bomen op privégrond moet je natuurlijk beschermen, maar het mag iets minder ver gaan dan de gemeentelijke bomen wat ons betreft.

De voorzitter: Dan heb ik volgens mij iedereen gehad. Dan ga ik het woord geven aan de wethouder. Gaat uw gang.

Wethouder Rog: Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw Verhoeff: Excuus. Ik kan niet chatten en ik wil wel even graag het woord.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff. Klopt dat? PvdA?

Mevrouw Verhoeff: Ja, dat was ik.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Verhoeff: Ik ben eruit gegooid en kwam er niet meer in. Dank u wel. Ik wilde aansluiten en ook echt de aandacht ervoor vragen wat ook de OPH zei. Bewoners die oudere bomen hebben die doen niet zoals de gemeente en andere beheerders eens in de vijf jaar een vitaliteitsonderzoek. Hoe gaan wij deze mensen, als dit staand beleid gaat worden, faciliteren? Ik hoop dat de wethouder daar een goed antwoord op heeft.

De voorzitter: Dan ga ik nu het woord geven aan de wethouder.

Wethouder Rog: Dank u wel, voorzitter. We spreken over een opgewaardeerd stuk. Een afdoening van een breed aangenomen motie die het college ook uitvoert en waar volgens mij in de commissie, gelukkig maar ook niet verrassend, veel draagvlak voor is. Ik denk dat dat heel goed is en ik ben er ook heel blij mee dat we dat hebben kunnen realiseren. Tegelijkertijd zien we nu natuurlijk een discussie die zich verlegt van de bomen in het publieke domein naar de particuliere bomen. En dan zie ik ook in de raad een duidelijk verschil van inzicht in hoe ver we daarin zouden moeten gaan en of we dat wel of niet moeten meenemen. Wat OPHaarlem vraagt, is: u gaat nu de bomen in het publieke domein dus inderdaad beter beschermen. En hoe gaat dat? Ook met de kapvergunning? Het antwoord daarop is, dat is eigenlijk dus gelegen ook in mijn mededeling aan het begin van deze vergadering, dat wij dus ook met de bomenverordening gewoon weer vertraging hebben opgelopen tot mijn spijt, omdat we zo nadrukkelijk bezig zijn ook met die kapvergunningen. En het heeft er ook toe geleid dat niet alleen in de openbare ruimte maar ook particuliere bomen echt nu al goed tegen het licht worden gehouden en waarvan er ook meerdere inderdaad een kapvergunning is afgewezen. Dus in die zin zien we ook al eigenlijk dat er in dat beleid heel zorgvuldig wordt gekeken. Tegelijkertijd gaan we dus nog niet zover als een deel van de raad, of een deel van uw commissie het college nu verzoekt om te doen. Daarop zou ik eigenlijk toch de heer Amand, die hier op dit punt niet helemaal aan het woord kwam omdat zijn microfoon het niet deed, maar die eerder in de vergadering zei: ja, misschien dat we ook soms even heel goed moeten nadenken voordat we gaan handelen. Dat is eigenlijk toch het beroep wat ik hier, in dit geval ook op dit specifieke onderwerp als het gaat over de particuliere bomen hier ook bij betrekken, op uw commissie doe. Want wij komen met een herziening van de bomenverordening. Die is voorzien op 20 -5 in uw commissie. En we zijn op dit moment met Platform Groen, de Bomenridders, de Bomenwachters, alle andere groene belangenbehartigers, zijn we in gesprek om criteria op te stellen om dus inderdaad goed te kijken hoe we naar een verantwoorde lijst van beschermwaardige houtopstanden kunnen komen. En ik zou in ieder geval u willen vragen om tot dat moment te wachten en dus niet nu al een definitieve keuze te maken terwijl wij ook met die groene belangenbehartigers nog bezig zijn om te kijken om een kader vast te stellen met elkaar. En ik zeg dit ook ter bescherming ook van het ambtenarenapparaat die dus heel druk bezig zijn nu met die bomenverordening, met die groene streekpolders om tot verantwoord en gedragen beleid te komen. Dan had ik een vraag concreet, waar ik even ga kijken, van de Partij van de Arbeid en ik meen ook OPHaarlem. ... Ik zit eventjes te zoeken, voorzitter. Ik moet heel eventjes ... Kan die vraag nog heel even herhaald worden alstublieft?

De voorzitter: Natuurlijk. Het ging om de vraag van OPH begreep ik?

Wethouder Rog: Ja, waar ook de Partij van de Arbeid, mevrouw Verhoeff, aan refereerde.

De voorzitter: Mevrouw Baas-Oud, gaat uw gang.

Mevrouw Baas-Oud: Ja, de vraag die ik had gesteld hoe de gemeente het dan vertaald in het daadwerkelijke plan met reële personele inzet, dat was een vraag. En of het dan in de kadernota ook daarin kunnen voorzien. Maar volgens mij had mevrouw Verhoeff nog een aanvulling daarop.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Mijn aanvulling was met name gericht op een opmerking die mevrouw er ook bij maakte. De gemeentelijke bomen en andere bomen van beheerders, die worden natuurlijk eens in de zoveel jaar gecheckt. Eens in de 5 jaar over het algemeen. Dit soort bomen door particulieren, ja, die moeten het op het oog doen? Of gaat de gemeente dat op een of andere wijze als het staand beleid zou worden ook faciliteren? Want dat is wel een dingetje als je dat voor één of twee bomen moet laten doen.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Rog: Dank u wel. Als mevrouw Verhoeff het goed vindt, wil ik op dat punt graag even terugkomen. Ik heb het antwoord daar gewoon eventjes nu niet op. Dus daar kom ik eventjes bij haar op terug schriftelijk. Het andere punt inderdaad: gaan we daar rekening mee houden? Ja. Wat ik al aangaf: het is nu dus inderdaad echt ingewikkeld met de tijdsinspanning voor deze afdeling. Waar moeten we onze tijd, welke keuze maken we? En we zullen hier natuurlijk in de kadernota bij terugkomen. En zo geldt het voor veel zaken, dat was ook met de populieren zo. Als het onderhoud geïntensiveerd moet worden, ja, dat betekent dat dus ook inderdaad iets voor de kosten en voor de inzet, de capaciteit van onze werkorganisatie. En dat zal hier dus ook zo zijn. En ja, daar kom ik bij terug met een andere pet op bij u bij de kadernota.

De voorzitter: Mooi. Dank u wel. Wat mij betreft is dit stuk zo voldoende besproken.

13. 22.10 Sluiting

De voorzitter: Het is 10 voor half 11. De vergadering is voorbij en ik wens u een hele fijne avond. Dank u wel allemaal.