

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE BESTUUR VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 18 november 2021

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: En dames en heren, hartelijk welkom bij de commissie beheer, de extra vergadering van 18 november 2021. Een korte vergadering. We gaan zeker stoppen om 19:50 uur, omdat andere leden ook ... Of dat leden ook nog andere verplichtingen hebben. Maar zoals gebruikelijk, bij deze commissie beheer stoppen we gewoon altijd op tijd, en het liefst eerder. Ik ga gelijk verder met vragen aan u. Zijn er nog berichten van verhindering? Nee? We hebben alleen de heer Hulster van de Actiepartij, die heeft aangegeven verhinderd te zijn. Ik wijs u er verder nog op dat vanwege de aangescherpte regels van vrijdag jongstleden er bij deze vergadering geen publiek aanwezig is en dat we nog steeds 1,5 meter hanteren. En aan tafel heeft per fractie een woordvoerder plaatsgenomen. Mochten er nog andere woordvoerders zijn, dan wachten die op de tribune voor een eventuele wisseling van de wacht.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 2, dat is het vaststellen van de agenda. Kan de agenda conform worden vastgesteld? Ja? Dat is mooi.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 3, dat zijn mededelingen van commissieleden en wethouders. Zijn er nog commissieleden met een mededeling? Nee? Dat is mooi. Ik weet dat de wethouder twee mededelingen heeft. Wethouder Berkhout, hartelijk ... Drie.

Wethouder Berkhout: Ja.

De voorzitter: Dat mag ook nog. Wethouder Berkhout, hartelijk welkom. U heeft drie mededelingen. U heeft het woord.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. De eerste mededeling heeft betrekking op de openbare verlichting. Met de ingang van de wintertijd valt het altijd weer op als de openbare verlichting niet goed werkt. Onze verlichtingspartner Dynniq en netwerkbeheerder Liander zijn zich hier erg van bewust en doen in de maanden september en oktober ... Of hebben in de maanden september en oktober ook extra rondes gedaan om te kijken waar storingen geconstateerd worden. En daar wordt gezorgd dat ze snel hersteld kan worden. Voor jullie overzicht even goed, er zijn twee type storingen. Storingen aan één lamp, die ligt bij de dagelijks onderhoudspartner Dynniq. Dan is het ook vaak in één dag opgelost, of enkele dagen. Maar een storing aan meerdere lampen, meerdere armaturen, dat ligt het aan de netbeheerder Liander. En die storing die zal vermoedelijk meer tijd kosten. Die laatste storingen zijn ook het vervelendst. Die zijn dus ook geconstateerd. En dat gaat wat langer duren. En helaas heeft Liander daarnaast ook te maken met personeelstekort, waardoor deze storing vermoedelijk nog langer gaat duren dan al is als er sprake van is als er zo'n storing is bij de netwerkbeheerder. Dus eventjes dat jullie dat weten. Daar wordt aan gewerkt, maar dat duurt helaas wat langer dan gebruikelijk. De tweede mededeling heeft betrekking op het groen beleidsplan. In de jaarplanning staat deze nog, het concept groen beleidsplan, om deze vrij te geven voor de inspraak, nog voor de volgende commissie in de maand december gepland. Ik moet u alleen mededelen dat ik als waarnemend wethouder,

portefeuillehouder, openbare ruimte met een nieuwe blik naar het groen beleidsplan heb gekeken. En ik heb gezien dat daar wel degelijk een goede basis ligt, maar dat ik denk dat er nog een slag nodig is in de afstemming met de nieuwe omgevingsvisie die volgende maand ook naar de commissie ontwikkeling komt, om deze aan te scherpen. De stukken zijn wat mij betreft complementair aan elkaar. En met de juiste afstemming komt dit ook echt ten goede in het groen beleidsplan. Daarom wil ik graag twee maanden de tijd nemen om met een integraal ambtelijk team dit concept groen beleidsplan te bekijken. Ik kan me voorstellen dat iedereen denkt, dat is de zoveelste vertraging. Ik denk dat dit het stuk ... Dat snap ik. Ik denk dat het het stuk wel degelijk beter maakt. En ik ga er ook vanuit dat ik dat in februari bij u voor kan leggen en daar gaan we ook echt voor. Vanmiddag zijn de partners vanuit het platform groen onder andere hierover geïnformeerd. En die zullen ook zeker nog in een nadere stap hierbij worden betrokken. En dan heb ik mijn laatste mededeling, heeft alles te maken met de bomenverordening die volgende week op de raadsvergadering staat. Daarvoor hebben we afgelopen commissie beheer gesproken, en daar zijn ook opmerkingen geplaatst, technische vragen eigenlijk gesteld door het CDA en de ChristenUnie. En daar hebben we een was-woordt lijst voor opgesteld om die technisch ook te verwerken in het stuk volgende week. Dus die worden ook ... Die zijn als het goed is in de Raadzaam geplaatst, worden ook beide stukken op de agenda volgende week geplaatst. Dus de opmerkingen van het CDA en de ChristenUnie die technisch van aard waren, kunt u heel helder zien op welke pagina die technisch zijn aangepast. Dat zijn mijn mededelingen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel.

Ter advisering aan de raad

4. Vaststellen Programma van Eisen Herinrichting Spaarndamseweg, traject J. Gijzenkade-Pol (RB)

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 4, en dat is het vaststellen van het programma van eisen herinrichting Spaarndamseweg, traject J. Gijzenkade streepje Pol. Het landelijke gedeelte van de Spaarndamseweg tussen de Jan Gijzenkade en Pol is toe aan groot onderhoud en bijbehorende herinrichting. En dit geldt voor zowel verharding, riolering en het groen. In de initiatieffase van dit project zijn dilemma's geconstateerd en verwoord in de startnotitie. En deze dilemma's spelen zich af op het gebied van de rijbaanindeling, de boomstructuur, behoud van de populieren en de landschappelijke waarde van de Stelling van Amsterdam. In de definitiefase is het programma van eisen opgesteld, waarbij er voor de dilemma's een aantal varianten zijn uitgewerkt in principe-dwarsprofielen. Met dit raadsbesluit wordt het PVE, het plan van eisen, vastgesteld en wordt er daarmee een keuze gemaakt om variant C, de fietsstraat, verder uit te werken in de ontwerpfase. Het beoogde resultaat is een vastgesteld programma van eisen waarmee er een keuze is gemaakt tussen de tegenstrijdige beleidsuitgangspunten en de randvoorwaarden voor de ontwerpfase en de bijbehorende participaties zijn helder door het vaststellen van de PVE. Aan wie kan ik het woord geven? Ik wil u er verder ... Voordat ik iemand het woord ga geven trouwens, wil ik u erop wijzen dat er nog een schriftelijke insprekbijdrage van de heer Vonk om 16:30 uur is binnengekomen, en die is ook toegevoegd aan de vergaderstukken. Dus daar wijs ik u eventjes vriendelijk op. Aan wie kan ik het woord geven? Ja? Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Even zo. Vooraf wil ik even mijn grote dank uitbrengen aan de ... Voor de uitgebreide beantwoording van onze ook heel uitgebreide vragen die er waren gesteld. Maar hartstikke fijn dat dat zo duidelijk en goed is beantwoord. De antwoorden hebben veel duidelijkheid gegeven over de beweegredenen van het college. Het college heeft de keuze gemaakt voor variant C, en dat is ook onze keuze. GroenLinks is daar ook blij mee. Wij ondersteunen dat graag. Rijbaan smaller, fietsers op de rijbaan en fietsers meer ruim baan. Dat is een goed beeld. Want, nou ja, het zou natuurlijk nog mooier zijn als we nog verder

gingen. Dat bleek wel uit onze technische vragen, dat wij het idee hadden dat we ook nog best nog wat verder zouden kunnen gaan. Nou, het meest ambitieus zou natuurlijk zijn om de auto's er helemaal uit te doen, uit te gooien. Maar naar de Spaarndammers toe is dat toch wel een beetje een moeizame ... Moeizaam. Die zullen daar niet blij mee zijn. Dus ik vind dat we die meest ambitieuze keuze nog maar even moeten laten vallen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Mohr van Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, voorzitter, u zegt de auto's eruit gooien, daar zullen mensen niet blij mee zijn, dus ziet u er vanaf.

Mevrouw Schneiders: Ja.

De heer Mohr: Is het u ontgaan dat er ook een heleboel mensen in het centrum niet blij zijn met het autoluw maken van het centrum? Waarom luistert u niet naar hen?

Mevrouw Schneiders: Ja, dit wordt ... Dit maakt het wel heel breed als we daar nu over gaan praten. Dus ik ... Tuurlijk ...

De heer Mohr: Voorzitter, een auto is een auto.

Mevrouw Schneiders: Zal ... Mag ik ...

De voorzitter: Ja, mevrouw Schneiders, u heeft het woord.

Mevrouw Schneiders: Op zichzelf proberen we zoveel mogelijk naar iedereen te luisteren qua auto's. En op zichzelf zou ik het dus ook heel mooi vinden om te zeggen, maak daar nou echt een fietsstraat van. Het nadeel voor dit punt, is dat die Spaarndammers dan allemaal om moeten gaan rijden, wat weer extra CO2-uitstoot geeft. Terwijl in het centrum zeggen we gewoon, daar passen gewoon geen auto's. Daar is het allemaal heel klein, smal. Daar moet je gewoon met de fiets of lopend heen, daar moeten gewoon geen auto's, dat is het verschil. Ik wil graag doorgaan, want ... Nou ja, iets minder ...

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter. U kiest voor optie C, dat betekent de fietsstraat. Ik ken GroenLinks als iemand die de fietsersbond serieus neemt. Heeft u ook hun advies bekeken?

Mevrouw Schneiders: Ja, hebben we bekeken. En ik snap ook wel dat zij daar ... Nou ja, ik begrijp dat zij bang zijn dat dat gevaarlijk is voor fietsers eigenlijk hè. Maar dat is natuurlijk op meer plekken zo. Ik denk dat dat we dat toch moeten doen, dat we dat door moeten zetten. We hebben straks ook de Professor Eijkmanlaan, daar gaat het natuurlijk ook om. Daar hebben we de fietsers wel op de fietsstrook gezet, of op de het aparte fietspad gezet, omdat die auto's zich niet aan de regels houden. Maar dat kunnen we toch niet altijd maar tolereren dat auto's zich niet aan de regels houden en dat we daarom dingen anders moeten regelen. Dit is een buitenstraat, dit is echt een recreatieve route eigenlijk, en daar moet je gewoon de fietsers voorrang geven. En als je dat op deze manier inricht, dan denk dat dat ook kan, dat de automobilist ook snapt hij op een fietsstraat rijdt en dat hij dus rustig aan moet doen. Ik wil er nog iets over zeggen. Dat wij het ook eigenlijk jammer vinden, en dan inderdaad nog een vraag. We hebben dan technisch ook al gevraagd waarom er niet nog een doorstrek wordt gemaakt naar de Nieuwe Rijkweg. Want die is ook slecht. Die is misschien sneller verslechterd dan men had verwacht. En we hebben begrepen dat die gewoon nog niet aan onderhoud toe is.

Maar ik zou dan aan de wethouder willen vragen, goh, is het dan niet toch mogelijk om die mee te nemen nu blijkt dat die zoveel slechter is? En zijn er extra kosten als het werk opgesplitst wordt en die Nieuwe Rijweg dus pas veel later aan de beurt komt? Nou, het tweede punt wat ik wil maken is over het parkeren. 55 plaatsen lijkt heel veel, want er zijn maar achttien woonbootbewoners. En dan zeggen ze, ja, de andere plaatsen die zijn waarschijnlijk voor de mensen van de Wie Zaait Zal Oogsten. Maar die hebben een eigen parkeerplaats. Dus de vraag is, kan dat niet minder? En als het niet minder kan, kunnen we het dan niet zo omvormen dat het heel ... Dat die parkeerplaatsen heel makkelijk zijn om te vormen tot een groene zoom als er inderdaad blijkt minder parkeerruimte nodig te zijn. En kunt u ze open inrichten, zodat er groen door de parkeerplaatsen heen komt en de afwatering mogelijk is. Nou ja, en ten slotte natuurlijk de bomen. Dat er bomen weg moeten, omdat ze veroud zijn en doodgaan, dat snap ik. Fijn dat er een heleboel bomen terugkomen. Zijn we ook heel erg blij mee. Ook meer dan was gezegd. Het enige wat wij daar nog aan over op willen maken is eigenlijk dat we moeten oppassen dat het niet een monocultuur wordt, dus dat er wel verschillende soorten bomen terugkomen, zodat dat ook voor de biodiversiteit natuurlijk heel erg belangrijk is. Dus variatie voor een grotere biodiversiteit. Oh ja, en dan was er toch ook nog een ... Nog één laatste vraag. Bij de beantwoording over de vragen van de bomen werd heel voorzichtig toegezegd door de ambtenaar dat er ook in wegvak 1 misschien wel plaats is voor een extra boom. Want dan staat er, ja, dan zouden hier wellicht mogelijkheden zijn. Kan de wethouder toezeggen dat als inderdaad er ruimte blijkt te zijn, dat er gewoon nog extra bomen in wegvak 1 kunnen worden geplaatst? Want dat is gewoon toch nog een veel meer versteend deel van de weg.

De voorzitter: interruptie of uw termijn?

De heer Aerssens: Een interruptie alstublieft.

De voorzitter: Ja. De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Mevrouw Schneiders, ik heb u niet gehoord over veiligheid in dezen. Houdt GroenLinks in haar overweging voor de keuze voor optie C rekening met de verkeersintensiteit? En heeft die verkeersintensiteit dan ook invloed op uw afweging met betrekking tot de veiligheid van fietser en voetgangers?

Mevrouw Schneider: Ja, houden wij zeker rekening mee. Want variant C werd ook veilig ... Werd als veilig gezien. Dus dat vinden wij heel erg belangrijk natuurlijk dat het veilig is. Het zijn gelukkig ook niet heel veel auto's, want het zijn iets van achthonderd autobewegingen per jaar. En dat er nu mensen dan denken van, nou ik kan daar wel even heel hard scheuren, want daar is daar verder niemand. Nou daar moeten natuurlijk een beetje een verandering ... Dat wordt door het fietsstraatbeeld veranderd. Maar ook in het kader van verkeersveiligheid is dit geadviseerd, dus daar zijn wij het mee eens.

De voorzitter: De heer Aynan, z'n termijn.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Een ander verhaal. Het is natuurlijk hartstikke goed dat de weg daar aangepakt wordt. Dat is gewoon nodig, ook als je er rijdt merk je het. En ook goed dat de bomen behouden blijven. Maar inderdaad, het is een landelijk weggetje. En dan zetten wij vraagtekens bij het, ja, het realiseren van een fietsstraat hier, juist omdat het zo afgelegen is. Wij kiezen dan eigenlijk liever voor vrij liggende fietspaden. Want het wordt vaak door jongeren gebruikt, door scholieren die 's ochtends en 's middags van en naar school gaan, en ook best wel veel uitgaanspubliek op de fiets 's avonds, 's nachts. En dan lijkt een fietsstraat toch echt gewoon minder veilig. Ten eerste omdat de fietsers zich dan minder opgejaagd voelen

door een auto achter zich, Maar ook vanwege, ja, het feit dat je elkaar dus toch echt gewoon moet kruisen zeg maar. En dan kiezen wij daar gewoon niet voor en gaan we eigenlijk mee in de beredenering van de fietsersbond. Dus ook graag een reactie op juist het veiligheidsaspect van de wethouder op ...

De voorzitter: Interruptie? Ja, de heer Dreijer, het CDA.

De heer Dreijer: U zegt, u gaat mee met de fietsersbond, maar de fietsersbond die stelt fietsstroken voor.

De heer Aynan: Ja, fietsstroken. Wij gaan dan nog een stukje verder, dus vrij liggende fietspaden. Correct.

De voorzitter: Wie wil dan termijn? De heer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Variant C, daar valt wel iets in op.

De voorzitter: Momentje hoor, ik onderbreek u eventjes. Wilt u op de publieke tribune alstublieft ook 1,5 meter afstand van elkaar houden? U zit nu echt op een kluitje op elkaar, dat lijkt me echt onverstandig. De heer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Het vaststellen programma van eisen richting Spaarndamseweg, traject Jan Griizenkade en dan zeg maar de Pol. Er zijn een paar dingen in opvallend, variant C. Maar ik heb ook dat rapport gelezen van Witteveen en Bos. Die zegt dan heel uitdrukkelijk over Spaarndamseweg als fietsstraat dat deel. Maar eigenlijk zou je dat best kunnen doen als algehele inrichting, een gehele fietsstraat. In mijn herinnering staat mij iets bij wat een paar weken gelezen of twee weken geleden zich afspeelde. Dat is dat zeg maar bij Carpetright, dat men daar een parkeergarage wilt maken, enzovoorts. Dus de uitloop, uitritten van autoverkeer, als we dat gaan doen met die fietsers, dan voorzie ik toch problemen. Het is toch ook een mooie uitvalsweg voor automobilisten. Dat even terzijde.

De heer Visser: U weet wel over welke straat we het hebben?

De heer Rijbroek: Spaarndamseweg hebben we het over.

De heer Visser: Ja, maar we hebben het alleen maar over de Spaarndamseweg langs de Hekslootpolder, dus langs de weilanden.

De heer Rijbroek: Ja, maar ... Ja ...

De heer Visser: Dus dat heeft niks met Carpetright te maken.

De heer Rijbroek: Ja, dat klopt, maar dat is dat gedeelte. Er staat in dat rapport als aanbeveling dat mogelijke inrichting voor de gehele Spaarndamseweg te laten gelden. Dus vandaar dat ik deze opmerking maak. Het tweede is over de bomen. Bomenbehoud en nieuwe te plaatsen. En ik heb het toch eventjes voorgelegd. Als we dat gaan doen, dus dat bomen weg moeten, dan vergelijkbare grootte, dus geen iele boompjes, neerzetten. En er werd ook gezegd door de bomenridders, let op met kandelaberen, want dat kun je niet optimaal doen, maar wel de levensduur wat rekken. Net zoals bij de Vlaamse weg. Dus pas daar op. En aan de waterzijde, dus zeg maar de Mooie Nel, dat je die hoge bomen behoudt in verband met, nou ja, natuurdiversiteit, de vleermuizen. Dat werd nadrukkelijk aan mij gevraagd dat toch ook even mee te nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Wie wil dan zijn termijn? Ja. De heer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voorzitter, om met de spoiler te beginnen, wij kunnen ons ook wel in variant C vinden. Wij zijn het niet eens met wat Jouw Haarlem zegt als het gaat om, we willen hier vrij liggende fietspaden. Ja, dat is wel het ultiem veiligst, dat klopt. Maar juist om het als landelijk weggetje te behouden, vind ik het belangrijk om juist dat karakter te versterken met een fietsstraat. En dat kan ook, en juist inderdaad door duidelijk te maken, joh, dit is geen weg waar je kunt jakkeren, dit is geen weg waar je hard kan rijden, dit is een weg waar je rustig aan moet doen en waar de fietsers het eigenlijk voor het zeggen hebben, denk ik dat we ook een hele veilige fietsstraat kunnen realiseren. Daarom staan wij voor die variant. En we zijn ook heel blij dat we de bomen kunnen behouden.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Hoe gaat u dat duidelijk maken aan de automobilist?

De heer Bloem: Met een goede inrichting als fietsstraat, dat is de manier om dat te doen. En dan kunt u mij wel vragen hoe vaak we dan fietsjes ook per se daar moeten neerzetten, et cetera. Maar het gaat om de inrichting, waardoor auto's meteen zodra ze erop rijden, weten, oké dit is, we zijn hier, we mogen hier zijn, maar we zijn hier te gast.

De heer Aynan: Ja, ja. Nee, dat snap ik. Maar wat is de inrichting van een fietsstraat?

De heer Bloem: Ik kan hier ... Ik kan hier wel een technische vraag gaan beantwoorden.

De heer Aynan: Nee, maar u doet alsof als je een fietsstraat inricht als fietsstraat, dat een automobilist dan meteen twintig kilometer gaat rijden. Maar een fietsstraat is gewoon rood asfalt.

De heer Bloem: Ja, dat is een variant. Dus u wilt weten welke exacte variant ik van een fietsstraat zou willen zien. Dat zou u van mij willen weten. Nou dat ga ik nu ... Dat ga ik nu niet zo één-twee-drie even uittekenen. Dat lijkt me heel goed om in het voorlopig ontwerp te gaan zien. Helemaal rood asfalt weet ik niet of dat het meest geschikt is. Ik weet niet of dat ook recht doet aan het landelijke karakter, maar zover ben ik nog niet. En dan nog even kort over de bomen. Ja, we zijn blij dat de bomen behouden blijven. Ja, maar behouden? Kijk, als de gemeente nou een net zo grote passie had voor het herplanten van bomen als voor het kalabreren van bomen, dan hadden we er een stuk groener uitgezien. Maar dat ... Of kalabreren. Ja, is het de goede?

De heer ...: Kandelaberen.

De heer Bloem: Kandelaberen. Excuses voor de verspreking. Dat kandelaberen is eigenlijk een manier om van een boom een spriet te maken, en dat is wat we juist niet willen. We willen mooie bomen die veel CO₂ opnemen. Dus ja, liever niet eigenlijk. En om dat nou hier in het PVE neer te zetten, dat weet ik niet. Maar bij alle volgende stukken die voorbij komen zullen we daar ook ... Dan moet dat vastgelegd worden.

De voorzitter: Wie dan zijn termijn? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Aantal goede punten in dit programma van eisen. Een aanvulling van de parkeerplaatsen, altijd goed om dat te zien. Maar ook wel een paar vragen die we hebben, onder andere naar aanleiding van wat de provincie hierover heeft gezegd, namelijk dat het niet te rood asfalt mag worden. En dan vragen wij ons af, hoe zit dat met rood asfalt? Hebben we meerderde vormen rood asfalt, of is er gewoon

één soort rood asfalt? Om nou allemaal kleuren te gaan krijgen, dat wordt hem ook niet helemaal. En anders krijgen we verschillende kleurtjes rood asfalt. Ook volgen we uiteraard het advies om aanvullende verhardingen aan te leggen rondom de volkstuinen, zonder dat dit verder heel erg grote impact heeft. We zien dat graag toegevoegd. Het staat in het advies en dat lijkt ons goed om dat op te nemen. En verder houdt de VVD hierzo rekening met de vrij lage verkeersintensiteit, en vinden we dat we vooral moeten kijken naar de veiligheid van deze weg. Wij denken dan ook dat hetgeen wat nu voorlicht een goed uitgangspunt is om verder mee aan de slag te gaan wegens die lage intensiteit en juist ruimte te creëren voor de fiets. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Dreijer, het CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel. Ja, ik kan alvast zeggen dat we ook wel voor de voorkeursvariant C gaan. Er worden een aantal zaken genoemd, parkeren, bomen en de weginrichting. Nou, voor wat betreft de bomen wordt er een onderscheid gemaakt in de bomen langs de woonboten en de rest zeg maar, wat dicht bij het weidegebied ligt. Ik kan me dus wel in voorstellen dat we die bomen die langs het weidegebied staan, dat dat inderdaad lagere bomen gaan worden. Ik heb ook gezien dat er al best wel een aantal hele slechte bomen in staan, dus die mogen ook heel snel weg. Er is ook heel veel ruimte om nu al nieuwe aanplant te doen. Er zitten behoorlijke gaten eigenlijk in de bomenstructuur daarzo. Dus ik zou zeggen, voortvarend daarmee aan de slag om te gaan planten. Het kandelabrificeren van ... Hoe heet dat? Het kandelabreren van populieren.

De voorzitter: Dames en heren, wilt u wel even de correcte termen gebruiken, daar sta ik echt op.

De heer Dreijer: Het kandelabreren van populieren, dus het stevig snoeien tot aan de stam. Nee, dat moet je bij populieren dus niet meer doen. Dat hebben ze dat al een paar keer geprobeerd, en dat is echt niet levensduur verlengend en ze worden ook nooit meer zo mooi als dat ze waren. Dus als ze dan echt zo slecht zijn, is het gewoon de enige keuze nog kappen en een mooie nieuwe boom terug zetten. Dat voor wat betreft de bomen. Parkeren. Ja, er is een parkeerplek aan het begin van de Spaarndamseweg bij de woonboten, die gecombineerd gebruikt wordt voor de volkstuinen, ook voor de woonbootgebruikers. Maar de woonbootgebruikers parkeren ook nu dus hun auto's in de berm. En dus ik wil dan wel meegeven in het PVE dat, of er wordt een soort ... parkeervoorziening gerealiseerd daar ergens in de berm waar ze nu ongeveer parkeren, of in ieder geval een trottoirband die zo hoog is dat je daar niet meer gaat staan met je auto. Dus het moet echt niet meer toegestaan worden. De intensiteit is betrekkelijk laag. Wat me wel opviel is dat in de verboden richting nog steeds 120 voertuigen gaan per dag, en dat is zo'n beetje veertien procent. Ik denk dat het ook wel heel goed is om gelijk bij de herinrichting, misschien nu al, ervoor te zorgen dat dat niet meer gaat gebeuren. Want dat maakt het juist wel een stuk onveilig, want dat zijn dingen die misschien de fietsers ook niet verwachten dat er opeens een auto van achter komt. Nou ja, de kleur asfalt. Want liggen er fietsstroken met fifty shades of red heb ik gezien. Alle kleuren rood kunnen ze krijgen. In de binnenstad hebben we ook heel erg donkerrood liggen. Dus ik denk we behoorlijk kunnen voldoen aan de wensen, eisen, van erfgoed om het een mooie landweg te laten zijn. Ik denk dat dat het allemaal wel was, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Ja. De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Voor D66, ik zal ook gelijk de clue weggeven, is ook variant C, de fietsstraat, wat ons betreft een mooie variant om uit te werken in de ontwerpfase. Dus daarmee akkoord. Dan nog een aantal aandachtspunten, en ze zijn ten delen al genoemd. En de eerste is inderdaad, als we dus inderdaad zo'n mooie landelijke laan als fietsstraat in gaan richten, dan moeten er natuurlijk wel voldoende afremmende maatregelen zijn voor de auto's. En die afremmende maatregelen moeten dan weer geen hinder opleveren voor de fietsers. En ook de e-bikes die daar meer en meer fietsen, wat ik zelf zie, want

dit is toevallig één van mijn favoriete hardlooprondjes. Dan nog een punt over circulariteit. We hebben wel eens wat gedoe gehad in deze commissie over steentjes. En we vroegen ons eigenlijk af of de stenen die weggaan bij het beginstuk of die ook hergebruikt gaan worden in Haarlem, voordat we daar op terugwerkende kracht over een half jaar of drie jaar gedoe over krijgen. Dus ook graag daar een korte reactie op. En natuurlijk, als er een boom weggaat, moeten er meer en betere bomen terugkomen. Dat staat ook wat ons betreft heel goed in het stuk, maar hoe gaat de wethouder er deze keer voor zorgen dat het ook echt gebeurt. Dus tot zover namens D66.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Baas-Oud, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Ja, ik had me al aangemeld, maar het ging even mis. Dank u wel, voorzitter. Ja, variant C lijkt ons ook een goede variant. En dan inderdaad de veiligheid voor de fietser, maar ook het asfalt, zodat je daar als fietser redelijk normaal kunt fietsen in plaats van de hobbels en de bobbels die er overal zijn als je daar klinkers neerlegt, denken wij. Dus variant C lijkt ons prima. Er is al veel gezegd over de bomen. Nog even een checkvraag, want er staat inderdaad negen bomen die gekapt moeten worden. Dertien, nou, flink teruggesnoeid met een prachtig woord. Dat zijn dus niet ... Dat zijn de bomen waar het over gaat. Want er staat ergens anders ook nog iets over vijftig bomen. Dus dat was een beetje een vage, voor mij niet helemaal helder van, zijn het ... Blijft het bij die negen en die dertien bomen of is er ook nog iets met een ander getal rond de vijftig bomen. Heeft dat hier ... Zitten die daarbij of niet? Nou goed, dat was ons niet helemaal duidelijk. Dus de vraag inderdaad, negen en dertien, is dat ... Gaat het om die bomen die niet helemaal in orde zijn of zijn er nog meer op dit stuk? Ja, terug planten inderdaad zo groot mogelijk en echt alleen kappen als het moet. Maar goed, dat vindt iedereen. Verder helder.

De voorzitter: De heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Dank u wel. Ook wij kiezen voor variant C. We zijn zeer gecharmeerd van het punt wat mevrouw Schneiders inbracht over het hoekje waar eventueel een boom zou kunnen worden geplant. U vroeg de wethouder daar eens naar te kijken. Wij gaan een stap verder. Wethouder, zet daar gewoon een boom neer, dan is deze raad tevreden. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ik was mijn hand nog aan het opsteken. Dank u wel, voorzitter, voor de voortvarendheid. Nou ik sluit alleen maar aan bij die extra bomen gewoon neerzetten. Verder vinden wij dat het best een gewogen beeld is als je het hebt over het groen. Zelfs aandacht voor vlermuizen die vaak bij projecten toch wel vergeten worden. Veiligheid. Wij vinden het heel belangrijk dat het veilig is. Diep over nagedacht, in de fractie ook over gehad. Een fietsstraat zou veilig genoeg moeten zijn. Wij denken wel dat het goed is om dat wel te monitoren, dat er niet meer mensen na een nieuwe inrichting tegen de rijrichting in gaan rijden. Dat is niet iets wat in de startnotitie moet, maar dat is wel iets denk ik wat we als een goed bestuur in ons achterhoofd moeten houden. En ik hoor graag of de wethouder dat met ons van mening is. Een ander puntje wat bij de inrichting van de verkeersstraat, los van de parkeervakken die natuurlijk prachtig groen ingericht kunnen worden daar waar ze komen, bij het zeg maar bebouwde komgedeelte is ook wel zorg bij ons over de ... Ja, zo las ik het tenminste in het stuk, dat er ook parkeervakken zouden kunnen komen in het gedeelte wat nu puur het landschappelijk deel is, dus het deel 2. Ik zie de wethouder nee schudden. Maar kijk, als je niets regelt, dan mag je buiten de bebouwde kom overal in de berm parkeren. En een enkele keer zie ik dat ook wel. Er wordt nu wat meer gesurft dan een paar terug, maar dan was boot of aanhanger achter de auto en dan ook de schermen, die lagen dan heerlijk over het voetpad wat daar liep. Ik denk dat deze weg zich eigenlijk niet

leent voor parkeren langs de oever. Dus, wethouder, wilt u alstublieft uw best doen om de inrichting zodanig te maken dat het zeker niet uitnodigt. Want ook dat zal al snel uitnodigen om vanaf de stad de verkeerde kant op in te rijden. Ja, en dit stuk is natuurlijk geschreven voordat het Haarlems civiel planproces besproken werd voor de tweede keer in de commissie. Wij verwachten eigenlijk wel als mede-initiatiefnemer op dat aangepaste concept, dat dit stuk uiteindelijk het DO toch tenminste in de raad zal worden vastgesteld, zodat we er ook het juiste budget aan vast kunnen hangen. Ja, verder zijn we eigenlijk prima tevreden. En u heeft vast wel gehoord dat wij ook voor variant C kiezen.

De voorzitter: Ja. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ook de ChristenUnie kiest voor variant C. We sluiten ons aan ook bij de opmerkingen over de extra boom. Wat betreft tegen het verkeer inrijden, denken wij dat er vooral aandacht moet zijn inderdaad in de overgang van eenrichting- naar tweerichtingsverkeer. En als je dan de fietsers daar, die zeg maar tegen de richting ingaan, opzij stuurt zodat er eigenlijk een blokkade op de autorijbaan is en de auto's niet over dat fietspad kunnen, dan kun je volgens ons fysiek ook echt tegenhouden dat die auto's tegen het verkeer ingaan. Of ze moeten dan echt op dat punt van die overgang gaan spookrijden. Nou ja, dat houdt je natuurlijk nooit tegen. Maar door echt een soort fysieke barrière op te werpen zou dat misschien een mogelijkheid zijn, dus misschien kan de wethouder daarop reageren. Waar wij nog wel echt twijfels over hebben is het eenrichtingsdeel, de fietsstraat. Want er zijn nou eenmaal auto's, het zijn er niet zo veel. Maar het aantal fietsers dat valt ook nog mee. Dus wat je al snel krijgt is volgens ons dat een auto die uit de richting Spaarndam komt, dat die fietsers aan de kant gaat duwen. En voorkomen we nou dat zo'n auto toch een beetje gaat opjagen en een fiets aan de kant gaat duwen. En als je die rijbaanscheiding die op dat andere deel zit door zou trekken, dan dwing je toch de auto echt wat meer om echt met een ruime bocht om de fietsers heen te gaan. Het probleem is alleen dat dan het wegprofiel niet vier meter wordt maar vier tachtig. Maar dat zou ten kosten van die schampstroken aan de zijkanten kunnen, die nu zijn ingepland. Dus ik zou toch nog aan de wethouder willen meegeven van, overweeg eens om dat patroon van die twee gescheiden fietsstroken, om dat gewoon het hele stuk door te zetten. Omdat ik denk dat dan de kans dat fietsers opzij worden gedrukt wat minder is, omdat de auto dan echt ziet van, nou dat ene strookje is echt voor de fietsers, als ik wil passeren, moet ik ook over die andere strook. Dus dat zou ik nog als variant als optie willen meegeven. Maar voor de rest prima plan. Oh ja, en rood asfalt natuurlijk.

De voorzitter: Iemand anders nog? Anders ga ik het woord geven aan de wethouder. Wethouder, u heeft het woord.

Wethouder Berkhout: Dank. Ik hoor overwegend steun voor variant C, dus dat is goed om te horen. Ik zal even op een aantal vragen van u ingaan. GroenLinks stelt de vraag over de 55 parkeerplekken, zijn die allemaal nodig? Ook daar doen we nog een slag over met een parkeerdrukmeting in het voorlopig ontwerp. Maar wij zien wel dat dat ook het begin is van het recreatiegebied. En er zijn ook door een aantal andere partijen opmerkingen gemaakt van, op dit moment wordt er in de berm geparkeerd. Dat is onwenselijk, dus dat wil je dan ook daar opvangen. Dus zo kwamen we wel op die meting uit, maar dat wordt nog geoptimaliseerd in het voorlopig ontwerp. De Nieuwe Rijweg zit nog niet in het onderhoudsprogramma, dus daarom nemen we dat op dit moment ook niet meer in de scope. Dat zou ook vertragend werken als je dat eerst zou moeten doen. Dus nee, we willen ook met een bepaald tempo. We zitten nu in het programma van eisen van dit traject willen we ook gewoon door, dat is hier nodig. Dus dat is de afweging. Hij zat op dit moment nog niet in het onderhoudsprogramma om hem nu niet mee te nemen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Wethouder, die weg is nu toch ook van ons. We onderhouden hem nu ook, dus hij zit toch automatisch als in het onderhoudsprogramma? Misschien moet die gewijzigd worden, omhoog of omlaag bijgesteld. Maar als die er niet in staat, dan hebben we iets heel raars gedaan.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, ik moet even kijken wat precies dan de technische term is. Op dit moment hebben we hem niet geactualiseerd of iets dergelijks. Hij is ... Misschien moet dat dan ... Alles wat wij in onze gemeentegrens hebben zal ergens in het onderhoudsprogramma, maar dan is dat een actuele recente lijst waar hij niet in is opgenomen. En dan kom ik weer op hetzelfde punt. Ja. Ja, ik moet nog een beetje in die interimperiode eigen maken de termen. Dank u wel dat u mij daar op wijst. Ja, dan eventjes ... We kiezen voor variant C hier, omdat het een lage frequentie heeft voor het autoverkeer. Het is ook een regionale fietsroute, of lage verkeersintensiteit. Het alternatief hè, ook een beetje door de fietsersbond aangedragen, zou echt een vijf meter tachtig brede weg zijn. Dat nodigt dan ook uit tot hard rijden, dus dat is in het kader van de veiligheid, juist door hem hier te versmallen, voorkomen wij hopelijk ook de spookrijders, door het CDA benoemd. Daar moeten we ook nog wel denk ik naar kijken in het voorlopig ontwerp wat je daar aan de andere kant dus mee of tegen doet. Maar in zoverre. We gaan omgekeerd ontwerpen vanuit de fiets staat centraal uit het mobiliteitsbeleid. Maar wij zien dat hier ook als kansrijk, omdat er al een regionale fietsroute is met een lage verkeersintensiteit, waarmee ook het te hard rijden ontmoedigt. En dit is ook het profiel wat we eigenlijk voor zestig kilometer of eerste deel dertig, tweede deel 60 km/u-wegen hanteren. Dus de vrije fietspaden is niet ... Dat is geen standaard profiel wat we gebruiken. Dan extra bomen op wegvak 1. GroenLinks vroeg het nog, Hart voor Haarlem eist het. Ja, dat gaan wij gewoon doen. Dus volgens mij had u het over één extra boom. We kijken of we daar nog wel wat meer kunnen toevoegen. Dan ... Zo kan het ook. Eventjes kijken hoor. Dan rood asfalt. Welke kleur rood vroeg de VVD. Nou roodbruin krijg ik dan mee. Ik weet niet of dan, dat u dat gelukkig doet klinken. Nee, dat moet een soort van ... Nou goed, zitten allemaal afwegingen achter. Roodbruin, ik krijg het mee. Dan, eventjes kijken, in de berm kan dus straks niet meer geparkeerd worden, maar daarvoor creëren we dus wel parkeervakken. Dat doen we in wegvak 1 met het hergebruik van de steentjes. De heer Van Leeuwen, die komen dus in die parkeervakken op wegvak 1 terug, dat is lekker circulair. En in wegvak 2 zijn dat grasbetontegels. Dat is eigenlijk ... je ziet dat nu ook als je langs fietst of iets dergelijks. Dat zijn gewoon verbredingen asfalt, dat is grasbeton. Dat is ook voor de vissers daar. Dat is ook een beetje als je het niet ... Ja, het is een afweging. Als je dat niet faciliteert, gaan ze ook in het gras staan. En hier proberen we dat op een zo natuurlijk mogelijke manier te doen.

De voorzitter: Nog een interruptie van mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ja, wethouder, dat was nou net de vraag. Kunnen we dat niet gewoon ontmoedigen? Ik bedoel, ja, die visser wil in de buurt komen, maar die hoeft toch niet zijn auto halverwege te zetten? Ik bedoel, zorg dan dat bij de volkstuinten voldoende parkeerplaatsen zijn en dan lopen ze maar een klein stukje met hun hengel en hun spullen. Twee keer lopen of drie keer lopen mag ook. Graskeien ...

De voorzitter: Interruptie is kort, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, precies. Maar ... Dank u, voorzitter, nou duurt het nog langer. Probeert u de graskeien daar gewoon niet neer te leggen, want dat is nou echt slecht.

Wethouder Berkhout: Oké helder, dat is een afweging. En dan hoor ik ook graag even of dat breder gedeeld wordt, en dan kunnen we dat meenemen in het voorlopig ontwerp. Kan misschien voor de tweede termijn.

Wilt u daar wel of niet grasbetontegels of wilt u gewoon een groene strook en het aan de voorkant regelen. Dan OPHaarlem over de bomen. Kijk, ja, dat is wel eventjes een handtekening. Mensen hadden het al kandelaberen of kandelabrificeren of iets dergelijks. Nee, in eerste instantie hebben we het over die negen en dertien, dat is de eerste schouw. Wat er nog volgt is het stadsbrede of gemeentebrede conditieonderzoek. Het is niet gelukt, zag u in de stukken, om dat op heden ... En er komt ook nog de boomeffectanalyse van wat heeft dit ontwerp nou tot gevolgen. Nou dus ik ... Wel met echt een slag om de arm, en daarom kom ik ook terug bij het voorlopig ontwerp voordat we de inspraak ingaan. Wij vrezen ... Nou ja, we hebben hier eigenlijk al van de heer Dreijer een extra schouw gehoord. Hij zegt van nou, misschien zit er in de wilgen ... Dus de populieren zijn op leeftijd in het eerste wegvak, tachtig jaar oud. Nou, wat kan je dan doen? Die zijn aan het einde van hun levensduur, dan kan je die dus rücksichtlos snoeien, maar wat levert dat op. Of kunnen we die vervangen plus wat meer bomen in wegvak 1. Nou dat zijn er zo'n vijftien. En die andere zijn de wilgen in vak 2. Maar daar moet ook even gekeken worden naar de kwaliteit en de levensduur die er nog overblijft. Dus ik kan u eerlijk gezegd dus met dit lange antwoord zeggen, ik denk dat het er nog wel meer worden, maar daar moeten we even goed onderzoek naar doen. En daarom komen we ook bij u terug bij het voorlopig ontwerp. Maar dan planten we er dus in wegvak 1 meer aan en in wegvak 2 de goede bomen die daar ook passen bij het weidelandschap in ieder geval. Dus dat eventjes in antwoord daarop. En dan de Partij voor de Arbeid had het ook nog eventjes over het monitoren van de veiligheid. Ja, ik denk dat dat goed is ook eventjes mee te nemen. Ik kan het zo gauw niet overzien. We gaan het hier echt over de inrichting hebben van de weg. Maar ja, dat daar nog met enige regelmaat spookrijders zijn is gevaarlijk. En dat ik me ... Wat wij hier doen is ... Dat doen we in alles ook vanuit de veiligheidsgedachte, maar daar moeten we nog wel even goed naar kijken. Dat is iets denk ik om in ieder geval even mee te nemen bij het VO hoe we dat dan vorm kunnen geven. Dat. En ChristenUnie gaf nog een paar technische suggesties, maar het ging wel ook weer ... Excuus, ik weet niet precies wat u daar allemaal mee ... Als u mij nog even kort scherp kunt zeggen wat u mij vroeg. Volgens mij gaf u nog een extra variant mee, maar dat vind ik lastig. Want volgens mij hoor ik wel het grootste deel van de commissie hier variant C vragen. Dus ik kan niet nog in een vervolgstap een andere variant uitwerken.

De heer Visser: Nee, want ik zeg ook variant C. Maar ik zei eigenlijk twee dingen. Allereerst, kijk of je een fysieke barrière voor die tegen de stroom inrijders auto's kunt doen op de overgang naar het ... Op de plek waar het eenrichtingsverkeer wordt. En het tweede wat ik zei is eigenlijk, het profiel wat je aan het begin doet, dus met die twee fietsstroken met dat smalle strookje in het midden, het kan te overwegen zijn om dat profiel gewoon op die hele weg door te zetten, omdat het voorkomt dat auto's fietsers aan de kant duwen. En daar is op zich de ruimte voor, maar dan heb je nog duidelijker dat als een auto wilt inhalen, dan moet hij er echt met een grote boog omheen. Dus dat was mijn suggestie. Dus in feite zei ik, doe maar de helft van variant C, want trek die het hele stuk door.

Wethouder Berkhout: Als er nog anderen zijn voor de tweede termijn, check ik dit nog even met mijn ambtenaren en kom ik daar nog eventjes op terug.

De voorzitter: Ja, ik hoop eigenlijk dat er geen behoefte is aan een tweede termijn, want volgens mij was de commissie wel heel duidelijk in wat ze wel en niet wilde. Het enige wat ik dan nog wel zou willen doen, omdat die vraag nog wel echt op tafel ligt, is of er grasbetontegels geplaatst moeten worden of een groene strook met betrekking tot die vissers. Weet u allemaal wat ik dan bedoel als ik dit zo aan u vraag? Ja? Dan zou ik willen vragen, als u voor de grasbetontegels bent, zou u dan eventjes uw hand willen opsteken? Dus als u voor de grasbetontegels bent, wilt u even uw hand opsteken?

De heer Dreijer: Voorzitter, mag ik even nog één keer een kleine toelichting?

De voorzitter: Ja.

De heer Dreijer: Er liggen nu om de zoveel meter zijn er allerlei inhammen gemaakt waar parkeerfaciliteiten zijn, van asfalt in dit geval. Dus ik zou het niet zo gek vinden dus om het asfalt eruit, maar dan wel grasbetontegels op bepaalde plekken neer te leggen.

De heer Van Leeuwen: Ook tegels.

De voorzitter: Ook tegels. Nou ik ga mevrouw Verhoeff even het woord geven.

Mevrouw Verhoeff: Mijn vraag is even ... Kijk, er is maar één rijrichting. Als we dat al zouden willen, en dan grastegels op die asfaltplek te zetten, dan mag ik toch wel hopen dat we dat alleen maar doen aan de kant van de weilanden en absoluut niet aan de kant van het water.

De heer ...: '...' [buiten microfoon].

Mevrouw Verhoeff: Ja, maar ik lees hier nu ook dat er dus extra aan worden toegevoegd en dat lijkt me echt een slecht idee. Als dat niet zo is, is het misschien handig om in de startnotitie dat echt expliciet neer te zetten.

De voorzitter: Ik ga nog even het woord geven aan de heer Van Leeuwen en daarna ga ik even het woord terug nemen. De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, nog heel kort ook in de tweede termijn. Eens inderdaad met de suggestie, let op die open tegels waar gras door groeit, dat die alleen aan de weilandkant komt. Dus graag inderdaad aandacht voor. Wel een andere die ik nog niet in mijn termijn had en waar wel op gelet moet worden, dus dat is een aandachtspunt. Nu wordt heel vaak aan de noordkant, dus richting Pol, wordt de oever gebruikt om semilegaal boten te water te laten. Want daar zit geen boothelling. Graag aandacht daarvoor. Willen we dat legaliseren en dus een boothelling aanleggen? Laten we de oever zo dat het mogelijk blijft? En dan gecombineerd, en die zal de wethouder technisch moeten uitvragen. Ons als raad was beloofd dat er volgens mij een jaar geleden een boothelling namelijk bij Schoteroog, een openbare boothelling, opgeleverd zou worden. Ook daar loop ik wel eens hard. En hij is er nog niet. Dus graag ook de aandacht voor bij de uitwerking van dit ontwerp. En ik hoop dat de ambtenaren dit mee kunnen nemen aan deze kant, en anders dat alternatief aan de overkant.

De voorzitter: Mooi. En ik ben van gedachten veranderd. Dit stuk gaat gewoon naar de raad toe. Dus ik stel voor dat als er nog wijzigingen moeten plaatsvinden, dat er gewoon eventjes netjes een motie over wordt gemaakt, dan kan iedereen daar even rustig naar kijken. Dan laat ik nog even ... Wethouder, zou u nog willen reageren op de opmerking van de heer Van Leeuwen?

De heer Van Leeuwen: Nou dus die met de boothelling dat vraag ik u eventjes schriftelijk te doen, dan komen we daar schriftelijk op terug. Volgens de grasbetontegels ... Maar dat ... Ik denk inderdaad dat de lijn helder is. Als u dat wilt aanpassen moet u met een aanpassing komen als het in de raad ligt. Maar dat is in principe aan de weilandkant. En wij kunnen niet verhinderen dat mensen anders in het gras gaan staan, omdat ook ... Het is zo ver buiten de bebouwde kom dat ook de handhaving daar minder vaak is. Dan nog eventjes kort de twee punten van de ChristenUnie.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff nog eenmaal, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Wethouder, ik vroeg u, juist omdat het moeilijk te verbieden is, zorg dan bij de inrichting, bijvoorbeeld omdat de berg wat hoger is, maar zorg ervoor dat die inrichting gewoon het eigenlijk onmogelijk of zeker onaangenaam maakt om daar te parkeren aan de kant van het water.

De voorzitter: Wethouder, u heeft het woord.

De heer Berkhout: Nou kijk, ik denk dat we ... Wij komen dus nog terug bij een voorlopig ontwerp waar we de inspraak ingaan. Dit is de lijn ... Dit zijn volgens mij ook optimalisaties die u mij vraagt. Dus ik denk dat we dit gewoon eventjes meenemen in de volgende fase van het traject.

De voorzitter: Ik stel voor dat we dit als hamsterstuk met stemverklaring naar de raad sturen, dan kan het nog alle kanten op. Dan kunnen we het zelfs ook nog afwaarderen als het nodig is. Bent u dat met mij eens? Ja? Hamsterstuk met stemverklaring, prima. Dank u wel.

Overige punten ter bespreking

5. Beantwoording artikel 38 vragen over DRZM en SHA (RB)

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 5, en dat is de beantwoording van de artikel 38-vragen over DRZM en SHA. In de commissie beheer van 9 september jongstleden is de beantwoording van deze artikel 38-vragen geagendeerd op verzoek van het CDA. En doel van de bespreking volgens het CDA is dat zij het oneens zijn met de beantwoording en dat zij dit graag willen peilen bij de rest van de commissie. Vanwege de problemen met de Huizenaanpak waarover het CDA van mening is dat de gemeente daarover beter moet communiceren, vooral door aan te geven waar de gemeente voor staat. Ik ga dus als eerste het woord geven aan de heer Dreijer van het CDA. U heeft het woord.

De heer Dreijer: Goed. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zal eerst even beginnen met een klein stukje geschiedenis. Op 15 maart 2018 werd de showroom van de Huizenaanpak geopend door de toenmalige lijsttrekker van GroenLinks. Thans onze wethouder Berkhout. Ik was daar ook bij en ik was eigenlijk wel, nou, benieuwd en misschien wel verheugd dat zoiets in de stad zou komen. Ik zag daar wel potentie in. En de opening werd verricht in het bijzijn van de directeur van DRZM, die ook de openingsceremonie aan elkaar praatte. En waarom was de directeur van DRZM daar? Omdat de Huizenaanpak in zijn pand was gevestigd. U kent ook nog wel de molenaarswoning die voor €200.000 is verduurzaamd. En dit was met de Huizenaanpak verduurzaamd door DRZM. De Huizenaanpak die heel vaak in allerlei stukken van de gemeente werd aangehaald. Zoals in de laatste twee woonvisies, in de diverse duurzaamheidsmonitoren. Waar in 2016 in de duurzaamheidsmonitor de Haarlemse Huizenaanpak en drzm.nl worden genoemd als twee belangrijke bedrijven die duurzaamheidsmaatregelen treffen bij woningen. Waarom vertel ik dit? Hiermee wil ik een beetje laten zien wat de relatie eerst was tussen deze DRZM en de Stichting Huizenaanpak. Nou naar aanleiding van het bericht dat DRZM failliet was verklaard op 9 maart van dit jaar, hoorde ik dat er minimaal zeven particuliere gedupeerden waren. Er zijn natuurlijk veel meer gedupeerden, leveranciers ook natuurlijk, de belastingdienst, dus wij allen. En zij zijn sa... Alleen de particulieren, die zeven personen, zijn al samen voor bijna €500.000 gedupeerd. Dat waren dus echt forse bedragen die daar al aanbetaald werden. En werk wat geleverd niet goed gedaan, et cetera. En van één gedupeerde weet ik dat zij op het spoor van DRZM kwamen via de Huizenaanpak. En de Huizenaanpak waar de gemeente reclame mee maakt en waar ze haar naam aan heeft verbonden, waardoor mensen denken dat ze met een betrouwbare club te maken hebben. Daarom heb ik

artikel 38-vragen gesteld die u bij de agenda kunt vinden. U ziet ook de beantwoording daarbij. Ik heb later ook nog vernomen, in het solventieregister heb ik even zitten kijken, dat DRZM ook sinds 2018, dus sinds de opening destijds in de Waarderpolder, nooit jaarstukken heeft gedeponereerd. En dit roept dan wel vraagtekens op. Nou, dan kom ik even tot mijn vragen. Kijkend naar de korte schets in de inleiding, voelt u zich ook niet enigszins verantwoordelijk voor wat er is gebeurd? Ik vraag dus niet direct om de gedupeerden schadeloos te stellen, hoewel ze dat natuurlijk wel zouden appreciëren. Maar om eens te kijken of ze op één of andere manier toch nog iets voor, ze, de gemeente, voor de Haarlemse burgers kan doen? En wellicht ... Dus vraag twee. Wellicht kunt u onderzoeken waar het bij deze mensen, die heel voortvarend hun huis wilden verduurzamen, mis is gegaan. Dit zijn toch juist de burgers waar u als wethouder duurzaamheid heel blij van wordt, die zoveel geld willen investeren in de verduurzaming van hun woning. Vraag drie, hoe in de toekomst samenwerken met dit soort partijen waar de gemeente haar logo aan verbindt, beter worden gecontroleerd? Je mag toch minimaal verwachten dat jaarstukken worden gedeponereerd. Je mag toch minimaal verwachten dat een bouwbedrijf van dit formaat bij Stichting Bouwgarant is aangesloten? Stichting Bouwgarant zorgt ervoor bij faillissementen dat in ieder geval de mensen niet financieel gedupeerd worden. En dat weten we natuurlijk, een hoop mensen weten dat niet, maar dat is dus een zaak dat wij als gemeente dat misschien wel faciliteren of eisen van die partijen. Dat had voor deze mensen een hoop ellende bespaard. En dan kom ik even meer richting de Huizenaanpak. Vindt u dat de subsidie van 1,2 miljoen doelmatig is besteed aan deze club? Heeft de Huizenaanpak nou daadwerkelijk de PMC's opgeleverd waarmee ze vanaf 2020 drieduizend woningen energieneutraal gingen maken. Ik kan er nog veel meer over vertellen over de Huizenaanpak, maar ik wil het even bij deze punten laten, wethouder. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Zijn er nog anderen die over dit onderwerp iets willen zeggen? Anders ga ik het woord geven aan de wethouder. Ja? De heer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Wat ik me eigenlijk afvraag in zijn algemeenheid, een gemeente gaat subsidie verstrekken en die zegt dan van, ik heb de accountantsverklaring gekregen, ik ga tot storten van het geld. Dan wil je toch eigenlijk wel weten, is dat rechtmatig terecht gekomen. Als je zegt, een jaarrekening. Ja, prachtig, maar dat je daarmee het volle vertrouwen wekt dat je zegt van, nou voel ik me niet meer aansprakelijk, dan komt er nog een puntje, dat hoor ik de heer Dreijer nog niet zeggen. Ik heb ook een beetje moeite bij het volgende. U heeft vragen ingediend, mijnheer Dreijer, artikel 38-vragen. En daar staat dus onder andere ook in, wat ik opvallend vond, dat u gemeente Haarlem promoot via de gemeentelijke website door vermelding nog steeds SHA, Stichting Huizenaanpak voor gasloze projecten. Nou daarmee, voor niet iedere burger die daarvan op de hoogte is, die gaat ervan uit, ik wil iets bereiken, dan zou een betrouwbare partner kunnen zijn de gemeente, dan promoot je dat via die website. Ik ben het met de heer Dreijer eens dat de burger zich misschien wel ...

De voorzitter: Het is de heer Dreijer.

De heer Rijbroek: De heer Dreijer zich misleid voelt. Dus op grond hiervan ... Ja, dat is ... Dank u wel, voorzitter. Hadden die financiële boeken niet te allen tijde gecontroleerd moeten worden door de gemeente Haarlem alvorens je dat doet. Bij mij neigt het de gedachte, blijft dat hierbij? Is dat in andere situaties waarbij de gemeente subsidie verstrekt ook niet het geval dat je op die manier handelt? Ik vind het merkwaardig dat je niet controleert dat als jij geld vertrekt, in dit geval als partner, als gemeente, voor zeg maar dit soort duurzaamheidsprojecten, dat je dan af gaat puur, en dan kom ik weer terug bij het kringetje van het begin, bij dat jaarverslag en dat je zegt, zo nu is het in orde. Het komt bij mij heel plausibel over. Daar wil ik het even bij laten.

De voorzitter: Ja. Ga uw gang, mijnheer Dreijer.

De heer Dreijer: Voorzitter, dit is geen interruptie. Sorry, voorzitter, ik wil nog één hele belangrijke toevoeging denk ik even maken. Stichting Huizenaanpak is in de loop der jaren is die zeg maar veranderd qua organisatie. En dit is de stichting aanpak zeg maar, de Huizenaanpak, waar ik over praat, van ongeveer anderhalf, twee jaar geleden. Inmiddels is er een andere Stichting Huizenaanpak nog wel, want het heeft hetzelfde logo, dus het is allemaal heel verwarrend. Maar ik wil dus wel even duidelijk een onderscheid maken, om dus niet degenen die nu met de Huizenaanpak bezig zijn, om die natuurlijk te belasten met datgene wat ik net gezegd heb.

De voorzitter: Dank voor de verduidelijking. Zijn er nog anderen die het woord willen? Nee? Wethouder Berkhout.

De heer Berkhout: Ja, ik denk dat het goed is dat de heer Dreijer dat nog eventjes aangaf, dat de Stichting Huizenaanpak of Huizenaanpak B.V., dat dat twee verschillende entiteiten zijn. En de Huizenaanpak waar wij op dit moment mee werken en sinds 2019, heeft inmiddels zevenhonderd energieadviezen afgegeven binnen de RRE, waarvan vierhonderd in Haarlem. Daar waren overigens twee incidenten mee. Maar goed, dat is uiteindelijk tot ieders tevredenheid opgelost. Dus dat is gewoon B.V. en die werkt ook op die manier in opdracht van de gemeente. Waar in de artikel 38-vragen naar wordt verwezen is de periode daarvoor, dat is de subsidie die via de VNG of in opdracht van de VNG middels het ministerie van BZK onder het programma innovatieve aanpakken toen is gestart. En dat was toen met de Stichting Huizenaanpak. En daar is toen een subsidierelatie mee geweest, die is in 2019 beëindigd. En zij hebben ook weer samengewerkt met DRZM, het bedrijf wat inmiddels failliet is en wat ook deze opdrachten heeft uitgevoerd voor deze gedupeerden waar de heer Dreijer het over heeft. Dat hebben ze wel degelijk ook in eigen beheer uitgevoerd. Dus daar komt dan wel een soort van getraptheid waar de gemeente dan zijn rol heeft. Dus de gemeente ziet ook niet een reden om dat wij daar enigszins een rol in hebben om deze gedupeerden schadeloos te stellen. Nou dat geeft de heer Dreijer volgens mij zelf ook aan in zijn vragen. Maar laat duidelijk zijn dat ik betreur dat er gedupeerden zijn in deze situatie. En dit is ... Dus de Stichting Huizenaanpak die toen plaatsvond was dus ook niet één partij, was een conglomeraat van een stuk of twintig partijen, waarbinnen dus ook een partij als DRZM weer een onderaannemer is die opdrachten in eigen beheer kan uitvoeren. Ik heb ook nog eventjes nagevraagd binnen de coalitie van die Huizenaanpak was er wel degelijk aansluiting bij Stichting Bouwgarant. En alle opdrachten die door de Stichting Huizenaanpak zijn aangenomen, die zouden hieronder hebben gevallen. Alleen DRZM, en daar komt dus dat onderscheid, die heeft die opdracht in eigen beheer uitgevoerd en vallen dus buiten die Stichting Bouwgarant. En nou, wat ik ook nog heb nog nagevraagd, wij proberen altijd wel onze subsidierelaties goed te controleren. Maar die relatie is dus aangegaan met die Stichting Huizenaanpak. En ook uw vraag over de doelmatigheid van de besteding van het budget en de productmarktcombinaties die ze daarmee voor ogen hadden, daar komen wij ... Daar moet je wel denk ik eventjes bekijken in die tijd van, het ging ook om de werkwijze of het ontwikkelen van de werkwijze, zoals buurtonderhoudsplannen. En in coalities het werken aan procesinnovatie. En volgens mij was dat toentertijd, dus een aantal jaar terug, echt nog nieuw. En wij ... Ik krijg ook wel mee dat wij, ook waar we nu mee bezig zijn bij SpaarGas, ook weer voortkomt eigenlijk uit deze ontwikkeling of innovatie van samenwerken. Dus dat is denk ik ook wel weer een mooie, een mooie uitkomst van dit proces. Dus in alles ... Ja, ik denk dat dat zo wel eventjes de blik is hoe wij er op kijken. We betreuren dat die ontstane situatie, maar dit is wel echt een bedrijf wat dat dus buiten onze subsidierelatie om zelf heeft ... Deze opdracht in eigen beheer heeft uitgevoerd, en dat is dus niet goed gegaan. En daar zit dus ook dan dat we daar geen verantwoordelijkheid voor nemen. Ik denk dat dat eventjes de stand van zaken is. En u zegt, ja, wil ik daar dan mee in gesprek gaan? Maar ik denk dat ik niet iets kan doen voor deze bewoners. Ik hoor nog ergens wel dat u zegt, wat zijn dan de geleerde lessen uit dit proces? Nou, ik denk dat wij sowieso dus altijd goed kijken naar onze subsidierelaties. Ik denk, volgens mij die Stichting Bouwgarant is nu gewoon de standaard. Maar dat was het dus ook voor de Stichting Huizenaanpak. Maar ik

denk dat het goed is dat door deze situatie, ook al is hij getrapt en hebben we daar geen eigen verantwoordelijkheid in, dat je daar altijd scherp naar moet kijken. Dus dat kan ik met u delen.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Of ik zie nog een vraag van de heer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, het valt me een klein beetje tegen van het college. Want ik snap dat het college zegt van, ja, formeel gezien ga ik hier niet met een blanco cheque wapperen en wij gaan het gewoon allemaal regelen. Maar een uitgestoken hand die mensen, als ze daar behoefte aan hebben, advies geven, kijken wat er mogelijk is binnen de potjes die we überhaupt hebben als het gaat om duurzaamheid. Want daar gaat het uiteindelijk om, om ook die vertrouwensrelatie tussen de mensen, de burger en de overheid als het gaat om samen de duurzame transitie te maken, om daaraan te werken, dat had ik toch wel iets meer verwacht. Niet een resultaatsverplichting, maar wel een inspanning, want we hebben hier wel een verantwoordelijkheid.

De voorzitter: Iemand anders nog? Nee, de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Nou ja, dat is eigenlijk ook waar ik naar op zoek ben. Ik snap wel dat u formeel niet aansprakelijk gesteld kan worden, verantwoordelijk bent, maar u heeft wel een relatie met de Huizenaanpak. En waar ik net schetste hoe diep verweven de Huizenaanpak met DRZM was, de Huizenaanpak zat bij DRZM en andersom, dan mag je toch verwachten als je een relatie aangaat, of mag je hopen dat er in de toekomst naar gekeken wordt, dat ondanks dat je met de stichting een contract aangaat of een subsidie verstrekt, dat je ook mag verlangen van die stichting getrapt om daar natuurlijk, nou ja, ook eisen aan te gaan stellen aan de relatie die in de ...?.

De voorzitter: Ja. De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, nog kort aanvullend. Als je een huis gaat verbouwen, dan doe je dat meestal voor het eerst en dan komen er duizend vragen op je af en je zoekt naar betrouwbare informatie. Volgens mij hebben velen van ons weleens op die positie gezeten en positie gestaan. En dan denk je, zo'n partij met wie de gemeente Haarlem ook zaken doet is betrouwbaar, dus kan ik in zee. Wat mij heel fijn lijkt, als het college wil kijken om in ieder geval ook een disclaimer te doen, want we hebben wel een zorgplicht als overheid. En die zorgplicht zou kunnen bestaan, let nou op als u in zee gaat met een aannemer, heeft die zich aangesloten bij Bouwgarant? Dus kunnen we in de toekomst bij zo'n aanbieding of bij een aanbieder waarmee we gelieerd zijn, dus de Haarlemse Huizenaanpak, dat we die disclaimer wel ergens op de website zetten. Dus dat mensen weten waar ze in stappen. En dan in het tweede, en de SP deed ook die oproep, wat kunnen we als gemeente wel gewoon doen als betrokkene om gewoon eens te kijken welke duurzaamheidslening hebben wij, wat is er bij het Rijk, om deze mensen die nu gedupeerd zijn wel te helpen. Want in dat woud van overheden, in het woud van het verduurzamen van je woning, wat we ontzettend toejuichen uiteraard, daar willen we elke Haarlemmer wel een beetje bij helpen.

De voorzitter: Volgens mij hebben we het zo wel ... En ja, want we hebben namelijk net een eerste termijn gehad hè. Dus een tweede termijn is nog even een verduidelijking of aanscherping op de reactie van de wethouder. Maar ik heb niet de behoefte om nog een hele eerste termijn weer te gaan lopen doen. Dus kan ik het woord geven aan de wethouder? Dat zou ik zelf prettig vinden. Ja? Fijn. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja. Nee, dus ik begrijp het. Ik vond het wel nodig om even in de eerste termijn wel duidelijk te maken dat wij dus die afspraken aangaan met zo'n stichting. Die stichting, daar vielen alle

opdrachten onder de stichting Bouwgarant. Zij zaten inderdaad in die showroom die ook ... Die gevestigd was in het bedrijfspand van DRZM. En daar komt dus alweer uiteindelijk ... Dus dan is de aannemer die dan uiteindelijk inderdaad weer met die stichting samenwerkt, die is uiteindelijk ... Die heeft zaken niet goed gedaan en die is failliet gegaan. Ja, dus dat snap ... Tegelijkertijd snap ik heel goed wat u zegt van, ja maar, die Stichting Huizenaanpak, dat is iets waar je naartoe wordt verwezen door de gemeente. En het is ook nog een zoektocht wel om die energietransitie voor je woning vorm te geven. Dus ik vond nodig om eventjes die rollen te scheiden. Nou ik hoor dat u dat bevestigt. Maar u zegt van, wat kunnen we nou nog eventjes kijken met deze mensen van wat, nou, wat kunnen we aanbieden, hoe kunnen we daarover in gesprek gaan? Dat wil ik wel toezeggen. Ja, daar wil ik wel naar kijken. Ja.

De voorzitter: Nou, dat is een mooie toezegging. Volgens mij hebben we dit zo voldoende besproken. Ja? Het gaat niet door naar de raad. Dan is het nu 18:00 uur, tijd voor een korte pauze. Ik stel voor dat we om 18:20 uur weer verder gaan met de agenda, dus dat we eventjes twintig minuutjes pauze hebben om wat te eten. 18:20 uur, dank u wel.

Eetpauze

Overige punten ter bespreking

6. Professor Eijkmanlaan; vrijgave Voorlopig Ontwerp voor inspraak (RB)

De voorzitter: En dames en heren, hartelijk welkom bij de voorze... Voortzetting van de commissie beheer. We gaan naar agendapunt ...

De heer ...: U wilde zeggen voorstelling.

De voorzitter: Ja, het is ook een voorstelling inderdaad. Zo ervaar ik dat altijd wel zelf.

De heer ...: '...' [buiten microfoon].

De voorzitter: Nou dat zijn dan weer niet mijn woorden. Dames en heren, agendapunt 6, de professor Eijkmanlaan. En het is vrijgave voorlopig ontwerp voor inspraak. De nota is ter kennisname aangeboden door het college aan de commissie. Maar de commissievoorzitter en de secretaris hebben besloten om direct tot bespreking over te gaan, omdat de verwachting bij hen was dat het stuk zeker opgewaardeerd zou worden door de commissie zelf. Het onderwerp is meerdere malen in de commissie in de voorstadia behandeld. Meest recent op 20 mei jongstleden. En met veel opmerkingen vanuit de commissie zijn daar gekomen. Dus vandaar dat het nu ter bespreking op de agenda staat. Wie wil hier als eerste het woord over voeren, als daar behoefte aan is? Ja. De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots vindt het een mooi ontwerp, de wijkraden zijn er heel content mee, enkel wij hebben natuurlijk toch wel een kleine opmerking in verband met de school die daar zit en het CBR. Dus daar hebben we altijd al een beetje haat en liefde verhouding mee gehad met het CBR, omdat het toch een gevaarlijk punt is. De andere vraag die ik heb dat is: de Professor Eijkmanlaan, gaan we daar ook eens een paar grote bomen neerzetten, voorzitter? Dat zouden we ook wel willen. En niet een paar kleine bakjes of een paar stumpers van boompjes, een paar sprietjes. Een paar flinke bomen dat je echt zegt: het is een laan. Daar wil ik het voorlopig even bij houden. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Iemand anders nog het woord? Ja. Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Ook wij vinden het een mooi ontwerp. Mooi zoals dit gewoon zo gedaan is zoals wij die kaders hadden aangegeven. GOW30 met vrij liggende fietspaden. Spannend om te kijken hoe dat gaat, maar het is volgens mij zo goed ingericht dat we er wel vanuit kunnen gaan dat dit ook echt goed werkt en de veiligheid is gegarandeerd in alles. Er zijn een paar kleine opmerkingen eigenlijk.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Hoe komt u erbij dat de veiligheid gegarandeerd is als er een negatief advies bij ligt van de verkeerspolitie?

Mevrouw Schneiders-Spoor: Nou, dat negatieve advies van de verkeerspolitie heeft geen betrekking op de veiligheid, want de fietsers hebben een eigen fietspad, maar dat heeft er meer betrekking op dat ze denken dat die snelheid niet naar beneden kunnen krijgen, of tenminste dat zij vinden dat ze niet kunnen handhaven. Ja, dat is natuurlijk een punt, maar ik denk dat doordat het goed is ingericht, doordat er nog een zebepad overheen loopt zodat er ... Dat er verkeersheuvels zijn, dat daarmee die snelheid wel degelijk omlaag kan en dat we dan moeten hopen dat de verkeerspolitie uiteindelijk ook in zal zien dat dit gewoon kan. Dat die nog een beetje ouderwets denken, maar dat ze gewoon nog even moeten meegaan in het modernere denken. Maar er zijn een paar kleine puntjes waar ik me afvroeg of dat niet nog iets verbetering behoeft, of dat nog aangepast kan worden. Dat is ten eerste bij de Voorthuisstraat bij die school. Daar is een inrit voor de parkeerplaats daarin, daarachter. Daar staan nu haaiantanden getekend en je zou zeggen: als er een inrit is, dan zou dat niet nodig zijn. En daaromheen zie je dat er de straat daarnaast die loopt dood, maar dat is wel een straat geworden en ook de straat daarnaast dat is eigenlijk een rondjesstraat, dus dat is eigenlijk ook een soort van doodlopend, geen doorgaand verkeer straat. Zou je dat niet allemaal inritten kunnen maken en dus het voetpad door kunnen trekken zodat voetgangers niet ... Stoepgangers moet ik eigenlijk zeggen niet een stoep op stoep af moeten, maar dat zij dan door kunnen gaan en de auto's gewoon over een hobbeltje komen? Omdat het toch geen echte wegen zijn die daarop aansluiten. Maar dat is eigenlijk het enige wat ik zou willen zeggen. Dan is er nog één ander ding is dat we hebben nu nogal veel ...

De voorzitter: U heeft een ...

Mevrouw Schneiders-Spoor: Verkeer ...

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Mevrouw Schneiders, ik neem aan dat u op de hoogte bent hoe dat werkt als je voetpaden doortrekt. Bent u niet bang, ik wel tenminste, daarbij als je dat doortrekt dat dan met name de auto helemaal geneigd wordt om door te rijden, want hij hoeft nergens meer op te letten? Dus dat het eigenlijk snelheidsbevorderend werkt en dus risico bevorderend.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Nou, nee, want ... Nou ja, kijk daar is dus al eigenlijk al voor gekozen, omdat voor de fietsers het beter was als er niet gelijkbenige kruisingen zijn, dus met gelijke waarden, is het een voorrangsweg, dus de auto's hoeven wat dat betreft sowieso al niet te wachten op de zijstraten. Dan denk ik: dan kun je beter zorgen dat die voetgangers door kunnen lopen en de mensen uit de zijstraten moeten wachten. Dan kunnen we beter als we dan toch nog meer maatregelen willen om het verkeer af te remmen daar nog iets anders aan doen. Dan kunnen we beter misschien nog kijken of er nog een andere

voetgangersoversteekplaats moet komen bijvoorbeeld of dat er nog smileys langs de weg moeten komen, maar volgens mij is dit dan niet de manier. Ik wil nog één ding zeggen over die parkeerstrook. Er is natuurlijk nu toch nog een heleboel parkeermogelijkheid langs de weg. Nou, wij vinden eigenlijk dat, ja, nu is dat zo en is het ook wel nodig, maar zou het kunnen dat u die parkeren op straat ook in open vorm aanlegt, net als we net hebben gevraagd bij de Spaarndamseweg, zodat die eventueel dat het gras er tussendoor kan groeien, dat het er groener uitziet en dat die eventueel als we hem niet meer nodig hebben als parkeerplek heel makkelijk is om te vormen naar een groenstrook?

De voorzitter: De heer Amand, u heeft een interruptie?

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Even een vraag voor mevrouw Schneiders. Als u goed de Eijkmanlaan uitrijdt, of het verlengde, dan zien we allemaal smileys. Daar hebben we er eigenlijk veel te weinig van, want dat is eigenlijk het probleem: iedereen zegt zestig, wij zeggen ... Ik ben een voorstander van dertig, maar oké. Dus maar die snelheid kan je daar nooit halen. Vijftig kan je er ook niet halen, omdat het veel te druk is. Hoe staat u daarin? Heeft u er ook naar gekeken zoals wij?

Mevrouw Schneiders-Spoor: Ja, ik heb er naar gekeken en ik had het idee dat er zijn wel smileys, maar dat is allemaal niet verdeeld over de weg. Dat we daar dertig gaan rijden dat lijkt mij heel erg belangrijk inderdaad, dus daar ben ik absoluut voor, dus dat moet zeker gebeuren.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Nee? Dan ga ik ... Oh. Mevrouw Baas-Oud, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. Ja, op zich mooi ingericht, en zeker als de wijkraad er tevreden mee is, zou ik zeggen: nou, dat is zeg maar de graadmeter. Wij zijn blij met de parkeerplekken die blijven. Er verdwijnen wel veel bomen, maar worden daar nog meer voor terug geplant. Het is al genoemd, maar nou niet te klein en graag zo veel mogelijk inderdaad, want ja de omvang van de boom dat is toch echt wel blijft belangrijk en nou ja, daar hebben we het laatst over gehad. Wordt daar echt goed naar gekeken, dat het gewoon goede, mooie, zo groot mogelijke bomen worden? Dat was hem.

De voorzitter: Ja. De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Dank u wel. We gaan dit ontwerp voor de Professor Eijkmanlaan vrijgeven voor inspraak en wat D66 betreft akkoord. Ja, dit is een zoektocht. Mevrouw Schneiders benoemde het ook al, want we zijn samen met andere gemeenten en het CROW, de normsteller, op zoek naar de heilige graal als het gaat over die gebiedsontsluitingsweg dertig kilometer per uur. Hoe ziet die er nou uit? Wat ons betreft ziet die ... Is dit een heel aardig ontwerp en lijkt het toch echt wel ook zo te gaan werken. Ja, en de vrees inderdaad, en dat zit ook in dat advies van de verkeerspolitie, is dat de auto's gaan scheuren, want volgens de old school richtlijnen, want de richtlijnen van CROW voor een goed deel zijn die gewoon nog geënt op de jaren zestig/zeventig toen we nog hele buurten zoals het Rozenprieel wilden neerhalen om snelwegen naar het station aan te leggen. Ja, met die richtlijnen voldoet dit niet, maar we leven in een nieuwe tijd waarin we weten dat Haarlemmers een leefbare, groene en ook fiets- en voetgangersvriendelijke stad willen. Daarvoor doet deze weg dus wel aan wat ons betreft, maar zoals gezegd: dit blijft een zoektocht, dus graag nog een korte reactie van de wethouder hoe het staat met deze zoektocht samen met het CROW en de andere gemeentes naar de gebiedsontsluitingsweg dertig kilometer per uur.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Van Leeuwen: Wat een genoeg.

De heer Aynan: Ja, ik hoor dat D66 zich zorgen maken over de snelheid. Terecht. Is het een idee om het als fietsstraat in te richten?

De heer Van Leeuwen: Nou, we hebben in een eerdere commissie hebben we vier varianten gesproken en een grote afweging gemaakt, omdat er ook een hoge verkeersintensiteit is. Wat ons betreft is dit voor deze plek de beste oplossing.

De voorzitter: Iemand anders nog? Ja, de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja. Dank u, voorzitter. Ja, het zal u niet verbazen dat de VVD niet blij is met dit voorlopig ontwerp. Dat komt eigenlijk omdat de VVD consistent is vanavond, namelijk ... Meer dan alleen vanavond, heren. Maar consistent, beter dan sommige andere partijen die namelijk minder gaan kijken naar de veiligheid hier. Voor de VVD staat veiligheid voorop en met een hoge verkeersintensiteit van 9500 bewegingen per etmaal moet je hier geen dertig kilometer van maken. Daar is onderzoek naar gedaan en dat lukt niet. Sterker nog, bij een dertig kilometer weg, welke vorm je er ook aanhangt, want het mag van hier misschien een gebied ontsluitingsweg gaan heten, de heilige graal, maar dat is het volgens de VVD helemaal niet. Een dertig kilometerweg is met maximaal 3000 autobewegingen en niet met ruim drie keer zoveel. We mogen als Haarlem wensdenken, en dan mogen we echt wel ook creatief zijn met onze inrichting, maar een dermate hoge verkeersintensiteit is niet wat je hier moet willen. Die twee maten waar ik het net al over had, ik bevroeg mevrouw Schneiders er eerder al op vanavond, daar proberen wij juist van af te gaan en wij zullen hier zo dan ook zeker bij de bespreking in de raad met een motie komen, al is het maar om het principe dat je geen gekke dingen moet doen met veiligheid. Want, voorzitter, wanneer het om automobilisten pesten gaat, dan gaat dat bij de GroenLinks-fractie voor de veiligheid van fietser en voetganger. Het automobilistje pesten is nummer één. Ik dacht dat fiets en voetganger nummer één was, maar dat blijkt niet het geval te zijn. Dus voorzitter, de VVD is consistent, ziet niet een vorm, wat voor vorm dan ook, een gevaarte als de Engelandlaan herhaal zien en zal tegen vrijgave van dit DO zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ja, dank u wel. Er zitten harstikke mooie dingen in dit plan. Uitgangspunt ook prima om het naar dertig kilometer te brengen, anders dan wat de VVD net zegt, maar waar wel een hele grote zorg van ons zit is de veiligheid. Ik geloof er geen bal van dat de politie alleen maar volgens ouderwetse normen normeert. Ook als je kijkt naar de hoeveelheid auto's die hier door gaan, zal je echt het uiterste moeten doen om het logisch te maken dat je met een lage snelheid over deze weg gaat rijden. Dan is het maken tot een voorrangsweg een heel groot risico. Wethouder, kijk daar nog een keer goed naar. Juist het niet hebben van een voorrangssituatie maakt dat automobilisten nog een beetje waakzaam zijn. Ja, het is heel fijn voor fietsers als je door kan rijden, maar niet elke fietser rijdt van noord tot zuid. Veel auto's wel overigens, met name ook omdat ze vanaf de Boerhavenlaan helemaal naar Meerwijk rijden. Ja, ook voor een fietser moet je wel voorrang geven, maar wil niet zeggen dat die altijd voorrang heeft op de weg zelf. Veilig oversteken, en bij rustige straatjes kan je vaak veilig oversteken, maar met name die auto alert houden is gewoon van belang. Het is betekent ook dat in de weg we vinden het altijd prachtig om één rechte weg voor een auto te zien, maar, wethouder, als je echt wil dat dit naar dertig kilometer gaat met zoveel auto's, dan zal je ervoor moeten zorgen dat ze ook echt langzaam rijden en niet ondergeschikt maken: we kunnen nog kijken naar wat verkeersaanpassingen, maar doe er een heleboel.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een vraag aan de Partij van de Arbeid. Hoe ziet u het nou met het CBR daar? Die mensen rijden er in en uit. Hoe ziet u dat dan voor de veiligheid?

Mevrouw Verhoeff: Nou, weet u wat het mooie is: iemand die naar het CBR gaat daar, die komt of in een lesauto, omdat hij zijn rijbewijs gaat halen of hij rijdt zelf uit in de lesauto, dus die wordt nogal redelijk in de gaten gehouden. Eén ding weet ik zeker: die rijdt niet te hard. De ander die zijn rijbewijs al lang geleden gehaald heeft, die denkt dat die slim en handig is en er kan toch niks gebeuren en de kans dat mijn snelheid wordt gemeten klein, die durft hard te rijden, zeker op momenten dat het rustig is, maar ook dan zijn er mensen die uit zijstraten willen komen of willen oversteken.

De voorzitter: Dan ... Ja, u wilt nog een interruptie? Ja. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb toch nog een vraag aan u: bent u er wel eens wezen kijken hoe druk het daar is op dat punt bij het CBR? Dan gaat u ook naar scholen kijken. Hoe kijkt u daar dan tegenaan? U hebt het over veiligheid, maar dat zie ik eigenlijk in uw hele betoog niet voorkomen.

Mevrouw Verhoeff: Ik heb het juist over veiligheid. Die busjes dat gaat ... Of busjes. Het CBR ... Ik wilde zeggen bij de school komen ook veel busjes. Het CBR is, ik bedoel, is een kwantiteitsprobleem. Ja, zouden we een betere plek hebben, dan hadden we ongetwijfeld het CBR voorgesteld ergens anders heen te gaan. Het is belangrijk, maar het onderstreept alleen maar: zorg dat de inrichting van de weg zodanig is dat niemand zijn te late afspraak probeert te halen door zestig te gaan rijden. Dank u wel.

De voorzitter: Wie dan? Ja, de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij met de gekozen weginrichting. We hebben eigenlijk één opmerking, maar die is niet van onszelf, maar die kwam van de Actiepartij, dus die breng ik nu namens hun in. Dat is namelijk bij de zijstraten. Daar worden fietsers uitgebogen. Dat is ook op zich wel heel goed voor de auto's om zich op te stellen, dat is bij de Rechtestraat bijvoorbeeld ook gedaan, alleen die bochten die daar gemaakt worden, zijn enorm scherp en dat lijkt ons niet echt de bedoeling. Er is ook gewoon ruimte om die bochten wat flauwer te maken, dus dat zouden we graag nog aangepast zien zodat fietsers niet hoeven te gaan slalommen. Dank u wel.

De voorzitter: Iemand anders nog? Nee? Wethouder Berkhout, dan heeft u het woord.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel. Ja, dit ontwerp wat nu de inspraak ingaat, is gebaseerd op het programma van eisen discussie in mei waar u duidelijk heeft gekozen voor een dertig kilometer per uur weg met vrij liggende fietspaden. U omschrijft het zelf als een GOW30 weg. Nou, volgens mij, hè, zoals gezegd inderdaad zijn de stakeholders hier ook blij mee, dus gaan we hier mee verder. Eventjes nog in reactie op Trots: grote bomen. Volgens mij OPHaarlem vraagt dat ook. Nou, ik kan zo zeggen: het wordt een mix tussen kleine en grote bomen, maar er komen ten opzichte van de PVE wel twintig bomen extra: 63 in totaal. Dus dat lijkt me een mooie winst. Dan GroenLinks, het parkeren: kan dat nou ook niet? Nou, het wordt vanavond in grasbeton. Weet wel dat de huidige parkeerstrook is waterdoorlatend opgesteld, dus die winst is er al. Hier wordt wel gezegd: in tegenstelling tot buiten de bebouwde kom waar dat dan grasbeton zou worden dat dat ook wel een onderhoudsopgave met zich meebrengt. Maar het is een afweging. Ja, ik kan de voorzitter weer in de gelegenheid geven om die peiling te doen. Dan gaat ie ... Maar volgens mij hebben we er hier voor gekozen

om dat dus niet te doen, maar het is wel in zoverre waterdoorlatend. Bij de inritten zegt u: trek die stoep door. Ja, we hebben ervoor gekozen om daar haaiantanden te kiezen. Ja, dat is de lijn. Dat vinden wij een veiligere oplossing in dit geval. Dan bij D66: de zoektocht voor GOW30 duurt voort. We hebben tot ... Ik denk dat ik net als u daar naar snak, naar een rijksoverheid die ons daarin meeneemt, maar daar kan ik nu u nog niets nieuws in meegeven. Dan eventjes in reactie op de flauwe bochten van de ChristenUnie: de bochten in het fietspad zijn volgens de richtlijnen wel gehanteerd, dus daar doen we niet iets gekks of iets dergelijks. Ja, dat is misschien een flauw antwoord, maar dat is wel het antwoord. Ja.

De voorzitter: Nog een interruptie van mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ik heb nog geen antwoord gekregen. U heeft mij geheel overgeslagen.

Wethouder Berkhout: Kunt u nog even uw vraag iets ... Over de voorrang. Ja. Ik probeer het allemaal bij te houden. Kunt u nog even kort uw vraag stellen?

Mevrouw Verhoeff: Het ging over enigheid ... Kan er de voorrangssituatie toch niet worden heroverwogen daar waar straten zijn, en met name ook te kijken echt direct, ik weet dat de inspraak ingaat, maar aandacht besteden aan extra verkeersmaatregelen zodat echt die dertig kilometer er enigszins in komt?

Wethouder Berkhout: Ja, dus volgens mij gaf ... Dus u zegt: permanente inrichting. Volgens mij gaf de heer Amand aan dat we dat met smileys altijd proberen, daarin een bepaalde afremmende werking. Wat ik meekrijg, dus ik weet niet precies waar u het over doelt, over de voorrang: het doorgaand verkeer heeft hier voorrang, dus ik weet niet precies waar u ...

Mevrouw Verhoeff: Nu nieuw. Dat wordt nu nieuw ingevoerd op een aantal plekken, en dat is op zich snelheidsbevorderend. Dus als je de snelheid naar beneden wil, moet je dat soort dingen juist niet doen. Dus als je het toch doet, om wat voor reden dan ook, al is het esthetisch, zorg dan voor aanvullend heel veel extra snelheidsremmende ... Snelheidsverminderende middelen.

De voorzitter: Ja. Wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, wij denken dat we met dit ontwerp in ieder geval klaar zijn om de inspraak in te gaan. Dan moeten we eventjes kijken bij DO waar dat daaruit naar voren komt. U maakt zich zorgen over die ... Kijk, laat wel werken ... Volgens mij was uw eerste ontwerp om hier vijftig kilometer neer te zetten, u maakt daar dertig. Ik denk dat dat ook de opmerkingen van de VVD zijn: dat is wel in tegenspraak met de verkeersintensiteit. Ik denk niet dat je dat allemaal op gaat lossen door dan ook nog eens die voorrang eruit te halen of meer drempels neer te leggen. Daar moeten we ook gewoon eventjes met elkaar goed naar gaan kijken. Dus wat ons betreft gaan we met dit plan de inspraak in en dan volgt daarna de volgende stap.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Nou, voorzitter, de wethouder zei dat die bochten in het fietspad volgens de normen is, maar volgens mij bedoelt de wethouder voldoet aan de normen. Dat is toch wel een verschil. Want je kan heel dicht tegen de norm aan zitten, dan is het nog net veilig, maar dan kan het nog steeds zijn dat je het net iets anders doet waardoor het net wat veiliger of nog wat beter wordt. Ik zou het inderdaad wel gek vinden als bij de Professor Eijkmanlaan de auto's gewoon weer, daar hebben we de discussie over de snelheid, toch misschien wat kunnen doorreizen en dat fietsers voor die scherpe bocht toch enigszins in de remmen moeten, terwijl er

hier wel ruimte is om die bochten wat flauwer te maken. Want natuurlijk moet je opstelruimte voor die auto's hebben, dat ze zich veilig kunnen opstellen, maar begin die bocht dan wat eerder zodat die wat flauwer wordt. Dat lijkt me voor de fietsers heel wat prettiger. Dus ik hoop dat de wethouder daar naar wil kijken. Dank u wel. Ook namens de heer Hulster.

De voorzitter: Iemand anders nog voor de tweede termijn? Ja, de heer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja, voorzitter. Ik heb even goed geluisterd naar wat er gezegd is. Ik stel de wethouder vooral voor om goed toch na te denken en te beargumenteren bij het definitief ontwerp waarom er voor wat voor bochten wordt gekozen, maar meer specifiek: we veranderen de voorrangssituatie. Dat doet iets met de veiligheid of niet. Ook dat moet expliciet terugkomen. Dan maken we graag een afweging bij het vaststellen van een definitief ontwerp in de raad.

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Twee zaken, voorzitter. Allereerst zou ik graag van de wethouder ook nog een reactie willen op het waterbedeffect wat kan ontstaan als je die straat dertig kilometer maakt, want de kortste route wordt dan ineens de snelste route. Mocht de wethouder uiteindelijk inderdaad volhardend zijn in het idee om hier dertig kilometer te maken en deze vorm, dan zie ik ook graag van de wethouder tegemoet hoe hij dit ziet dat dit met deze hoge verkeersintensiteit alsnog moet gaan lukken, waar echt het maximum voor dertig kilometer 3000 bewegingen is. Dank u wel.

De voorzitter: Heb ik iedereen dan gehad voor een tweede termijn? Wethouder, dan heeft u het woord.

Wethouder Berkhout: Yes. Ja, volgens mij gaf de ChristenUnie zelf al het antwoord: de opstelstrook daar is dan geen ruimte meer voor als je die bochten aanpast, dus dat is niet mogelijk helaas. Dan dit is ... U kunt wel zeggen: het plan van de wethouder. Het is het plan bij het PVE van de raad. Dus ik snap dat u een ander standpunt heeft. Het is trouwens het gaat nu de inspraak in, dus met uw motie, ik weet niet precies, moeten we even naar de kijken naar de timing van uw motie daarover. Dat zou dan bijvoorbeeld bij het definitief ontwerp zijn. Maar goed, dan zit je aan het einde van de rit. U kunt ook horen dat hier een meerderheid zegt: we gaan voor deze variant en die werken we nu uit. Dus dat laat ik eventjes bij u. U kunt ook in het stuk zien dat we daar zien dat dat inderdaad op andere lanen, hè, de Groningenlaan, Albert Schweitzerlaan, daar zal dan een toename zijn. Ja, goed, dat moeten we erkennen. Overigens het andere kan ook gebeuren, hè. Bij de afsluiting van het Kenaupark was de beoogde of de bezorgdheid over de intensiteit door die knip van 3000 verkeersbewegingen die is verdampt, dus het kan ook een andere kant op gaan.

De voorzitter: Nog een interruptie van de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, wat de wethouder nu heeft gezegd over die opstelstroken klopt volgens mij echt niet. Ik stel voor dat de wethouder straks gewoon even met ons achter het beeldscherm kruipt. Er is echt voldoende, er is voldoende ruimte om die bochten wat flauwer te maken zodat dat het ten koste gaat van de opstelstrook.

De voorzitter: Uw punt is duidelijk gemaakt en al meerdere malen.

Wethouder Berkhout: Nou, ik wil daar toch ...

De voorzitter: Volgens mij ...

Wethouder Berkhout: Even op reageren, voorzitter.

De voorzitter: Uiteraard.

Wethouder Berkhout: Dit is een dermate technisch niveau wat u probeert nu te doen in een commissievergadering. Dat is natuurlijk alle goed recht, maar laten we niet met elkaar op opstelstroken en ons tot dat niveau gaan verlagen. Dit is het ambtelijk advies wat ik krijg. Als u zegt: ik zie dat wezenlijk anders, stel ik ook voor dat u dat technisch eventjes stelt. Maar ik ga niet met u met de meetlat kijken waar dan de diameter anders moet liggen. Nee. Nou goed, dit is in de tijdelijke rol die ik nu heb. Ik ben geen ...

De heer ...: Dit is een beetje flauw, voorzitter.

De heer ...: Dit is wel een hele flauwe insteek op die flauwe bocht.

De voorzitter: Dames en heren.

Wethouder Berkhout: Het enige wat de ChristenUnie wil is een flauwe bocht en ik ...

De voorzitter: Dames en heren.

Wethouder Berkhout: Doe zo flauw. Ja.

De voorzitter: Het is een vrijgave van een voorlopig ontwerp, dus het komt nog terug in deze commissie als een definitief ontwerp en dan kan iedereen het weer hebben over waar ze het over willen hebben. Wat mij betreft is dit zo voldoende besproken en het gaat ook niet door naar de raad.

7. Warmtenet Schalkwijk: Voortgang ontwikkelfase en planning gemeentelijke besluitvorming

De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt 7. Dat is het warmtenet Schalkwijk: de voortgang ontwikkelingsfase en planning van de gemeentelijke besluitvorming. In de commissie Beheer van 7 oktober jongleden heeft Jouv Haarlem verzocht deze ter kennisname nota te bespreken. Het doel van de bespreking is dat er veel nieuwe informatie in de brief staat en die wil Jouv Haarlem graag bespreken, ook naar aanleiding van het inspreken van de wijkraad. Er zijn drie schriftelijke bijdragen ontvangen bij dit agendapunt. Eentje is van de leden van de klankbordgroep Warmtenet, eentje is van mevrouw 't Hart, de voorzitter van de wijkraad Meerwijk en eentje is van W. Mol. Ze zijn allemaal heel kort geleden aangeboden, dus vandaar dat ik het ook zo eventjes, vlak voor aanvang van de vergadering, dus vandaar dat ik dit nu eventjes u daar op wijs. Het is even niet anders. Wie kan ik als ... Of nee, ik ga het woord natuurlijk geven als eerste aan de heer Aynan van Jouv Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Hoe meer we weten, hoe meer we weten wat we moeten doen. Kent u de quote, wethouder? Want die was van u bij de begrotingsbehandeling vorige week. Het ging over inderdaad het warmtenet. Het warmtenet zou gerealiseerd worden met bewoners, ondernemers en corporaties en de gemeente zou ook de regie houden qua betaalbaarheid, maar we zien dat er nog echt heel veel onduidelijkheden zijn. Bij bewoners, wijkraden, corporaties, nou, u heeft ook de bijdrages kunnen lezen, maar ook bij de gemeente. De raadsinformatiebrief heet voortgang ontwikkeling, planning en besluitvorming. Nou, daar is dus ook veel onduidelijkheid over. Het is ook uitstel, et cetera. Daarom wil Jouv Haarlem van de wethouder weten: hoe gaan we nou de bewoners meenemen? Want dat is eigenlijk het eerste bezorgpunt. Dat heeft u ook kunnen lezen in de inspreekbijdragen, ook de IVORiM. Daar heeft u ook toegezegd om de

bewoners nog een inspreekmogelijkheid te geven. Hoe gaan we dat hierbij betrekken, bij het warmtenet? Hoe zien de garanties qua betaalbaarheid en comfort eruit? Daar is ook veel onduidelijkheid over. Het tijdspad? De financiën? Want we hebben ook gelezen, heel toevallig trouwens, maar in een totaal ander stuk bij de prestatieafspraken dat vooral Pré Wonen toch echt een aantal reserves heeft ten opzichte van het warmtenet. Wat betekent dat voor de financiering? Want die zijn ook voor miljoenen deelnemer aan het warmtenet. Dus graag een reactie erop en wat meer duidelijkheid naar ons, naar de stad.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, een interruptie of uw termijn?

De heer Van Leeuwen: Termijn.

De voorzitter: Termijn. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Dank u wel. Een heel belangrijk onderwerp, want we moeten elkaar aan de bak om Haarlem duurzamer te krijgen. Wat treft mij nou, en dat treft mij echt als D66-er, is dat ik in de bijdragen van de bewoners, en die hebben we zowel op schrift gekregen bij deze vergadering als ook in de mailbox volgens mij velen van ons, is dat zij dezelfde zorgen hebben die wij hier meermaals hebben geuit. Wat mij dan weer zorgen baart, en ik wil niet heel vaak het woord zorgen gebruiken, maar wat mij zorgen baart is dat zij in de antwoorden bij de sessie waar zij bij zijn dat zij niet simpelweg te horen krijgen: hey, verrek, de zorgen die u uit die had de gemeenteraad ook en met de gemeenteraad hebben we afgesproken dat het comfort behouden blijft, de kosten nooit op de eindgebruiker afgewenteld worden, want dat heeft de raad zo bij ons als college, en wij zijn de ambtenaren van het college, hebben het zo besteld. Maar nee, deze zorgen worden bij de bewoners niet weggenomen. Dat baart mij dus zorgen, want wij zijn hier als raad met elkaar glashelder geweest, alleen er zitten hier allemaal Haarlemmers die maken zich echt gewoon die krijgen hier gewoon onrustige nachten van dat ze denken: wat gaat er straks gebeuren? Wordt het voor mij straks niet duurder? En wat gebeurt er met mijn wooncomfort? Ik bedoel niets is zo belangrijk als een lekker en prettig en veilig huis. Dus wethouder, wat kunnen wij als raad doen of wat kan u als college doen, maar hoe kunnen wij als raad u helpen om te zorgen dat deze communicatie goed gaat? Want volgens mij hebben de bewoners dezelfde zorgen als wij hier als raad. Daar hebben we met elkaar afspraken over gemaakt. Hoe kunnen we nou zorgen dat de bewoners ook van u heel duidelijk te horen krijgen: die zorgen die zijn ondervangen, daar zitten we achter en dat is echt goed geregeld? Graag een reactie van de wethouder.

De voorzitter: De heer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja, voorzitter. Ja, de SP heeft dezelfde zorgen. Ja, ik kan het eigenlijk niet beter zeggen dan de bewoners het zelf hebben gedaan, het hier hebben gezegd, die hier de klankbordgroep, notabene de klankbordgroep. Er zijn toezeggingen gedaan de bewoners niet meer zullen gaan betalen, maar deze toezeggingen zijn niet schriftelijk vastgelegd. Wethouder, doe dit nou gewoon. U heeft allemaal bij impuls extra geld gekregen om ook bijvoorbeeld ... Nou, ik ga het niet het oneerbiedig voorbeeld nemen, maar om inzet te doen om ervoor te zorgen dat bewoners minder kosten gaan maken. Maar dit niet schriftelijk gewoon neerzetten: wat er ook gebeurt, gaan we niet doen. En voor welke termijn? Dat is dus niet gebeurt. U heeft problemen om dit probleem los te krijgen, omdat u de bewoners niet meekrijgt en dan wordt deze stap, die toch duidelijk is en niet heel moeilijk in mijn ogen, niet gezet. Tenminste, het komt niet eens aan bij de klankbordgroep. Wat is hier aan de hand?

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik heb wel een vraagje. Want nu lijkt het alsof het warmtenet zeg maar, ja, over mensen wordt heen gestort, maar met die stijgende gasprijs is het warmtenet juist ook een oplossing voor de bewoners. Ziet u dat ook op die manier?

De heer Bloem: Het zou kunnen. Natuurlijk zou dat heel goed kunnen, maar dat begint ermee dat je bewoners gewoon als wij zeggen: nee, de kosten gaan niet omhoog, dat ook even netjes op schrift zet en het vertrouwen wint door duidelijk te zijn. Dus dat betreft twee verschillende zaken. Dit gaat erom dat zelfs de klankbordgroep zegt: wij voelen ons niet meegenomen. Ja, dan gaat het echt mis. Dus dan kunnen wij hier wel allemaal leuk praten, maar het gaat om die bewoners.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wil dan het woord? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja, voorzitter. Dank u wel. De frustratie hier zo in de zaal die is best goed te horen en die frustratie die leeft ook bij ons, want hoe kan het zijn dat we met zo'n groot project telkens het niet voor elkaar krijgen om bewoners op een juiste manier mee te krijgen? De inspraakbijdrages die momenteel zijn gedaan die zijn niet niks. In dit soort projecten, zeker in dit soort projecten verwacht ik toch echt dat er veel meer wordt gedaan om alle bewoners daar zo op een juiste manier te informeren. Niet één avond organiseren, maar misschien wel veel meer en echt die bewoners mee te nemen in het hele proces wat hun te wachten staat.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Als u het heeft over een heel proces met een heel groot project. Toch? Dat heeft u net geconstateerd dat het heel moeilijk is om dit van de grond te krijgen. Zou het dan kunnen zijn dat in dat proces je niet alle, ja, dat je niet de hele tijd duidelijkheid kan geven aan bewoners, omdat je bewoners juist heel erg meeneemt en betrokken houdt? Dus dat ook de bewoners niet altijd ... Ja, dat ze worden meegenomen, maar dat er niet altijd overal uitsluitel over is. Ziet u die mogelijkheid ook? Dat als je in een risicovol groot project zit dat sommige dingen dan gewoon niet gelijk duidelijk zijn? Dat daar onderzoek voor nodig is en dat dat ...

De voorzitter: Interrupties zijn kort, mevrouw ...

Mevrouw Oosterbroek: Dat die mogelijkheid ...

De voorzitter: Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ook mogelijk moet zijn.

De heer Aerssens: Ik verwacht dat als de gemeente zo'n groot project begonnen is dat daar in dat hele proces op gegeven moment wel antwoorden gaan komen, ja. Het lijkt me niet meer dan logisch dat we op een gegeven moment antwoorden moeten kunnen geven. Als we het op dit moment nog steeds niet voor elkaar krijgen om die antwoorden nu te verstrekken, dan moeten we dit project niet eens doorzetten.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Aerssens: Voorzitter, ik denk dat het voor de wethouder goed is om uit te gaan leggen hoe hij toch nu echt die bewoners hun zorgen wil gaan wegnemen. Hoe die echt hier zo zijn beste beentje voor wil gaan zetten en hoe we er voor kunnen zorgen dat dit project van de grond gaat komen, want Haarlem moet

verduurzamen, daar staan wij echt zonder meer voor, maar het moet wel op de juiste manier met de juiste support van alle inwoners, van in ieder geval heel veel inwoners. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Dit wordt natuurlijk toch nog een probleempje, vooral met de mensen in Schalkwijk. Die willen natuurlijk weten: wat gaat het ons kosten in deze moeilijke crisistijd? De wijkraad Molenwijk heeft ook een avond gegeven. Dat waren enkel de mensen van Pampus vonden het niet zo prettig, want die waren eigenlijk nergens in gekend. Dus dat is ook iets voor de wethouder om daar eens even achteraan te gaan. Er was natuurlijk een ambtenaar, ik ga geen namen noemen, maar dat zal de wethouder zelf wel weten, en die kwam er eigenlijk niet helemaal uit in zijn beantwoording van de vragen uit de buurt. Want dat willen de mensen graag weten: iemand sturen die antwoord kan geven op elke vraag wat mijnheer van de VVD ook zegt. Goed antwoord dat ze kunnen gaan kijken. Je moet ook gaan zorgen dat je de mensen daar tevreden houdt, dat is denk ik een dingetje, en het vertrouwen wekken. Dus wij willen toch eventjes zien dat de wethouder, als hij dat wil gaan realiseren, toch een beetje een tempo erbij zet, maar dan wel de juiste ambtenaar die de juiste antwoorden geeft aan de bewoners daar in die wijken. Dat missen we, dus ik hoop dat de wethouder dit even goed mee wil nemen en even uitzoekt welke ambtenaar hij daarheen heeft gestuurd en ook contact opneemt met Pampus, want die mensen willen natuurlijk die weten helemaal van niks en die komen naar die dingen: wat hebben we nou weer? Dus dat lijkt me een goed standpunt, wethouder. Dus laat het even Trots Haarlem weten. Dank u.

De voorzitter: Ja, mevrouw Schouten. PvdA. U bent ... Bent u al ingelogd? Dan heeft u een pasje nodig. Ja.

Mevrouw Schouten: Ja.

De voorzitter: Is gebeurd.

Mevrouw Schouten: Ik ben er. Ja.

De voorzitter: Gaat uw gang. U heeft het woord.

Mevrouw Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ik wil me eigenlijk wel aansluiten bij de woorden van D66: hoe gaan wij dit op een goede manier doen? Hoe gaan we de bewoners betrekken in dit proces? Want ja, natuurlijk willen ze antwoorden, maar die antwoorden hebben we zelf nog niet, want we zijn gewoon bezig. Het is een proces wat we voor stap voor stap gaan doen. Dan is het juist extra belangrijk om ook die dilemma's die wij hebben als gemeente ook met de bewoners te delen. Laat ze maar meedenken. Laat ze meedoen. Laat ze het gevoel hebben dat we het samen oplopen met ze. Ik denk dat dat een hele belangrijke is. Dan gaat het niet zozeer om kale inspraak, maar het gaat vooral ook om meedenken in dit geheel.

De voorzitter: Mijnheer Amand, u heeft nog 35 seconden. Gaat uw gang.

De heer Amand: Een korte vraag, voorzitter. Mag. Het is natuurlijk zo dat die wijkraden in Schalkwijk, in sommige buurten die zijn er helemaal niet in gekend in het hele proces. Daar gaat het om. De wethouder moet de wijkraden en de mensen die er belang hebben die moet ze bij de hand nemen. Dank u.

De voorzitter: Wilt u daar nog op reageren, mevrouw Schouten?

Mevrouw Schouten: Nou ja, dat is ook wat ik bedoel. Zorg dat je iedereen meeneemt en dat het een goed proces wordt, maar ga ook eerlijk zijn dat je nu dus die antwoorden niet kan geven, want die zijn er gewoon nog niet. Maar dat is ook informatie. Als je ze daarin meeneemt, gaan ze begrijpen wat het is en als ze mee mogen doen in de stad, misschien hebben ze wel goede ideeën, hebben ze allerlei kennis op allerlei gebied. Er wonen heel veel mensen daar, je weet het maar nooit.

De voorzitter: Oké. U heeft nog een interruptie denk ik van mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, ik zou aan mevrouw Schouten willen vragen om: als wij het al niet weten, hoe moeten de bewoners het dan weten? Hoe kunnen we überhaupt verder met dit hele proces?

Mevrouw Schouten: Nou, het is heel complex. We weten het gewoon niet. Kijk, er moet nog onderzoek gedaan worden naar dat thermische geografische verhaal of de warmte mogelijk is op te pompen, en anders hebben we allerlei andere alternatieven. Maar het is nou juist goed om mensen die daar wonen mee te nemen in: wat speelt daar nou? Wat betekent dit nu? We gaan niet zomaar een warmtenet aanleggen. We weten helemaal niet hoe dat er kant-en-klaar uit gaat zien. We weten ook nog niet eens waar die warmte dan allemaal vandaan zal komen, maar dat is juist goed om mensen daarin mee te nemen.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, u kunt natuurlijk een tegenreactie verwachten van mij. Maar dan heb ik zoiets: als we het nog niet weten, waarom wachten we niet gewoon tien of vijftien of twintig jaar tot we wel alles weten?

Mevrouw Schouten: Nee, dat kan niet, want we moeten verduurzamen. Als dit dus geen uitkomst is, zullen we een ander alternatief ... Maar dan heb je ook deze mensen nodig, dus neem ze mee in alle stappen die je mee.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Ja, de heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja. Dank u wel, voorzitter. We hebben dat al vaker gezegd, maar het wordt steeds duidelijk.

De voorzitter: Pardon? Gaat u verder met uw termijn, mijnheer Mohr. Excuses.

De heer Mohr: We hebben het al vaker gezegd, maar er pakken zich donkere wolken samen boven het warmtenet en ik vraag mij af of het er ooit zal komen, omdat er veel informatie niet lijkt te zijn. Maar die informatie is er natuurlijk wel. Er is door de participanten, met name zij die risico dragen business cases gemaakt en uit die business cases blijken hele duidelijke antwoorden, maar de wethouder deelt ze niet. Ik weet ook niet of de wethouder ze kent. De markt kent ze wel en die zijn niet in alle gevallen rooskleurig. Dan richting GroenLinks: Ja, de gasprijs, ja die is hoog en die wordt weer laag, een beetje afhankelijk van de komende winter, maar durft u met mij de stelling aan dat invoering, de invoering in dat warmtenet zich zal ontwikkelen via een APX-achtige constructie tot een, laat ik het zeggen, schaarse commodity die net zo volatiel zal blijken als de gasprijs?

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Nou, dat geloof ik niet, want wij hebben 50 procent eigenaarschap in dat warmtenet, dus wij hebben controle, in ieder geval zeggenschap. Dat is iets heel anders dan wat u benoemt qua marktwerking. Die marktwerking die hebben wij eigenlijk, ja, in dat opzicht buiten de deur gezet. We gaan samenwerken met de woningbouwcorporaties om daar een vaste energiebron op de plek te plaatsen met een

stabiele business case die in de komende twintig jaar is uitgerekend en wat op de lange termijn rekening houdt met, ja, het voorzien van warmte. Ik wil u ook wel een vraag terug stellen: heeft u het afgelopen jaar toen u zag: hey, die gasprijs die gaat stijgen, misschien kan ik toch wel wat gaan isoleren. Hè, dan zijn die GroenLinksers zo gek nog niet, want het kost me gewoon ontzettend veel geld. Wat zegt u tegen die mensen?

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, want ...

Mevrouw Oosterbroek: Ja, maar wat zegt u tegen die mensen?

De voorzitter: Nee, u mag inderdaad ... Stel uw vraag.

Mevrouw Oosterbroek: Dat zij straks ...

De voorzitter: Dat is prima, maar ...

Mevrouw Oosterbroek: Ja. Nou, dat is toch gewoon ... Ik stel mijn vraag.

De voorzitter: Ja, maar interrupties zijn kort. Dat geldt beide kanten op. Dus ...

Mevrouw Oosterbroek: Oh ja.

De voorzitter: Interruptie kort ...

Mevrouw Oosterbroek: Ja.

De voorzitter: De ene kant, de andere kant. Anders is het bijna uw tweede termijn.

Mevrouw Oosterbroek: Maar ...

De voorzitter: Uw punten zijn terecht, maar daarom zeg ik het even. U heeft uw vraag gesteld.

Mevrouw Oosterbroek: Ik vraag me vooral af, ja, wat de heer Mohr zegt tegen die mensen dat hij de kans aan mensen ook ontnemt om die energierekening betaalbaar te houden of in ieder geval gelijk.

De voorzitter: Mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Ik zou zeggen: kies een vast energiecontract. Dan zit je de komende jaren goed. Niet nu.

De voorzitter: Mijnheer Mohr, gaat u verder met uw termijn. Of was u klaar? Ja? Wie wenst dan het woord? Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, nog een korte toevoeging. Ik heb net natuurlijk al in de interruptie wat gezegd, maar wederom is het eigenlijk niet gelukt om de bewoners mee te nemen in een proces wat heel belangrijk is. Ik vind dat zorgelijk. Mensen maken zich terecht zorgen over wat de kosten eventueel zijn, waar de plekken voor de tussenstations gevonden moeten worden. Ik zou van de wethouder willen weten hoe hij in dit proces een veel betere vorm gaat vinden om mensen aangesloten te houden, en dan niet per se op het gas of op elektra, maar in de informatiestroom.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Ik hoor mevrouw Otten zeggen: maken zich terecht zorgen over, en dan gaat ze door. We hebben als raad juist garanties gekregen van het college toen wij diezelfde zorgen hebben geuit, dus bent u met mij eens dat de bewoners zich hopelijk onterecht zorgen maken en het college dat moet vertellen?

Mevrouw Otten: Op basis van wat ik heb gehoord van de bewoners maken zij zich geen onterechte zorgen, want ze maken zich zorgen. U heeft waarschijnlijk ook heel veel mails gehad deze week. Of ze weten u niet te vinden, dat kan natuurlijk ook.

De heer Van Leeuwen: Ja, ze weten mij zeker te vinden, maar als u mijn betoog had gehoord, had u gehoord dat wij deze zorgen als raad en ook als D66 hier eerder hebben geuit en het college toen heeft gezegd: wij hebben waarborg om deze zorgen weg te nemen. Dus kunt u dan met mij eens zijn, afhankelijk van de reactie van de wethouder, dat zij zich hopelijk onterecht zorgen maken?

Mevrouw Otten: Nou ja, ik wacht inderdaad de reactie van de wethouder af en dan wacht ik af hoe het over een paar maanden is, of ze zich inderdaad gehoord voelen.

De voorzitter: Iemand anders nog? Mevrouw Baas-Oud, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, er is al veel gezegd inderdaad over de zorgen. Wij delen die en we snappen het. We begrijpen natuurlijk niet dat de bewoners, nou ja, niet goed meegenomen zijn in dit hele proces. Dat moet natuurlijk wel. Daarbij wat er in het stuk staat, is dat er nu, nou ja, de tijd niet ... Het duurt langer, de tijd wordt niet gehaald en wij vroegen ons eigenlijk af: wisten we dat echt nu pas of weten we dit al langer? Had het handig geweest als we misschien eerder hierover geïnformeerd waren? Hadden we daar dan nog wat mee gekund misschien? Wij zijn ook benieuwd met: hoe gaat het dan nu verder? Want wellicht gaat het door naar het volgend college voordat er bepaalde besluiten genomen kunnen worden. Nou, er staat iets van: de samenwerking richt zich op dit moment met name op het voltooiën van de producten. Ja, is het totaaloverzicht dan wel ruim voor de verkiezing binnen bij de commissie? Kunt u daar iets over zeggen? Of kunt u dat toezeggen? Dat zouden we heel graag willen. Zo niet, dan hebben wij nog grotere zorgen en snappen we de bewoners nog meer. Even kijken, want heel veel is al gezegd. Nou, ik laat het even hierbij.

De voorzitter: Mooi. Dan heb ik iedereen gehad, denk ik. Ja. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik moet zeggen dat ik deze insprekbijdrage nu ook eventjes terwijl u dat ziet zie ik dat ze zijn toegevoegd. Ze richten zich met name op de bijeenkomst van de klankbordgroep twee dagen terug. Laat duidelijk zijn: dit is ook de oorspronkelijke klankbordgroep, we zijn al een aantal jaar met elkaar in gesprek in Meerwijk, waaronder ook voornamelijk, laat ik maar zo zeggen, de eigenaren en de VvE's in vertegenwoordigd zijn. We hebben met elkaar in de transitievisie warmte ook met elkaar op basis van rapport van CE Delft besloten dat wij de koopwoningen nu niet meenemen, dat is niet de beste kosteneffectieve oplossing, maar met name ons inzetten op de afspraken als het gaat om 5200 woningen van de drie woningcorporaties. Dus dat is de koers die we bij de TVW hebben ingezet. Wij wilden wel ... Er is duidelijk iets niet goed gegaan, hè, dus laat even daar ga ik zo even nog op in, maar laat de knip is gemaakt. De klankbordgroep bestaat nog voornamelijk uit koopeigenaren. Die moeten we ook even weer informeren, want het was alweer een tijdje geleden dat die zijn betrokken, maar de warmtenet ontwikkeling richt zich op de samenwerking met de drie corporaties.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja, voorzitter. Ik vraag me af: deze informatie is heel helder, die de wethouder nu net schetst: de koopeigenaren worden niet meegenomen. Hoe kan het dan zijn dat deze bijdrages vanuit die klankbordgroep van twee dagen terug komen? Want dit had toch ook gewoon door de ambtenaar gezegd kunnen worden in dat overleg? Dan zou ik deze reacties in ieder geval niet verwachten. Waar denkt de wethouder dan dat dat vandaan komt?

Wethouder Berkhout: Nee, dus stapje voor stapje. Ik probeer eerst u als commissie even duidelijk te maken hoe het warmtenet focust zich op de samenwerking met Elan, Pré en Ymere en daarnaast ENGIE en Firan. Daar zijn we druk mee bezig; daar is ook deze oorspronkelijke RIB voor opgesteld. Nog steeds is ons streven ook, richting mevrouw Baas-Oud, om in februari de koepelovereenkomst te sluiten met deze partijen. Het is een intensief project. Ik heb ook eerder gezegd: dit is een dusdanige investering en dusdanige keuze dat zorgvuldigheid boven alles staat. Maar mocht dat anders zijn, anders dan februari, dus voor de verkiezingen, dan meld ik mij uiteraard direct bij u. Dus dat even voor het proces. Dan zie ik deze inspreekbijdragen en dan zie ik de zorgen van bewoners. Ik snap in algemene zin dat de energietransitie vragen en onzekerheid bij bewoners oproept, dus ik ga ook meteen vragen bij mijn ambtenaren wat daar is gebeurd bij die klankbordgroep dat niet de duidelijkheid is geboden, of tenminste misschien is dat wel geweest en verkeerd overgekomen, dat moet ik even uitzoeken, dat zij in eerste instantie niet betrokken zijn bij de ontwikkeling. Ik zie ook ... Ik lees daar dat zij wel allemaal zorgen hebben over de uitvoeringsfase. Dat snap ik, want, en daar komt dan misschien ook wel de bijdrage van mevrouw Schouten om de hoek kijken, veel is op dat vlak nog onzeker, en helemaal als het gaat om: hoe sluiten we uiteindelijk de koopwoningen aan? Dat is ook nog een fase verder. Ik denk ook eventjes in reactie op de heer Amand als het om VvE Pampus gaat: zij zitten in Molenwijk. Ik heb ze uitgenodigd voor een gesprek binnenkort, want zij hebben, ja, ook een relatie tot Ymere, maar ze maken ook daar, wij hebben in de transitievisie warmte gezegd: wij gaan u niet de komende tien jaar aansluiten op het warmtenet, dat zegt Meerwijk, maar zij maken zich kennelijk toch zorgen inderdaad over, ja: wordt ons een keuze een soort van opgelegd en hebben wij daar niks meer in te zeggen? Daarom ga ik met ze in gesprek en ik denk dat dat, dus dat kan ik eventjes in reactie op VvE Pampus ook melden, maar ik denk in algemene zin dat de energietransitie grote onzekerheid en zorgen met zich meebrengt en een collectief warmtenet misschien nog wel meer. Dat zit misschien wel inherent daarin. Ik denk dat het goed is, dank ook daarvoor dat de heer Van Leeuwen dat zegt. Ik heb u begin dit jaar uitvoerig hierin meegenomen, hè, vanaf de ontwikkeling in december. Toen zei u: ja, dit gaat ons te snel. Tot uiteindelijk die eerste maanden hebben we uitvoerig en ruim tot voor de zomer de oprichting van het Haarlems Warmtenet BV. Ik kan me voorstellen die intensiteit hebben we niet met de klankbordgroep gehad, natuurlijk niet, dus dan is er ook nog een informatieachterstand. Dus in alles denk ik dat ik meteen nu ik deze inspraakbijdragen zie en uw zorgen hoor, dat is terecht. Ik denk dat dat een extra uitdaging van ons vraagt om altijd bewoners daarbij te betrekken, ook als zij niet direct aan de beurt zijn. Daar ga ik eventjes navraag naar doen en nou, ik denk dat ik daar ook eventjes terugkoppeling aan u over ga geven. Ik denk ook eventjes dat daar ook nog de samenhang zit en dat zegt dan de heer Aynan met momenteel het proces van IVORiM. Natuurlijk. Ik zie dezelfde wijkraad, voorzitter, dezelfde onzekerheid. Dus volgens mij heb ik hopelijk hier in ieder geval op inhoud even die duidelijkheid te verschaffen dat dat hoe we dat warmtenet vormgeven en dat ik daar achteraan gaan. Met IVORiM loopt dat proces, hè, dus dat is niet nu het warmtenet, maar daar proberen we gewoon. Ook daar zal ik u over informeren als we daar uit zijn, maar nou ja, ik moet eventjes kijken hoe dat zich uit en dan kom ik daar bij u terug. Maar ik snap dat die zorgen zich met elkaar vermengen, omdat dat was de werk met werk ... Dat is de werk met werk combinatie. Even kijken, heb ik dan alle vragen behandeld? Ja, dat denk ik voor nu nog wel, maar misschien dat er nog in de tweede termijn vragen zijn.

De voorzitter: In tweede termijn. Eerst de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel. Ja, u gaat bij uw ambtenaar navragen waar deze onduidelijkheden vandaan komen en de informatieachterstand, daar heeft u het ook over. U komt daarna bij ons terug, maar komt u ook bij ons terug met een plan van aanpak? Want daar schijnt het ook wel een beetje aan te ontbreken. Nu we toch bezig zijn met het warmtenet: is die warmtebron nou al een keer gevonden?

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Hele korte, voorzitter. Ik geloof dat ik de wethouder een toezegging hoorde doen dat hij het gespreksverslag van het gesprek met de klankbordgroep wil delen, en als hij dat niet heeft gezegd, dan zou ik daar graag om willen vragen. Ik denk ongetwijfeld dat daar een gespreksverslag van is en die zou ik graag ook ontvangen. Dank u.

De voorzitter: Iemand anders nog? De heer Mohr.

De heer Mohr: Ja, kan de wethouder aangeven of hij denkt dat hij beschikt over alle analyses die door ENGIE zijn gemaakt over dit warmtenet?

De voorzitter: Iemand anders nog? Ja, mevrouw Baas-Oud.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. Ja, u gaf aan februari dat beoogd te hebben. Want er staat inderdaad ook: het financieringsvoorstel komt dan op een later moment wordt voorgelegd. Is dat dan ook ongeveer dan? Oké.

De voorzitter: De wethouder die knikt ja, maar hij gaat er vast zo meteen nog even iets over zeggen ...

Mevrouw Baas-Oud: Ja.

De voorzitter: Lijkt mij. Ja, de heer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja, voorzitter. De SP zou graag ook een toezegging zien dat alles wat gaat om: zullen er niet meerkosten komen met het warmtenet? Dat die ook gewoon schriftelijk naar bewoners toegaan. Dat de wethouder dat ook toezegt dat we dat meenemen in het proces. Ook als we dingen niet toezeggen, maar niet in het midden laten in een gesprek en niet schriftelijk. Mensen hebben behoefte aan duidelijkheid. Ik denk ook als gezegd wordt: daar kan ik u niets over zeggen, zet dat dan op papier neer, prima. Maar we hopen echt op toezegging dat de wethouder gewoon schriftelijk ook communiceert in plaats van in het midden laat.

De voorzitter: Iemand anders nog? Wethouder, u heeft het woord weer.

Wethouder Berkhout: Ja, Jouv Haarlem over een plan van aanpak: ik weet niet helemaal waar dat op doelt. Kijk, volgens mij wat we in eerste instantie nu moeten doen als het op het warmtenet gaat is een koepelovereenkomst en een financieringsvoorstel, en dat komt allebei in februari, in reactie op mevrouw Oud. Daarna volgt, dat is de afspraak die we maken met de partners, en daarna gaat de uitvoeringsfase. Ja, daar komen we nog wel met elkaar met een aantal stappen naar u toe, ook over de communicatie, de uitrol, et cetera. De warmtebron, ja, dat is het datacenter CyrusOne waar de intentieovereenkomst over is. Maar dat weet u. Ja, goed, ik kan het nog wel herhalen, maar dat is niet veranderd: CyrusOne, datacenter RES warmte. Ja?

De heer Bloem: Ja, oké. Maar er zou toch geboord worden?

Wethouder Berkhout: Ja, volgens mij ... Ja, goed, ik ga daar nu niet op in. Volgens mij heeft u alle informatie. Die is niet gewijzigd. Volgens mij heeft u die allemaal tot zich kunnen nemen. Dan VVD in relatie tot ... Dat was niet precies mijn toezegging over: ik stuur het gespreksverslag toe. Wat ik zei, is: ik zie nu deze inspraakbijdrages. Ik ga daarover in gesprek met mijn ambtenaren: hoe is de klankbordgroep verlopen? Maar ik denk dat het goed is om na te gaan of daar een gespreksverslag is, om dat u toe te sturen. Maar dat was niet mijn ... U maakt er een toezegging van. Ik denk dat ik sowieso zelf dus navraag wil doen, dat was mijn toezegging, om even te kijken wat daar is verlopen. Als daar een gespreksverslag van is gemaakt, dan zullen we dat u doen toekomen. Maar ik denk dus dat het nogmaals belangrijk is, en dat is ook eventjes in reactie op de SP: ja, duidelijkheid is heel belangrijk. De duidelijkheid hier is: het warmtenet, zoals we het in Meerwijk voor ogen hebben, is in eerste instantie een warmtenet met de huurders van de drie corporaties, sociale huurderswoningen. De klankbordgroep zoals die ooit volgens mij inmiddels al vier of vijf jaar geleden is opgericht, was een klankbordgroep voornamelijk bestaande uit, want die zouden anders niet vertegenwoordigd zijn, eigenaren van koopwoningen. Zo is het ook ontstaan. Je kan die niet op een gegeven moment niet meer informeren dat we daar mee bezig zijn. Dus volgens mij so far so good, hè. Dan neem je elkaar weer mee: hey, wij zijn nu verder na vaststelling van de transitievisie warmte met de corporaties en voor u, ik denk dat daar dan is gezegd, maar goed dat ga ik na, is dat dus nog niet helder wanneer u aangesloten wordt. Nou, dat triggert waarschijnlijk een aantal vragen: wat doet dat dan met? Et cetera. Daar denk ik dat we wel ook de duidelijkheid moeten verschaffen die we dan kunnen verschaffen, ook als dat onduidelijkheid is. We kunnen dan niet dezelfde ... De inzet die wij doen voor de sociale huurders in het warmtenet zoals we dat voor ogen hebben, dat is zoals de heer Van Leeuwen zei: daar hebben wij regie in genomen en daar gaan we voor leveringszekerheid na de uitgangspunten zoals u mij die heeft meegegeven. Alleen, nou, ik denk dat dat net ... Nou goed, ik val in herhaling, maar dat is dus anders als je niet weet waar je aan toe bent als koopwoningeigenaar. Dus die knip wil ik maken. Ik denk dat we dan ook op die manier ook even goed moeten kijken hoe die klankbordgroep de komende jaren fungeert als zij niet langer ook direct betrokken zijn, maar goed dat is allemaal voor verdere zorgen. Dus dat kan ik er op zeggen, denk ik, voorzitter.

De voorzitter: U had ook nog een vraag van de heer Mohr over ...

Wethouder Berkhout: Nee, ik denk niet dat ik alle interne stukken van ENGIE weet, maar wat wij delen, delen we met elkaar, omdat we ook een samenwerkingsovereenkomst hebben afgesloten.

De voorzitter: Volgens mij is dit zo voldoende besproken. Het stuk gaat ook niet door naar de raad. Maar wat we wel gaan doen is door naar agendapunt 8. Dat is het ondersteunen ... Oh, ja. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ik wil even ... Wanneer verwacht de wethouder terug te komen met die terugkoppeling naar ons toe?

Wethouder Berkhout: Nee, dus ik denk dat ik voor de kerst in ieder geval met een raadsinformatiebrief kom over hoe dat is verlopen met de bewoners. Voor de rest volgen we het traject van het warmtenet in februari.

De heer Aerssens: En dat heeft ook betrekking op als er een gespreksverslag is?

Wethouder Berkhout: Ja, dus wat ik kan toezeggen hier om het even concreet, dan kan de griffie ook meeschrijven, is de toezegging: we gaan na of er een gespreksverslag is en wij informeren u. Dan kan ik ook eventjes de tijd nemen om misschien ook zelf met bewoners te spreken of eventueel te horen hoe het is gegaan en een informatiebrief voor de kerst.

De voorzitter: Dat is een hele duidelijke toezegging. Dank u wel.

8. Ondersteunen van bewoners om energieverbruik in huis te verminderen

De voorzitter: Dan ga ik nu wel echt door naar agendapunt 8 en dat is het ondersteunen van bewoners om energiegebruik in huis te verminderen. In de commissie Beheer van 7 oktober jongstleden heeft de SP verzocht deze ter kennisname nota te bespreken. Het doel van de bespreking was dat er vooral focus op de energiearmoede moest zijn. Ik geef daarom ook als eerste het woord aan de heer Bloem van de SP.

De heer Bloem: Voorzitter, in het stuk dat geagendeerd is, zien we dat er veel goede adviesgesprekken gevoerd worden, en dat levert ongetwijfeld ook energiebesparing op. Daar twijfelt de SP aan. Maar het grootste probleem los je daar niet mee op. Dat zijn huizen die gewoon te slecht geïsoleerd zijn, die gewoon objectief een laag energielabel hebben. We nemen maatregelen om bewoners te ondersteunen of eigenaren, huiseigenaren te ondersteunen om het dan te doen, maar waar het echt aan ontbreekt, waar we wat de SP betreft echt een extra inspanning moeten doen, dat zijn de huurders. Alle huurders. In eerste instantie de sociale huurders. Als we kijken naar de prestatieafspraken, dan zien we dat het tempo om woningen met een laag label, E, F, G, met torenhoge energierekeningen, nu helemaal, dat we dat niet eens in 2025 wegekrijgen. Dat is niet ... Zelfs die prestatie kunnen we niet leveren. Nou kan ik daar bij de prestatieafspraken over gaan hebben, maar wethouder Duurzaamheid, we moeten daar toch echt een stap extra zetten. Hoe gaan we dat doen? Daarnaast hebben we nog een andere groep, een grote groep. Dat zijn volgens mij ook meer dan 7000 mensen die bij een particulier huren. Die zijn compleet machteloos als zij in deze woningmarkt gedwongen worden in een tochtig, slecht onderhouden woning terecht te komen. Wij willen graag dat als wij iemand in Haarlem wil verhuren dat wij er eisen aan stellen, dat je dat alleen doet als, mag doen als je je woning hebt verduurzaamd en duurzaam genoeg is. Wij willen graag vragen aan mijn collega's, maar ook aan het college hoe zij hier tegenover staan.

De voorzitter: De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja. Mijnheer Bloem, ik begrijp uw pleidooi volledig, sterker nog dat onderschrijf ik, maar toch eventjes over die sociale huurder. Vindt u niet dat de eerste verantwoordelijkheid daar bij de corporaties hoort te liggen?

De heer Bloem: Ja, maar daar kunnen we het niet alleen vanaf laten hangen.

De heer Aynan: Nee, dat snap ik. Dus ik vraag ook naar uw ideeën: moeten we als gemeente ze op het matje roepen? Hoe?

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Ja, mevrouw Oosterbroek, GroenLinks. Gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Ja. Nou, ik weet het eigenlijk niet hoe de GroenLinks-fractie daar, om op de vraag van de heer Bloem te beantwoorden, daar achter staat, maar volgens mij is het ... Ik sta er niet per se ... Ja, ik neem het even mee terug naar de fractie. Het zou best kunnen dat we dat steunen. Ik weet het niet. Maar in ieder geval goed dat u met ideeën komt. Ik heb zelf ook wat ideeën technisch uitgevraagd. Mogelijk hebben jullie de technische vragen gelezen. Ik heb in ieder geval wel wat tijd, denk ik. Vijf minuten dertig, ja. Idee 1: de baatbelasting. In Wijk bij Duurstede kan je als woningeigenaar zonder financieringscapaciteit de baatbelasting inzetten. Dus dan hoeft je niet zelf je lening aan te gaan, maar dan kan de lening op je woning en dan wordt je dus niet persoonlijk gecheckt of je ergens schulden hebt of als je even geen inkomen hebt. Dan kan je dus

alsnog je woning verduurzamen. Daarin heeft mevrouw Ollengren wel gezegd dat ze dat niet, ja, niet ziet zitten, maar ik, nou, ik zie dat wel zitten en onze fractie ook.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Mohr.

De heer Mohr: Waarom denkt u dat de minister dat niet ziet zitten? Ik kan de vraag ook zelf beantwoorden, maar ik ben benieuwd naar uw antwoord.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Nou, het is nieuw, ze heeft andere belangen, ze wil dingen decentraal doen, centraal regelen, ze wil graag meer, ja, collectieve energievoorziening realiseren. Op moment dat je de verantwoordelijkheid echt zo expliciet bij de woningeigenaar legt, betekent dat natuurlijk ook dat je minder particulier woningeigenaren aan een collectieve voorziening kan zetten. Maar eigenlijk zou je het aan haar moeten vragen, maar dat zou dan mijn overweging zijn om dat niet te doen. Dan het tweede: ja, dus het hele probleem is hier dat mensen zonder geld eigenlijk niet geld mogen lenen en dat we dus op een of andere manier dus ook niet ... Ja, dat we maar geen geld naar die groep krijgen om ze te helpen vanwege, ja, de financiële regelgeving die we daarvoor hebben.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Mensen zonder geld kunnen geen geld lenen. Dat lijkt me toch bedoeld, omdat mensen die geen geld hebben het ook niet kunnen terugbetalen.

Mevrouw Oosterbroek: Ja nou, in het geval van een isolatielening is dat dus niet het geval, omdat je op moment dat je niet isoleert, gooi je geld weg. Dus die mensen die zijn verplicht om geld weg te gooien, omdat ze geen financiële ruimte kunnen krijgen.

De heer Aerssens: Maar denkt u dan niet dat ze op dat moment als ze dan iets hebben, dat ze dat aan andere dingen gaan besteden? Denkt u nou echt dat dat dan de eerste prioriteit wordt om een lening af te gaan lossen?

Mevrouw Oosterbroek: Nou, ik denk inderdaad dat energiearmoede dat dat je eerste prioriteit is, dus dat je het warm wil hebben.

De heer Aerssens: Ik denk dat er echt belangrijkere prioriteiten zijn in het leven dan deze wat u nu aangeeft.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja. Mevrouw Oosterbroek, we hebben in Nederland hele strenge financiële wetgeving, hè, vastgelegd in de WFT en die WFT is er om kwetsbare groepen, kwetsbare mensen te beschermen tegen overcreditering. Daar hebben banken een hele zware verantwoordelijkheid en daar wordt door de Nederlandse banken en de AFM ook echt op toegezien. Pleit u nou eigenlijk voor het negeren van die strikte WFT-wetgeving om mensen die het zich eigenlijk niet kunnen veroorloven toch diep in de schulden te steken?

Mevrouw Oosterbroek: Nee, nee, daar pleit ik helemaal niet voor. Ik pleit ervoor dus die baatbelasting, dat was idee nummer een, maar ik heb nog meer ideeën. Dat tweede idee is eigenlijk om dat geld weg te geven

aan mensen zodat ze hun huizen kunnen isoleren en op het moment dat zij ervoor kiezen om dat te willen terugbetalen dan kunnen ze dat doen, dus ik praat dan dus niet over een lening, maar over een gift.

De voorzitter: Mijnheer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, weet u, er is een heel bekend fragment van Wiegel en Den Uyl waarin Wiegel zei: Sinterklaas bestaat en daar zit hij. U bestaat Sinterklaas. U wilt Haarlems geld weggeven aan bijzondere groepen. Gaat dat niet wat ver?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, volgens mij willen wij als mens maar ook gewoon als mede-Haarlemmer ervoor zorgen dat als het straks heel koud is, dat we mensen niet in de kou hebben laten staan en voor mij is het belangrijk dat mensen eigenlijk in een goede woning wonen die op tijd is geïsoleerd, zodat zij niet die armoedeschuldverlening ingaan wat we dan alsnog moeten betalen, dus u zegt: GroenLinks, u geeft van alles weg, maar dat is niet zo. Ik zorg voor een enorme kostenbesparing omdat mensen door die investering in de mens zelf en in de woning niet die armoede ingaan en dus onze dienstverlening niet hoeven te gebruiken en zelf ook gelukkiger zijn en minder gas verbruiken, dus dat is ook beter voor het milieu.

De voorzitter: U heeft weer twee interrupties. Een is van de heer Mohr.

De heer Mohr: Ja, voorzitter, ieder heeft natuurlijk recht op zijn eigen misvattingen, ook GroenLinks, maar ik heb u echt horen zeggen: we geven geld weg. En ik vind dat onverstandig en ik ben geschokt dat u het niet met mij eens bent. Dat klopt toch?

De voorzitter: En dan was er nog een interruptie van ... Nee, die ook niet meer. Nou, dan bent u weer, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, dus ik denk dat je het, en ik weet niet of de gemeente dat moet doen, maar ik wil het in ieder geval doen, dat als mensen geen geld hebben om hun isolatie te betalen dat we daar als mede-Haarlemmer ... Kijk, als de energierekening ... Mijn energierekening is in dat opzicht heb ik alles al verduurzaamd, dus krijg ik omdat ik alles al heb gedaan zelfs 400 euro van het Rijk toe, dus ik heb straks 400 euro over, want ja, in principe heb ik gewoon minimale energiekosten en die 400 euro die zou ik in ieder geval graag aan een andere Haarlemmer willen geven en ik denk dat er veel meer Haarlemmers zijn die op dit moment zo zitten, dat ze denken van: hoe kan het dat er mensen zijn die straks de schuldverlening in moeten omdat ze dertig euro per maand missen? Laten we met elkaar ervoor zorgen dat we dat niet gaan bereiken en ja, oké, als die mensen niet kunnen lenen, nou, geef het dan weg.

De voorzitter: Een interruptie, termijn, de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Nou, voorzitter, het kwam er misschien een beetje onhandig uit bij mevrouw Oosterbroek, maar ik begrijp volledig wat u bedoelt en ik ben het ook volledig met u eens en daarom wil ik mijn bijdrage concentreren op de duurzaamheidslening, want die is van ons, van de gemeente, en die is bedoeld om mensen te helpen om duurzame investeringen te doen aan hun woning, maar we zien in de praktijk dat de duurzaamheidslening gebruikt wordt door mensen die eigenlijk helemaal geen hulp nodig hebben, die een lening bij een bank kunnen aanvragen of het zelf kunnen financieren. En ik zie het eigenlijk als onze opdracht of onze verantwoordelijkheid om juist mensen die zich niet kunnen veroorloven om die te helpen, omdat het niet gaat over een gewoon constructief krediet, maar over het investeren in je woning en daarmee dus ook uitstoot, energieverbruik, inderdaad ook de kosten naar beneden te brengen, want het loont. Het is niet

zomaar een lening. Het is een investering en zo moeten we het zien. Dat hebben we toen, als Haarlem waren we echt koploper landelijk met palenpest, daar hebben we toen ook voor gefinancierd en aan het einde van de rit kreeg je het geld terug. Dat was een uitermate groot succes en eigenlijk moeten we dat nu ook doen. We moeten het lef hebben om ... U heeft twaalf miljoen versnellers, nou ja, ik wil het niet zeggen weggegooid, maar voor een deel wel. Dat had u hier echt gewoon in een potje. Ik heb voorgesteld van: laten we zes miljoen in een potje doen en voor dit soort investeringen beschikbaar stellen. Dat had u kunnen doen en dat had u ook gesierd als een duurzame groene coalitie, maar helaas zie ik dat niet gebeuren. Daarom vraag ik u om te kijken naar die duurzaamheidslening, want er zitten nu best wel beperkingen op ook qua inkomen, dus de minima worden toch wel een beetje gediscrimineerd, nou, buitengesloten, maar we zien ook dat de maxima qua leeftijd dan, want vanaf 75+ kom je ook niet in aanmerking en dat is ook best jammer, want het gaat niet om de leeftijd of om de eigenaar van de woning. Het gaat om de woning. Dat moeten we beseffen, dus die duurzaamheidslening mag wat ons betreft echt beschikbaar gesteld worden ook voor minima, juist voor minima. We hebben een heel goed voorbeeld, want mevrouw Oosterbroek kwam met andere gemeentes, er is inderdaad een gemeentelijke duurzaamheidslening die volledig in handen is van de gemeente juist voor minima.

De voorzitter: U heeft ook een interruptie van de heer ...

De heer Aynan: Nee, nog eventjes. Dat is Steenwijkerland, dus daar kunnen we gewoon een voorbeeld aan nemen.

Mevrouw Oosterbroek: Dat was juist mijn vraag, want kijk, ik denk niet dat wij investeren met deze coalitie in duurzaam doen de hele tijd in energiebesparing en dat ziet u ook in de stukken, maar het probleem is dus die juridische boundaries, die juridische grenzen waar we nu tegenaan lopen en onderdeel daarvan zou kunnen zijn is die baatbelasting en dat is dus een ander traject dan de duurzaamheidslening en het is een soort lening, maar het is echt een andere faciliteit. Heeft u daarnaar gekeken en kan uw partij daar ook achter staan?

De heer Aynan: Nee, ik stel iets anders voor. Ik stel voor om de duurzaamheidslening niet bij de Stichting SVN zoals die nu daar ligt. Die is tamelijk streng in het beoordelen, ook naar inkomsten, BKR-toets et cetera. Laten we het gewoon in eigen handen nemen, een gemeentelijk potje ervan maken, mensen faciliteren en laten kiezen precies zoals in Steenwijkerland vijf, tien of vijftien jaar aflossen geheel rentevrij en dan ben je echt sociaal bezig. Dat is nou een sociale transitie.

De voorzitter: U heeft nog ongeveer 35 seconden, mijnheer Aynan, en mevrouw Oosterbroek, u heeft er nog twintig of zo, dus het is bijna gelukt, maar let even op uw tijd. Wie dan nog het woord? Nee? Dan ... Ja, de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Een paar opmerkingen. Blijf kijken naar mogelijkheden om mensen met een krappe beurs te helpen met de financiering wat no regret is waarbij ze echt een besparing kunnen realiseren en dus ook de lening kunnen terugbetalen. Een opmerking, vorige keer bij de begroting hebben we een motie aangenomen over het duurzaamheidsloket en daar stond dus in ook als overweging: neem het duurzaamheidsloket nou eens serieus. En wat lees ik in dit stuk? Faciliteert van het onafhankelijke energieloket voor individuele bewoners. Het duurzaam bouwloket is ons gemeentelijk energieloket en daar word ik dan weer droevig van. Ik hoop dat u dus in de toekomstige stukken zorgt dat ons duurzaamheidsloket het gemeentelijk energieloket gaat zijn en niet het duurzaam bouwen waar we ook een relatie mee hebben, maar het is een hele andere instantie die landelijk opereert en die geen vast loket heeft, maar telefonisch de vragen niet beantwoord. Tot zover.

De voorzitter: Ja, uw termijn, de heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter dank u wel. Een korte bijdrage van D66. Goed dat we hiermee bezig gaan als gemeente. Tegelijkertijd zijn we nog steeds bezig met verleiden, met geld dat we ter beschikking stellen, terwijl een van de meest krachtige instrumenten in Nederland is het bouwbesluit. Als er in het bouwbesluit staat dat er geen stalen buizen meer mogen zijn rondom elektriciteit of het nou een verhuurder is of dat je het als eigenaar doet, je zorgt dat die leidingen je woning uit zijn. Hetzelfde geldt met loden leidingen. Wethouder, u bent een machtig man. U zit in die G40 met de veertig grote steden. U zit bij de VNG. U zit ook in die commissie van de VNG over duurzaamheid. Wat doet u richting de rijksoverheid, richting onze minister om te zorgen dat de verduurzaming bij mutatie in dat bouwbesluit komt? Want dan is iedereen, of je nou een woning koopt of als je een woning verhuurt, die woning moet dan gewoon geïsoleerd zijn. Oftewel, wanneer zorgt u ervoor dat dat geregeld is zodat het niet meer een vraag wordt of iemand isoleert, maar wanneer de mutatie plaats gaat vinden? En mevrouw Oosterbroek gaat mij interrumpen, want die houdt niet van geïsoleerde woningen.

Mevrouw Oosterbroek: Ik heb gewoon een vraag van: hoe gaat u dat nou oplossen dat die mensen deze maand te veel gas gebruiken, een te hoge rekening hebben en de armoede in gaan?

De heer Van Leeuwen: Nou, dat kan ik u vertellen. Als mensen nu een huis kopen tegen deze gigantische prijzen, dan willen zij misschien een nieuw bad voor de badkamer die er al veertig jaar in zit, dan willen ze misschien een nieuwe vloer, een nieuwe keuken. En wat doen ze dan niet? Het huis isoleren. Als het in het bouwbesluit zit, dan moet je. Dan moet je. Dan moet je. En dat moeten we met elkaar doen.

De voorzitter: U bent klaar? Ja? Mooi. Mevrouw Schouten, PvdA.

Mevrouw Schouten: Ja, ik wil graag nog even reageren op mijn collega van D66. Het gaat natuurlijk hier over mensen die geen geld hebben en huizen kunnen kopen heel veel jaren geleden en het nu moeten gaan verduurzamen en dat geld is er gewoon niet. En wat onze collega van GroenLinks zegt, die betalen wel elke maand een dikke rekening aan energiebedrijven en hoe gaan we dat oplossen? En dan moet ik toch met mijnheer Aynan meegaan, want misschien moeten we daar toch zelf als gemeente eens naar kijken wat we zouden kunnen doen, want in het reguliere circuit gaan deze mensen gewoon geen lening krijgen en ze hebben gewoon geen geld en ik ben het ermee eens dat, kijk, als die duurzaamheidsmaatregelen zijn toegepast, ik ervaar het nu zelf ook met mijn mooie zonnepanelen op mijn dak waar ik dertig euro per maand voor betaal, die krijg ik terug. Maar dus het geld komt dan wel vanzelf weer terug, maar het moet er wel eerst zijn en dat is het probleem waar we het volgens mij hier over hebben.

De voorzitter: En dat was ook uw termijn. Mevrouw Baas-Oud, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, we vinden het een lastig verhaal, want natuurlijk willen wij ook dat de mensen die dit niet kunnen betalen worden geholpen en als ik het goed heb gelezen, dan komt er vanuit hogere hand komt er voorlopig nog niks, is daar nog geen oplossing voor en volgens mij, mijnheer Aynan zei het net ook al: de twaalf miljoen is uitgegeven, de BES-tasjes, nou, misschien hadden die in een leuke subsidie gekund voor deze mensen. Ja, het lijkt een beetje afwachten en lastig van: wat kunnen we nu echt doen? Welke ideeën zijn de beste en wat is haalbaar ook financieel gezien voor Haarlem? Ik heb de oplossing ook niet, maar het zou fijn zijn als inderdaad deze mensen wel worden geholpen en ja, als we moeten wachten op de overheid duurt dat nog wel even denk ik. Ja, wat betreft de motie is wat ons betreft niet afgedaan, maar ik ben benieuwd naar de wethouder.

De voorzitter: De heer Mohr heeft een interruptie en we zitten bijna op een kwartier af van de eindtijd, dus ik wil hier wel nu strakker op gaan zitten, want we gaan echt om tien voor acht stoppen. De heer Visser, ChristenUnie, uw termijn. Gaat uw gang.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. Allereerst een vraag over de duurzaamheidslening. We zijn blij dat meer mensen daar gebruik van maken, maar toch hebben we het idee dat de duurzaamheidslening nog lang niet zoveel mensen bereikt als zou kunnen, dus misschien kan de wethouder wat adverteren. Moet dat misschien nog meer gepromoot worden? En dan is de vraag: hebben we nog genoeg geld? Ik las dat er nog 1,3 miljoen euro was en dat het zich nu een beetje begint te stabiliseren, omdat mensen ook terugbetalen, maar ja, als het op dit niveau stabiliseert, dan denk ik dat het tempo te laag is als je ziet hoeveel mensen momenteel verhuizen, eigenlijk zou je willen dat iedereen die verhuist, aansluitend bij D66, maatregelen neemt of dat de verkoper maatregelen neemt. Ik heb niet de indruk dat iedereen die nu verhuist gelijk zijn huis gaat verduurzamen, dat ze inderdaad toch eerst die keuken en dat heeft ermee te maken met die duurzaamheidslening en die kunnen we bijvoorbeeld promoten via makelaars. En als er dan meer geld nodig is, dan moeten we meer geld in dat potje gaan stoppen, want daar kunnen we echt grote klappen mee doen. Er komen elke week tientallen huizen in Haarlem op de markt. Als die huizen allemaal verduurzaamd worden, dan maken we echt tempo, dus wethouder, zit u al rond de tafel met de makelaars in Haarlem om hier een deal te sluiten? Ik heb me in de afgelopen tijd ook een beetje op de woningmarkt georiënteerd in Haarlem en eerlijk gezegd valt de informatie die aan kopers wordt verkocht, wordt gegeven over duurzaamheid, valt echt heel erg tegen en als je dan een makelaar die een woning verkoopt dat vraagt, ja, dan is ook de informatie weer zeer summier. Het energielabel is er ook lang niet altijd. Daar moeten we echt een slag inslaan. Eigenlijk moet je als bewoner als je op Funda kijkt, moet je gelijk kunnen zien niet alleen van: nou, de meeste ramen zijn geïsoleerd. Eigenlijk zou je moeten kunnen zien gewoon acht van de tien ramen zijn geïsoleerd. Twee zijn er niet geïsoleerd. Dan kan je gelijk een berekening maken. Dat soort informatie zou veel beter kunnen, dus wethouder, ga om de tafel met de makelaars en zowel qua informatievoorziening over de duurzaamheidslening als informatievoorziening aan de verkopers van woningen en ik sluit me voor de rest aan bij het pleidooi van D66 over het bouwbesluit. Dat doet de wethouder daar landelijk en tot slot vinden wij het erg jammer dat het subsidiepotje aardgasvrij dat dat leeg is. Kan de wethouder toch nog eens aangeven: is er echt niet een mogelijkheid om dat potje weer misschien in een andere vorm in leven te roepen of heeft de wethouder zoiets van: nou, ik vind andere maatregelen effectiever? Misschien kan de wethouder daarop ingaan.

De voorzitter: Iemand anders nog? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja, dank u voorzitter. Een heleboel is al gezegd. Dat zal ik niet herhalen, maar wel wil ik opmerken, en ik verbaasde me er net over waar het tussen de ChristenUnie en D66 een beetje ging over: ja, als je je woning verkoopt of je koopt een woning dan moet je hem ook maar direct isoleren en daar sloeg ik een beetje op aan in de zin van: niet iedereen heeft daar geld voor. Ook verkopers hebben daar niet per se geld voor en kopers in deze krappe markt met deze hele hoge prijzen al helemaal niet, dus bij dergelijke dingen dan ga ik mij best wel zorgen maken, want als wij dat soort verplichtingen gaan opleggen, nou ja, ik denk dat je daar verre van moet blijven. Het is op dit moment al zeer aantrekkelijk om je woning te verduurzamen met de huidige prijzen, maar om vanuit de overheid dergelijke maatregelen op te leggen, daar ben ik niet voor. Ik zag wat interrupties.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Weet u dat u met een baatbelasting dat probleem niet heeft dat dan de lening op dan de woning zelf zit?

De heer Aerssens: Ik geloof dat dat niet mijn punt was.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Dus als ik het goed begrijp dan ondersteunt de heer Aerssens het beleid van de landelijke VVD? Namelijk niet ingrijpen. Er is geen klimaatcrisis. U kunt rustig gaan slapen.

De heer Aerssens: Ik denk dat de Haarlemse VVD heel duidelijk is geweest over dat we echt wat moeten doen aan de verduurzaming van de stad, maar om nou kopers of verkopers een verplichting op te leggen om een woning direct te gaan verduurzamen zonder dat die eventueel geld ervoor hebben, daar ben ik zeker niet voor. Verder, voorzitter, duurzaamheidslening, we zien inderdaad nog een behoorlijke hoeveelheid geld in die pot zitten en daarin wel de vraag die ook vanuit de ChristenUnie komt: hoe gaan we ervoor zorgen dat we ook dat geld nog verder uitgegeven kan worden en dat dat uiteindelijk ook echt bij Haarlemmers komt die het goed kunnen gebruiken en die het ook terug kunnen betalen? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Het zijn vijf seconden die ik heb. Wij steunen het plan eigenlijk van Melissa, de toekomstige wethouder. Wij gaan daar helemaal in mee.

De voorzitter: Het is mevrouw Oosterbroek voor u. Volgens mij heb ik iedereen gehad. Ja? Ik heb wel gemerkt dat iedereen zijn eigen interpretatie heeft gegeven aan dit onderwerp en ik wil de wethouder wel verzoeken om eventjes wel daar verstandig mee om te gaan. We kunnen niet ieder onderwerpje helemaal uitdiepen. Graag op hoofdlijnen en even gefocust op het onderwerp dat de SP heeft ingebracht.

Wethouder ...: Ja, ik zal mijn best doen, voorzitter. Nee, ik denk dat het goed is dat we ... Met deze informatie hebben we gepoogd u even bij te praten wat we doen als het gaat om energiebesparende maatregelen voor Haarlemmers en aan de levendige discussie hoor ik dat dat u ook bezighoudt ook helemaal gezien ook het thema van energie-armoede bij de lagere inkomens, maar hier kunt u dus het veelvoud zien van de manieren die wij ook steeds weer proberen uit te breiden hoe we daarmee omgaan. Daar zal ik zo wat op ingaan. Eventjes bij de SP, die maakt de koppeling met de prestatieafspraken. Weet wel dat daar de afspraak staat om de labels G, F en E voor 2026 echt gewoon eruit te hebben, dus dat is nog best wel een pittige, want we zien dat een kwart van de verhuurderheffing, want daar heb je dan mee te maken, nu verdwijnt en daar hebben we dus ook de corporaties gevraagd om dat in te zetten om deze labelstappen dus te kunnen nemen, maar daar loop je dus nog tegenaan. En de andere, u gaf het voorstel van de particulieren. Dat is eigenlijk heel lastig. Dat kan je eigenlijk op die manier niet regelen. Wat je wel kan doen, is ze verplichten, maar ook dat zal lobby naar het Rijk vragen om labels daar ook verplicht te maken en dan kan je à la kantoren, dus ook bijvoorbeeld de label C verplichting gaan toevoegen ook aan particuliere huurders, dus dat zou een aanvliegroute kunnen zijn.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, mag ik dan heel even focussen op het punt van de corporaties. Ja, u zegt dat wel dat dat een prestatieafspraken is, maar in de biedingen die voorliggen, in 2025 staan er nog duizenden volgens mij, nou ja, 2000, in 2025 nog met die labels. Dus u zegt wel dat het zo is, maar de bieding is heel anders.

Wethouder ...: Ik moet eventjes kijken, maar volgens mij na de biedingen zijn volgens mij ook is de verruiming van de verhuurdersheffing in de Tweede Kamer in ieder geval voorbijgekomen. Ja, wij hebben daar aanvullende aanvragen neergelegd waaronder deze labelstappen, maar ik moet dan even bij mijn collega navragen, maar wij zien daar die 500 miljoen die eraf gaat en daar hebben we gezegd: dan kunnen we dit niet doen. Dus dat zou mijn reacties zijn, maar ik weet even niet hoe dat precies daar staat. Dan, de duurzaamheidslening is effectief, is juist een laagdrempelige methode, wordt goed gebruikt kunt u ook zien. Daar komt weer binnenkort een communicatiecampagne over, dus wij gaan dat weer promoten. Tegen de ChristenUnie: zorg dan ook dat ze terugbetalen, ja, daar is dus de krediettoets van het SVN voor bedoeld, dus ... En dan in reactie op Jouw Haarlem, ja, die zoekt dan naar andere manieren, maar ik denk dat we daar in het verleden uitvoerig bij deze motie ook hebben terug staan en stilgestaan. Dat zien we dus niet binnen de SVN als mogelijk. Dan zegt u: laten we dan eigen bank spelen eigenlijk. Nou, dat zien wij niet als onze rol. Wat wij wel zien, en ik denk dat dat een goede ontwikkeling is, we hebben eigenlijk, ik heb dat ook in het stuk geschetst, maar inmiddels is dat weer een stap verder, het warmtefonds waar ook de energiebespaarhypotheek vanuit het Rijk als optie wordt gegeven. Ik denk dat dat een kans Rijk is om ook voor de lagere inkomens een rol te gaan spelen en daarnaast zijn er nog twee aspecten die verder worden uitgewerkt. De 150 miljoen gisteren, vorige week over gesproken in de begroting die vanuit het Rijk naar de gemeente wordt overgemaakt. Nou, anderhalf miljoen zou dat kunnen zijn, maar de moeten we nog kijken of dat gelabeld dan wel vrij anders overgemaakt wordt. En in de versterkers hebben we ook de pilot met de Haarlempas voor zonnepanelen voor Haarlempashouders meegenomen. Ook daar gaan we kijken in hoeverre dat een koppeling kan zijn. Dat is nadrukkelijk een pilot die ook enige vertraging oploopt door Liander helaas.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Mohr.

De heer Mohr: Ja, voorzitter, de wethouder verwijst naar een bespreking in de Tweede Kamer. Daar is ook een motie aangenomen die oproept om kwetsbare groepen, dat zijn denk ik ook de groepen waar u het over heeft, mevrouw Oosterbroek, te compenseren vanuit de gemeente. Die motie is aangenomen. Hoe staat u tegenover die motie?

Wethouder ...: Nou ja, ik kan zo gauw niet de strekking daarvan zien, maar zoals u weet, wij doen wat we kunnen. Dat kunt u in deze nota ook zien. Daarnaast denk ik dat wij ook juist snakken, en daar geef ik zojuist twee voorbeelden van, ofwel een instrument, energiebespaarhypotheek, dan wel de bijdrage die we vanuit het Rijk ontvangen, dus ik denk dat we daar om het netjes te moeten zeggen samen in moeten optrekken als overheden en voor de energietransitie hebben we nog wel een opgave op dat vlak. En dan eventjes de ...

De voorzitter: Nog een interruptie van de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, toch even terug naar die duurzaamheidslening. Die is inderdaad motie breed aangenomen. U zegt: we kunnen eigenlijk niks via SVN voor de minima betekenen. Ik hoor hier trouwens niks over de 75-plussers. Ja, en is het voor u daar mee klaar? Of zegt u van: nou ik voel hier toch wel een brede oproep om iets voor de minima en die duurzaamheid te gaan betekenen?

De voorzitter: Nou ja, goed, volgens mij moet u het stuk dan lezen zou ik zeggen, dus het instrument is niet geschikt geweest.

De heer Aynan: Ik heb het stuk gelezen.

Wethouder ...: Nou, het instrument is niet geschikt daarvoor. Dat is duidelijk, toch? De duurzaamheidslening is daar niet geschikt voor, dus dan vraagt u: wat kunnen we anders doen? Dan geef ik u net de suggesties, de energiebespaarhypotheek en de Haarlempas, zo proberen we zowel minima als ook ouderen op die manier met het instrument dat u met de motie heeft uitgezocht. Het is via de SVN, daar zit een krediettoets aan. Daar zit ook geld lenen kost geld, wil je mensen ook in de problemen krijgen, zit daar ook achter, dus die hele afweging bij die motie is afgewogen. Dat staat ook op pagina zes van het stuk en ik geef u net nu mee op welke andere manieren wij pogen om daarmee om te gaan. Dus goed ...

De voorzitter: Gaat u vooral verder.

Wethouder ...: Nou, dan eventjes in relatie tot D66, de G40 lobby vind ik op zich een interessante invalshoek die u daar geeft. We lobbyen ons suf binnen G40 zou ik willen zeggen en soms maak je je zorgen dat dat niet op de grote stapel belandt, maar u zegt eigenlijk: bouwbesluit sturing bij mutatie ook hoor ik eigenlijk zeggen, dus ik vind dat wel een interessante invalshoek, want juist inderdaad dat is wel waar, bij het bouwbesluit kan je wel ook als het gaat om zonnepanelen bij nieuwbouw of iets dergelijks, het is wel het sterkste instrument wat je hebt, dus ik wil dat wel nog eens verkennen in hoeverre we ... Deze invalshoek hebben we nog niet bij de G40-lobby, dus een interessante suggestie zou ik zeggen. En dan eventjes over subsidie aardgasvrij voor de heer Visser. Ja, dat was een eenmalige vijf ton al een aantal jaar terug. Die is inmiddels op. Dat ging dus wel om de koplopers die dan een subsidie kregen om aardgasvrij te worden. Inmiddels dan zouden we weer 500.000 euro moeten geven aan degenen die dan hun woning aardgasvrij maken. We hebben er nu voor gekozen om vooral de lagere inkomens dus te gaan bedienen, dus we focussen ons meer op: hoe krijgen we iedereen mee in de energietransitie, de inclusieve kant daarvan dan de koplopers bedienen. We zien wel dat dat zich heeft uitbetaald en dat dat ook ambassadeurs zijn geworden van de energietransitie vaak in hun wijk of in hun eigen straat, dus ik denk in zoverre heeft zich dat wel uitbetaald, maar we zetten dat op die manier niet voort omdat we nu ook onze focus verschuiven. Ik denk dat ik daarmee de meeste vragen en ja, misschien bij de makelaars, dat is niet altijd vanzelfsprekend dat de makelaar ook de duurzaamheidslening aanbeveelt eerlijk gezegd. Die wijst toch eerder naar de hypotheekruimte of het eigen spaargeld. Dat betekent dus niet dat er niet aan voor verduurzamingsmaatregelen worden gedaan als het niet via de duurzaamheidsleningen gaat, maar wat ik zei: we gaan binnenkort weer de communicatie en de promotie daarover opstarten. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mooi. Heel kort allemaal nog. U heeft bijna geen tijd meer volgens mij. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Wat vindt u van de baatbelasting?

De voorzitter: Ja, de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, de wethouder die lobbyt zich helemaal suf.

De voorzitter: Uw tijd is ook op. Heel kort.

De heer Aynan: Heel kort, voorzitter. Ja, wat ik wil zeggen, is: het is jammer dat de wethouder ook niet kijkt naar de mogelijkheden die we hier als gemeente hebben, dus een eigen duurzaamheidslening, weg bij het SVN en ja, we gaan ons beraden of we hier met een motie of misschien met een initiatiefvoorstel komen, want andere gemeentes kunnen het wel.

De voorzitter: Iemand anders nog? Nee? Iemand anders nog? Nee? Tweemaal. Wethouder, kunt u nog een keer reageren alstublieft?

Wethouder ...: Ja, de baatbelasting, volgens mij heeft u daar technische vragen over gesteld en volgens mij was daar ook duidelijk dat dat, dan moet ik het er eventjes erbij pakken, Wijk bij Duurstede doet dat op basis van vrijwillige deelname, maar de BZK zegt: gemeenten mogen geen regel stellen die betrekking hebben op wat er zich achter de voordeur afspeelt, dus in zoverre is dat dus wat ons betreft geen haalbare optie, die baatbelasting.

De voorzitter: Mooi. Dan is dit stuk zo voldoende besproken. Het was een levendige discussie, ook een goede discussie denk ik. Ik wens u een hele fijne ... Afdoening motie?

De heer ...: Die wordt in het stuk afgedaan en daar ben ik het in ieder geval niet mee eens en ik denk meerdere fracties niet.

De voorzitter: Dan gaan we even kijken hoe iedereen daar over denkt. Wilt u uw hand opsteken als u vindt dat de motie niet is afgedaan? Ik zie dat GroenLinks, CDA, Jouw Haarlem, SP, ja, Trots, CDA, nou. OPH. Ik denk dat dat voldoende is om vast te stellen dat de motie niet is afgedaan, dus dat noteren we zo. Scherp van u. Dank u wel daarvoor. En ik wens u een hele fijne avond toe en dank voor deze extra vergadering dat u daar aanwezig bij was. Fijne avond.

De heer ...: U ook bedankt, voorzitter.