

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BEHEER VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 16 juni 2022

1. Opening en mededelingen voorzitter.

De voorzitter: Welkom allemaal bij deze vergadering van de commissie beheer op 16 juni 2022. Welkom kijkers thuis en ook welkom mensen die hier op de publieke tribune zitten. Ik open de vergadering bij dezen en heb zelf geen mededelingen dus dan ga ik naar het vaststellen van de agenda. Daar kan ik opmerken dat wij een verzoek hebben binnengekregen van mevrouw Schneiders van GroenLinks Haarlem. O, ik begrijp dat ik wel drie mededelingen voor u heb, sorry, excuus, die worden mij nu net voorgehouden. Allereerst is dat op maandagavond 20 juni om zes uur de Raadsmarkt klimaatverandering IPCC-rapporten in vogelvlucht plaatsvinden, en u bent tijdens de vorige vergadering akkoord gegaan met een initiatief van mevrouw Barten van de fractie GroenLinks Haarlem om een raadsmarkt te organiseren over de IPCC-rapporten en klimaatverandering in het algemeen, en mevrouw Barten heeft samen met de heer Van den Berg van de fractie van D66 de organisatie van deze raadsmarkt op zich genomen. En de deskundige die voor deze raadsmarkt is uitgenodigd gaat in juli verhuizen naar het buitenland en om die reden is ervoor gekozen om de raadsmarkt in twee delen te knippen. Eerste deel is een presentatie gegeven over het IPCC-rapport en klimaatverandering in het algemeen, en op dit moment hebben zich acht personen aangemeld die ik ook graag op het hart druk om allemaal te komen. En het tweede gedeelte van de raadsmarkt zal na het zomerreces georganiseerd worden en u ontvangt daar later nog bericht over en uitnodiging van. Dan is er een raadsbijeenkomst over de programma-indeling, beleid paragrafen begroting en jaarstukken. Die vindt plaats aanstaande dinsdag van half acht tot half tien. En tijdens die bijeenkomst zal de accountant, de heer Van Vugt, de huidige programma-indeling en de onderverdeling van ieder programma naar beleidsvelden met u bespreken. En tevens wordt er uitleg gegeven over de verplichte paragrafen in de begroting en jaarstukken en zal er worden gepeild of er behoefte is om een of meer extra paragrafen aan de begroting en jaarstukken toe te voegen. En voor die bijeenkomst hebben zich negentien personen aangemeld. En daar verder op is vanuit het college aangekondigd dat er een aangepaste versie van het accountantsverslag aan uw raad zal toe worden gezonden en de versie die nu bij de stukken staat is niet de juiste. En de aanpassing betreft een aanvulling op de in de huidige versie openstaande en geel gemarkeerde onderdelen en zodra de juiste versie beschikbaar is zal die bij de stukken gevoegd worden. En voor beide avonden gaat nog een lijst rond waarop u kunt aangeven of u aanwezig zult zijn. We hebben geen berichten van verhindering ontvangen.

2. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: En dan ga ik nu door naar de agenda. Even kijken, we hebben een verzoek geschreven van mevrouw Schneiders van GroenLinks Haarlem en die stelt voor om het agendapunt 17a te koppelen aan het inhoudelijk stuk over de SPA dat voor de commissie in het najaar gepland staat. Nou, dan is de vraag of het voorstel aan de commissie om dit agendapunt 17a van de agenda af te voeren. Zijn ... 17, 17 toch, is het 16? 16 is bij mij de beuk en 17 is de afvalscheiding dus die ... Daarvan is het verzoek om die af te voeren. En zijn er leden die daarop willen ...

De heer Visser: Hele agendapunt 17?

De voorzitter: Heel agendapunt 17, ja. Ja, helemaal. Zijn er mensen die daar problemen mee hebben en het nog wel willen behandelen? Ja.

Mevrouw Zoon: Ik heb er wel een vraag over, van wat zou dat betekenen voor als we het zo lang gaan opschuiven? Wat is het effect daarvan?

De voorzitter: Kijk even naar wethouder Berkhout die hier naast mij zit.

Wethouder Berkhout: Geen effect. We hebben vorig jaar in de versterkers vastgesteld waarbij we het overbruggingsjaar 2022 gewoon krediet hebben vrijgemaakt. Dus er is geen effect, we moeten wel voor 2023 met een voorstel komen maar dat komt het college dus ook in het najaar.

De voorzitter: Dank u wel. Kunt ... Mijnheer Aerssens.

De heer Aerssens: Ja, als we het najaar iets specifieker kunnen doen dat het niet te laat is, niet eind november, december pas maar ietsje eerder, dan vind ik het op zich oké, maar ik wil nog wel voldoende tijd hebben als we hier nog dingen willen wijzigen dat we nog een vergadering daarvoor hebben. Dus als ze dat kunnen toezeggen dat het uiterlijk oktober bij ons is dan is het voor mij prima.

De voorzitter: Ik zie hier naast mij dat het ...

Wethouder Berkhout: Uit mijn hoofd staat die op begin november maar wel met de inachtneming van wat u zegt, ja.

De voorzitter: Dat gehoord hebbende, kunt u dan instemmen met het van de agenda afvoeren van heel agendapunt 17 en het doorschuiven naar november? Ik zie instemmend geknik. Dat is fijn, dan is dat van de agenda gehaald. En stel ik ook voor om agendapunt 8 en 8.1 tegelijk te bespreken. En kunt u dan de agenda conform vaststellen? Instemmend geknik, dank u wel.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s).

De voorzitter: Dan kom ik toe aan het volgende punt, dat zijn de mededelingen van commissieleden en wethouders. Zijn er commissieleden die mededelingen hebben? Ik zie niemand aanstalten maken om iets te gaan zeggen. Dan kijk ik voor me... O. Nee, dat is volgende punt 4, nee, dan moet u even geduld hebben. Nee, dank u wel. Dan wethouder Berkhout voor de mededelingen vanuit het college.

Wethouder Berkhout: Ja, ik heb vier mededelingen voor u, ik ga ze eventjes af. De eerste is, heeft te maken met belangenbehartiging en lobby. Het college heeft de nota versterken en professionaliseren belangenbehartiging en lobby vastgesteld, een vervolgstap hierop is het opstellen van een strategie en actieplan belangenbehartiging. En deze verwacht het college in het vierde kwartaal aan de commissie bestuur voor te leggen. En de belangrijkste drie bouwstenen voor de strategie en het actieplan zijn, nou, het nieuwe coalitieprogramma, maar daarnaast ook de verkenning Haarlem in de wereld, recent vastgesteld, en de verkenning Haarlem in Nederland en in de regio. En deze zal als bijlage bij de strategie worden gevoerd. Maar deze nota wordt voorgelegd aan de commissie bestuur, alleen de belangrijkste lobbyonderwerpen liggen op het terrein van duurzaamheid, wonen, bereikbaarheid en innovatief aanbesteden. En het lijkt het college dan ook verstandig om de hele raad te informeren over de lobbystrategie, omdat deze van belang is bij de bespreking of behandeling van verdere inhoudelijke onderwerpen in zowel uw commissie, de commissie beheer, alsook de commissie ontwikkeling waar we vorige week deze mededeling hebben gedaan. Dus het voorstel is om een technische sessie of een informatieve sessie te organiseren in het vierde kwartaal en daarvoor de hele raad uit te nodigen. Dat is de eerste. De tweede heeft te maken met de pilot Hurby. Haarlem

heeft zich tot doel gesteld om de stadslogistiek te verduurzamen. De milieuzone in het centrum is op 1 januari dit jaar in werking getreden, en het voornemen is om deze zone in 2025 aan te scherpen tot een nulemissiezone. Vanuit deze ambitie stimuleert Haarlem duurzame logistieke concepten. Hurby, elektrisch logistiek vervoer in de binnenstad, is een voorbeeld van een dergelijk concept. Hurby haalt pakketten op bij lokale ondernemers en bezorgt deze nog dezelfde dag bij klanten in de regio. Hurby maakt dus gebruik van kleine emissieloze voertuigen en het voorstel is nu om een pilot te starten waarbij Hurby op weekdays tussen vier en vijf met één voertuig de toegang krijgt tot de autovrije straten in de binnenstad. Met deze pilot kan Hurby meer ondernemers bedienen. De pilot duurt acht weken en wordt na afloop geëvalueerd. Op basis van de resultaten van de pilot wordt een besluit genomen of Hurby een structurele ontheffing krijgt voor toegang tot de autovrije straten. De volgende mededeling gaat over stand van zaken zon op het station. In de raadsinformatiebrief van 11 februari 2021 heb ik u beloofd te informeren indien er zich nieuwe ontwikkelingen voortdoen voor wat betreft de realisatie van een zonnedak op station Haarlem. En helaas heb ik geen goed nieuws, we hebben van ProRail moeten voornemen dat ze voorlopig afzien van het realiseren van een zonne-energie-installatie op de perronoverkappingen van het station Haarlem. Voor de toepassing van flexibele zonnepanelen of zonnefolies op de gebogen elementen van de overkappingen dient een intensief ontwikkeltraject uitgevoerd te worden om voor ProRail tot een volwaardig product te komen. ProRail legt haar prioriteiten nu eerst bij het opwekken van duurzame elektriciteit met standaard zonnepanelen op locaties waar al infraprojecten lopen. We hebben hen laten weten dit zeer te betreuren en hebben afgesproken over dit onderwerp met elkaar in gesprek te blijven, zeker in het geval zich nieuwe ontwikkelingen op het gebied van flexibele zonnepanelen en folies voordoen. En de laatste ... Ja, je mag niet reageren op mededelingen, sorry. Nee. Anders, altijd bereid om verdere toelichting hoor. We kunnen ook de brief van ProRail anders in de raadzaal plaatsen, misschien is dat wel handig. Dan de laatste mededeling, vertraging bij plaatsing zon- en laadpalen. De huidige leverancier van laadpalen in de openbare ruimte kent leveringsproblemen in verband met het wereldwijde tekort aan chips. Concreet zal betekenen dat de wachttijd op het plaatsen van een laadpaal na de goedkeuring van aanvraag op kan lopen in Haarlem. De MRA-E en de partij die dit voor ons plaatst is hard op zoek naar alternatieven, maar vrijwel alle aanbieders hebben problemen met de aanvoer van de hardware. Dat waren mijn mededelingen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik zie achter me iets gebeuren. U heeft ook nog een mededeling? Ik hoor net dat het nieuwe accountantsverslag wel is geüpload, dus dat in correctie op wat ik zojuist zei, wellicht. Maar naast mij wordt nog even geschud dat het niet zo is. U hoort daar later nog meer over.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst (Jaarplanning en Actielijst zijn aan de stukken toegevoegd).

De voorzitter: Gaan we over naar agendapunt 4. De komende commissievergaderingen, jaarplanning en actielijst. Even kijken. Allereerst de agenda voor de komende commissievergadering van donderdag 8 september, dan zal naar verwachting ook het raadsvoorstel IVORiM worden besproken, en voor de behandeling van die commissie zal een technische sessie worden georganiseerd en kunt u vast met potlood in uw agenda de datum van maandag 5 september vrijhouden voor die technische sessie. Er zijn voor die vergadering verder geen onderwerpen ontvangen, voor deze vergadering verder geen onderwerpen ontvangen. Ter advisering is alleen IVORiM en ter bespreking niets. En verwacht op basis van de jaarplanning en de actielijst, dat is best een stuk, dan is het ter advisering nieuw VRI-beleid, herziening bomenbeleidsplan, groenbeleidsplan, vaststellen visie en strategie beheer en onderhoud, het intrekken van de Verordening werkzaamheden warmtetransportnetten, onderzoek financiering antenne-opstelpunten, aanbesteding verwerking restafval, en warmtenet financieringsbesluit warmtebedrijf. Dat zijn de stukken dan, de punten ter

advisering. En de punten ter bespreking zijn de lijst beschermwaardige houtopstanden, parkeertarieven centrum Schalkwijk, daarna de Haarlemse transitievisie warmte, ontwikkeling en ontwikkeling geothermie. Dan het actieplan schone energie, de uitvoeringsagenda, en het vaststellen van het definitief ontwerp van de Rollandslaan. En u heeft ook de jaaragenda en de actielijst van de commissie beheer bij de agenda aangetroffen, en aan de jaarplanning zijn de nieuwe raadsagendapunten 2022 toegevoegd. Heeft de commissie opmerkingen of aanmerkingen of nog wensen hiervoor? Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Aerssens.

De heer Aerssens: Ja, een vraag die wat gaat over dingen die in het verleden zijn gebeurd en die hopelijk in de toekomst gaan gebeuren. Over het stukje autoluwe binnenstad, daar hebben we namelijk een motie voor aangenomen om een alternatief te bezorgen voor die bewoners. Nu hebben we via de griffie geprobeerd een reactie te krijgen op de huidige stand van zaken, maar daar schijnt nog geen reactie op te komen, dus ik was benieuwd of een van de wethouders daar een reactie op zou kunnen geven wat de stand van zaken wat dat betreft is.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Volgens mij is het voornemen, volgens mij gaat het om de motie voor de 28 parkeerplaatsen bij de Vijfhoek als het goed is toch? Ja, daar werd nog wel naarstig gezocht naar een oplossing maar we hebben wel het ... Volgens mij komen we nog echt voor het reces met een reactie hierop. Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere commissieleden? Mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wilde graag het ter kennisname stuk 1.4, de pilot gebruik grondstofcontainers Bakenessergracht, agenderen voor de volgende vergadering. Dat is dus pas in september, zijn we dus al drie maanden verder. Omdat er namelijk meer problemen zijn op dit gebied en ik zou willen vragen aan de commissieleden of zij dat ook herkennen en dat we dan dit punt wat meer breder kunnen bespreken dan alleen maar als ter kennisname.

De voorzitter: Ik kijk rond of daar steun voor is. Het is natuurlijk al een vrij volle agenda. Ik zie een aantal mensen nee, ik zie daar één ja. Ik zie meer nee dan ja, wat dat ... Na de pilot, oké. Nee, daar is geen steun, ik zie geen meerderheid voor uw verzoek, dank u wel. Zijn er verder nog raadsleden die ... Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Ja, dank u wel voorzitter. Partij voor de Dieren wil graag 1.2, evaluatie aanpak ratten, agenderen. En 1.9, dagelijks beheer contracten Spaarnelanden. Over de evaluatie aanpak ratten heb ik technische vragen gesteld, net pas de antwoorden binnengekregen, het kan best zijn dat ik na lezen van die antwoorden geen behoefte meer heb om het te bespreken in de commissie maar ik zou graag willen inzetten op een meer preventieve aanpak van rattenoverlast in plaats van het tot in het oneindige doden van ratten. En over Spaarnelanden, ja, we kregen mails van Platform Groen dat ze voelen zich niet meegenomen en ook dat wou ik graag in de commissie bespreken en ook de technische sessie die Ron, mijnheer Dreijer en ik daarover gaan agenderen wilden we meer informatie over bijvoorbeeld ecologisch groenbeheer verstrekken, en dat is pas waarschijnlijk oktober, dus ik wou het graag agenderen ook voor oktober, niet voor september. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dus eventjes om het helder te doen, u verzoekt om kennisname de stukken 1.2, evaluatie aanpak ratten, toe te voegen aan de agenda van september. Ik kijk rond, is daar steun voor? Ik heb de indruk dat dat een minderheid is, als ik naar het aantal zetels kijk, dus dat, daar heeft u geen steun voor van de commissie. En een ander verzoek van u was om 1.9, informatienota dagelijks beheer contracten met

Spaarnelanden, om die toe te voegen aan de agenda van oktober en daar zie ik eigenlijk dezelfde handen. Nee, daar zie ik bredere steun dus daar, dus die wordt aangenomen. Dan wordt dat toegevoegd aan de agenda van oktober. Waren er verder nog mensen die wensen hadden met betrekking tot stukken? Mevrouw Barten.

Mevrouw Barten: Ja, voor 1.5 bij de ter kennisname stukken, de specifieke uitkering energiearmoede, of de SPUK, die zou ik willen agenderen omdat het belangrijk is om als commissie te volgen hoe de aanpak van de energiearmoede wordt aangepakt, wat de verwachte effecten zijn, zowel in energiebesparing als in de kostenreductie die het oplevert, en ook wat er voor vervolg komt op deze maatregelen.

De voorzitter: Helder verzoek. En die wilt u in de commissie beheer agenderen of in de commissie samenleving, waar ik vermoed dat ze daar ook iets mee willen doen?

Mevrouw Barten: Ja, ik denk dat het in beide speelt maar het lijkt me ook voor beheer lijkt het me relevant, ja.

De voorzitter: Ik zie een aantal reacties, mijnheer Aerssens.

De heer Aerssens: Ja, als de nog onofficiële commissievoorzitter van samenleving, wat we daar hebben gedaan is als we een stuk willen agenderen als commissie zijnde, dan kunnen we altijd in het presidium kijken waar dat het beste uiteindelijk past. Dus ik zou dat eigenlijk ook hiervoor willen stellen, dat we gewoon kijken of we het willen agenderen en dat we het dan altijd in het presidium kunnen kijken naar welke commissie het gaat.

De voorzitter: Helder. Mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Ja, vanuit de commissie samenleving, waar ik normaal in zit, is dit punt een punt wat iedere keer besproken wordt op de agenda, dus het is al opgeschaald aldaar.

De voorzitter: Oké. Dus dan is het eigenlijk, zegt u, overbodig omdat het al op de agenda staat. Is er dan toch nog behoefte om het alsnog toe te voegen of kunt u daarmee leven, mevrouw ...

Mevrouw Barten: Daar kan ik mee leven, ja hoor.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verder nog? Ik moet even bekennen, excuus, ik ben uw achternaam kwijt, maar u heeft het woord.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden 1.3 heel belangrijk maar wellicht kan dat bij de stukken van het warmtenet die op de volgende agenda, of op de volgende vergadering op de agenda staan, alleen zie ik dit punt daar niet per se bij staan, daar staat vooral de geothermie et cetera bij maar niet het informatienota over de voortgang ontwikkel en het lijkt me echt wel heel belangrijk, omdat daar toch wat wijzigingen in staan, om dat goed te bespreken.

De voorzitter: Ja, dat ... Ik hoor naast me dat dat aan wordt toegevoegd, dus dan kan uw verzoek denk ik komen te vervallen.

Mevrouw Baas-Oud: Fijn, dank u wel.

De voorzitter: Zijn er verder nog commissieleden die punten willen toevoegen aan de agenda? Nee? Ja.

De heer Dreijer: Het is niet iets toevoegen maar het gaat mij even over de afdoeningen bij agendapunt 2 en verder. Afdoeningen toezeggingen, daar heb ik nog wel wat over te zeggen. Het gaat mij heel even over de afdoening 2.4, de verantwoording op toezegging evaluatie Formule 1, en er was gevraagd om naar de commissie de evaluatie te sturen, dat wij kennis kunnen nemen van de evaluatie zelf. En in de verantwoording staat dat het college de evaluatie gelezen heeft en ook de punten daaruit gaat meenemen in de toekomstige Formule 1. Maar dat is niet wat er gevraagd is.

De voorzitter: Naar de commissie zelf sturen.

De heer Dreijer: Er was gevraagd om de evaluatie toe te sturen, ja. Dat staat in de vraag tenminste. Er staat hier gewoon: hoe de evaluatie van Zandvoort van Formule 1 races onder de aandacht van de commissie gebracht kan worden. Dat is misschien in iets andere bewoording, maar ...

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Nee, het lijkt mij '...' om stukken zoals die over de evaluatie, om te kijken of we die naar de commissie kunnen besturen.

De heer Dreijer: Nou, ik ben heel benieuwd, en dank daarvoor als het kan. En als het gestuurd is kan die afgedaan worden.

De voorzitter: Fijn, dank u wel. Verder nog mensen met wensen en punten? Nee?

5. Niet tijdig beantwoorde raadvragen (procesmatig, niet inhoudelijk).

De voorzitter: Dan kunnen wij doorgaan naar punt 5, dat zijn de niet tijdig beantwoorde raadvragen. Dat is niet inhoudelijk, maar uitsluitend procesmatig. We zijn geïnformeerd dat er een tussenbericht is verzonden waarin de beantwoording wordt aangekondigd voor 21 juni aanstaande. En zijn er vanuit de commissie nog opmerkingen bij dit agendapunt? Ik zie niemand.

6. Transcript commissie d.d. 25 mei (alleen naar aanleiding van).

De voorzitter: Dan het transcript van de vergadering van 25 mei 2022, en dat is alleen naar aanleiding van. Zijn er vanuit de commissie opmerkingen naar aanleiding van het transcript van de vergadering van 25 mei 2022? Ik zie ook niemand.

7. Behandeling jaarstukken (Jaarrekening + Jaarverslag + Accountantsverslag) (RB/ER).

De voorzitter: Dan gaan we door naar het eerste agendapunt ter advisering, en daar zijn, dat gaat over de behandeling van de jaarstukken. Jaarrekening, jaarverslag en het accountantsverslag 2021. En jaarlijks legt het college het jaarverslag en de jaarrekening ter vaststelling voor aan de gemeenteraad. En de opzet van de jaarrekening en het jaarverslag zijn ten opzichte van 2020 ongewijzigd gebleven. En de jaarstukken 2021 volgen de programmabegroting 2021-2025. Met het vaststellen van de jaarrekening 2021 wordt verantwoording afgelegd over het gevoerde financiële beleid over 2021, in het jaarverslag 2021 wordt nader ingegaan op de bereikte doelen en prestaties. En tegelijk met het adviseren over de jaarrekening en het jaarverslag zal de raad zich ook moeten uitspreken over de opvolging van de Duisenberg-light aanbevelingen. En die zogenaamde methode Duisenberg wordt sinds 2019 door de gemeenteraad gebruikt om zijn informatiepositie en de inhoudelijke kwaliteit van de controlerende taak te verbeteren, en de rapporteurs van

de raad hebben aanbevelingen ter verbetering geformuleerd die door de raad zijn overgenomen met een raadsbesluit. En door het college is een voorstel gemaakt hoe de aanbevelingen worden opgevolgd, of er wordt aangegeven wat de status is. En afstemming hierover heeft plaatsgevonden met de accountant en met de ambtelijke organisatie. En de rapporteurs willen met het voorliggende raadsstuk hun bevindingen delen en advies uitbrengen ten aanzien van de opvolging van de aanbevelingen. Nou, het doel van de bespreking vanavond is naast uw uitspraken over de jaarrekening en het jaarverslag kunt u per Duisenberg-aanbeveling aangeven of u zich kan vinden in de mening hierover van de rapporteurs, en als u de opvatting van de rapporteurs niet deelt verzoek ik u het nummer van die betreffende aanbeveling te noemen. Ik ben benieuwd wie ik het eerste het woord mag geven over jaarrekening, jaarverslag en Duisenberg. De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Ja, als niemand over dit stuk wil gaan spreken dan doe ik dat wel. Want best wel veel opmerkingen. En een van de eerste opmerkingen die ik eigenlijk zou willen plaatsen is dat ik het idee op een gegeven moment kreeg dat de rode en gele inkt op was, aangezien ik wel heel erg veel groene smileys zag. En wat me dan elke keer weer bekwam was dat er vooral heel erg veel gewild werd en dat we als raad heel erg veel willen doen, maar dat er vooral heel weinig bereikt wordt. Dat er plannen zijn gemaakt, maar heel weinig uitgevoerd. Ik denk dat dat iets is wat in het hele jaarverslag staat en zeker ook op de punten van beheer. En wat dat als resultaat heeft opgeleverd was bijvoorbeeld dat de kwaliteit van het groen flink achteruit is gegaan, in Schalkwijk zelfs met zeven procentpunt, en dan vraag ik me af: is er dan een verband te ontdekken daarin, tussen het ecologisch onderhouden van grote grasvelden waar speeltoestellen in staat, kniehoog gras en heel veel zwerfafval? Want ook dat is iets wat constant terugkomt. En ook wat we in het jaarverslag lezen is dat het college er niet toe in staat is geweest om het aantal bomen in de afgelopen periode te verhogen. Sterker nog, het aantal bomen is zelfs afgenomen, terwijl we toch enorme ambities hadden en heel erg veel geld de afgelopen jaren hebben geïnvesteerd om meer groen in onze stad en beter groen en ook meer bomen te gaan plaatsen en te vervangen. En wat er verder ook nog opviel was dat er ook weinig realisatie is met betrekking tot de hoeveelheid fietsparkeerplekken. Fietsparkeren is een essentieel onderdeel van de mobiliteit, net zoals het gewone autoparkeren, maar ook daar is weinig van terechtgekomen. We hebben wel veel gedaan, maar het blijkt telkens te weinig. Dus ik ben heel erg benieuwd hoe het college denkt dat we dat de komende vier jaar beter gaan doen. En wat we ook constant zien is dat ondanks alles wat we gedaan hebben de afgelopen vier jaar met het, nou, traditionele automobilistje pesten, is nog altijd de parkeeroverlast niet afgenomen in wijken. In wijken waar betaald parkeren of gereguleerd parkeren is ingevoerd, is nog altijd een enorme parkeerdruk. We zien waterbedeffecten door de stad en het opgedrongen betaald parkeren, en ook hierzo lezen we dat er een debat gevoerd gaat worden over het in de hele stad invoeren van betaald parkeren of gereguleerd parkeren. Ik denk dat we daar echt goed naar moeten gaan kijken, en de afspraken die in het verleden gemaakt zijn naleven. Want wil een wijk betaald parkeren of gereguleerd parkeren, dan wordt erover gestemd. En is een wijk tegen, dan gaan we het niet doen. Dat is de afspraak die is gemaakt met de stad, en ook voor de komende jaren reken ik erop dat het college zich eraan gaat houden. De verdere behandeling van de jaarstukken doen we uiteraard in de raad, en ook daarzo zullen we ook nog goed een stevig verhaal neerzetten over alles wat we de afgelopen vier jaar hebben gezien en ook in het jaarverslag nu. Wat betreft de Duisenberg, de VVD is in lijn met het advies van de rapporteurs. En het lijkt ons goed om een indicatorenbijeenkomst te houden waarin we goed gaan kijken naar welke indicatoren er momenteel staan voor de verschillende beleidsvelden, want is het nou daadwerkelijk een goede indicator dat we het aantal soorten bijen meten op een grasstrookje om daarmee het ecologisch, de ecologische staat van ons groen te bepalen, of kunnen we dat niet op een veel efficiëntere manier doen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aerssens. Mijnheer Dreijer.

De heer Dreijer: Even een interruptie, voorzitter. U weet dat we eigenlijk al over die indicatoren gesproken, en met name ook dat punt over de bijen, daar is al over gesproken en de commissie heeft destijds ook gewoon besloten om deze indicator, ook niet mijn voorstel trouwens hoor, maar om deze indicator te behouden.

De heer Aerssens: Nieuwe raad, nieuwe kansen.

De voorzitter: Mevrouw Moedt, is het uw eerste termijn of een interruptie? Eerste termijn, oké. U heeft het woord.

Mevrouw Moedt: Ja, dank u wel voorzitter. De Partij voor de Dieren complimenteert het college en de ambtelijke organisatie met de goedgekeurde jaarstukken van 2021 en we kijken op 2021 terug. Laatste volledig jaar van het huidige college, en ja, wat wij graag verbeterd zouden zien dat is dus werk voor het volgende college, maar ga er even van uit dat mevrouw De Raadt haar harde werk zal mogen voortzetten. We willen ingaan op twee van onze kernthema's in deze commissie beheer, namelijk dieren en natuur. Nou, over dieren kan ik kort zijn want die komen er nogal bekaaid vanaf in deze jaarstukken. Product dierenbescherming is overgeheveld naar het beheer openbare ruimte en daar staat geen indicator bij over dieren of dierenwelzijn. Graag zouden wij vanaf volgend jaar zien dat de indicatoren en doelstellingen om dierenwelzijn te verbeteren opgenomen worden. Dan de natuur. In het jaarverslag staat dat het groenoppervlak in de openbare ruimte verder is toegenomen van 371 hectare naar 372 hectare. Om daar dan een groene smiley bij te zetten lijkt me een beetje te rooskleurige voorstelling van zaken. Ook zegt het aantal hectares groen niets over de mate waarin dat groen bijdraagt aan klimaat, biodiversiteit, diervriendelijkheid en gezondheid. Gazons zijn wel groen maar hebben maar een beperkte meerwaarde voor de ecologie. Insecten hebben een hoop aan inheemse planten, maar niet aan plantvakken met steriele cultivars. En als ik lees wat stadsecoloog Andela op de gemeentelijke kanalen beweert over hoe meer maaien tot meer biodiversiteit leidt, ja, dan weet ik niet of het goed gaat komen met de biodiversiteit in deze stad. Wij zouden graag zien hoeveel hoogwaardig groen er met een hoge natuurwaarde bij is gekomen. Uit de jaarrekening blijkt dat er sprake is van onderbesteding wat betreft het groen. Wij vragen het college: wat is er nodig om de budgetten voor groen ook daadwerkelijk uit te gaan geven? En dan tenslotte, voorzitter, de ecologische toestand van stadswateren. 25 van de 47 onderzochte wateren hebben een ecologisch aanvaardbaar niveau, en 22 locaties scoren laag op ecologische waarde. Ja, we hebben het niet alleen vandaag over een klimaat, biodiversiteit en stikstofcrisis, maar er is een nieuwe crisis, namelijk de watercrisis. Volgens internationale afspraken in de kaderrichtlijn water moet het Nederlandse water in 2027 schoon en gezond zijn. Dat is een harde eis, als we niet voldoen dan krijgen we een vergelijkbare situatie als nu met de stikstofcrisis. En we liggen bij lange na niet op koers. Partij voor de Dieren hoort graag van het college wat ze eraan doen om te zorgen dat we aan de waterkwaliteitsnormen voldoen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Moedt. Is er iemand anders? Mevrouw Zoon.



Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben het eigenlijk met de VVD eens, was inderdaad, het is wel erg groen gekleurd dus waren de andere kleuren op? Want als het gaat over twee grote plantenbakken in de binnenstad en dan kleuren we dat groen dan denk ik van nou, dat is toch wel een beetje armoedig. En dan daarbij de geveltuintjes, daar worden we ook altijd helemaal vrolijk van in deze raad. Geweldig initiatief, vind ik ook, echter, maar hier en daar verloedert enorm, als je weleens door de binnenstad rijdt en je kijkt naar de geveltuintjes dan houdt, dan heeft niemand meer houdt dat bij of heeft kennelijk een schaar. Maar we hebben natuurlijk ook niet waar we dat allemaal kwijt kunnen. Dus het is een, openbare ruimte gaat eraan, en het effect is inderdaad klein. Dan heeft u het inderdaad ook nog over de coronacrisis, over het meer huishoudelijke afval. Doordat de winkels dicht waren zijn we inderdaad meer gaan bestellen en zijn we meer

inderdaad online gaan doen. Ik weet ook dat dat inderdaad veel afval heeft opgeruimd en dat we inderdaad dat veel bij de afvalbakken hebben neergezet. Echter, aan de andere kant, bij bedrijfsafval moet het dan minder geweest zijn. Hebben we ooit weleens naar de keten gekeken waar bedrijfsafval minder had en misschien huishoudelijk meer heeft? En wat heeft dat inderdaad opgeleverd? Dan heeft u het nog over schoner vervoer. Ja, doe wat je zegt, zeg ik dan. Zorg ervoor dat je inderdaad overal een laadpaal, nou, nou heeft de wethouder een mededeling gedaan dat er inderdaad de laadpalen een probleem is. Dat herkennen wij als bewoners van de binnenstad zeker want als je een elektrisch vervoermiddel aanschaft kan je ergens geen laadpaal meer kwijt want dan is de druk op de openbare ruimte zo groot. En zeker in het autoluwe gebied, dat je inderdaad niet meer kan voldoen aan de 750 meter waar je dan je auto moet parkeren. Dus u vertelt wat, u zegt wat, en het kan inderdaad geen effect hebben. Dan sluit ik me ook aan bij de parkeeroverlast, dat is ook maar niet opgelost, dus mensen blijven maar auto's kopen, mensen blijven maar in hun auto rijden en daar valt inderdaad ook wat lastig iets aan te doen. Dus wat gaat het college doen aan de parkeeroverlast en wat gaat het college doen aan het schone vervoer zodat je werkelijk inderdaad schoner vervoer kan doen maar dan ook kan voldoen aan de regels die we zelf gesteld hebben? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ben even ... Is dat een interruptie, mijnheer Aynan, of wilt u een termijn?

De heer Amand: Amand is de naam.

De voorzitter: Sorry, Amand, excuus, Amand.

De heer Amand: Ja, ik zal u wel helpen, voorzitter. Dus dat dacht ik daarnet ook al te doen. Ja, het is een prachtig geschreven stuk maar we hebben natuurlijk wel een paar knelpunten gezien. Ik zie bij Haarlem Marketing in de binnenstad, en daar word ik ook steeds op  Haarlem Bloemenstad, nou, dat zijn we natuurlijk helemaal niet meer. We hebben geen mooie bollenshow meer op het plein met de begonia's, dat hebben we niet meer. Dus we zijn eigenlijk een beetje terug naar een coronastad aan het worden. En dat is eigenlijk een beetje slecht voor Haarlem. Haarlem Marketing doet zijn best, maar ja, als je hier door de stad loopt en je gaat kijken overal op zaterdag dan breek je je nek over de mensen, dus dat zijn niet allemaal cultuurmensen zoals altijd geschetst wordt. Over het water daar hoor ik ook verscheidene mensen over. Nou, ik ben toevallig een watersportliefhebber, het is natuurlijk een schande natuurlijk dat je in de Zomervaart natuurlijk alle algen naar boven haalt terwijl ik al jaren heb gestreden: doe er eens wat aan, ook naar Rijnland toe, gebeurt ook niks. Die mensen natuurlijk met hun SUP, prachtig dat het er allemaal is, maar het moet nog beter natuurlijk. Kijk, wij van Trots willen natuurlijk toch zien dat de jongelui ook aan het suppen krijgen, nog meer ... Ja, u lacht erom, wethouder, maar dat is wel een tendens vandaag de dag. Ik kom in Scharwoude en daar heeft zowat iedereen een SUP-plank, dus daar moet u ook eens gaan kijken. Dus dat willen wij toch even meegeven, mensen van de Burgwal die kan ik ook hier in de raad, dus die moeten daar ook eens een beetje op gaan letten. Dan een prachtig stuk, we komen er met de raad natuurlijk weer op terug. Dan gaan we natuurlijk over het afval praten, nou, ik was gisteravond bij een wijkraad en die zei: we hebben containers aan het water staan maar het karton ligt 's morgens in de Zomervaart, hoe ga je dat doen? Ik zeg nou, ik zal het eens aan die wethouder vragen of hij een oplossing heeft, maar er wordt gewoon gedumpt 's nachts, dus er is heel weinig controle. Ik hoop, ga binnenkort met de handhaving mee 's avonds of overdag, dat is toch wel een dingetje om mee te gaan hoe dat allemaal gebeurt. Dan heb ik nog wel een puntje, we hebben natuurlijk nu Russen in de Slachthuisbuurt, we hebben Bulgaren, we hebben Hongaren. Er wordt veel gepimpeld, overal worden flessen neergezet en er wordt toch een heleboel waar de wethouder denk ik aan voorbijgaat vernield, en daar hoor ik ook nooit iemand over en dat zie ik ook niet terug in de stukken. Dan heb ik nog een laatste puntje, ja, Spaarnelanden doet zijn best maar het moet eigenlijk voorheen en in andere steden, dus 

Haarlemmermeer, heb je speciale kartondagen waar karton opgehaald wordt en dat zou voor de wethouder ook eens een goed punt wezen om dat eens mee te nemen. Want dan krijg je toch eigenlijk een beleid en een visie, want daar hoop ik eigenlijk na al die jaren eens op, we hebben nou coronatijd gehad dus corona moet een beetje weg, maar we moeten wel zorgen dat we dat eens gaan doen. Dus wethouder, ik doe mijn best, ik hoop u ook en gaarne een antwoord van u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Amand. Is er iemand voor een termijn? Ik zag mevrouw Schneiders al eerder met haar hand.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Sorry, mevrouw de voorzitter, ik was dat even vergeten. Maar ik wil, ja, in ieder geval opmerkingen over het jaar, merken over het jaarverslag dat het een mooi duidelijk verslag is, dat het fijn is dat inderdaad het is goedgekeurd door de accountant, dat de opmerkingen ook niet heel heftig zijn. Dus dat is fijn, en ik vind de aankondiging in het jaarverslag dat de duurzaamheidsbegroting al bij de kadernota voor het eerst echt wordt meegenomen, dat vind ik een, daar word ik heel blij van, dat is heel mooi dat dat gebeurt. Ja, er zijn wel een paar dingen die opvallen natuurlijk, wat er bijvoorbeeld mij opvalt en waar ik nog zou willen zou vragen aan de wethouder wat hij daar, of hij daar iets aan kan doen, dat is het maaibeleid en daarmee het beeldkwaliteitsbeleid, de beeldkwaliteit en de monitor van de bewoners, of die tevreden zijn over hun wijk, er zijn een paar indicatoren die daar betrekking op hebben. En we hebben nu zag ik op Instagram weer iets langskomen van de Vondelweg 999 waar dan nu net gemaaid was, en nou ja, misschien kunnen we het, is het zo dat we dat maaibeleid kunnen uitbreiden tot de hele stad, want ik geloof dat het niet maaien, dat dat maar voor bepaalde gebieden geldt en nog niet overal. En mensen die maken zich daar zorgen over, hoorde ik ook al bij Partij voor de Dieren, dat er niet, dat er toch nog dan op plekken dus wel gemaaid wordt en er dus planten, of mooie wilde bloemen, allemaal kwijtraken. Dus dat vroeg ik me af of daar, nou ja, of dat dus, maar dat is meer eigenlijk voor de toekomst, maar of daardoor niet die, ja, of dan die ... Of die indicator dan misschien nog wel slechter wordt, dus dat de mensen dan minder tevreden worden omdat ze denken dat het niet netjes is, maar dat uiteindelijk de biodiversiteit er dan wel beter van wordt. Nou, ik wil graag weten wat u daarvan vindt. Ik zie dat het bomenbestand licht is toegenomen, terwijl ik in de cijfers zie dat het licht is afgenomen. Daar vraag ik me af hoe dat dan eigenlijk kan, 2020 waren er 61.000 bomen, zelfs bijna 62.000, en in 2021 60.000 bomen. Dat is eigenlijk raar als we zeggen dat het is toegenomen, dus hoe gaat het en hoe gaan we zorgen dat dat in ieder geval weer goedkomt? En ...

De voorzitter: Ik dacht dat u een interruptie heeft van de heer Aerssens. Mijnheer Aerssens.

De heer Aerssens: Ja, mevrouw Schneiders, u kiest dus voor het minder vaak maaien, dus voor nog slechtere beeldkwaliteit, dan dat u zegt van joh, we moeten de stad ook een klein beetje fatsoenlijk onderhouden? En ik ben iets selectiever met waar we wel en waar we niet het groen vaak maaien, want wat ik noemde in mijn termijn was bijvoorbeeld dat er veldjes zijn met speeltoestellen waar het gras soms tot kniehoog staat, waar het afval in ligt, is dat dan wat u echt daadwerkelijk wil in de hele stad?

Mevrouw Schneiders-Spoor: Nee, dat zou ...

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel, o, ik heb mijn ding aan laten staan. Nee, dat zou natuurlijk ook niet moeten, we moeten natuurlijk als je speeltoestellen hebt dan moet je daaromheen natuurlijk wel maaien want dat is niet heel handig om dan daar hoog gras te laten staan want dan kun je daar niet in spelen. Maar in het algemeen is het natuurlijk goed om minder te maaien en dan inderdaad, ja, dan is, wat is beeldkwaliteit?

Mensen denken nu dat beeldkwaliteit strak gemaaide gazonnetjes zijn, dat is maar de vraag. Dus misschien moeten we meer de mensen informeren waarom er niet gemaaid wordt, zodat zij tevredener zijn over hun buurt, ook al wordt er niet gemaaid, zo min mogelijk gemaaid. Dus dat is mijn visie daarop. Ik wil nog één ding zeggen ...

De voorzitter: Dank u wel, want ik zie dat u ook nog een interruptie had van mevrouw Steeman.

Mevrouw Steeman: Ja, eigenlijk op beiden, want waar we gewoon aan voorbijgaan bij dat maaibeleid is dat het niet alleen maar gaat om bloemetjes of nette speelveldjes, maar dat we de cyclus van het bestaan van kleine diertjes in één klap wegmaaien. We hebben niet eens de tijd om tot leven te komen en daar duperen we eigenlijk heel veel ander leven mee. Dus die cyclus zal meegenomen moeten worden in dat maaibeleid, van hoe lang doet een larve erover om uiteindelijk uit te vliegen? En dat is denk ik waar het over zou moeten gaan, en wat betreft kinderen en speelplaatsen, ik denk dat kinderen juist moeten leren over deze zaken en juist zouden moeten gaan waarderen waar dat grasveldje voor bedoeld is. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, wat ...

Mevrouw Schneiders-Spoor: Daar ben ik het helemaal mee eens. En ik had nog één andere opmerking, dat is over die parkeeroverlast die toeneemt en daar hebben al anderen ook iets over gezegd. Dat is natuurlijk heel vervelend of heel jammer eigenlijk dat die draagvlaktoets niet heeft geleid tot het reguleren in buurten waar eigenlijk heel veel parkeeroverlast is. En nou ja, ik hoop dat de wethouder tot een oplossing komt om daar iets mee te doen. En ik vroeg me ook af, want dit is een vervelende manier, we willen het reguleren dus we willen de mensen helpen. En dat lukt dan niet en daardoor lopen we vast bij het reguleren. En wat ik me ook afvroeg is dat er in het gereguleerd gebied zie ik niet eigenlijk dat er nu een vergunningplafond is en dat er misschien dus wel toch nog 80 meer dan, of 88 procent parkeerdruk is in het gereguleerd parkeren, dus is dat vergunningenplafond er of niet?

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter, even een vraag aan mevrouw Schneiders. Vindt u niet dat er meer parkeerplekken moeten komen, garages moeten komen? Vindt u dat niet?

Mevrouw Schneiders-Spoor: Nee, ik vind dat niet want ik vind eigenlijk dat er al heel veel auto's zijn in Haarlem, en veel te veel auto's zijn, dus ik vind dat er niet meer plekken moeten komen, ik vind dat er minder auto's moeten komen.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Mag ik nog één vraag stellen, voorzitter? Gratis parkeren in de buurt voor de eerste auto, vindt u dat niks, een oplossing?

Mevrouw Schneiders-Spoor: Nou, gratis vind ik ook wel ver gaan, maar ... Want dan zijn er natuurlijk heel veel kosten voor de gemeente en waar moeten we die dan weer vandaan halen? Dat het niet al te duur moet zijn voor een eerste auto is op zichzelf ben ik best wel voor, maar op zichzelf, een auto hebben is natuurlijk best duur dus dan, als je daar honderd euro per jaar voor moet betalen, dat is nog geen tientje per maand.

De heer Amand: Ja, maar ik bedoel voor tweede auto, dus de eerste en dan de tweede auto gratis, bent u daar niet voor.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Nee, daar ben ik niet voor.

De voorzitter: Ik zie, mevrouw Schneiders, dat u ook nog een ... O, geen interruptie. Nee, dank u wel. U kunt verder.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dat was mijn bijdrage, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Roodhuizen, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Roodhuizen: Dank u wel, voorzitter. Ook de Partij van de Arbeid ziet zoals gezegd bij de vorige commissie en door inmiddels heel veel andere partijen dat er veel plannen zijn gemaakt die staan te trappelen om te worden uitgevoerd, zeker met betrekking tot groen en duurzaamheid is er veel energie in de stad en in de nieuwe raad te voelen om hiermee aan de slag te gaan. Mijn oog viel tijdens het lezen van de stukken op een passage over hernieuwbare elektriciteit die werd opgewekt uit biomassa. Dit is natuurlijk niet duurzaam maar wordt, lijkt wel te worden meegewogen in de effectindicator. Mijn fractie stelde me echter gerust dat er in Haarlem gelukkig geen gebruik wordt gemaakt van biomassa als energiebron, daar ben ik blij mee. Voor de vragen over de bomen sluit ik mij overigens aan op GroenLinks.

De voorzitter: Ik zie dat u een interruptie heeft van mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Volgens mij draait de verwarming hier in het stadhuis toch echt op biomassa.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Roodhuizen.

Mevrouw Roodhuizen: Nou, dat staat dan genoteerd voor een volgende keer. Oké. Als Partij van de Arbeid zullen wij toezien op dat duurzame oplossingen die de energierekening zullen laten dalen voor iedereen bereikbaar zullen zijn, en dat iedereen daar dus profijt van heeft. Na het Stadmakerscongres vorige week heb ik gevoeld en gezien hoeveel initiatieven er zijn in de stad, en ik hoop dat we de komende jaren nog meer met dit enthousiasme aan de slag zullen gaan. Daarnaast hoop ik dat we ondanks de grote uitdagingen de komende vier jaar, dus ondanks stijgende grondstofprijzen, een chiptekort en personeelstekort, in veel sectoren overgaan tot uitvoering. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Van de Actiepartij, dank u wel voorzitter. Ja, Actiepartij geeft ook complimenten voor het jaarverslag. Ook wij hebben, viel het ons op bij het extensief beheer dat dat als reden werd opgevoerd, mogelijke reden, voor de lagere waardering van de openbare, van het kwaliteitsniveau van de openbare ruimte. Nou denken wij dat gefaseerd maaien, ja, eigenlijk een onmisbaar element is om de biodiversiteit te handhaven hier in Haarlem en we zijn ook heel blij dat dat hier nu gebeurt en dat is heel belangrijk. En eigenlijk zouden we hier meer over willen weten want we vonden de suggestie in de jaarstukken dat dat de reden zou kunnen zijn waardoor de waardering omlaag gelopen is eigenlijk wel bijzonder. Misschien zouden we daar toch wat meer informatie over moeten hebben of mensen dat inderdaad vervelend vinden dat er soms bloemen groeien ergens, of dat mensen, er zullen ongetwijfeld ook mensen zijn die daar blij mee zijn. Dus ja, misschien moeten we daar toch wat meer over weten en anders zouden we mensen ook misschien wat

meer informatie moeten geven. Dan is nog een ander punt wat ik even wilde benoemen, bij de veiligheid zien we dat er samen met Veilig Verkeer Nederland een project, een plan is om de school-thuisroutes te verbeteren, daar zijn wij heel blij mee, een veilige schoolomgeving. Bij een aantal Haarlemse basisscholen is dat, wordt dat uitgevoerd. We zijn natuurlijk ontzettend benieuwd naar wat de resultaten daarvan zijn, we zien een groene smiley dus blijkbaar gaat dat heel goed. En we hopen ook dat daar meer scholen bij betrokken worden want dat is wat ons betreft echt een belangrijk aandachtspunt, en dat zou heel goed zijn om dat op meer scholen uit te voeren. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hulster. Verder nog mensen voor een eerste termijn? Mijnheer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het is natuurlijk altijd erg lastig om een jaarverslag te beoordelen, in een jaar waarin we natuurlijk wel aardig wat problemen op ons af hebben zien komen en corona, en dit jaar hebben we ook weer de narigheid in Oekraïne et cetera, dus het gaat ook wel een beslag leggen op de jaarstukken van volgend jaar die we dan '...' beoordelen, of van dit jaar die we volgend jaar gaan beoordelen. Maar goed, ik wil toch ook even positief blijven. We hebben het groenoppervlak in wijken en buurten hebben we met drie hectare doen laten toenemen. Het ecologisch beheerd groen in hectares is ook met tien hectare toegenomen, dus dat is ook een vooruitgang. Het nieuwe aangeplante bomen op nieuwe plekken is ook toegenomen. Weliswaar is het saldo afgenomen, maar ja, je hebt niet altijd invloed op wat de wind hier in het land doet natuurlijk. Maar goed, die bomen die moeten natuurlijk wel een keer weer terug gaan komen, dus ik ben wel blij dat er toch aardig wat bomen teruggeplant zijn. Ik vind het wel jammer dat het aantal mensen wat de fiets neemt, nou ja, eigenlijk stabiel is gebleven en daar moeten we echt wat meer aan gaan doen want dat moet een stuk hoger gaan worden. Aantal elektrische auto's is verdubbeld in Haarlem, dus ik vind dat er toch wel, dat relatief positieve zaken zijn gebeurd. Dat we onderbesteding hebben gehad daar zijn natuurlijk wel verklaringen voor. Even kijken, de omgeving '...' wat anders. Dan gaan we even naar de Duisenberg, zou ik ook nog wat over zeggen. Er staat bij, even kijken hoor, het wordt aan de raad overgelaten, aantal zaken, en dat is dat eerste punt. Moet ik even mijn bril opzetten, anders kan ik niet meer lezen. Even kijken hoor, dat is die, de eerste verbeteren informatiewaarde, die is wat het CDA betreft afgedaan. Wordt aan de raad overgelaten, dus bij dezen. De digitalisering primaire werkprocessen die is afgedaan volgens het college, die is niet afgedaan volgens de rapporteurs en wij gaan akkoord eigenlijk wel met de reactie van het college dus wat het CDA betreft zou die ook afgedaan kunnen worden. Het sociaal jaarverslag is niet afgedaan door de rapporteurs, daar sluiten wij ons bij aan. En de onderverdeling aantal medewerkers dat is ook aan de raad, nou, wij vinden die niet afgedaan omdat het niet duidelijk is geworden, de huisvesting eigen personeel en ingehuurd personeel et cetera. En die andere is prima verder. Dus tot zover, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dreijer. Is er verder nog iemand voor de eerste termijn? Nee?

7.1 Reactie college op het accountantsverslag 2021.

De voorzitter: Dan geef ik het woord als eerste aan mevrouw Van de Raadt, De Raadt, wethouder financiën.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, dank voor alle vragen. Een aantal wel wat technisch dus wellicht dat we die richting volgende week moeten gaan beantwoorden maar ik ga in ieder geval een goede poging wagen om u zo veel mogelijk van antwoorden te kunnen voorzien. Ja, laat ik ook nog even beginnen met een paar positieve punten, dat is denk ik ook altijd wel leuk. Nou ja, we hebben in de versteende wijken hebben we met voortzetting van het project Vergroot het bomenbestand, daar hebben we echt een heel aantal nieuwe bomen kunnen planten, echt straatbomen vooral in groenarme wijken, dus vind ik wel

noemenswaardig. Ik zal ook zo nog even ingaan op het verschil van registratie en waarom het zo lijkt dat er nu wat minder bomen zijn geplant. Nou, we hebben het areaal waar ecologisch verantwoord wordt gemaaid, dat is ook toegenomen. Nou, we hebben de samenwerking met het Platform Groen, die hebben we steviger aangehaald en goede stappen gezet. Het Houtplein is begonnen zoals we allemaal hebben kunnen zien, en de Rijksstraatweg fietspaden zijn we ook aan het aanpakken en dat was volgens mij geen overbodige luxe. Dus dat even voor, nou ja, een kleine handgreep aan positieve zaken. Dan zal ik ook nog proberen een heel aantal vragen te beantwoorden. Dan als eerste over de bomen, PvdA, VVD, GroenLinks, nou ja, hebben een aantal vragen over gesteld. Nou, dat heeft de voornamelijke oorzaak ligt in een andere registratievorm, dus bomen bij scholen en op sportvelden die worden nu niet meer meegeteld. Dus dan kunt u begrijpen, dan gaat het vanzelfsprekend fors omlaag terwijl we dus eigenlijk wel bomen hebben toegevoegd, maar dat is even een registratiedingetje.

De voorzitter: Ik zie dat u een interruptie heeft van mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Ja, dank u wel voorzitter. Die worden niet meer meegeteld, telt dat dan ook niet meer als groen, of openbaar groen? Welke status krijgen die dingen dan?

Wethouder De Raadt: Het telt niet meer mee als openbaar groen. En u kunt ook nog een extra verduidelijking vinden in de technische antwoorden op de technische vragen die zijn gesteld. Maar het is dus niet meer, het telt dus niet meer mee als openbaar groen, het blijft natuurlijk nog wel steeds bestaan als groen. Nou ja, en ik denk de tweede, wat ook niet, wat ook heeft meegespeeld, dat zei de heer Dreijer volgens mij ook al, zijn een aantal stormen die we hebben gehad waar toch echt wel een hele hoop bomen helaas zijn gesneuveld. Dan de VVD, ja, die begint over de realisatiekracht. En daar heb je gewoon gelijk in, die realisatiekracht is gewoon niet zo hoog als we zouden willen. Vooral niet in het fysiek domein, andere domeinen, onderwijs, sport, ligt het echt een heel stuk hoger, fysiek domein niet. Dus dat is ons natuurlijk ook wel opgevallen, er zijn verschillende oorzaken voor. We hebben volgens mij in december ook al hier in deze commissie over gesproken. De versnelling bestedingsruimte investeringen openbare ruimte heette die informatienota, en daar hebben we een heel aantal argumenten ook aangevoerd, hebben we een analyse gemaakt van nou ja, waarom loopt het achter? Aantal redenen voor gegeven, bij complexe projecten hebben we eigenlijk niet altijd een realistische planning gehanteerd en daarmee hebben we onszelf eigenlijk in de voeten geschoten. Maar daar is nu extra aandacht voor. Nou, we zijn ook voor een heel aantal projecten, vooral grote projecten, zijn we erg afhankelijk geweest van externe partijen. En ja, dan heeft corona daar natuurlijk ook een hele grote rol in gespeeld. Krapte op de arbeidsmarkt, niet alleen bij ons, niet alleen bij de gemeente maar ook bij onze uitvoerders. Nou ja, en u kunt dus eigenlijk alle argumenten en analyses kunt u terugvinden in die nota, en in de kadernota gaan we daar ook, die komt binnenkort of die is al gepubliceerd maar daar zullen we binnenkort gaan behandelen, daar worden ook een aantal maatregelen al genoemd die we willen gaan inzetten om die investering in de openbare ruimte te gaan versnellen. Dan even kijken, zowel Trots als Hart voor Haarlem die stelden een aantal vragen over het afval, bedrijfsafval. Bedrijfsafval is geen gemeentelijke taak dus dat kan ik in zijn algemeenheid al even aangeven. En de kartonklacht die is ons niet bekend dus daar zult u even melding van moeten maken, dan kunnen we dat natuurlijk oppakken. En een aantal van uw andere vragen die horen volgens mij in andere commissies thuis.

De voorzitter: Ik zie dat u een interruptie heeft van de heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots had nog wel even een vraag: de mensen die melden het en die worden gewoon niet gehoord, dus dat wil ik toch even meegeven, dat het toch ergens fout gaat. Dus dat is

ook bij de, denk ik bij de gebiedsverbinder ook gedaan. Dus die zijn erbij trouwens, in die vergaderingen, dus ik snap niet dat het bij u niet bekend is, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja, ik hoor uw signaal en we gaan het doorgeven. Dan Partij voor de Dieren, aantal vragen gesteld. Volgens mij ook over de bomen en over de post van het dierenwelzijn. Ja, dat is ook een registratieding, dat betekent niet dat het geld niet meer naar het dierenwelzijn gaat, het is alleen onder een andere post geschoven, openbare ruimte. Maar dat budget blijft gelijk. Even kijken. Dan, o ja, over de bijen vroeg u ook. Ja, wij zijn van mening dat de indicator wilde bijen, dat dat een kwalitatief uitstekende indicator is voor de insectenrijkdom. En we kunnen daar naar behoefte ook nog nadere inhoudelijke toelichting op geven als u dat wenst, dat is geen enkel probleem. Het was niet uw vraag, oké. Ah, ja. Hoe kon ik dat nou ... Ja, nee, tuurlijk. U zegt bijen en ik denk direct aan u. Ja. Nou, als u het wenst dan kan ik u daar nog een nadere inhoudelijke technische toelichting op geven. Dan GroenLinks, u vroeg ook naar de bomen, die heb ik al beantwoord. U vroeg van, u had het ook over het ecologisch maaibeleid en of we dat niet zouden kunnen uitbreiden. Dan doelt u waarschijnlijk op het ecologisch beleid en dat volgt in navolging op het groenbeleidsplan. Dus het groenbeleidsplan heeft nu ter inzage gelegen en die komt direct na de zomer komt die naar u toe. En direct daaropvolgend gaan we het ecologisch beleid presenteren, onder andere Natuurnetwerk Haarlem is daarin meegenomen en dan kunnen we een heel aantal extra plekken gaan aanwijzen voor ecologisch beleid. Dan de Actiepartij. Even slokje water, hoor. Dan de Actiepartij, ja, ik denk dat u gelijk heeft. Ik denk dat sommige mensen inderdaad wat wildere groei en bloemen mooi vinden, maar ik denk ook dat er een heel aantal mensen zijn die juist houden van recht en strak. Ik denk dat het verschil in tuinen ook wel goed kunnen zien, sommige mensen hebben een geheel betegelde tuin en vinden dat eigenlijk het allermooiste wat er is, en anderen maken er een soort oerwoud van. Dus ja, voor sommigen zal het inderdaad het ecologisch maaibeleid, nou, die zullen dat wellicht op dit moment nog als minderwaardig bestempelen, dus vandaar dat we het als een voorwaardelijke reden hebben gesteld, we weten het natuurlijk niet zeker maar het zou wel kunnen. En een reden dat we het ook hebben genoemd is omdat we het juist belangrijk vinden om bij die mensen dus een bewustwording te creëren dat het dus, strak is misschien wel mooi maar niet voor de lange termijn. Even kijken. Dan, ja, ik denk dat ik dit even als vragen heb, geef ik nu even het woord aan mijn collega en dan hoor ik straks wel of ik nog wat ben vergeten.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, ik zal even ingaan op de vragen. VVD als eerste over fietsparkeren, wat gaat u eigenlijk de komende vier jaar doen? Nou kijk, we zijn in ieder geval blij dat de Hortuspleinfietsenstalling is gerealiseerd enkele maanden geleden dus daar is toch weer duizend fietsplekken zijn erbij gekomen. En ook de zuidkant, de Jansstraat bij het station, zijn ook de dubbelelaagsfietsrekken geplaatst. En veel staat in de steigers hè. De Hudson Bay-stalling, de Houtpleinstalling. Dus we hopen echt ook, en de plannen komen eraan voor de stationsgarage, en ook bij de andere OV-knooppunten de uitbreiding van de fietsenstallingen. Dus in alles, het staat klaar om echt op te gaan schalen de komende jaren, zou mijn korte antwoord zijn. Dan ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Dreijer en ik, en daarna van de heer Amand.

De heer Dreijer: Ja, ik werd gelijk even getriggerd door uw woorden over het stationsplein, de fietsenrekken daar langs de Jansweg. Bent u ook voornemens om de fietsvakken tegen het stationsgebouw ook dan te gaan ruimen, of is er nog steeds niet genoeg parkeerplek?

De voorzitter: De heer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Nou ja kijk, op termijn moeten we naar echt een substantiële grotere fietsenstalling. We denken aan de noordkant natuurlijk, zoals u bij de visie stationsgebied heeft gezien, dus we vermoeden toch nog wel 5.000 plekken nodig te hebben, dus we zien even ... Dit is dus ook een tijdelijke oplossing in afwachting van de definitieve inrichting, maar het zijn er niet genoeg.

De voorzitter: Dan heeft u een interruptie van de heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb één vraag aan de wethouder: heeft u ook rekening gehouden met de bakfietsen, met de enorme toename? U bent er zelf eentje, dus daarom vraag ik: heeft u er rekening mee gehouden?

Wethouder Berkhout: Nee, kijk, er zijn steeds meer verschillende typen fietsen op de markt natuurlijk, dus met de kratjes kennen we allemaal wel, dat past niet altijd in de stallingen. Maar inmiddels ook de bakfietsen en dat is in principe een hele mooie ontwikkeling, zegt deze eigenaar van een bakfiets, maar daar moeten we ook wel ruimte voor gaan vinden, dus terechte opmerking ook voor het fietsbeleid om daar voorzieningen voor te gaan treffen. Dan ga ik eventjes over naar parkeeroverlast door de VVD gemeld, dat klopt hè, er is nog steeds sprake van hoge parkeerdruk, zowel in ongereguleerd gebied als gereguleerd gebied. Voor uw beeld, slechts minder dan een kwart van de stad is gereguleerd parkeren, dus in driekwart van de stad is dat niet gereguleerd en is het eigenlijk onbeperkt hoeveel auto's daar kunnen staan. Wat gereguleerd parkeren op dit moment doet is het aantal vergunningen beperken, eerste en tweede auto. Tegelijkertijd, en dat werd ook door GroenLinks aangegeven, een vergunningplafond ... Kijk, het gaat uiteindelijk uit de pas lopen met het aantal beschikbare plaatsen. Fysieke plaatsen. En daar gaat dan de parkeerdruk ontstaan en dat zien we eigenlijk in een groot deel van de stad. Dat is ook een van de maatregelen geweest in 2016 bij het Moderniseren Parkeren, een vergunningplafond, hebben we nog niet gerealiseerd, en we zien daar dus ook echt een instrument om uiteindelijk die parkeerdruk te gaan betegelen. Dus dat doen we nog niet voldoende. Een ander punt is fiets...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Ja, u ziet, u heeft het iedere keer over aantal parkeerplekken en dat zijn er te weinig voor het aantal auto's. Maar is het nou niet realistischer om te zien van dat mensen nog steeds in die auto blijven zitten en dat ze nog steeds die auto blijven aanschaffen, of het een elektrische auto is of een andere auto, maar dat je dat niet kan reguleren vanuit de gemeente, dat je minder auto's krijgt door minder parkeerplekken te maken? Je krijgt, die parkeerdruk blijft gewoon.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Nee, fundamenteel niet met u eens, maar we gaan niet het hele mobiliteitsbeleid met ons overdoen. Daar hebben we een koers natuurlijk met elkaar vastgesteld, raadsbesluit. In een stad waar de alternatieven voorhanden zijn is dat niet meer nodig. Dus dat begint bij nieuwbouw, laag parkeren, maar we kunnen hier uren over praten. Denk niet dat dat voor de jaarrekening toereikend is. Maar nee, niet met u oneens, daar kan een gemeente en daar moet een gemeente in het kader van verkeersveiligheid en leefbaarheid en toegankelijkheid op sturen en de instrumenten hebben we en die zullen we moeten gaan gebruiken ook om deze stad leefbaar te houden de komende jaren. Dan ga ik eventjes door naar Hart voor Haarlem, andere vraag van u. Schoon vervoer, misschien wel interessant hè, dus los van dat het aantal

laadpalen verdrievoudigd is en het aantal elektrische auto's verdubbeld, dus we gaan de goede kant op, begeven we ons ook in een stukje aarde waar de meeste elektrische bussen ter wereld zijn. Dus wat dat betreft maken we goede voortgang om uiteindelijk naar een schone toekomst met elkaar te gaan. En Trots, ik waardeer ontzettend, u zegt: ik doe mijn best, dat geloof ik als geen ander. Ik kon verder niet helemaal meer volgen tussen het suppen, het gepimpel en ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Zoon.

Wethouder Berkhout: Ja hoor.

Mevrouw Zoon: U gaat meteen over naar mijn buurman maar het gaat nog even over dat elektrisch vervoer. Dat wordt gestimuleerd van als je dan toch een auto hebt en dan binnen 750 meter krijg je een paal. Maar er is zo veel druk op die openbare ruimte dat die paal dus niet gecreëerd wordt, en zeker in het hele stuk van de autoluwe binnenstad gaat dat helemaal niet, hoe gaat u daar nou mee om?

Wethouder Berkhout: We hebben een van de best dekkende netwerken in Nederland, 300 meter, dus die 750 klopt niet. Dus op dit moment kunnen we nog altijd voorzien in het aantal aanvragen.

De voorzitter: Mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Dat is niet waar.

Wethouder Berkhout: Oké, dan ga ik door met de volgende vragen. Als u daar vragen over had kunt u die schriftelijk stellen, maar dat is ...

Mevrouw Zoon: Dat gaat niet schriftelijk.

De voorzitter: Mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Het is gewoon dat in de autoluwe binnenstad is iedereen verdreven en ook iedereen die een elektrische auto heeft die wordt dus uit die binnenstad verdreven en daar kunnen die palen niet gerealiseerd worden. Dat is gewoon wat ik hoor en wat ik zelf merk, maar dus doe wat je zegt en kijk dan ook wat de effecten daarvan zijn en kijk dan ook waar die palen dan neergezet worden, of doe iets anders.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Zoon, ik denk dat we even verder terug moeten naar echt de jaarrekening en de vragen die daarover zijn gesteld. En dan geef ik wethouder ... Ja oké, maar we kunnen alles kunnen we nu in extensie behandelen en het gaat om de vraag van zijn wij tevreden met het verslag dat is gedaan over afgelopen jaar. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, eens. Het triggert wel om uit, want u heeft het over de autoluwe binnenstad en u wil daar laadpalen voor auto's, maar dat gaan we dus niet doen. Dan ga ik toch eventjes weer naar de Actiepartij. U heeft het over veiligheid bij scholen, school-thuisroutes, daar gaan we het ook later over hebben bij de verkeersveiligheidsagenda. Helaas, we zijn nog niet begonnen daarmee, dus na de zomer beginnen we met vijf basisscholen samen met Veilig Verkeer Nederland om die veilige routes te gaan realiseren. Dus tweede deel van dit jaar gaan we daarmee aan de slag. En het CDA ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Amand. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja voorzitter, ik kom toch even terug. U zei net, u ging naar de buurman dus ik zit eigenlijk te wachten.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, kijk, ik ... U was ouderwets onnavolgbaar, wilde ik eigenlijk zeggen. U doet uw best dus dat waardeer ik, maar tussen het gepimpel, dus het suppen en de kartondagen in was ik u even kwijt. Mijn buurman heeft de kartondagen heel goed ingevuld maar ik waardeer ontzettend uw inzet voor de stad, dat wou ik zeggen.

De heer Amand: Mag ik even iets erbij zeggen even nog, voorzitter, even mag.

De voorzitter: Dat mag, mijnheer Amand, als u het kort houdt.

De heer Amand: Kijk, het suppen is prachtig, daar heb ik het over gehad. Dat jongeren dat gaan doen, en dat is juist moeten we propageren, dat heb ik gezegd. En over dat karton heb ik gevraagd: waarom doe je niet als andere steden een kartondag dat er karton opgehaald wordt? Dat was de vraag.

Wethouder Berkhout: Ik ben het helemaal met u eens en volgens mij, suppen, de gezonde stad, daar dragen we, daar gaan we voor met elkaar. En de kartondagen zijn beantwoord. Dan ga ik nog eventjes naar het CDA. Helemaal eens, we moeten iets gaan doen aan dat, aan meer fietsen in de stad. 81 procent gebruikt de fiets regelmatig, maar dat moet omhoog. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even rond of er behoefte is aan een tweede termijn en ik wou u zeggen om dat als u dat wil doen, om dat echt kort en beknopt te doen omdat we behoorlijk uitlopen en we naar ik aanneem ook wat tijd willen besteden aan de dingen die over de toekomst gaan en niet alleen over het verleden. Mijnheer Aerssens, u wil voor de tweede termijn wat zeggen.

De heer Aerssens: Ja, dank u voorzitter. Ja, opnieuw namens de groenste partij van Haarlem. Ik wil graag de toezegging van de wethouder noteren met betrekking tot de extra informatie over de bijen, dat ze die informatie met ons deelt. Verder spraken we eerder over indicatoren en ik zou toch wel de wethouder nog willen vragen wat er bijvoorbeeld gevonden wordt van een indicator om het percentage extra reistijd bijvoorbeeld te gaan meten en op te nemen, zodat we in ieder geval kunnen kijken van oké, hoe kunnen we dat nou laten afnemen? Momenteel staat dat op 28 procent, als we het onder de 20 procent weten te brengen dan vallen we niet meer in de top tien, dat zou toch mooi zijn. En dat is niet alleen maar wegens maatregelen met de auto maar dat is een totaler pakket, maar het lijkt me goed om dat in ieder geval bij te houden verder. Met betrekking tot bomen, ik ben ook wel benieuwd waar dan die bomen op die schoolpleinen blijven. Want groen op scholen en op schoolpleinen lijkt me ook heel erg belangrijk, dus ik zou ook dat graag willen blijven meten en benieuwd wat de wethouder daarvan vindt. En op beide overwegen we in ieder geval een motie in te dienen bij de jaarrekening om die toe te voegen als indicatoren voor de toekomst. Verder over het fietsparkeren, een oproep aan de wethouder om in ieder geval bij grote projecten zo veel mogelijk te kijken naar ondergronds fietsparkeren, bijvoorbeeld bij knooppunt Haarlem Nieuw-Zuid lijkt ons echt een geschikte locatie om grote fietsenstalling ondergronds te houden. En ik miste nog eventjes de reactie van de andere wethouder met betrekking tot het gras kort houden rondom speeltoestellen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aerssens. De heer Van den Berg, D66.

De heer Van den Berg: Ja, ik heb twee opmerkingen. Eerste vroeg ik mij af of wij hier als commissie vinden dat deze indicatoren afdoende zijn, misschien moeten we een keer een moment daarvoor inplannen om eens een keer daarover te hebben met zijn allen. En de tweede vraag is eigenlijk dat hele Duisenberg Excel-spreadsheet. Ik vind het onnavolgbaar om te lezen, het is, chronologie loopt helemaal door elkaar heen dus ik zou graag willen dat bij een volgende keer dat gewoon netjes chronologisch zeg maar de volgorde wordt aangehouden van alle opmerkingen. Dus het is een moeilijk leesbare, het zijn moeilijk leesbare documenten.

De voorzitter: Dank u wel. Is er verder nog iemand voor de tweede termijn? Mevrouw Moedt van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Ja, ik, dank u wel voorzitter. De wethouder heeft volgens mij niet helemaal begrepen wat mijn vraag was over de dieren. Het ging mij niet om het geld wat naar de dieren gaat maar het gaat om dat we actief doelstellingen hebben om dierenwelzijn te verbeteren en daar ook indicatoren aan verbinden zodat we er hopelijk heel erg donkergroene smileys bij kunnen gaan zetten. Nog een kleine aanvulling op de Actiepartij, mensen klagen met name volgens mij over dat grasaren in hun voeten van de hondjes komen. Dus als we nou goed langs de paden het kort houden en die gemaaide grasaren ook weghalen dan scheelt het denk ik ook een berg.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even naar rechts van mij welke wethouder zich geroepen voelt. Geen vragen meer? Mevrouw De Raadt, wethouder.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter. Even kijken, dan begin ik bij de VVD. Ja, u vraagt om extra indicatoren, daar zou ik zelf geen voorstander van zijn. Volgens mij hebben we juist met zijn allen, of in ieder geval toen ik ook nog met u in de raad zat, meerdere sessies gehad om het aantal indicatoren terug te brengen. Ja, die bomen bij die scholen en die sportvelden, ja, die zijn natuurlijk niet weg, die staan er nog steeds. Ze worden alleen niet bij deze indicator meegeteld en dat heeft volgens mij te maken met de verplichting vanuit BBV dat dat dus niet mocht. En ik kan nog wel even nagaan of ze nu in een andere indicator zijn geplaatst maar dat is in ieder geval, het is vooral dus een technische wijziging en het heeft niet zozeer te maken dat die bomen dan niet meer belangrijk zouden zijn of die bomen er niet meer zouden zijn, dus we zijn natuurlijk aan het toewerken tot gewoon een algehele bomenmonitor zodat we over de hele stad alle bomen kunnen bezien.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Ja, heel kort hoor. Zou u dan in ieder geval alle bomen die op die schoolpleinen staan wel in ieder geval tot de bomenmonitor er is willen melden zodat we in ieder geval wel de totale stand van de bomen kunnen bijhouden?

De voorzitter: Wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja, ik heb denk ik het antwoord. Het wordt bijgehouden, de gemeentebomen, dus de bomen waar BBOR, de afdeling beheer en onderhoud, dus geen eigenaar van is. Die worden dus nu geregistreerd onder JOS en Vastgoed, dus onder Jongeren, onderwijs en sport en Vastgoed. Dus u, ze staan nog steeds in de begroting, of in de jaarstukken, ze staan alleen uitgesplitst onder twee verschillende indicatoren, en nogmaals, we zijn natuurlijk hard aan het werk naar die algehele bomenmonitor. Dan de post dieren, oké, dan denk ik dat ik u begrijp, u wilt gewoon hebben uitgesplitst in de begroting of in de jaarstukken maar dan ook waarschijnlijk in de begroting gewoon meer ook om het punt te markeren dat er aandacht voor

moet komen en het gaat u niet zozeer om het geld, want dat is er dus nog steeds, valt alleen onder een andere post. Dan moet ik even navragen of dat kan, want ik weet niet zo goed de exacte technische reden waarom die post is geruild. Dus misschien zit daar ook een wettelijke verplichting achter of is het in opdracht geweest van de accountant, dat kan ik nu niet overzien. Maar ik hoor uw vraag en ik neem het signaal mee. Dan had ik ook nog een vraag, volgens mij, dat was een ... Die ben ik in de eerste termijn vergeten maar die wil ik eigenlijk nog wel beantwoorden want ik vind hem wel belangrijk. U gaf aan dat het groenoppervlakte maar met één hectare is toegenomen. Toch, dat was ... Ja hè, dat was uw opmerking. Ja, en dat klinkt misschien weinig maar ik denk dat er in een versteende stad zoals Haarlem waar de druk op alle functies voor de openbare ruimte zo ontzettend groot is, dat het al best een aardige prestatie is. Maar de groei gaat dus niet zo snel als misschien sommigen zouden willen, en die kan alleen worden versneld als er echt fundamenteel andere keuzes worden gemaakt. Maar ja, dan gaat het natuurlijk weer ten koste van andere dingen. Van de fiets, van de voetganger, nou, noem ze maar op die we natuurlijk ook allemaal belangrijk vinden. Dus het blijft echt een continu balansspelletje. Volgens mij heb ik nu alle vragen beantwoord, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, ik zie een interruptie van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou ja, ik had een opmerking over de chronologie van de Duisenberg-methode en ik vroeg me af of er nog iets aan gedaan gaat worden.

De voorzitter: Dat is iets waar de raad zelf over gaat dus dat ligt niet bij de wethouders.

De heer Van den Berg: O, wij vullen dat zelf in.

De voorzitter: Dat maken wij zelf met de hulp van de griffie dus dat ligt echt bij ons. Ja.

De heer Van den Berg: O ja. Nou, dat moet de griffie doen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we eigenlijk aan het eind van dit punt gekomen, het wordt sowieso nog besproken volgende week in de raad. De VVD heeft twee moties aangekondigd dus die gaan we tegemoet zien.

7.1.2 Opvolging Duisenberg light aanbevelingen t.b.v. behandeling jaarstukken 2021

De voorzitter: Dan wil ik met u nog wel eventjes die Duisenberg-aanbevelingen doornemen.

7.2.1. Duisenberg aanbeveling: verbeteren informatiewaarde (2021/0371861)

De voorzitter: Dat gaat om aanbeveling 7.2.1, daar was de vraag aan de commissie beheer of wij vinden dat de aanbeveling, dat de informatiewaarde van de stukken hoog genoeg is, of wij vinden dat die inderdaad voldoende is. Vindt u die informatie voldoende of zegt u nou, nee, dat heeft toch nog wel verbetering, want dan moeten daar een bijeenkomst over organiseren. Ik zie niemand nee schudden dat het niet voldoende is dus ik neem aan dat die vanuit de commissie beheer is afgedaan.

7.2.2 Duisenberg aanbeveling: overzicht definities van beleidsbegrippen (2020/0609606)

De voorzitter: Dan hebben we aanbeveling 7.2.2, dat is of er een overzicht van definities van beleidsbegrippen moet komen, en de rapporteurs hebben de raad geadviseerd die aanbeveling als opgevolgd aan te merken. Bent u het daarmee eens? U ziet eruit alsof u het daar heel erg mee eens bent.

7.2.3 Duisenberg aanbeveling: toelichting bij overschrijdingen van effectindicatoren (2020/0609845)

De voorzitter: Dan hebben we aanbeveling 7.2.3, dat gaat over een toelichting als er effectindicatoren worden overschreden. En de rapporteurs hebben gezegd: dat advies is opgevolgd, bent u het daar ook mee eens? Inderdaad.

7.2.4 Duisenberg aanbeveling: digitalisering primaire werkprocessen in fysieke en sociale domein opnemen in ICT strategie (2020/0609756)

De voorzitter: En dan hebben we aanbeveling 7.2.4, dat gaat over de digitalisering van primaire werkprocessen in fysieke en sociale domein opnemen in ICT-strategie, en daarvan vonden de rapporteurs dat die aanbeveling nog niet is opgevolgd. En bent u het met de rapporteurs eens? Ik zie voorzichtig geknik, dus dat laten we die nog staan als niet opgevolgd.

7.2.5 Duisenberg aanbeveling: onderverdeling aantallen medewerkers en kostentoerekening (2020/0609885)

De voorzitter: En de laatste is 7.2.5, dat gaat over een onderverdeling van de aantallen medewerkers en kostentoerekening. En het college zei: het kan worden afgedaan, en de rapporteurs zeiden van nou, we kunnen dat nog niet beoordelen vanwege de raadswisseling, en de rapporteurs verzochten de raad om zelf te beoordelen en aan te geven of die aanbeveling is opgevolgd. Ik heb de heer Dreijer horen zeggen: die vind ik niet opgevolgd. En hoe denkt de rest daarover? Opgevolgd? Ik zie wat voorzichtig nee geschud, dus dan beschouwen we vanuit de commissie beheer die als niet opgevolgd. En dan was er een toezegging gedaan over de bijen. Ja. Om de inhoudelijke onderbouwing over de bijen te geven aan de VVD. En dan zijn we denk ik nu klaar met dit agendapunt en dan zijn we, hebben we even pauze. Dank u wel, tot zo. Pauze tot, nou, tien voor zeven.

8. Zienswijze Ontwerpbegroting 2023 GR Omgevingsdienst IJmond (RB).

De voorzitter: Welkom allemaal, dan zijn we na de pauze toe aan het tweede stuk ter advisering. Dat gaat om de zienswijze ontwerpbegroting 2023 van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst IJmond. En het gaat om de Haarlemse taken voor milieutoezicht inclusief de horeca, maar dan weer niet de acties vanuit de Drank- en Horecawet, alsmede de verlening van de milieuvergunningen die zijn ondergebracht bij de Omgevingsdienst IJmond. En waarom we het vandaag bespreken is dat het verzoek van de Omgevingsdienst IJmond aan de raad is om de zienswijze over de tweede begrotingswijziging 2022 en over de conceptbegroting 2023 kenbaar te maken. En de betreffende zienswijzeprocedure is vastgelegd in de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst IJmond. Op dit moment, zoals u heeft gezien in de stukken, stelt het college voor dat de raad een vrij inhoudsloze zienswijze geeft, dus als u zegt dat willen we aanpassen, dan is dit het moment om uw kans te grijpen. En het voorstel van het college is om aan het Omgevingsdienst IJmond kenbaar te maken dat de gemeenteraad van Haarlem kennis heeft genomen van de tweede begrotingswijziging en de ontwerpbegroting en wat zij hiervan vinden. Kan ik iemand hier als eerste het woord over geven? Ik zie de heer Van den Berg van D66.

De heer Van den Berg: We doen het veilig of we doen het 's nachts. Ik herhaal het nog maar eens een keer, we doen het veilig of we doen het 's nachts. Dat is wat Tata Steel-medewerkers zeggen onderling. En ook wij in Haarlem vallen hier onder de rook van Tata Steel. Impact is natuurlijk wel minder dan in Velsen, maar ook in Haarlem en zeker in Haarlem-Noord komt het fijnstof en alle andere giftige stoffen onze kant op. Helemaal als de wind niet gunstig staat. De impact van Tata op onze gezondheid is mogelijk groot en wat de D66-fractie

lastig vindt te begrijpen is dat de Omgevingsdienst IJmond blijkbaar niet gaat over het monitoren van Tata, terwijl Tata wel binnen in Velsen zit, en die Omgevingsdienst ook bij Velsen hoort. De Omgevingsdienst die er wel over gaat is Noordzeekanaalgebied, de Omgevingsdienst die onder andere ook Amsterdam doet. En ik heb ook een paar vragen voor de wethouder. Wat de wethouder vindt van het gezondheidsrisico wat Tata vormt voor Haarlem, hoe groot schat de wethouder de impact in van Tata op de gezondheid in Haarlem? Er is ook weer onderzoek uit 2020 bleek dat er ook verhoogd longkanker was in Haarlem. En hoe ziet de wethouder de rol van Omgevingsdienst IJmond in het monitoren van Tata? En zou het niet logischer zijn om onze eigen omgevingsdienst in onze eigen regio Tata te laten monitoren en niet de Amsterdamse omgevingsdienst?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Berg. Is er iemand anders die voor de eerste termijn over dit stuk iets wil vragen of mede..., ik zie mevrouw Barten van GroenLinks.

Mevrouw Barten: Ja, dank u wel. Een aanvulling denk ik op wat er is opgemerkt door D66. In het jaarverslag daar staan een aantal aanbevelingen die het stelsel van vergunningsverlening, toezicht en handhaving, dat de omgevingsdienst gebruikt, die dat moeten verbeteren. En de aanleiding daarvan dat waren voorkomende milieu-incidenten bij onder andere Tata Steel. Dus hoe dat nu precies zit dat de omgevingsdienst daar niet over gaat dat begrijp ik ook niet helemaal. En naar aanleiding daarvan stond in het jaarverslag dat er een quickscan plaatsvindt in 2022. Dus ik wou vragen of wij daarvan op de hoogte worden gehouden van de uitkomsten van die quickscan, en de manier waarop die worden opgevolgd. Dus over dat stelsel van die vergunningsverlening, toezicht en handhaving. En daarbij worden er een aantal onzekerheden worden genoemd in de raadsbrief voor de omgevingsdienst, zoals stikstof, PFAS, Tata en uitdaging van CO2-reductie. Nou, wij vinden het heel belangrijk dat de omgevingsdienst goed de taken kan uitoefenen, dat is van groot belang voor de gezondheid van Haarlemmers, en voor de opgave om CO2 te reduceren. We vinden het belangrijk dat de omgevingsdienst daarvoor goed is toegerust, dus mijn vraag is: hoe schat u die risico's die genoemd worden, hoe schat u die in en denkt u dat de omgevingsdienst daar inderdaad goed op is voorbereid? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Barten. Is er iemand anders die nog het woord wil over dit onderwerp? Ik zie niemand, en dan ... O, de heer Dreijer van CDA.

De heer Dreijer: Ja voorzitter, ik heb één heel klein vraagje. Wat mij opviel is dat de zonne-energie is gigantisch toegenomen, daar ben ik wel blij mee. Maar er staat ook dat er dertig procent van de controles, daar was wat mee mis, en heb ik niet goed kunnen zien waar, wat. Ik heb wel over e-waste wat gelezen, maar had ik technisch kunnen uitvragen, misschien weet de wethouder waar dit aan overgaat. Als niet weet, even goede vrienden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dreijer. Verder nog iemand? Nou, dan denk ik dat ik echt nu niemand zie. Wethouder Berkhout, aan u het woord.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, maar meteen een reactie op het CDA: dat heb ik even niet scherp, dus u kunt het of schriftelijk vragen of ... En dan eventjes in reactie op D66. Ja, dat is dus, dat is in principe zorgelijk hè, het gezondheidsrisico van Tata voor de directe omgeving van Tata. Daar heeft ook eerder de GGD ook een rapport over uitgebracht zoals u weet. Tegelijkertijd schetst u denk ik zelf ook helder de andere omgevingsdienst in deze regio, de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied, is direct verantwoordelijk en daarmee ook daar in opdracht van de provincie. En daar heeft u ook denk ik meermalen in het nieuws kunnen horen hoe zij daar bovenop zitten of hoe zij proberen daar bovenop te zitten. En de omgevingsdienst IJmond is wat dat betreft dus adviserend ten opzichte van het daadwerkelijk toezichthoudend orgaan, de OD

NZKG. Kijk, dus dat is ook waar de verantwoordelijkheid ligt, dus als er geluiden zijn die overigens, dan wordt dat ook doorspeeld naar de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied, dus denk even dat daar de verantwoordelijk, dat dat de goede is, maar in algemene zin is dit denk ik een zorg ook voor inderdaad bewoners, niet alleen in de directe omgeving in de IJmondgemeenten maar ook in Haarlem. En aangekaart dus ook in dat GGD-rapport. En dan eventjes in reactie op GroenLinks, u geeft aan: zijn de risico's ... In algemene zin zijn we daar zeg maar in control als het gaat om de risico's. Kijk, aantal risico's zijn natuurlijk genoemd, continu uitstellen van de Omgevingswet. Ja, dat is buiten onze macht om het maar zo te zeggen, het begint bijna een wetmatigheid te worden helaas, maar ik denk in alles als bestuurslid ook van de omgevingsdienst dat we, dat deze omgevingsdienst misschien ook in verhouding tot de andere omgevingsdienst, weet niet of ik dat moet zeggen, maar we zijn gewoon goed in control. Dus we hebben goed de risico's scherp, zijn hard bezig ook nu weer met het positief rekeningresultaat om het weerstandsvermogen op te krikken. En hebben volgens mij heel goed door waar de risico's liggen, dus wat dat betreft goede vertrouwen dat we hier bovenop zitten. Dus dat, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder.

8.1 Omgevingsdienst IJmond jaarrekening en jaarverslag 2021 (RB).

De voorzitter: Dan vroeg ik me af of iemand nog behoefte heeft aan een tweede termijn en dan merk ik op dat ik net als commissie heb vergeten te melden dat we het natuurlijk ook nog over de jaarrekening en jaarverslag 2021 zouden hebben, dus als iemand behoefte heeft aan een tweede termijn en daar ook nog wat over wil zeggen, aarzel dan niet om dat mee te nemen. Is er behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Barten, GroenLinks.

Mevrouw Barten: Ja sorry, die vraag over die quickscan was nog niet beantwoord. Of we daarvan op de hoogte worden gehouden van de uitkomsten daarvan.

De voorzitter: De heer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Moet zeggen dat ik even niet scherp heb welke quickscan, maar met alle liefde wil ik u informeren over de uitkomsten van de quickscan. Ja.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Berg, D66.

De heer Van den Berg: Ja, heeft u een idee wat de gezondheidsimpact is van Tata, ik heb het wel gevraagd maar ik zeg het nog even, vraag het nog even expliciet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, ik verwees naar het GGD-rapport, dus dat is eerder dit jaar besproken en ook met u als raad gedeeld.

De heer Van den Berg: Maar dat, nou, dat is heel algemeen en daar wordt het aan roken gewijd en zo, maar goed. Nou ja, oké.

De voorzitter: Oké, dat was het voor de tweede termijn. Dan is mijn indruk dat het plan behandelbaar is voor besluitvorming in de raad en dan is de vraag aan u hoe u dit wil agenderen, als hamerstuk, hamerstuk met

stemverklaring of bespreekpunt. Het laatste zou mij overigens verrassen. Zullen we er hamerstuk van maken? Lijkt me ook, fantastisch, dank u wel.

9. Uitvoeringsagenda Verkeersveiligheid 2022 t/m 2026 (RB).

De voorzitter: Dan gaan we door naar het eerste agendapunt ter bespreking en dat is het uitvoeringsprogramma 2022 tot en met 2026 verkeersveiligheid. Dat is een, doel van het verkeersveiligheidsbeleid is om keuzes te maken die leiden tot minder verkeersslachtoffers. En de grootste verbetering van de verkeersveiligheid wordt bereikt door bij iedere aanpassing in de openbare ruimte verkeersveiligheid als uitgangspunt te nemen. Er wordt ook ingezet op mobiliteitstransitie, en het doel van deze uitvoeringsagenda is om hier bovenop maatregelen uit te voeren die niet kunnen wachten op werk, met werk, of zich richten op veilig gedrag. En het college biedt dit stuk ter bespreking aan de raad conform de afspraak om de commissie en de raad te betrekken bij de uitvoeringsagenda verkeersveiligheid, wat betekent dat het stuk hierna niet doorgaat naar de raad maar dat dit het moment is om, nou ja, om te spuien wat u te spuien heeft. En als u zegt: nou, we vinden het toch eigenlijk helemaal niet zo'n goed stuk en het moet anders dan is het het moment om met elkaar te bespreken of u de behoefte heeft om een motie in te dienen of een toezegging van de wethouder los te krijgen. Wie mag ik als eerste het woord geven? Ja, eventjes spieken, mevrouw De Goede.

Mevrouw De Goede: Dat klopt, dank u wel. Nee, ik wil er wel iets over zeggen, ik ben nog helemaal heel splinternieuw, ik lees me een slag in de rondte en ik begrijp heel vaak, daar ben ik heel eerlijk in, totaal niet waar het over gaat. Maar waar ik in deze uitvoeringsagenda wel naar heb gekeken zijn de maatregelen voor de verkeersveiligheid en dan met name maatregel elf wat in het rapport staat, over de veilige schoolomgeving. En dan staat daar dat het een lopend project is en dat dat afgerond gaat worden in 2030. En dat er voor een basisschool 20.000 euro beschikbaar is, voor één basisschool, en voor een middelbare school 40.000 om die verkeersveilige situatie te creëren. En dan tot en met 2024 zouden vanuit de SOR zou daar 100.000 euro per jaar komen. Nu is mijn vraag aan de wethouder: wat gebeurt er na die vier, na 2024, waar gaan we dat dan uit financieren?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Goede. Is er iemand anders die ik het woord mag geven? Mevrouw Baas-Oud, aan u het woord.

Mevrouw Baas-Oud: Ja, dank u wel voorzitter. OPHaarlem neemt aan dat onze handhaving een taak heeft ten aanzien van de licht rijdende overtredingen, op het grond van het RVV. En in Haarlem worden verkeersregels op de fietspaden, vinden wij, slecht nagekomen. Er zijn al enkele zware botsingen geweest en op plekken waar eenrichtingsfietsverkeer is, ja, dat fietsers toch tegen de richting in gaan fietsen, en we kennen ook wel wat onlogische fietstrajecten en complexe kruispunten of er ontbreken nog fietspaden aan één kant van de weg waar ze wellicht wel zouden moeten zijn, bijvoorbeeld een deel van de Schoterweg en de Lange Herenweg. Ja, wij vinden dus de handhaving echt van groot belang, zeker nu de fietsdruk op de fietspaden gaat toenemen, iedereen vindt het fijn om te fietsen. Wordt ook natuurlijk vreselijk aangemoedigd, ben er zelf ook voorstander van, maar die onveilige situaties die, ja, moeten wel weggenomen worden vinden wij. En wij zijn benieuwd of de wethouder kan aangeven met welke intensiteit de handhaving wordt ingezet om die onveiligheid op de fietspaden tegen te gaan. En even kijken hoor, wanneer het net van de fietspaden wordt herijkt op knelpunten van ontbrekende trajecten, bijvoorbeeld verdergaand in de top 14 VOC. En kunt u toezeggen om de adviezen en de opmerkingen van de Haarlemse jongerenraad aan de raad uitgedragen op 8 februari van dit jaar hierbij mee te nemen? Want zij hadden een mooie analyse van de knelpunten, en ze

hebben destijds gemotiveerd. Het is mooi om dat mee te nemen, vinden wij. Ja, en even kijken hoor, het laatste stukje. Nee, dat was hem. Er staan dingen dubbel in, excuus. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Baas-Oud. Iemand, de heer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, we zijn heel blij met dat er nu een verkeersveiligheidsbeleid is en het is ook heel goed dat er veel aandacht voor de fietsers is. Daar hebben we dan ook meteen een aantal vragen bij. Bijvoorbeeld: waarom is de Oudeweg niet meegenomen als, dat is een straat waar aantal, of echt behoorlijk aantal ongevallen is gebeurd de afgelopen jaren, maar hij staat niet op de kaart als een risicovolle straat. Bij de straten waar de fietspaden ontbreken, ontbreken ook weer een paar straten, er zijn er al een paar eerder genoemd maar bijvoorbeeld de Parklaan Oost staat er niet op, maar ook de Kruistochtstraat staat er niet bij. En wat me ook opviel is dat de ventwegen met aan één kant een fietspad, zoals de Amsterdamsevaart, wat nota bene de snelfietsroute naar Amsterdam zou moeten worden, en de Papentorenvest, die hebben aan één kant een vrij smalle fietsstrook en aan de, waardoor je vaak als fietsers moet vechten op die ene vrij smalle fietsstrook. En dat leidt vaak tot conflicten. Dus ja, en misschien zou daar een fietsstraat op zijn plek zijn. Dus is het misschien te o...

De voorzitter: Ik zie dat u een interruptie heeft van de heer Dreijer van het CDA.

De heer Dreijer: Ja, het duurde even, hij moest even zakken. Nee, u zei iets over fietspaden in de Kruistochtstraat, heb ik dat goed gehoord, dat u dat wenst?

De heer Hulster: Ja, nou ja, bij de Kruistochtstraat zijn geen fietspaden in ieder geval, dat is duidelijk.

De heer Dreijer: Nee, dat klopt, maar de Kruistochtstraat staat natuurlijk, is voornemens dat het een dertigkilometerweg gaat worden, dus hij is ook niet meer nodig. Dat wil ik even meegeven, maar hij zij..., volgens mij komt hij volgend jaar op de planning.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Nou, ik ben heel benieuwd daarnaar. In ieder geval voorlopig is het een weg waar echt ongelooflijk hard wordt gereden en waar je als fietsers altijd je leven, voor je leven vreest. Dus, maar ik ben benieuwd wat voor oplossing er komt inderdaad. Maar goed, je zou dan verwachten dat er op de kaartjes iets zou staan. En misschien is het ook al, dat is een categorie die niet is opgenomen, en de vraag is dan: waarom is er geen categorie opgenomen van fietsstraten? Dus van fietsen, of straten waar je eigenlijk zoals bij de Amsterdamsevaart of de Papentorenvest, waar je juist heel goed met een fietsstraat uit de voeten zou kunnen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hulster. Dan zag ik mevrouw Moedt van Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. Ja, eens, fietsstraten zou inzichtelijk zijn. Ja, Partij voor de Dieren juicht toe dat dertig kilometer per uur de standaard wordt in Haarlem. Wat ons betreft worden gebiedsontsluitingswegen zoals de Verspronckweg ook dertig kilometer per uur, want nu is het daar oversteken met de fiets een hachelijke ondernemen. Zelfde geldt voor de Schalkwijkstraat, vijftig kilometer per uur, aan twee kanten verkeer en een busbaan. Als je daar wilt oversteken naar de Zomerkade, dat is ook best gevaarlijk als fietser, en we hopen dat bij de eerstvolgende aanbesteding voor het openbaar vervoer ook kan worden geregeld dat de bussen door de stad dertig kilometer per uur gaan rijden. Pagina 13 staat een

kaartje met risicolocaties en daar ontbreken er inderdaad een aantal, bijvoorbeeld de kruising Pijlsiaan-Leidsevaart, de hele Pijlsiaan is een risicogebied. Korte tijd geleden was hier een ongeval met een vrachtwagen en een fietser. De Partij voor de Dieren vindt dat de tijd rijp is om vrachtwagens uit de stad te weren. De last mile kan worden afgelegd met kleinere, duurzaam aangedreven voertuigen. En voorzitter, het verbaast de Partij voor de Dieren dat er steeds gesproken wordt over een herinrichting voordat de snelheid omlaag kan. Op andere plekken in Europa wordt dertig kilometer per uur-borden opgehangen en vervolgens wordt erop gehandhaafd zonder herinrichting. Vraag aan de wethouder: kunnen we niet eens wat geld uittrekken voor een experiment, bijvoorbeeld op de Pijlsiaan? Dertig kilometer per uur-borden, een stel camera's. Het moet sneller langzamer. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Moedt. Mijnheer van den Berg van D66.

De heer Van den Berg: Ja. Onze vraag is eigenlijk vooral aan de wethouder of het al gelukt is om met alle scholen rond de tafel te gaan zitten. Want vijftien basisscholen dat is natuurlijk prima, maar laten we eigenlijk de verkeersveiligheid van scholieren zo snel mogelijk topprioriteit maken, want nog steeds scheuren auto's op bijvoorbeeld de Leidsevaart en de Wagenweg achteloos langs kwetsbare kinderen. En daar is nog steeds niks aan gebeurd, en we hebben ook initiatiefvoorstel liggen, maar er moet toch eens een keer actie ondernomen worden. En laten we vooral niet meer ontwerpen voor de fietser maar voor de scholier. Voor de meest kwetsbare fietser die we hier in Haarlem hebben. Want een kind of een tiener op een fiets als ontwerpuitgangspunt, en dan denk ik dat we pas in Haarlem echt goed bezig zijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Berg. Mevrouw Steeman, Jouw Haarlem.

Mevrouw Steeman: Dank u wel, voorzitter. Ja, ook Jouw Haarlem heeft, we hebben al een paar punten gehoord. Wij maken ons nog altijd zorgen dat er zoveel onderzoeken en studies en dergelijke nodig zijn terwijl we eigenlijk gewoon het geld beter zouden kunnen besteden aan concreet en snel de risicoplekken aan te pakken. Ook wordt er weer een verkeersveiligheidsadviseur aangesteld. Prima allemaal, maar dat is weer uitstel van zeg maar snel handelen en weer wachten op ongevallen zoals inderdaad al genoemd op de Schouwtsbrug-Pijlselaan. Daar is ook weer het vrachtwagenverbod wat al jaren speelt nooit ingevoerd. Dat soort zaken zijn natuurlijk nu wel heel erg urgent, en er is een pilot geweest, het loopt volgens mij al ongelooflijk lang. Waarom gaan we die risicolocaties weer onderzoeken, weer cijfertjes verzamelen, terwijl we weten al dat daar de ongelukken gebeuren? Er zijn ook voor de rest geen concrete plannen voor de inderdaad Oudeweg-Nijverheidsweg, terwijl die ook al duidelijk bekend is als risicoplek. Dus veel vragen, ook over de paaltjes die weg worden gehaald. In sommige gevallen is dat beter maar in vele gevallen ook niet omdat er dan toch ook weer ander verkeer over die paden gaat. Dus onderzoek goed, vinden wij, waar die fietspalen moeten blijven staan maar waarschijnlijk gewoon veiliger gemaakt dienen te worden. En laten we niet zo gaan experimenteren met weghalen en dan weer terugzetten. Laten we nu gewoon spijkers met koppen slaan en al die plaatsen onder de loep gaan nemen en actie op ondernemen. Dus mijn vraag is waarom dat nog niet gebeurt en waarom er weer onnodig onderzoek nodig is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Steeman. Mevrouw, mijnheer Haver van de Partij van de Arbeid was als eerste.

De heer Haver: Dank u, voorzitter. Wij vinden het een goede agenda en wij staan hier als de PvdA achter. Wij staan achter de uitgangspunten fietser centraal, veilige infrastructuur en veilig gedrag. Ook wij zien natuurlijk dat in Haarlem op bepaalde plekken voor fietsers onveilige en hectische situaties zijn, maar we zijn blij dat dit

aangepakt gaat worden. Sommige werkzaamheden beginnen wel pas laat, in 2026 of soms pas klaar in 2030, en dat duurt nogal een poos. Maar wij kunnen de onderbouwing hiervan begrijpen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Haver. Interruptie van de heer Aerssens.

De heer Aerssens: Ja, ik hoor dat u spreekt over dat de fiets veel onveilige situaties kent, ben ik met u eens. Maar de fiets creëert soms ook onveilige situaties door bijvoorbeeld door rood licht te rijden, daar staat momenteel niks in opgenomen en u heeft het over veilig gedrag. Hoe gaat u door rood licht rijden dan tegengaan?

De voorzitter: Mijnheer Haver.

De heer Haver: Nou, ik moet u eerlijk bekennen dat ik daar niet direct over heb nagedacht, maar ik zou wel denken aan handhaving. Bijvoorbeeld door boetes.

De voorzitter: Dank u wel. Dan eerst mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Ja, de verkeersveiligheid in Haarlem. Dat gaat over alle bewegingen, dus ook auto's, bussen, snelle fietsen, langzame fietsen, wandelaars, en ik mis eigenlijk het hele segment van mensen die zich in het verkeer bewegen in dit stuk. En ik ben het met iedereen eens dat de Oudeweg hier zeker ontbreekt want daar gebeuren regelmatig ongelukken en dat is ook door Parkmanagement en Waarderpolder is dat ook aangegeven, en het is jammer dat dat niet is meegenomen. Maar het gaat mij om dat hetgene is van dat het niet over dat het veilig fietsen is, natuurlijk is dat belangrijk, maar ook veilig wandelen. Veilig oversteken. Maar ook veilig met een auto door de stad weten te bewegen. En als je op een gegeven moment dat hele segment met elkaar beziet dan denk ik van dat die uitvoeringsagenda toch op hier en daar wat punten ook wel bijgesteld moet worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Zoon. Mevrouw Barten, GroenLinks.

Mevrouw Barten: Net als de PvdA scharen wij ons achter de uitvoeringsagenda, we vinden het een goed plan, en de uitgangspunten die eerder zijn vastgesteld die zijn op een goede manier vertaald naar concrete maatregelen. We vinden ook een logische indeling tussen de fase 1, met de maatregelen die niet kunnen wachten of te maken hebben met gedrag, en daarna fase 2. En we zijn heel erg blij dat de maximumsnelheid op veel plekken verlaagd gaat worden naar dertig kilometer. En het blijft natuurlijk lastig om precies aan te geven welke punten moeten nou als eerste worden aangepakt, dat heeft voor een deel ook met beleving te maken. Maar het aantal ongevallen dat wordt aangegeven is natuurlijk wel een objectieve graadmeter dus we denken dat het goed is dat dat wordt gebruikt.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Barten. Iemand anders, de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, mevrouw de voorzitter. Ja, veiligheid in het verkeer is inderdaad niet alleen maar de fiets maar ook voetganger, auto, bus, Hart voor Haarlem zei het inderdaad al. Maar laten we ons even houden op die fietsverkeer om te beginnen. Want ondanks dat er veel ongelukken met fietsen plaatsvinden, en ook steeds meer, zijn vaak ongelukken, blijkt uit onderzoek, wel eenzijdig. En als het dan al eenzijdig is dan zijn er ook nog eens andere redenen, maar veel fietsongelukken zijn eenzijdig. Dat is goed om rekening mee te houden in ons uitvoeringsbeleid, en ik denk dat dat misschien nog wel wat meer in mag komen af en toe. Wat

ik mis in deze uitvoeringsagenda is een stukje ambitie met betrekking tot het brede plaatje. Waar zijn bijvoorbeeld de fietstunneltjes gebleven op drukke kruispunten zodat fietsverkeer niet kruisend is.

De voorzitter: Ik zie dat u een interruptie heeft van mevrouw Steeman van Jouw Haarlem.

Mevrouw Steeman: Ja voorzitter, ik wil even ingaan op die eenzijdige ongevallen. De meeste eenzijdige ongevallen worden niet eens gemeld dus daar kunnen we helemaal geen vergelijking trekken, denk ik.

De heer Aerssens: Nou, dan zou het cijfer zelfs nog hoger zijn versus andere cijfers, dus het aantal eenzijdige ongevallen zou dan alleen nog maar groter zijn, nog meer benadrukkend het punt wat ik maakte. Het aanleggen van vrijliggende fietspaden in wijkontsluitingswegen, staat er bijvoorbeeld in. Ja, dat is iets waar de VVD niet zo'n voorstander van is. Wijkontsluitingswegen, daar moeten we geen wijkontstopingswegen van maken en zeker geen dertig kilometer per uur.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Berg van D66.

De heer Van den Berg: Ja, u begint weer, u bedoelt eigenlijk dat er weer auto's beter door moeten rijden. Wanneer leert u nou eens dat de fietser centraal moet gezet worden, die is het meest kwetsbare in de stad, als een auto tegen een fietser aanrijdt dan heeft die auto een kras en die fietser die ligt in de gracht of met gebroken benen in het ziekenhuis.

De heer Aerssens: Ja, dan zou ik het leuk vinden als D66 een keer leert om naar de VVD te luisteren na de afgelopen vier jaar waar wij heel erg voor fietsers zijn geweest, alleen wijkontsluitingswegen zijn een grote uitzondering omdat daarzo juist verkeersonveilige situaties ontstaan op het moment dat je daar de snelheid omlaag brengt omdat vaak de capaciteit van die wegen daar helemaal niet op is ingericht. En dat is een groot probleem. En daarzo vinden wij dat je goed naar moet kijken op de momenten dat je de snelheid omlaag brengt en de wegaanpassingen aan gaat passen, want het CROW heeft nog helemaal geen advies over de huidige weginrichting zoals we die in Haarlem op dit moment op één weg aan het proberen zijn. Terecht hebben we daarvan gezegd: we gaan dat na een jaar bekijken hoe dat is gegaan en of dat in Haarlem een veilige situatie heeft doen ontstaan. En ik vind het belangrijk om eerst dat onderzoek af te wachten alvorens we verdergaan met het proefballonnetje GOW30. Of het CROW moet er eerder mee komen, maar goed, dan gaan we kijken wat er eerder is. Verder wordt er in het stuk een onderzoek naar de snorfiets op de rijbaan benoemd. Voor het niet hele grote aantal snorfietzen wat we in Haarlem hebben vind ik een miljoen daaraan uitgeven best wel een hele hoop geld en denk ik dat we dat geld veel beter zouden kunnen gaan besteden. Bijvoorbeeld bij het plaatsen van spiegels op hoeken waar fietsers en auto's en voetgangers elkaar bijvoorbeeld kruisen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Niet veel snorfietzen? Bedoel, fietst u wel eens, of niet? Ik bedoel, je wordt de hele tijd ondersteboven gereden door snorfietzen toch, of ...

De voorzitter: De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Nee, ik word eerder ondersteboven gereden door elektrische fietsen. Maar ik fiets regelmatig, dank u wel. Heerlijk om te doen, overigens.

De heer Van den Berg: Maar weet u ook over de aantallen of niet? Want u zegt niet veel, maar ja, weet u ook hoe veel het er zijn?

De heer Aerssens: Ja, als u de antwoorden op de technische vragen leest dan weet u het ook. Het plaatsen van spiegels om gevaarlijke kruispunten overzichtelijker te maken, het aanbrengen van veiligheidsmaatregelen bij scholen, ik denk dat we daar ons op in moeten zetten. Veel breder dan het initiatiefvoorstel van D66 want het is veel te beperkend, gaat over alle scholen en niet alleen maar over de scholen in Haarlem Zuidwest. Voorzitter, daar wil ik het voor de eerste termijn bij laten, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aerssens. Ik zag net al dat de heer Dreijer van het CDA voor zijn eerste termijn wil. Mijnheer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel. Ja, natuurlijk moet het voor iedere verkeersdeelnemer veilig zijn om zich in Haarlem voort te bewegen. Maar dat hier de focus op de fiets ligt dat vindt CDA niet vreemd natuurlijk. Het is een kwetsbare doelgroep en ze lopen ook relatief veel risico in het verkeer. We zien ook heel veel maatregelen in deze uitvoeringsagenda en het duurt inderdaad wel erg lang voor sommige maatregelen dat ze ingevoerd gaan worden, dus als een kans zich voordoet om zaken naar voren te halen dan moeten we dat zeker doen. Ik wil een paar benoemen. Bijvoorbeeld de verbreding van te smalle fietspaden, extra maatregelen bij sobere dertigkilometerzones, pas in 2026, dat is wel erg laat om daaraan te beginnen. Een opmerking nog op het verbreden van de Rijksstraatweg daarbij, Rijksstraatweg-Soendaplein-Schoterweg, gaat ook pas in 2026 beginnen maar we zijn nu al bezig met de betonplaten neer te leggen in de Rijksstraatweg-Schoterweg. Zijn we nu werk voor niks aan het doen dat we, of doen we daar wat we over vier jaar er weer uit gaan halen, of ... Ik zou daar toch wel even een antwoord van, reactie van de wethouder willen hebben of dat niet, nou ja, kapitaalvernietiging gaat worden zo meteen. We zijn ook heel benieuwd naar de resultaten van enkele maatregelen in fase 1, de snorfiets op de rijbaan, in Amsterdam schijnt het echt een stuk minder ongevallen gebeurd te zijn. En ook de op korte termijn kleinschalige maatregelen bij de te smalle fietspaden, daarvoor worden drie maanden uitgetrokken om het te onderzoeken en maatregelen te nemen. Is dat niet wat kort en aan wat voor maatregelen moeten we dan zoal denken? Want ook niet veel geld staat daarvoor. Er komt een onderzoek naar onveiligheid op risicolocaties, nou, er zijn er al een aantal extra benoemd ook. En ook dit wordt, is allemaal al in 2023 gereed. Ik ben heel benieuwd of dat echt een haalbare situatie gaat zijn. Dan wil het CDA nog een andere locatie meegeven die ook snel onderzocht moet worden en hopelijk al verbeterd gaat worden, dat is de fietsoversteek bij de Eendenbrug, ik weet niet of de mensen die kennen, dat is vanaf de Lange Brug richting het centrum, tussen de Kampersingel en de Kampervest. Dat linksaf slaan richting de Kampervest dat is echt een drama daarzo en ook gister is daar weer, nou, weer, er is een aanrijding gebeurd tussen een jongetje dat linksaf sloeg en frontaal werd aangereden, of aan de zijkant werd aangereden door een scooter op het fietspad. Dus graag daar ook aandacht voor en dat die in het stuk gaat komen. Tot slot, voorzitter, wat ik nog mis in het stuk is eigenlijk een betere afstelling van de VRI's, want ook de VRI's kunnen bijdragen aan een betere verkeersveiligheid. Sowieso voor de doorstroming is wel prettig voor fietsers dat ze iets meer groen licht gaan krijgen, maar ook het verkeer op die desbetreffende Eendenbrug, ook die staat niet lekker afgesteld en dat betekent door die slechte afstelling krijg je juist te veel kruisend verkeer op die brug zelf. Dus nog genoeg werk te verzetten.

De voorzitter: Ik zie dat u een interruptie heeft van mevrouw Zoon van Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Ja, mijnheer Dreijer, wilt u eigenlijk naar het systeem wat we dan op de Prinsenbrug hebben, dat alles dan, alle fietsers tegelijkertijd, links, rechts, kruislings en weet ik het allemaal, langs elkaar heen schieten? Is dat uw ideaal dan?

De voorzitter: Mijnheer Dreijer.

De heer Dreijer: Nee, in ... Sorry. In tegendeel, voorzitter. Dat is wat er nu zo'n beetje gebeurt alleen op één kantje maar eigenlijk. Nee, er moet een betere ontvlechting zijn en bredere fietspaden daar zou ook al een beetje helpen, en een andere afstelling van het licht dat fietsers vaker groen krijgen, dus dat je kleinere plukjes hebt die gaan oversteken, gaat erg helpen. Nogmaals, genoeg werk, laten we de komende tijd, nou ja, voortvarend maar gaan oppakken want er is nog zat werk te doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dreijer. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Allereerst sluit ik me eigenlijk bij alle woorden van het CDA aan, dat scheelt weer heel veel spreektijd. Maar het is eigenlijk samenvattend moeten we het gewoon gaan doen. En we hebben jarenlang hier in de raad gehad eigenlijk, we hebben een paar keer over black spots aan het praten was en steeds het verhaal van slechte registratie en er gebeurde eigenlijk weinig behalve herinrichtingsprojecten, ik ben echt heel blij dat er nu wel wordt erkend van we kunnen echt op het gebied van verkeersveiligheid nog heel veel doen. Moet wel zeggen dat heel wat actiepunten nog wel abstract waren, ze worden pas concreet als je over concrete locaties praat, en dat is nu gebeurd bij een aantal straten die dertig kilometer zijn geworden maar dat is natuurlijk laaghangend fruit. Ik mis dan wel het doorpakken van al die andere starten dertig kilometer per uur maken en dat ook monitoren. En maak het maar inzichtelijk van we hebben op die locaties de paaltjes weggehaald, op die locaties de dertig kilometer per uur ingevoerd, we hebben dit gedaan. En dat we dat gewoon jaarlijks als agendapunt terugkrijgen en dan weer nieuwe punten bedenken, want ik denk dat we echt dit een paar jaar lang moeten volhouden om Haarlem een stuk verkeersveiliger te maken. Dus ik wil vooral de wethouder oproepen dat dat monitoren, dat inzichtelijk maken, om daar nog wat meer te doen. Want dan kunnen we ook als raad zien van hé, het gaat hard genoeg of het moet echt nog harder. Ja, de basisscholen staan erin, middelbare scholen wordt een gesprek meegevoerd maar we nemen toch aan dat dan daar ook concrete maatregelen volgend jaar voor gaan komen. Mooi die vergevingsgezinde fietspaden, dat die ook in HIOR gaan komen is heel hard nodig want vorig jaar bij de herinrichting van de Rijksstraatweg heb ik echt vanuit de raad nog op de rem moeten trappen dat op de Jan Gijzenbrug gewoon nog van die hoge stoepranden werden gerealiseerd. De HIOR moet kennelijk nog steeds op dat punt worden aangepast, wat mij betreft zo snel mogelijk, het mag niet meer zo zijn dat je dat soort onveilige stoepranden neerlegt. Ja, en tenslotte, voorzitter, twee locaties in de stad. Net werd al gezegd Rijksstraatweg. Ja, ik heb vorige keer, vorig jaar in de raad gezegd: kunnen die fietspaden niet breder, en dan weet ik, sommige plekken in de Rijksstraatweg kan het gewoon echt niet, is het profiel te smal. Maar juist op het zuidelijke deel waar de meeste fietsfiles zijn, waar het het drukste is, daar is wel die ruimte. En ja, ik, toen is in de raad door de wethouder is het ontraden, nee, we gaan het niet doen, en de motie van mij heeft het niet gehaald daardoor. En nu lees ik gewoon dit stuk van ja, de fietspaden zijn te smal. Ja, sorry, dan breekt mijn klomp. Dan breekt echt mijn klomp. Dan zitten we gewoon die betonplaten aan te leggen en die hadden makkelijk gewoon één of twee tegels breder gekund. Waarom is dat gewoon niet gebeurd? En misschien moeten we het gewoon nog maar doen, want dat project is ook in tien fasen ingedeeld en juist het zuidelijke deel moet nog komen dus de wethouder kan nog die betonplaten anders bestellen. Ik ben net mijn huis aan het verbouwen en ik weet dat je ook tijdens de verbouwing echt nog wel dingen kunt wijzigen. Zoiets simpels van die betonplaten, net even dertig centimeter of vijftig centimeter breder maken, wat mij betreft doen we dat gewoon. Ik daag de wethouder uit, vanaf het Soendaplein richting het station, maak dat fietspad breder. Het kan. En dan, voorzitter, de Pijlsaan. Ik heb vorige keer natuurlijk tijdens het vragenuurtje vragen over gesteld, de wethouder heeft nu een week de tijd gehad om na te denken. Wat mij betreft gaan we hier het voorbeeld geven van doen. Net was al het voorbeeld van andere landen die gewoon dertigkilometerbordjes

ophangen voordat de herinrichting wordt gedaan. Ook daar wil ik de wethouder toe uitdagen. Maar de Pijlsaan praten we al vijftien jaar over. Ik heb vorige keer gezegd vijftien dagen, nou, ik ben zo soepel om te zeggen dat dan die vijftien dagen nu ingaan in plaats van vorige week. Maar wethouder, alsjeblieft. Zo snel mogelijk dat vrachtwageninrijdverbod. Ik wil eigenlijk op dit punt gewoon geen smoesjes meer, er liggen allerlei moties van de raad, neem gewoon volgende week in het college het besluit en doe het gewoon. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Visser. Mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, ik vond het een heel rammelend stuk eigenlijk, het gaat over verkeersveiligheid en dan wordt er gezegd: nou, we kiezen voor de fiets. Ja, dat is meer een keuze dan dat je nou zegt: we gaan het veilig maken. Je kan ook zeggen als we het heel veilig willen maken dan kiezen we ervoor dat iedereen binnen moet blijven zitten en nooit meer naar buiten mag komen. Dat lijkt ons ook heel veilig, maar of dat nou de oplossing is dat lijkt me sterk. Dan heb je weleens dat je als oppositiepartij bijvoorbeeld een motie indient die dan niet gedekt is en dan wordt er gezegd: ja, hartstikke leuk plan, maar waar is de dekking? Nou, als je dit stuk leest, de helft van de punten daar staat bij: nog geen middelen beschikbaar of geen middelen beschikbaar. Hoe gaat u dat oplossen? Kunt u dat dan net zo goed weglaten? Want normaal zou dit ook nooit tot een aanbeveling van de wethouder leiden. Punt 18a en b, dat is natuurlijk hartstikke goed hè, afstemming over prioriteit en inzet van handhavingscapaciteit. Als Trots Haarlem weleens vraagt: hoe zit het met de handhaving, hebben we genoeg capaciteit, wat zijn de prioriteiten, ja, dan zegt de burgemeester: niks aan de hand, ze kunnen alles, als ze ergens langslopen dan pakken ze dat ook nog mee, er is niks aan de hand. Gelukkig geeft hij net in het vragenuur toe dat de capaciteit van de politie nog nooit zo'n dieptepunt heeft bereikt, dus wordt ook interessant. Hoe gaan we dat dan oplossen? Want hier staat in het stuk natuurlijk ook dat de politie dan af en toe wat registreert, dat wordt dan wel niet als basis gebruikt maar af en toe dan weer wel, ook een beetje rammelend. Maar ja, als we straks gewoon helemaal geen politie meer hebben zoals het er nu naar uitziet, ja, dan wordt er helemaal niks geregistreerd en gaat u dan volgend jaar beweren dat het nog nooit zo veilig in Haarlem is geweest? Ik hoop het niet, maar het zou best kunnen. Opmerkelijk dat je natuurlijk ook helemaal onderaan bij Bijlage 2 ziet, die punten waar dan vaak ongevallen gebeuren. Zijn er geloof ik vijf in Schalkwijk van de veertien. Amerikaweg wordt zelfs drie keer apart genoemd, bij 1, 4 en 10. Er is daar kennelijk wat aan de hand, heeft u het idee dat dat misschien komt omdat het CBR daar zit en dat daar ongelooflijk veel verkeer door die wijk gaat? Wat vindt u daarvan? Ja, en dan hebben we daarnet gehoord van laten we nou gewoon eens beginnen met ergens te zeggen dat het dertig kilometer is zonder daar aanpassingen voor te doen en kijken wat ervan terecht komt. Dat heeft het college vorige keer natuurlijk al gedaan bij de Nagtzaamstraat toen Trots Haarlem zei van wat bent u nu aan het doen, stoepen supersmal maken, Nagtzaamstraat eindeloos breed en dan zeggen dat het dertigkilometerzone is, en u ziet wat ervan komt, er wordt ongeveer veel te, nou, er wordt wel met dubbele snelheid gereden. Dus als dat het idee is van laten we dat gaan doen, nou, dat is al getest door het college, dat weet misschien niet iedereen. Ik hoop niet dat u dat weer gaat herhalen en dat u daar wel wat van geleerd heeft. En voor de rest, ja, laten we in ieder geval beginnen met die veiligheid van die school een inventarisatie van capaciteit, handhaving, politie en boa's, want dat lijkt me de basisuitgangspunten om mee te beginnen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Raadt. Volgens mij is iedereen die dat wil dan aan de beurt geweest. Nou, wethouder Berkhout, u heeft een enorme hoeveelheid adviezen gehoord, ik noem meer betonplaten van de ChristenUnie, iedereen binnen opsluiten Trots Haarlem, dertig kilometer per uur gewoon doen van Partij voor de Dieren, en veilig naar school dat door OPHaarlem, D66 en VVD werd gesteund. En dan nog heel wat meer, dus u heeft, u kunt aan de slag. Dank u wel.

Wethouder Berkhout: Dank voorzitter, voor deze samenvatting, dit onthoud ik voor de volgende keer, hoef ik niet al die aantekeningen te maken. Dat geloof ik, ik heb ook toch nog wel bij zitten schrijven. Nee, ik ga even, dank voor uw opmerkingen. Dus in algemene zin volgens mij ook aantal zijn blij dat we eindelijk dit onderwerp op de agenda hebben staan. Verkeersveiligheidsbeleid afgelopen najaar vastgesteld en nu het uitvoeringsprogramma wat daaruit volgt. En natuurlijk de prioritering die daar ook in is gekozen, de fietser, dus de kwetsbare verkeersdeelnemer waar we de meeste ongevallen mee zien, dat was toen ook een speerpunt in het verkeersveiligheidsbeleid en daar zijn ook de maatregelen, de achttien maatregelen, toen ook vastgesteld. Die zie je hier ook terug, dus het heeft allemaal ... Sommige partijen zeggen van ik mis toch wel de auto of de voetganger. Komt echt voort uit het verkeersveiligheidsbeleid van oktober vorig jaar waarin de prioritering is aangegeven. Ik ga eventjes ... En natuurlijk hebben we met elkaar, dit zijn achttien maatregelen maar het is uiteindelijk een aanpak voor deze hele stad waar we met elkaar moeten concluderen dat ook parkeerdruk in wijken, ook waar scholen zijn, een rol kan spelen. En ook de snelheid in de stad een rol kan spelen. Tachtig procent van de ongevallen vindt op vijftigkilometerwegen plaats, de ongevallen met de fiets.

De voorzitter: Interruptie van de heer Van den Raadt van Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, want u zegt dat kan ook aan de parkeerdruk liggen, maar Trots Haarlem heeft nooit het idee dat u nou echt wat aan de parkeerdruk wil doen. Want u heeft in 2018 al beloofd dat er twee P+R-garages zouden komen, die zijn er nooit gekomen. U kunt ook gewoon zeggen: we kijken altijd naar Amsterdam, maar die hebben wel negen parkeergarages waar je je auto neer kan zetten en dan voor een euro het openbaar vervoer kan pakken. Waarom komt u dan niet met dat soort oplossingen, als u zegt: de parkeerdruk heeft misschien ook een oorzaak. U creëert alleen maar meer parkeerdruk door overal alles vol te bouwen en dan te zeggen: de parkeernorm gaat naar beneden.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja. Nee, dat, dit is een punt wat de heer van Trots altijd maakt, maar we hebben nu geen tijd om daarop in te gaan want u weet ook heel duidelijk hoe vaak wij daar een ander standpunt over hebben afgegeven. Dus ik ga nu even de vragen af die hier zijn gesteld.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, dat vind ik een beetje een kort antwoord.

Wethouder Berkhout: Ja, dat klopt.

De heer Van den Raadt: Dan heb ik liever niet dat u dan noemt dat parkeerdruk de oorzaak, misschien een oorzaak kan zijn.

Wethouder Berkhout: Ja, zeker wel.

De heer Van den Raadt: Want als dat een oorzaak is dan komt dat vooral door u en uw beleid van het college.

Wethouder Berkhout: Oneens, en ook, u weet dat P+R's niet de oplossing zijn, meerdere keren ook in het stuk, in de commissie besproken. Oké, we gaan even door naar de vragen. SP, terecht punt over de financiën na 2024. Daar zijn twee oplossingen voor, dat is ofwel de actualisatie van de SOR in het najaar, de structuurvisie openbare ruimte, daar hebben we meerjarig geld voor beschikbaar gesteld. Maar we hebben met elkaar gezegd: dat loopt eigenlijk ook weer op zijn einde, in ieder geval de uitvoeringsagenda daarvan. Er is nieuw

beleid, vraagt om een herprioritering, dus daar zijn middelen en die kunnen ook toegewezen worden aan verkeersveiligheid. Tegelijkertijd, tweede punt, u ziet in het stuk ook veel onderzoeken die wijzen uiteindelijk op investeringen voor kruispunten. Die investeringen dat zullen we in kwartaal één van volgend jaar gaan rapporteren, daar zullen we ook de monitoring ook terug laten komen. En daar komt een voorstel voor de kadernota volgend jaar met een financiële dekking, dus dat zijn de twee manieren waarop we een antwoord geven op die vraag. En dan eventjes kijken, OPHaarlem, ja, het gaat ook soms om de intensiteit en de prioriteit van handhaving. Dat klopt, dat weten we met elkaar. Tegelijkertijd ook eerder gezegd, ook onveilige situaties of gedrag wat soms ook te maken heeft bij ongevallen, daar kunnen we natuurlijk wel bewustwordingscampagnes op lanceren dus dat zijn we ook zeker voornemens te doen, ziet u ook terug in het stuk. Dan eventjes kijken, de adviezen van de jongerenraad nemen we zeker mee bij de uitvoering, dus heel terecht, ook goed denk ik dat we op die manieren jongeren betrekken dus dat is zeker goed aangekomen bij de organisatie. Dan eventjes kijken, Actiepartij, Oudeweg is meegenomen hè, laatste pagina staat het wel in het plaatje. En ook eerder gezegd, wij voeren twee grote tracéstudies uit op dit moment, voor de N200 en de N205. En voor de N200 nemen we ook echt alle kruispunten mee. Dus waaronder ook de Fustweg, Nijverheidsweg of verderop, dus daar moet ook echt naar gekeken worden en met quick wins van wat kunnen we daar doen. Tegelijkertijd zou het zomaar kunnen zijn dat het ook een wat grootschaliger aanpak vraagt, maar daar komen we in het derde kwartaal van dit jaar bij u op terug zoals ook volgens mij vorige commissie aangegeven. Dan eventjes fietsstraten, denk heel terecht punt hè, dat komt ook in het fietsbeleid ook nadrukkelijk terug en na de zomer gaan we daar ook, gaat die de inspraak in. En dan moet dat ook denk ik een vorm gaan worden die we in ons handboek inrichting openbare ruimte terug gaan vinden, en zo moeten we daarnaar gaan kijken. Een aantal van u heeft ook gevraagd die snelheidsverlaging, die plan van aanpak dertig, dat komt er echt nu aan. Dus dat is wel mooi, voor de zomer gaan we een collegebesluit daarover nemen. Trouwens, voor u interessant, er zijn nog maar, er zijn 2.300 straten in Haarlem, waarvan er maar 150 zijn die we dertig gaan maken. En de rest, de resterende dertigstraten blijven vijftig. Dus even voor de ordegrootte, er zijn honderd straten die we af... De rest is dus allemaal dertig hè, van die 2.300, de rest is allemaal dertig kilometer per uur. Zijn nog honderd straten die vijftig kilometer zijn waar we dertig kilometer van gaan maken. Tegelijkertijd is straten dan even een definitie voor wat grotere wegen ook in onze stad. Maar dat is de opgave die we in het plan van aanpak terug gaan zien komen. En dan ga ik eventjes door.

De voorzitter: Ik zie dat u een interruptie heeft van mevrouw Zoon van Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Ja, we gaan nog meer straten dertig kilometer maken dus we gaan nog meer maatregelen inzetten. Hoe gaat u dat dan ook handhaven dat het ook werkelijk zo is om die veiligheid dan ook als bovenstaand ding te doen? Want we gaan wel iets van dertig doen, maar ik zie nooit een handhaver en iedereen scheurt maar gewoon door.

De voorzitter: Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, ik kom zo bij uw punten.

De voorzitter: En dan had u ook nog een interruptie zo meteen van de heer Van den Berg van D66.

De heer Van den Berg: Dus dan heeft u het over straten, maar dan zijn het blijkbaar ook nog wegen en andere ... O.

Wethouder Berkhout: Nee, dan zou het echt een trucje worden. Nee, de categorie straten is gewoon alle wegen in de stad. Maar wat ik zeg, je hebt een straat in een woonwijk of je hebt de Westelijke Randweg. Dus

eventjes voor de definitie ... Trouwens, daar wordt harder gereden. Nee, maar ik bedoel maar even de Oudeweg. Dus dat is ... Nee, maar in totaal de wegen, daar hebben we er 2.300 van. In het plan van aanpak gaan we die honderd die nu vijftig zijn afwaarderen naar dertig. En dat is natuurlijk, dan moet je ook iets doen met de inrichting. Want een aantal van u zegt: kunnen we nou niet gewoon een bordje ophangen, dertig, en dan wordt alles beter? Nou, ik denk dat de heer Van den Raadt eigenlijk een heel helder voorbeeld heeft bij de Nagzaamstraat, alleen maar een bordje, dertig. Als de inrichting uitnodigt om hard te rijden dan wordt dan onveilig. Dan wordt dat onveilig dan dat het nu is. En dat gaan we dus met elkaar niet doen. Dus als we de snelheid omlaag gaan brengen dan vraagt dat een andere inrichting. Dan vraag dat ook kosten, dus we moeten ook slim met elkaar gaan kijken: zijn dat verkeersdrempels of is dat echt een, echt een aparte inrichting? Nou, dat komt in het plan van aanpak voor de zomer terug. Dan eventjes kijken, ja, D66, het gesprek met de middelbare scholen zal 30 juni plaatsvinden, alle vijftien middelbare scholen zijn uitgenodigd. Heel ochtenddeel ingeruimd, ik zal daar ook de hele ochtend bij aanwezig zijn dus ik ... En ja, daar gaan we natuurlijk, ik hoop ook echt op input hè, op een set aan maatregelen die wij dan tot ons nemen om daar iets mee te kunnen doen. En ook voor u misschien eventjes wat ook, we hebben een N205-onderzoek laten verrichten en daar komt ook weer een ... Dus die eerdergenoemde tracéstudie, maar daar nemen we ook specifiek de oversteek bij het Sancta in mee. Wat kan daar nou? Kunnen we daar iets doen bij dat stoplichten, vijftig meter daarvoor, om dat misschien tweerichtingsfietsverkeer ... Nou, ik ga veel te diepte in, maar we nemen dat mee in de uitwerkingen. En ja, dan toch ook wel in reactie denk ik op Jouw Haarlem. Ik snap dat hè, laten we nou tempo maken in plaats van nog meer onderzoeken. Tegelijkertijd hoor ik ook in uw eerste termijn toch wel veel locaties genoemd waar allemaal iets moet gebeuren. Dat is logisch want het is een grote stad, een drukke stad en misschien nog wel een krappe stad waar veel verkeersbewegingen zijn. Maar dan alles maakt dat we moeten prioriteren en dat we ook moeten onderzoeken wat dan de gevaarlijkste plekken zijn of wat we daar dan moeten doen. Dus zeker geen behoefte aan, zegt deze wethouder, om tot het einde te onderzoeken. Maar uiteindelijk komen steeds meer, en u ziet dat ook denk ik bij die tracéstudies, tot een set aan zowel wat kunnen we nu doen voor die inrichting en wat moeten we doen op de langere termijn. Maar dat zijn soms wel herinrichtingsprojecten. En nou, dat weet u allemaal in de commissie beheer, dat vraagt echt wel een aantal jaar. Maar weet dat we nu eindelijk met het uitvoeringsprogramma gericht zijn op uitvoering. En dus ook dat kruispunt Fustweg/Nijverheidsweg komt terug in dat onderzoek, waar we kunnen kijken: wat doen we op de korte termijn en wat zullen we moeten doen als die inrichting erom vraagt op de middellang termijn?

De voorzitter: Ik zie dat u een interruptie heeft van mevrouw Steeman.

Mevrouw Steeman: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik wilde dan nog heel even terugkomen op de Pijlsaan, vanwege het vrachtwagenongeluk. Wat gaan we daar nu doen?

Wethouder Berkhout: Ja, die had ik nog even bewaard tot de ChristenUnie. Nee, maar hij staat op mijn lijst, daar kom ik op. Dan Hart voor Haarlem, nou dat is gezegd: de focus op de fiets is prioriteit op basis van het bestaand ... Ho. Op basis van het vastgestelde beleid en de ongevallen. Eventjes kijken, waar kan je het meest doen? Want inderdaad onder u ook gezegd, het zit met name in de eenzijdige ongevallen. Nou, dan moet je dus gaan werken aan de obstakels en de smalle fietspaden. Dus maatregelen 5A en B. Dan voor de VVD, de GOW-30 inrichting lijkt er nu toch echt aan te komen. Eind van het jaar lijken we de eerste kenmerken te kunnen krijgen van het CROW en dat gaat wel enorm helpen denkt dit college. En CDA sneller waar het kan, dat neem ik mij zeer ter harte, dus zo moeten we daar ook naar gaan kijken. Eventjes kijken, nou, snorfietsen naar de rijbaan. Wij gaan dat onderzoek doen na Amsterdam, dat is veelbelovend inderdaad. Tegelijkertijd zien we ook vermoedelijk per 1 januari een paar keer uitgesteld de helmplicht die ingevoerd gaat worden. Dus

we moeten ook kijken of dat misschien een afremmend effect heeft op het aantal gebruikers dan wel wat dat doet. Maar daar wordt dus een onderzoek naar gedaan. Eendenbrug nemen we mee bij maatregel 6, dus daar wordt echt de lange brug wordt daar onderzocht. Maar dan pakken we de scope, dit hier ook in mee. En we kunnen zeker in algemene zin de afstelling van de VRI's nemen we continu mee, in algemene zin. Dus soms ook na ongevallen kijken: heeft dat daar iets mee te maken of niet? Specifiek is er ook VRI-beleid wat we weer een keer in de zoveel tijd moeten gaan actualiseren. Dan kunnen we even kijken: waar ligt de prioritering? Zoals in coronatijd hebben we gezegd van: moeten die fietsers nou zolang wachten als er geen auto's zijn? Dan kan je daar nog wat in schuiven. Dus dat komt ook, nog niet op korte termijn, maar dat komt wel naar u toe. De ander is, ik zal meegeven ook hier dat de afstelling van de VRI bij de Eendenbrug ook even nader naar wordt gekeken, eigenlijk op korte termijn al. Nou, ChristenUnie zegt doen. Ik zeg: plan van aanpak dertig komt eraan. HIOR, let op de stoepranden, helemaal eens. Dus eind van het jaar moeten we eindelijk een geactualiseerd stadsbreed handboek inrichting openbare ruimte hebben, gericht op echt dat nieuwe beleid, het mobiliteitsbeleid. En eerlijk gezegd, dit college heeft daar echt ook wel ideeën over hoe we dat een handzaam ontwerp kunnen laten zijn om ook die mobiliteitstransitie of het beleid vorm te gaan geven. Maar dit soort ergernissen van die stoepranden dat moet daar echt voor eens en voor altijd in opgenomen worden. En eventjes, ja, u noemt de Pijlslaan. Ja, u zegt: smoesjes. Volgens mij het zijn geen smoesjes. Dus we hebben u ook vorige week in het vragenuur gezegd: het aantal verkeersbewegingen hier, het aantal ongevallen hier, is relatief laag. Zes vrachtwagens per dag die erlangs komen en het valt niet in die top 15 van plekken. Tegelijkertijd zegt u: ja, wat kunnen wij daar? Wij weten ook niet of een vrachtwagenverbod de oplossing is. Het laatste ongeval was een vrachtwagen die geen voorrang verleende. Daarop heb ik nog gekeken, we hebben daar inmiddels vandaag een bord laten plaatsen. Een bord: pas op voor doorgaand fietsverkeer. Dus er wordt wel gehandhaafd in de richting van dat ongeval. Maar u zegt: u heeft 15 dagen om een verkeersbesluit te nemen. Eerlijk gezegd, wij denken niet dat dat de oplossing gaat zijn. Dus wij zeggen u: we hebben op korte termijn deze actie genomen. Vandaag is het bord geplaatst en wij wachten dat onderzoek af voor de echte oplossing.

De voorzitter: Mijnheer Visser van de ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, voorzitter, de doorgang is daar gewoon zo smal, vrachtwagens hebben daar gewoon niks te zoeken. Die kunnen via de Westerkantweg vanaf de andere kant komen als ze bij dat bedrijventerrein moeten zijn of de Albert Heijn ofzo moeten bevoorraden. Op dat deel van de Pijlslaan hebben vrachtwagens gewoon niks te zoeken, tenzij ze ontheffing hebben omdat iemand die woont op de Pijlslaan moet verhuizen ofzo. Dus het is heel simpel, u heeft een bord opgehangen. U had ook een ander bord op kunnen hangen, namelijk verboden voor vrachtwagens met een vrouwtjesnaam. Is dat verbod er al? Trek dat verbod gewoon door.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Nou, we kijken dus naar andere oplossingsrichtingen. Dat kan eenrichtingsverkeer zijn tussen rotonde en Leidsche Vaart. Wij kunnen ook niet overzien wat nu het sluipverkeer gaat doen als u deze maatregel neemt. Dus wij vragen u echt ...

De heer Visser: Voorzitter, als er zes vrachtwagens omrijden, als u dat al sluipverkeer noemt, daar kan ik niet bij hoor. Dan komt er gewoon een motie in de raad dat u voor de zomer nog dat vrachtwagenverbod instelt.

Wethouder Berkhout: Prima, het is uiteindelijk aan u om die keuze te maken. Wat wij dus zeggen van: het ongeval had niet te maken met het vrachtwagen inrichtingsprobleem. Wij zeggen: neem nou de tijd om een

goede lange termijn oplossing te nemen. Maar het staat u vrij om een motie in te dienen. En dan heb ik volgens mij de meeste vragen gehad, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Berkhout. Dan kijk ik rond of mensen nog ernstig behoefte hebben aan een tweede termijn. En dat zeg ik ook omdat er bij de commissie bestuur langzamerhand met smart op mijnheer Berkhout wordt gewacht. Dus mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. Hele korte vraag. Ik ben wel benieuwd naar onderzoeken die uitwijzen dat herinrichting echt nodig is voor een snelheidsverlaging. En dan het liefst in internationale context, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand? Mijnheer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, nog even een korte vraag. De wethouder zei dat er nog honderd straten in feite zijn die 30 gemaakt zouden moeten worden. Is dat honderd inclusief die 53 die in het stuk staan? Dus dat zijn nog echt honderd netto die nog gedaan moeten worden? Oké, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand voor de tweede termijn? Mijnheer Van den Raadt van Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Nou, de wethouder zei al: dit zijn ongeveer alle vragen. Maar niet allemaal natuurlijk, want Trots Haarlem vroeg: hoe zit het nou met de politie die we bijna niet meer hebben? Dus dan kunnen we ook niet meer registreren waar iedereen platgereden wordt, als ze het al opschrijven. En wat vindt u ervan dat er dan vijf locaties in Schalkwijk zijn? Heeft u nog een reden waardoor dat komt? Dank u, want er zijn heel veel dertigkilometer-straten in Schalkwijk.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Raadt. Mevrouw Steeman van Jouw Haarlem. U moet uw microfoon even aanzetten, denk ik.

Mevrouw Steeman: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog een vraag eigenlijk waarom we de Houtbrug niet helemaal afsluiten voor auto's. Dat is ook van de jongerenraad een advies geweest.

De voorzitter: Dank u wel. Is er verder nog iemand die een vraag had in de tweede termijn? Nee, dank u wel. Mijnheer Berkhout, aan u het woord.

Wethouder Berkhout: Ja, de Partij voor de Dieren, nou, volgens mij een uitgebreide discussie geweest voordat uw partij in de raad zat dat een inrichting die uitnodigt tot hard rijden tot onveilige situaties leidt. Ja, u kunt de vraag technisch stellen, dan krijgt u denk ik een aantal onderzoeken toegestuurd. Dus misschien is dat een suggestie. Trots, ja, de prioritering van handhaving en de capaciteit van handhaving een terugkerend probleem. Niet iets denk ik wat we hierop gaan lossen, dus daar kunt u over in gesprek met de burgemeester. Jaarlijks wordt daar de prioritering van de handhaving vastgesteld. Als u zegt: daar moet meer capaciteit bij, dan wel meer prioritering voor verkeersveiligheid, dan is dat het moment waar u als raad in gesprek gaat over de prioritering. En ik kan zo gauw niet, u maakt een koppeling met het CBR, die koppeling zien wij niet als het gaat om de Schipholwegincidenten. Niet voor zover wij weten. En de Houtbrug is mij niet bekend, maar ik heb volgens mij gezegd dat de jongerenraadadviezen worden betrokken bij de uitvoering.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we het nu voldoende besproken. Dit stuk gaat niet door naar de raad, maar het kan aanleiding zijn en ik begreep dat de ChristenUnie al iets heeft aangekondigd om een motie in te dienen. En als anderen de behoefte hebben om moties in te dienen dan horen en zien wij dat vanzelf. Dan gaan we door naar het tweede agendapunt ter bespreking.

10. Vaststellen Uitwerking mobiliteitsbeleid inzake deelscooters (RB)

De voorzitter: En dat is het vaststelling uitwerking mobiliteitsbeleid van deelscooters. Deelmobiliteit is een van de mogelijkheden die in het mobiliteitsbeleid zijn benoemd die bijdragen aan het verminderen van het autogebruik in de stad. En vanaf november 2020 worden er in overleg met de gemeente elektrische deelscooters aangeboden in de stad. Het is ons allemaal vast wel opgevallen. De introductie van deelscooters ging gepaard met klachten over hinderlijk geparkeerde deelscooters. En na een eerste evaluatie in juli vorig jaar is door de wethouder de toezegging gedaan dat de exploitatie van deelscooters zal worden gereguleerd. En van de commissie beheer en de raad wordt nu gevraagd om het collegebesluit, het vaststellen van de uitwerking mobiliteitsbeleid inzake deelscooters tezamen de conceptversies van het APV-artikel en de nadere regels, te bespreken. En verantwoording op de toezegging gepubliceerd onder agendapunt 2, afdoening toezeggingen en moties, die kunt u dan daarbij betrekken. En u wordt gevraagd om aan het eind van dit agendapunt iets te zeggen of die toezegging als afgedaan kan worden beschouwd. Het is een stuk dat, alles wat wij nu zeggen kan effect hebben op het definitieve stuk. En dat komt dan na de zomer nog een keer in deze commissie. Dus wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Visser van de ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, dank u wel, voorzitter. Goed dat dit voorstel er ligt. Er zitten nog wat slordigheidjes in, want een tekst van de onderliggende regels stond in de APV-tekst, maar voor de rest prima. We hebben alleen een aanscherping. Dat is, er wordt over servicegebieden gesproken. En eigenlijk komt het erop neer dat in heel Haarlem op dit ogenblik een servicegebied is, met uitzondering van een deel van de binnenstad en rond het station. Dat leidt nog steeds tot chaos. Altijd scooters die overal en nergens staan. En wat ons betreft gaan wij nu echt snel werken aan mobiliteitshubs. En dat hoeft echt niet een grote investering te zijn. Ik wil de wethouder uitdagen: ga eens naar station Amersfoort, recht tegenover het station Amersfoort is gewoon een mooi vak gemaakt en daar staat een bordje: hier moeten de deelscooters staan. En daar staan zelfs de namen van de aanbieders erbij. En alleen daar in dat vak mogen ze staan. Nou, wijs in Haarlem gewoon dit soort locaties aan in de openbare ruimte, begin misschien als proef in een wijk, en zeg gewoon: die scooters die worden afgemeld die mogen alleen maar in dat vak staan. En dan kan je echt wel eventjes een stukje lopen. Maar we moeten af van die zwerfscooters die overal en nergens worden neergekwakt. Die scooters mogen alleen staan als jij ergens bij iemand bezoek bent en je hebt die scooter mee en hij is nog niet afgemeld. Dan is het logisch dat die voor iemands deur staat. Maar als die nog verhuurd moet worden, dan moet het gewoon beperkt aantal vakken in de stad zijn, gewoon in elke wijk een of twee van die vakken. En dat is simpel even een potje verf en die vakken aanwijzen. Natuurlijk even overleggen met de wijkraden wat dan een logische plek is, maar vaak zijn er wel logische plekken voor. En wij wouden de APV op dat punt graag aangescherpt willen zien en dat er zo snel mogelijk dat soort vakken worden gemaakt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Visser. Mijnheer Haver van de Partij van de Arbeid.

De heer Haver: Dank u wel, voorzitter. Wij van de PvdA vinden het goed dat deelscooters gereguleerd worden en dat de overlast wordt aangepakt. Het college wil het niet volledig aan de markt overlaten en dat is ook hoe de PvdA beleid wil voeren: ingrijpen als de markt ontspoord. Het college kijkt kritisch in hoeverre deelscooters bijdragen aan de mobiliteitstransitie. Wij vragen ons echter af in hoeverre een deelscooter nu echt het autogebruik terugdringt. Wij hebben de indruk dat het vooral fietsgebruik en mogelijk ook ov-gebruik

vervangt. Er worden niet altijd grote afstanden afgelegd met de deelscooters. En een deel van de gebruikers gebruikt de scooter ook simpelweg uit luiheid. Wij vinden dat je scooters niet zomaar overal mag parkeren, want dat zorgt voor veel overlast en irritatie. Dus we zijn een voorstander van dat dit strak gereguleerd wordt. We zijn dus ietwat sceptisch in hoeverre deelscooters een goede aanwinst zijn voor de gemeente. Maar gelukkig komt daar later nog een evaluatie en wellicht stellen we dan vast dat we nog strenger willen gaan reguleren dan nu het geval is. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Haver. Ik zie mevrouw Steeman van Jouw Haarlem.

Mevrouw Steeman: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij vinden de deelscooters, het is een mooi plan wat er ook ligt, goed om deze eisen te stellen ook aan de aanbieders die er behoorlijk ook wat aan verdienen. Per jaar per scooter volgens mij tussen de tien en 15 duizend euro. Dus dan kan je ook best wel iets terugdoen om het allemaal iets prettiger te maken voor mensen die daar last van hebben. Een punt wat we niet teruglezen is dat de aanbieders, die zouden wel wat meer promotie mogen maken, vooral gericht op woon-werkverkeer, wat ook al door de PvdA werd vermeld. Volgens de cijfers zijn het vooral jongeren die gebruikmaken van de deelscooters. Dus meer promotie naar woon-werkverkeer zou ook een eis kunnen zijn denk ik. Dank u wel, dit was hem.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Steeman. Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Ja, bij mij popt het op van: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. We zien om ons heen allerlei gemeentes die nu al aan het aanpakken zijn over die deelscooters, regels aan het maken zijn om de overlast te beperken. En dan van de week las ik nog een stuk in de krant over Tilburg, waar het aantal deelscooters nu bezig zijn om te halveren. Omdat inderdaad er dus veel overlast is van de elektrische deelscooters, terwijl ze wel heel erg populair zijn. En dat snap ik ook wel, want je maakt een ritje, je zet hem weg en je bent er weer vanaf. Maar door een aantal gebruikers wordt het ook nog wel eens gewoon de scooters achtergelaten, op opritten, op de stoep of de doorgang belemmeren. Zodat het inderdaad voor mensen die niet zo mobiel zijn ook ongelooflijk moeilijk is om door de stad heen te gaan. De scooters worden vaak vernield, ze liggen vaak om, ze worden omgewaaid en ze worden vaak ook in de brand gestoken of in de sloot beland. Ik zie ze ook tussen boodschappenkarretjes liggen., Daarom ben ik er wel voor om daar een streng beleid op te zetten. Grijp in waar nieuw beleid niet hoeft te exploderen. Je moet nu ingrijpen om te zorgen dat het niet inderdaad explodeert en dat je inderdaad de overlast nu beperkt nu het nog kan. Dus wees er nu op beducht dat we het nu gewoon op de goede manier doen. En zorg dan ook dat er inderdaad genoeg handhaving is. Daar waar je een regel instelt zal er ook gewoon tijd moeten zijn om inderdaad te handhaven. Dus regel dat.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Zoon. Mijnheer Van den Berg, D66.

De heer Van den Berg: Ja, eigenlijk zijn we allemaal voor. Maar we hoeven het ook niet te doen, die scooters. Weet je, we zitten alleen maar te klagen over overlast, dat is ook een optie. En niet dat wij dat op dit moment vinden als D66, maar dat heeft vooral te maken met het feit dat er eigenlijk te weinig data is en we eigenlijk helemaal niet zeker weten of er wel voldoende uitruil is, of dat mensen de fiets pakken of iets dergelijks. En ik vind ook free floating vind ik ook zo'n mooi woord, maar dat betekent eigenlijk pleur maar neer, daar komt het eigenlijk op neer. Anyways, maar goed, wat belangrijk is dat de scooters nemen de openbare ruimte in. En weet je, als je iets doet in de openbare ruimte dan moet je daar ook een vergoeding voor betalen vinden wij als D66. Een commerciële vergoeding of in ieder geval een kostendekkende vergoeding. Dus dat alle handhaving en dergelijke ook uit die vergunning bekostigd wordt. En ik vroeg me af of het college daaraan

gedacht heeft, om dat op die manier in te zetten. En wat me ook opvalt verder is dat er geen, niet iets instaat dat autodelen en e-bikes uitgezonderd zijn. Expliciet genoemd en wij vroegen ons ook af waarom dat eigenlijk is. En zouden we in plaats van scooters niet beter e-bikes kunnen gaan doen in plaats van die dingen die allemaal maar nozems op rond rijden zeg maar. En een e-bike denk ik dat dat een beter alternatief is.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Berg. Nou, het woord nozems hebben we al een tijdje niet gehoord. Mijnheer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Dat is wel heel oud, hè. Voorzitter, dank u wel. Ik weet nog dat we de vorige periode een keer met de raad in Eindhoven waren. En op een gegeven moment ben ik daar ook nog een keer bij het station geweest een tijdje later. En toen kwam daar iemand aan op een deelscooter en die scooter werd eigenlijk binnen een paar minuten door een medewerker van dat betreffende bedrijf opgepakt, er werd wat even nagekeken en vervolgens werd die scooter keurig op een fatsoenlijke plek neergezet. En toen dacht ik: zo kan het dus blijkbaar ook. Weet je, scooters hoeven niet als wildgroei in de stad te staan. En het juiste contact aangaan met dit soort bedrijven lijkt ons daarmee de ideale stap om mee te beginnen. En ik geloof dat de wethouder dat in het verleden ook al wel eens toegezegd heeft, dat die dat zou doen. Dat zal ongetwijfeld gebeurd zijn. Ik denk ook dat het goed is om die afspraken die er zijn gemaakt om die actief mee te nemen naar het beleid wat er nu komen gaat. En dat we ook actief het fout plaatsen van scooters op termijn aan gaan pakken. Want het moet niet zo zijn dat scooters looppaden belemmeren, dat het voor mensen met een rollator of een rolstoel een hindernissen parcours wordt. En het moet er ook tenslotte nog een beetje uitzien. Dat zouden we graag terugzien in het beleid wat de wethouder gaat opstellen. En we kijken heel erg uit naar hoe dat eruit gaat zien. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aerssens. Ik zag net mevrouw De Goede van de SP.

Mevrouw De Goede: Dank u wel, voorzitter. Wat ik heb begrepen is dat er twee soorten scooters zijn, 25 kilometer per uur en 45 kilometer per uur. En wat ik dan niet begrijp is wat een scooter van 45 kilometer per uur sowieso in een stad zoekt waar wij eigenlijk allemaal streven naar dertig kilometer zones. Dus ja, wat de SP betreft een heel slecht plan die scooters. En ik kan me aansluiten bij mevrouw Zoon dat als dit doorgang vindt, dat we dus nu al bij de basis strenge maatregelen en strenge handhaving moeten toepassen, zeg maar. En ik had nog een vraag, maar die schiet me vast nog wel te binnen straks. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Goede. Interruptie, mijnheer Van den Raadt, of niet?

De heer Van den Raadt: Ja, want die scooters, die deelscooters zijn toch niet met gele kentekenplaten? Het is toch niet dat daar ook nog een paar ... Ja, ondertussen gaat mijn tijd door. Maar die deelscooters zijn toch niet met gele kentekenplaten? Er hangen toch niet helmen aan? Of hebben die mensen een helm bij zich? Wat ik zie qua deelscooters zijn meestal met blauwe kentekenplaten.

Mevrouw De Goede: Er zijn twee soorten, 25 kilometer en 45 kilometer per uur.

De voorzitter: Ik zie dat er nu ook een interruptie is van mevrouw Roodhuizen op mevrouw De Goede.

Mevrouw Roodhuizen: Ja, ik ben het met u eens. En ik vroeg me, nou, ik wilde er eigenlijk als toevoeging geven dat die 45 kilometer scooters, de regels zijn daar ook heel erg anders voor. En ik zie die regels ook geregeld niet goed gebruikt worden, een 45 kilometer scooter moet je op de rijweg rijden en dat wordt

geregeld niet gedaan. Daar wordt mee op de fietsstroken gereden. Het was eigenlijk puur een toevoeging, dus goed punt.

De voorzitter: Dank u wel. Iemand voor de eerste termijn? Mijnheer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, dank voor de uitwerking inzake de deelscooters waar de commissie destijds om heeft gevraagd. We kunnen ons wel vinden in de lijn die het college heeft uitgezet. Het is een goed begin in ieder geval iets in een APV te regelen, met vergunningen et cetera. Het was nu helemaal niks. Het is wel jammer dat het verzoek van het CDA om met data te komen waaruit blijkt in welke vormen vervoer de deelscooter gaat vervangen. Dat heeft tot geen bruikbare informatie geleid. Maar we vinden het wel goed dat een van de voorwaarden is bij de vergunningverlening dat er actief data opgeleverd moet gaan worden. Daarmee kan wat het CDA betreft die toezegging met twee betekenissen kan dan ook meteen afgedaan worden. Ja, ik hoor wel interessante zaken hoor, ook van de PvdA en D66 en de ChristenUnie over de vakken. Je ziet ook bij andere steden in andere landen zie je ook heel vaak dat deelmobiliteit teruggebracht moet worden naar een vaste locatie. Dan pas is die afgemeld en je kan hem niet zomaar laten rondslingeren in de stad. Een vak creëren bij het station vinden we ook wel ingewikkeld, want ja, dan minder mensen gaan met het ov en dus ze kunnen beter gewoon de ov-fiets pakken. Lekker fietsen in Haarlem, dat wordt de standaard. Dus ik zit wel een beetje van: wat moeten we nou echt precies gaan regelen? Maar het is een goed begin en we kijken misschien later nog wel om wat strenger te zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dreijer. Er was een interruptie van mevrouw Zoon, of?

Mevrouw Zoon: Ja, mijnheer Dreijer, bent u het dan niet eens met mij dat je op basis van alle evaluaties die in andere gemeentes geweest zijn, dat je die eigenlijk nu in Haarlem kan gebruiken om nu al in te gaan zetten zodat je nu het goede beleid gaat doen in plaats van afwachten tot het inderdaad veel te veel klachten en dat we dan weer moeten ingrijpen?

De voorzitter: Mijnheer Dreijer.

De heer Dreijer: Nou, ik zou het meenemen ja. Maar je kan niet alle steden een op een gaan vergelijken. Maar dat is een goede start, laten we daarmee beginnen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schneiders, GroenLinks, voor uw eerste termijn.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Nou, het voordeel is dat er al heel veel gezegd is inmiddels. Ik wilde toch iets positiefs zeggen over die deelscooter, want het is een deelscooter natuurlijk. We willen heel graag naar deelmobiliteit en dat moeten we mensen ook een beetje aanleren. Dus het is natuurlijk heel goed als je dan dat aanleert door gebruik te kunnen maken van die scooter. Bovendien is het een elektrische scooter en er zijn ook een heleboel mensen die moeten daar nog aan wennen, dat er ook elektrisch vervoer is. Dus het heeft ook iets positiefs, dat dat kennismaken dat we dat ook doen. Dat hebben we gezegd bij de pilot, maar dat is misschien ook wel nu ook nog van belang. Ik vind ook dat het heel belangrijk is als aanvulling op het openbaar vervoer. En natuurlijk, ze mogen niet op het stationsplein staan want het moet allemaal ietsje verder weg, omdat je anders meteen in de autoluwe zone zit. Maar het is natuurlijk ook goed dat mensen met de trein aankomen en dat je dan niet denkt van: nou, dat doe ik niet, ik ga met de auto, want anders moet ik daarna nog met de bus en lopen en dan kost het allemaal heel veel tijd. Als je dan zo'n deelscootertje kan nemen, dan ben je veel sneller op de plek van bestemming en dan hoeft je dus, dan is dat een goed alternatief voor de auto. We hopen nog steeds dat dat het geval zal zijn, dat het dus een goed alternatief zal zijn. Er kunnen

natuurlijk wel betere afspraken gemaakt worden. En daarom staat er gelukkig in de APV dat het voor een vergunning verleend zal worden. Er staat niet zo nadrukkelijk in dat aan die vergunning voorwaarden verbonden kunnen worden en dat die voorwaarden daarna kunnen worden uitgewerkt. Dat lijkt me duidelijk, want je moet natuurlijk daar voorwaarden aan verbinden. En een van die voorwaarden kan natuurlijk zijn dat als zo'n brommertje ergens staat tussen de winkelwagentjes of midden in het bos ofzo, dat die dan gewoon meteen wordt weggehaald en dat een bedrijf hem dan niet 24 uur lang mag laten staan. Waardoor er minder overlast is. Ik vraag me ook af, mijnheer de wethouder, misschien wil u daar toch nog antwoord op geven. U zegt in uw nota dat eigenlijk de overlast steeds minder wordt en dat het eigenlijk heel beperkt is. En ik hoor hier om mij heen overal dat er gigantisch veel overlast is. Dus ik vraag me af hoe dat zich tot elkaar verhoudt. Ik ging ervanuit dat die overlast inderdaad heel erg binnen de perken was en steeds minder werd, dus dat we daarom gewoon met dit project door konden gaan. De blauwe en de gele plaatjes, ja, dat had ik inderdaad ook al bedacht dat dat een heel goed punt was om daarover na te denken. En je zou je inderdaad kunnen afvragen of je überhaupt blauwe plaatjes nodig hebt voor die scooters, gele plaatjes nodig hebt. Dus dat ze 45 moeten kunnen rijden. Want dat willen we toch al helemaal niet hebben in de stad. En wat wij ons ook afvragen: kun je niet zorgen dat de aanbieders de bestuurders beter informeren hoe de regels zijn in de stad? We zien ze nu in het autoluwe centrum rijden, wat natuurlijk niet de bedoeling is eigenlijk. Maar dat is misschien omdat hun de aanbieders niet vertellen van: hier mag je niet komen en hier mag je wel komen. En als ze dat nou aan de aanbieders verplicht wordt om daar, ik weet niet wat, routekaartjes of ik weet niet wat in die app dat te vermelden, dan kunnen we voorkomen dat er nog meer overlast toch nog overlast ontstaat. En het andere was dat servicegebied. 'Ja, naar mijn idee is het belangrijk dat het servicegebied zo groot mogelijk is. Want dat je wel met zo'n auto naar van het centraal station, van ons centraal station, naar achterin Schalkwijk kan. Want dat is nou juist dat voordeel, of naar de Waarderpolder helemaal. Dus dat zou juist wel groot moeten zijn. Alleen ja, als die daar dan blijft staan die scooter omdat niemand hem daar wil gaan ophalen, dan moet natuurlijk het bedrijf zelf dat ding wel weer bijvoorbeeld na 24 uur op gaan halen, zodat we allemaal geen last van die scooter ondervinden. Dus ik sta positief tegenover het geheel en ik denk dat het wel goed is om daarover na te denken hoe we de beste voorwaarden aan die vergunning kunnen verbinden.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Schneiders. Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, Actiepartij staat een heel stuk minder positief tegenover de deelscooters. Natuurlijk is het mooi dat het gedeeld is en elektrisch, maar we zien het toch vooral als een concurrent van de fiets. En zeker met de elektrische fiets zien we eigenlijk niet zoveel toegevoegde waarde meer van deelscooters. Want dan kun je eigenlijk vrij inspanning-loos mee op je bestemming komen. Dus wat ons betreft, nou ja, we hopen dat het een gril is die sowieso wel weer overwaait. Als je het doet, dan toch vooral 25 kilometer of 24 kilometer scooters en geen gele plaatjes inderdaad. En probeer het gebied waar het niet kan zo groot mogelijk te maken. Dus wat ons betreft zeker het hele historische centrum en misschien ook wel gaan nadenken over andere straten. En ik denk dat we uiteindelijk naar een plek naar een systeem toe moeten met docks waar je je scooter moet stallen. Zodat ze niet overal meer gedumpt worden. Want het klinkt natuurlijk heel mooi, dat er dan vervolgens een auto komt die die scooter weer gaat ophalen. Maar dan is het gewoon een auto, dan is dat eigenlijk gewoon een autorit. Maar ja, we vragen iemand dan om dat stukje dan op een scooter te doen en vervolgens moet er een auto achteraan rijden om die dingen weer op zijn plek te zetten. Ja, de milieuwinst daarvan lijkt ons beperkt. Wat betreft het verantwoording van de data, we vinden echt de data die we hebben gekregen echt veel te mager. Daar kunnen we echt geen enkele conclusie uit trekken. Dus ik denk niet dat die motie is afgedaan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hulster. Mevrouw Baas-Oud van OP Haarlem.

Mevrouw Baas-Oud: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, heel veel is al gezegd. En ik ben het wel eens, wij zijn ook wel een beetje sceptisch wat betreft de deelscooter. Enerzijds kan het een kans zijn en een mogelijkheid en aan de andere kant zetten wij ook wel heel erg de vraagtekens bij in hoeverre mensen de auto laten staan en dus die scooter pakken. Ik woon zelf in Haarlem-Noord, nou, daar staan ze regelmatig midden op de stoep, omgewaaid, stuk, super onhandig. Dus wat dat betreft, nou, ik heb nog nooit zo'n auto gezien die ze recht komt zetten, weg komt halen. In ieder geval, ik ben benieuwd. En wij zijn ook wel heel erg benieuwd naar, er wordt gesproken over vergunningen. Er zijn nu twee aanbieders, dat ook andere aanbieders de mogelijkheid hebben om een vergunning te ontvangen. Maar welke afspraken zijn er met de huidige aanbieders? Of was dat nog helemaal open en zijn die afspraken voor ons ook toegankelijk? Zijn er contracten die wij eventueel dan zouden in kunnen zien? Want welke aanvullende afspraken die worden gemaakt hebben ook invloed op de huidige afspraken. Of zijn alleen die aanvullende afspraken voor de nieuwe aanbieders? Dat was mij niet helemaal helder. Ja, die data, daar is al genoeg over gezegd. Onduidelijk en inderdaad of er dan ook een termijn van vergunning wordt afgesproken. Misschien staat het er en heb ik die gemist. O, twee jaar, oké. Nee, dat was hem. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Baas-Oud. Mevrouw Moedt van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik kan me aansluiten bij de Actiepartij en OPH. De Partij voor de Dieren hoopt dat uit toekomstige data gaat blijken dat deelscootergebruikers de auto hebben laten staan en niet de fiets, maar we vrezen van niet. Deelvervoer spreekt ons op zich aan, maar ja, scooters die de stoep blokkeren niet. Uit de antwoorden op mijn technische vragen begrijp ik dat handhaving de deelscooters in het vizier heeft. En we hopen dat de gemeente ingrijpt wanneer het nodig is. En ook vaste parkeerlocaties, die ik al meerdere malen heb gehoord, lijken ons een goede toevoeging. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Moedt. Ik zie mevrouw De Goede, maar heeft u een interruptie? Want u heeft uw eerste termijn al gehad.

Mevrouw de Goede: Nee, ik heb geen interruptie. Maar ik zei wel dat ik nog een vraag had en die me niet te binnen schoot, maar die me wel te binnen zou schieten. Ik weet niet of ik nu nog de gelegenheid krijg hiervoor.

De voorzitter: Prima, ja.

Mevrouw de Goede: Het gaat even om het volgende. Er wordt ingezet eigenlijk voor die deelscooters dat dat eigenlijk bevorderlijk moet zijn voor woon-werkverkeer, zodat mensen hun auto laten staan. Nou, ik vraag me af of dat gerealiseerd gaat worden, woon-werkverkeer, gezien de prijzen die gehanteerd worden. Dan mag je nogal wat verdienen, wil je dat. Dat is ook een van de dingen die daarin meegenomen kan worden dat het echt niet denk ik voor woon-werkverkeer een stimulans is.

De voorzitter: Dank u wel. Ah, mijnheer Pronk van Forum voor Democratie.

De heer Pronk: Ja, daar wil ik even de opmerking op plaatsen dat in de Waarderpolder zie je heel veel deelscooters staan. Daaruit kunnen we denk ik al opmaken dat het wel degelijk voor woon-werkverkeer gebruikt wordt. Waarmee ik nog niet wil aangeven of ik voor of tegen ben, want ik zit alles hier te luisteren. Maar ik ben sowieso voorstander van het maken van mooi locaties om de scooters neer te zetten.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij heeft iedereen dan zijn eerste ... Mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem, nog niet?

De heer Van den Raadt: Even heel snel, want ik heb weinig tijd. Maar ik hoor hier zo'n enthousiasme over meer handhaving voor die deelscooters dat wij natuurlijk helemaal voor zijn. Want wij zijn voor meer handhaving.

De voorzitter: Goed, dan nu wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dus voor u ligt eigenlijk een set aan beleidsregels om te komen tot een APV-wijziging in september. Waar dan ook de vergunningsplicht voor deze deelscooters zal worden geregeld. Tweehonderd deelscooters voor twee jaar, gekoppeld aan een evaluatie. Omdat het college net als u hoopt dat de autoritten zo veel mogelijk vervangen gaan worden, ziet de potentie daarvan. In Rotterdam zien we dat dertig procent van de autoritten hiermee wordt vervangen. Nou, dat vinden wij een aantrekkelijk alternatief. Dat is in Haarlem nog niet het geval, dus we moeten daar deze twee jaar gaan we dat evalueren met elkaar en dan maken we de balans op. We zien dit wel als een no regret-maatregel om dit nu te gaan reguleren, zoals de PvdA ook zei. Want op dit moment kan een aanbieder gewoon meer scooters stallen in de openbare ruimte. Dus daarom proberen we in september, we zijn overigens in goed gesprek met de aanbieders, maar proberen we dit wel gewoon even te maximeren op tweehonderd. Daar kan overigens elke partij weer bieden, dus niet alleen de bestaande partij. Het is gewoon weer een nieuw traject voor de twee vergunningen. En is dat voor een vergunningstermijn van twee jaar gekoppeld aan een evaluatie. Dus dat even in algemene zin. Interessant, terecht de discussie over de vakken. De ChristenUnie begint met: kijk nou naar Amersfoort. Wel overigens is dat ook de enige plek in Amersfoort, alleen bij het station de vakken. Sorry, ja. Dus dat. Maar eerlijk gezegd, dat charmeert mij ook. Dus wij gaan wel kijken of we aan de noordkant van het station experimenten kunnen doen met de vakken voor de deelscooters. Den Haag werkt dit momenteel ook uit, dat is de enige andere stad die hier ook met vakken aan werkt. Maar we weten dat meerdere steden hebben de deelscooters en hebben ook net als u, ik denk dat in meerdere gemeenteraden dit soort gesprekken plaatsvinden. Dus we kijken ook heel erg naar wat andere gemeenten doen. Dus dat, maar voor het station kijken we wel eventjes gericht naar: is daar iets mogelijk?

De voorzitter: Ik zie dat u een interruptie heeft van mijnheer Visser van de ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, op zich is dat natuurlijk mooi. Maar ik zou de wethouder toch willen uitdagen om ook in een woonwijk gewoon een experiment te doen, gewoon te zeggen van: in die woonwijk mogen die deelscooters niet meer staan, behalve op deze plek. Want misschien dat het echt veel beter gaat werken. Want juist die woonwijk zit die ergernis.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dus we gaan nu de APV-wijziging inzetten voor september. We komen eind van dit jaar ook met het deelmobiliteitsbeleid in bredere zin. Dus denk ook even. En ondertussen blijven we gewoon dit in de gaten houden. Dus ik neem dit mee, laat ik het zo zeggen. En dan, eventjes kijken. Nou, ik denk dat de PvdA goed het dilemma schetst. Dus we zien ook de potenties, ik zei al in Rotterdam, maar je zou kunnen zeggen als jongere nu op zeventienjarige leeftijd kiezen voor een deelscooter, dan kiezen ze misschien niet voor een auto. Het is maar eventjes hoe je ernaar kijkt, maar we moeten daar meer data over gaan krijgen om zeker te weten: is dit een winst of is dit een overlast? Het gaat om die balans die u ook net de afgelopen tijd in deze commissiebespreking heeft besproken. Dan Jouw Haarlem: kan er nou nog promotie onder woon-

werkverkeer in de nadere regels? Ja, dat kan. Ik denk dat dat ook helemaal geen gek idee is, dus dat willen we wel gaan meenemen. En nou, Hart voor Haarlem wijst eigenlijk uit waarom we dus ook regels moeten maken. Dus we maximeren nu tot een set van tweehonderd deelscooters voor de hele stad. D66, ja, we vragen dus nu de data op, dat gaan we dus nu doen. Helaas is dat tot op heden dus niet vrijwillig, maar misschien omdat we ook niet het juist hebben gevraagd. Dus we gaan het nu gewoon eisen in de vergunning en dan kunnen we daar beter de balans over maken. U heeft het ook over denk ik misschien wel tweeledig de leges. Nou, daar kunnen we ook wel wat extra kosten onder scharen. Dus welke kosten meegenomen worden in de leges kunnen we nog gaan bepalen, dat gaan we nog bepalen. Dus dat is ook nog iets wat we in de commissie bestuur bespreken. En u geeft ook aan van: hé, auto delen en e-bikes zijn uitgezonder, waarom eigenlijk? Nou, wij dachten, dat is wel even goed om er toch melding van te maken. Wij dachten dat na het experiment van YoBike, de e-bikes in de openbare ruimte, misschien onder u bekend een aantal jaar geleden. Dat was niet echt een succes, misschien was dat net zijn tijd vooruit of wat het een verkeerd concept. Dat niemand meer dat experiment wilde gaan herhalen. Wij zijn wel recentelijk hebben we voornemen dat GoSharing ook deel e-bikes wil gaan aanbieden. Nou, dus wij denken nu dat het niet handig om deze uitzonderingsclausule voor deelfietsen in te gaan voeren. Dus het is scherp opgemerkt, maar we gaan dat aanpassen in de APV. Dus wij gaan ook e-bikes vergunning-plichtig maken. Dus dat is een wijziging, maar dat zal u zien. Dat neemt niet weg dat we dat best wel een interessante ontwikkeling vinden, want dat is eigenlijk het vervolg wat u zei. Dat neemt ook minder ruimte in, dat is misschien nog wel een logischere ontwikkeling. Dus we zijn niet tegen, maar ook daar is dat een categorie die we op dit moment niet kunnen overzien. Dus als dat weer 500 fietsen uitstorten wordt in fietsparkeerplekken die toch al schaars zijn, dan gaat weer die overlast een rol spelen. Tegelijkertijd is misschien de potentie van deze categorie wel interessant. Dus we gaan hem opnemen in de APV, kortom.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Moedt van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. Misschien kunt u ook de e-steps meenemen in de APV.

Wethouder Berkhout: Dat zegt u terecht, hè. Op dit moment zijn ze nog verboden in Nederland. Maar eerlijk gezegd, dat hoeft niet lang meer te duren denk ik. Dus daarom ook het deelmobiliteitsbeleid later dit jaar, want we kunnen voor elke categorie wel een aparte nota of een aparte commissievergadering. Deze ontwikkeling komt op ons af, deze hebben we nu in de stad. Dit is nog verboden, alleen de sommige uitzonderingen met zo'n plaatje kunnen wel rondrijden. We nemen hem mee in het deelmobiliteitsbeleid later dit jaar. Eventjes kijken, de SP kaart op zich wel iets interessants aan en u ging daar ook over door, de gele en de blauwe plaatjes. De 45 kilometer, moeten we dat nou willen. Want we willen zo'n lagere snelheid. Tegelijkertijd wil u wel dat het een alternatief is voor woon-werkverkeer. Ja, met een helm op 45 kilometer per uur kun je misschien wel net met je actieradius wat verder. Dus het is ergens, je gaat de weg op, je zit ook niet op het fietspad. Ja, dat is ook de afweging. Ze zijn nu 50/50, maar de kleine 25 kilometer per uur snorfietsen zitten op het fietspad en de 45 kilometer per uur zitten op de weg, grotere actieradius. Misschien wel meer potentie om autoritten te vervangen. Dat is de balans die we met elkaar ook hebben. Maar goed, data zal uitwijzen of dat een interessante is, dat die categorie misschien juist meer potentie heeft dan de 25 kilometer. Gaan we zien over twee jaar denk ik of hopelijk eerder. En even kijken hoor, ik denk dat ik eigenlijk wel de meeste punten hiermee heb, ook gezien de tijd, heb behandeld.

De voorzitter: Dank u wel. Is er iemand die nog behoefte heeft om in de tweede termijn iets te vragen of te verduidelijken? IK zie mijnheer Van den Berg van D66.

De heer Van den Berg: Ja, heel kort. Er staat bij de selectiecriteria of bij de gunningscriteria staat: beter milieu en beter luchtkwaliteit. Er staat twintig punten, nou veel doen er niet zo toe. Deelvoertuigen zijn emissievrij en voertuigen die worden gebruikt om de deelvoertuigen te onderhouden, te verplaatsen of ze te verwisselen, die zijn emissievrij. Het lijkt me eigenlijk beter om die voertuigen die die deelvoertuigen vervoeren, om dat eigenlijk een apart gunningscriterium te laten zien, niet als een soort deel gunningscriterium. Want op dit moment zie ik namelijk dieselauto's elektrische auto's heen en weer slepen. Een suggestie in ieder geval.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zag ik mevrouw De Goede van de SP, of niet?

Mevrouw De Goede: Ja, ik had nog een vraag eigenlijk. Kan de wethouder zeggen hoeveel aanbieders er zijn? Want het gaat om een plafond heb ik begrepen van twintig scooters. Dank u wel.

De voorzitter: En dan mijnheer Haver van de Partij van de Arbeid.

De heer Haver: Dank u, voorzitter. Wij hadden ook een vraag. De aanbieders van de deelscooters hebben enige tijd geleden een nieuwe functie in hun app geïmplementeerd, namelijk het maken van een foto van de geparkeerde scooter. Deels om bewustzijn te creëren bij de gebruiker voor de plek. En deels om de hoeveelheid data te vergroten. En ik vroeg me af of de wethouder zicht heeft op het effect van deze functie. Worden scooters nu op minder hinderlijke plekken geparkeerd?

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand voor de tweede termijn? Wethouder Berkhout, aan u.

Wethouder Berkhout: Ja. Nee, de suggestie van D66 neem ik mee. En in reactie op de PvdA, ik heb zo gauw niet een op een het effect. Ik denk dat het goed is dat die extra stap er is voor bewustwording. Het aantal klachten neemt af in de openbare ruimte, geen idee of dat met elkaar verband houdt. Maar we zijn wel in gesprek dus met de partijen, dus ik hoop dat het effect heeft. Ik denk in ieder geval dat het bijdraagt aan de bewustwording, zoals u dat zelf ook zegt. Maar uit de data zal blijken, zoals we die op gaan vragen, of dit echt op lange termijn ook effect heeft.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we eigenlijk aan het einde van dit agendapunt. Dit stuk gaat niet door naar de raad. We krijgen het eigenlijk nog als tweetrapsraket terug. Allereerst in september met betrekking tot de APV en de verwerking van de suggesties die vanavond zijn gedaan. En dan eind van het jaar als we wat in bredere zin over het deelmobiliteitsbeleid, wat een prachtig Scrabblewoord, gaan praten. Volgens mij is er als toezegging gedaan dat er een experiment komt met de vakken aan de noordelijke zijde van het station. En dan is de vraag of u vindt dat de toezegging delen data gebruik deelscooters is afgedaan.

De heer Dreijer: Het was een vraag van het CDA destijds. Ik vind dat de wethouder echt gepoogd heeft in ieder geval data te krijgen. Hij heeft geleverd wat ze hebben geleverd, dus. En de voorwaarden zoals het in de vergunning komt te staan om actief data te leveren vinden wij voldoende.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag mevrouw Steeman van Jouw Haarlem.

Mevrouw Steeman: Dank u, voorzitter. Wethouder, was er niet ook een toezegging dat u de eis voor het promoten van woon-werkverkeer zou opnemen?

De voorzitter: Heel goed, dank u wel. Dank u wel, wethouder Berkhout. Dan moet u naar bestuur, met snelheid.

12. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: We gaan even inventariseren of alle insprekers er nu zijn. Want het zou wat sneu zijn als we die, omdat wij wat zijn uitgelopen, wat langer laten wachten. Dus ik schors even heel kort drie minuutjes. Mevrouw Zoon, kunt u misschien even de tijd van de insprekers stopzetten?

Mevrouw De Nijs: Hallo, goedenavond. Ik ben Alissa de Nijs ...

De voorzitter: Even wachten, ogenblikje. Even voor de kijkers thuis, want ik denk dat we de vergadering eventjes moeten openen. Ja, dan heropenen we de vergadering weer. We hebben zojuist punt 11 en punt 12 omgedraaid, zodat we nu eerst overgaan naar de spreektijd voor de belangstellenden. En als eerste hebben we mevrouw De Nijs, die ons iets komt vertellen over de themamarkt de Dreef, de antiekmarkt. Mevrouw De Nijs, aan u het woord. U heeft drie minuten en ongeveer 30 seconden voor het einde van uw tijd ga ik u eventjes waarschuwen dat uw tijd er bijna op zit.

Mevrouw De Nijs: Ja, goedenavond. Ja, ik zal me even voorstellen. Ik ben Alissa de Nijs, ik zie allemaal nieuwe gezichten. Ik ben de organisator van de themamarkt op de Dreef, antiekmarkten en ik wilde ook net beginnen om de huis en tuin markt erbij te doen. Maar die heb ik maar even in de ijskast gezet, gezien de situatie. Het is namelijk zo, er is namelijk ineens, ik voel me bepaald namelijk niet serieus genomen. Want waarom is er een bouwdepot toegelaten op mijn marktterrein? Naar mijn mening is helemaal niet gevraagd, er is geen enkel vooroverleg geweest. Gewoon voor een voldongen feit gesteld ben ik. In plaats van een sfeervolle markt zien de passanten vanaf de doorgaande route, dus vanaf de Paviljoenlaan en vanaf de Fonteinlaan, zien ze nu een heel lelijk afstotelijk bouwdepot in plaats van mijn sfeervolle antiekmarkt. Dus u zult begrijpen, dan trekken wij natuurlijk veel minder passanten naar de markt toe. Dus vanuit een reclameoogpunt is het zicht vanaf de doorgaande route nogal cruciaal. Dat maakt de locatie juist zo uniek. Nou ja, natuurlijk kunnen hierdoor ook minder handelaren erop, dus dat is ook een heel groot nadeel. Dus het was nogal een grote puzzel om die marktindeling voor elkaar te krijgen, kan ik u vertellen. Nou ja, waar het mij om gaat is, dat bouwdepot dat staat er niet ten behoeve van de renovatie op de Dreef. Want ik ben drie keer heb ik helemaal gezwegen toen er elke keer renovaties waren op de Dreef. Alleen het is nu vanwege renovaties in de omgeving, de Houtplein en dan volgend jaar Houtplein en Florapark. Oftewel, het blijft gewoon jaren staan. En dat ziet u dus op de eerste foto hoe dat er dan uitziet. Je ziet gewoon de markt niet. En op de tweede foto daar ziet u dus gewoon, ja, ik heb dus al heel veel markten georganiseerd in april, mei en juni. En dat is gewoon nodeloos heeft dat bouwdepot daar gestaan. U ziet het op de foto, het staat er al drie maanden gewoon leeg. Dus ja, dat is natuurlijk zeer irritant als je dat ziet. Helemaal voor niks zijn wij dwarsgezeten daarmee. Ja, want ze gebruiken gewoon die andere depots op het Houtplein, die gebruiken ze voor het dagelijks gebruik en hier zie ik helemaal niemand in- en uitgaan. Ja, wat ik wil zeggen: dat kan zo verplaatst worden. Ik heb ook de laatste twee foto's zie ik ook alternatieven. Want ja, als ik met een probleem kom dan wil ik ook wel even een oplossing aanbieden. Ja, dat kan dus gewoon, je hebt een hele brede boulevard. Op die punt, die westpunt van de Schipholweg, heb je de wandelboulevard. En die is net zo breed als die Dreef en daar kan gewoon ook dat bouwdepot verschijnen. En dat is ook heel dicht bij het Houtplein. Ik snap niet, hier zie je dus twee foto's van die kant af bekeken. En er is ook nog een ander alternatief. Er loopt een schuin wegstekend pad ten oosten van waar dat bouwdepot nu staat. Daar zou het eventueel ook op kunnen, want dat pad wordt sowieso niet gebruikt. Want iedereen gaat rechtdoor zo naar Haarlemmer Oud en niemand gebruikt dat schuine pad daar. Dus eventueel met een paar platen ernaast, maar in ieder geval dat kan ook.

De voorzitter: Mevrouw De Nijs, uw tijd zit erop.

Mevrouw De Nijs: Maar Schipholweg vind ik de beste optie.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Ik kijk even rond of er vragen zijn vanuit de commissie. Mijnheer Van den Berg, D66.

De heer Van den Berg: ik neem aan dat u contact heeft gezocht met de gemeente hierover. En wat heeft de gemeente gezegd tegen u?

Mevrouw De Nijs: Nou ja, de gemeente heeft mij gewoon toen voor een voldongen feit gesteld. Dus ik was ondertussen al handelaren aan het boeken en toen werd er gezegd: ja, weet u dat u de zuidkant niet krijgt? Daar gaan wij een bouwdepot plaatsen. Dus dan word je gewoon voor een voldongen feit gesteld, terwijl ik al handelaren aan het boeken was. Dus ik heb een heleboel handelaren moeten teleurstellen daardoor ook. Want ik denk wie wel en wie niet.

De voorzitter: Dank u wel. Bij agendapunt 6.1 bij de ingezonden stukken daar ziet u ook nog de ambtelijke reactie en nog een reactie van mevrouw De Goede daarop. Van mevrouw De Nijs daarop. En mevrouw De Goede, SP, zag ik dat u een vraag had.

Mevrouw De Goede: Ja, mevrouw De Nijs. Ik heb ook naar aanleiding van uw ingezonden brief ben ik even gisteren op de locatie gaan kijken. En voor zover ik het kan zien, ja, het is niet mooi, dat ben ik helemaal met u eens. Maar als ik op het Houtplein loop en ik kijk naar het Schelpenpad, dan is dat Schelpenpad waar de markten worden gehouden is volgens mij helemaal vrij. Dus.

Mevrouw De Nijs: Maar het gaat om de voor ons cruciale doorgaande route tussen Amsterdam, Zandvoort en Bollenstreek. Van de Paviljoenlaan en de Fonteinlaan, daar ziet u op de eerste foto's die ik liet zien daar ziet u toch dat je gewoon tegen een blauw schot aankijkt en de hele markt helemaal niet ziet. Dus ik heb het ook meteen gemerkt tijdens Pinksteren. Normaal gesproken stervensdruk, trekken we allemaal Duitsers. Maar ja, die mensen waren allemaal aan het klagen hoor, die handelaren, want het was veel minder druk. Want ja, die passanten zien onze markt niet meer, niet vanaf die kant. Snapt u?

Mevrouw De Goede: Oké, dan heb ik het vanaf de verkeerde kant gezien waarschijnlijk. Want van allebei de kanten, dus als ik kijk vanaf het Schelpenpad zeg maar waar de markt gehouden wordt dan zie ik wel die hele grote containers. Die van Dura Vermeer, daar zit ook een vrij brede doorgang nog.

Mevrouw De Nijs: Nou, dat valt ook tegen. Dat is heel smal wat daarnaast zit. Maar het gaat er inderdaad om die doorgaande route van de N205. En ja, u ziet het op die foto, blauwe schotten zie je.

Mevrouw De Goede: Dan heb ik dat verkeerd gezien.

Mevrouw De Nijs: Maar van de andere kant klopt het, ja.

De voorzitter: Goed. Als u uw klok stilzet, dan verspilt u geen tijd als u niet aan het woord bent. Even kijken, ik zag volgens mij als eerste mevrouw Roodhuizen van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Roodhuizen: Ja, dank u wel voor het inspreken. Ik snap de situatie. Ik zat zelf nog even out of the box te denken. Aangezien u aangeeft van: ze kijken tegen blauwe schotten aan. Is dat juist misschien een manier om extra aandacht op de markt te vestigen, door daar misschien iets tegenaan te bevestigen? Een soort bord wat juist de aandacht daarop vestigt en met een pijl van: ga hiernaartoe, hier is de antiekmarkt.

Mevrouw De Nijs: ik heb daar natuurlijk ook al een bord staan natuurlijk. Maar het gaat er natuurlijk om dat je die sfeervolle markt ziet en dat trekt de mensen natuurlijk, de markt zelf. Er is helemaal niks sfeervols meer aan, u ziet het op de foto, het ziet er niet uit. Maar het punt is: het is niet eens ten behoeve van de renovatie op de Dreef. Ik ben het wel een beetje zat eerlijk gezegd, ik heb dit drie keer eerder meegemaakt met de renovaties op de Dreef. En ik vind het een beetje te gek voor woorden dat zonder vooroverleg dat ineens ook gebeurt met alle renovaties in de omgeving, dat ze dan mijn marktterrein daarvoor kiezen. Ja, ik vind dat een beetje heel vreemd. Ik vind dat niet kunnen hoor, ik voel me dan niet serieus genomen eerlijk gezegd.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag dat mevrouw Zoon van Hart voor Haarlem een vraag heeft aan u.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Gaat het u er eigenlijk om dat u nu gewoon serieus genomen wordt en met de gemeente in gesprek komt om samen naar een oplossing te zoeken.

Mevrouw De Nijs: Die oplossing heb ik inderdaad gegeven. De Schipholweg, dat is een hele brede boulevard. En anders die schuine weg, dat pad. Ja, alsjeblieft, laten we dat doen, verplaatsen die hap.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verder nog vragen aan mevrouw De Nijs? Volgens mij niet. Dank u wel, mevrouw De Nijs, voor uw inspraakbijdrage. En dan nodig ik nu uit mijnheer Kortekaas, die komt inspreken over het niet terugplaatsen van bomen en de keuze voor boomsoorten met weinig bladmassa. Dank u wel.

De heer Kortekaas: De vorige keer heb ik het gehad over het aantal bomen en het treurige feit dat de regel dat elke boom in principe vervangen wordt lang niet altijd gevolgd wordt. Nu wil ik het niet hebben over het aantal bomen, maar ik wil het hebben over wat voor soort bomen. De bladmassa die de bomen wel of niet hebben. En dan geef ik weer een voorbeeld van een stukje van de Orionweg. Het eerste stuk van de Randweg tot aan de eerste kruising. Dat is een brede weg met een flinke middenberm. Er is een zee van ruimte. Je zou zeggen: daar kunnen flinke bomen staan. Maar wat staat er? Nou, gelukkig staat er nog een oude populier en twee oudere iepen. Alle drie in gevaar. Die iepen vanwege de iepenziekte en de populieren zijn vrijwel vogelvrij in de stad. Maar wat staat er nou verder nog? In de stoep aan de zuidkant, zes bomen van het type *carpinus betulus frans fontaine*. Dat is de smalste vorm van de hagenbeuk. Die wordt hoogstens tien meter hoog en een kroondoorsnede van drie meter. Dat is echt het aller smalste wat er bestaat op die brede weg. Dan zijn ze ook nog eens geplant op een afstand van vijftien tot twintig meter. In die middenberm, een meidoorn van het type *Strida*. Wederom zuilvormig. Dan de *Asorbus Aucoparia*, dat is een lijsterbes. Dat is een goede keuze, maar helaas weer van het type *Fastigiata*, een zuilvorm. Smalle kroon. Dan staat er nog een appelboompje, vijf meter hoog. Drie goudenregens, niet hoger dan zeven meter. Drie stuks, sorry, en een perenboom, zeven meter. Dat is pure verspilling van de mogelijkheden. Wat we nodig hebben in deze klimaatcrisis, inclusief verhitting van de stad, is bladmassa. Hier niet te vinden, niet in de hoogte, niet in de breedte. Zo moet het niet. Zet tussen die bomen aan de zuidkant waar zoveel ruimte overgebleven is nou eens flinke bomen. Er is ruimte genoeg. Als er een boom in de middenberm vervangen moet worden, zet daar dan eens een echte boom neer, een walnoot of een groepje berken of een hagenbeuk, maar dan een echte. En doe eens een gewone esdoorn of een Hollandse linde. Als die iepen vervangen moeten worden, dan komen er resistente iepen. Waarvan bijna niemand zich bewust is dat die resistente soorten die er gelukkig wel zijn veel kleiner zijn dan de oude bomen. Ze worden maar half zo hoog, je hebt er zeker vier van nodig om tot dezelfde bladmassa te komen. Dus het ene ding is het aantal bomen, het andere ding is de grootte en de omvang. Klimaatcrisis, klimaatcrisis, bladmassa, bladmassa. Geen struiken op een stokje, maar bomen. Haarlem niet minder groen, maar groener.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kortekaas. Ik kijk even rond of er vragen zijn vanuit de commissie. Ik zie mevrouw van Jouw Haarlem, mevrouw Steeman.

Mevrouw Steeman: Dank u, voorzitter. Ik zit vlak naast u, dus dat scheelt. Dank voor het inspreken. Zijn er voorbeelden te noemen van snelgroeiende bomen die ook snel tot hun bladmassa komen? Want een hele grote boom plant je natuurlijk niet zo makkelijk, maar het ligt aan het soort. En hoeveel tijd heeft een boom dan nodig om tot die grootte te groeien?

De heer Kortekaas: Nou ja, je hebt bomen, ik hoop dat ik het goed begrepen heb. Maar je hebt bomen die niet groot uitgroeien, die niet groter worden dan ... Het is de soort die bijvoorbeeld maar 25 meter hoog wordt, maar je hebt ook soorten die worden niet hoger dan tien of niet hoger dan zeven meter. En ik pleit ervoor om grote bomen te planten. Dus een boom als je hem plant dan is die wel klein, maar een boom die de mogelijkheid heeft om groot uit te groeien. En dat zijn klassieke types die weinig meer geplant worden. Ik weet niet wat er aan de hand is in Haarlem, maar het zijn allemaal zuilvormige bomen die op dit moment geplant worden. Nou, niet allemaal, maar heel veel zuilvormige bomen die op dit moment geplant worden. Ik weet niet waarom, het lijkt wel of men bang is van het groen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Steeman, heeft u nog een volgende vraag?

Mevrouw Steeman: Dat was het voor nu, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Roodhuizen, had u een vraag of niet? Is er verder nog iemand met een vraag? O, mevrouw Moedt van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Hele korte vraag. Kan het ook zijn dat ze rekening houden met het verkeer, met de doorrijhoogte? Dat daarom andere bomen in zuilvormen bijvoorbeeld gekozen worden? Of is dat op deze locatie niet zo?

De heer Kortekaas: Ik hoor het echt niet. Ik wil heel graag inspreken, want ik vind het van zo'n belang. Maar ik heb een probleem. Kunt u misschien zeggen wat die mevrouw gevraagd heeft?

Mevrouw ...: Of het misschien afhangt van de rijhoogte. Het onderdoor rijden, zou het daarmee te maken hebben?

De heer Kortekaas: Ja, zeg maar bijna alle bomen in de stad worden aan de onderkant afgezaagd. Dus wat je in de stad nou eenmaal hebt, je hebt een boomstam en dan krijg je een bol. En niet wat je in de natuur ziet, daar kan een boom groeien tot aan de onderkant. Dat is altijd zo. En zeg maar die vaste, die zijn ideaal voor een smalle straat. Maar niet voor een brede weg als die Orionweg, daar is echt ruimte genoeg. Als je de onderste takken zaagt, dan heb je ruimte genoeg voor het verkeer.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Baas-Oud.

Mevrouw Baas-Oud: ik ga het zo proberen. Heeft u deze vraag over de grootte van de bomen ook bij de gemeente neergelegd? En wat was het antwoord?

De heer Kortekaas: Nee, dat heb ik niet bij de gemeente. Ik zou niet weten hoe ik dat moest doen. Maar ik hoop dat de politiek ervan overtuigd is dat het niet vanzelf maar goed gaat met de bomen, dat er wat voor

moet gebeuren. En dat ook de politiek invloed uit moet oefenen op het soort bomen die er geplant worden en het aantal bomen dat er geplant wordt.

Mevrouw Baas-Oud: Nou, dat is wel waar. Want als we het over bomen hebben, ook steeds over hebben dat het bomen moeten zijn met bladmassa. Dus het is best wel gek dat die dan niet, nou ja, staan op de plekken waar het wel kan. Dus dat is een vraag waard om mee te nemen.

De heer Kortekaas: Daar ben ik blij mee, ja.

De voorzitter: Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, mijnheer Kortekaas. U weet waarschijnlijk ook dat we als raad een motie hebben aangenomen, waarin we hebben opgeroepen om grotere bomen terug te planten. En ook bij nieuwbouwprojecten grotere. Heeft u de indruk dat dat al doorwerking heeft? Ziet u nu dat erbij, dat de bomen die nu geplant worden wel groter zijn? Of zijn het nog steeds sprietjes.

De heer Kortekaas: Nou ja, de planttijd was natuurlijk de winter. Dus dat zullen we het komende seizoen moeten gaan zien of dat waar is. Maar bedankt, ja.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij zijn er verder geen vragen meer. Dank u wel voor uw bijdrage. Dan nodig ik nu uit mijnheer Pos van de wijkraad de Krim. En hij wil iets vertellen over de doorfietsroute.

De heer Pos: Geachte voorzitter en leden van de commissie beheer. U kent mij, ik hoef mij niet voor te stellen. Fietsen is gezond, maar niet ongevaarlijk. In 2010 bij de herinrichting van het Pim Mulier Sportpark werden twee vrij-liggende fietspaden voor scholieren geïntroduceerd. Heel veilig. De gemeente heeft van de provincie Noord-Holland opdracht gekregen een ontbrekende schakel in het regionaal fietsnetwerk op zich te nemen. In uitvoering is de snelfietsroute Velsen-Haarlem-Heemstede al vanaf 2019 en gepland voor uitvoering in 2024. Op basis van de startnotitie uit 2021, de segmenten Pim Mulierlaan en Lodewijk van Deijssellaan staan specifiek genoemd. Belastinggeld wordt nu uitgegeven aan een consultant die zowel de verkeersonveiligheid bij de voorgestelde turnhal aan de Pim Mulierlaan als die conceptplanning voor de doorfietsroute opstelt. Gesprekken met stakeholders zijn begonnen. De planning ligt een jaar na de startnotitie al een jaar achter op schema. Het pakket van eisen is uitgesteld tot na het zomerreces. Budget, want dat moet van de provincie komen, moet nog aangevraagd worden. Deadline is daarvoor september 2022, dat gaat niet lukken. U begrijpt onze zorgen. Velsen is niet van plan fietsroutes vanuit het noorden aan te laten sluiten op het Haarlemse deel. Het wandelfietspad de Jaap Edenlaan in Haarlem Noord. Hoezo dan dure investeringen en kap van monumentale beschermde bomen als de echte pijn ligt bij de herinrichting van twee kruispunten? Weet u nog uit de startnotitie het riool uit de '...' zou worden vervangen, want dat is tachtig jaar oud, evenals het lekkende brugdek van de Orionbrug. Dat is perfecte efficiëntie. Maar het is weg uit het ontwerp. Maar ook de Orionzone ontwikkelvisie propageert een ongelijkvloerse overgang van de randweg. Een bushalte bij het Mendelcollege en een energiehub. Dus tot 2040 een fietstunnel aan het einde van de Pim Mulierlaan en de visie Zuid-Kennemerland, een park and ride. Allemaal door u vastgesteld, maar niet meegenomen nu in de uitgezette opdracht. We verzoeken u de wethouder een technische sessie te laten beleggen waaruit duidelijkheid over de plannen zou moeten voortvloeien. En daar doen we graag aan mee. Samenvattend: de Krim is absoluut voor veilig fietsen, maar we zijn tegen verkwisting van belastinggeld. Dank u voor uw aandacht en open voor uw vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Pos. Zijn er vanuit de commissie vragen aan mijnheer Pos? Ik kijk even rond. Nou, volgens mij is uw verhaal zo duidelijk en uw oproep zo duidelijk dat daar geen vragen over zijn. Dank u wel voor uw komst. En dan mijnheer Moussoulin die wat wil vertellen over de warmtenetherijking en VVE Pampus. U heeft het al gehoord, u heeft drie minuten. En als u wil zal ik u dertig seconden voor uw tijd eventjes herinneren dat uw laatste halve minuut is ingegaan. Dan mag u nu beginnen.

De heer Moussoulin: Goedenavond, voorzitter en leden van de commissie. Een deel van u is nieuw, dus ik zal een klein beetje terug in de context gaan. Ik ben de voorzitter van VVE Pampus. Wij zijn in 2019 begonnen met eigenlijk de verduurzamingstraject van het complex aangegaan. Wij zitten in een gemengde VVE met IJmere. Wij hebben in 2019 een heel plan neergelegd om naar label A toe te verduurzamen, want wij willen eigenlijk zo veel mogelijk gas besparen en energie besparen. IJmere is daarin meegegaan, tot het moment dat daar eigenlijk leningen en daadwerkelijk de slag om moest gaan. En toen werd er eigenlijk gezegd: nou, jullie gaan naar label B en verder geen discussie. Ook geen verdere uitleg waarom dat zo was. Wat is er gebeurd? Uiteindelijk is op een goede dag denk ik een maand daarna vier mensen van Firan voor mijn deur, die zeiden: hallo, wij komen even kijken, want we komen het warmtenet bij u aanleggen. Pardon, wat is hier aan de hand? Wij zijn een VVE. Wat blijkt? IJmere heeft bij de gemeente aangegeven dat het een wooncorporatiecomplex is, wat niet het geval is. Nou, dat is eigenlijk met het warmtenet 1 gebeurd, om het zo maar te zeggen. Daar heb ik eigenlijk ook over ingesproken, dus dat zover de context. Ik heb de vorige keer ook aangegeven van: nou, wij willen dan ook uit het warmtenetplan worden gehaald omdat wij een VVE zijn. En niet zoals we nu erin staan als corporatiecomplex. Nu blijkt in het Haarlems Dagblad is dat naar voren gekomen dat er een slag of een iteratie gedaan wordt op het warmtenet. Wij hebben ook al geïnvesteerd met eigenlijk de rest van de wijk te communiceren. En daaruit komt eigenlijk naar voren dat in meer wijken al discussies aan de gang zijn over dat warmtenet en ook een aparte route die met VVE's worden genomen. Nou, dat is heel leuk. Wij willen op zich daar wel over praten, maar dan moet er wel gecommuniceerd gaan worden over het verhaal. Dus het is wel interessant dat je eigenlijk een communicatiegebrek ziet in warmtenet 1. Nu komt er een warmtenet 2 en we zien eigenlijk weer diezelfde communicatie-gebreken een beetje ontstaan van: oké, we komen er ooit nog een keertje op terug. Dus het zou wel fijn zijn als dit gaat gebeuren in een project. En jullie zijn in principe leden van een commissie die ook een stakeholder is in zo'n warmtenet. Zorg er nou voor dat je tijdig gaat communiceren over dat verhaal. En buiten het feit dat wij met IJmere nog echt een discussie hebben over die financiën en wat er in warmtenet 1 is gebeurd moeten we dat wel zo opzijzetten en op een gegeven moment wel professioneel zeggen: oké jongens en meisjes, we moeten daar wel over gaan praten op een gegeven moment. Heeft dat zin met elkaar? Dan moeten we wel op een gegeven moment aansluiting gaan vinden. En dat is wel weer de angst die ik heb dat op een gegeven moment warmtenet 2 misschien wel een heel leuk plan is, maar dat je de mensen ermee gaat overvallen en dat we dan in een blokkeerstand gaan staan. Dat wat niet per sé nodig is. Hartelijk dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Moussoulin. Is er iemand vanuit de commissie die een vraag heeft? Nou, volgens mij was uw ... O, ik zie mevrouw Barten van GroenLinks.

Mevrouw Barten: Kunt u misschien aangeven wat voor soort communicatie u op prijs zou stellen daarin?

De heer Moussoulin: Nou, ik heb te horen gekregen, dan moet ik de exacte term even vergissen hoor, daar kan ik me in vergissen dat er in ieder geval een wijkregisseur voor Meerwijk is ingesteld. En dat daar wordt eigenlijk ook gezegd: wij gaan een apart traject met VVE's lopen. Nou, dat snap ik op zich. Ik kan me er wel wat bij voorstellen dat je Meerwijk pakt, omdat daar in principe de scheiding tussen VVE's en woningcorporatiecomplexen er duidelijk in zit. Maar je hebt het over heel Schalkwijk. Dus als je je daarop gaat

richten en je zegt: nou, ons plan gaat goed. Dan kom je naar Molenwijk toe op een gegeven moment en daar gaat het helemaal mis. Ja, je moet wel je hele reikwijdte van je project moet je gaan behartigen. En dat mis ik nu op het moment. Ik hoor dus ergens: in Meerwijk gaan we ermee aan de gang. En wat gaan we dan met die andere drie wijken doen? Als het dan een warmtenet voor heel Schalkwijk is. Kijk, als het een warmtenet voor Meerwijk is, dan zeg ik: akkoord, prima. Maar dat is niet het geval. Althans, zo heb ik hem begrepen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem, met een vraag.

De heer Van den Raadt: Ja, qua laaghangende helikopters lijkt het hier wel een beetje op Schalkwijk. Maar ik heb u heel lang gezien in de wijkraad van Molenwijk. Toen vertelde u ook dit verhaal toen de ambtenaar daar kwam vertellen dat alles fantastisch ging. Dat vond ik heel interessant. Maar u vertelt nu eigenlijk nog steeds datzelfde verhaal. Wat is er nou vanuit de gemeente naar u verandert in al die maanden eigenlijk?

De heer Moussoulin: Niks in dat opzicht. Want het punt is gewoon, ja, ik kan het niet anders verwoorden, maar de gemeente is overvallen door de situatie dat daar een VVE is ontstaan. En er is nu een discussie eigenlijk in een driehoek. Er is IJmere die is een uitvoeringsorganisatie van de kadersteller gemeente, waar eigenlijk een mismatch is gekomen omdat IJmere iets aan de gemeente heeft beloofd. En IJmere heeft een ander verhaal doen voorkomen bij de VVE. En wij hebben toen al aangegeven: je zal met elkaar om tafel moeten om tot een oplossing te komen. En buiten dat feit, je ziet dus nu warmtenet 2 ontstaan. Maar je moet ergens aan gaan haken, want anders niet serieus genomen worden is dan wel weer het woord wat voorbijkomt. Maar je moet wat, want uiteindelijk moeten we samen tot een oplossing gaan komen voor het verhaal. Want we moeten samen, ja, het is niet meer dat we allemaal individuele gastketel hebben. Zo'n warmtenet vereist gezamenlijkheid.

De heer Van den Raadt: Maar dat rondetafelgesprek is dus nog steeds niet geweest?

De heer Moussoulin: Nee.

De voorzitter: Verder nog vragen? Volgens mij niet. Dank u wel voor uw bijdrage en voor uw komst. Even kijken, dan gaan wij nu terug naar agendapunt 11.

11. Initiatiefvoorstel Visie op positie raad bij herinrichtingsplannen fysiek domein (Groen Links Haarlem, Actiepartij, Partij van de Arbeid) (ER)

De voorzitter: Dat is het initiatiefvoorstel visie op de positie van de raad bij herinrichtingsplannen fysiek domein. Op initiatief van GroenLinks Haarlem, Actiepartij en de Partij van de Arbeid. En tijdens de commissie beheer van 25 mei is het initiatiefvoorstel besproken, aangehouden en het raadsvoorstel moest aangepast worden. In de lijn van de infographic, zoals bijgevoegd in de bijlage en hetgeen is opgehaald in de technische sessie van mei 2022. Het doel van vandaag is, het staat ter advisering op de agenda. En de commissie zal vanavond bepalen of dit voorstel behandelingsrijp is. En wie van de initiatiefnemers wil als eerst het woord? Ik zie mevrouw Schneiders wuiven.

Mevrouw Schneiders: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik zal proberen namens de initiatiefnemers u mee te nemen in wat nou de bedoeling is van dit plan. Daar zitten natuurlijk een aantal nieuwe raadsleden in de commissie, en daarom zal ik een heel klein beetje terugpakken over waarom we dit hebben gedaan en wat we uiteindelijk willen en hoe we hiertoe gekomen zijn. En dan kan ik er nu alvast bijzeggen dat we heel veel, zo veel mogelijk, in overleg met het college en de ambtenaren hebben geprobeerd het te organiseren, zodat het

ook een gedragen plan is en dat het ook uitgevoerd kan worden. Nou, in het HCCP, dat was de aanleiding en eigenlijk was de aanleiding al wat eerder, maar dat was een reden om te zeggen: hier gaan we iets aan veranderen. Dat was het planproces voor herinrichting van projecten in de openbare ruimte, dus alle grote wegenprojecten. Daar heb je drie categorieën: met hoge impact, middelhoge impact en lage impact. En lage impact is het asfalt erin, asfalt eruit. Middelimpact, ja, dat zit er eigenlijk een beetje tussenin. Eigenlijk hoeft er niet iets structureels veranderd te worden, maar omdat we toch van alles willen tegenwoordig met naar dertig kilometer, brede fietspaden, fietsstraten maken, wordt het toch een verandering van het profiel en willen we daar als commissie en raad toch wel vaak iets over zeggen. En projecten met hoge impact, daar was eigenlijk ons voorstel voor geschreven, dat zijn echt die projecten met grote herinrichtingen die gewoon heel veel impact hebben voor de hele omgeving. En waar ook heel veel verandert, dus echt de grote herinrichtingen. Belangrijk is natuurlijk dat de raad dan op het juiste moment betrokken wordt om beslissingen te nemen. Dat is een kaderstellende rol die de raad kan nemen, door te zeggen: we willen graag die kaders vinden we van belang. Een aantal van de kaders liggen vast, maar dat hebben misschien ook de nieuwe raadsleden ook wel gezien. We hebben bijvoorbeeld allemaal HIOR's, ja, dat zijn eigenlijk hele uitgebreide boekwerken met de dikte van straatstenen over bochten en wegen. Dus dat zijn nou niet echt de kaders die de raad wil stellen. Maar dat gaat meer over natuurlijk: willen we gelijkvloers oversteken, willen we vier of twee banen? Willen we dertig kilometer of vijftig kilometer? Dat soort kaders, die willen we natuurlijk als raad stellen en die wil je doen op een moment dat er wel al bijvoorbeeld een plaatje ligt, een plan ligt. Maar wel voordat het allemaal is uitgewerkt en er al heel veel geld aan is uitgegeven, want dat is zonde. Nou, wij hebben dus geschreven voor de hoge impact met een uitstapje eigenlijk naar de projecten met middelimpact, omdat die vaak wat ik net zei toch wel veel impact gaan hebben en omdat wij daar als raad veel van vinden. En ja, dus extra op die kaders willen letten. Nou, ik had nog bedacht om iets te zeggen over vroeger, maar dat zal ik niet doen gezien de tijd. Het is, dat hebben jullie allemaal kunnen lezen hoop ik. En wat we hebben gedaan, dat hebben we ook in de technische sessie wel uitgelegd. Toen hadden we geplastificeerd papier, maar dat was misschien nog niet helemaal goed, dus ik weet niet of iedereen dat heeft. Maar het is wel digitaal toegestuurd volgens mij, die infographic. Als we die doorlopend is het idee nu van: geef nou jaarlijks bij de begroting bijvoorbeeld, belangrijk bij de begroting want het is voorafgaand aan het komende jaar, aan onze commissie aan welke projecten we gaan doen het komende jaar of de komende jaren. En dan geven wij bij het IP als raad geven we daar vast voorbereidingskrediet voor af. Dat is anders dan het was, want vroeger deden we dat per project. Maar dan moest een project dus altijd wachten en dan was er geen geld voordat wij een krediet afgaven. Als je dat nu in een keer doet tot de ontwerpfase, dan ben je al een eind op streek. Dan kun je door, dan geeft dat geen vertraging. En zo vroeg in het traject weten wij als raad nog niet wat voor kaders we willen stellen, want dan weten we nog veel te weinig ervan af. Dus wij zeggen: doe dat nou eerst. En dan is er daarna, dat doen we dus jaarlijks, en daarna is er het moment van de in de definitie fase dat er eventueel dilemma's zijn of dat er keuzes gemaakt moeten worden. Nou, in dat geval dat die situatie zich voordoet, en dat is denken wij echt bij hoge impact vrijwel altijd, dan wordt er een opinienota geschreven waarin die keuzes en die dilemma's worden weergegeven en die wordt besproken in de commissie. Want dan wordt er alvast richting gegeven aan het college. Daarna komt er dan een kaderstellende startnotitie met een programma van eisen, en dat zijn de programma van eisen dat zijn natuurlijk gewoon echt onze kaders. Die gaat door naar de raad en die stelt de raad vast, want dan heb je je kader-stellende rol. Er is dan wel al stakeholders zijn al betrokken en daarna pas gaat het de participatie in. Dus na dat overleg met de stakeholders en andere betrokkenen uit de buurt en de omgeving. En daaruit, nou, uit al die combinaties van adviezen die het college dan krijgt met ons programma van eisen en onze kaders ontstaat een VO. En dat VO, nou, daar hadden wij eerst van gezegd: dat moet eigenlijk naar de raad. Maar daar hebben we uiteindelijk gezegd van: doe dat maar niet, want dat kost misschien te veel tijd. Maar laat dat wel naar de commissie gaan en laat de commissie dan kijken of die kaders netjes gevolgd zijn. En als dat goed is, dan kan het gewoon naar de inspraak. Als je namelijk eerst de inspraak

doet, dan heb je het nadeel dat je dan als wij dan daarna of tegelijkertijd het bespreken in de commissie en wij zeggen: nu zijn er belangrijke kaders vergeten. Bijvoorbeeld er is geen tunneltje getekend onder de weg door bijvoorbeeld, dan moet je terug eigenlijk naar de tekentafel. Maar dan moet ook de inspraak daarna nog eens een keer opnieuw. Dus dan verlies je ontzettend veel tijd. Dus daarom als je dat dus op tijd doet en zegt: dan doen we eerst het bespreken in de commissie. Wij kijken of de kaders goed gevolgd zijn, of het klopt en of we het ermee eens zijn. Ook of er naar de participatie is geluisterd, onze volksvertegenwoordigende rol. Dan hebben we een VO en dan kunnen we daarmee naar de raad. Of tenminste, nee, dan hoeft dat niet naar de raad, dan kan er daarmee naar de inspraak. Dus dat zeggen wij: doe dat nou op dat moment. Geef het vrij voor inspraak en dan is het volgende moment voor de raad is eigenlijk om een DO vast te stellen. Soms gebeurt dat op dit moment niet en gaat dat alleen maar ter informatie. Maar wij zeggen van: nee, stel dat nou gewoon vast in de raad, want dan weet je ook dat dat klopt. Dan kan je het amenderen als het nodig is als raad en dan geef je dan ook krediet af voor de uitvoering van het plan. En dan weten we ook met elkaar dat alles gedaan wordt zoals we het graag willen. En dan is het ook niet zo dat er dan daarna nog weer gedoe kan ontstaan. Want dan hebben wij met zijn allen ons gecommitteerd voor dat plan.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, u heeft nog minder dan een minuut spreektijd.

Mevrouw Schneiders: Klopt, maar ik ben nu ook klaar. Dus dat was wat ik wilde zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff, u wil daar iets verder op aanvullen?

Mevrouw Verhoeff: Nou, ik zou het eigenlijk heel kort willen aanvullen. Ik denk dat mevrouw Schneiders als ze de tijd nog had gehad ook nog even met name aan de wethouder, maar ook de commissiegriffier en de ondersteunend ambtenaar, zou willen bedanken. Want wij hebben uitgebreid met hen gesproken en ze hebben heel geduldig alles aangehoord en ook suggesties gedaan om het te verbeteren. Wat heel belangrijk is denk ik is dat we ook in de laatste fase nog uitgebreid hebben stilgestaan: hoe moet het nou eigenlijk qua participatie en stakeholders? Dus het is nu ook in de infographic maar ook in het stuk netjes opgenomen. Wat we willen, dat terugvindbaar is op de gemeentesite. Op welk moment worden stakeholders gehoord en op welk moment start de echte participatie binnen het participatieproces, dat mensen hun mening vrijelijk kunnen geven of zelfs in een andere vorm. Een uitgebreidere vorm kan komen. En daarbij wil ik nog een waarschuwing meegeven aan de raadsleden hier. Als wij willen zorgen dat we voldoende inzet kunnen laten zien op wat wij belangrijk vinden, dus kaders stellen, dan moet je ook heel wakker zijn als raadslid om te zorgen dat bij een project wat op zo'n lijst voorkomt waar staat: dit is een op een vervanging. Dat je niet als het al bijna afgewerkt is en als er een plan ligt, dat je dan zegt van: o, maar had er niet toch in plaats van een fietsstrook een fietspad kunnen komen? Want dan gaat het project terug. Wees dus op het moment dat in de lijsten staan heel helder: dit is prima, dit gaat goed lopen, dit is een op een vervanging. Rioleringserin en asfalt erop of bestrating. En als er dus een project komt met die middelimpact waar wat bij moet, wees dan helder in het begin. En vraag dan zaken of regel zaken bij de startnotitie. Zorg desnoods dat daar een motie of een amendement op komt, zodat later in het proces wij allen dik tevreden zijn en kunnen zijn over de manier waarop het verder is gegaan. En ik denk dat we het nu wel allemaal gehad hebben, mevrouw Schneiders.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Is er iemand die hierop wil reageren of die vragen heeft? Of is het helemaal helder? Mevrouw Baas-Oud van OP Haarlem.

Mevrouw Baas-Oud: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, als ik het verhaal zo hoor, dan denk ik eigenlijk is het heel erg mooi. Maar toen ik het las had ik toch wel wat vragen daarover, omdat het op ons wel overkwam dat wij vinden eigenlijk de participatie moet zo vroeg mogelijk beginnen. En natuurlijk moet je kaders stellen, maar als

die kaders gesteld zijn in het plan van eisen ... Tenminste de ervaring die ik heb is dat dan ook, en er komt een voorlopig ontwerp waar mensen iets van mogen vinden, dat gaat de inspraak in, dat het dan eigenlijk als in beton gegoten zit. Dus daar kunnen nog wel hele kleine dingetjes veranderd worden, als je kijkt naar het Houtplein, daar komen we zo nog op. Daar is natuurlijk ook de VO plus gekomen en zijn dingen aangepast nog aan het eind. Dan denk ik: ja, dat voelt niet als dat dan qua inspraak er nog heel veel mee gebeuren kan. En dat gevoel heb ik wel vaker. Dus als ik er op die manier kijk met de ervaring die ik heb, dan voelt dat eigenlijk niet alsof ik hiermee kan instemmen. Terwijl ik als ik hoor wat jullie zeggen dat toch weer anders voelt. Dus dat verwacht mij een beetje.

De voorzitter: Ik zie dat u een interruptie heeft van mevrouw Verhoeff van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Baas-Oud: Ja, kan daar nog wat antwoord op komen.

Mevrouw Verhoeff: Interruptie. Ik weet niet hoe u het wil interpreteren, voorzitter. Ik kan ook gewoon het antwoord geven aan u. Want juist om dit soort dingen beter te organiseren is het heel belangrijk om te zorgen dat bij de startnotitie, als die dus opgeknipt zou moeten worden in fasen, daar tijd en aandacht voor te vragen. Ik weet een ding zeker bij het Houtplein als het ging over bomen, daar had in de groenparagraaf extra zaken in moeten staan. Als het dilemma van tevoren goed was verwoord, dan had een raad al voor de startnotitie zelfs aangegeven: wij willen iets niet of wij willen iets wel. Nu was dit met name een soort reparatiesessie, omdat duidelijk niet goed in beeld was dat wat de raad voor ogen had. Of de commissie hier, nog voordat het naar de raad ging. En wij proberen nu door dit proces om de juiste stappen helder te maken. En nog steeds is de participatie heel vroeg. Want het benaderen van stakeholders is om te komen tot een startnotitie. En iedereen kan al inspreken op die startnotitie. Nou, dan kunnen wij hier als raad nog daarop reageren en ook moties en amendementen, of de startnotitie terugsturen als die heel slecht zou zijn. Nou, dat hopen we niet vaak tegen te komen. En dan start ook echt de participatie, die ook heel breed kan zijn. Je kunt ook in die startnotitie opnemen, daar hoort een participatieparagraaf in te staan, dat je vindt dat er gewoon met de buurten een gezamenlijk plan moet worden gemaakt. Dat zal per keer maatwerk zijn. Maar die ruimte, die heeft u. En in het verleden was er, dat bleek ons, toch te vaak overheen gestapt en misten we dat.

De voorzitter: Hartelijk dank, mevrouw Baas. Want ik interrumpeerde u, dus had u verder nog opmerkingen? Of was dit het?

Mevrouw Baas-Oud: Nee, dit was het. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, verder nog iemand opmerkingen of suggesties? Ah, mijnheer Van den Berg, D66.

De heer Van den Berg: Wij steunen het initiatiefvoorstel. Ik had nog wel een opmerking. Zou het niet raadzaam zijn om als je een project met hoge impact, om dan ook nog een evaluatiemoment aan het eind te doen? Waar je in ieder geval kijkt van: wat is onze rol als raad geweest? Wat is eigenlijk het resultaat en wat is eigenlijk uitgegeven? Dus ja, dat zou nog een punt 7 kunnen zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verder, ja, u mag er zo meteen op reageren hoor. Maar zijn er verder vanuit de raad nog andere vragen aan initiatiefnemers? Nee, o, mijnheer Pronk van Forum voor Democratie.

De heer Pronk: Ja, de enige opmerking die ik even wil plaatsen is: ik ben te nieuw om het allemaal te overzien. Maar als het proces verbetert, dan zijn we voor natuurlijk.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Zijn er verder vanuit uw commissie nog vragen of opmerkingen? Dan merkte ik dat de wethouder die naast mij zat toch nog de behoefte had om iets met u te delen. Dus hoewel het een stuk is van en voor de raad hoop ik dat u mij vergeeft dat ik de wethouder kort het woord geef hierover. Wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, en ik realiseer me heel goed hoor dat het een initiatiefvoorstel is van en voor de raad. Maar als u mij toestaat toch nog twee korte woorden, want ik heb namelijk een tegenstrijdigheid gezien. En ik denk dat u dan daar wat van moet vinden. Maar in ieder geval als eerste nog dank voor de complimenten aan de ambtelijke organisatie. Die geef ik direct door. En de complimenten geef ik ook direct terug, want u heeft er gewoon onwijs veel werk in het initiatiefvoorstel zitten. Dus echt, ja, chapeau daarvoor. Nou ja, dan is er dus een tegenstrijdigheid. In besluitpunt 3 staat er: er wordt altijd een opinienota aan de commissie bestuur of aan de commissie gestuurd ter bespreking. Alleen in uw bijlage staat die genuanceerder. En dat zou ook de nuance zijn die het college zoekt. In uw bijlage staat: de opinienota wordt aan de raad gestuurd in de definitiefase voor de bestuurlijke startnotitie, indien in die fase politieke keuzes gemaakt moeten worden. Want ik wil u erop wijzen dat er ook, ja, hoge impact projecten zijn maar waar het beleid wel eenduidig is. Dus daar hoeven dan geen politieke keuzes gemaakt te hoeven worden. En als wij dan toch een opinienota moeten sturen en die zou dan grotendeels leeg zijn, dan kan dat onnodige vertraging opleveren ons inziens. Dus nou ja, dat wilde ik u in ieder geval even meegeven richting de besluitvorming volgende week.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Raadt. Mevrouw Verhoeff, dan is denk ik nu als woordvoerder van de initiatiefnemers om even de vragen die zijn gesteld, waaronder die van mevrouw De Raadt, te bespreken.

Mevrouw Verhoeff: Ik zal het even doen, omdat mevrouw Schneiders al vrij door haar tijd is. En mijn collega's wel tijd nodig hebben, maar niet zo heel verschrikkelijk veel. De vraag van mijnheer Van den Berg die is ons ook als initiatiefnemers in de app gestuurd. Daar hebben we even over nagedacht en wij vinden dat dat inderdaad zou moeten kunnen. Wij moeten dat gewoon meenemen, een groot project ga je ook gewoon evalueren. Dat lijkt ons een goed idee. En ik kijk even, misschien moeten we dat dan nog in de tekst aanpassen. Want anders is er weer een amendement nodig en dat zou ik persoonlijk zonde vinden. Maar dan kijken we naar de griffie of dat kan. Oké, er wordt geknikt. De opmerking van mevrouw De Raadt die snijdt zeker hout. En dat komt, nou ja, door alle tijdsdruk was niet altijd iedereen tegelijk aanwezig. En heb ik zelf, ik geef gelijk mijzelf de schuld, toen ik de laatste tekstcorrectie met de griffie doornam het woord 'dilemma' echt als dilemma geïnterpreteerd. Terwijl we eigenlijk ook bedoelden van: als er keuzes zijn, nou, gezien de bijlage die tekst die is afdoende. Blijkt in de praktijk dat we meer aandacht aan de beslismomenten wordt besteed dan komt dat uit die evaluatie en dan passen we dat wel aan. Dus in het besluit moet de tekst iets genuanceerd worden. Dan is volgens mij uw pijnpunt ook weg. Volgens mij was het dat en als iemand nog een vraag heeft dan hoor ik dat graag.

De voorzitter: Dank u wel. Is er iemand die in de tweede termijn nog vragen of opmerkingen heeft? Ik zie dat dat niet het geval is. En dan denk ik mevrouw Verhoeff en mevrouw Schneiders dat het de bedoeling is, als ik het goed begrijp, dat u zegt: we gaan het stuk nog een klein beetje wijzigen op deze wijze, zoals het voorstel van mijnheer Van den Berg van D66 en van de wethouder, mevrouw De Raadt. En dan lijkt het me goed dat het misschien ook zinvol is dat de raad ook nog eentje met tracked change kan zien waar die wijzigingen zijn gemaakt ten opzichte van het stuk dat wij vandaag in de commissie hebben besproken. Dat voor iedereen ook duidelijk is: nou, die punten zijn op deze manier gewijzigd. En dan is mijn vraag: hoe kan dit stuk naar de raad? O, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, sorry. U heeft mijnheer Hulster niet de credits gegeven, want die heeft hier ook heel hard aan gewerkt.

De voorzitter: En mijnheer Hulster. Ja, maar die heeft niet het woord gevoerd. Dus het ging mij nu even om het woord voeren van vandaag. Maar een terechte opmerking. En dan was mijn vraag eigenlijk aan u van: hoe gaat dit stuk naar de raad van de volgende raad, van 29 of van 30 juni. Wordt dat een hamerstuk? O, mevrouw Baas.

Mevrouw Baas-Oud: Ja, ik zou graag hamerstuk met stemverklaring willen, omdat ik het graag wil bespreken in de fractie. Omdat we er eerst echt anders in stonden, maar na de uitleg denk ik dat dat nodig is om dat even te bespreken. Dus dat zou ik fijn vinden.

De voorzitter: Dus hamerstuk met stemverklaring doen? Nou, dan gaat het zo naar de raad. En we kunnen het altijd nog afwaarderen als daar aanleiding toe is. Dan zijn we nu volgens mij met enige vertraging. O nee, dat helemaal niet. Dan wil ik even nu voorleggen of u nu gelijk door wil met het vaststellen programma van eisen, of dat u zegt: nou, het is eigenlijk kwart over negen en we hadden gepland om eventjes een koffiepauze rond deze tijd te doen. Dat we even een koffiepauze doen en om half tien met frisse moed verder gaan met de resterende punten. Ik zie veel animo voor het laatste voorstel om nu even een korte pauze te doen. Excuses voor de mensen die net gaan zitten.

Koffiepauze

De voorzitter: We schorsen even.

13. Vaststellen Programma van Eisen herinrichting Prins Bernhardlaan

De voorzitter: Mag ik u allemaal verzoeken om weer te gaan zitten? Want dan heropen ik de vergadering en dan zijn we bij punt 13 aangekomen. Met enige vertraging. Dat is een agendapunt ter advisering. En daar hebben we volgens mij ook een inspreker voor. O, die heeft een schriftelijke bijdrage van Irene Helmond, ad interim-voorzitter van de wijkraad Amsterdamse buurten. En u kunt haar insprekbijdrage vinden onder het agendapunt. De kern van dit, het gaat over het vaststellen programma van eisen van de herinrichting Prins Bernhardlaan. En de kern van het plan van het programma van eisen is dat de Prins Bernhardlaan een veiliger en beter oversteekbare groene parkway wordt voor fietsers en voetgangers. Terwijl de functie van ontsluitingsweg en openbaar vervoerroute behouden blijft. En daarnaast worden er rondom de Prins Bernhardlaan invulling gegeven aan hoogwaardig groen en klimaatadaptatie. Het zuidelijk deel van de Prins Bernhardlaan tussen Schipholweg en Zomervaart blijft voorlopig gehandhaafd. En wel wordt er groot onderhoud aan het asfalt voorbereid. Nou, het doel van de bespreking is dat van uw commissie wordt gevraagd om advies te geven aan de raad hoe het stuk behandeld zal worden in de eerstvolgende inhoudelijke raad, 29 of 30 juni aanstaande. En wil u na behandeling van dit agendapunt ook aangeven of de motie 23-7, Prins Bernhardlaan voorbereid haar ov-verbinding, hierbij is afgedaan. Wie mag ik als eerste? Ik zie mijnheer Visser al heel enthousiast. Gaat uw gang.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Er ligt een mooi stuk. En naar aanleiding van de motie die is ingediend is in ieder geval aangetoond dat de Prins Bernhardlaan inderdaad afgewaardeerd kan worden naar twee keer een rijstrook. En dat is echt winst ten opzichte van de vorige bespreking. En ik moet u eerlijk zeggen: ik ben echt onder de indruk van het ontwerp. Het is groener geworden, het ziet er mooi uit. Toch denk ik dat het plan nog beter kan. En een suggestie staat namelijk in het plan zelf al, dat is bij de Dokter Schaakmanstraat. Daar

wordt er gezegd van: hé, zou je eigenlijk alleen maar rechts in, rechts uit moeten doen. Ik ben wel een fan van Djin Lai, ik haal daar wel eens mijn Chinees. En het is echt een kriebel om op dat punt de Prins Bernhardlaan op te rijden. En ik denk dat het heel verstandig is, ook voor de verkeersveiligheid, om echt deze verbetering door te voeren. En het levert ook wat meer groen op. Wat ik ook heel mooi aan het ontwerp vind is LARGAS, langzaam rijden gaat sneller. Dat klinkt als een tegenstelling, maar het is echt zo. Zo'n LARGAS-plein zorgt voor een betere doorstroming en het zorgt ook voor heel wat minder irritatie. Want we hebben dan geen stoplichten meer nodig. Dus ook dat is echt een goede verbetering van het ontwerp. Maar ik blijf met die bus zitten, want er is overlegd met de provincie. De provincie zegt van: nou, voorlopig blijft het bij deze twee buslijnen. Dan nog praat je dus uiteindelijk als corona een beetje voorbij is over tien bussen per uur per richting. Dat is echt serieus, dat is echt een busbaan op zich waard. Maar wat bij mij het inzicht creëerde, nu wij inderdaad hebben aangetoond dat je naar twee keer een kan is er dus ook ruimte voor een busbaan. En dan kunnen we meestal zeggen van: hé, een busbaan vijftig kilometer per uur en de auto dertig kilometer per uur. We willen met zijn allen dertig kilometer per uur, het kan hier fysiek. En dan heb je ineens een argument om te zeggen van: ja, dan is het echt de moeite waard om die busbaan aan te leggen, want dan is die busbaan ook sneller. Dan kan je net die stoptijd die je bij die halte hebt kan je inhalen door het sneller rijden. En dan zien de automobilisten ook van: hé, die bus is veel aantrekkelijker. Dus ik zou toch willen pleiten om alsnog naar de busbaan te kijken. En dan besef ik dat er een probleem is, want die bus moet ergens invoegen omdat we nu alleen het noordelijke deel gaan doen. Dus bij dat LARGAS-plein zul je even moeten puzzelen, omdat je voorlopig het zuidelijke deel nog niet doet. Aan de andere kant, misschien kunnen we toch met het zuidelijke deel doorpakken, als we over een halfjaartje dat onderzoek van de Schipholweg klaar hebben dan is de realisatie hiervan nog niet gestart. Dus misschien kunnen we dat nog bijsturen. Maar ik zou de wethouder toch willen oproepen. Want ik heb liever een busbaan die we ook heel groen kunnen inpassen dan een soort groene grasstrook waar dan de ambulance overheen moet kunnen als het dan toch vaststaat op de Prins Bernhardlaan. Dan heb ik liever dat die ambulance over die busbaan gaat en dan kan doorrijden. Een groene grasstrook, ja, dat vind ik nou niet echt mooi groen als ik het zo mag zeggen. Dus wethouder, een mooie stap gezet maar zet nog een stapje extra. Kies toch voor een busbaan. En als klap op de vuurpijl dertig kilometer per uur op de Prins Bernhardlaan, zodat iedereen die daar niet hoeft te zijn gewoon de A9 gebruikt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Mevrouw Roodhuizen, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Roodhuizen: Dank u wel, voorzitter. De Prins Bernhardlaan is een belangrijke mobiliteitsader tussen zuid en Noord-Haarlem, in het bijzonder tussen Schalkwijk en de Waarderpolder. In oktober 2021 is er in de commissie beheer besproken dat een twee keer een rijbaan voor de Prins Bernhardlaan onwenselijk is voor de doorstroom. Daarom is er destijds gevraagd voor die twee keer twee rijbaan. In een plan van eisen en de startnotitie staat nu dat er gekozen is voor die twee keer een rijbaan. Er wordt gesteld: twee keer een rijbaan kent vele voordelen. Het genereert meer ruimte voor waterberging en vergroening, de weg wordt verkeersveiliger gezien de gemiddelde snelheid waarschijnlijk verlaagt. Ook zullen de fietsers en voetgangers nog maar een rijstrook moeten oversteken, wat de oversteekbaarheid verbetert. Dit klinkt heel goed en de Partij van de Arbeid is met de ambities en de prioriteiten die gesteld worden het helemaal eens. De groene plannen uit het schetsontwerp zien er tevens fantastisch uit. Echter zal de komende jaren de drukte op de Prins Bernhardlaan waarschijnlijk verhogen. Ook dit wordt erkend in het plan van eisen. Quote: gevolg van de overgang naar twee keer een rijstrook is dat de doorlooptijd van het autoverkeer over de Prins Bernhardlaan verhoogt. De wachttijden bij de kruispunten nemen hierdoor toe. De verwachte HOV-verbinding en de nu al rijdende buslijnen zullen achter deze auto's moeten aanrijden en hebben last van de toenemende drukte, omdat er geen aparte buslijn is ingetekend zoals gevraagd werd in de motie van juni 2020. Dit schuurt met het

streven van het college om een stipte en betrouwbare dienstregeling te garanderen. Ik ben benieuwd hoe de wethouder hiernaar kijkt. Als laatste, voorzitter, ben ik benieuwd naar het integrale karakter van dit project. Het oosten van Haarlem zal de komende jaren vaker toneel zijn van grote herinrichtingsprojecten. En ik ben benieuwd of de wethouder zou willen nadenken over een projectoverzicht, gecombineerd met een overzicht van de verkeerssituaties ten tijde van verschillende fases van de uitvoering van al deze verschillende projecten. Graag hoor ik of dit mogelijk is en op wat voor termijn we een dergelijk overzicht kunnen verwachten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Roodhuizen. Volgens mij zag ik mijnheer Nijenhuis van de Partij voor de Dieren.

De heer Nijenhuis: Ja, dank voorzitter. De Partij voor de Dieren is gematigd positief over de herinrichting van de Prins Bernhardlaan. We zijn tevreden dat de laan wordt afgewaardeerd naar een twee keer een rijstrook en we zijn blij dat er een goede middenberm komt met inheemse beplanting. Maar er valt ook een kanttekening te plaatsen. We waren in eerste instantie blij om te lezen dat de gekapte bomen vervangen worden door even grote bomen. Maar nu lezen we toch dat twintig gekapte bomen niet volwaardig worden vervangen. Uiteraard heeft dit negatieve gevolgen voor de ecologie, het klimaat en de luchtkwaliteit in de straat. Want het kost namelijk decennia voordat geplante bomen dezelfde ecologische waarde hebben als volwassen bomen. De Partij voor de Dieren vindt dat er niet alleen meer groen, maar ook ecologisch hoogwaardig groen moet komen. Hoe kan het dat deze wens, die van tevoren was opgesteld, uiteindelijk niet is gerealiseerd? En waarom bouwen we de trottoirs niet gewoon om die bomen heen? En tot slot, voorzitter, zijn we teleurgesteld dat dertig kilometer per uur niet de maximumsnelheid is geworden. Tal van onderzoeken laten zien dat de verlaging van de snelheid positieve effecten heeft voor de luchtkwaliteit en de veiligheid in de stad. Waarom is er dan toch vastgehouden aan een maximum van vijftig kilometer per uur? Ik hoor het graag van de wethouder. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Nijenhuis. Mevrouw Zoon van Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij vinden dit toch wel een bijzonder besluit. Omdat we zien dat het niet integraal genomen wordt. Vorige week hebben we in de raad nog iets aangenomen dat ongeveer de Zuid-Schalkwijkerweg afgesloten wordt. Nu gaan we de Bernhardlaan nog versmallen. Je zal toch in die wijk wonen. Hoe kom je erin en hoe kom je eruit? Hoe krijgen we onze mobiliteit op orde? Volgens ons niet op deze manier. Door inderdaad de Bernhardlaan nu voor groot onderhoud te gaan versmallen lijkt ons dat je dan ook de ring, zoals we die ooit eens hebben afgesproken in deze raad, de ring om de binnenstad werkelijk nu de nek omdraait en dat dat werkelijk ook niet meer zal gaan gebeuren dat we een ring om de binnenstad gaan creëren. U gaat er nog steeds vanuit dat iedereen die daar gaat wonen, de Blauwe Wetering wordt gemaakt, er wordt ontzettend veel gebouwd in dat wijkje, dat iedereen daar met de fiets gaat? Ik geloof er echt niets van. De meeste mensen die er komen wonen hebben werkelijk een auto en die willen er graag in en die willen er graag uit. Dus wij denken dat dit absoluut geen goed idee is om de Bernhardlaan op deze manier te herinrichten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Zoon. Mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, ik heb heel kort tijd, dus ik moet het even kort en krachtig zeggen. Dit is totaal mesjogge plan. Dat eerste stuk is wel goed, maar dat je natuurlijk twee keer een gaat maken inderdaad helemaal bezopen. Je gaat ook Schalkwijkerstraat afsluiten, de Europaweg is afgewaardeerd, de Amsterdamse Vaart is afgewaardeerd. En dan gaan we aan het einde van de Schipholweg gaan we dan die mobiliteitshub

maken. Ja, ik vraag me echt af of mensen af en toe er nog wel rekening mee houden dat er ook nog iemand ergens moet komen. Maar ik krijg niet het idee dat daar, misschien zijn dat die zestig ambtenaren die te kort zijn die daar normaal mee bezig zijn en die nu allemaal opgestapt zijn. Maar dit slaat natuurlijk helemaal nergens op. Ik zou dit gewoon bewaren tot die mobiliteitshub klaar is en dan kan je kijken wat je gaat doen. Maar ga dit nou niet alsjeblieft van tevoren doen, dat wordt een grote puinhoop.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Raadt. Het is duidelijk dat dit plan niet op uw enthousiasme kan rekenen. Mijnheer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja, ik ben het zelden zo eens geweest met Trots. Dat mag op zich ook wel een keer gezegd worden, want dat is niet vaak het geval. Maar in dit geval, voorzitter, ben ik het volledig met mijnheer Van den Raadt eens. Wat een gedrocht van een plan, waar werkelijk je totaal niet meer het hebt over mobiliteit in de stad voor alle vervoersstromen. Ik ben het oprecht eens dat we echt moeten gaan kijken naar hoe we hier zo in onze stad een goed beleid maken met alle projecten die hierzo gebeuren. Zowel de Europaweg als de Schalkwijkstraat als het mobiliteitshub Nieuw-Zuid. En ik heb het idee dat het afwaarderen van de Prins Bernhardlaan op deze wijze echt geen goed doet voor de bereikbaarheid van de Slachthuisbuurt, van de Amsterdamse buurt en alles wat daarnaartoe moet. Dat zit hem voornamelijk in het afwaarderen, wel uiteraard goed dat er in die straat wat gebeurt, want dat is hard nodig. En ik denk ook dat dat wel iets is wat we met zijn allen erkennen. Maar dat het in een groter verband gezien moet worden met alles wat daar gebeurt, ja, dat is iets wat echt vaker en meer mag binnen onze gemeente. We kijken ook naar de inspraakbijdrage van de wijkraad Amsterdamse Buurten. Daar zien we ook nog eens dat de tellingen volgens hen op een verkeerd tijdstip zijn gedaan. En daar had ik graag ook een reactie van de wethouder op gezien wat haar visie daarop is. Aangezien door de wijkraad wordt aangegeven dat een ander moment een beter moment was om te meten. En dat er nu niet het hoogste aantal bewegingen plaats hebben gevonden, in ieder geval om voor die telling mee te nemen, wat wel van belang is. Verder in de inspraakbijdrage van de wijkraad staat ook heel duidelijk: er is meer groei, er komt meer verkeer, waarom dan dat afwaarderen? Ik denk dat dat echt heel erg veel problemen oplevert, zeker ook als we de straat zouden afwaarderen naar dertig kilometer per uur. Dan krijg je een straat die te aantrekkelijk wordt om niet meer doorheen te rijden voor het verkeer wat daar wel in de buurt moet zijn. En dan krijg je sluipverkeer in andere wijken en dat moet je niet willen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aerssens. Ja, u verwoordt het wat diplomatieker maar ook weinig steun van de VVD hoor ik. Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, van de Actiepartij komt er meer steun. Wij geloven wel dat het mogelijk is om deze weg af te waarderen. Met name omdat we denken dat er veel verkeer wat op deze weg rijdt eigenlijk gewoon een afslag verder over de A9 zou kunnen rijden. Er zit dus gewoon veel sluipverkeer op deze weg. En wat je eigenlijk wil is dat deze weg vooral voor de wijk gaat functioneren als bestemmingsweg en minder als een weg waar mensen door rijden om naar de andere afslag te rijden eigenlijk.

De voorzitter: Ik zie dat u een interruptie heeft van mevrouw Zoon van Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Mijnheer Hulster, weet u wel hoeveel mensen daar wonen en hoeveel huizen daar staan in dat buurtje, zowel aan de linker dus aan de Parkwijkkant als aan de Slachthuisbuurt. En dat zijn niet zomaar een paar bewoners, dat zijn echt heel veel gezinnen die daar wonen.

De heer Hulster: Ja, nou, dat kan toch prima. Uiteindelijk vanaf de Zomervaart is het vierbaans en alleen het stukje daarboven is het dan twee banen. Nou, dan dunt het verkeer alweer aardig uit. Dus ik denk dat het wel degelijk mogelijk is. Bovendien kan je aan twee kanten de wijk uit vanaf die kant. Dus ik denk dat die capaciteit daar volstaat. We vinden het wel jammer dat in het ontwerp geen rekening wordt gehouden met de eventuele komst van een busbaan. De provincie zegt nu dat die niet nodig is. Wij denken dat daar toch wel kans is dat dat nog op termijn interessant zou zijn. Dus wij hopen in ieder geval dat er in het ontwerp rekening mee wordt gehouden dat er in de toekomst nog een busbaan mogelijk zou zijn daar. Want ik denk dat dat wel een gemiste kans is.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Kan ik verder nog iemand het woord geven? Mijnheer Van den Berg, D66.

De heer Van den Berg: Ja, wij vinden het in de kern eigenlijk al een mooi plan. Maar we zien ook wel alle mitsen en maren, omdat er eigenlijk gewoon nog heel veel niet bekend is. Zeker het ov-knooppunt, we weten nog niet eens welke bussen daar gaan rijden. Als het goed is komt dat aan het eind van het jaar, als ik het goed begrepen heb. Het afsluiten van de Schalkwijkerstraat zal ook extra impact hebben. Nou staat er wel iets bij dat het ongeveer vijf procent doet, extra toename doet, maar toch is het toch weer een toename. En wat natuurlijk ook belangrijk is dat is een belangrijke route voor ambulances. Dat werd bij de ChristenUnie ook al genoemd, wij sluiten ons vrijwel ook aan bij de ChristenUnie. Want we willen eigenlijk toch ook de optie voor een busbaan daar in ieder geval laten onderzoeken. En dat is eigenlijk helemaal niet onderzocht. Er wordt gesproken over een desinvestering, maar we weten eigenlijk niet eens over welke grootheden we het hebben ten aanzien van als we daar een busbaan zouden doen. Dus wat ons betreft moet er eigenlijk nog meer onderzoek zijn over de verkeersstromen over die hele Schipholweg plus die ov-knooppunten om echt een goede en hele heldere keuze te kunnen maken tussen twee keer een of twee keer een met busbaan.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Dan dacht ik dat mevrouw Baas-Oud van OP Haarlem zag.

Mevrouw Baas-Oud: Ja, klopt. Dank u wel, voorzitter. Ja, dat er wat aan deze weg moet gebeuren dat is wel duidelijk. Alleen wat al genoemd is, even in herhaling. Ja, we hebben echt wel vraagtekens bij dit plan, omdat we niet zo heel duidelijk hebben: hoe past het dan in het geheel van de bereikbaarheid van Haarlem? Ik hoorde net inderdaad het afsluiten van bepaalde wegen, ik heb gelezen wat de wijkraad heeft geschreven. Maar het zou fijn zijn als onderzocht wordt of de mogelijkheid er is om tellingen opnieuw te doen, zodat de juiste tellingen aanwezig zijn. Ja, hoe nu verder? Dertig, vijftig, de bus, busbaan? Ik weet het niet zo goed. Dus ik hoop dat er een antwoord komt op de gestelde vragen en wellicht kunnen we daar een soepje van koken. Ja, dat was het voor nu. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Baas. Verder nog iemand die hierover het woord wil? Mijnheer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het is inderdaad het ziet er heel mooi uit het plan. En zoals natuurlijk iedereen al ziet: het is een plan met wel wat risico's misschien. Ik heb natuurlijk ook technisch uitgevraagd over wat de noord-variant bij knooppunt Zuidwest betekent voor de verkeersafhandeling in de buurt. En daar als antwoord, nou ja, er komt een lichte toename op de Prins Bernhardlaan. Maar er is ook een lichte afname op bepaalde fronten. Er is wel wat integraal gekeken, zo proef ik een beetje uit de beantwoording ook naar de buurt en ontwikkelingen. Ik vraag me af, nou ja, of dat de telling zoals de wijkraad ook aangaf, of we die toch ook niet nog een keer goed opnieuw moeten doen om te kijken of inderdaad die straat naar twee keer een rijstrook kan. Kijk, de Rijksstraatweg is ook een vrij drukke weg, daar rijden ook heel

veel bussen overheen. Dat is ook een HOV-route. En daar kan het ook, daar zijn ook twee keer een rijstroken. Dus ik vind het moeilijk om daar te zeggen van: het kan niet of het kan wel. Dat laat ik liever aan de technuten over. Wel meegeven dat ze natuurlijk rekening moeten houden met alles wat er in de omgeving gebeurt en wat de groei eventueel op die straten gaat betekenen. En voor de rest, ik vind het echt een heel mooi plan. Nog een dingetje, ik zie ook nog de stoep 3,5 meter zijn aan de westkant. Waarom maken we die niet een stukje smaller en het groen een stukje breder? Met misschien wat inhammetjes erin waar fiets parkeren kan plaatsvinden. Dan haal je mooi die fietsen uit het beeld, maak er een mooi speels dingetje van en meer groen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dreijer. Verder nog iemand die hierover het woord wil in de eerste termijn? Nou, volgens mij niet. Wethouder De Raadt, dan is aan u het woord.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Een heel aantal vragen, ik zal ze zo eventjes allemaal proberen af te gaan. Nou, ik denk in ieder geval de kern van dit stuk, na zestig jaar is de Prins Bernhardlaan wel zo'n beetje op. Vooral het stuk aan de noordkant, dat moet echt compleet vervangen worden. En dan wil ik jullie ook meteen meegeven dat het nadeel van uitstel kan dus betekenen dat er echt hele grote diepe gaten en scheuren in het asfalt zullen vallen. Dus dan weet u dat in ieder geval alvast. De kern van dit programma van eisen dat is dat de Prins Bernhardlaan een veiligere en beter oversteekbare groene parkway wordt voor fietsers en voetgangers. En tegelijkertijd de functie van ontsluitingsweg en openbaar vervoerroute behouden blijft. Het is dus een ontsluitingsweg, dat is de reden dat het vijftig kilometer is. Dat staat ook zo in ons mobiliteitsbeleid. Dus wij hebben daar als college geen mandaat om daar van af te wijken. Ik neem aan dat uw raad ten tijde van het vaststellen van het mobiliteitsbeleid ook heel goed over nagedacht heeft. Dan zijn we ...

De voorzitter: Onmiddellijk een interruptie van mijnheer Visser van de ChristenUnie.

Wethouder De Raadt: U heeft er niet goed over nagedacht?

De heer Visser: Voorzitter, soms zien wij dingen over het hoofd. Maar toen was nog de stelling dat twee keer twee per sé moest. En toen hebben wij die motie ingediend van: kan het niet twee keer een? En nu is dat aangetoond. En juist omdat twee keer een aangetoond is wordt het mogelijk om een busbaan te doen. En dan kan die busbaan vijftig doen en dan kan je de weg dertig doen. Dus er is nu wel nieuwe informatie boven tafel gekomen die er toen nog niet was.

Wethouder De Raadt: Dat klopt. En zo dan kom ik op die busbaan. Nou, het is dus een ontsluitingsweg, dat staat in het mobiliteitsbeleid. Nou, ik begrijp dan nu dat uw raad er ook om gevraagd heeft om te onderzoeken of het inderdaad naar twee keer een kan. Nou, dat hebben we gedaan. Er zijn meerdere verkeerstellingen geweest. Het is daar misschien ook wel handig als ik daar alvast wat over zeg, want daar zijn veel vragen over gesteld. Even kijken. Nou, die tellingen misschien sowieso even beginnen. De wijkraad die vraagt om tellingen met een draad geloof ik in de weg. Nou, wij hebben tellingen gedaan met een camera en die zijn eigenlijk veel nauwkeuriger, omdat je dan precies kan zien waar de auto naartoe rijdt. Dus dat denk ik al even als eerste. En de tellingen die zijn gedaan met de camera's in oktober 2021, buiten de herfstvakantie zeg ik er direct bij. En op dat moment golden er echt heel weinig coronamaatregelen. Een zeer soepel thuiswerkadvies en daarnaast, en dat is denk ik ook niet onbelangrijk, oktober is een hele representatieve maand om tellingen te doen. Zou je die tellingen bijvoorbeeld deze maand doen, ja, dan gaan er weer veel meer mensen op de fiets omdat het superwarm weer is. Dus oktober is wat dat betreft echt de beste maand om tellingen te doen. En tegelijkertijd denken wij dat corona zeer weinig invloed heeft gehad, omdat corona eigenlijk vooral invloed had op de langere afstanden. Dus de ritten over de snelweg en zo en het kortere

afstandsverkeer. Dat is echt niet zoveel afgenomen met corona. Dus ja, wij hebben meerdere tellingen gedaan, hele exacte tellingen gedaan met camera's. En daaruit is gekomen, vervolgens na die tellingen is het in een verkeersmodel gestopt. Het is doorgerekend tot 2040 en daar hebben we alle toekomstige ontwikkelingen hebben we daarin meegenomen. Dus de extra woningbouw die er gaat komen, de totale ontwikkeling van het Beatrixplein, die zijn allemaal meegenomen. En het totaal is dus, de eindconclusie is dat het kan. We kunnen hier gewoon naar twee keer een. Nou, dan maar direct door met de busbaan. Waarom dan geen busbaan?

De voorzitter: IK zie dat u een interruptie heeft van mijnheer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Ja, ik vind het toch wel bijzonder dat de wethouder zegt dat alles is meegenomen. Terwijl er bij bijvoorbeeld Haarlem Nieuw-Zuid nog niet eens keuzes zijn gemaakt. Dus is dit gebied dan echt in integraliteit bekeken? Want dat kan haast niet, aangezien de raad hier bepaalde keuzes nog niet heeft gemaakt voor bijvoorbeeld het afsluiten van de Schalkwijkerstraat. Dus dat kan je nog helemaal niet mee hebben genomen.

Wethouder De Raadt: Nou, alles heeft marges, alles heeft foutmarges. En die zijn wel degelijk mee berekend. Daarnaast ligt het knooppunt Nieuw-Zuid wat er straks komt ligt een heel stuk westelijker. En dat is ook waarom wij van mening zijn, en daar zijn echt heel veel interviews gedaan onder andere meermaals met de provincie is gesproken dat het busverkeer dus daar niet zodanig zal toenemen dat het een extra busbaan rechtvaardigt. Want laten we niet vergeten, een busbaan heeft ook echt heel veel nadelen. Het werpt een extra barrière op, terwijl we juist en dat is ook echt een wens van die wijkraad: laten we die oversteekplekken, laten we dat nou makkelijker maken. Dat mensen gewoon ook makkelijker van de ene kant boodschappen kunnen doen bij het Beatrixplein en omgekeerd. Dus busbanen hebben wat dat betreft ook nadelen. We kunnen dan ook niet naar een dubbelzijdig fietspad, daar is dan geen ruimte meer voor. En ik denk dat het juist een hele mooie doorfietsroute wordt.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Aerssens.

De heer Aerssens: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik vind het wel heel makkelijk gezegd van de wethouder van: ja, alles heeft marges. Ja, dat klopt, alles heeft marges. Maar dan ben ik wel heel benieuwd wat de marge dan was van het exact afsluiten van de Schalkwijkerstraat. Want blijkbaar zijn die berekeningen gemaakt, blijkbaar heeft de wethouder dermate in detail al uitgewerkt in het hele gebied, inclusief Haarlem Nieuw-Zuid. Ja, deelt u dan alstublieft maar die cijfers en dan kunnen we gaan kijken wat het afsluiten van de Schalkwijkerstraat zou betekenen voor de doorstroming op de Prins Bernhardlaan. En dan gaan we dit gebied daadwerkelijk eens in combinatie bekijken, maar dan moeten we misschien ook de commissie ontwikkeling er maar bij gaan betrekken.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder De Raadt: Ja. Nou ja, volgens mij zijn alle tellingen en het hele verkeersmodel is dacht ik opgevraagd door D66, dus dat zit als het goed is gewoon bij uw stukken. Dus dat had u ook kunnen bestuderen. En daarin staat ook dat het afsluiten van de Schalkwijkerstraat ongeveer voor vijf procent meer verkeer zal zorgen. Dus dat is allemaal meegenomen en u kunt het ook nog eens een keer zelf nalezen. En de echte technische discussie voert u natuurlijk ook niet met mij eigenlijk. Dan over, nou, over de busbaan heb ik denk ik ook gezegd wat ik wilde zeggen. Ja, er werd ook gezegd van: de busbaan zou ook meteen handig zijn voor de ambulances en voor de brandweer. Dat is niet helemaal waar, want de ambulance en de brandweer

die gaan harder dan de bus. Dus dat is juist onhandig. Maar de ambulances en de brandweer kunnen daar nog steeds heel goed blijven rijden, want die gaan zo meteen wel voorrang krijgen via de verkeerslichten. Dan even kijken. Ja, en dat geldt dus ook voor de buslijn. Dus die buslijn die gaat straks ook prioriteit krijgen op de kruisingen. En dat is via die sensoren werkt dat. Ik heb me onlangs dat helemaal laten uitleggen, ik vond het wel interessant. Ik vroeg me altijd af hoe het precies werkte, maar blijkbaar kunnen ze dus die sensoren al vanaf 300 meter zo'n bus zien aankomen. En dan krijgt die een keertje extra groen in de cyclus. Ja, dus deze baan is ook echt wel HOV-ready. We verwachten ook niet meer een extra grote toename van bussen, lijn 80 misschien dat het nog in plaats van vier keer per uur zes keer per uur gaat rijden. Maar veel meer zal het niet worden. Even kijken, heb ik de meeste vragen gehad. O ja, dat is ook nog wel even goed. De Partij voor de Dieren over de bomen. Nou ja, netto komen er tachtig bomen bij. Er komt extra groen bij, er komt een wari bij, er komen dus betere oversteken en betere verkeersveiligheid. En wat we daarvoor in de plaats, we moeten dus helaas een aantal bomen kappen. Dat kan niet anders, anders is het niet mogelijk om een tweezijdig fietspad te creëren, wat ook echt wel grote voordelen heeft. Maar voor die bomen in de plaats komen, behalve die tachtig netto extra, komen er ook nog heesters bij. En dat is echt wel een toegevoegde ecologische waarde. Nou voorzitter, volgens mij heb ik de meeste vragen zo beantwoord.

De voorzitter: En anders gaan we dat vast in de tweede termijn horen. Is er nog iemand die vragen heeft voor de tweede termijn? Ik zie mevrouw Roodhuizen, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Roodhuizen: Dank u wel, voorzitter. Ik vroeg aan het einde van mijn eerste termijn om dat overzicht, als het ware een projectoverzicht die laat zien wat alle verschillende fases in Haarlem-Oost zullen doen met het verkeer daar.

De voorzitter: Dank u wel voor uw vraag. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, wij gaan nog even nadenken over een motie over dit punt. Wat ik de wethouder wel wil meegeven: kijk nog even goed naar de locaties van de bushaltes. Want er zijn daar heel veel bouwprojecten en het zou wel eens slim kunnen zijn om bushaltes te concentreren bij de Prinses Beatrixplein, om zo ook de doorstroming van de bus te verbeteren.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, ik wou even zeggen dat ik eigenlijk wel overtuigd ben door de wethouder wat betreft de busbaan. Ik denk inderdaad dat het toch wel zonder busbaan kan deze straat.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Ja, het zijn allemaal wel feiten die er opgenoemd worden, maar het gaat niet over waar wij als raad voor zijn de kaderstellingen. En als wij kaders stellen, dan hadden we het ooit eens over een rondweg rond de binnenstad die hierbij wordt afgesloten. Dat kader, daar hoor ik niks meer over terug. En het gaat ook over het oversteken. Ik denk: ja, als je een weg oversteekt dan kan je ook twee wegen oversteken. Dus dat argument dat kan ik ook van tafel vegen. Het gaat er bij mij om dat gewoon de mobiliteit rondom de hele stad, inclusief het besluit wat we vorige week genomen hebben, dat dat niet met tellingen kan worden weggeveegd.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Zoon. Mijnheer Van den Berg, D66.

De heer Van den Berg: Ja, wat ik echt heel lastig vind is: we weten gewoon nog niet welke bussen er gaan rijden. En als je nu al kiest, dan beperk je al meteen de opties eigenlijk. Want je zegt tegen de provincie: ja, er kunnen maar tien bussen. Ik vind het toch niet zo'n goed idee om dan nu al door te pakken. Ik denk toch dat je helderheid moet hebben over hoe dat ov-knooppunt en welke bussen er dan gaan rijden. En dat je dan pas echt een goed besluit ervan kan nemen. En nu zit je toch op een beetje onzekere basis een besluit te nemen.

De heer Dreijer: Voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, een korte interruptie. Hoelang wil u wachten? Want wachten kost ook geld, hè.

De heer Van den Berg: Dat weet ik. Maar ik had begrepen dat na de zomer of eind van het jaar een buslijnnestudie zou zijn, dus dat er dan meer bekend over zou zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja, heel kort, voorzitter. Ik sluit mij aan bij de vragen gesteld door de PvdA en D66.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Spreekt het college met een mond? En dan vooral wethouder Berkhout in de raad.

De voorzitter: Dank u wel. Is er verder nog iemand voor een tweede termijn? Volgens mij niet. Wethouder De Raadt, aan u.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, excuses aan de PvdA, ik was inderdaad uw vraag vergeten. Ja, u vraagt een projectoverzicht in totaal, dat zal gemaakt moeten worden en dat kost wel even wat tijd. Dus hopelijk daar even wat geduld voor.

De voorzitter: Maar gaat dat dan lukken? Is dat iets wat nog te doen is voor de behandeling in de raad, als we daartoe besluiten? Of is dat uitgesloten.

Wethouder De Raadt: Nee. Maar ik had ook niet het idee dat dat per sé noodzakelijk was. U wil het gewoon op een later moment. Ja, dan richting D66. Ja, we hebben echt meerdere gesprekken gehad met de provincie. En niemand verwacht dat daar het busverkeer zodanig zal toenemen dat dat een extra busbaan rechtvaardigt. En ja, dan kunnen we wel zeggen van: we stellen het toch uit. Maar wat als die laatste lijnstudie ook weer vertraging oplevert. Ja, nogmaals, daar zit echt een risico. Vooral aan die zuidkant, dat er straks echt hele grote gaten gaan vallen en scheuren in het asfalt. En als er een gat valt, dat zult u weten, dan zullen daarna heel snel een hele hoop nieuwe gaten erbij komen. Het lijkt ons dus heel onverstandig. Kijk, we hebben altijd nog een terugvaloptie, want dit is pas het programma van eisen. Dus we zijn nog helemaal niet in de ontwerpfase. Hierna begint ook pas, nog eventjes, we hebben het net gehad over het HCPP. Echt een rotafkorting vind ik dat overigens. Maar na het programma van eisen komt nog de participatie, dan wordt het VO uitgewerkt en dan hebben we ook nog de wettelijke inspraak. Dus mocht er echt iets uit die lijnstudie komen wat niemand had voorzien, de provincie niet, wij niet, de verkeerskundige niet, niemand had het voorzien. Ja, dan kunnen we altijd nog een nieuw ontwerp maken. Maar voor nu denk ik dat die kans zo miniem is dat het echt uitstel niet zal rechtvaardigen. En de opmerking van de ChristenUnie over de bushaltes. We zijn daarover in gesprek met de provincie en we zullen uw opmerking meenemen.

De voorzitter: Vraag van mijnheer Van den Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja.

De voorzitter: Heel helder, dank u wel. Dan zijn we eigenlijk aan het eind van deze behandeling gekomen en dan liggen er twee vragen voor. Allereerst de vraag of de motie 23.7, Prins Bernhardlaan voorbereid HOV-verbinding. Ik vind hem grammaticaal niet helemaal kloppen, maar volgens mij heet die echt zo, of die is afgedaan. Ik zie mijnheer Visser.

De heer Visser: Voor de helft. En voor de andere helft komt een mogelijke motie.

De voorzitter: Oké,

De heer Visser: Voor dit moment snap ik dat die wel een vinkje kan worden gezet. En wij gaan even overwegen en even met D6t in overleg of we nog een motie indienen.

De voorzitter: Oké, dus voor nu kan er een vinkje worden gezet. Dan noteer ik dat. En dan is het voorstel zelf, dan is allereerst de vraag of het stuk behandelbaar is voor de raad. En als u tot die conclusie komt, hoe u dat dan wil agenderen. Nou, u heeft al een motie aangekondigd, dus dan wordt het een bespreekpunt vrees ik. Maar de eerste vraag is dan: is het behandelbaar in de raad? Daar zie ik overwegend ja. En dan komt die terug als bespreekpunt. Dank u wel.

14. Aanvraag en vrijgave van het aanvullend krediet tbv het project Herinrichting Houtplein en omstreken (ER)

De voorzitter: Dan gaan we door. Ik heb nu pauze staan, maar dat gaan we helemaal niet doen want die hebben we al gehad. Dan ga ik door naar het volgende punt, dat is de aanvraag en vrijgave van het aanvullend krediet ten behoeve van het project herinrichting Houtplein en omstreken. De uitvoering is zoals u weet en zoals u net al heeft gehoord van mevrouw De Nijs gestart. Maar de huidige post onvoorzien binnen het project is vermoedelijk niet hoog genoeg om mogelijke tegenvallers in de uitvoering op te vangen. En dan is er ook meer budget nodig voor het omleiden van de bus en andere bijkomende kosten. En de langere voorbereidingstijd waarin het ontwerp meerdere keren is aangepast heeft meer geld gekost. En voor de werkzaamheden aan de kabels en leidingen is ook meer ruimte in het krediet nodig. Ja, het kan ook maar op alle punten tegenzitten. En dit bedrag wordt uiteindelijk volledig terugbetaald door de nutsbedrijven. Doelstelling van de bespreking nu is om aan de raad wordt gevraagd het volgende besluit te nemen. Het beschikbare investeringsbudget voor de realisatie van de herinrichting van het project Houtplein en omgeving in het investeringsplan te verhogen met, nou ja, 2,2 miljoen ruim euro. Een aanvullend krediet van ruim 2,2 miljoen vrij te geven ten behoeve van de voorbereiding en uitvoering van het project herinrichting Houtplein en omgeving. Als derde het beschikbare investeringsbudget voor de realisatie van de herinrichting van het project Houtplein en omgeving in het investeringsplan te verhogen met 500 duizend euro. En daarbij een hogere te ontvangen bijdrage van derden van 500 duizend euro op te nemen. En tot slot een aanvullend krediet van 500 duizend euro vrij te geven ten behoeve van de bekostiging van de nutswerkzaamheden. En dat krediet wordt volledig gedekt door een hogere bijdrage van derden. Nou, het plan staat ter advisering op de agenda van de raad van 29 of 30 juni. En aan u om te vragen of dit behandelbaar is. En wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Haver, Partij van de Arbeid.

De heer Haver: Dank u, voorzitter. Natuurlijk staan wij niet te springen om een verhoging van de kosten. Maar als het moet, dan moet het. Wij vinden het belangrijkste dat er iets gebeurt en we zijn nu immers al begonnen.

De redenen voor de kostenstijging zijn wat ons betreft goed onderbouwd. Bij sommige van de redenen vroegen wij ons wel een beetje af of men dit niet van tevoren had kunnen zien aankomen. Dus hopelijk zal het volgende keer beter gaan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Haver. Is er iemand anders? Mevrouw De Goede van de SP.

Mevrouw De Goede: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zit nog niet zo lang in dit hele gebeuren. En het verbaast me toch dat het steeds als een rode draad terugkomt. Ondanks dat ik pas een paar vergaderingen heb meegemaakt, dat er steeds wel om extra krediet wordt gevraagd. En het is niet maar zo'n klein beetje, het is echt heel veel. Dus dan vraag ik me af: wordt er bewust te weinig begroot, zodat er sneller een fiat van de raad kan worden gekregen? Of hebben we gewoon de benodigde kennis niet in huis? Ik snap dat het allemaal duurder is geworden, maar ik vind het nogal een verschil. Als je op 25 juni 2020 nog een projectbedrag hebt van 5 miljoen en 458 duizend, dat nu inmiddels is uitgegroeid tot ruim tien miljoen. Dan vind ik dat verschil wel erg groot. Ja, ik weet dat daar wat verklaringen voor zijn gegeven, voor die verhogingen. Maar toch, ik vind dat verschil wel heel erg groot.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Goede. Iemand anders? Mijnheer Van den Raadt, u was het daar helemaal mee eens zie ik aan uw gebaren.

De heer Van den Raadt: Ja, u mag niet meer meedoen, u heeft het nu al door.

De voorzitter: Iemand anders? Mevrouw Baas-Oud.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. Ja, natuurlijk moet het plan doorgaan. De werkzaamheden moeten worden uitgevoerd en er zijn wat dingen onderbouwd wat betreft het verhogen van de kosten. Maar het is wel echt wat mijn collega van de SP al aangeeft wel echt gigantisch. En dat had naar ons idee wat betreft OP Haarlem echt wel eerder aan de voorkant beter begroot moeten worden. En ik ben benieuwd, de kosten van de materialen, van hoe het in de wereld is op dit moment, die zijn daar nog niet bij begroot. Dus hoeveel kosten komen er nu nog meer bij? Waar komen we dan uiteindelijk totaal op uit? Wordt het dus nog hoger? Dat is wat ik denk, want die kosten worden nog niet begroot. En ik ben wel heel erg benieuwd naar een inschatting daarvan, of de wethouder die inschatting die heeft gemaakt en waarom wij dat nog niet weten. Nou, wij hopen dat we ervanuit kunnen gaan dat dit in ieder geval terugkomt als een extra krediet. Als er nog meer kosten bijkomen. En ja, eigenlijk kunnen we natuurlijk wel constateren dat we met een te verwachte dubbel zo hoge investering van het Houtplein eigenlijk het jareninvesteringsplan op veel meer posten aan een stevige herijking toe is. Ik ben benieuwd of de wethouder dat met mij eens is. Ja, ik ben benieuwd naar de antwoorden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Baas-Oud. Mijnheer Van den Berg, D66.

De heer Van den Berg: Nou, vorige keer hadden we al een discussie over kaders met de wethouder. Of ik had een discussie met haar en dat was ook alweer extra erbij. En toen vroeg ik aan haar: kun je niet een soort top tien maken met risico's? Maar misschien ik wil het een andere naam geven, een stresstest of iets dergelijks. Dat we gewoon weten van: ja, wat zit er eigenlijk nog allemaal aan te komen? Want ik heb het gevoel dat we de komende jaren of jaar dit elke keer opnieuw gaan krijgen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Berg. Mevrouw Barten, GroenLinks.

Mevrouw Barten: Als aanvulling daarop. Ik probeer ook iets meer grip erop te krijgen. Is het mogelijk als we voortaan een Excel-lijstje krijgen met de geraamde kosten en de afwijkingen en een toelichting? Want het is best zoeken waar die kosten nou precies vandaan komen. Dat is heel moeilijk te controleren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand in eerste termijn hierover? Ik zie van niet. Wethouder De Raadt, aan u de eer om alle vragen te beantwoorden. O, maar u heeft net al uw woord gehad mevrouw De Goede, dus dan moet u dat even bewaren voor de tweede termijn. O, punt van orde?

Mevrouw De Goede: Punt van orde. Ik ben nog niet zo heel erg thuis in al die toestanden, dus ik laat me leiden wat dat betreft. Maar het gaat even over dat begroten, dat er dus extra kosten bij zijn gekomen.

De voorzitter: Mevrouw De Goede, dat kunt u bewaren voor de tweede termijn. Dus we stellen alle vragen in een keer en niet heel de tijd nog een keer extra. Ik heb het even getolereerd, maar nu voor de tweede ronde. Mevrouw De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, laat ik maar direct met een van de vragen beginnen, van de vraag van OPH van: komen we weer terug als er nog meer kosten bijkomen? En jazer. Want dit project, dit project die staat niet voor niks op de lijst met meest risicovolle projecten. Daar wordt u ook over geïnformeerd in de kadernota. En dat zijn er niet zoveel, dat zijn er echt maar drie. Dat is op dit moment het Houtplein, Ivorim en de Zuid-Schalkwijkerweg. Dat zijn op dit moment de drie meest risicovolle projecten. En ja, op dit moment inderdaad, dat klopt. Dus daar kunnen nog meer projecten bijkomen, maar ik weet niet of dat per sé noodzakelijk is. Maar dat zijn wel deze projecten waar we jullie dus ook vaker dan bij andere ontwikkelingen gewoon op de hoogte zullen houden, informeren en letterlijk bij de hand zullen nemen. De reden dat de begroting ook wat afwijkt is omdat de eerste begroting is twee jaar geleden gemaakt. Dus dat is gewoon een grove begroting en dan weet je nog lang niet alles. En dan ga je aan de slag en dan ga je die tekeningen maken en dan ga je alles uitwerken, en dan kom je gewoon zaken tegen. En een project zonder meer werk bestaat niet en een zo groot project zonder meer werk, dat bestaat al helemaal niet. En het is echt een veelheid aan factoren die tot deze prijsstijging heeft geleid. En ik wil hem best even met u afpellen, de uitvoering die heeft enige tijd op zich laten wachten. Want we zijn ook een aantal keer terug geweest. En we zijn expres naar jullie teruggedaan en we hebben jullie advies gevraagd van: nou, we stonden voor een aantal politieke keuzes, gaan we linksaf of gaan we rechtsaf? Nou, en dan koos de raad en dan moet het ontwerp daarop worden aangepast. Maar ook onlangs is het ontwerp nog aangepast, toen er een discussie was onder andere met de Bomenridders of we toch niet een aantal lindes konden laten staan. Nou, daar zijn ook vragen over gesteld en u was enigszins verbaasd dat het laten staan van bomen geld kost. En dat was ook in dit geval zo. Maar dan, het extra geld van de nutspartijen. Nou, dat krijgen we terug. Dus dat is ongeveer vijf ton, dat scheelt alweer. De post onvoorzien die hebben we natuurlijk nog niet uitgegeven. En de hoop is ook dat die niet geheel of misschien zelfs maar gedeeltelijk noodzakelijk is. Maar dat is ook een post van 700 duizend euro. Nou, en voor het overige, we zijn ook nog in gesprek met de vervoersregio. En dat gaat over een bedrag van 461 duizend euro. En wellicht zijn daar ook nog goede afspraken over te maken. Dus als we hem even zo afpellen, dan is het misschien iets minder hoog dan u in eerste instantie dacht. Ja, wat kan ik er nog over zeggen. Een paar vragen. Ja, dat is dan ook direct het antwoord op de SP: doen we bewust een te lage raming of hebben we geen kennis? Nou ja, het antwoord is op beide nee. Je maakt gewoon de beste inschatting die je op dat moment kan maken en dat is twee jaar geleden. En dan pas gaat het werk echt beginnen en dan kom je allemaal zaken tegen. En er is ook een risico aan op het moment dat wij, nou laten we zeggen dat we direct het dubbele krediet bij u hadden aangevraagd. Ja, en dan moet je een aanbesteding in. Maar dan weten

natuurlijk ook alle bedrijven die op die aanbesteding gaan reageren exact wat het krediet is. Dus dat is natuurlijk wel ...

De voorzitter: Ik zie dat u een interruptie heeft van mevrouw De Goede.

Mevrouw De Goede: Sorry, ik ben een beetje hardhorend, dus af en toe kan ik het niet helemaal honderd. Mijn gehoorapparaat moet dan steeds wisselen, dus dat is eigenlijk de reden waarom ik het niet helemaal kon volgen. Maar mevrouw De Raadt die zegt dan van: ja, met de begroting weten we op dat moment weten we nog heel veel dingen niet en begroten we naar de kennis die we op dat moment hebben. Daar ben ik het niet helemaal mee eens. Want ik denk dat die kosten van die Airnet-bussen, dat is toch 462 duizend, dat dat toch al bekend had moeten zijn bij de raad. En dat had toch gewoon in de begroting meegenomen moeten worden. U zegt: de veroorzaker betaalt. Dus dat is bekend en waarom wordt dat dan niet meegenomen?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja, we zijn in gesprek gegaan met de provincie over die omleiding van de bussen. De provincie heeft toen aangegeven dat zij die kosten zouden betalen? En later bleek dat zij dus niet alle kosten zouden betalen van alle bussen, want de Airnet-bussen die waren weer van rekening van de vervoersregio. Nou, dat is ook iets waar wij van geleerd hebben en we zijn ook direct in contact getreden met die vervoersregio. En we gaan nu zien wat we met elkaar kunnen bereiken. En dan had ik nog een laatste vraag van GroenLinks. Die vroeg of er een Excelsheet kan worden gemaakt met de kosten en de afwijkingen. En dat is denk ik ook wat ik eerder heb proberen aan te geven, dat is gewoon lastig. Want je begint eigenlijk met een best wel grove raming en dan tijdens het werk, tijdens die twee jaar ga je gewoon steeds meer die details in. En dan pas komen er zaken naar boven die dan toch meer werk blijken te kosten. Maar nogmaals, dit project staat ook niet voor niks op de lijst met risicovolle projecten. Daar zitten een drietal, we toetsen elk project aan een drietal factoren: complexiteit, looptijd en financiële omvang. En dit project tikt alle boxen aan. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Is er iemand die voor de tweede termijn? Mevrouw Baas-Oud, OP Haarlem.

Mevrouw Baas-Oud: Ja, er staat nog een vraag open die ik had gesteld over de te verwachten kosten die eraan zitten te komen, wat betreft materiaalkosten en de inflatie et cetera. Volgens mij zijn die hier nog niet in meegenomen. En ik ben benieuwd wat daar de verwachting van is.

De voorzitter: Is er verder nog iemand voor de tweede termijn die nog een vraag heeft? Dat is niet zo. Mevrouw De Raadt, aan u.

Wethouder De Raadt: Dank u wel, voorzitter. Ja, de reguliere prijsstijgingen die zijn wel meegenomen. Dus in wat nu bij u voorligt. En hoe we omgaan met echt de explosieve prijsstijgingen en de explosieve groei van de inflatie door de huidige ontwikkelingen in de wereld, daar staat het een en ander over in de kadernota. Die is inmiddels ook voor u beschikbaar en die gaan we binnenkort bespreken. En daarnaast wordt er op dit moment nog een methodiek uitgewerkt van: hoe gaan we daarmee om voor eigenlijk alle projecten? En dat zal direct na de zomer naar u toe komen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we eigenlijk aan het eind van de behandeling hier gekomen. En dan is de vraag: is naar uw mening dit stuk behandelrijp voor besluitvorming in de raad? En mag het als hamerstuk,

hamerstuk met stemverklaring of bespreekstuk? Hamerstuk hoor ik al, is iedereen het daarmee eens? Fantastisch, dan gaat het als hamerstuk door naar de raad. Dan door naar het volgende.

15. Vrijgave voorlopig ontwerp 2.0 Amerikaweg kruispunten (ER)

De voorzitter: Het derde agendapunt ter bespreking. En dat is de vrijgave voorlopig ontwerp 2.0 Amerikaweg kruispunten. En dat is met de herinrichting van de boerhaavelaan wordt een zo genoemde doorfietsroute aangelegd aan de noordzijde van de boerhaavelaan. En aan de zuidzijde van de boerhaavelaan wordt het mogelijk gemaakt om over de bestaande ventwegen in twee richtingen te fietsen. En op de Amerikaweg wordt het noodzakelijk groot onderhoud uitgevoerd en daarnaast worden de wegprofielen klimaat-adaptief ingericht, waarbij onder andere het hemelwater wordt afgekoppeld. En vanwege de diverse ontwikkelingen op de Schipholweg wordt in het najaar van 2021 een integrale verkeerskundige visie opgesteld voor de Schipholweg. En hierin wordt zowel de aansluiting van de Prins Bernhardlaan met de Schipholweg als het kruispunt Schipholweg-Amerikaweg meegenomen. Het laatstgenoemde kruispunt valt derhalve buiten de scope van het voorlopige ontwerp dat nu wordt vrijgegeven voor inspraak. En het stuk is, dan is de vraag: wie wil hierover als eerste het woord? Ik zie mijnheer Visser van de ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, sorry dat ik vandaag zo snel ben, maar dit is allemaal uitvoering van mijn moties. Dus vandaar dat ik erop reageer. Ik ben heel blij met deze uitvoering van de motie, het is een fantastisch plan. Alleen op een klein stukje ontbreekt een tweerichtingsfietspad, dat is op het laatste stukje van de Professor Eijkmanlaan. En daar is wel ruim voldoende ruimte en aan de overkant is het wel weer tweerichtingsfietspad. Als je richting de Ringvaart gaat. Dus het is heel gek dat dat ene kleine stukje geen tweerichtingsfietspad doen. Dus pas dat nog even aan, er is ruimte en dan is het een perfect plan.

De voorzitter: Perfect plan. Is er iemand die daar nog iets over wil zeggen? Mijnheer Haver, Partij van de Arbeid.

De heer Haver: Dank u, voorzitter. Wij van de PvdA steunen dit plan. De doorstroming wordt verbeterd en er wordt een recreatieve route gemaakt. Dus hier zijn wij voor. Er komt een fietsbrug afkomstig uit een ander project binnen de gemeente, wat hergebruikt wordt. En het plan is zo ontworpen dat er acht bomen niet gekapt hoeven te worden. Beide lijken ons goede en duurzame keuzes. Wel vroegen wij ons af hoe de wethouder denkt over het negatieve advies van de adviseur van verkeerspolitie op het plan. Wat in het eerste document staat bij risico's en kanttekeningen: vanwege gevaarlijke situaties die volgens deze persoon kunnen ontstaan bij de twee bruggen naar het Vijverpark. Deze zorgen delen wij en dienen in een vroeg stadium te worden meegewogen. Overigens is dit project net als die aan de Prins Bernhardlaan, die invloed heeft op de verkeersdoorstroming in de toekomst en die de PvdA graag ziet worden betrokken bij het faseoverzicht waar we eerder om vroegen. En waar de wethouder een toezegging op heeft gegeven.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Haver. Is er verder nog iemand? Mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. Nou, de Partij voor de Dieren vindt dit helemaal niet zo'n perfect plan. Er gebeuren hier namelijk twee dingen waar wij niet zo blij van worden, namelijk bomenkap en extra asfalt. Ja, daarbij komt als je dat doorgaande fietspad aan de zuidkant weghaalt, dan moet het fietsverkeer richting Vijfhuizen en Hoofddorp twee keer de boerhaavelaan oversteken in plaats van een keer de Professor Eijkmanlaan. Dat lijkt ons niet echt een verbetering voor het doorgaande fietsverkeer. Dan de tien bomen die voor de fietspaden gekapt dreigen te worden. Ik ben gaan kijken me de tekening erbij, ik word er niet wijs uit. Zijn dit bomen die toch al op afsterven staan of zijn het monumentale bomen? Daar hebben we er in

Schalkwijk niet zoveel van. En juist in dit stukje noordzijde van de boerhaavelaan staan er een aantal. Dus wat ons betreft blijven die bomen er staan en komt dat fietspad op een plek waar er toch al asfalt ligt. En nog even over het asfalt, er komt een strook bij op de Amerikaweg voor het autoverkeer. En ik was benieuwd of de wethouder kan uitleggen hoe dit extra asfalt past binnen de mobiliteitstransitie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Van perfect plan naar toch wat opmerkingen. Is er verder nog iemand? Mijnheer Van den Raadt, in uw schaarse seconden die u nog rest kunt u een opmerking maken.

De heer Van den Raadt: Wat vindt de verkeersgroep van de vier wijkraden hiervan?

De voorzitter: Dank u wel voor uw beknopte vraag. Is er verder nog iemand die iets wil vragen of wil meegeven ter bespreking? Ik zie van niet. Wethouder De Raadt, wil u ingaan op de opmerkingen die zijn gemaakt.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het VO van Amerikaweg denk ik in een notendop meer ruimte voor de fiets, met extra aandacht voor de doorfietsroute. Die gaat beide kanten op, meer groen, circulaire brug, de PvdA zei het al. En dat is inderdaad naar aanleiding van de motie, was dat uw motie? Met de Actiepartij, inderdaad een hele mooie motie. En volgens mij gaan we die ook conform uitvoeren, dus goed idee. Ja, en we gaan ook een dingetje doen inderdaad voor de auto, voor de automobilititeit. Voor de doorstroming op dat kruispunt, dat gaan we verbeteren en daar komt een klein stukje extra rijbaan bij. Maar ik kan me voorstellen dat dat ook wel weer natuurwinst oplevert wanneer mensen daar wat minder lang voor het stoplicht hoeven te staan met zijn allen achter elkaar.

De voorzitter: Ik zie dat u een interruptie heeft van mevrouw Moedt van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Ja, voor dat kleine stukje asfalt moeten wel weer drie bomen extra worden gekapt.

Wethouder De Raadt: Oké, ik begrijp net, er zitten af en toe wel wat technische vragen bij. Maar ik begrijp net dat dat nog niet zeker is. We gaan nog het ontwerp wordt nog verder geoptimaliseerd. Dit is slechts het VO. Dus hopelijk stelt dat enigszins gerust. Dan nog de ChristenUnie, die had ook een wat technische vraag over een laatste stukje fietspad. En die nemen we mee, zoals we dat dan zeggen. En dan hadden we nog ik denk terecht de vraag van de PvdA over het negatieve advies wat is gegeven bij twee kruisingen richting die woonwijken. Ja, dat komt omdat het fietspad twee kanten opgaat. Dat heeft denk ik echt wel voordelen voor die doorfietsroute. Mensen doen het overigens nu ook al, alleen het is nu verrekte smal dus dat is niet erg handig. Ja, en dan is dat inderdaad een klein nadeeltje. Nou, daar zijn we ook, we hebben daar aandacht voor. We snappen dat en we moeten even kijken, wat is ook alweer de technische term voor extra verkeersborden en dat soort? Extra signalering komt daar te staan. En ik heb begrepen dat zijn vooral verkeersborden. Maar dan in zijn totaliteit weegt het voordeel op tegen het nadeel ons inziens. En de laatste vraag van Trots, ja, de wijkraden zijn betrokken geweest bij de participatie.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. Ja, ik constateer, althans de griffier wijst mij er net op dat het college al een hele tijd door zijn spreektijd heen is. En dan moeten we natuurlijk eigenlijk aan jullie vragen of het goed is dat we dat voort laten gaan. Maar ja, als we zeggen dat het niet goed is dan zijn we wel snel klaar, maar dan zijn er heel wat vragen onbeantwoord. Dus ik hoop dat u het ermee eens bent dat we het college nog even in de gelegenheid stellen om te reageren op de vragen die ons resten. En dan is mijn vraag aan jullie: is er nog behoefte aan een tweede termijn? O, mijnheer Van den Raadt heeft geen spreektijd meer, dus dan helaas. O, 10 seconden. Nou, heel snel.

De heer Van den Raadt: Ze zijn het er niet mee eens, Boerhaavewijk moet twee banen naar rechts krijgen. Dat kan als je de brug weghaalt en er een duiker neerlegt. Anders wordt dat een chaos.

De voorzitter: Dank u wel, binnen uw spreektijd. Was er verder nog iemand voor de tweede termijn? Dat niet. Dan is dat een beknopte vraag voor u, of een beknopte opmerking om wel of niet op te reageren. U zegt u hoeft daar niet op te reageren, dus het was een statement. Dank u wel. Nou, het stuk is voldoende besproken, gaat niet door naar de raad. Het is een voorlopig ontwerp en een aantal punten die hier zijn gemaakt, daarvan is ook de toezegging gekomen dat die worden meegenomen in de verdere uitwerking. En dan kunnen we door naar het vierde agendapunt ter bespreking.

16. Beantwoording art. 38 vragen PvdD m.b.t. omgevallen rode beuk

De voorzitter: En dat gaat over de artikel 38 vragen over de omgevallen rode beuk op het Statenbolwerk. En dat komt tijdens de commissie beheer heeft de fractie van de Partij voor de Dieren verzocht om de beantwoording van de vragen van artikel 36 reglement van orde met betrekking tot de omgevallen rode beuk op het Statenbolwerk in de volgende vergadering, dat is vanavond, te agenderen. En de commissie is met dit verzoek akkoord gegaan. Mevrouw Moedt, mag ik u dan het woord geven?

Mevrouw Moedt: Ja, dank u wel, voorzitter. 65 miljoen jaar geleden was de vijfde massale uitstervingsgolf, toen onder meer de dinosauriërs verdwenen. En we leven nu in de zesde uitstervingsgolf en dit keer is de oorzaak de mens. Intensieve landbouw, gebruik van landbouwgif, ontbossing, jacht en visserij en de opwarming van de aarde zijn hier onder andere oorzaken van. En Nederland is kampioen biodiversiteitsverlies in Europa. Een derde van alle diersoorten hier wordt met uitsterven bedreigd, denk aan wilde bijen, weidevogels zoals kemphanen en grutto. En het aantal insecten is dramatisch afgenomen. Van alle inheemse planten en dieren die rond 1900 in ons land leefden is nu nog maar vijftien procent over. In Europa is dit gemiddeld veertig procent. En nu kom ik bij de omgevallen beuk op het Bolwerk. We moeten namelijk aan de slag om het tij te keren en snel ook. En dat betekent dat we onze prioriteiten anders moeten gaan leggen. Niet alles netjes opruimen, maar de talloze insecten, vogels en vissen een goede leefomgeving geven. Het college heeft de boom al vergeven om te worden verwerkt tot snijplankjes en mesheften. Maar laten we de korte termijn belangen van de mens nu eens niet vooraan zetten, maar denken aan de lange termijn. Wie van de commissieleden heeft er nog geen snijplank? En dan het argument van het college dat een omgevallen boom niet past bij het ontwerp van Zocher. Er staat vlak naast deze boom een appartementencomplex uit de jaren '90, dat heeft Zocher ook niet bedacht. Net zomin als de Rozenhagenbrug. Zocher had als liefhebber van natuur vast meegegaan met zijn tijd en gestreden tegen de bedreigingen die op ons afkomen. In het Vondelpark, ontworpen door dezelfde Zocher samen met zijn zoon, laat de gemeente Amsterdam overigens wel omgevallen bomen liggen, ook in het water. Waarom kan in Amsterdam wel wat in Haarlem niet kan, wethouder? En de wethouder gaat waarschijnlijk ook beginnen over veiligheid, voorzitter. Kinderen zouden in het water kunnen vallen, mensen zouden zich kunnen bezeren aan de takken bij het zwemmen. Maar kinderen leren juist te ontdekken en proberen. Zet er een bordje bij met uitleg over biodiversiteit en ze leren er ook nog wat van. En laten we het in perspectief zien. Het is voor kinderen een stuk gevaarlijker om op de fiets vanaf die boom door het Haarlemse verkeer naar huis te begeven dan op die boom te klimmen. En om dit betoog af te ronden, voorzitter, de Partij voor de Dieren stelt voor om het aan de Haarlemmers zelf te vragen. Willen de Haarlemmers dat deze boom blijft liggen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Moedt. Wie verder? Mevrouw Steeman.

Mevrouw Steeman: Nou, u heeft lang genoeg kunnen oefenen vanavond, maar het komt er niet in. Voorzitter, dank u wel. We hebben eigenlijk ook een kleine toevoeging. De architect vindt de zichtlijnen van de wandelaars belangrijk. Maar wat vinden de wandelaars ervan? Dus dat is misschien wel een interessante vraag om te stellen. Zo ver ik de foto's zie hebben de mensen er veel plezier van en helemaal niet zoveel last. En zijn de ecologische belangen niet belangrijker dan de zichtlijnen van waterpartijen op dit moment in Haarlem, met al onze mooie plannen voor de biodiversiteit te herstellen. Dat was mijn vraag, dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Steeman. Mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben het helemaal eens met de Partij voor de Dieren. Wat zijn we hier toch nou aan het doen? Iets wat leeft gaan we inderdaad uitgeven en dan gaan we een ex-raadslid ook nog zeggen van: snij er maar plankjes en doe een tafeltje. Maar volgens mij hebben we inderdaad snijplankjes en tafeltjes genoeg. Dus laat die boom leven, zo lang die leeft. En het is een prachtig object geworden, kinderen spelen ermee. We kunnen er allemaal van leren. Dus laat iets levends dan ook gewoon leven.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Goede, SP.

Mevrouw De Goede: Ja, daar wil ik me ook bij aansluiten. Ik ben ook nog even op locatie geweest om naar de betreffende beuk te kijken. En zoals ik het zie heeft niemand er daar last van.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Mijnheer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ondersteuning voor het antwoord van de wethouder. In wat er is gevraagd in het vragenuurtje op 10 maart. En als de wethouder het uitgelegd wil krijgen. Ik hoop ook van harte dat ze zo meteen een goed antwoord geeft en dat ik daar ook steun voor kan hebben. Maar het antwoord wat de wethouder gaf op 10 maart kan in ieder geval op onze steun rekenen. Daar hoeven we verder niks aan te veranderen. Dank u.

Mevrouw Roodhuizen: Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan mevrouw Moedt hierover?

De voorzitter: Nou, eigenlijk niet. Dat zou ik ter interruptie doen misschien. Verder nog vragen? Mevrouw Barten, GroenLinks.

Mevrouw Barten: Complimenten voor de Partij voor de Dieren voor een heel mooi en overtuigend betoog. We vinden het wel een beetje jammer om op boomniveau te gaan praten. We denken dat we het beter over het grondbeleid in zijn geheel kunnen hebben de volgende keer. Maar misschien is het tijd voor een verschuiving daarin, dat het vaker mogelijk is om bomen te laten liggen in de stad in plaats van ze op te ruimen en meer te kiezen voor de biodiversiteit en minder voor de netheid en het aanzicht in de stad.

De voorzitter: Dank u wel. U bent ook door uw spreektijd heen. Is er verder nog iemand die hierover iets wil zeggen? Dat is niet het geval. Wethouder, aan u.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, laat ik maar beginnen en zeggen dat we waarschijnlijk gewoon in ieder geval een ding gemeen hebben. En dat is dat we het allemaal doodzonde vinden dat deze prachtige tweehonderd jaar oude boom is gesneuveld in de storm. En dan direct door naar de vraag van de Partij voor de Dieren, want ...

De voorzitter: Ik zie dat u een interruptie heeft van mevrouw Steeman.

Mevrouw Steeman: Wethouder, de boom is niet gesneuveld. Hij leeft gewoon, alleen hij ligt. Dus dat is wat anders, denk ik. Gesneuveld is echt gebroken, kapot, dood, dat denk ik.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder De Raadt: Nou, ik denk dat de boom op zijn minst gemankeerd is. En laat ik dan constateren dat we dat allemaal even erg vinden. Ja, dan de vraag van de Partij voor de Dieren. Ja, het is denk ik niet een vraag van: kan het wel of kan het niet? U geeft aan: het kan wel in het Vondelpark, het zou niet hier kunnen. Nou, ik denk wel dat het twee verschillende casussen zijn. En zoals alles denk ik bij bestuur is dit ook een bewuste afweging geweest van verschillende belangen. En dat is echt niet makkelijk geweest, want ik ben het enigszins eens met GroenLinks. Je zou liever niet op boomniveau willen praten, je zou liever stadsbreed het erover willen hebben. Nou, daar kom ik zo ook nog even op, want ik denk dat we u daar een heel eind tegemoet kunnen komen. Maar we hebben ook, we hebben deze casus zelfs omdat er artikel 38 vragen werden gesteld zelfs op collegeniveau besproken. En ja, het liefst wil je natuurlijk het allebei. Je wil en de boom laten liggen en de veiligheid garanderen en de mensen op het water faciliteren. Nou ja, en je wil het park behouden. Alleen het kan niet allemaal. In ieder geval niet allemaal tegelijk. Dus hoe wij het hebben aangevlogen, wij zien zeker een belang om gevallen bomen te laten liggen. Dat is echt van groot belang voor de biodiversiteit. Echt geen discussie daarover. En we laten omgevallen of gemankeerde of gesneuvelde bomen, welke term u ook wil gebruiken, die laten we ook heel regelmatig liggen. En dan vooral ook bijvoorbeeld op plekken als Haarlemmerhout. Maar deze boom ligt gedeeltelijk in het water. En ja, daar heb je ook mensen met bootjes, je hebt mensen op subs. Niet te vergeten, er is ook echt wel kans op rotting. Dus dat de boom nu leeft, dat ben ik wel met u eens. Maar of die blijft leven, dat is echt niet zo makkelijk gezegd. Nou ja, en dan mevrouw van de dieren die voorspelde dat al: ik ga inderdaad beginnen over de zorgplicht die de gemeente heeft ten opzichte van haar burgers. Ja, je wil niet hebben dat een kind vast komt te zitten onder die takken en verdrinkt. En dan ben je niet alleen als gemeente juridisch aansprakelijk, ik zelf vind dat je dan persoonlijk ook moreel aansprakelijk bent omdat je het had kunnen voorzien. Maar goed, dat is mijn persoonlijke mening. Maar vandaar dus de drijvers. En die drijvers die liggen daar nu, maar dat maakt het er allemaal niet mooier op. Het maakt het er ook niet toegankelijker op. En ja, dit park is wel aangelegd onder architectuur. Ja, en die boom en die drijvers die onderbreken dat eeuwenoude ontwerp van Zocher. Dus ja, naast de eerdere argumenten die ik heb genoemd zijn cultuur en historie spelen hier ook een rol en hebben hier ook een belang. En het korte verhaal is dus: we hebben dat belang van de biodiversiteit afgewogen tegen het belang van de mensen op het water. De zorgplicht die we hebben, de cultuur en de historische aspecten. En daarnaast de kans op rotting. Nou, en een combinatie van die vijf argumenten is uiteindelijk de onderbouwing van onze keuze geweest. En ik kijk even naar de VVD, ik hoop dat het nog steeds op uw instemming kan rekenen.

De heer Aerssens: Steun voor het antwoord van deze wethouder.

De voorzitter: Ik zie dat u een interruptie heeft van mevrouw Steeman.

Mevrouw Steeman: Wethouder, dank u. Voorzitter, houdt rot niet onder water? Gaat het juist niet rotten als het onder water ligt? Dus dat klopt niet wat u zegt. Zodra je het eruit haalt dan gaat het rotten. Maar onder water rot hout niet. Zo wordt hout ook vaak bewaard, onder water. Dat is even een opmerking.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder De Raadt: Nou ja, nu wordt die heel technisch. Maar ik denk dat wij op dit punt ook gewoon van mening verschillen. Ik denk dat ik dat zo wel kan zeggen. Ja, dan als laatste, ja, ik denk dat deze vijf

argumenten inderdaad niet voor het Vondelpark gelden. Ik ken die casus onvoldoende, maar ik weet wel dat in het Vondelpark niet gevaren wordt. Dus alleen op dat punt al is het echt een andere locatie. Nou, dan kom ik nog even bij GroenLinks. Ja, hadden we deze afweging moeten maken bij een boom in de Haarlemmerhout, dan hadden we dus echt een andere uitkomst gehad. Daar laten we ze dus heel vaak wel liggen. En het hangt dus af van het specifieke geval en de specifieke plek. En dat volgt uit het ecologisch beleid. Nou, en het ecologisch beleid dat volgt op het groen beleidsplan. Het groen beleidsplan hebben jullie allemaal al gezien en het ecologisch beleid die krijgen jullie ook heel snel na de zomer. En daar kunnen we dus dat soort afwegingen in gaan maken. En dan kunnen we dus gewoon stadsbreed kunnen we zeggen: daar laten we ze wel liggen, daar laten we ze niet liggen. En volgens mij is dat inderdaad wat we willen met zijn allen, in plaats van elke boom hier apart te bespreken. Maar ik snap de wens wel, want dit was wel een hele monumentale boom, de oudste boom van Haarlem. En nogmaals, ik denk dat we het over een ding eens zijn, we zijn er allemaal van overtuigd dat het doodzonde is dat deze prachtige boom is gemankeerd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Is er iemand die in de tweede termijn nog iets wil vragen, zeggen, toevoegen? Ik zie dat het animo gering is om nog verder te praten over deze gemankeerde boom. Dan heb ik als heugelijk nieuws dat wij zojuist punt 17 van de agenda hebben geschrapt, zodat ik nu toekom aan punt 18.

18. Sluiting

De voorzitter: Dan sluit ik deze vergadering. Dank voor uw aanwezigheid en komst. Veilig thuis en tot de volgende keer.