

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BEHEER VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 20 januari 2022

Commissie Beheer

1. Opening en mededelingen door voorzitter Jeroen Boer

De plaatsvervangend voorzitter: Jongens, als iedereen gaat zitten, dan gaan we beginnen, want het is 19.10 uur. Welkom bij de vergadering van de commissie Beheer. Ik heb een bericht van verhindering ontvangen van mijnheer Van der Mark van GroenLinks. Ik had gedacht dat mijnheer Mohr iets later zou komen voor Hart voor Haarlem, maar hij zit op zijn plek. Dat is goed. Wij zitten hier in de zaal, maar er zijn ook ... O jeetje, ik had mijn computer aan moeten zetten, want wij hebben ook wat digitale deelnemers van deze vergadering. Ik heb bericht gekregen dat de heer Bloem van de SP achter zijn scherm zit. Klopt dat? Mevrouw Oosterbroek van GroenLinks zit ook achter haar scherm. Mevrouw Oud, die zit hier gewoon in de zaal toch? Ja, die zit helemaal niet achter haar scherm. Heel erg goed. Dat is ook natuurlijk veel beter. Wij kunnen u gewoon zien. Allemaal welkom.

2. Vaststellen van de agenda

De plaatsvervangend voorzitter: We gaan maar eerst even de vergadering, de agenda vaststellen. Gaat iedereen akkoord met deze vergadering, met alle punten? Ja? Dan is die bij deze vastgesteld.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De plaatsvervangend voorzitter: Dan gaan we over naar de mededelingen van de ... We beginnen bij de wethouder(s). Als u een mededeling heeft als commissielid mag dat daarna. Mevrouw De Raadt, u staat op mijn lijstje. Heeft u een paar mededelingen voor ons allemaal. Gaat uw gang. U mag ...

Wethouder De Raadt: Ik heb geen mededeling.

De plaatsvervangend voorzitter: Heb je geen mededeling? O sorry, heeft u geen mededeling? We gaan niet een beetje familiair doen hier. Mijnheer Berkhout heeft misschien wel een mededeling. Gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Ja hoor, ik heb er zelfs drie.

De plaatsvervangend voorzitter: Jeetje.

Wethouder Berkhout: Met de eerste beginnen. Het gaat over de service op het station Haarlem van NS. Eind vorig jaar, of eind 2020 eigenlijk maakte de NS bekend dat ze het aantal stations met een vaste ticketservicebalie wilden terugdringen van 36 naar 15. De reden was hiervoor dat in 2019 slechts 18 procent van de kaartjes aan een balie van de OV Service & Tickets werd verkocht. Ze zagen dat behoorlijk gestaag afnemen. Station Haarlem, zoals u ook weet en mij ook eerder vragen over heeft gesteld, was een van de stations waar NS deze plannen wilde toepassen. Dit station stond in de planning om dan van een vaste servicebalie terug te gaan naar een Samen Servicestation, dat is hun term. In ieder geval het opheffen van die vaste balie. Hierover is ook na vragen vanuit de ChristenUnie onder andere de gemeente in gesprek gegaan met de NS. Het verheugt mij in ieder geval om u inmiddels te vertellen dat de NS hier een besluit over heeft

genomen. Dat Haarlem een van de 13 stations in Nederland is die full servicefunctie behoudt. De OV Service & Tickets-winkel en de aanwezigheid van servicemedewerkers op het station of perron blijft behouden. Er is nog wel een kleine onder voorbehoud. Er zit nog een beroepstermijn van een maand aan vast. Begin februari zal dit hopelijk definitief zijn. Dat is een mooie eerste mededeling. Tweede mededeling heeft te maken met de voortgang van het Warmtenet Schalkwijk. In november en december heeft u informatie gehad over de vertraging van de plannen van het Warmtenet. Het financieringsbesluit voor het Warmtenet wordt niet eerder dan aan het eind van dit jaar verwacht. Maar voor de samenwerking in de tussenliggende ontwikkelperiode wordt een set van bestuurlijke afspraken gemaakt samen met de beide Haarlemse Warmtenetwerk betrokken partners. Met de partners is ook afgesproken dat in deze periode een onafhankelijke beoordeling van de keuze voor het technisch concept plaatsvindt. Kort gezegd, doen we het goede? Dit heeft de titel Herijkingsonderzoek gekregen en wordt op dit moment uitgevoerd door een onafhankelijk adviesbureau. Eind maart is dit onderzoek gereed. Dit onderzoek geeft voor alle samenwerkingspartners de zekerheid dat de juiste keuzes worden gemaakt die leiden tot de beste opzet om Meerwijk aardgasvrij te gaan maken. Ook wil ik u hierbij meegeven dat ik met de betrokken bewoners, klankbordgroep en wijkraad afgelopen woensdagmiddag een gesprek heb gehad. Dit ook naar aanleiding van hun brieven in de commissievergadering van november. Het was een constructief gesprek, kan ik wel zeggen. Ook met goede suggesties, maar ook zorgen van de bewoners, maar vooral hun wensen om beter bij de voorbereidingen van het Warmtenet en ook IVORIM betrokken te worden. Ditmaal was dat gesprek ... Vond dat plaats via Teams. Maar ik heb ook met hen afgesproken dat ik een volgende afspraak gewoon fysiek langsga in de wijk. Om hierbij af te sluiten, we blijven erop inzetten als college om het Warmtenet en het project IVORIM samen gelijk te laten lopen en hiermee maximaal in te zetten op werk met werk. Dan heb ik ook nog een derde mededeling voor u. Dat heeft te maken met de milieuzone. Ook een mooi bericht, denk ik. Sinds begin januari is de milieuzone voor vrachtwagens in grootstedelijk gebied van kracht. De eerste maanden geldt daar nog wel een overgangstermijn en delen we vooral waarschuwingen uit. Na mei zal ook daadwerkelijk gehandhaafd worden. Dank u wel, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik ben eigenlijk vergeten te zeggen dat mevrouw Schneiders van GroenLinks wat later is. Mijnheer Aynan voelde zich niet zo lekker. Hij hoopt ook later te komen. Dat is dan nog een mededeling van de voorzitter. Zijn er nog commissieleden die een mededeling hebben voor ons? Ja, mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank je wel, voorzitter. Afgelopen week hadden we een, ik mag wel zeggen, vrij succesvolle raadsmarkt over het openbaar onderhoud. Daarin werd verteld dat er een aanbesteding op de rol staat van de onderhoudspartijen, de bruggen en de openbare ruimten, waarbij ook de aanbesteding van Spaarnelanden bijvoorbeeld geregeld gaat worden. In de Gemeentewet staat dat als een gemeente een behoorlijke, een aanzienlijke verplichting aangaat, dan moet de raad in de gelegenheid gesteld worden om wensen en bedenkingen daarover te uiten. De vraag en de mededeling die ik heb, is dat ik graag hier een keer over zou willen praten in de commissie, omdat het belangrijk is dat we als raad hier wensen en bedenkingen op kunnen uiten.

De plaatsvervangend voorzitter: Dat is een voorstel aan de commissie.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst – de lijsten zijn toegevoegd

De plaatsvervangend voorzitter: Dan wil ik even zeggen, we hebben natuurlijk toch al 16 maart verkiezingen. We hebben 10 februari nog een commissie Beheer. De laatste commissie Beheer is 10 maart. Wilt u van

tevorens nog op die data iets organiseren? Wat is uw voorstel, mijnheer Hulster, of wilt u het over de verkiezingen heen?

De heer Hulster: Het kan gewoon in de commissie worden besproken. Als het stuk beschikbaar is, zou ik dat graag besproken zien.

De plaatsvervangend voorzitter: U wilt het ... Maar nu gaat het over de agendering voor de volgende vergaderingen. Dan is uw voorstel om dat stuk te bespreken in de commissie. Dat lijkt me geen probleem. Het is genoteerd. Dank u wel. Is er verder nog iemand met een bijdrage? Dan gaan we over, even kijken, naar de agenda van de komende commissievergadering. U heeft hier al een voorstel voor gedaan. Bij de ingekomen stukken ... Ik zal in ieder geval zeggen dat ter advisering komt er 10 februari op de agenda de Professor Eijkmanlaan, de herinrichting. Want dan wordt het definitief ontwerp besproken en dan een krediet gevraagd. Een ander onderwerp is het IVORIM van Meerwijk, waar inderdaad mijnheer Berkhout net een goed gesprek heeft gehad met de wijkraad. Onder voorbehoud van tijdige aanlevering van het college is het ter bespreking op de agenda. Verder zijn er nog bij de stukken die ingekomen zijn nog ... Mijnheer Hulster?

De heer Hulster: Ik zou eigenlijk iets over de Actielijst en Jaarplanning willen zeggen, kan dat?

De plaatsvervangend voorzitter: Maar dat is het volgende onderwerp. Dit is eventjes bij die actieve informatieplicht, heeft u nog een onderwerp wat u wilt agenderen? Dan wijs ik u erop dat er nog maar twee commissievergaderingen zijn. U niet? Dan mijnheer Visser van de ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Bij punt 2.1 staat verantwoording Kleverlaan-Marnixstraat. Daar staat eigenlijk in van, we gaan die wegen opnieuw bestraten. Er komt geen startbrief. We gaan het allemaal doen conform de HIOR. Er komt wel een VO ter inzage voor de inspraak. Ik heb de HIOR erbij gepakt. Uit de HIOR blijkt dat er twee keuzes zijn, namelijk fietspaden of fietsstroken. Volgens mij moeten we daar gewoon echt fietspaden doen. Mijn vraag aan de wethouder is eigenlijk, komt dit nog in de raad terug? Want ik heb dit punt al eerder gevraagd. Ik krijg nu het gevoel op basis van dit stuk dat het niet terugkomt in de raad, terwijl ik wel vind dat wij als raad moeten kunnen zeggen, wij willen fietspaden op de Kleverlaan. Als er een toezegging kan komen dat het terugkomt, graag. Anders wil ik bij dezen verzoeken om het te agenderen, zodat wij als raad er wel een uitspraak over kunnen doen.

De plaatsvervangend voorzitter: Heeft u medestanders in deze commissie? Mijnheer Hulster, ja. Dat is genoteerd. Dank u wel. Is er nog iemand? Mijnheer Aerssens van de VVD, heeft u ook nog een ...

De heer Aerssens: Ja, dank u, voorzitter. Ik zou graag 1.6, de uitslag van het draagvlakonderzoek parkeerregulering met de commissie bespreken. Verrassende uitkomst. Juist om hier ook op verder te borduren, zeker in deze wijk, lijkt het me goed om met de commissie van gedachten te wisselen over deze uitkomst. Daarom zou ik dat punt graag ...

De plaatsvervangend voorzitter: Dat is duidelijk. Is daar draagvlak voor, of bent u de enige? Ik zie wat vingers. Staat ook genoteerd. U bent er ook bij. Ik zie het. U wilt nog iets agenderen?

De heer Aerssens: Ja, ik heb nog een punt, voorzitter. Ik zou graag ook de uitkomsten van Benchmark Huishoudelijk Afval 1.7 nog met de commissie willen bespreken. Maar dat hoeft voor ons niet per se voor de verkiezingen, maar kan ook erna. Dat kunnen we dan misschien direct meenemen met het onderzoek wat momenteel uitgevoerd wordt naar de efficiëntie van onze contractpartners.

De plaatsvervangend voorzitter: Dat lijkt me dan een goed voorstel. Dan gaan we dat nu voor de verkiezingen niet agenderen. Dan houdt u dit maar vast. Verder niemand meer? Dan hebben we dit ook afgehandeld.

5. Transcript commissie d.d. 9 december 2021 (alleen naar aanleiding van)

De plaatsvervangend voorzitter: Dan gaan wij over ... Het transcript van de commissie Beheer, heeft iemand ernaar gekeken? Zijn er opmerkingen over? Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Ik wilde toch nog wat bij agendapunt 4 zeggen over de Jaarplanning en de Actielijst.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst – de lijsten zijn toegevoegd

De plaatsvervangend voorzitter: Verdraaid, dat vergeet ik. Dat is 4 en ik ben al bij 5. Ik ga sneller dan ik had gedacht. Dat begrijp ik, want zoals ik al zei, er zijn nog maar 2 vergaderingen voor de verkiezingen. Als ik het zo bekeek, zijn er nogal aardig wat punten. Ik begrijp heel goed dat u misschien daar een opmerking over heeft. Mijnheer Hulster, gaat uw gang.

De heer Hulster: Ik heb vorige commissievergaderingen al aandacht gevraagd voor het toezicht van de wethouder om met een notitie te komen over het kruispunt bij de Amerikaweg-Schipholweg-Prins Bernhardlaan, om te kijken hoe ... Waarin de financiële consequenties over een fietsverbinding. Die is wederom niet opgenomen. Ik hoor graag wat daarachter zit. In de tweede plaats zie ik dat het fietsbeleidsplan is uitgesteld tot 20-12-2022. Dat staat in de jaarstukken. Dat staat nu als richtlijn. Ik ben benieuwd, wat is de reden van die vertraging?

De plaatsvervangend voorzitter: Nee, u moet er wat op zeggen. Gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Dat komt mooi uit. Volgens mij is het ... Ik kan dat niet helemaal overzien. Dat klinkt als de laatste dag van de Actielijst. Weet dat de aftrapnotitie voor het fietsbeleid zit volgende week in het college. De bedoeling is om dat in de volgende commissie met u te bespreken. Dan gaan we het proces in. Maar volgens mij willen we in ieder geval ruim voor het eind van het jaar gewoon een vastgesteld fietsbeleid hebben. Dat op dat punt. Daarnaast herken ik uw verzoek over de voetgangersbrug bij de Amerikaweg. Volgens mij heeft daar inderdaad ... Een ontvlechting hebben we daar met elkaar gehad tijdens de begroting. Het korte antwoord is, we zijn echt wel aan het kijken, hoe gaan we dit goed met elkaar oppakken. Eigenlijk, hiervoor wordt een raamwerk openbare ruimte voor de zone Europaweg bekeken, omdat je toch ... Hier willen we ook nog een mobiliteitsonderzoek voor doen. Het korte antwoord is, op de korte termijn gaan we niet meteen aan de slag met een project hier. Maar dat hebben we ook gezegd. Dit moeten we eventjes wat beter en met elkaar bekijken, ook in het licht van de ontwikkeling van Nieuw-Zuid. Maar wat ik ga doen is, ik heb een toezegging gezegd. Ik ga daar eventjes wat meer toelichting bij geven. Dat noemen we dan een bestuurlijke afdoeningszaak, een BAZ. Daar gaan we u eventjes uitgebreider informeren hoe we daarmee omgaan.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik denk dat de commissie dat wel op prijs stelt, mijnheer Hulster ook, omdat je wilt natuurlijk ook een overdracht hebben naar de volgende periode. Dat is het handig als bepaalde dingen vastliggen. Anders beginnen we weer opnieuw.

De heer Hulster: Exact. Ik denk dat nu de toezegging wel nog een keer overduidelijk is gemaakt. Dank daarvoor.

De plaatsvervangend voorzitter: Heel goed. Verder nog opmerkingen. Ik noteer wel dat er 151 punten in de Excellijst stond van de Jaarplanning. Niemand heeft daar ... Dat laten we dan maar over ons heengaan. Dan is dit punt afgehandeld. Maar u bent gewaarschuwd door uw voorzitter op dit moment.

Ter advisering van de raad

6. Vrijgave krediet parkeersysteem parkeergarage Floridastraat (Centrum Schalkwijk) (RB)

De plaatsvervangend voorzitter: Dan gaan we over naar ter advisering van de raad wordt er gevraagd om een vrijgave voor een krediet voor het parkeersysteem parkeergarage Floridastraat, in het centrum van Schalkwijk. Er wordt ons geld gevraagd. Daarom moeten wij toestemming geven. Wie van u kan ik als eerste het woord geven? Mijnheer Mohr van Hart voor Haarlem, ik zie u echt heel slecht door die schermen, maar ...

De heer Mohr: Maar ik kan u, voorzitter, heel goed zien.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik zie u als een vis in het aquarium. Gaat uw gang.

De heer Mohr: O, dat zegt mijn vrouw ook weleens. Maar voorzitter, wij zijn voor.

De plaatsvervangend voorzitter: Dat gaat wel pijlsnel. Wie kan ik nog meer het woord geven? Daar zie ik een vinger van mijnheer Amand van Trots, gaat uw gang.

De heer Amand: Wij zijn ook voor, voorzitter. Als het lekker goedkoop blijft voor de Schalkwijkers zijn we helemaal voor.

De plaatsvervangend voorzitter: Dat begrijp ik. Had ik nog een vinger? Wie wil er nog meer wat zeggen? Mevrouw Oud van OPHaarlem.

Mevrouw Baas-Oud: Wij zijn ook akkoord. Als dat de bedoeling is dat we dat allemaal zeggen, dan bij deze.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik kan ook zeggen, zijn we allemaal akkoord met dat het een hamerstuk is of wilt u nog dat de wethouder een paar woordjes zegt? Nee? Mijnheer Berkhout, het spijt me voor u. Het is wel een makkie zo. Hartstikke goed, jongens. Gaan we gelijk over naar ... Iedereen knikt bij een hamerstuk. Dan gaan we er niet iets anders van maken.

Overige punten ter bespreking

7. Plan Klimaatadaptatie (RB)

De plaatsvervangend voorzitter: Agendapunt 7. Het Plan Klimaatadaptatie. Dat is een behoorlijk lijvig stuk, met veel gedachten over de toekomst van Haarlem en de veranderingen van het klimaat die ons allemaal boven het hoofd hangen. Wie van u kan ik het woord geven? Mijnheer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Aan het begin van deze periode heb ik nog eens een gedachtewisseling met de toen nog raadslid, maar nu wethouder, gehad van, is het wel verstandig om in klimaatadaptatie te investeren? Moet je niet eigenlijk gewoon de klimaatcrisis bestrijden? Maar ik begrijp ook wel, het een kan niet zonder het ander. Daarom is het belangrijk dat we dit nu bespreken. Het biedt ook een ontzettende kans, een grote kans om de stad leefbaarder, prettiger, mooier en groener te maken. Want het

belangrijkste wat je kan doen tegen de problemen die op ons afkomen door de opwarming van de aarde, om het hier toch nog een beetje leefbaar te houden, is het aanleggen van hoogwaardig groen. Daarnaast helpt water ook. Maar hoogwaardig groen is eigenlijk het allerbelangrijkste wat je kan doen. Dat lees ik ook terug. Dat is ook heel goed. Ik heb vragen gesteld over de afgelopen hete zomers die we hebben gehad. Toen lazen we in de media, dat blijkt ook onderzocht te zijn, dat er problemen met palenrot kan ontstaan. Dat het ook voor de bomen lastig is, want die hebben ineens ... Het grondwater stond op een gegeven moment echt bijna een meter lager. Maar het blijkt dat daar nog onderzoek naar komt. Daar zijn we benieuwd naar. Het vernatten van veenweidegebieden is natuurlijk een heel belangrijk punt om onze stad leefbaar te houden. Een vraag is, hoe gaan we ervoor zorgen dat de tegeltuinen minder worden? Want dat is ook een kans, waarom leggen we niet vast, net als dat je je tuin voor zoveel procent mag verbouwen, dat je zoveel procent tegels in je tuin mag hebben. Kunnen we dat niet gewoon met luchtbeeld gaan controleren? Dan kun je misschien vanuit de bestaande situaties gaan en alleen zeggen dat mensen niet mogen uitbreiden. Hoe gaan we ervoor zorgen dat er voldoende groenonderhouden bomen zijn? Dat is natuurlijk een grote opgave, gezien de 151 bomen die nu weer op de lijst staan om gekapt te worden. Maar hoe zorgen we er ook voor dat we echt grote bomen krijgen in deze stad? We overwegen een motie daarover. Dan de belangrijkste vraag is ook de watergangen. De Papentorenvest wordt weer genoemd. Er worden watergangen in Noord genoemd. We hebben eigenlijk nog steeds weinig zicht erop. Ze staan natuurlijk in de source ... Staat bijvoorbeeld het opengraven van de Papentorenvest. De Gedempte Oostersingelgracht is er ook één. Hoe kijkt de wethouder daartegenaan? Is daar al zicht op de uitvoering daarvan?

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hulster van de Actiepartij. Mijnheer Mohr van Hart voor Haarlem wil iets zeggen. Gaat uw gang.

De heer Mohr: Voorzitter, dank u wel. Over het stuk. Ik wil beginnen met een compliment aan de wethouder, want dit is buitengewoon professioneel aangepakt, met een interview in het Haarlems Dagblad en dan 's avonds de bespreking in de commissie. Ik moet zeggen, het interview was spannender dan het stuk. Want na het lezen van uw interview, mijnheer Berkhout, zat de schrik er bij mij flink in. Dat is het eerste compliment. Dat heeft u goed gedaan. Het tweede compliment is de foto op de voorkant van de Klimaatadaptatie. Dat is een foto die mij aanspreekt. Ik denk ook de VVD. Want daar staan een heleboel auto's op. Als dit een visie is, dan zegt die visie ook iets over de auto's die u in de toekomst toestaat in bewoond gebied. Zijn we ook blij om. Dan inhoudelijk. Hij ziet er, wat ons betreft, redelijk compleet uit. Bijzonder vind ik de conclusie dat de Klimaatadaptatie goedkoper is, tot 2050 veel goedkoper is, dan de klimaatmitigatie, van het gas af. Maar dat terzijde. Wat ons betreft ontbreekt, maar misschien hebben we eroverheen gelezen, dat is de stijging van de zeespiegel. Misschien staat het er niet met zoveel woorden in, omdat het pas de volgende eeuw een issue wordt. Er wordt althans met geen woord over gesproken. Even kijken. Wat wij missen, dat is de invalshoek van het Waterschap Rijnland. Haarlem ligt tenslotte aan het Spaarne. Het Spaarne heeft geen directe afwatering naar zee. Als Rijnland het niet redt, of de Haarlemmerpolder door een zonvloed wordt overstroomd, dan heeft Haarlem een probleem en loopt het Spaarne over. Ik kan u persoonlijk zeggen dat ik daar een probleem mee heb. Ik hoop dat de wethouder daar nog iets over kan zeggen. Even kijken. Dat. Over het systeem risico met potentiële schade als gevolg zouden wij ook graag wat meer willen horen. Ook wat Rijnland doet om dat scenario te voorkomen. Tot slot, voorzitter, heeft TenneT begin deze maand, 12 januari, haar jaarlijks rapport gepubliceerd. Een van de belangrijkste conclusies uit dat rapport betreft feitelijk de energie- en klimaattransitie. De conclusie op dat punt is, ik lees dat voor uit het rapport. "Na 2025 nemen de onzekerheden toe en neemt de leveringszekerheid verder af. Sterke elektrificatie van de samenleving, afname van het operationeel vermogen van gas- en kolencentrales en toename van bronnen met variabele productie maken het systeem in toenemende mate weers- en importafhankelijk." Dat is een groot risico, wat ook slaat,

althans wat mogelijk terug kan slaan op de plannen die u vanavond presenteert. Zou de wethouder daar een korte reflectie op kunnen geven? Dank u wel, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Mohr. Ik zie uw hand, maar ik heb ook begrepen dat de heer Van Leeuwen achter zijn computer zit, van D66. Ik stel voor dat we hem het eerst het woord geven, anders vergeten we hem. Mijnheer Van Leeuwen, komt u erin. Mijnheer Van Leeuwen, ik zie uw mond bewegen, maar ik hoor u niet. Kunt u uw microfoon aanzetten, mijnheer Van Leeuwen? Dat lukt niet echt. Als het een tijd gaat duren, ga ik eerst iemand anders het woord geven hoor. Even aan de jongens van de techniek. Jongens. Mijnheer Van Leeuwen, u staat nog even in de wacht. Ik geef mijnheer Rijbroek van Trots eerst het woord. Gaat uw gang.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Zeer uitgebreid stuk, moet ik zeggen, om te bestuderen. Er is werk van gemaakt. Wat ik me wel een beetje afvraag is, er staat op voorhand weer boven collegebesluit. Of ik dat goed zie of niet, we hebben eerder, 4 november, dat initiatiefvoorstel Haarlem Civiel Planproces, HCP, goedgekeurd, waarin we zeggen, als raad willen we als vertegenwoordigers van de Haarlemmers vanaf het begin tot het eind betrokken zijn en invloed kunnen uitoefenen. Al is het alleen maar dat wij budgetrecht hebben. Ook bij VO's, DO's. Bij een ander onderwerp komt dat ook nog naar voren. Dat was een beetje een vraagteken van mijn kant. Wat me tegen de borst stuit, is eigenlijk het feit van hoe dat gaat van het gas af. Je kan je zo voorstellen dat er inkomensgroepen zijn ...

De plaatsvervangend voorzitter: Sorry, ik onderbreek u even, want volgens mij, mevrouw Otten, heeft u uw microfoon aanstaan, want ik versta mijnheer Rijbroek slecht. Dat is uit. Mijnheer Rijbroek, gaat u verder.

De heer Rijbroek: Ik ga naar het volgende punt waar ik een beetje behoorlijk moeite mee heb. Dat is van het gas af, in het tempo waarmee dat gaat. Je hebt je ook te realiseren, mensen met lagere inkomens. Om het te concretiseren voor hen. Je hebt een verwarming, CV-ketel, radiatoren en gasfornuis. Stel dat huurders of woningeigenaren daarvan af worden gehaald. Wie gaat hen compenseren? Beleidsmatig zou ik graag zien van de wethouder dat daar ook in het kader van duurzaamheidssubsidies, duurzaamheidsprogramma's, daar iets als oplossing voor wordt gevonden, naast zonnepanelen en dergelijke. Ook eigenlijk niet te vergeten, omdat we grondinklinking steeds meer krijgen door droogte, dan gaat het consequenties hebben voor fondaties, of men daar ook subsidie, daar waar het van toepassing is, gaat doen gelden? Daarnaast, als het gaat om, staat hier, de HIOR's, zullen we ook dat daarin opnemen, die klimaatplannen. Dan wil ik toch even verwijzen bij het bouwen, dat we ook echte bomen neerzetten en geen grassprietjes. Ik krijg tot op heden een beetje het gevoel, al die stukken die we voorbij zien komen en in de krant lezen als artikel, dat het college wel de bomen omarmt, maar zeer verliefd is op de kettingzaag. De gemeente zegt wel dat we toch onze eigen plannen kunnen blijven uitvoeren binnen de MRA, maar ik voorspel toch in de loop van de tijd dat wij een beetje onze autonomie, dat is mijns inziens, mijn inzicht hierin, gaan verliezen. Dank u wel. Misschien heeft straks de wethouder daar een reactie op.

De plaatsvervangend voorzitter: Is er nu inmiddels contact met mijnheer Van Leeuwen? Is het gelukt? Ja. Mijnheer Van Leeuwen, D66. Ik zie u nog niet.

De heer Van Leeuwen: Er was al contact met mijnheer Van Leeuwen, want de andere digitale deelnemers hoorden mij. Ik hoop u nu ook in de zaal. Klopt dat?

De plaatsvervangend voorzitter: Even kijken. We slaan mijnheer Van Leeuwen gewoon nog een keer over. Kan ik nog iemand hier in de zaal het woord geven? Mijnheer Aerssens van de VVD, gaat uw gang.

De heer Aerssens: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Al een aantal dingen gezegd. Wat we op zich bij dit stuk dachten, is er staan best wel veel nuttige punten in, goede punten, maar ook een paar dingen waarvan we denken van, dat ziet er wel heel erg fantasierijk uit. Een aantal plaatjes die blijkbaar iemand gemaakt heeft en die bij het stuk gevoegd waren, zoals een stroompje op het Verwulft. Daarvan denken we van, klopt dat wel met wat we daadwerkelijk gaan doen? Gaan we dan niet iets te ver van de realiteit af zitten? Al met al is het nu gewoon een soort van visie waar we verder mee kunnen en zijn we heel erg benieuwd naar de uitwerking van alle losse onderdelen. Uiteraard ook naar het financiële stukje wat daarbij komt kijken. Dat gaan we afwachten. Dan zullen we dat allemaal los beoordelen. Dank u.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aerssens. Ik zie eerst mijnheer Abbasi en dan is mevrouw Oud aan de beurt. Mijnheer Abbasi van de Partij van de Arbeid, u was eerder, of zie ik mevrouw Verhoeff? Dat dacht ik ook. Gaat uw gang.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Er was even verwarring wie even het woord voerde, maar dat is opgelost. Ik denk dat vooropgesteld we kunnen zeggen dat Haarlem natuurlijk een heel prettig en fijne stad is om in te wonen. We hebben hele mooie groene plekken waar je in kan verblijven. Haarlem is mooi. Ik ben heel blij dat ik hier als bewoner kan zijn, want ondanks dat we echt heel veel opgaven hebben, op allerlei gebieden, is Haarlem natuurlijk wel een fantastische plek om te verblijven. Maar er zijn natuurlijk wel enorm veel uitdagingen die we hier in deze commissie, maar ook in allerlei andere commissies van deze gemeenteraad kunnen oplossen. Een van die dingen is natuurlijk de enorme woningnood waar we in zitten. We hebben hier in deze commissie het heel vaak gehad over de bereikbaarheid van de stad. Maar een ding waar we het nu over gaan hebben, wat echt heel belangrijk is, is die klimaatverandering. De klimaatverandering gaat namelijk niet alleen maar ons aan, deze generatie en de generatie die hierna komt, maar de mensen die daarna ook komen en nog verder. Wij hebben nu met zijn allen een plicht om na te gaan denken hoe we allerlei maatregelen kunnen nemen om de klimaatverandering die eraan gaat komen ofwel tegen te houden ofwel te verminderen ofwel met adaptieve maatregelen te komen waardoor de hinder zo laag mogelijk is. Daarom ben ik heel blij dat dit stuk hier nu is, want de kaders en de visie is heel goed. De gemeente heeft echt als verantwoordelijkheid om maatregelen te nemen die de enorme hittestress, de hoosbuien, maar misschien ook wel de overstromingen tegen kunnen gaan. Maar wel een ding waar ik heel graag bij stil zou willen staan, ik denk dat bij andere maatregelen zoals bijvoorbeeld de energietransitie we het daar ook altijd over hebben, want we hebben het hier in Haarlem namelijk over de zogenaamde sociale energietransitie. Waarom we dat hier ook moeten bespreken, is omdat ik vind dat we Haarlemmers met een kleinere portemonnee absoluut niet in de kosten moeten jagen, om ze te verplichten klimaatadaptieve maatregelen te nemen. Ik zag op pagina 26 ...

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Abassi, ik zie een vinger van ... Er is een interruptie van mijnheer Mohr van Hart voor Haarlem. Gaat uw gang, mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Dank u wel. Mijnheer Abbasi, uw laatste punt. U zegt, mensen met een kleine beurs mogen we niet op kosten jagen en die mogen we niet verplichten. Ik neem aan dat uw sociale hart ook uitgaat naar mensen met een iets grotere beurs. Geldt voor hen hetzelfde wat de Partij van de Arbeid betreft, geen verplichting?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Abbasi.

De heer Abbasi: De verplichting voor mensen die dat wel zouden kunnen betalen, zou ik geen probleem vinden. Dat vindt de PvdA niet. Maar we zouden sowieso met subsidies kunnen gaan werken. Dat staat hier

ook in dit stuk. Als iemand bijvoorbeeld de daken wil vergroenen, kan hij daar subsidie voor krijgen. Maar dat kan voor mensen met een hele kleine beurs waarschijnlijk niet toereikend zijn. Die zouden wellicht andere oplossingen kunnen krijgen om die maatregelen door te kunnen voeren.

De plaatsvervangend voorzitter: Er is nog een reactie van mijnheer Mohr. Gaat uw gang.

De heer Mohr: Dank u. Want of ik u goed begrepen heb, mijnheer Abbasi. U zegt, als mensen het kunnen betalen, dan denken wij er niet voor terug hen te verplichten klimaatmaatregelen te nemen. Begrijp ik dat goed?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Abbasi.

De heer Abbasi: Ja.

De plaatsvervangend voorzitter: Gaat u verder.

De heer Abbasi: Om daar dan op verder te gaan. Op pagina 26 van het Strategisch Plan Klimaatadaptatie zag ik namelijk staan dat er gesproken wordt over de bestaande particuliere ruimte, om die dan klimaatbestendig te maken. Daar wordt dan gezegd, ik citeer, dat is wel heel goed: "Deze kosten liggen bij de gemeente." Dat is natuurlijk wel fijn om te horen. Tegelijkertijd is de volgende zin: "Bewoners en bedrijven hebben beperkte kosten om hun eigen percelen en gebouwen klimaatadaptief in te richten." Dan zou ik toch de wethouder willen vragen, wat zijn die beperkte kosten? Zouden er bijvoorbeeld voor mensen die het echt niet kunnen betalen bepaalde maatregelen kunnen komen, zoals bijvoorbeeld honderd procent subsidie, om die kosten of heel laag te houden of nul. Want we moeten, nogmaals, mensen die een kleine portemonnee hebben niet in de kosten jagen om dit soort maatregelen te nemen. Maar om de conclusie te trekken, uit ...

De plaatsvervangend voorzitter: Ik ga u even onderbreken, want er is gelijk een reactie van mijnheer Mohr.

De heer Mohr: U zegt, mijnheer Abbasi, dank u, voorzitter, de kosten liggen bij de gemeente. U begrijpt toch ook dat als de kosten bij de gemeente liggen, de kosten feitelijk bij de samenleving liggen. Worden die mensen die u straks gaat verplichten forse investeringen in hun monumentale pand of in hun woning te doen dubbel genaaid, dubbel gepakt. Sorry, voorzitter. Vindt u dat niet heel ver afstaan van de ideologie van uw partij?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Abbasi.

De heer Abbasi: Nee, want ik denk dat we met zijn allen mee moeten betalen aan deze klimaatadaptatie. Maar de mensen die echt een kleine beurs hebben, daar staat de PvdA echt voor, die moeten we zoveel mogelijk ontzien.

De plaatsvervangend voorzitter: Een helder standpunt. Ik had begrepen dat mevrouw Oosterbroek vanuit haar huis reactie heeft op een vraag, op u. Klopt dat? Kijken of we contact kunnen krijgen. Spannend. Dan is het gewoon te laat. Anders zou ik zeggen, vervolgt u uw betoog. U heeft ook een interruptie, mijnheer Aerssens?

De heer Aerssens: Ja, mevrouw de voorzitter. Dank u wel. Kijk, het gemeentebestuur op dit moment is behapbaar en betaalbaar houden van deze hele transitie op het gebied van duurzaamheid. Dat staan we als gemeente echt voor. U lijkt hier nu met uw pleidooi afstand te nemen van het behapbaar en betaalbaar voor de hele samenleving en lijkt zich nu specifiek toe te spitsen op mensen die heel erg weinig hebben. Maar u laat

dan een hele grote middengroep gaan. Is het inderdaad correct dat u die hele grote middengroep, die het misschien niet aan zouden kunnen betalen, op afstand zet en die laat gaan?

De heer Abbasi: Nee, want die middengroep kan aanspraak op subsidies.

De plaatsvervangend voorzitter: U wilde ... Maar ik kies er toch eventjes ...

De heer Hulster: Punt van de orde.

De plaatsvervangend voorzitter: Van de orde. Even.

De heer Hulster: Ik maak er echt bezwaar tegen dat nu klimaatadaptatie en klimaatenergietransitie de hele tijd door de war worden gehaald. Het wordt een hele lastige discussie zo. Laten we het over de inhoud van het stuk houden. Voorzitter, mag ik u vragen om daarop toe te zien?

De plaatsvervangend voorzitter: Ik doe mijn best, maar ik zit ook ... Mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Voorzitter, dat is natuurlijk ... Ik snap het vanuit het gezichtspunt van deze mijnheer. Maar het woord klimaattransitie staat gewoon in de stukken en mag worden besproken.

De plaatsvervangend voorzitter: Dat is duidelijk. Maar ik zit even ... Dit is wel heel vervelend. Ik heb nu ook nog een reactie digitaal van mijnheer Bloem van de SP. Laten we hem even de kans geven, dan kunnen we even testen of die verbinding wel werkt. Mevrouw Oosterbroek is nog steeds niet tevoorschijn, geloof ik. Mijnheer Bloem, komt u erin.

De heer Bloem: Heb ik de digitale primeur?

De plaatsvervangend voorzitter: Jeminee.

De heer Bloem: Ben ik te horen?

De plaatsvervangend voorzitter: Het is ongelooflijk. De SP staat paraat. Gaat uw gang. Ik neem aan dat u een interruptie heeft op mijnheer Abbasi van de Partij van de Arbeid.

De heer Bloem: Helemaal niet. Ik heb gewoon een termijn. Geen haast hoor.

De plaatsvervangend voorzitter: Weet u, blijft u even hangen, dan ga ik mijnheer Abbasi de gelegenheid om dit af te maken. Dan bent u daarna weer. Vindt u dat goed mevrouw Oud, want u staat eigenlijk ... Oké. Mijnheer Abbasi.

De heer Abbasi: Dan rond ik af. Ik denk dat de conclusie voor ons is, we hebben echt de verantwoordelijkheid om nu iets te doen, om klimaatadaptatieve maatregelen te nemen, met de gemeente voorop. Dat doen we niet alleen voor onszelf, maar ook voor de generaties die hierna komen. Dit plan is goed. Ik wacht dan ook met smart op het uitvoeringsprogramma, eind dit jaar. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Abbasi van de Partij van de Arbeid. Dan gaan we nu even de primeur geven aan mijnheer Bloem, die vanuit zijn huiskamer een reactie geeft op dit plan van het college. Mijnheer Bloem, bent u er nog?

De heer Bloem: Ja, ik ben er zeker nog.

De plaatsvervangend voorzitter: Fantastisch. Gaat uw gang.

De heer Bloem: Allereerst had ik hier liever niet gezeten, digitaal. Maar helaas, de heer Jonkers, kan wegens een ziekte die bij ons aller bekend is niet aanwezig zijn. Laten we hopen dat dat niet al te veel anderen de komende tijd zal raken, ook al zien de besmettingen allemaal stijgen. Klimaatadaptatie. Ik kan me grotendeels aansluiten bij wat de Actiepartij al heeft gezegd. Maar er mist in dit stuk echt eigenlijk twee concrete maatregelen. De eerste is verstrekkend. Maar als het gaat om waterbergingen, ervoor zorgen dat wij echt water op kunnen vangen, dan moeten wij niet alleen denken, we gaan meer oppervlaktewater maken. Kijk bijvoorbeeld naar de Leidsebuurt, je kunt wel zeggen, maar we moeten meer water daar gaan maken, watergangen, maar probeer het verkeerskundig met alle ontwikkelingen die we hebben in Zuidwest maar eens voor elkaar te krijgen om bijvoorbeeld de Westergracht weer een gracht te maken. Klinkt mooi, maar hoe komen we de stad dan in en uit, al die mensen die daar wonen? Mijn vraag is, die sluit ook aan bij de vraag over het hoogheemraadschap, hoe wordt gedacht over bijvoorbeeld rioleringsuitbreiding met bergbezinkbassins? Grote capaciteitsvergroting van riolen, om ervoor te zorgen dat wij heftige regenval op kunnen vangen. Ik zie dat niet in de stukken terugkomen. Ik denk dat we die optie niet zomaar terzijde kunnen schuiven. Dat we dat gewoon expliciet zouden moeten vastleggen. Het tweede grote probleem is het feit dat we de bomen, het woord boom staat er twee keer in en vooral dat ze door klimaatverandering allemaal kapot gaan, maar niet als grote kans om die hittestress tegen te gaan. Dat is wel typisch, want het college is vooral heel goed in het omhakken van bomen en veel minder goed in ervoor zorgen dat er voldoende bomen en voldoende bomen blijven. Dat zie je ook in dit stuk terug. Dat kan niet. We moeten meer groen, meer bomen, meer goede bomen en eigenlijk ook niet van die schriële boompjes, zoals er altijd terugkomen, komt later in de vergadering nog terug, maar bomen met bladmassa. Echt ervoor zorgen dat we mooie bomen hebben, goed voor de natuur en goed tegen de hittestress, omdat ze daar bescherming tegen bieden. De vraag aan het college, waarom staan die hier gewoon prominent ook in deze strategie? Tot zover.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bloem. Mevrouw Oud, OPHaarlem, gaat uw gang.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. Dit stuk hebben wij besproken. Ons viel op dat we ... Het is al eerder gezegd, elk strategisch plan moet door de raad worden bekrachtigd en niet door het college. Dat zit ons best wel dwars. Want op deze manier blijft de raad uit positie. Daar zijn we het gewoon niet mee eens. Er wordt wel gesuggereerd, het college biedt een Strategisch Plan Klimaatadaptatie aan, aan de nieuwe coalitie om door te vertalen in een planmatige aanpak en een financiële doorvertaling, et cetera, maar de coalitie is straks aan zet. Het was beter geweest dat het ging over de nieuwe raad, wat ons betreft. Dat zit ons echt dwars. Qua inhoud, er staan echt wel goede dingen in. Maar de manier waarop dit zo gepresenteerd wordt, daar kunnen we ... Ho. Hij gaat niet dichterbij. Moet ik een beetje vooroverhangen. Daar kunnen we het gewoon niet mee eens zijn. Verder inhoudelijk hierop ingaan, daar zien we voor nu van af. Wij willen ons best doen om dit verder terug te laten komen. Maar goed, niet op deze manier, zodat met dit besluit over de komende vier jaar heen wordt geregeerd. Daar hebben we echt moeite mee. Wat ons betreft komt het op een later moment terug. Dan vanuit een andere hoek. Bedankt.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik zie nog een paar vingers. Maar ik zit toch eventjes nog met mijnheer Van Leeuwen die zich al een tijdje geleden had aangemeld. Is hij nu wel bereikbaar? Dan vindt u het wel goed als mijnheer Van Leeuwen van D66 nu het woord krijgt.

De heer Van Leeuwen: Goedenavond. Als het goed is, ben ik nu ook te horen.

De plaatsvervangend voorzitter: Gaat uw gang. Ja, u bent er.

De heer Van Leeuwen: De heer Van Leeuwen was er al die tijd, maar blijkbaar hing er een kabeltje op het stadhuis niet helemaal lekker. Fijn om nu wel het woord te mogen voeren over dit belangrijke stuk, want buien worden steeds heviger en de zon wordt in de zomer ook steeds warmer. Oftewel, we moeten iets doen om de buien op te vangen en ook te zorgen dat de stad niet oververhit raakt, zoals ik net bijna werd, omdat ik maar niet door de techniek heen kwam. Een paar aandachtspunten bij dit plan. Allereerst is dit ook altijd een mooi moment om weer de groene schoolpleinen onder de aandacht te brengen. Ook daarbij hebben we al een hele slag gemaakt het afgelopen jaar daarin, maar ook dat kan echt nog altijd beter. Ik sluit ook aan bij eerdere sprekers die zeiden dat we ook Haarlemmers moeten stimuleren om hun versteende tuinen ook te vergroenen. Want ook daar kan heel veel meer en beter. Natuurlijk ook alle kleine dakjes. Ik bedoel, hoe mooi en hoe leuk is een sedumdak op een schuur. Het geeft ook nog meer isolatie en ook een beter klimaat in die schuur. Hoe mooi is het om ook dat te stimuleren. Een echt zorgpunt. Dat is ten aanzien van dagelijks beheer en onderhoud. Er staat in alle prachtige tekeningen en ook in de tekst veel over waterdoorlaatbare zaken, zoals wadi's en infiltratiekratten en allemaal prachtige, technische oplossingen om ook te zorgen dat water langer vast blijft zitten voordat het wegstroomt. Waardoor dat in dat meerwater geborgen blijft. Hoe zit het met de kosten voor dagelijks beheer en onderhoud? Het is natuurlijk heel mooi als zo'n wadi of als zo'n infiltratiekrat op een parkeerplaats het eerste jaar water doorlaatbaar is. Maar wat is er nodig qua dagelijks beheer en onderhoud, wat is nodig qua budget, om te zorgen dat ze dat ook de komende tien, twintig en dertig jaar blijven? Want dertig jaar is vaak de termijn waarop wij infrastructuur aanleggen. Graag een reactie van het college daarop, hoe we voldoende middelen gaan reserveren, zodat deze prachtige oplossingen ook voor de toekomst behouden blijft. Dank u wel, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Ik heb een interruptie waarschijnlijk of een vraag van mijnheer Mohr van Hart voor Haarlem. Gaat uw gang.

De heer Mohr: Dank u, voorzitter. Een vraag aan de heer Van Leeuwen, omdat zijn partij na de verkiezingen de grootste gaat worden, denk ik dat de kiezer recht heeft op het antwoord op deze vraag. Mondiale, sorry, modale inkomens verplichten hun huis te verduurzamen, zoals de Partij van de Arbeid stelt, wat is uw kijk daarop? Hoe staat D66 daarin, mijnheer Van Leeuwen?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Volgens mij hebben wij het nu over een Plan Klimaatadaptatie en niet over het verduurzamen van woningen. Als we daar een keertje een gesprek over voeren, dan ga ik daar graag op in. Daar zet ik graag een boom over op met de heer Mohr. Dank u wel, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Mohr laat het erbij zitten?

De heer Mohr: Ja.

De plaatsvervangend voorzitter: Dat komt dan nog wel in een vervolg. Niemand nog een vraag voor mijnheer Van Leeuwen? Nee. Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Ik zag nu eerst mevrouw Otten en daarna mijnheer Visser. Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem, gaat uw gang.

Mevrouw Otten: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit voor een groot deel aan bij de woorden van de heer Mohr van Hart voor Haarlem. Maar ik wilde toch wel benoemd hebben dat ik me ernstig zorgen maak, zeker na het

debatje wat net gevoerd werd, over ... Heel makkelijk even praten over mensen die geen inkomen hebben, die wel een beetje inkomen hebben. Wij als raadsleden proberen hier maar wat te beslissen, zonder dat we volgens mij echt weten wat er gaande is. Volgens mij ook dat we, zonder dat we weten welke invloed wij echt hebben, als gewoon maar de stad Haarlem, op de hele grote wereld waar allerlei problemen zijn met klimaatdoelstellingen. Ik maak me ernstig zorgen. Ik vind dat we het niet overhaast moeten behandelen. Dan kan ik me wel vinden in de woorden van OPHaarlem om dit stuk aan de volgende raad mee te geven. Dank u.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mevrouw Otten. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Goed dat we aan de slag gaan met de Klimaatadaptatie. Het is een mooie eerste aanzet om ... Uiteindelijk gaat het natuurlijk om het uitvoeringsprogramma wat er gaat komen. Dan ook vooral de financiële onderbouwing. Want wat ik hier vooral in dit stuk lees, is dat er 7,5 miljoen euro per jaar nodig is, maar dat we op het ogenblik 1,2 miljoen euro hebben. Mijn grote vraag aan de wethouder is, heeft die wethouder de rest van het geld ergens op zak, die 6,3 miljoen euro? Want dat is toch wel veel geld per jaar. Ik lees dat er vooral ook heel veel kleine aanpassingen kunnen worden gedaan aan de openbare ruimte. Dat klinkt al op zich goed, want kleine aanpassingen geeft aan van, dat kan je misschien makkelijk meenemen. Werk met werk maken. Maar dan moeten we het wel goed borgen. Dat begint, wat betreft de ChristenUnie, bij de HIOR's, de Handboeken Inrichting Openbare Ruimte. Gaat de wethouder die handboeken aanpassen, zodat we gewoon een duidelijke norm hebben wat betreft klimaatadaptatie? Wanneer kunnen we dat voorstel tegemoet zien? Het lijkt ons ook goed als we een grote herinrichting hebben, dat we dan heel duidelijk gewoon vanaf nu een soort klimaattoets doen. Dat we gewoon weten van, is dit nieuwe ontwerp helemaal klimaatadaptief? Of is daar extra geld voor nodig? Ik geloof dat de Actiepartij het ook noemde, er zijn natuurlijk veel meer waterverbindingen in Haarlem nodig. Daar kunnen we ook andere doelen mee bereiken. Sloepenroutes bijvoorbeeld. Maar ik heb tot nu toe nog geen financiële onderbouwing van die plannen gezien, terwijl dat denk ik juist best wel een kostbare ingreep in de stad zijn. Ik neem aan dat dat in die 7,5 miljoen per jaar zit. Maar gaan wij dan straks een uitvoeringsprogramma krijgen waaruit blijkt van, die watergang gaan we dan aanleggen en die dan en die dan? Dat hangt er natuurlijk ook vanaf of de wethouder het geld heeft. Maar misschien kan de wethouder wat helderheid erover geven. Dan Steenbreek, voorzitter. Ik lees dat er gedacht wordt aan subsidies en een stimulans van 150 duizend euro per jaar. Dat is best wel een aardig bedrag, want uit mijn hoofd gezegd is het op het ogenblik veel minder geld wat daarvoor beschikbaar is. Wat betreft de ChristenUnie is dat wel iets waar we snel mee beginnen. Maar dan moet je wel voorkomen dat ondertussen mensen hun tuintjes blijven verstenen, want anders gaan we over 5 jaar subsidie geven voor stenen tuinen die nu worden aangelegd. Ik zie toch regelmatig, alleen al langs de Rijksstraatweg waar ik vrijwel dagelijks langs fiets, er is weer een woning verkocht. Dan zie je een mooie bouwcontainer komen. Ja hoor, de hele tuin wordt compleet betegeld. Hoe gaan we dat voorkomen? Ik snap het ook wel, het is praktisch, weinig onderhoud, je kan je fiets er neerzetten. Maar het is op het ogenblik letterlijk dweilen met de kraan open. Hoe gaan we zorgen dat dat meer tussen de oren komt van de inwoners? Misschien mensen informeren als ze een huis kopen of gaan huren. Dat we voorkomen dat gewoon al die voortuinen gaan verstenen.

De plaatsvervangend voorzitter: Er is een vraag van mijnheer Aerssens van de VVD voor u. Gaat uw gang, mijnheer.

De heer Aerssens: Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik hoor u praten over de achtertuinen van mensen en hoe ze die volgens u moeten inrichten. Vindt u het niet aan mensen zelf om uiteindelijk te bepalen hoe zij hun achtertuin inrichten? Vindt u niet dat we daar slechts en alleen informatie over moeten voorzien, in plaats van dat we dat mensen verplichten om op een bepaalde manier te doen, zoals u dat graag zou willen?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: De grap is dat ik het hele woord achtertuin niet heb genoemd. Ik had het steeds over voortuinen. Maar het is inderdaad privégrond. Maar ik denk dat door een stuk positieve communicatie en mensen echt inzicht geven wat het doet, dat je mensen best wel kunt overtuigen. Waar ik moeite mee heb, is dat wij wel een subsidiepotje gaan creëren voor tuinen die nu versteend worden en dan over een paar jaar met die subsidie steeds weer weggehaald worden. Hoe gaan we dat voorkomen? Hoe gaan we dat efficiënt doen? Inderdaad, verplicht wordt heel lastig. Moeten we, denk ik, ook niet willen. Want het is inderdaad privéterrein. Maar ik denk wel met een stukje voorlichting we heel veel kunnen voorkomen. Ik hoorde GroenLinks overigens vorige week geloof ik ergens roepen van, hoe gaan we voorkomen dat mensen een uitbouw gaan bouwen, want dat is toch ook verstening? Daar geef ik u helemaal gelijk in. Dat vind ik echt niet kunnen, want iedereen heeft recht op vergunningsvrij een deel uit te bouwen. Nu hoop ik natuurlijk dat er allemaal zonnepanelen op worden gelegd en dat met van die mooie sedumplantjes op het dak is. Maar inderdaad, er is een grens wat je als overheid kan doen. GroenLinks wilde haast mensen verbieden om een uitbouw te bouwen. Dat kan echt niet. Dan sluit ik me helemaal bij uw pleidooi aan. Maar dan nog blijft er altijd een stuk tuin over. Daarom moeten we mensen stimuleren, om die zo groen mogelijk te doen.

De plaatsvervangend voorzitter: U krijgt gelijk een reactie van mevrouw Schneiders van GroenLinks. Gaat uw gang.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dat is natuurlijk te verwachten. Maar, mijnheer Visser, vindt u dan ook niet ... Natuurlijk, individueel verbieden is heel lastig, maar zouden we niet in het bestemmingsplan bijvoorbeeld van tevoren kunnen zeggen dat je maar een deel van je tuin mag betegelen, dertig procent? Of dat je maar een bepaalde uitbouw mag doen, zodat dat maximaal dertig procent is? Want dan is het van tevoren en is niet op een ...

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Visser, gaat nu wel weer een heel andere kant op hoor.

De heer Visser: De wet is heel duidelijk, je mag vergunningsvrij bouwen, als maar niet meer dan vijftig procent van je achtertuin wordt bebouwd, zeg ik even uit mijn hoofd, en niet meer dan vier meter, want daarboven heb je geloof ik wel een vergunning nodig. Vijf meter wordt het, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik vind het niet heel erg bijdragen aan ...

De heer Visser: Daar is de wet heel duidelijk in. Daar hebben wij ons als gemeente gewoon aan te houden. Wat betreft daarbovenop nog percentages voor verstening. Ik denk dat het heel lastig uitvoerbaar is. Ik betwijfel of dat juridisch mag.

De plaatsvervangend voorzitter: Maar nu gaat het toch echt een beetje de verkeerde kant op. Ik verneem hier dat mevrouw Oosterbroek wil reageren. Maar mevrouw Schneiders heeft al gereageerd voor GroenLinks. Er is maar één iemand die het woord voert, lijkt mij. Zij mag zo wel, maar daarna als woordvoerder.

Mevrouw Oosterbroek: Maar ik ben hier woordvoerder op.

De plaatsvervangend voorzitter: Weet ik wel. Maar u heeft gewoon nog maar even te wachten, want ik ...

Mevrouw Oosterbroek: Maar dat heeft ... Maar een punt van orde, mevrouw de voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Nee, mevrouw Oosterbroek. U zit daar thuis en we hebben ...

Mevrouw Oosterbroek: Jawel, want ik ... U weet dat ik woordvoerder ben op dit punt.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik weet het helemaal niet. Sorry. Ik zie u niet verschijnen achter uw scherm. Ik zie mevrouw Schneiders een hand opsteken. Zij heeft nu een vraag gesteld. U krijgt zo uw termijn. Zo liberaal ben ik wel. Maar ik laat nu eerst mijnheer Visser ... Mijnheer Visser mag zijn betoog afmaken en daarna bent u met uw termijn. Zullen we het zo afspreken? Ja. Mijnheer Visser, gaat uw gang.

De heer Visser: Voorzitter, ik was inderdaad bijna klaar. Het enige wat ik nog zag in het stuk was dat een heel belangrijk deel van de kostenpost is het voorkomen van wateroverlast bij gebouwen. Als ik snel optelde, was het 92 miljoen euro. Daar kunnen we natuurlijk als gemeente ook met schadeclaims te maken krijgen. Hoe kijkt de wethouder daarnaar, dat we dat niet te lang laten liggen?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Abbasi, had u nog een interruptie op mijnheer Visser? Gaat uw gang.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Visser, u heeft het inderdaad over dat er goed gecommuniceerd moet worden om Haarlemmers te stimuleren om hun tuinen te vergroenen. Maar in hetzelfde stuk staat ook, als dit onvoldoende blijkt te werken kan er op termijn worden gekozen voor meer verplichtingen. Wat vindt u daarvan?

De plaatsvervangend voorzitter: Een kort antwoord, mijnheer Visser, want anders heeft u geen tijd meer.

De heer Visser: Ik ben benieuwd naar een juridische toets, wat daar haalbaar is. Ik denk dat we vooral moeten beginnen met heel goed communiceren. Dat gaat op het ogenblik nog niet goed.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Hulster, heeft u ook nog een interruptie?

De heer Hulster: Ja, want ik ben wel benieuwd, want als mensen hun tuin vertegelen, dan veroorzaken ze ergens anders een probleem. Er wordt, geloof ik, in deze regio een miljard per jaar besteed om nog een beetje droge voeten te houden. Als mensen daar niet aan meewerken, is het eigenlijk dan toch niet logisch daar we daar vraagtekens bij stellen als gemeente?

De plaatsvervangend voorzitter: Dat is een vraag aan mijnheer Visser?

De heer Hulster: Ja.

De plaatsvervangend voorzitter: Want ik heb het idee van u ... Het is uitbreiding van uw eigen termijn. Heel kort antwoord, mijnheer Visser.

De heer Visser: Het is psychologisch dat we vraagtekens stellen. Alleen ik ben nog even voorzichtig met gelijk weer zeggen dat dan de overheid allemaal regels moet stellen. Daar ben ik nog even voorzichtig in. Maar ik heb dezelfde zorgen als u.

De plaatsvervangend voorzitter: Dan wil ik toch echt naar mevrouw Oosterbroek, want die zit echt te springen om haar termijn te doen. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Het wordt ook zo spannend gemaakt, omdat het dan ...

De plaatsvervangend voorzitter: Wij wachten in volle spanning al een twintig minuten op uw bijdrage. Gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Maar omdat ik dan ... Ik denk ook van, dat het misschien niet lukt, maar het lukt. Daar ben ik heel erg blij mee. Klimaat. Wij hebben als GroenLinks de klimaatrisico's in kaart-motie ingediend in november 2020. Dit is een hele mooie uitwerking daarvan. Dat is echt ontzettend goed, dat we een stuk hebben die de klimaatrisico's erkent en daar ook euro's aanhangt, zodat we in Haarlem een veilige stad houden. Het benoemen is goed. Zo kunnen we werk met werk maken en alles wat we doen in een keer groen doen. We kunnen effectief investeren. Dit plan geeft gewoon een goede aanzet om het groen in Haarlem te verdubbelen. Anders dan bij de PvdA vindt GroenLinks dat onttelgen geen geld hoeft te kosten. We kunnen gaan werken met tegeltaxi's. Dan, wat ons betreft, kunnen we ook afspreken hoeveel tegels er maximaal in de tuin mogen liggen. Wij denken zelf aan dertig procent. Maar ik kan me voorstellen dat dat anders wordt vanuit de onderzoeken en het gesprek wat wij naar aanleiding van deze nota gaan hebben. Over de uitbouw, daar hebben wij vragen over gesteld, omdat we ook ...

De plaatsvervangend voorzitter: Ho, ho. Even. Sorry, mevrouw Oosterbroek, voordat u verdergaat met de uitbouw, ik zag een vinger van mijnheer Abbasi van de Partij van de Arbeid en ook van mijnheer Aerssens van de VVD. Heel kort, want anders raken we in de war met het beeld. Gaat uw gang. Wat was uw vraag?

De heer Abbasi: Ik zal het heel kort ... Begrijp ik het goed, mevrouw Oosterbroek, dat u zegt dat klimaatadaptieve maatregelen voor particulieren geen geld gaan kosten?

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ik denk dat als je vraagt aan mensen om de tegel weg te halen en je regelt een tegeltaxi dat dat inderdaad geen investering vergt, maar een inspanningsverplichting om onze stad veilig te houden.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Twee korte vragen. Wat kost dan die tegeltaxi? Want daar gaan ook ... Lijkt me dat dat geld gaat kosten. Hoe gaat u de verplichting voor mensen opleggen om maximaal dertig procent van hun tuin te gaan verstenen?

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Middels beleid.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik zou zeggen, gaat u verder met uw betoog. Gaat u maar verder.

Mevrouw Oosterbroek: Ik ga verder. Nog even over die uitbouw, want wij vragen natuurlijk ook ...

De plaatsvervangend voorzitter: Sorry, het is een beetje verwarrend, maar ik zie nog wel even ... Mevrouw Otten, heeft u een dringende vraag? Ja.

Mevrouw Otten: Ja, best wel dringende vraag hoor, aan mijn vriendin trouwens van GroenLinks. Maar hoe wilt u gaan handhaven dat mensen geen tegels in de tuin gaan leggen?

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, hoe gaat u handhaven?

Mevrouw Oosterbroek: Dat gaan we natuurlijk allemaal nog onderzoeken. Maar we hebben heel veel open data dingen al online. Mogelijk kunnen we dat daarmee combineren. Dan is in ieder geval een volledige versteende tuin makkelijk te zoeken. Laten we vooral beginnen met de tuinen die echt problemen geven. Maar goed, dat is allemaal iets wat we gaan onderzoeken. GroenLinks ziet wel de mogelijkheden daarin om op een effectieve manier ervoor te zorgen dat we Haarlem veilig houden.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Ook een vraag. Ik ben redelijk geschrokken, want dit is nogal een inperking van het recht van huiseigenaren en huishuurders, de tuin beperken. Welke rechten, mevrouw Oosterbroek, wilt u in het kader van de energietransitie nog meer inperken?

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: De energietransitie, daar hebben we het nu niet over. Maar ik wil het toch nog even hebben over die uitbouw, omdat dat net ook ter sprake kwam. Dat is ook een stukje energietransitie. In ieder geval die transitie waar we nu inzitten hebben we natuurlijk meerdere claims op ons ruimtegebruik. Als ontwikkelaars bij ons in de stad willen bouwen, dan vragen we nu altijd aan de ontwikkelaar, wilt u er ook zonnepanelen op leggen? Wilt u ook een groen dak erop leggen, vanwege die klimaatadaptatieregels. Dat soort mogelijkheden is natuurlijk ook heel logisch om dat ook aan de bewoners te vragen die een mogelijke uitbouw doen, zodat we werk met werk maken en alle transitie tegelijkertijd kunnen oppakken en niet te veel onnodig dubbel werk hoeven doen.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik zou zeggen, gaat u verder.

Mevrouw Oosterbroek: Dat was het. Ik ben ontzettend blij met dit stuk. Het geeft een goed overzicht van dat we als Haarlem de klimaatcrisis herkennen en ermee aan de slag gaan. Hartstikke goed.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Is er nog iemand die ik het woord niet heb gegeven? Ja, mijnheer Dreijer van het CDA. Gaat uw gang.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Het Strategisch Plan Klimaatadaptatie is een vrij uitgebreid stuk met heel veel goede denkrichtingen. Knelpunten aanpakken, water terug, verhardingen eruit, et cetera. Het CDA is er vooralsnog niet er zo van om mensen te verplichten hun tuin op een bepaalde manier in te richten. Er is nog genoeg te winnen door de openbare ruimte te vergroenen. Dat we daar buurtinitiatieven of initiatieven van bewoners aanmoedigen en faciliteren, daar ben ik wel voor. Een tegeltaxi om de straattegels van de openbare ruimte op te halen, dat kan een mooi middel zijn. In ieder geval de vergroening is dan ook direct ten dienste van eigenlijk weer de stad. Wat je wel kunt doen, dat doen ze nu ... Dat is een regelgeving in België bijvoorbeeld, als je een uitbouw maakt, dan ben je verplicht het water van dat dak op je eigen terrein te infiltreren. Dat zijn misschien wel van die kleine verordeningen die je zou kunnen maken om in ieder geval het water te bergen op je eigen terrein. Overigens, de meeste tuinen, ook de versteende tuinen, die vloeien niet af op de riolering. Dat gaat al eigenlijk gewoon de tuin in, op een of andere manier. Ik vraag me af hoe erg het is.

Het is alleen niet groen. Dat klopt. In het stuk staat niets over het fors uitbreiden van het aantal bomen. Het woord boom komt twee keer voor. Maar wat er wel in staat, is dat er fors vergroend moet worden. Ik ga er ook vanuit dat bomen ook daaronder vallen. Dat moet natuurlijk nog blijken, maar volgens zijn er genoeg initiatieven die ervoor gaan zorgen dat er nog extra aanplant gaat komen de komende jaren. We zijn ook benieuwd wanneer we de concrete plannen krijgen te zien om watergangen aan te leggen. Papentorenvest en Gedempte Oostersingelgracht is al genoemd. Volgens ook van het CDA een vrij concrete en ook relatief al eenvoudig te doen. Kost wel goed, maar je moet wel een keer beginnen om dat in het IP te gaan zetten natuurlijk. Als dat niet gebeurt, we zijn al elf jaar verder na de visie, dan gaat hij er nooit komen. Wat je vaak leest en hoort, dat is het voorkomen van de wateroverlast. Maar eigenlijk is de schade die veroorzaakt zou kunnen worden door droogte veel hoger. Er staat in de schadepost die je ziet, droogte komt 1 keer per 10 jaar voor, langdurige droogte. De 70 millimeterbui die al fors is, die komt maar 1 keer in de 100 jaar voor. Als we dan gaan kijken naar de schadelasten, dan is wateroverlast maximaal 191 miljoen. Maar als je kijkt naar hitte en droogte, dan zit je al op 560 miljoen euro. Eigenlijk, relatief gezien, zie ik weinig oplossingen om de droogte aan te pakken. Hoe gaan we dat op een goede manier doen? Daar zou ik graag nog een reactie van de wethouder van willen hebben of hij daar al een idee over heeft, behalve misschien het grondwaterpeil omhoog brengen of wat dan ook. Maar ik heb even geen idee. Maar ik zie daar niet zoveel over in het stuk staan eigenlijk. Droogte en hitte, die kun je eigenlijk volgens mij wel bij elkaar optellen wat kosten betreft wat gelijktijdig gaat optreden. Volgens heb ik daar wel redelijk mee het beeld geschetst hoe wij erin staan. Dat was het voor zover even. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dreijer van het CDA. Ik geef het woord aan de wethouder. Mijnheer Berkhout, er is behoorlijk veel gezegd. Misschien kunt u het uit elkaar houden.

Wethouder Berkhout: Ja hoor.

De plaatsvervangend voorzitter: De adaptatie en de, wat was het andere, transitie. Gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Dat hoort wel een beetje bij mijn werk, voorzitter, om dat uit elkaar te houden. Laat duidelijk zijn, het heeft wel met elkaar te maken. Maar wij staan hier ... Dit is een opgave waar we voor staan. We hebben dat voor u in kaart gebracht. In de eerste instantie ook de kosten van niets doen. Ik denk dat we dat ook allemaal met elkaar wel de afgelopen jaren hebben gezien en de komende jaren zullen gaan zien. Het kan soms al in één jaar forse kosten hebben. Daar moeten we wat mee als stad. Het gaat ook primair, dit stuk, over de openbare ruimte en de nieuwbouw. U kunt het ook zien, we zeggen van, laten we de nieuwe woningen die we gaan bouwen in de MRA. Maar het mooie is dat kiezen we ook daarmee de samenwerking met de provincies Utrecht en Zuid-Holland. Laten we dat klimaatbestendig doen. Dat is niet alleen handig vanuit het overheidsdenken. Is niet alleen fijn voor de nieuwe bewoners. Maar het is ook handig voor de ontwikkelaars en de bouwers. Die hebben dan een level playing field in eigenlijk het grootste deel hier van westelijk Nederland. Dat ze weten waar ze aan toe zijn. In plaats van dat elke gemeente steeds hun eigen eisen gaat stellen, het niet doet of wel doet. Ik denk, die zit hier ook bij. Daarom is het ook een collegebesluit. Dat besluiten we. Die intentieverklaring. Dat is een goede stap om in ieder geval de nieuwe woningen klimaatbestendig, een basisveiligheidsniveau mee te geven. Daarnaast gaat het om de openbare ruimte. Veel van u hebben het toch wel in uw discussie over achter de voordeur of in de achtertuin of in de voortuin. Dit stuk gaat niet over verplichten op dat vlak. Dit gaat over, ik denk dat het CDA dat misschien wel goed zei, wat moeten wij? Maar we hebben met elkaar een opgave. Dat. Ik denk, dat hebben we in kaart gebracht. Die kosten zijn fors. Het loont om daarin te gaan investeren, om ook uiteindelijk de Haarlemmers daarin te behoeden. Te behoeden tegen de gezondheidseffecten van hittestress. We weten allemaal, als we een hete

zomer hebben, wat doet dat met oudere mensen, met jongere kinderen? Dat gaat heftiger worden. Gaat intenser worden. Daar moet je mee aan de slag. We weten ook wat enorme wateroverlast doet. We weten ook wat langdurige droogte doet, ook voor het groen in onze stad. Daar kunnen we ook mee aan de slag. Het mooie is, wat de heer Hulster ook zei, dat heeft ook voordelen. Een groenere stad maken, is een aantrekkelijkere stad, is een fijnere stad om in te leven. Is ook een aantrekkelijkere stad voor ... Op allerlei factoren. Misschien als wethouder economie is het ook aantrekkelijk om daarin te faciliteren. Maar het maakt vooral een gezondere stad om in te wonen. Daar gaan we mee aan de slag. Maar dit is een eerste stap. Velen hebben '...' en dat zeggen we ook. Wij maken hier niet de keuze, wij leggen alleen klaar wat een volgende raad, een volgend gemeentebestuur een knoop over moet doorhakken. Dat zal moeten zijn bij de kadernota. Wij hebben in kaart gebracht dat dat wel 7,6 miljoen per jaar kan zijn. Het is uiteindelijk aan de raad of de volgende coalitie bij de kadernota om te zeggen, dit is het geld wat we daarvoor beschikbaar stellen. Doen we dat niet, dan halen we dit niet. Dan maken we de stad niet klimaatbestendig. Dan staan we aan de lat voor de gevolgen van niets doen. Ik kan me ook voorstellen dat het een fors bedrag is. Mijnheer Visser, ik heb dat bedrag nog niet op dit moment. Die keuze moeten we gaan maken. Maar wij leggen u alleen uit dat we wel in de gaten hebben waar dan die middelen naartoe moeten gaan. Dan kunnen we ook aan de slag met het uitvoeringsprogramma. Idealiter is de vervolgstap, na de verkiezingen wordt daarover nagedacht. Idealiter een nieuw coalitieprogramma. Bij de raad komt bij de kadernota een voorstel. Dan kan aan het uitvoeringsprogramma worden gestart. Dan kan dat begin volgend jaar vorm krijgen. Dat eventjes in hoofdmoot. Dan ga ik snel de vragen af.

De plaatsvervangend voorzitter: Er is een reactie van mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Prachtig dat we nu in kaart hebben gebracht hoeveel het kost om aan klimaatadaptatie te doen. Ik begon al een beetje met mijn betoog bij, is het eigenlijk wel ... Het is natuurlijk jammer dat we moeten dweilen, omdat we de kraan niet dicht krijgen. Had u niet liever in kaart gebracht wat de klimaattransitie of de energietransitie en het bestrijden van een klimaatcrisis ons zou gaan kosten jaarlijks?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Niet alleen liever, dat heb ik ook gedaan. Dat komt binnenkort naar u toe. De routekaart duurzaamheid bespreken we, als het goed is, volgende maand in de commissie Beheer. Ook daar beide stukken lever ik nog op voor het eind van ... Voor de verkiezingen. Zodat we goed weten waar we staan. De routekaart duurzaamheid is vooral ook een inventarisatie, wat hebben we de afgelopen jaren gedaan, maar waarvoor staan we aan de lat? We nemen daar ook mee het regeerakkoord en eventuele middelen om het Klimaatakkoord uit te gaan voeren. Want u heeft helemaal gelijk. Als we niet de CO₂, de fossiele brandstoffen, de uitstoot terug gaan dringen met elkaar, als het dan gaat om het Akkoord van Parijs of het Klimaatakkoord, ook in Haarlem, onze opgave, dan zal deze inventarisatie over vijf jaar hoger zijn, de schade. Dan is het inderdaad, we moeten die kraan dicht gaan draaien. Tegelijkertijd weten we, de aarde is aan het opwarmen. We moeten nu en/er gaan doen. Maar we willen zo min mogelijk adaptieve maatregelen en zoveel mogelijk mitigerende maatregelen. Ik denk dat we daar het goede gesprek over kunnen voeren volgende maand in de commissie Beheer. Dan ga ik eventjes voor u de vragen af. Actiepartij, een groenere stad is ook op meerdere vlakken winst. Het is noodzakelijk voor de waterberging, voor de opwarming, voor de hittestress. Laat trouwens duidelijk zijn voor de SP, misschien staat het woord boom er niet in, maar overal ziet u vergroening en overal ziet u ook schaduw, schaduwrijker. Dat zijn bomen. Dat is groen. Dat heeft die functie om dat te doen. Dat zal zeker in het uitvoeringsprogramma ook terugkomen. Dan heeft u ook technische vragen gesteld, de heer Hulster. Dat gaat inderdaad ... Dat grondwater is nog best wel spannend, ook voor meerdere steden in

het land. Gouda is misschien wel een voorbeeld waar dat heel spannend dreigt te gaan worden. Maar ook bij ons. Wij hebben u in de technische vragen gezegd, wij hebben een grondwatermonitor. Daar komen we mee terug. Dat zal ook een nadrukkelijke rol krijgen in het uitvoeringsprogramma. Daar kan je natuurlijk ook zien dat de woningen met houten palen, de oudere woningen en de oudere wijken, daar is dat van invloed op als dat waterpeil zakt. Dat zou een opgave zijn, in eerste instantie voor die huiseigenaren zelf. Maar dan hebben we in kaart hoe dat in elkaar zit. Dat is één. Eventjes kijken. Dan de grote watergangen, de Papentorenvest. Daar wordt op dit moment wel onderzoek naar gedaan. Zit niet hierin. Wat we ook zeggen, vanaf nu is dit iets waar we altijd mee bezig moeten gaan zijn. U zult dit ook in herinrichtingsplannen, in programma's van eisen terug gaan zien. Ook in de HIOR's. We gaan naar één Handboek Inrichting Openbare Ruimte wat klimaatadaptief wordt. Waar dat vaak een soort van stenengids is, welke materiaalsoorten, zal dit ook veel vaker een gids zijn waar we minder steen gaan gebruiken, maar wel die inrichting zo vorm gaan geven. Dat wordt uiteindelijk één HIOR van collega, mevrouw De Raadt, wethouder De Raadt. Die zal later dit jaar volgens mij aan de slag gaan om één HIOR voor de hele stad te gaan realiseren. Maar dat is dit ... Ook trouwens het mobiliteitsbeleid zit daar nadrukkelijk in. Maar grote watergangen zoals de Papentorenvest of de Gedempte Oostersingelgracht, dat zijn afzonderlijke projecten. Daar zal dan ook in het investeringsprogramma de ruimte voor moeten worden gezocht. Maar steeds vaker zult u dat terugzien in herinrichtingsprojecten. Dan Hart voor Haarlem, misschien ook in reactie tot de heer Hulster. Mitigatie is de eerste stap. We zien wel dat we nu aan de lat staan voor beiden. Maar wij vinden het belangrijkste om de kraan dicht te gaan draaien. U heeft het ... Trouwens, u gaf nog eventjes de link klimaatadaptatie en dan het plaatje. U zei, fijn dat daar nog auto's staan, ook in de toekomst. Het hoeft ook niet per se ten kosten van parkeerplaatsen te gaan. Dat hebben we ook maar volgens mij in dit plan proberen duidelijk te maken. We hebben wel andere opgaven in deze stad, mobiliteitstransitie, maar ook daar uitgangspunt, niet per se minder auto's in 2030 dan nu. Tegelijkertijd ziet u over twee weken in de raad, volgens mij, de Omgevingsvisie zal vastgesteld worden. Daar zien we wel een koppeling tussen de versteende openbare ruimte en de waterberging. Maar één-op-één hoeft dat niet altijd. Weet wel dat er een koppeling is. Dan de zeespiegel, daar had u het ook over. Volgens mij gaf u zelf het antwoord ook al. Dat heeft een iets langere horizon. Vanaf 2100 wordt dat wel echt een serieus item hier. Maar wij hebben iets in de nabijere toekomst nu gekeken voor dit Strategisch Plan. U gaf ook aan, dat is toch even die koppeling met die energietransitie, een heel terecht signaal, TenneT, de netbeheerder, maakt zich zorgen. Dat hebben wij ook. In eerste instantie gaat dat trouwens gewoon over de leveringszekerheid van stroom, of de aansluitingen. Dat zit veel meer misschien wel op het huidige stroomnetwerk. Ook op de nieuwe aansluitingen als we op alternatieven overgaan, meer zonnepanelen, meer windenergie. Weet dat daar de provincie mee bezig is. Heeft daar een taskforce energie-infrastructuur voor opgetuigd. Daar zal ook veel intensiever de komende jaren aan de slag worden gegaan. Volgens mij heeft het regeerakkoord daar ook een speerpunt van gemaakt. Het moet. Het zit wel eventjes dan wel in die tak energietransitie. Ik denk dat we daar volgende maand, is een van de randvoorwaarden voor de energietransitie, ook in Haarlem, uitgebreid over komen te spreken. Dan ga ik naar Trots. Ik gaf eventjes aan, dit is een collegebesluit, omdat we ook de intentieovereenkomst hier vaststellen. Het had ook daarmee anders een informatienota kunnen zijn. Ik geef u weer in kaart wat de opgave is en wat de oplossing is, of denkrichtingen zijn. U bent in de volgende stap aan zet, als raad, om uiteindelijk te zeggen, dit het bedrag wat wij daarvoor ... Wij moeten die keuze gaan maken. U zult dan ook de komende maanden zien dat op meerdere terreinen wij in kaart gaan brengen wat de investeringen zijn voor de opgave, de komende jaren. Het groenbeleid komt volgens mij ook binnenkort naar u toe. Maar dan is dat de keuze eerstvolgende ... U gaat over de financiële besluiten. Hier zit geen financieel besluit in. Het is alleen maar een inventarisatie van de kosten. Maar nogmaals, de kosten van niets doen zijn hoger. Dat was volgens mij ook wel de hoopvolle boodschap. Wij kunnen 200 miljoen investeren de komende jaren, om 750 miljoen schade te voorkomen. Dat is een beetje de afweging. Dan de autonomie van de MRA heeft u eventjes genoemd. Volgens mij, het mooie is in mijn functie, ik was ook verantwoordelijk voor

klimaatadaptatie binnen de MRA. Ik vind het dan mooi om dat gelijke speelveld te creëren en die klimaatbestendige nieuwbouw voor de hele regio te realiseren. Ik denk dat het ook de winst is voor Haarlem, dat dan ... Ontwikkelaars en bouwers zijn eerder geneigd ook die stap te zetten. U heeft ook kunnen zien, dat kost wel wat extra per woning als je zo'n groot ... Inmiddels zijn een behoorlijk aantal gemeenten ... Volgens mij 23 gemeenten hebben deze al geaccordeerd. Ik denk dat die schaalgrootte ook in het belang is van Haarlem om dit soort stappen te zetten. De autonomie van de MRA, daar zitten wij in, dat bepalen wijzelf, maar het betaalt zich ook uit in ieder geval op dit vlak. Dat kan ik u wel zeggen. Dan had u een aantal opmerkingen over van het gas af. Ik zou u toch willen zeggen dat eventjes te bewaren voor volgende maand.

De plaatsvervangend voorzitter: Er is een vraag, sorry wethouder, van Trots, mijnheer Rijbroek. Gaat uw gang.

De heer Rijbroek: Voorzitter, wethouder, u zegt, u zat in die MRA om er toch ook voor zorg te dragen dat de gemeente zijn eigen plannen met zijn Haarlemmers kan uitvoeren. Dat is als ik het even heel simpel vertaal. We hebben een sessie gehad, digitaal, waarin een aantal plannen al naar binnenlandse zaken waren gegaan ter beoordeling voor een budget. Wij hebben ze niet gezien. Snapt u mijn zorg over die autonomie?

De plaatsvervangend voorzitter: Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ik kan eventjes niet goed plaatsen over welke plannen u het daar heeft. Volgens mij, uiteindelijk, als het om de belangrijke besluiten gaat, worden die altijd ook gewoon weer door de afzonderlijke raden genomen. Daarnaast zeg ik dat in het geval van de klimaatadaptatie, het onderwerp waar we het nu over hebben, een voordeel heeft dat je de schaalgrootte kan gebruiken van de 32 gemeenten en de 2 provincies, maar daarmee ook de samenwerking met 2 andere provincies om te zeggen, deze hele regio met zijn woningopgave gaat niet gewoon maar woningen bouwen en dan maar kijken over zoveel jaar dat daar nog maatregelen moeten komen dat het een duur kostenplaatje is voor bewoners. Dat doen we in een keer goed. Dat kan je niet als Haarlem alleen afdwingen. Daar heb je echt dat hogere overheidsniveau voor nodig. Dat is de meerwaarde. Als u met mij nog in gesprek wilt, ongetwijfeld gaat dat gebeuren over de MRA en onze rol daartoe, dan denk ik dat we dat binnenkort ook wel weer in de commissie Bestuur kunnen doen. Dan ga ik nog eventjes naar de VVD. U zegt inderdaad, wij zijn benieuwd naar de volgende stappen. Dat lijkt me logisch. Wij zeggen ook, wij komen met een uitvoeringsprogramma. Daarbij bent u ook aan zet om te zeggen van, dit zijn de middelen die we daarvoor ter beschikking hebben. Daar komt ook het financiële plaatje. Afhankelijk daarvan welke maatregelen we gaan nemen. Dan komt dat zeker bij u terug. Dan PvdA zegt eigenlijk, Haarlem is een prachtige stad. Volgens mij zegt u daarbij, laten we het ook mooi houden. Daar is ook dit plan op geënt. Daar zullen we wat voor moeten doen. U vraagt toch ook eventjes de koppeling met de sociale energietransitie. Laat de laagste inkomens niet de dupe zijn. Ook daar wil ik wel zeggen, als wij dit niet doen voor de openbare ruimte zullen huiseigenaren, ook die een kleinere portemonnee hebben, de dupe zijn van de overlast. Of het de extreme regenval is, waardoor je kelder blank komt te staan, of de schade op andere vlakken. Wij willen dat ook generiek voorkomen. Daarnaast zoekt u eventjes naar een instrumentarium. U ziet ook in het stuk dat we daar 150 duizend per jaar voor subsidie in principe voorzien. Een hele concrete, over drie weken wordt hij als het goed is vastgesteld. Iets later gaat hij open. Is de subsidie groene daken. Nog niet zozeer voor lage inkomens, maar ik denk wel een stap om huiseigenaren te helpen om hun schuurdak sedumdak te maken, et cetera, om die stappen te gaan zetten. Communicatiecampagne stimuleren, ik hoor het u ook zeggen, zijn de eerste stappen om met elkaar dit te gaan doen. Maar dat we daar oog voor hebben. Maar ik wil wel zeggen, door maatregelen te nemen in de openbare ruimte helpen wij ook de laagste inkomens. Dat is ook een soort van common sense eigenlijk. Maar we moeten kijken hoe we dat verder vormgeven. Dan eventjes de SP. Belangrijke punten. De zorg voor waterberging, hoe gaan we dat doen? U gaf

ook het voorbeeld van de Leidsebuurt. Leidsebuurt is denk ik ook een heel duidelijke. Komt ook in het stuk terug. Een versteende buurt, maar ook een compacte buurt. Die zal in de toekomst lastig zijn om droog te krijgen. Dat hebben we in kaart gebracht. Je moet daar eigenlijk zoeken naar hoe je dat afvoert naar het dichtstbijzijnde water, in dit geval de Leidsevaart. Maar dat worden wel opgaven. Maar als u zei van, hoe ga je dat realiseren? Waterberging, kan dat alleen met oppervlaktewater? Kan dat ook anders? Ik ben er geen expert in, maar dan kom je al vaak in die ondergrondse bergbassins. Ook daar, de schaarse ruimte beperkt ons in de opties om daar stappen in te zetten. Je zal vaak de afvloeiing naar wateren, in dit geval de Leidsevaart, moeten gaan inventariseren. Wat ik u zei ... U zei bomen ontbreken, maar ik zei, het groen komt nadrukkelijk terug en ook de schaduwmeerwaarde daarvan. Wij zullen in het uitvoeringsprogramma daar nadrukkelijk ... Evident dat dat ook om het behoud van bomen en de grootte van bomen gaat. Dan had u het over de riolen. Moeten we die niet groter maken? Ook daar, die ruimte hebben we vaak niet in de ondergrond. Riolen die splitsen we nu ook, dat die hemelwater anders afgevoerd wordt. Riolen kunnen eigenlijk 20 tot 30 millimeter aan. De hevige regenbuien, 70 millimeter, waar wij het over hebben. Die kunnen dat straks niet meer aan. Ook dat is geen optie. Dan eventjes ...

De plaatsvervangend voorzitter: Wilt u een beetje gaan versnellen?

De heer Berkhout: Ja, ga ik doen. OPHaarlem. De raad is eigenlijk aan zet bij de kadernota. D66, blij met de groene daken-subsidie. Komt er binnenkort naartoe. U gaf ook de vraag over dagelijks onderhoud. Dat zit hier nog niet in mee, maar het is eigenlijk logisch, als wij investeringen doen, dan zal dat ook mee moeten gaan groeien. Dat doen we nu ook al. Dan zal je dat jaarlijks ook weer in de P&C-cyclus terugzien. Maar het is denk ik evident om te zeggen dat dat dagelijks onderhoud ook zal toenemen. Tegelijkertijd, dat is ook weer om die grote schade, ook voor de openbare ruimte. Als het gaat om bomen die doodgaan of uiteindelijk de enorme kosten van overstromingen, ik denk, daar moet een balans in gevonden worden. Dan helpt het om wat meer te investeren in dagelijks onderhoud. Dan ChristenUnie. Volgens mij een aantal vragen al beantwoord. De financiën, maar ook de HIOR's die we gaan actualiseren. Dit stuk moet ook terugkomen, niet alleen in herinrichtingsplannen, maar ook in omgevingsplannen. Ook de Omgevingsvisie weer vaststellen. Daar zal je ook echt een uitwerking zien van dit soort zaken. Rondom u kwam eigenlijk die discussie verplichting, dwang of stimuleren op gang. We hebben het hier niet over verplicht, we hebben het hier gewoon over stimuleren. Hoe kunnen we dat zo goed mogelijk met elkaar? Dat is in ieder geval de eerste stap. Daarvoor zijn we aan zet. De bewustwording van deze opgave, dat deel ik met u als raad. Dat moeten we met elkaar gaan delen. Daar gaan we mee aan de slag. U had nog even het punt van de schadeclaims, als het over die wateroverlast gaat. We maken ons daar op zich niet zo heel veel zorgen over. Je hebt daar enige beleidsvrijheid als gemeente, maar we zullen wel aan de slag moeten. Ik denk dat ik daar de belangrijkste zaken heb. Het gaat over nieuwbouw openbare ruimte en niet over achter de voordeur. Dan het CDA. Ik denk dat dat ook nog wel mooi is wat u zei. Volgens mij zie ik hier ook heel erg de kans in die achtertuin of in die tegels of in het verplichten, maar we gaan samen met de buurt vergroenen in de openbare ruimte. Vaak is dat al de wens die wij nu ook in de commissie Beheer met elkaar krijgen, want dat vinden we prettig in onze straten waar we wonen voor de leefbaarheid. Hoe kunnen we daar vergroenen en tegels ... Dat heeft nu ook een functie gekregen. Ik denk dat daar de kennis van, waar zitten nog stukjes versteend in de wijk? Dat is denk ik een hele goede om samen met elkaar ook het gesprek uiteindelijk te krijgen, dan pak ik ook mijn achtertuin mee. Op die manier zet je dat in gang. Daar laat ik het eventjes bij, voorzitter. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dat lijkt mij heel goed, want het college heeft nog negen minuten en mevrouw De Raadt is ook nog na u. Er is nog een tweede termijn waarschijnlijk voor raadsleden. Ik zie als

eerste, sorry mijnheer Hulster, mijnheer Mohr, Hart voor Haarlem. Had eerder zijn vinger. Gaat uw gang, mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Voorzitter, dank u wel. Ook dank aan de wethouder voor de beantwoording. Ik ben, moet ik zeggen, alle collega-raadsleden horende, blij met het realisme van D66 en het CDA. Maar ik schrik wel van het dwingend groene Stalinisme van de Partij van de Arbeid en GroenLinks. Mevrouw Schneiders ook van u. Ik ben het eens met OPH, die zegt dat dit eigenlijk voor een volgend college is. Waarbij ik de hoop uitspreek dat deze wethouder daar ook onderdeel van uitmaakt, op deze portefeuille, want hij doet het fantastisch. Daar kan zijn fractie nog wat van leren. Ik heb een vraag aan de wethouder.

De plaatsvervangend voorzitter: Er is een reactie van mevrouw Verhoef van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Van orde, voorzitter. Er is al eerder een keer toen een vergelijking met Stalin of Stalinisme gemaakt, gezegd dat we dat niet meer zouden doen. Ik vraag de heer Mohr om het gewoon niet meer te doen, want daar zit iets meer aan vast dan alleen maar een manier van spreken.

De plaatsvervangend voorzitter: Het is duidelijk. Stalin was een massamoordenaar. Daar gaan wij ons niet mee vergelijken, mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Excuus, voorzitter. Het gaat erom dat ... Excuus, ik neem die woorden terug. Voorzitter, de vraag aan de wethouder is de volgende. Zijn er, als hij vooruitkijkt naar 2050, rechten te benoemen die in het kader van deze strategie, van dit Strategisch Plan, ingeperkt dienen te worden? Zo ja, welke zijn dat? Kan de wethouder daar wellicht op enig moment een analyse van sturen?

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. De wethouder zegt, parkeren is geen probleem. We kunnen klimaatadaptatie en parkeren prima combineren. Dat is, alleen al voor wadi's wordt dat ingewikkeld. Maar ik wil nog iets anders meegeven. De verwachte levensduur van een boom in Haarlem is dertig jaar als hij aan de kant van de weg staat. De belangrijkste reden daarvoor is dat het gewicht van het verkeer en de geparkeerde auto's de wortels de grond dichtdrukken, waardoor de bomen gewoon na een tijdje worden vermoord of doodgaan. De vraag is eigenlijk van, klopt die stelling wel dat we gewoon, ondanks dat we aan klimaatadaptatie moeten doen, alle ruimte aan parkeren kunnen blijven geven?

De plaatsvervangend voorzitter: Dat is een duidelijke vraag. Is er nog niemand die ... Mijnheer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ik had eigenlijk maar een vraag gesteld, dat ging over droogte. Kijk, ik maakt even de opmerking dat er in de schatting iets van 700, wat was het, 560 miljoen schade zou kunnen ontstaan door droogte. Ik zie eigenlijk in deze visie weinig echte concrete oplossingen hoe ze dat gaan voorkomen. Er staat wel iets van, dat je hemelwater kan infiltreren. Dat werkt alleen bij zanderige gronden. Heel veel gebieden in Haarlem hebben klei of veen. Daar gaat het niet lukken. Ik zoek eigenlijk naar ... Misschien hoeft u die oplossing niet nu te geven, maar dat u dat wel onderkent dat we daar echt naar moeten zoeken.

De plaatsvervangend voorzitter: Het is wel echt techniek. Zijn er verder nog ... Er is een digitale bijdrage van wie? Mevrouw Oosterbroek van GroenLinks, u heeft ook een tweede termijn.

Mevrouw Oosterbroek: Een vraag aan de wethouder.

De plaatsvervangend voorzitter: Een vraag is ook ...

Mevrouw Oosterbroek: Ik dacht, ik probeer het nog een keer. Ik hoor goede plannen om dat ook samen met de buurt te doen. Is dan ook onderdeel van dit Strategisch Plan dat we met elke wijkraad zo'n groenplan krijgen, zoals de Oost-Indische buurt heeft gemaakt? Dat we daar dan ook uitvoeringscapaciteit op krijgen? Kan een onderdeel hiervan zijn?

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oosterbroek. Is er verder nog een digitale melding? Nee? Voor een tweede termijn? Is er verder nog iemand in de zaal die een tweede termijn wenst, want anders ... Ja, mijnheer Abbasi van de Partij van de Arbeid, gaat uw gang.

De heer Abbasi: Even heel kort. Ik wil toch nog wel benadrukken dat de wethouder wel eerlijk moet zijn naar de Haarlemmers toe om toe te geven dat klimaatadaptieve maatregelen op particuliere grond geld gaan kosten, ook voor die Haarlemmers. Heel veel mensen kunnen het betalen. Dat is prima. Die kunnen er ook subsidies voor krijgen. Maar we moeten echt een groep mensen, die het al financieel heel moeilijk heeft, niet te kosten injagen. Denk daar alstublieft aan door wellicht ook andere maatregelen te nemen, door bijvoorbeeld iets honderd procent te subsidiëren.

De plaatsvervangend voorzitter: Dat lijkt me een aansporing voor de wethouder. Mijnheer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Voornamelijk het pleidooi van GroenLinks gehoord te hebben in de eerste termijn heb ik toch nog wat bijdrage aan deze tweede termijn. Namelijk de urgente vraag aan de wethouder of hij echt kan bevestigen dat we in Haarlem zeker op mensen hun eigen terrein niks gaan verplichten. Daar hoor ik echt wel graag een duidelijke toezegging van de wethouder op. Want het verhaal wat gehouden werd door de GroenLinks-fractie is dermate infiltrerend in mensen hun privé, onder andere met dat we mensen vanuit de ruimte moeten gaan bespieden om te gaan kijken hoeveel tegels ze in hun tuin hebben. Dat vind ik echt veel te ver gaan. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dat lijkt me helder. Nog iemand die hier iets aan toe te voegen heeft? Er is al heel veel gezegd, zal ik maar even zeggen. Mijnheer Berkhout, wilt u hier kort nog even op ingaan?

Wethouder Berkhout: Ja, voorzitter. Hart voor Haarlem, overzicht van welke rechten tot 2050 ingekort gaan worden? Nee, niet aan de orde. Gaan we ook niet doen. Ik kan u wel eentje meegeven. Dat is een wettelijke plicht als huiseigenaar om uiteindelijk voor eigen hemelafvoer te zorgen. Overigens zei de heer Dreijer al, vaak is dat ook zo, lukt dat nog best wel, ook als je een versteende tuin hebt. De gemeente heeft een inspanningsverplichting om dat afvoer op te vangen in de openbare ruimte. Dat is ongeveer het speelveld wat wettelijk is vastgelegd. Dan Actiepartij, goed dat u daar nog eventjes ... We moeten wel aan de slag met die parkeerplaatsen. Natuurlijk. Ik wilde alleen de één-op-één-koppeling die even werd gelegd ... Daar reageerde ik op. Maar dat we aan de slag moeten, dat we uiteindelijk ... We hebben een mobiliteitstransitie met elkaar. We willen omgekeerd ontwerp. We willen meer ruimte voor groen, meer ruimte voor de fiets, meer ruimte voor de voetganger. In dat hele speelveld waar we de komende jaren met elkaar die stad gaan inrichten, is er minder ruimte voor parkeer. Laat dat duidelijk zijn. Maar het heeft wel een andere ... Het is een bredere context waarin we dat met elkaar gaan zien. Maar daar moeten we mee aan de slag. Overigens is er soms ook mooi een koppeling te maken tussen het waterbergen, het effect van de parkeerplaats die we dan nog wel hebben. Laat die dan vooral een infiltrerend of een type steen hebben die de waterbergende functie heeft. Maar het is de opgave om uiteindelijk te zorgen dat die transitie plaats gaat vinden en er meer ruimte voor

groen, fiets en voetganger in deze stad gaat komen. Dan eventjes het CDA, droogte. Ik had hem nog genoteerd. Het is inderdaad denk ik wel iets voor het uitvoeringsprogramma, om daar nadrukkelijker in terug te laten komen. Ook hier denk ik dat in principe ook bomen een functie natuurlijk hebben om dat tegen te gaan, ook met de wortels, waarbij ze dat vasthouden. Maar laat ik zeggen, daar komen we nog nadrukkelijker op terug in het uitvoeringsprogramma. GroenLinks, laat het duidelijk zijn, dit gaan we samen met de Haarlemmers doen, met de buurten. Wat de Indische buurt aan het doen, lijkt me een goede blauwdruk voor ook andere wijken. PvdA, de wethouder moet eerlijk zijn. Ik heb alleen maar gezegd, als wij niets doen, jagen wij de Haarlemmers op kosten. Want dan doen wij niks. Beschermen wij hen niet tegen wat er op hen afkomt. Daar hebben we een opgave in die openbare ruimte om daarmee aan de slag te gaan. Ze hebben zelf ook een opgave. Ik hoor uw duidelijke signaal zeggen, houd er rekening mee dat niet iedereen dat kan betalen. Waarvan akte. Op die manier. De VVD heb ik ook beantwoord in reactie tot Hart voor Haarlem.

De plaatsvervangend voorzitter: Dat was dan ook de tweede termijn van de wethouder. Eventjes, ik ga het niet samenvatten, want het is een vrij uitgebreid onderwerp waar iedereen zijn eigen details uitneemt om daar een soort breiwerk van te maken. Ik hoop dat de volgers in Haarlem hier ook nog een soep van kunnen koken. Ik hoor wel de wethouder een paar keer zeggen dat wij binnenkort of deze maand of volgende maand een routekaart duurzaamheid krijgen. Ik hoor een belofte van één HIOR die mevrouw De Raadt binnenkort gaat presenteren. Dan zeg ik u, wethouder, we hebben net vastgesteld dat er nog een vergadering is op 10 februari. Er zijn wat dat betreft nog geen stukken aangeleverd door het college. De laatste vergadering van de commissie Beheer is op 10 maart. U weet blijkbaar meer dan wij. Misschien kunt u nu al even zeggen hoe u die plannen nog even vlak voor de verkiezingen gaat presenteren? Wat had u gedacht?

Wethouder Berkhout: Ik zal sowieso even kijken of er eventjes met de griffie afgestemd kan worden hoe dat zit. Maar voor zover ik weet was dit in principe bekend. Volgende maand komt de routekaart duurzaamheid, al eerder aangekondigd ook. Het HIOR is wel van collega De Raadt. Ik kan alleen maar zeggen, dat wordt geactualiseerd. We hebben er vijf, wordt er eentje, later dit jaar. Maar daar zou ik ook eventjes op moeten terugkomen hoe en waar, maar daar kan de afstemming met de griffie zijn.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik denk dat u iets te enthousiast was, want u deed net voorkomen alsof het ook allemaal voor de verkiezingen hier werd gepresenteerd. Dat leek me ook wel vrij ambitieus. Dan word ik ook een beetje zorgelijk, want er zijn nog wel meer onderwerpen die we misschien hier willen behandelen. In ieder geval, u bent nogal zeker van uw routekaart. Kunnen we die dan 10 februari tegemoet zien of 10 maart? Heeft u al enig idee?

Wethouder Berkhout: Volgens mij is dat 10 februari.

De plaatsvervangend voorzitter: Want dit gaat natuurlijk ... Dit is ter bespreking aan u aangeboden. OPHaarlem had een vrij duidelijk statement, vindt van, dit is te veel in de boezem van het college besproken en wat hebben wij hier dan nog aan toe te voegen, want we gaan binnenkort een volgende periode tegemoet. Laten wij dit gewoon passeren of zijn er nog mensen die behoefte hebben om een motie of iets in te dienen, want dan kunnen we het beter gelijk weten, dan kan het worden genoteerd. Of laten we dit gewoon ... We wachten gewoon op de verdere uitwerking van het college? Ja? Dan is dit onderwerp voldoende besproken, lijkt mij.

Koffiepauze

De plaatsvervangend voorzitter: Het lijkt mij, tenminste op mijn agenda staat dat er nu een hele kleine, korte pauze is. Vervolgens hebben we nog een enkele inspreker. Dan denk ik tien minuutjes pauze? Oké. Zeker.

8. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De plaatsvervangend voorzitter: Welkom mijnheer Kortekaas in de commissievergadering van Beheer. U bent een welkome gast, elke keer weer. U weet ook hoe het hier gaat. U krijgt drie minuten van mij. Het onderwerp zal de natuur betreffen. Gaat uw gang.

De heer Kortekaas: De vorige keer heb ik met voorbeelden laten zien dat het opleggen van herplant bij particuliere verleningen vaak niets oplevert. Na een jaar, na meer dan een jaar, na twee jaar, soms zelfs bijna na drie jaar nog steeds geen herplant. Inmiddels heeft in de Breukstraat, zie de vorige keer, herplant plaatsgevonden. Ik vrees dat het zonder mijn herhaalde vragen niets gebeurd was. Dat is niet zoals het moet. Ik ga verder waar ik de vorige keer gebleven was. Op de Rijksstraatweg was de kap van een prachtige berk geweigerd. De berk ging toch om. Ik stelde vragen. Kreeg na aandringen antwoord dat de kap toch verleend was. O, waar was dan de officiële bekendmaking? Het speet hen zeer, maar dat waren ze vergeten. Dat is ook nooit meer goedge maakt met alsnog een bekendmaking, hetgeen mijn wantrouwen voedt. Déjà vu. Er werd bovendien geen herplant gevraagd. Weer een mooie boom weg. Over een berk van de woningbouwvereniging aan de Van der Leeuwstraat, die al een poos dood staat te wezen en waar ik een vraag over stelde, kreeg ik opnieuw het antwoord dat dat de verantwoordelijkheid van de woningbouwvereniging is. Opnieuw moest ik uitleggen dat dat waar is, maar dat de gemeente erop toe moet zien dat die verantwoordelijkheid ook genomen is. Stel je voor ik rijd door rood licht, of ik heb geen verlichting op mijn fiets. Ik krijg geen waarschuwing, geen bon, want de politie zegt dat dat mijn verantwoording is. Op Jan Gijzenkade 303 werd een kapaanvraag gedaan voor twee bomen. Er volgde geen herplantplicht, ofschoon het terrein groot genoeg is. Er was al eens een boom gekapt, helemaal zonder vergunning. De daar gevestigde instelling, die in haar folder pronkt met haar groene status, is op die manier in korte tijd drie bomen kwijtgeraakt. Een gesprek met de ambtenaar van de gemeente leerde mij dat handhaving op dit gebied geen prioriteit heeft. Met andere woorden, burgers van Haarlem, woningbouwverenigingen, staat er een boom in de weg, wilt u ervan af, ga gewoon uw gang, er is geen haan die ernaar kraait. Dat midden in een klimaatcrisis. Dat terwijl Haarlem wil vergroenen. Dit is, zoals ik al de vorige keer zei, geen opsomming, maar dit is wat me zo direct te binnen schiet. Als ik alles na zou gaan, zou ik veel meer vinden.

De plaatsvervangend voorzitter: Wilt u gaan afronden, mijnheer Kortekaas?

De heer Kortekaas: Dank u wel. Maar ik ben geen opsporingsambtenaar. Ik ben wel een burger die met lede ogen aanziet hoe het bomenbestand van de gemeente Haarlem slinkt en slinkt.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Er is nog een inspreker digitaal aanwezig, de heer Hobo. Die gaat uiteraard ook iets zeggen over bomen. Mijnheer Hobo, bent u bereikbaar? Ik zie u, ik hoor u niet.

De heer Hobo: U hoort mij niet?

De plaatsvervangend voorzitter: Heel zachtjes. De techniek is even bezig.

De heer **Hobo**: Dat is raar, want het zou moeten werken. Normaal gaat het vaak wel goed eigenlijk, zogezegd. Ik zie wel links een heel klein ...

De plaatsvervangend voorzitter: U was net even te horen. Zal ik ondertussen vragen of er vragen zijn voor mijnheer Kortekaas. Nee? Dan mijnheer Kortekaas, bent u zondag weer te horen op de radio? Mijnheer Kortekaas is altijd bij Vroege Vogels. U heeft problemen, maar dat maakt niet uit. Mijnheer Mohr, had u nog een vraag voor mijnheer Kortekaas?

De heer Mohr: Ja, niet alleen dat ik opnieuw genoten heb, mijnheer Kortekaas, van uw betoog, maar wat is uw concrete vraag aan ons?

De heer Kortekaas: U vraagt naar mijn concrete vraag. Dit is een aanklacht. Dit zegt, de gemeente kan herplant opleggen wat u wilt, maar zolang er geen handhaving is en zolang er niet naar gekeken wordt.

De heer ...: Gaat het nu wel goed?

De plaatsvervangend voorzitter: Jawel.

De heer Hobo: Ik weet het niet. Ik heb geen idee. Anders doe ik die wel uit, het speakertje. Dan gaat het over.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Hobo, u bent nu ...

De heer Hobo: Ben ik hoorbaar?

De plaatsvervangend voorzitter: Ja.

De heer Hobo: O, andere batterij scheelt ook. Het is ook hard genoeg? Ja. Een groot hoofd zie ik in beeld. Dat is ook niet de bedoeling. Ik ga beginnen. Is dat goed? Ja, ik denk het wel. Geachte raadsleden, het gaat even ook over de bomen in Haarlem, zoals normaal natuurlijk altijd. Gaat het wel of niet goed met de bomen, met de kapvergunningen? Ik geef u wat voorbeelden van onlangs. De Zuiderhoutlaan, het is het verlengde van de Dreef. Daar heeft de gemeente vergunning gegeven voor een hele groep dennen in de tuin, mooie grote dennen. De eigenaar zegt dat het onderhoud lastig is en heeft last van de dennennaalden, dennennaalden in de dakgoot. Dat is nota bene een beschermd stadsgezicht. Maar volgens de gemeente is het groen daar geen onderdeel van. De voortuin ligt ook nog eens een keer aan de hoofdbomenstructuur. Er staat aan die kant van de weg geen enkele gemeenteboom, maar de gemeente vindt de tuinen toch geen onderdeel van die hoofdbomenstructuur. Maar zonder bomen in de tuin zou het daar een kale boel zijn. De gemeente zegt letterlijk, we gaan voor kwaliteit, niet voor kwantiteit. Beweert dat de kap van bomen ... Dat die andere bomen dan gezonder worden. Stelt zelfs dat de kap het straatbeeld gaat verbeteren. De Boerhaave, Hof van Jacob, heeft u goedgekeurd. Daar gaan bijna negentig bomen weg, als we ook de bomen meetellen die niet vergunbaar zijn. Daar waren tachtig grote bomen bij, die groot konden worden of al groot waren. Men herplant slechts vijf grote bomen. Dat betekent dat je weliswaar genoeg bomen herplant, genoeg stammetjes, maar dat je ontzettend achteruitgaat in bladmassa. Daar gaat het eigenlijk om, als het gaat om klimaat, voordelen voor stad, voor mens en voor het klimaat. Het gaat om bladmassa, om CO₂-opname et cetera. U weet het wel. 25 november vorig jaar heeft u met zijn allen met een grote meerderheid toch wel een motie aangenomen, behoud bladmassa versterkt biodiversiteit. Bij het project Hof van Jacob in Boerhaave gaat het eigenlijk meteen al mis. Doodzonde. Dan even over de kap van de 150 monumentale en waardevolle bomen, straks op de agenda, waaronder 38 bomen ouder dan 80 jaar. De Bomenridders en Bomenwachters, Hilde Prins, vragen om een second opinion. Niet zomaar. Wij vinden dat de waarde voor het stadsschoon, de waarde voor leefbaarheid en voor natuur niet voldoende is meegewogen. We zien dat niet in de lijsten terug. Daarnaast blijkt dat vaak de grond na 50 jaar is uitgeput in de stad en dat levensverlengende maatregelen,

zoals grondverbetering, geen kostbare oplossing is. Goedkoop, om het zo te zeggen. Maar wel veel effect kan hebben. Dat zal onderzocht moeten worden. Financieel valt hier heel veel winst te halen. Wat ook opvalt, dat veel van die bomen vijf tot tien jaar geleden al slechter werden en dat er eigenlijk niets gedaan is. Ook dat is heel jammer, want er had toen ingegrepen kunnen worden. Houtplein, kort. In de kapaanvraag voor het Houtplein, zult u misschien niet weten, staan ook zes volledig gezonde grote lindebomen aan de Kamperlaan. Dat is bij de Mariastichting. Daar komt een bushalte. Wist u dat wel? Want dat is doodzonde. Dat zijn hele mooie bomen. Houtplein, daar gaan de platanen weg, als het meezit voor u. Maar voor mij niet, want de bomen die er zouden komen, de nieuwe bomen zouden meer schaduw geven. Ik heb het uitgezocht en op de gevels is op de dag met de hoogste zonnestand sowieso maar drie uur zo. Een grotere boom, die na twintig jaar groter wordt misschien, is amper zinvol om de reden dat hij meer schaduw geeft. Het duurt twintig jaar voordat die bomen groot zijn. Nu staan er op dit moment echt wel mooie bomen, voldoende afstand van de gevel. Er is zelfs ruimte om de kroon nog wat groter te laten worden. Dat kunt u op onze website allemaal terugvinden. We hebben dat keurig allemaal uitgewerkt met kaarten erbij. Tot de afstand die gemeten staat op de gevel. We hebben veel werk gedaan.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Hobo, we moeten gaan afronden.

De heer Hobo: Ik zou zeggen, we zijn er geweest. We hebben mensen gesproken, ook met winkeliers. Zeggen allemaal, laat ze staan. Wij hoorden de volgende dingen. Afblijven, laat ze staan, ze gaan toch niet weg. Dat soort zinnen hoor je. Ik zou zeggen, misschien kunt u nog eens vragen of ze toch kunnen blijven staan, ondanks de reconstructie van daar, het Houtplein. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hobo, weer voor uw vurig pleidooi voor de boom. Zijn er nog vragen, of is het gewoon helder zo? Mijnheer Hobo, net als mijnheer Kortekaas, heel hartelijk dank weer voor uw bijdrage in deze commissie.

De heer Hobo: Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Wij gaan gesterkt weer verder.

9. Vaststellen startnotitie Fietsroute Lodewijk van Deijssellaan – Pim Mulierlaan (ER + RB)

De plaatsvervangend voorzitter: Dan gaan wij over tot het volgende agendapunt. Dat is de startnotitie door Fietsroute Kennemerland en de realisatie Lodewijk van Deijssellaan en Pim Mulierlaan. Volgens mij is het op de agenda gezet door de SP. Dan krijgt de SP als eerste het woord. U heeft ook een motivatie ingediend. Mijnheer Bloem. Volgens mij zit mijnheer Bloem bij de ... O, mevrouw Özogul, bent u bereikbaar?

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, klopt. Hoort u mij voorzitter?

De plaatsvervangend voorzitter: Ja, fantastisch.

Mevrouw Özogul-Özen: Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Özogul-Özen: Mooi. Voor ons ligt de startnotitie door de Fietsroute Kennemerland. Mijn collega heeft het geagendeerd. Even kijken. De kruispunten Lodewijk van Deijssellaan en Orionweg en de overige kruispunten, die worden veiliger gemaakt voor fietsverkeer. Dat is goed dat dit nu bevorderd wordt. De

startnotitie is een verkenning van kansen. Dat is ook heel mooi. De SP heeft een bijdrage van de wijkraad en van de vertegenwoordiger van de wijk gelezen. Daar zijn wij toch eigenlijk een beetje van geschrokken. Vandaar dat mijn collega dit geagendeerd heeft, want wij willen graag ook de mening van de overige partijen hierover weten. De SP vindt namelijk participatie erg belangrijk en maken ons na het lezen van wat de wijkraad schrijft toch best wel zorgen. Wat de SP betreft is participatie niet enkel stakeholders informeren, maar ook echt praten en luisteren naar wat een wijk of een wijkraad te vertellen heeft. Een ander iets wat ons zorgen baart is, er staat, mogelijk worden ook bomen gekapt. We hebben net mijnheer Hobo gehoord met betrekking tot te kappen bomen in Haarlem. Ook hier staat dat er mogelijk bomen gekapt worden en dat we niet weten hoeveel, dat dat afhangt van het profiel wat gekozen wordt. De SP hoopt in ieder geval dat hier een goede oplossing voor gevonden wordt en dat er zo min mogelijk bomen gekapt worden. Mocht er dan helaas toch gekapt worden, dat er dan in ieder geval wat grotere bomen teruggeplaatst worden en niet sprietjes, zoals mijn collega Anne Feite Bloem net eerder zei. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mevrouw Özogul. Heeft u een termijn? Mevrouw Verhoeff van de Partij van de Arbeid, gaat uw gang.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Dank ook aan de SP dat ze dit geagendeerd hebben. Daarom hoeven wij het niet te doen, want dit is duidelijk toch wel een notitie die wij sowieso hadden willen bespreken in deze commissie. Bij de aanpassing van het civiel planproces hebben wij dat ook voorgesteld. Ik hoop dat het nog steeds wordt uitgevoerd. Ook goed dat we begonnen ooit als basisuitgangspunt dat het hier gaat om de veiligheid van twee kruisingen. Mooi dat je dan ook nog een mooie schakel verbetert en daar mede ook subsidie voor krijgt aan een doorfietsroute. Wat ons opvalt, is als we met mensen spreken, dat het begrip snelfietsroute en doorfietsroute door elkaar gehaald wordt. Ik denk dat het belangrijk is dat ook in zo'n niet notitie als dit dan ook even aangegeven wordt wat hier precies bedoeld wordt. Snelfietsroutes zijn toch iets anders. Wat me wel verbaast, ook vinden we het prachtig dat deze schakel wordt opgewaarderd, is dat er gestopt wordt precies op de grens van de Lodewijk van Deijssellaan. Eigenlijk de knoop met de van Riebeecklaan en de Stuyvesantbrug. Terwijl het Jaap Edenfietspad er direct aan ligt. Dat dat fietspad er al ligt, dat is duidelijk. Maar daar zit ook de aansluiting op nu het voetpad, waar mensen met fiets aan de hand het Reinierspad, ik moet het goed uitspreken, opgaan. Dat is een best lastig tunneltje als je met de fiets bent. Maar zo'n doorfietsroute is ook heel belangrijk dat je daar goed op kan komen. Dit is best een belangrijke schakel ook met de rest van Haarlem-Noord. Kan zelfs een verlichting zijn voor de nog steeds met verkeerslichten, dat lijkt uit deze notitie voorlopig ook nog wel zo te blijven, voor fietsers als je de Kleverlaan wilt passeren en de N208, of met de Kleverlaan-N208 wilt passeren, de randweg. Daarvoor graag aandacht. Het is 10, 20 meter meer. Dan kan daar gewoon rekening mee gehouden worden, want ook eigenlijk ligt een deel van dat pad ongeveer tegen de Stuyvesantbrug aan en buigt dan wat af. Misschien is dit de gelegenheid om in overleg met de provincie daar een verbetering in te organiseren. Er wordt ook gesproken over een aantal randvoorwaarden. De randvoorwaarden zijn dan notities.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Verhoeff, er is een interruptie door mijnheer Amand van Trots. Gaat uw gang.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan de mevrouw van de Partij van de Arbeid. De Pim Mulierlaan, die hoor ik u niet noemen, want dat is natuurlijk ook een route. Hoe staat u daar in?

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Daar kwam ik nu aan toe, want ik ging zeggen, er staan in de nota onder punt 5 een aantal uitgangspunten en randvoorwaarden. Een startnotitie gaat met name over de randvoorwaarden en natuurlijk omschreven waarom en waar die dan voor gaan gelden. Bij die randvoorwaarden wordt verwezen naar de Orionzone. Daar is met name de Pim Mulierlaan en de Orionweg aan de andere kant, die beide zijden van de Orionbrug liggen, een belangrijke schakel in. In de Orionzone wordt daar gesproken over een onderdoorgang. Niet alles kan in één project worden meegenomen. Dit is wel een heel erg trefpunt van twee visies. Dan hadden wij juist, hoe dat afgekaderd wordt in deze startnotitie, graag gezien. Ditzelfde, de andere kant van de Pim Mulierlaan wordt nagedacht over een tunneltje voor voetgangers en/of fietsers richting Bloemendaal. Lijkt mij ook verstandig om hierbij te betrekken, want ook daar komen dan fietsers vandaan waardoor je echt de knoop hier benadrukt. Volgens mij wordt er wel netjes gesproken over het tijdpad van turnhal en wanneer pak je wel en niet de Pim Mulierlaan aan als je het fietspad daar inpast? Daar zijn wij wel tevreden over. Wat wel ons heel erg verbaast, maar misschien kunt u dat uitleggen wethouder, er wordt gesproken over als er extra parkeerplaatsen komen, dan zou dat mogelijk ten koste gaan van een aantal bomen. Waarom zijn er extra parkeerplaatsen nodig in dit gebied? Dat is volgens mij de basisvraag. Wij denken dat het heel belangrijk is dat je het begrip startnotitie ook duidelijk als gemeente op je site hebt en communiceert. Want mensen die vragen participatie voor een startnotitie, hebben duidelijk een ander beeld dan dat ik daarvan heb als raadslid. Dan geef je juist aan wat de randvoorwaarden zijn waarbinnen en hoe je gaat participeren. Zo staat dat ook in deze startnotitie. Als je nu gaat zoeken op onze site en je tikt startnotitie in, dan krijg je een hele mooie lijst van allemaal startnotities, maar er staat nergens wat het is. Als je bij civiel planproces intikt, voor de mensen die dat begrip kennen, dan krijg je helemaal niks. Wethouder, zou u alstublieft willen bevorderen dat het te vinden is, zodat mensen het begrippenkader helder hebben? Voor nu even genoeg. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: dank u wel, mevrouw Verhoeff. Is er nog iemand die iets wil zeggen over dit onderwerp? Mijnheer Hulster en daarna mevrouw Oud.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Het valt ons met name op dat bij de dilemma's een aantal dingen staan die ons nogal verbazen. Zoals dat de auto en de fiets op dezelfde tracé aanwezig zijn. Als het als een fietsstraat ingericht wordt, kan dat wat ons betreft prima. We zien dat eigenlijk niet als een dilemma. Dat ligt een beetje aan natuurlijk aan hoe stringent je die doorfietsroute wilt invoeren. Als je alles helemaal vrijliggend wilt. Maar volgens mij zijn fietsers juist bij deze snelheden heel goed in staat om te schakelen. Dat maakt fietsen juist ook aantrekkelijk, als er wat wisselingen in het traject zitten. Dat er vijf kruisingen door voorrang worden gepasseerd, daar begrijpen we ook niet zo goed van wat daar het dilemma in is. Dat sommige fietsen wel 50 kilometer per uur kunnen fietsen, dat begrijp ik ook niet. Want de auto's die daar reden, kunnen wel 200 kilometer per uur. We begrijpen niet zo goed waarom dat een dilemma zou zijn. Wat ons betreft kan het prima. Waarbij we inderdaad de vragen van PvdA ook onderstrepen. Wat ons betreft hoeven daar geen extra parkeerplaatsen, want parkeerplaatsen en fietsroutes doen het nu juist niet zo goed met elkaar samen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oud, OPHaarlem.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn natuurlijk, net als de SP ook aangeeft ... Wij vinden de participatie ook heel belangrijk. Dan inderdaad niet alleen maar de stakeholders, maar ook echt in gesprek met de wijkraad en hun argumenten en hun verhaal in ieder geval serieus meenemen. Dat kan hierna gebeuren. Want we hebben natuurlijk die insprekers daarover gehad in december, vanuit de wijkraad. Ik hoop dat zij ... Zij zullen vast weer mee willen denken na deze startnotitie. We zien goede aanzetten voor een verbetering van die fietsroutes, zoals vermeld. Waar we wel kritisch op zijn, is er wordt genoemd dat er een verwacht rendement is voor de Rijksstraatweg. Dat het daar misschien wat minder druk zou worden door deze

fietsroute. Als we het goed hebben begrepen. Daar zijn we benieuwd naar of dat echt zo is, maar op zich doet dat natuurlijk niet af aan dat dit gedeelte gewoon beter en veiliger gemaakt moet worden. Er is al wat gezegd over die knelpunten en die fietstunneltjes. Even kijken. Participatie. Ik ben benieuwd naar wat er hierna verder uitkomt. Dat was het.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oud. Mevrouw Schneiders van GroenLinks, gaat uw gang.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Eigenlijk hadden wij het idee van dat het misschien niet heel nodig was om dit aan de orde te stellen, zeker niet de reden waarom. Omdat de inspraak natuurlijk altijd komt en dat zit in een traject en dat komt na de startnotitie. Op zichzelf is dat best geregeld. Om die reden hadden we het niet aan de orde willen stellen. Er is wel een andere reden om het aan de orde te stellen. Dat is dat een startnotitie waar je toch best een aantal dingen in gaat regelen, dat best een impact heeft, iets is wat wij juist in dat civiel planproces zo graag willen dat dat gewoon aan ons wordt voorgelegd en gewoon naar de raad gaat. Dat je daarmee met elkaar de kaders vaststelt, zodat je daarna kunt werken binnen de kaders die de raad stelt. Zodat je niet later misschien teruggefloten gaat worden. Want dat is heel vervelend natuurlijk als college, om dan later dingen te moeten herstellen. We zijn heel erg blij dat het een 30 kilometerweg wordt, dat het een fietsstraat wordt. Helemaal goed dat er voorrang voor de fietsers is, ondanks dat er vijf kruisingen komen. Op zichzelf is het inhoudelijk een prachtig plan. We hebben wel gelezen inderdaad over die bomen. Ik heb gekeken, maar ik kan me niet zo goed voorstellen welke bomen dat dan eventueel zouden zijn op die twee hoeken. Want daar staan niet bomen echt die in de weg lijken te staan. Maar ik hoop wel dat als dat waar is, dat we daar dan nog op enig moment een keer over geïnformeerd worden wat daar dan de bedoeling van is en of we dan misschien met elkaar kunnen kijken of die bomen wel echt weg moeten of dat we dat op een andere manier kunnen oplossen. Dat is volgens mij het belangrijkste. We wachten de inspraak en de reacties die er dan daarna komen, het VO wat er dan daarna komt, gewoon af. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mevrouw Schneiders. Mijnheer Amand, ik zie uw vinger. Gaat uw gang, van Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots heeft natuurlijk wel een paar vragen. Dat wist u natuurlijk al. Wij denken natuurlijk ook aan de school daar en dan vijf kruisingen. U hoort het al een beetje. Daar moeten we toch ook met die school eens goed over praten, hoe gaan we dat ooit oplossen? Het is een gevaarlijk punt. Is het altijd geweest. We moeten daar ook niet zo licht over denken. Trots zou wel willen natuurlijk. De participatie is natuurlijk prachtig. De wijkraad doet goed zijn werk. Dat gaan we ook afwachten hoe dat ontwikkelt. Dat is ook een dingetje. Maar de fietspaden zelf en die snelwegroute, als we natuurlijk ... Hebben we nu in Haarlem en daar ook al. Hebben we daar de Gorilla's op de scooters en die rijden niet zo zachtjes meer. Dat is ook nog een dingetje. Dan kunnen we wel zeggen, die automobilisten, maar dat zijn natuurlijk de gevaarlijke dingen. Ook de realiteit, hoe gaan we daarmee om? Wij zouden willen dat er toch nog even gekeken wordt in ieder geval naar de bomen en de participatie van de buurt, voordat we echt een goed iets kunnen zeggen over de hele startnotitie. Ik heb verscheidene ambtenaren gesproken, die zijn bij mij op de fractie geweest met tekeningen en dit en dat. Hartstikke mooi. Ik zeg, maar dat is natuurlijk een tijdelijk project. U zit er misschien maar tijdelijk op. Dat gaat hem misschien niet worden. Ik hoop dat de man er nog zit. Dat ga ik ook nog even natrekken van de week. Wij zouden willen ...

De plaatsvervangend voorzitter: Sorry, mijnheer Amand, dat ik u onderbreek, maar er is een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u, voorzitter. Mijnheer Amand, u heeft het over participatie en dat dat allemaal niet goed was. Maar heeft u al gekeken wat er onder paragraaf 8 staat, of hoofdstuk 8, zo u wilt?

De plaatsvervangend voorzitter: Hoofdstuk 8.

De heer Amand: Mevrouw Verhoeff, luister eens naar Trots. Wij zijn een redelijke partij. Wij zijn niet van alles moet en mag. Wij zeggen enkel, ga ook naar die burgers luisteren. We hebben alles van de wijkraad. We weten alles. Maar de burger moet ook eens meedenken en beslissen. Dat wordt ook tijd, in de verkiezingstijd, dat die mensen ook eens meedenken. We gaan op een wijkraad af, we gaan op de school af, we gaan overal op af. Maar u moet niet gaat insinueren dat wij daar geen sjoege of geen vat op hebben. Wij denken net zoals u hoe het zou moeten. Dat is het hele verschil tussen u en mij.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik denk dat mevrouw Verhoeff het niet met u eens is. Mevrouw Verhoeff?

Mevrouw Verhoeff: Kijk, ik ben het niet oneens met mijnheer, maar ik vraag me af, er staat in hoofdstuk 8 omschreven, participatie en inspraak, wat hij daar dan van vindt en of de juiste partijen erbij zijn. Want ik vraag alleen, heeft u dat stuk gelezen?

De heer Amand: Mevrouw Verhoeff, nog een keer. Ik zal het u nog een keer uitleggen, anders dan kom maandag nog maar een keer langs.

De plaatsvervangend voorzitter: Doe het heel kort.

De heer Amand: Dan zal ik het u uitleggen. De bewoners moeten meer meebeslissen. Dat wilt u toch ook? U wilt toch participeren. We hebben daar een school.

De plaatsvervangend voorzitter: U ga nu ingrijpen. U gaat weer ...

De heer Amand: Met 1.700 leerlingen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dat heeft u ... Sorry, mijnheer Amand.

De heer Amand: U wuift het zo weg.

De plaatsvervangend voorzitter: U heeft dat daarnet ook al verteld. Ik denk voor de voortgang van deze discussie ... Ik denk dat u zo voldoende uw bijdrage heeft geleverd. Want dan zit mijnheer Bas van Leeuwen thuis achter de computer. Die wil voor D66 ook een bijdrage leveren. Mijnheer Van Leeuwen, bent u daar?

De heer Van Leeuwen: Zeker. Dank u wel, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Gaat uw gang. Geweldig.

De heer Van Leeuwen: Mooi. Allereerst constateer ik, sommigen hebben het ook al gezegd, dat we beter moeten beschrijven wat er precies bedoeld wordt met deze doorgaande fietsroute. Want het is natuurlijk niet de bedoeling dat ineens mensen met 50 kilometer per uur door onze stad heen gaan sjezen. Als we 30 kilometer per uur invoeren voor auto's geldt dat ook voor fietsen. Graag in dit soort notities wat meer duiding wat er precies bedoeld wordt, want ik zie aan inspraakreacties van, in ieder geval, in de vorige commissie de wijkraad dat er niet helemaal begrip is wat hier is. Wat hier gewoon gaat gebeuren, er wordt een doorgaande

fietsroute gemaakt van Lisse tot Heemskerk, die veilig is voor alle fietsers en ook veilig moet blijven voor de omgeving. Graag aandacht daarvoor. We juichen dat natuurlijk van harte toe, want we zien natuurlijk dat er meer en meer mensen gaan kiezen en willen kiezen om die fiets te gebruiken voor bewegingen onder de 10 kilometer. Dat ze niet in die auto stappen om telkens maar weer vast te staan, maar dat ze het ook gewoon fijn vinden om te fietsen naar die vrienden in Santpoort, of die vrienden in Lisse. Wat ons betreft een goede toevoeging. Mooi dat eraan gewerkt wordt. Participatie is natuurlijk heel belangrijk, maar leg daarbij ook goed uit wat het wel is en wat het niet is. Dank u wel, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Is er nog niemand die iets ... Mijnheer Dreijer van het CDA.

De heer Dreijer: Ik hoef niet zoveel te zeggen hoor. Wij hebben natuurlijk al besloten dat we een fietsroute willen hebben vanuit Velzen naar het zuiden. Langs deze route ... Dit is dan de startnotitie. Het is een verkenning van kansen, belemmeringen et cetera. Er staat inderdaad in paragraaf 8, hoofdstuk 8 een heleboel partners en belanghebbenden opgesomd die meegenomen worden in de participatie. Ik heb alleen Trots Haarlem daar niet bij zien staan. Misschien is dat waar u op doelt, mijnheer Amand? Maar echt, volgens mij wordt iedere belanghebbende daarin meegenomen. Dat is gewoon een goede zaak. De kruisingen zijn benoemd, waar goed over nagedacht moet worden, hoe krijgen we die fietsers vanuit het noorden naar het zuiden en vice versa veilig over die kruisingen? Wat mevrouw Verhoeff al zei, bij de Van Riebeecklaan, die kruising staat ook benoemd, alleen daar vraag ik me van af of die zin nog verder doorloopt dan dat hij nu doorloopt, want ik mis een punt. Er staat letterlijk "herinrichting kruising Van Riebeecklaan-Stuyvesantbrug met de fietsroute" zonder punt. Dan vraag ik me af, hebben we het dan over de fietsroute via het Carel Reinierspad bijvoorbeeld, of whatever? Maar of ik moet een punt daar zien, of er komt nog iets achter. Dat is eigenlijk mijn vraag, of hij dat kan beantwoorden? Voor zover gaan we natuurlijk gewoon akkoord met deze startnotitie.

De plaatsvervangend voorzitter: Denken dat is een technische vraag, maar misschien weet mevrouw De Raadt gewoon het antwoord. Ik denk dat iedereen ... Mijnheer Visser natuurlijk, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, dank u wel. Gewoon een goed plan. We wachten de uitwerking af. We sluiten ons aan bij de opmerking van de PvdA, kijk even een paar meter verder, met name bij de IJsbanaanlaan. Maar we zaten ook te denken van, misschien moet je gewoon wel tot de Kleverlaan kijken. Gewoon het fietspad daar gelijk ook rood asfalt en wat breed maken. We zijn ook wel benieuwd naar hoe het zit met inderdaad dat stukje aan de noordkant, richting de jeugdherberg. Omdat hierbij zit een stuk waar het gaat over de ontbrekende schakel vanaf de jeugdherberg naar de Hoofdstraat in Santpoort. Maar daartussen zit ook een fietspad. Dat is ook een beetje wel aan onderhoud toe. Maar wat is onze visie daarop, want dat is natuurlijk een doorfietsroute? Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Visser. Iedereen heeft nu het woord gevoerd, denk ik. Mevrouw De Raadt, het is uw beurt. Gaat uw gang.

Wethouder De Raadt: Dank u wel, voorzitter. O, ik heb een hele erge galm, of niet? Nee, valt mee. Zoals denk ik ook door meerderen van jullie hier al aangegeven, is dit betreft de startnotitie. Is een globale verkenning van de kansen en de onmogelijkheden. Het doel van dit project is het veiliger maken van een tweetal kruispunten. De fietser ook een prominentere rol te geven, dan ten koste van de auto. Dit is natuurlijk ook iets wat de verkeersveiligheid ten goede komt. Daarnaast heeft de MRA en haar betrokken gemeenten een uitvoeringsagenda opgesteld voor de opwaardering van een heel aantal doorgaande fietsroutes. Dit is er

inderdaad één van. Die start in Uitgeest, is mij verteld. Die gaat dan helemaal door Heemskerk, Beverwijk, Velzen, Haarlem en vervolgens door naar Heemstede. Als derde zullen we in het kader van werk met werk maken ook de riolering vervangen tussen de Pim Mulierlaan en de Laurens Reaellaan. Al met al volgens ons een hele verbetering van de verkeersveiligheid en de leefbaarheid. Maar zoals gezegd, dit is wel een startnotitie. De participatie eigenlijk in al haar vormen moet nog komen. Informeel is er weldegelijk al informatie opgehaald. Er is al met de wijkraad gesproken. Er is met een aantal andere stakeholders gesproken. Maar de echte kaders worden pas gesteld hierna. Dat is in de definitiefase. Dan hebben we het bijvoorbeeld over het programma van eisen. Dan start ook direct de wat officiëlere participatie. Na deze officiële participatie, zogezegd, we hebben eerst al informeel het een en ander opgehaald, maar dan tijdens de definitiefase ook de officiële participatie. Daar dan nog het VO komt hier terug. Indien nodig agenderen wij dit als college gewoon direct. Anders kunt u het natuurlijk altijd ook zelf agenderen. Ook daarna volgt er nog inspraak. Dan DO en uitvoering. Een aantal vragen afgaan. De SP die dit onderwerp geagendeerd had, die gaf aan, participatie is erg belangrijk. Dan kan ik hier in ieder geval onderschrijven, dat vindt het college ook. Daarom gaan we daarna, na deze startnotitie, er ook direct nog verder mee aan de slag, voor zover we dat niet al informeel hadden gedaan. Dat kan ik alleen maar onderschrijven. De PvdA had nog een aantal, in ieder geval voor mij, wat technischere vragen. Onder andere of er een koppeling gemaakt moet worden met een tweetal tunnels, die volgens mij in de Omgevingsvisie staan. Die vallen buiten de scope van dit project.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Verhoeff heeft een reactie.

Mevrouw Verhoeff: Wethouder, ik vraag dat met name juist omdat die scopelij, dat is een heel politieke vraag, is nu zo strak gelegd dat dit niet meegenomen kan worden, terwijl dit wel een heel groot raakvlak is. Als u gewoon zegt, dat raakvlak nemen wij wel mee, want dat heeft direct impact op alle stappen die we gaan nemen.

Wethouder De Raadt: Als u inderdaad bedoelt van, of er na opknappen van dit fietspad die tunnels nog steeds mogelijk zijn, dan is het antwoord ja.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Kleine aanvulling, het Reinierszpad dat is wat tegen de Stuyvesantbrug aan ligt. Dat haakt daarin en dat is niet meegenomen. Daar zou ik willen vragen om naar te gaan kijken of die grens, want dat is wat wij hier als raad suggereren en moeten meegeven, let op dat de scope van dit project ook daadwerkelijk dat meeneemt wat het mee moet nemen. Dan lijkt dat tunneltje daar, wat tegen die brug aan ligt, nu niet erin te passen. Dat is wel wat wij u verzoeken.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw de wethouder.

Wethouder De Raadt: In ieder geval wat ik heb teruggekregen, is dat, tenminste als we het over dat stukje hebben, want het wordt wel technisch nu voor mij ook, dan heeft dat stukje op dit moment geen onderhoudsbehoefte. Maar ik neem uw signaal in ieder geval even mee terug. Dan zorg ik dat daar nog een extra check op komt.

De plaatsvervangend voorzitter: Is dat akkoord? Het lijkt me dat u dat even ... Want dat moet even gevisualiseerd worden, lijkt mij. Gaat u verder, wethouder.

Wethouder De Raadt: Even kijken. De PvdA vraagt ook, kunnen jullie duidelijker op de site zetten van wat precies een startnotitie behelst? Wat die definitiefase behelst? Wanneer komt de informele inspraak? Wanneer komt de officiële inspraak? Wanneer is de participatie? Dat lijkt me gewoon inderdaad heel goed om dat beter vindbaar te maken. Ik geloof dat er ook al door uzelf en een tweetal van uw collega's een initiatiefvoorstel is geschreven dat ook hierop ziet. Ik meen dat we dat wellicht al heel binnenkort dan wel naar de commissie dan wel naar de raad kunnen brengen. Wat mijn betreft hoort daar natuurlijk ook gewoon een communicatieplan dan bij. Daar gaan we zorg voor dragen. Even kijken. De Actiepartij had onder meer een vraag over de dilemma's. U vroeg zich volgens mij af waarom het een dilemma was dat de snelheid verlaagd wordt naar 30 kilometer, terwijl ... Kijk, er zijn nu gewoon elektrische fietsen. Die kunnen een snelheid halen van 50 kilometer. Maar dit wordt een 30 kilometerweg. Dat betekent dat ook die fietsers die dan 50 kunnen rijden geen 50 mogen rijden, maar 30 moeten rijden op een 30 kilometerweg. Zo staat hij hier benoemd. Volgens mij had D66 een beetje een vergelijkbare vraag, ook over die dilemma's. Die zegt van, leg dat goed uit waarom het inderdaad een doorgaande fietsroute wordt waar je dan straks 30 kilometer mag rijden. Dat hoop ik bij deze dan een beetje te hebben verduidelijkt. Even kijken. GroenLinks die vraagt naar de bomen natuurlijk. Dit project is ook bekend bij het Groenplatform. De werkzaamheden zullen ook in goed overleg met het Groenplatform worden uitgevoerd. Bomenkap, ik denk dat geldt bij de meeste ontwikkelingen, die is gewoon afhankelijk van welk profiel er straks wordt gekozen. Maar daar is op dit moment natuurlijk nog niks ... Juist omdat de participatie en de inspraak natuurlijk nog moet komen weten we dat op dit moment nog niet.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: U heeft, logisch hoor, er waren zoveel vragen ... Waarom extra parkeerplekken en waarom zou dat ten koste mogen gaan van bomen? Dat was een vraag die bij mij kwam, maar ook van andere mensen werden onderstreept.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik wijs u erop, u heeft niet zo heel veel tijd meer. Mevrouw de wethouder ook niet. Ik raad u aan een beetje sneller door de stof te gaan.

Wethouder De Raadt: Volgens mij kom ik wel redelijk bij het einde. De extra parkeerplaatsen, dat heeft te maken met de ontwikkeling van de turnhal. Dit project ligt daar natuurlijk eigenlijk bijna tegenaan. Wellicht zou de ontwikkeling van de turnhal ... In ieder geval uit de verkeerstellingen nu zouden we er dan vijf extra parkeerplaatsen voor nodig hebben. Maar we gaan ons natuurlijk tot het uiterste inspannen om geen bomen te kappen voor parkeerplaatsen. Ik neem aan dat u dat van mij wel aanneemt.

De plaatsvervangend voorzitter: Het antwoord is duidelijk. Ik zie nog een vinger van mijnheer Amand. Een korte vraag.

De heer Amand: Korte vraag, voorzitter. Er waren natuurlijk al een heleboel parkeerplekken weggehaald in verband met die toren. Daar hoor ik u eigenlijk niet over. Wij willen dat er nog wel extra parkeerruimte komt.

De plaatsvervangend voorzitter: Dat is duidelijk. Mevrouw de wethouder.

Wethouder De Raadt: Die toren zit voor de rest ook niet in dit project.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik denk dat mijnheer Amand bedoelde de parkeerplaatsen elders.

De heer Amand: Er is een gedeelte weggehaald toentertijd. Die zijn nooit meer teruggekomen.

De plaatsvervangend voorzitter: Wat is uw antwoord? U gaat het niet compenseren, neem ik aan?

Wethouder De Raadt: Mijn antwoord is dat dit project zit op de verkeersveiligheid en het veiliger maken van het fietspad en een tweetal kruispunten.

De plaatsvervangend voorzitter: Dit is uw verhaal? Heeft u nog een paar punten?

Wethouder De Raadt: Volgens mij heb ik alles gehad. U vroeg mij op te schieten.

De plaatsvervangend voorzitter: Zijn er nog mensen die een opmerking willen maken. In tweede termijn lijkt mij eigenlijk dat het best wel voldoende besproken is. Uiteindelijk komt de participatie ook nog, hebben we gehoord. Dan hebben we dit punt afgerond. Het was ter bespreking. Ik neem dat het ... Het gaat niet naar de raad, behalve als u er nog behoefte aan hebt om een motietje in te dienen. Maar ik ga ervanuit dat dat niet nodig is.

10. Onderzoek bestedingstempo investeringen openbare ruimte (ER)

De plaatsvervangend voorzitter: Dan gaan we door met het volgende onderwerp. Dat gaat over het bestedingstempo investeringen in de openbare ruimte. Dat punt is geagendeerd door D66, de heer Van Leeuwen. Mijnheer Van Leeuwen, bent u daar?

De heer Van Leeuwen: Jazeker, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: O, fijn. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Dank voor het woord. Voor ons ligt hier namelijk een heel zorgelijk stuk. Er staat hier namelijk dat wij in 2019, 2020 en 2021 respectievelijk 37 procent, 47 procent en 36 procent minder investeringen hebben kunnen doen als het gaat om onderhoud in de openbare ruimte. Wat is het eerste dat de meeste Haarlemmers merken van de gemeente als zij naar buiten komen, als zij hun voordeur opendoen, dat is de openbare ruimte. Waar hebben we het hier met elkaar in deze raad vaak over, is dat het daar best een beetje beter kan. Wat D66 betreft is het echt ontzettend zorgelijk dat we weliswaar plannen goedkeuren als raad, met onze begroting, maar dat het vervolgens niet tot uitvoering komt. Er liggen natuurlijk tal van begrijpelijke redenen onder. Maar ik begin met mijn eerste vraag, daar ga ik ook mee afsluiten, college, wat heeft u nu van ons als raad nodig om te zorgen dat dit wel gaat gebeuren? Dat die bestedingen wel worden gedaan? Want uiteindelijk is die openbare ruimte het thuis van alle Haarlemmers en ook het visitekaartje van onze stad. Die investeringen zijn gewoon heel erg nodig. Natuurlijk heb ik daar zelf ook over nagedacht. Een suggestie ga ik alvast geven. Hoe mooi zou het zijn als we eindelijk eens, we vragen er al jaren om als D66, echte onderhoudslijst hebben, gewoon van wat zit er allemaal de komende jaren aan te komen, over 2 jaar, over 5 jaar, over 10 jaar, over 15 jaar, waarbij op die lijst ook is aangegeven wat plannen zijn die eigenlijk heel makkelijk zijn. Dan denk ik bijvoorbeeld aan fietspaden met 30 bij 30 betontegels waar je ook asfalt wilt hebben. Of straten waar gewoon de bestrating zo slecht is dat het gewoon eigenlijk heel simpel is bestrating eruit te halen de en bestrating erin doen. Of plannen waar gewoon heel veel draagvlak voor de buurt is. Bijvoorbeeld ook bij de ter info stukken van vandaag zat een plan over de Spaarnwouderstraat, waar al 10 jaar geleden een plan is gemaakt, met draagvlak voor de buurt, waarbij toen geen middelen waren om het uit te voeren. Hier lezen we dat wij elk jaar heel veel middelen overhouden, wat niet in die stad gestopt wordt. Hoe

mooi zou het zijn als we inderdaad eindelijk een goed overzicht krijgen met daarbij ook opgenomen, wat zijn eenvoudige plannen die als complexe plannen niet lukken, die we toch gewoon vanaf september, oktober, als het duidelijk wordt, uit kunnen gaan voeren. Waarvan ook nog aangegeven is dat er draagvlak is in de buurt. Sterker nog, dat die buurt zit te wachten op deze aanpak. Ik eindig weer met de vraag waar ik ook mee begon, college, wat heeft u van ons nodig om te zorgen dat wij deze investeringen die o zo nodig zijn in onze openbare ruimte, dat we die echt waar gaan maken? Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Ik neem dat het niet alleen een vraag is aan het college, maar ook aan uw collega's in de gemeenteraad. Wie van u kan ik daarover nog het woord geven? Mijnheer Rijbroek van Trots. Daarna mijnheer Aerssens van de VVD.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Wat mij opvalt, is dat de plannen nu op een manier in tijdsbestek zijn neergezet van zo'n pakweg 3 jaar. Dat is te kort, zou vijf jaar moeten zijn. Dan worden de beweegredenen opgegeven zoals planningscapaciteit, personeelsbezetting binnen het ambtelijk apparaat. Allemaal leuk en aardig, maar waar haal je die 2 jaar extra vandaan? Maar goed, dat is even een vraag. Je moet natuurlijk ook plannen, wat dat betreft in fasen. Dat doe je met de stakeholders. Een mooi woord voor hoofdaanemers, projectontwikkelaars. Ik zag ook dat we een stuwmeer hebben aan rioolwerk. Werk met werk maken, als je bovengronds wat doet, doe je het ondergronds. Moet je het wel, ben ik het eens met mijnheer Van Leeuwen, budget hebben. We moeten het ergens vandaan halen. De kanttekening die ik daarbij wil maken, er is een stukje geschiedenis, dat is ook technisch verplicht volgens de wet, dat je tekeningen maakt waar wat ligt op welke hoogte. Dat je die tekeningen bijhoudt. Dat de juiste mensen de juiste kennis hebben. Daarnaast hebben we natuurlijk met de projecten te maken. Ontwikkeling, die kunnen we niet tegengaan. Het is in Den Haag ook al een probleem. Dat zijn de uitspraken die zijn gedaan in het kader van CO2 door de rechter in Den Haag eerder. Het Knox-besluit door de Raad van State. We hebben te maken met prijzen, levertijden van materialen en tekorten aan technisch personeel wordt alleen maar goud waard, net zoveel goud waard als een ICT'er, let op, over 20 jaar. Wat ik ook wil meenemen, is eigenlijk, is de raad in leading bij projecten? Ik zeg van niet. Ik haal er even een dingetje bij, iets anders. De financiële verordening, artikel 5. Dat is dat artikel waarin staat vanaf welk grensbedrag de raad actief wordt geïnformeerd over projecten, of als het uit de klauwen loopt. Ik zeg, schrap dat artikel. Alles moet op tafel. De raad heeft het budgetrecht. Wat betreft ook over achterstallig onderhoud openbare ruimte. Er zijn tal van voorbeelden. Spaarnwouderstraat met de kuilen. Bij mij dicht in de buurt. Nabij de velden bij de Kleverlaan. Dat is de Jan Haringstraat. Gaten in het wegdek, al jaren, van 5 centimeter diep. Dat zegt wat over de staat van onderhoud van Haarlem. Ik zeg als slotopmerking, waar zijn we mee bezig?

De plaatsvervangend voorzitter: Sombere vraag. Mijnheer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Ik zou zeggen, we zijn bezig met de vergadering van de commissie Beheer, maar dat is wel een heel makkelijk antwoord. Voorzitter, Haarlem blijft goed en wordt telkens beter. Maar dan moeten we wel flink aan de slag. We hebben heel erg veel plannen en dingen die we uit willen voeren. Dat geldt ook voor ons onderhoud in het straatbeeld. Bij de begroting hebben we ook al vermeld dat de capaciteit vanuit de ambtelijke organisatie soms achterblijft, of in ieder geval dat we heel erg veel besluiten om te willen gaan doen, maar dat we uiteindelijk onvoldoende gedaan kregen. Dat blijkt ook in die openbare ruimte. Daarom zijn ook wij heel erg benieuwd naar wat de wethouder van ons nodig heeft, maar ook hoe de wethouder de rol van de wethouder financiën zou kunnen in gaan zetten bij de stakeholders om eventueel daar ook kracht bij te zetten in het uiteindelijke onderhoudsniveau wat we behalen. Dan horen we natuurlijk ook heel graag hoe we

uiteindelijk die achterstanden die er zijn in ons onderhoud, in het onderhoud van de stad kunnen gaan inlopen. Dank u.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aerssens. Mijnheer Abbasi van de Partij van de Arbeid. Mijnheer Abbasi heeft niet veel tijd meer. 1 minuut en 40 seconden. Klopt.

De heer Abbasi: Dat klopt. Ik houd het kort. Ik ga dan meteen maar naar de vraag toe zonder een intro. Beste wethouder, hoe gaat u ervoor zorgen dat de voortgang van grote projecten verbeterd wordt door de samenwerking met externe partijen te verbeteren? Hoe gaat u zorgen dat ondanks dat er een krapte is op de arbeidsmarkt dat er genoeg mensen worden aangenomen om die projecten op te pakken? Hoe gaat u er dan voor zorgen dat er competente mensen worden aangenomen? Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Moeilijke vragen. Mevrouw Schneiders van GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Dit is natuurlijk opgemaakt, dit verhaal, omdat wij al een tijdje zeiden met zijn allen dat al die plannen niet werden uitgevoerd. Dat zei D66 ook, dat dat een probleem was. Maar nou zegt D66, zeg ons wat wij daarvoor moeten doen om te zorgen dat dat wel uitgevoerd wordt. Ik denk dat dat eigenlijk hier ook wel enigszins op papier is gezet wat er allemaal voor ideeën zijn om te zorgen dat de plannen beter worden gepland en dat we niet te veel uit gaan lopen, maar dat we ook een beetje realistisch gaan plannen. Daar heb ik twee opmerkingen over, over de oplossingen die het college aandraagt. De eerste is dat het wel een beetje heel makkelijk lijkt om te zeggen dat we van een doorlooptijd van drie jaar gewoon naar een doorlooptijd van vijf jaar gaan. Dan halen we het wel. Dat is niet realistisch plannen, maar dat is eigenlijk meer gewoon een veiligheid inbouwen, want van twee jaar extra, dan komt het altijd wel goed. Ik zou zeggen, laten we proberen om realistischer te plannen. Misschien is drie jaar als standaard inderdaad te kort, maar het is misschien per project ook verschillend wat we zouden moeten bedenken. Kijk daar beter naar. Ik vind verder dat er een heleboel dingen natuurlijk heel goed zijn geanalyseerd en dat dat heel goed is om dat allemaal verder uit te gaan zoeken. Er is nog een ding waar ik wel ... Wat mij tegen de borst stuitte. Dat is het voorstel om de besluitvorming van de voorbereidingskredieten te gaan vereenvoudigen, namelijk dat we daar gewoon de raad buitenspel zetten. Want dan ga je gewoon bij het IP vast het voorbereidingskrediet vastleggen. Dan hoeft de raad helemaal geen kaders meer te stellen. Dan kun je gewoon door. Dat is niet het ding, volgens mij, wat heel veel tijd kost. Ik denk juist, geef die raad de mogelijkheid om wel de kaders te mogen stellen, dan ben je toch nog bezig in de planvorming, wel liever wat verder dan we nu die startnotitie kregen van die Lodewijk van Deijssellaan. Een startnotitie waar we de kaders mee kunnen stellen. Dan kunnen we ook een voorbereidingskrediet geven. Dan kan er daarna gewerkt worden. Dan hoeft dat niet echt het struikelblok in de tijd te zijn. Ik zou zeggen, laten we dat vasthouden in ieder geval en niet daarop gaan ... Op de invloed van de raad gaan bezuinigen. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mevrouw Schneiders. Ik zag mijnheer Dreijer van het CDA. Gaat uw gang.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Er is onderzocht waarom we de projecten niet weggezet krijgen. Er is een lijst gemaakt met oplossingsrichtingen. Het college komt in het tweede kwartaal met een uitgewerkt stuk hierop. Daar wachten we eigenlijk op. Ik ben ook wel geïnteresseerd in de lijst van D66 die hij noemt, met al die werken die er zijn, dat we daar inzicht in hebben. Bij de oplossingsrichting 4, ontwikkelen politiek bestuurlijke bestuursinstrumenten, daar staat onder andere een dashboard genoemd, een monitoring. Ik ga ervanuit, zoals het hier opgeschreven is, dat het ook iets is wat wij kunnen zien. Want ik ben er al een keer eerder ingetrapt bij ontwikkeling dat we ook een dashboard zouden zien over gebouwen. Dat bleek voor de

interne organisatie te zijn en niet voor de raad. Misschien dat u dat kunt toezeggen, of in ieder geval meenemen bij het uitwerken van deze oplossingsrichtingen. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dreijer. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. ChristenUnie sluit zich aan bij de goede vragen en opmerkingen van D66 en CDA. De voorstellen die het college noemt, zijn in principe prima, maar we missen er nog wel wat. Eigenlijk is die Spaarnwouderstraat daar wel een goed voorbeeld van, want dat is wel een plan wat al heel lang op de plank ligt. De ChristenUnie wil eigenlijk pleiten voor meer plannen op de plank, maar niet plannen die er tien jaar op de plank blijven liggen zonder dat de raad daar zicht op heeft. Ik was mij echt dat niet bewust dat dat zo was. Kennelijk is er ooit besloten om het project uit te stellen, maar er is nooit echt goed besproken hoelang we dat dan uitstellen. Nu is er wel een onderhoudsnoodzaak. We gaan het weer oppakken. Maar eigenlijk hadden we dat een keer in het jaar of een keer in de twee jaar moeten monitoren. Misschien hadden we dan inderdaad wel vastgesteld van, het blijft nog even op de plank. Maar dan is het wel een bewuste keuze. De ChristenUnie zou eigenlijk een soort prioriteitenlijst willen hebben. Dat we een lijst hebben van projecten die we het komend jaar gaan uitvoeren, maar dan ook nog een stuk of tien, twintig andere projecten die op de reservelijst staan. Zodat als er een project in de vertraging komt, dan kan je gewoon doorschuiven. Komt er gewoon een ander project naar voren, die alsnog wordt uitgevoerd. Als je dan bijvoorbeeld een financiële meevaller hebt, dan kan je ook een extern project opvoeren. Er is nog een voordeel van plannen op de plank, dat is subsidie. Want ik heb vorig jaar geconstateerd dat we gewoon zo'n twee miljoen subsidies zijn misgelopen voor verkeersveiligheid. Dat was omdat we geen bedrag daarvoor gelabeld hadden. Dat hebben we nu alsnog gedaan bij de begroting. Maar het was ook, omdat we gewoon simpelweg geen plannen op de plank hadden liggen en daar de subsidies zijn misgelopen.

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Visser, u heeft heel weinig tijd.

De heer Visser: Ik zie het. Voorzitter, ik ga afronden. Mijn pleidooi is, laten we zorgen dat we meer plannen op de plank krijgen. Plannen met politiek draagvlak. Dat we ook snel kunnen doorpakken. Dat als er zo'n subsidiemogelijkheid van het Rijk er komt, dat te benutten.

De plaatsvervangend voorzitter: Maar nu krijgt u een interruptie van mijnheer Hulster. Mijnheer Hulster, gaat uw gang, anders heeft u geen tijd meer om antwoord te geven.

De heer Hulster: Het klinkt allemaal heel mooi, maar ook wel erg fantasievol. Want al die plannen moeten natuurlijk wel gemaakt worden door mensen. Als er al geen tijd is, of al te weinig capaciteit is om de bestaande plannen die we voornemens waren uit te voeren, hoe denkt u dan dat we nog meer plannen kunnen gaan maken?

De plaatsvervangend voorzitter: Sorry.

De heer Visser: De grap ... Mag ik?

De plaatsvervangend voorzitter: Zeker. Maar ik was in de war. Het was een vraag aan u.

De heer Visser: Voorzitter, de grap is dat het een eenmalige inhaalrace is. Als we eenmalig zorgen dat er twintig projecten meer op de plank liggen, dan hoeven we het jaar daarop gewoon net zoveel plannen te maken als elk jaar. Het is een eenmalige inspanning om te zorgen dat we een projecten op voorraad hebben.

Daarna is het gewoon een kwestie van bijhouden. Er liggen daar enorme kansen. Het leuke is, het kan ook nog de gemeente geld opleveren, omdat we meer subsidies binnenhalen.

De plaatsvervangend voorzitter: Precies op tijd klaar. Is er nog iemand die een bijdrage heeft? O, daar zie ik een hand. O, dat is mevrouw Otten van Liberaal Haarlem. Gaat uw gang.

Mevrouw Otten: Ik ben blij dat er plannen liggen voor onderhoud voor Haarlem. Wie kan daarop tegen zijn. Ik ben ook blij dat er gesproken wordt over projecten. Maar waar ik me veel meer zorgen over maak, is over kleine stukjes in Haarlem die je niet als project kan benoemen, maar die echt hoognodig onderhoud verdienen. Die her en der ontstaan. Ik zou eigenlijk willen pleiten, ik zit ook maar een beetje te fantaseren, voor een soort schouw van heel Haarlem en misschien elk jaar. Ik weet niet, misschien dat de wethouder daar een oplossing voor heeft. Maar ik wil benadrukken dat ik me vooral zorgen maak over kleinere stukjes in Haarlem die niet onder projecten vallen. Dank u.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mevrouw Otten. Nu hebben we iedereen gehad, denk ik. Nu is het woord aan de wethouder. Mevrouw De Raadt, gaat uw gang.

Wethouder De Raadt: Dank u wel, voorzitter. Ik moet heel eerlijk zeggen, toen ik de motivatie van D66 zag bij dit onderwerp, die constateerde net als het college heeft geconstateerd dat de investeringen in de openbare ruimte achterblijven bij de realisatie. De vraag die vervolgens werd gesteld, wat kan de raad doen om daarbij te helpen? Ik had eigenlijk verwacht, jullie gaan vooral in debat met elkaar. Voorbeelden zouden bijvoorbeeld kunnen zijn, we laten het minder vaak terugkomen naar de commissie. Niet dat ik dat voorstel, maar dat zou een voorstel kunnen zijn als je wilt versnellen. Die voorstellen heb ik niet echt gehoord. Maakt niet uit. U kijkt nu naar mij. Wat ik zeg, het college heeft dit natuurlijk op de korrel. Dat moge duidelijk zijn. De aanleiding was onder andere de tweede bestuursrapportage. Wij willen ook meer duiding gaan geven aan die vertragingen. Deze informatienota is daartoe een eerste aanzet. De actualisatie van het strategisch beheersplan openbare ruimte, dat zult u ontvangen voor de volgende kadernota. We hebben inderdaad al in dit stuk een aantal oplossingsrichtingen geschetst. Een aantal zaken waar we zelf de hand in hebben. Onder andere bijvoorbeeld dat er nu vaak geen realistische planningstermijn wordt gehanteerd. GroenLinks geeft aan, het is wel heel makkelijk om er gewoon twee jaar bij op te tellen. Dat is waar. Alleen op het moment dat het project eigenlijk in werkelijkheid wel vijf jaar kost en je zet er drie jaar voor, dan ga je natuurlijk al heel snel in de vertraging. Het gaat er ons niet om onszelf meer tijd te gunnen, we willen gewoon realistischere planningen gaan maken. Dat kan een oplossing zijn. Tweede, dat is ook een punt van GroenLinks. U geeft aan dat u bang bent dat we wat gaan knabbelen aan de bevoegdheden van de raad, zagezegd. Ook dat wil ik hier wel ontkrachten. Dat is niet de bedoeling. Dat is tenminste niet de bedoeling van ie gebundelde kredietaanvraag voor voorbereidingskredieten. Waarom niet? Het enige wat wij vragen, is een voorbereidingskrediet om de startnotities te kunnen maken. In de startnotities, dat is ook nog niet de plek voor de raad om de kaders mee te geven. De kaders worden meegegeven in de volgende fase, de definitiefase, in het programma van eisen. Op het moment dat wij eigenlijk al eerder, bij de begroting, vragen voor het voorbereidingskrediet om de startnotitie te mogen beginnen, dan zou ons dat twee maanden winst kunnen boeken. Volgens mij blijft de invloed van de raad dan hetzelfde.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Schneiders heeft een reactie. Gaat uw gang.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Nou is het, mevrouw De Raadt, een beetje bijzonder dat wij tot nu toe met dat Haarlems Civiel Planproces juist heel erg bezig zijn geweest en was het de bedoeling dat alles naar voren werd gehaald. Dat wij niet bij de startnotitie, maar al nog een fase eerder bij het maken van een of

ander voorplan voorbereidingskrediet moesten geven en de kaders moesten leggen. Maar u bent het nu naar achteren aan het leggen. Niet de startnotitie, maar het programma van eisen. Dat is een beetje verwarrend. Misschien is het toch goed dat we het daar dan nog een keer goed over praten wat die startnotitie zou moeten inhouden. Want de bedoeling was eigenlijk dat dat het moment was waarop wij de kaders stelden en waarop wij ook het voorbereidingskrediet gaven. Maar goed, u bent daarover anders geïnformeerd, begrijpen we hieruit.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik wil eventjes nog even ingrijpen. De wethouder heeft helemaal eigenlijk geen tijd meer. Dit is een vrij technische zaak. Het lijkt mij, zeker nu we binnenkort al voor de verkiezingen zitten, dat dit de volgende periode wel heel belangrijk wordt. Dat er toch eventjes een beetje met elkaar wordt gesproken van wat we verder willen. Dan heeft mevrouw De Raadt natuurlijk heel groot gelijk dat het ook aan de raad is om hier duidelijk in te zijn. Dat we niet in zo'n klein discussietje dat nu kunnen oplossen in een minuutje. Dat wil ik dan even meegeven. Mijnheer Rijbroek heeft ook nog een mededeling aan de wethouder misschien. Gaat uw gang.

De heer Rijbroek: Dank u, voorzitter. Heel kort. Van de raad zijn invloed zal niet veranderen, zegt u, wethouder? Ik wil hem verbeterd hebben. Ik noemde ook aan het begin, kijk het even na bij uw collega. Financiële verordening artikel 5, dat is echt zo'n dingetje van, wij zien niet alles. Wij weten niet alles. Ook niet qua kosten. Want daar zitten drempelbedragen in. Dat wilde ik even meegeven. Dit is echt belangrijk, als we echt leading, in charge willen zijn. Dank u.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Rijbroek, dank u wel. Ik neem aan dat u dat ook tegen uw collega's zegt en niet alleen tegen deze wethouder. Wethouder, vervolgt uw betoog en houdt u even rekening met de tijd, want er komt nog een onderwerp aan.

Wethouder De Raadt: Dank u wel. Het budgetrecht van de raad staat wat mij betreft fier overeind. Laat daar geen misverstand over bestaan. Over het Civiel Planproces. Ik heb inderdaad in de afgelopen weken een stoomcursus gehad. Mij is er niks van bekend dat er nog iets voor de start is. De startnotitie lijkt mij de start. Maar laten we er binnenkort nog verder over spreken. Even kijken. Dan ga ik snel verder. De vraag van de VVD, hoe de wethouder financiën zich wil gaan inzetten bij de stakeholders. Die begreep ik niet helemaal. Misschien, als het noodzakelijk is, moet hij die nog even herhalen. Het CDA vraagt om een dashboard. Die is voor mij nu, op dit moment, erg technisch. Die zal ik meenemen bij de uitwerking. De ChristenUnie geeft aan, er zou eigenlijk een soort prioriteitenlijst moeten komen voor investeringen. Want u verwijst ook naar de Spaarnwouderstraat. Volgens mij is dat dan gewoon het IP. Even kijken. In zijn algemeenheid denk ik nog ... Kijk, D66 vraag om onderhoudsplannen. Ik denk dat vanuit uw betogen spreekt nogal de wens om meer te monitoren. Dat is natuurlijk op zich uw goed recht, maar dan wil ik er wel op wijzen dat monitoring niet ook leidt, per definitie, tot versnelling. Dat zal eerder af en toe leiden tot vertraging. Ik denk dat ik hiermee de meeste vragen heb beantwoord, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik denk dat we het hier maar bij moeten laten. Ik vind wel, u zegt, binnenkort gaan we hierover spreken. Ik weet niet in wat voor vorm u dan denkt. Dan kijk ik ook naar mevrouw Schneiders, want die wil graag ook praten. Mevrouw Verhoeff wil graag praten. De wethouder wil graag praten. Dat komt goed. Maar ik neem aan dat het niet een coalitie onderonsje wordt, maar dat ook andere mensen worden betrokken. Kunt u even door een microfoon ... Ik versta u niet.

Mevrouw Verhoeff: Het Civiel Planproces, waar dit over gaat, komt gewoon nog ter besluitvorming in de raad.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik ga ervan dat dat voor de verkiezingen nog is? Dan is dat ook wel weer een moment. Dan zeg ik ook niks meer, want dat zien we dan wel. Dat merken we dan wel. Dit was geagendeerd door D66. Ik denk dat we niet veel verder gekomen zijn, maar het staat in ieder geval op de agenda en in onze gedachten dat hier toch wel zaken zijn waar we beter op moeten letten. Laat ik het zo zeggen. Het gaat natuurlijk niet naar de raad.

11. Vervangen 151 (bijna) dode of gevaarlijke beschermwaardige bomen (ER)

De plaatsvervangend voorzitter: Dan gaan we over naar het laatste onderwerp. Dat is punt 11 op de agenda, het vervangen van 151 bijna dode of gevaarlijke beschermwaardige bomen. Dat onderwerp is geagendeerd door de heer Aynan. De heer Aynan van Jouw Haarlem was niet helemaal in orde. Ik heb hem ook niet meer zien ... Hij zei, misschien probeer ik het op het laatst nog te redden. Maar ik denk niet dat dat gaat gebeuren.

De heer Aynan: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: O, zit hij in de vergadering?

De heer Aynan: Hoort u mij?

De plaatsvervangend voorzitter: Ik hoor hem. U bent thuis?

De heer Aynan: Ik ben zeker in orde. Ik ben alleen een beetje ziek.

De plaatsvervangend voorzitter: U bent een beetje ziek.

De heer Aynan: Maar goed, het onderwerp is te belangrijk om ...

De plaatsvervangend voorzitter: Laat u mij dan even dit afmaken. Want ik ben hartstikke blij dat u er bent, maar we hebben ook eerst even een inspreker, mevrouw Gantvoort. Die wil ik dan eerst de gelegenheid geven om ... Tenminste, die zou toch ook digitaal komen inspreken. O, ze zit niet in de vergadering. Dan kan ik u zeggen dat ze een bijdrage heeft geleverd in de vorm van een schriftelijke inspraak, over een boom bij het Florapark. We hebben inmiddels begrepen dat die boom echt weg wordt gehaald, want die is gewoon gevaarlijk voor de omgeving. Dat probleem is ook uit de wereld. Dan is vervolgens het woord aan mijnheer Aynan. Gaat uw gang met deze bijdrage.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. 151 bomen, daar gaat het om. Niet zomaar bomen, maar bomen van minimaal 50 jaar. Bomen die zeer waardevol zijn. Ze leveren zuurstof, houden grond en water vast, geven verkoeling et cetera. De heren Kortekaas en Hobo hameren daar elke keer weer op. Voorzitter, we zien dat het college in oktober besloten heeft om deze 151 bomen te kappen. Jouw Haarlem vindt dat ecologische kapitaalvernietiging, juist omdat het oudere en grotere bomen zijn. Daar moeten we extra voorzichtig zijn. Volgens mij hebben we als raad ook afgesproken om juist de grotere, oudere bomen extra te beschermen. Als weken probeert Jouw Haarlem te achterhalen waar de beslissing om te kappen op gebaseerd is. Want als we het collegebesluit lezen, dan staat daar, dan citeer ik eventjes, voorzitter, "Deze bomen zijn nader geïnspecteerd, welke heeft geresulteerd in een lijst met bomen welke een noodzaak hebben tot vervangen." Prima. Als we dan vragen om die lijst op te sturen of in te zien, krijgen we te horen dat het te technisch is, te ingewikkeld. Voorzitter, juist als iets ingewikkeld is, heeft de overheid de plicht om de informatie juist

inzichtelijk te maken. Niet alleen naar de burgers toe, maar ook naar de raad. Want op deze manier kan ik mijn controlerende taak niet uitoefenen. Ik weet niet waar de kap van de 151 bomen nu op gebaseerd is.

De plaatsvervangend voorzitter: Sorry, mijnheer Aynan, er is een interruptie door mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Aynan, misschien moet u nog even naar de stukken kijken, want hij zit er gewoon als tweede punt bij, die lijst.

De heer Aynan: Nee, voorzitter, dat is een misvatting.

De plaatsvervangend voorzitter: Heeft u het verstaan?

De heer Aynan: Jazeker. Die lijst, waar mevrouw Verhoeff op doelt, zijn de 151 bomen. Uiteraard heb ik die ingezien. Sterker nog, daar kom ik zo op terug. Voorzitter, op deze manier kunnen wij als raad onze controlerende taak niet uitoefenen. Ik heb wat overleg gehad met de ambtenaar. Dan hebben we het over GeoVisia, dat daar de gegevens in geregistreerd worden. Op een gegeven moment ga je als raadslid denken, dat GeoVisia lijkt wel de Bermudadriehoek. Zo wordt het een beetje afgeschilderd. O, het is allemaal zo ingewikkeld. Eigenlijk moet u daar als raadslid een beetje uit de buurt van blijven. Dit raadslid accepteert dat niet. Vandaar ook onze vraag aan deze wethouder, bent u bereid om die lijst plus de inmiddels verleende kapvergunningen aan de commissie te overleggen? Wethouder, bent u bereid om opnieuw te kijken naar de kapvergunning? Of in ieder geval uw collegebesluit voor die 151 bomen. Want ik ben deze week met de heer Bulsing, die er gelukkig verstand van heeft, enkele bomen af gefietst. Er zitten echt wel bomen die inderdaad dood of gevaarlijk zijn. Dat valt niet te ontkennen. Maar er zitten echt wel genoeg bomen tussen die behoudenswaardig zijn. Waarvan ook het bladoppervlak nu even niet. Maar het zijn behoudenswaardige bomen, monumentale bomen. Bijvoorbeeld in de Bijvoetstraat, Prinses Beatrixplein en de Engelandlaan. Wij denken dat minimaal 20 bomen echt wel voor een behoorlijk aantal jaar te behouden zijn. Graag een reactie van de wethouder daarop. Dank u wel, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan van Jouw Haarlem. Mijnheer Van Leeuwen van D66. O nee, eerst krijgt het woord de heer Bloem van de SP. Mijnheer Bloem, bent u daar?

De heer Bloem: Ja, ik ben er.

De plaatsvervangend voorzitter: O, fijn. Gaat uw gang.

De heer Bloem: Voorzitter, hoe kan het dat wij het als gemeenteraad, al commissie Beheer weer over individuele bomen moeten gaan hebben? Waarom gaan wij een lijstje agenderen met bomen? Je zou er toch vanuit mogen gaan dat ... Het kan zijn dat een boom gewoon het einde van zijn leven heeft bereikt, dat hij gevaarlijk is, dat hij dood is, dat hij weg moet. Maar dat vertrouwen kunnen we niet stellen in het college. Die expertise is er niet bij de gemeente, bij Spaarnelanden. We moeten weer vragen, goh college, we ondersteunen die vraag, kijk er nog eens een keer naar. Vraag een second opinion aan. Dit zijn waardevolle bomen. Dat is dan een definitie kwestie. Maar dit zijn echt waardevolle bomen. Degene die we nog kunnen helpen, die het nog kunnen overleven, die nog een toekomst hebben, die moeten we gewoon ook koesteren. Want wanneer komen ze terug, deze bomen? Het plantseizoen is ook al bijna voorbij. De vraag is ook al gesteld, wat voor bomen komen er weer voor terug? Dat zal wel weer even een kleintje zijn met veel minder bladmassa. Voordat we dit doen, voordat we ... Het is ecologische kapitaalvernietiging maar het is ook economische kapitaalvernietiging. Voordat we dit doen, hadden we echt zes keer na moeten denken, voordat

we die lijst zo vaststellen. Dat is klaarblijkelijk echt niet gebeurd. Het enige wat ons nu nog rest, los van de strijd die we zullen blijven moeten voeren op lange termijn om bomen en groen gewoon in het centrum van het denken te krijgen bij de gemeente ... Het enige wat we nu kunnen doen, op korte termijn, is, kunt u alstublieft toezeggen dat u gewoon luistert naar wat de Bomenridders te zeggen hebben en allerlei andere experts en mensen uit de stad. Doe een second opinion. Kijk nogmaals of we bepaalde bomen niet kunnen redden.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bloem van de SP. Wie in de zaal? Mijnheer Amand zag ik als eerste. Gaat uw gang, van Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Als oud-bloemist zijnde heb ik toch wel een paar kanttekeningen voor de heren. De bomen die ook bijvoorbeeld in het Kenaupark staan, de drainage is heel erg slecht. Wat krijg je met de wortels, die worden allemaal verrot. We hebben het een paar jaar geleden gezien met de storm op de Leidsevaart, dat die mooie bomen, dat iedereen zijn, dat zijn mooie. Die zijn toen op die bloemenwagen gevallen. Dat heeft de gemeente ook een heleboel geld gekost. Er is eigenlijk niemand, ook in Spaarnelanden niet, die een goede expertise geeft voor de bomen. Dat is heel jammer. We moeten eigenlijk echt iemand hebben die enkel maar met de bomen bemoeit en nergens anders mee. Dat is het hele kardinale punt. Ik heb vandaag weer een boom gefotografeerd. Mijnheer Bloem zei het al een beetje, we krijgen hele dunne sprietjes terug. Ik heb het opgemeten. Het is ongeveer een 7,5 diameter. Dat zijn echt boompjes helemaal van niks. Terwijl aan de overkant dan een boom staat van minimaal 35 centimeter. Het is natuurlijk ook, hoe ga je ermee om? Mensen zouden in alle buurten bomen erbij krijgen. Nou heb ik toevallig een hele lastige buurman. Die heeft het ook aangekaart bij onze wethouder. Ik ga geen namen noemen. Die zei, ik wil helemaal geen boom meer voor mijn deur. U moet hem maar verder zetten. Want u geeft enkel maar bomen waar ik last van heb. Een mailwisseling heeft geduurd, ik pak hem beet, meer als een half jaar. Daar gaat het al helemaal mis mee. De communicatie is er niet goed. Wij moeten gewoon een expert hebben die die bomen naloopt. Daar moet een rapport van zijn. Dan hebben we al deze gekke vragen niet nodig, want dan kunnen we gewoon daarop afgaan. Niet iemand gewoon die zegt van, Spaarnelanden, uw boom moet weg. Iemand die daarvoor opgeleid is, geschoold. Dat is het hele probleem. Wethouder, het kan nog voor de verkiezingen, dat u iemand even zoekt die expert is in enkel bomen en die het helemaal in kaart brengt. Dank u.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Amand. Mijnheer Hulster, Actiepartij. Daarna mevrouw Oud.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Zoals we ondertussen allemaal weten kost een nieuwe boom 4.000 euro. Dit zijn wat grotere bomen. Die zullen misschien nog wat duurder zijn. Als we 150 bomen willen herplanten, dan ligt hier gewoon 6 ton voor het oprapen. Ik bedoel, ik ben geen bomenexpert. Er zullen ongetwijfeld heel veel bomen bij zitten die echt gekapt moeten worden, omdat ze inderdaad heel slecht zijn. Je wilt niet dat ze op iemands hoofd vallen. Op een gegeven moment is het niet anders en dan moeten ze inderdaad om. Maar er staan ook bomen bij die matig zijn. Er zijn bomen die zeer slecht zijn en slecht en dan vraag je je toch af, matig, wat zou dat dan zijn? Er staat zelfs een boom bij die voldoende is, maar die moet ook gekapt worden. Dat is dan toch interessant. Ik denk, als er zo'n gigantisch bedrag ligt, dan ben ik eigenlijk wel benieuwd naar of er toch nog wat te behouden is, ook al is het maar nog voor een paar jaar. Maar het zijn echt ... Dit zijn bomen die zo groot zijn, die heb je gewoon ... Die gaan wij niet meer meemaken dat ze terug zijn. Laten we toch proberen zoveel mogelijk te behouden. We zien dat er een goede check is gedaan, maar misschien met een second opinion en met name ook kijken, wat kunnen we nog doen om die bomen een paar jaar te verlengen. Ik zou dat zeker de moeite waard vinden.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hulster. Is nu het woord aan mevrouw Oud van OPH. Daarna is mijnheer Van Leeuwen van D66. Gaat uw gang.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. Het is al een paar genoemd, de expert, deskundige. Is er inderdaad wel genoeg deskundigheid om het zo te kunnen beoordelen? Welke bomen zouden misschien toch nog behouden kunnen blijven voor een periode? Ook na de mails van mijnheer Hobo, de Bomenridders, Bomenwachters et cetera. Deze deskundigen kunnen misschien ook een rol spelen hierbij. Een second opinion, daar zijn we ook benieuwd naar. Is de wethouder bereid om dat te doen? Daarnaast is het natuurlijk ook belangrijk, we vinden het allemaal belangrijk groen, bomen, maar is er ook voldoende budget om nieuwe bomen te planten van misschien een groter formaat en ook om te onderhouden? Want ook dat is natuurlijk belangrijk, zodat we niet weer steeds in dezelfde vicieuze cirkel terechtkomen. Want hoe vaak hebben we het hier nu over gehad? Regelmatig. Op zich is dat prima. Maar het is fijn als we niet een herhaling van zetten hoeven doen. Ik ben benieuwd ook naar, is er voldoende budget om bomenonderhoud te doen, of heeft dat ook te maken met misschien toch eerder kappen et cetera? Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oud. Is nu het woord aan mijnheer Van Leeuwen van D66. Mijnheer Van Leeuwen, hoort u mij?

De heer Van Leeuwen: Zeker weten.

De plaatsvervangend voorzitter: O, fijn. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Mooi. Dank u wel. Alle Haarlemmers, althans de meeste Haarlemmers, houden van bomen. Wel veilige bomen. Want ook in spreek Haarlemmers die soms hun auto ergens niet durven te parkeren, of hun kinderen niet durven te laten spelen als er takken uit de bomen vallen. Dat we risicovolle bomen helaas moeten kappen, is een feit of is een waarheid als een koe. Want het liefst willen wij natuurlijk, we hebben het vandaag ook gehad over klimaatadaptatie, zoveel mogelijk juist deze mooie, grote, oude bomen met veel blad eraan willen we behouden. Veel partijen vragen om een second opinion. Als ik de notitie goed lees, daar wil ik graag een reactie van de wethouder op, dan is er al een eerste opinie geweest, is er al een second opinion geweest, is er al een third opinion, een derde mening van een extern deskundige en zou het dan nu gaan om een vierde mening. Wat D66 betreft is het natuurlijk van belang om bomen die behouden kunnen blijven te behouden, maar hoeveel second, third, fourth, fifth, sixth options wil je hebben? Want we hebben het eerder ook al gehad over de uitvoeringskracht van een gemeente. Uiteindelijk gaat er dan heel weinig gebeuren. Graag zoveel mogelijk veilige bomen behouden. Maar ook een vraag aan ons, de check bij de wethouder, hoeveel controles zijn er al geweest? Hoeveel externe, gecertificeerde deskundigen zijn er al benaderd? Want dat staat ook in het stuk, die zijn al betrokken geweest. En hoe hebben we dan echt volgens het college de zekerheid dat er geen kostbare bomen, die nog wel goed zijn, verloren gaan?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, de heer Bloem van de SP heeft vanuit zijn huiskamer een interruptie. Mijnheer Bloem, bent u daar nog?

De heer Bloem: Ik ben er nog. Een misklikje. Kijk, het probleem is niet zozeer dat er misschien wel second opinions al opgevraagd zijn enzovoort. Het probleem is dat dat geen deskundigen blijken te zijn. Ik ben het helemaal eens hoor, qua slagkracht is het verschrikkelijk. Je moet er gewoon vanuit kunnen gaan dat de gemeente echt alleen die 150 bomen, maar er komen nu expertmeningen die gewoon zeggen, hier zitten bomen tussen die we kunnen redden.

De heer Van Leeuwen: U hoort mij goed, als de bomen te redden zijn, dan willen we dat ook redden. Maar ik wil graag reactie van het college op, dat ik zie onder de gemeente doet iets, Spaarnelanden doet iets en er is nog een onder toezicht auspiciën van een certified European Tree Technician. Dat klinkt mij als een bijzonder kundig iemand. Graag reactie van het college. Inderdaad, als er bomen opstaan die we kunnen redden met elkaar, dan moeten we die bomen zeker redden. Maar mijn vraag aan u is inderdaad, hoeveel opinies hebben wij nodig?

De plaatsvervangend voorzitter: Dat is duidelijk. Er is nog een interruptie van mijnheer Mohr. Klopt dat? Daarna van mijnheer Aynan, weer vanuit zijn huis. Mijnheer Mohr, wat is uw interruptie?

De heer Mohr: Dank, voorzitter, op de heer Van Leeuwen. Hij geeft inderdaad aan dat er vier opinies liggen. Mijn vraag aan hem is, welk van de vier hecht mijnheer Van Leeuwen de meeste waarde aan? Welke is voor hem dan ook doorslaggevend op dit dossier?

De plaatsvervangend voorzitter: Heeft u de vraag gehoord, mijnheer Van Leeuwen?

De heer Van Leeuwen: Ik heb de vraag zeker gehoord. Het is natuurlijk een interessante vraag. Maar wij gaan ervanuit dat de gemeente, het college zelf eerst een check doet. Volgens mij benaderen zij dan Spaarnelanden. Is er daarna een gecertificeerde boomdeskundige betrokken. De samenraping van die checks moet wat ons betreft voorkomen dat er gekke dingen gebeuren. Wat ons betreft is juist die driedubbele check, gewoon net zoals bij een operatie wordt er drie keer gecheckt of wel zes keer gecheckt, gaan we nu echt het mes zetten in het juiste been? Ook hier moeten we echt zeker weten dat we geen kostbare bomen kwijtraken. Daarom inderdaad is volgens mij die driedubbele check van groot belang. Zijn ze in samenhang met elkaar van belang. Dan is de reactie ook van het college daar weer op hoe zij dat zien. ik zie ook nog een interruptie van de heer Aynan.

De plaatsvervangend voorzitter: Die zie ik ook, maar ik wachtte even tot u klaar bent. Mijnheer Aynan, u bent nu aan de beurt. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Kijk, mijnheer Van Leeuwen zegt, we moeten zeker weten dat we, vrij vertaald, niet het verkeerde been amputeren. Maar heeft u nu het gevoel dat u die zekerheid heeft? Want ik vraag u ook, als we die informatie vragen van, joh, hoe zijn die bomen beoordeeld, dan krijgen we dat niet. Wat vindt u daarvan?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: U heeft mij bij het vorige punt horen zeggen, waar ik graag nog een tweede termijn had gehad, dat ik ook graag een heel uitputtende onderhoudslijst zou willen zien met een draagvlak in de buurt en ook de complexiteit. Ik houd van inzicht. Volgens mij is dat inzicht, delen we dat met elkaar, mijnheer Aynan. Zeker ook vanuit de Wet open overheid is volgens mij alles wat de gemeente doet, is gewoon openbaar. In lijn daarmee zou volgens mij de zekerheid en ook de terugvindbaarheid hoe een oordeel tot stand is gekomen, zou van ons als raadslid, maar zeker ook voor elke Haarlemmer heel makkelijk terug te vinden moeten zijn.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog verder termijnen te doen in deze zaal? Mevrouw Schneiders van GroenLinks, gaat uw gang.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Dit is natuurlijk een heel moeilijk onderwerp. We praten altijd over bomen. We praten altijd over het feit dat we alle bomen willen bewaren in Haarlem en dat we niet willen kappen. Nu zijn het er 150 tegelijk. Het is natuurlijk ook jammer als een voor een komen, dan tel je ze langzaam op en nu zijn ze allemaal tegelijk. Maar goed, aan de andere kant moet er af en toe natuurlijk weleens een opruiming gebeuren. Dan wordt dit allemaal tegelijk aangepakt. Er zijn een heleboel waarschijnlijk dood. Hoewel ik ook wel weer zie dat de gemeente ook zelf voorstelt, het college voorstelt, om een aantal bomen, dode bomen, de top eraf te halen en gewoon te laten staan. Ik wandel regelmatig door de Haarlem Hout. Dan zie ik inderdaad allemaal van die bomen staan waarvan ik soms denk van, misschien is het ook beter om eens een keer weg te halen en er een nieuwe boom voor terug te zetten. Want dan staat hij op een beetje markante plaats, die best een grote boom met bladeren kan hebben. Dan zou het juist misschien wel fijn zijn als die boom dan eens een keer ... Die stam eens een keer wegging. Want dat groen, die bladgroenkorrels, die hebben we zo nodig ook voor de CO2 opvang en voor het vastleggen ook van fijnstof om onze klimaatdoelen te halen. Maar nou heb ik een specifiekere vraag nog dan die van mijnheer Van Leeuwen, want die vraag ondersteun ik. Die vraag van, hoe is het gegaan en hoeveel zijn er echt aan second en third opinions geweest? Ik zie die lijst. Dan staan er 14 bomen op, die zijn matig. 4 die zijn voldoende. 3 die zijn goed. Dan zou ik zeggen van, dat zijn er 21, dat zijn er 21 keer 4.000 euro als we die moeten herplanten. Dat is toch alweer 84.000 euro. Die bomen die matig zijn, zouden we daar niet nog eens een keer naar kunnen kijken? Er staan namelijk niet zo heel veel motivering bij waarom die dan toch gekapt zouden moeten worden. Dat we kijken dat we die niet kunnen redden en of we die niet met wat extra voeding bijvoorbeeld toch nog 5, 10 jaar door kunnen laten leven. Want dan hebben we nog 5 of 10 jaar dat grote bladerdak ...

De plaatsvervangend voorzitter: Uw vraag is wel duidelijk zo.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Investeer daar 5.000 euro in en dan heb je een heleboel winst.

De plaatsvervangend voorzitter: Iedereen heeft nu het woord gehad, of door zijn tijd heen? U bent door uw tijd heen, of niet? Heel snel.

Mevrouw Verhoeff: Nog 1 minuut 15.

De plaatsvervangend voorzitter: Verdraaid, dat is toch hartstikke veel. Neem rustig je tijd.

Mevrouw Verhoeff: Precies. Wij gaan ervanuit dat er heel serieus naar gekeken is. Als ik de opmerkingen zie over zwam en andere zaken en ook weet dat een boomdeskundige, of dat van dit bureau of een ander bureau is die als laatste er nog naar gekeken heeft, die kijkt niet alleen of de boom op dit moment matig of voldoende is, maar ook of de buurboom waar het wortelgestel mee vergroeid is, of in ieder geval contact heeft met de burens, of die ziektes en ellende niet overgaan. Of er zwam in zit en andere zaken. Wat wij daarnaast ook uitstekend vinden, is juist dat een aantal stammen blijven staan. Wij zien dat ook ... Ik kom meer in het noorden, ik kan het Noordersportpark en het Schoterbos daar beter over praten, dan de Haarlemmerhout. Daar staan die bomen juist. Ze worden ook bewaard, die stammen, om de biodiversiteit, beestjes, andere plantjes en dergelijke, een kans te geven om nog een aantal jaren daarop te groeien. Gelukkig worden er ook kleine bomen bijgezet die later weer dat mooie dak brengen. Kortom, wij vinden dit een prima stuk. Alstublieft, blijf ons wel informeren. Maar laten wij als raad niet denken dat we alles beter weten, omdat een aantal mensen die opkomen voor de bomen, terecht, wij houden ook van bomen, het altijd beter weten dan andere deskundigen. Laat het college alsjeblieft ook sturen. Laten wij als lekenbestuur niet steeds overdoen.

De plaatsvervangend voorzitter: Fantastisch. U bent precies op nul geëindigd. Echt professioneel. Is er nog iemand ... Mijnheer Dreijer van het CDA, u wilt ook nog wat zeggen. Gaat uw gang.

De heer Dreijer: Heel kort ook. Want ik kan heel goed aansluiten bij D66 en bij de PvdA eigenlijk. Ik vind dat we ... Er zijn genoeg onderzoeken gedaan. Het is nou eenmaal zo, bomen gaan dood, bomen zijn slecht. Die moeten gewoon gekapt worden. Het is te risicovol om ze te laten staan, want dat kan alleen maar doffe ellende opleveren als ze omvallen op mensen. Ik vind dat we te veel op de uitvoering zitten. Dat is nu al de laatste jaren behoorlijk vaak gebeurd. Zeker als je nu ziet dat er al drie keer naar gekeken is, met drie verschillende ogen. We moeten ook een keer ophouden met iedere keer maar dit punt weer terugbrengen, denk ik. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dreijer. Mijnheer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wij kunnen ons redelijk aansluiten bij de woorden van het CDA, PvdA en D66, met betrekking tot de hoeveelheid onderzoeken die hier is gedaan. Het is er juist eentje waar heel goed is gekeken middels drie verschillende wijzen, om te kijken of deze bomen nog veilig zijn, ja of nee. Daar moet het voornamelijk om gaan. Veiligheid staat bij ons echt wel voorop. Op het moment dat bomen onveilig zijn voor mensen en de omgeving, dan moeten we daar wat mee. Ik denk dat dit stuk daar uitstekend in is. Inderdaad, laten we het alsjeblieft hierzo in de commissie voornamelijk bij de kaders houden. Als het college op een dermate gefundeerde wijze ergens mee komt, dan moeten we daar ook gewoon op vertrouwen dat ze dat op de juiste manier invult. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aerssens. Volgens mij is er nog een interruptie van mijnheer Bloem van de SP. Klopt dat?

De heer Bloem: Ja, die was eigenlijk voor het CDA nog.

De plaatsvervangend voorzitter: Dat geeft niet. Gaat uw gang. Het CDA luistert.

De heer Bloem: Ik ga de Partij van de Arbeid niet interrumpen, want die kan niet antwoorden. Maar het CDA heeft nog genoeg minuten om zich te verdedigen. U ziet toch hoe er met bomen omgegaan wordt in de stad. U ziet dat we het niet onder controle hebben. Dat we niet weten hoeveel bomen er zijn, hoeveel bomen er gekapt worden. Elke keer komt de heer Kortekaas ons weer confronteren met de moeilijke waarheid dat er altijd wel herplant wordt beloofd, maar nooit uitgevoerd. Dan is het toch niet zo vreemd dat wij hier zo opzitten? Zeker niet ook als uit deskundig advies blijkt dat het weer bij deze 150 mis blijkt te zijn gegaan. Dan kunt u wel heel regentesk zeggen, u zit te veel op de uitvoering, maar dat is toch gewoon nodig, willen we nog wat mooie bomen behouden in deze stad?

De plaatsvervangend voorzitter: Het lijkt me dat uw interruptie duidelijk genoeg is voor mijnheer Dreijer. Heeft u een antwoord?

De heer Dreijer: Zeker. Ik vraag me af wie de deskundigen zijn op dit gebied, want er zijn een aantal mensen genoemd, maar hebben ze al die bomen gecheckt? Ik trek de deskundigheid niet in twijfel van degene die het gecheckt hebben, want dat zijn de bomendeskundigen. Ik weet niet wie de deskundigen zijn die dit in twijfel getrokken hebben.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. U komt er toch niet uit deze avond, denk ik. Zijn er nog verder ... Mijnheer Amand. Even kijken of u nog tijd heeft.

De heer Amand: Ik heb tijd, voorzitter. Dank u wel voor uw welwillendheid. Ik heb wel een vraag aan de wethouder. Bureau Antara gaat in Haarlem ook de bomen controleren. Hoeveel mensen controleren eigenlijk de bomen in Haarlem? Kunt u daar Trots een overzicht van geven? Dat willen wij weleens weten. Wij krijgen daar klachten over, over Antara. Wij willen precies weten wie wat doet in Haarlem-Oost of in het centrum. Wie die bomen controleert. Want dan weten wij eigenlijk precies hoe het in elkaar steekt. Dank u.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik vind wel dat dat ook een technische vraag is. U kunt niet verwachten dat het antwoord van de wethouder nu komt. Als u dat dan even ...

De heer Amand: De wethouder mag het ook schriftelijk beantwoorden.

De plaatsvervangend voorzitter: Ze kan natuurlijk misschien wel een gokje wagen. Maar ik vind wel, dit soort dingen zijn zo specifiek, dat kunt u beter even schriftelijk een technische vraag stellen. Verder nog mensen? Nee? Dan ga ik naar de wethouder. Wethouder, gaat uw gang. U heeft ook niet heel veel tijd.

Wethouder De Raadt: Het waren wel heel veel vragen. Maar goed, ik ga mijn best doen. Net wat ik zei, bij het Civiel Planproces, ik heb afgelopen weken een stoomcursus Civiel Planproces gehad. Ik heb de afgelopen dagen een stoomcursus gehad, hoe worden deze bomen gecheckt in Haarlem? Daar wil ik jullie toch even in meenemen, want in ieder geval voor mij persoonlijk was het heel erg verhelderend. Dit collegebesluit ziet inderdaad op 151 dode en gevaarlijke bomen. Die kappen we niet omdat we het leuk vinden, maar omdat het moet. Dat zien we ook bij de bomen van het Frederikspark, waar de inspreker de inspreektekst naar verwees. Die moeten we nu aankomende dinsdag met noodkap kappen. Idealiter ben je dat gewoon voor. Deze 151 bomen, het zijn er veel, het lijkt veel, maar dat komt omdat we het gebundeld hebben. Dat is gewoon wat efficiënter werken op deze wijze. Maar die komen ook allemaal in aanmerking voor herplant. Ook nog eens een keer op dezelfde locatie. Wij hebben er als gemeente ook helemaal niks bij te winnen om dit proces niet zorgvuldig te doorlopen. D66 vraagt ernaar, PvdA, een aantal andere partijen. Hoe gaat het proces dan precies? Elke boom wordt meerdere keren getoetst door deskundigen, interne deskundigen, maar ook externe deskundigen. We beginnen voor een boomveiligheidscontrole en nader technisch onderzoek. Daarvoor wordt door Spaarnelanden altijd een deskundige en gecertificeerde partij ingeschakeld. Vervolgens worden die resultaten intern binnen Spaarnelanden door een boomspecialist getoetst. Dat is de tweede check. Daarna worden ze voorgelegd aan de ambtenaren. Die toetsen het nogmaals, door ons technisch adviseur groen. Dan hebben we al de derde gedaan. Dan volgt een ambtelijke instemming. Dan wordt de procedure voor de vergunningsaanvraag gestart. Tijdens die procedure voor de vergunningsaanvraag wordt er nog een toets gedaan. Vervolgens, als de vergunning ook verleend is, dat is misschien in dit geval ook nog wel even belangrijk te vermelden, want Jouw Haarlem suggereerde dat de kapvergunningen al verleend zijn, dat is niet het geval. Die vergunningen zijn nog niet verleend. Dat zal wellicht een deze weken wel het geval zijn. Daarna start gewoon nog de bezwaarprocedure van 6 weken. Dan heb je eigenlijk nog een check.

De heer Aynan: Mag ik daar even op reageren, voorzitter?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Aynan, ik hoor u uit de machine komen.

De heer Aynan: Het is geen suggestie, want inderdaad die 151 bomen, ik neem wel de moeite om op mijn fiets te stappen. Dan doe ik niet alle 151, want dat zijn er veel te veel. Menig boom op die lijst is al gekapt.

Wethouder De Raadt: Dat klopt. Een aantal.

De heer Aynan: O, dat klopt wel?

Wethouder De Raadt: Dat is net als die boom in het Frederikspark. Ja, voor noodkap. Dat doen we niet zomaar. Noodkap doe je op het moment dat er echt sprake is van gevaarstelling. Als gemeente heb je ook gewoon de zorgplicht.

De heer Aynan: Dat snap ik, maar dat betekent ...

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Aynan.

Wethouder De Raadt: Op het moment dat we die noodkap niet zouden uitvoeren en zo'n boom valt bovenop iemand, dan ben je natuurlijk verantwoordelijk als gemeente. Inderdaad, er zijn al een aantal bomen van deze lijst gekapt, want die waren zodanig gevaarlijk dat ze voor noodkap in aanmerking moesten komen. Dan nog even over die externe partners. Als gemeente stellen we ook hoge eisen aan deze partners. Aan hun personeel en aan hun onderaannemers. Zo moeten boomveiligheidscontroleurs minimaal over een BVC-certificaat beschikken. De boomverzorgers over het Europees certificaat European Tree Worker. Het college vertrouwt dan ook op het deskundig oordeel van deze partners. Wij zijn van mening dat we voldoende checks hebben ingebouwd en voldoende balances. Dat denk ik even als algemeen verhaal. Ik weet dat er door mijn voorganger, of in ieder geval degene die het waarnam, daar is een technische sessie toegezegd over het boombeheer. Mocht daar behoefte aan zijn, dan zouden we dat eventueel kunnen uitbreiden met nog meer uitleg van, hoe gaan die checks precies? Wie doet die checks? Interne, externe partners. Dat aanbod wil ik u in ieder geval doen. De SP stelt, de expertise is er niet. Wij menen dat die er wel is. Dat heb ik u net geschetst. GroenLinks en ook de Actiepartij.

De plaatsvervangend voorzitter: Sorry, er is nog een interruptie door mijnheer Aynan. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem, had u nog een interruptie?

De heer Aynan: Die komt zo, voorzitter. Ik moet eerst even de wethouder uit laten praten.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik heb u nu in beeld. Zegt u nu maar wat u wilt zeggen.

De heer Aynan: Blijkbaar is de wethouder niet bereid om te kijken of er nog bomen te redden vallen. Wij vinden van wel. Maar goed. De informatie waar ik om vroeg, dat we die lijst opgestuurd krijgen, wat vind deze wethouder daarvan? Gaat ze ons die informatie geven of niet?

De plaatsvervangend voorzitter: Wethouder, misschien kunt u een geactualiseerde lijst dan opsturen?

Wethouder De Raadt: Kijk, het is geen kwestie van dat wij u geen informatie willen doen toekomen. U mag alle informatie krijgen die u wilt hebben. U bent ook van harte uitgenodigd, die aanbieding is volgens mij al meermaals gedaan, om gewoon mee te kijken in het systeem. Dan kunt u ook allemaal zien hoe het geregistreerd wordt. Dit gaat om 151 bomen, of tenminste degene die niet door noodkap al gekapt zijn. Ik heb ook een aantal van die onderliggende rapporten gezien. Dan hebben we het toch wel over tientallen kantjes soms per boom. Doe dat keer 150. U mag het hebben. Alleen de vraag is in hoeverre u er daadwerkelijk wat mee kan. Maar misschien weet u meer van bomen dan ik. Maar ik heb natuurlijk ook, ik ging net ook al naar de vraag van GroenLinks en de Actiepartij ... Die heb ik natuurlijk ook gesteld van, een aantal bomen, de

conditie wordt beschreven als voldoende of matig. Waarom worden die nog gekapt? Daarvan heb ik per elke boom nog een omschrijving gekregen. Ik vond het lastig om te begrijpen. Dan is dit nog een samenvatting. Dit is niet eens die 40 kantjes. Maar dan krijg je zaken als een valse acacia heeft een aantasting van de honingzwam. Hierdoor is sprake van inrotting van de stamvoet en stam. Honingzwam veroorzaakt ook aantasting van het wortelstelsel, verhoogt risico op windworp. Voor mij is het in ieder geval erg technisch. Maar als u al deze achterliggende informatie wilt hebben, dan kan dat. Alleen mijn suggestie zou zijn, laten we alsjeblieft vertrouwen op de expertise die hier is. Dan als laatste wat ik wil zeggen, ook over die bomen die dan matig en voldoende worden geacht, ik geloof dat mevrouw Verhoeff van de PvdA dat ook wel zei, dan laten we wel de stam staan. Dat is ook gewoon heel goed voor je ecologie. Daar ben ik ook over bijgepraat.

De plaatsvervangend voorzitter: Gaat u afronden?

Wethouder De Raadt: Dan laat ik het hier even bij, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik denk dat de wethouder dan ... Dit is natuurlijk toch een kwestie van vertrouwen. Ik denk dat ik de wethouder nu aanbiedt om nog een keer een markt of zo te organiseren. Ik zie natuurlijk wel naar de tijd van, we hebben binnenkort verkiezingen. Dat heb ik al vele malen gezegd. De vraag is dan natuurlijk, wanneer zou dat dan plaats moeten vinden en is het niet misschien dan zinnig om zo iets te doen na te verkiezingen met een nieuwe commissie Beheer? Want er zijn natuurlijk allerlei amateurs die het allemaal niet zo goed weten. Dan kunnen ze er ook nog wat van opsteken, denk ik dan. Wat betreft het vertrouwen in het systeem en in de ambtenaren en de controleurs van de bomen, doet de wethouder een aanbod aan de heer Aynan om toch meer mee te kijken, onderliggende rapporten in te zien, als daar die behoefte aan is. Ik neem aan dat, laat u mij even uitpraten mijnheer Amand, mijnheer Aynan ... Dat als er andere mensen zijn die daar ook die behoefte hebben, misschien is het goed om een paar bomen uit te kiezen die er goed bijstaan, om dat nog eens even te bekijken. Want er wordt toch getwijfeld aan de expertise die bij de gemeente zit en die wordt ingehuurd. Dan lijkt het mij een goed idee om een paar raadsleden die die behoefte hebben, om daar dan even op het kantoor langs te gaan. Zo zeg ik het dan maar eventjes. Mijnheer Amand, u meldt zich ook aan voor dat clubje?

De heer Amand: Voorzitter, ik maak toch eigenlijk een beetje bezwaar tegen uw uitspraken. Kijk, we vragen gewoon, kom nou eens, welke bedrijven zijn dat, wie zijn dat? Laat eens een rapport zien. Vertel eens over worteldruk. U maakt er een heel verhaal van waar niemand wat van snapt.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Amand, nu heb ik al daarnet gezegd, u heeft een paar hele technische vragen. Als u die nu even ... Dan krijgt u gewoon schriftelijk antwoord. Want u heeft gewoon een rij namen nodig. Vervolgens, als u graag ook, zoals de wethouder zegt, er kan meer inzage worden geboden in onderliggende stukken die bij die boom horen, dan kunt u gewoon ook zich aansluiten bij mijnheer Aynan. Misschien wil mijnheer Bloem en misschien wil ikzelf ook wel, bij wijze van spreken. Zullen we dat dan zo afronden?

De heer Amand: Ik vind het een goed antwoord.

De plaatsvervangend voorzitter: Want ik denk dat wij echt niks meer uit dit onderwerp op dit moment zullen halen.

12. Sluiting

De plaatsvervangend voorzitter: We zijn aan het eind van deze vergadering. Ik wil het eigenlijk gaan afronden. Het lijkt me aan de mensen onderling om zo iets te regelen en dat wij natuurlijk de gegevens van de betreffende ambtenaren, die hier die spulletjes heeft ... Dat we dan een afspraak gaan maken. Dan we afspreken na de verkiezingen met de nieuwe periode. Bent u daar tevreden mee, met deze conclusie?

De heer Amand: We kunnen ermee leven, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dat hoopte ik ook, dat u dat zou zeggen. Dan wil ik u allen heel hartelijk danken voor uw komst. Het was weer een genoegen om hier plaatsvervangend voorzitter te zijn. Ik zie u volgende week al in de gemeenteraad en nog een herbenoemingsvergadering, maar die is vertrouwelijk. Het wordt nog best een zware week, volgende week, laat ik het zo concluderen. Welterusten allemaal.

Ter kennisname meegezonden stukken

1 Actieve informatieplicht

1.1 Continuëren nachttrein

1.2 Opzegging overeenkomst restafvalverwerking AEB

1.3 Energiebesparingsakkoord Noord-Hollandse Bedrijven 2022-2025

1.4 Resultaten haalbaarheidsonderzoek herinrichting Spaarnwouderstraat

1.5 Thema Groen (Groenparagraaf) in bestuurlijke zaken

. Motie 21.01 Groen moet je gewoon altijd doen. De motie ingediend door de fracties SP OPH ChristenUnie wordt aangenomen. De fractie(s) VVD en PvdA (3) stemmen tegen de motie

1.6 Uitslag draagvlakonderzoek parkeerregulering in Entree West

1.7 Uitkomsten Benchmark Huishoudelijk afval

2 Afdoening toezeggingen en moties o.v.v. eventuele stukken

2.1 Verantwoording Kleverlaan-Marnixweg

3 Brieven van het College van BenW

3.1 Warmtenet Schalkwijk: communicatie met omgeving

. Toezegging RIB over bevindingen zorgen Klankbordgroep Warmtenet over IVORIM

3.2 Praktijkproef doseren verkeer op route Florapark-Lorentzplein-Van Eedenstraat

. Ingekomen stukken

Niet behandeld:

Vragenuur