

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BEHEER VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 10 februari 2022

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Dames en heren, hiermee open ik de vergadering van de Commissie Beheer van 10 februari 2022. Welkom aan de commissieleden, het college, de ambtelijke ondersteuning en de aangemelde sprekers en iedereen die thuis meekijkt of meeluistert. Ik verzoek u om zoveel mogelijk op uw plaats te blijven zitten en voor het verlaten en binnentreden van de ruimte dient u de aangewezen route te volgen en het dragen van een mondkapje tijdens het lopen is verplicht, maar dat mag u allen wel bekend zijn. Ik ga beginnen met de mededelingen van de voorzitter. Dat ben ik. Tijdens de vergadering van 20 januari jongstleden heeft de heer Hulster van de Actiepartij bij agendapunt 3, mededelingen van commissieleden, het verzoek gedaan tot het agenderen van het stuk over de wensen en bedenkingen op de aanbesteding van de onderhoudspartijen, bruggen en openbare ruimte en de inbesteding bij Spaarnelanden, zodra het stuk beschikbaar is. Bij het verwerken van de commissie is echter niet duidelijk geworden of voor die agendering een meerderheid van de commissie dat steunde. Dat wil ik nu nog eventjes duidelijk hebben of daar voldoende steun voor is. Dat is heel duidelijk dat daar voldoende steun voor is. Dan kan dat gewoon keurig geagendeerd worden. Dank u wel. Dan ga ik naar berichten van verhindering. De heer Aerssens, u wilde nog het woord?

De heer Aerssens: Ja, dat was eigenlijk net voordat we gingen stemmen. Het punt wat de heer Hulster heeft geagendeerd, dat had ik al toegezegd gekregen van wethouder De Raadt in december. Ik had eigenlijk al verwacht ... Want aangezien we toen hadden vastgesteld dat hij in februari besproken zou worden, had ik hem eigenlijk dit keer al verwacht. Maar goed, dan maar volgende maand, neem ik aan.

De voorzitter: Mooi. Dan is dat even duidelijk. Ik zie de heer Rijbroek ook nog. De heer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Verhindering de heer Amand. Die komt mogelijk later.

De voorzitter: U bent me net voor, maar inderdaad dan noteren we dat de heer Amand komt wellicht later. Ik heb ook helaas een bericht van verhindering ontvangen van de wethouder Berkhout. Ook zijn vervanger, de heer Roduner, is niet beschikbaar. We gaan wel gewoon de agendapunten bepreken die op de agenda staan. Dat kan ook uitstekend, want de commissie kan natuurlijk prima dat zelf behandelen. Mochten er tijdens de bespreking van die punten op de agenda prangende vragen bij u opkomen die u aan de wethouder had willen stellen, dan kunt u deze via een e-mailbericht aan de griffie toesturen. Uiteraard kijkt de wethouder ook nu mee. De vragen zullen dan schriftelijk worden afgedaan.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 2, als er geen verdere berichten van verhindering zijn? Nee? Dan ga ik naar agendapunt 2. Dat is het vaststellen van de agenda. De heer Visser, u wilt het woord. Gaat uw gang.

De heer Visser: Voorzitter, vorige keer is het agendapunt Kleverlaan op de agenda gekomen. Maar ik had toen expliciet om een toezegging van de wethouder gevraagd of wij het nog als raad kunnen behandelen of er een keuze komt tussen een fietsstrook of fietspaden. Ik heb toen ook gezegd, behandeling is niet nodig als wij een toezegging krijgen dat het op een tijdig moment terugkomt in deze commissie. Maar toen is het vervolgens opgeschreven als dat we het gaan behandelen vandaag. Vind ik ook prima. Maar zeker nu de wethouder er

niet is, is het mogelijk dat we een toezegging krijgen dat het stuk nog komt? Want nu is het natuurlijk een heel dun stuk. Het gaat uiteindelijk natuurlijk om de inhoud, maar dat moet er dan eerst liggen.

De voorzitter: Dat is een heel begrijpelijke opmerking van u. Ik heb ook eventjes contact gehad met de wethouder. De wethouder heeft zwart op wit het volgende geschreven. Ze wil graag, omdat ze niet bij de opening aanwezig kan zijn, schriftelijk laten weten dat op het verzoek van de heer Visser op basis van de onderzoeksuitkomst en nieuwe beleidsuitgangspunten zal het onderhoud aan de Marnixstraat en de Kleverlaan middels een herinrichting plaatsvinden. Dat betekent dat wij conform het Haarlems Civiel Planproces de route van groot impactproject zullen doorlopen en de raad zullen betrekken bij de keuzes in de dilemma's. Ik kan uw commissie toezeggen dat de Kleverlaan en Marnixstraat terug zullen komen in de raad. Daar is volgens mij niets onduidelijk aan. Dan stel ik het verzoek ... Vraag ik de commissie of zij dat verzoek van de heer Visser kunnen steunen dat het dan nu van de agenda wordt gehaald? Ik zie mensen knikken. De heer Mohr steekt zijn hand op. Zal ik het woord nog even aan de heer Mohr geven.

De heer Mohr: Voorzitter, ik steunde slechts.

De voorzitter: O, dat is prima. Dan is er voldoende steun om dat van de agenda af te halen. Zijn er andere commissieleden die nog iets over de agenda willen melden, of kan hij voor de rest conform worden vastgesteld? Ja? Mooi. Dan doen we dat.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan ga ik naar mededelingen van de commissieleden en de wethouders. Zijn er mededelingen vanuit de commissie? Nee? Dan zijn er mededelingen vanuit het college? Dan zal ik de mededeling van wethouder Berkhout voorlezen. U ziet, ik doe het gewoon nu allemaal en met plezier zelfs. Wethouder Berkhout heeft mij gevraagd de volgende mededeling te doen. Bij deze informeer ik u dat we gisteren in de raad samen een brief van ProRail hebben opgenomen, waarin zij ons informeren over de voortgang van het onderzoek naar zonnepanelen op het stationsdak. Zoals u kunt lezen, zal de uitkomst van het door hen gestarte onderzoek in april bekend zijn en gaan zij graag met ons in gesprek over de uitkomsten hiervan. Dat was de mededeling namens wethouder Berkhout. Wethouder De Raadt heeft gevraagd om haar mededelingen te doen, zodra ze hier in de commissie is. Dat is prima.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Dan ga ik met u naar agendapunt 4. Dat is de agenda voor de komende commissievergaderingen, de jaarplanning en de actielijst. De volgende onderwerpen zijn tot nu ontvangen. Ter advisering zijn de zienswijzen en bedenkingen op het initiatiefvoorstel visie op positie raad bij herinrichtingsplannen fysiek domein binnengekomen en het investeringskrediet uitbreiding parkeerregulering Sportheldenbuurt. Tevens het Definitief Ontwerp en het vrijgeven IVORIM. Dat is aangekondigd. We wachten nog wel op het aanleveren daarvan, vanuit het college. U heeft ook de jaarplanning en actielijst aangetroffen. Zijn er vanuit de commissie nog opmerkingen over de jaarplanning en actielijst? De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Volgens mij hebben we eerst nog een raadsmarkt over IVORIM. Het lijkt me sterk dat we het de komende commissie al erover gaan hebben.

De voorzitter: Ik wacht gewoon af wat er uit het college gaat komen, maar uw opmerking zal vast gehoord worden door het college. Anderen nog opmerkingen over de jaarplanning en actielijst? Nee? Dan ga ik u

vragen of er bij de ter kennisname stukken nog stukken staan die u wilt agenderen voor een volgende vergadering? Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Wij zouden graag de Routekaart Duurzaamheid willen agenderen. Het is al een heel uitgebreid stuk, maar waarom wij het willen agenderen, is ook om de ... Hoe we met Haarlem ook naar een circulaire stad gaan, om daarover te spreken met elkaar. Natuurlijk tegelijkertijd over alle onderwerpen voor de duurzaamheid.

De voorzitter: Dat laatste, daar ben ik als voorzitter natuurlijk geen voorstander van, want dan wordt het een Poolse landdag. Maar u heeft de motivatie van mevrouw Schneiders gehoord. Is er steun om dat stuk te bespreken? Ik zie alleen de heer Visser, de heer Van Leeuwen en ook Partij van de Arbeid zag ik. Dat is dan prima. Dan zullen we dat agenderen. Zijn er nog anderen die iets willen agenderen? Mevrouw Baas-Oud, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. Punt 3 voor fietsparkeerplaats Cederstraat, zouden wij graag willen bespreken in verband met de procedure. Zij geven aan dat zij bericht hebben ontvangen dat er fietsparkeerplekken voor hun deur geplaatst gaan worden. Gaat het niet goed? O.

De voorzitter: Ik kan u even niet volgen over welk stuk u het nu heeft.

Mevrouw Baas-Oud: Even kijken. Stuk 3 en binnengekomen stukken. Even kijken. O nee, ingekomen stukken. Bezwaar fietsparkeervoorzieningen Cederstraat, Bomenbuurt.

De voorzitter: Gaat u verder. Wat is uw motivatie?

Mevrouw Baas-Oud: Ik ga even opnieuw beginnen. Daarin geven bewoners aan dat ze het er niet mee eens zijn, terwijl ze wel een brief hebben ontvangen van de gemeente dat de fietsparkeerplekken of fietsstallingen, weet ik het, daar geparkeerd of geplaatst gaan worden. Het lijkt alsof de meerderheid van de straat het wil, maar zij geven aan van niet, terwijl ze er helemaal niet over geïnformeerd zijn van tevoren. Ik ben heel erg benieuwd naar hoe dat proces dan tot stand is gekomen en of dat zomaar geplaatst gaat worden of dat we de buurt gewoon beter kunnen horen, zodat het wel of echt niet gaat gebeuren.

De voorzitter: Commissieleden, u heeft de motivatie gehoord. Is er steun voor het agenderen van dat stuk? Ik zie de heer Mohr, mevrouw Otten, de VVD, de heer Visser, ChristenUnie, de heer Van Leeuwen, D66. Het is net een soortement, wie biedt er meer? Maar het is voldoende. We gaan het agenderen, mevrouw Baas-Oud. Anderen nog? Nee? Mooi.

5. Transcript commissie d.d. 20 januari (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 5. Dat is het transcript van de vergadering van 20 januari 2022. Zijn daar opmerkingen? Nee? Dat zou ook inderdaad voor het eerst zijn in vier jaar.

Overige punten ter bespreking

6. Aftrapnotitie Fietsbeleid (RB)

6a. Voortgang Actieplan Fiets 2020-2022

6b Brief RKC d.d. 24 januari 2022 stand van zaken RKC-aanbevelingen 2022-1 incl bijlage

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende agendapunt. Dat is agendapunt 6. Dat is ter bespreking. Agendapunt 6, daar hangen wat andere agendapunten ook onder. Dat is het agendapunt 6a, de brief van de Rekenkamercommissie. Deze bevat twee openstaande aanbevelingen over het fietsbeleid die je bij de besluitvorming kan betrekken. 6b, idem dito. Ik zou willen voorstellen om al deze punten tegelijkertijd nu te behandelen bij agendapunt 6. Is dat akkoord? Ja? Mooi. Agendapunt 6 dan. De aftrapnotitie informeert de raad hoe het mobiliteitsbeleid uitgewerkt is tot een Fietsbeleid met een uitvoeringsplan. Tevens wordt er een beleid geschetst over de mogelijke ambities en de daarbij behorende consequenties. De aanbevelingen van de Rekenkamercommissie uit 2020 zijn in het stuk ook opgenomen. Naar verwachting zal eind 2022, begin 2023 aan de raad een besluit gevraagd worden over het nieuwe Fietsbeleid. Wie wil als eerste het woord? De heer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. De VVD is uiteraard voor de fiets, voor een goede balans in onze mobiliteit. De fiets is daar gewoon een essentieel onderdeel bij. Zeker de veiligheid voor fietsers, daar moeten we altijd goed naar blijven kijken. Recent waren mijn mede-VVD'ers in de wijk Zuiderhout. Daar hoorden wij veel problemen en vooral veel problemen over de veiligheid voor fietsers. Daar moeten we zondermeer wat aan gaan doen. Ik wil deze bespreking van het Actieplan Fiets dan ook daarvoor aangrijpen. Want het gaat niet per se om hoeveel geld we per Haarlemmer per jaar gaan uitgeven voor die fiets, maar het gaat om wat we daadwerkelijk gaan doen. Daarom, voorzitter, had ik graag de wethouder willen vragen om in bespreking te gaan met bijvoorbeeld scholen, of althans met alle Haarlemse scholen, om te gaan kijken waar de knelpunten zitten, waar het onveilig is. Om zo ervoor te kunnen zorgen dat we die specifieke pijnpunten voor schoolgaande kinderen en voor begeleidende ouders kunnen gaan uitvoeren. Zo kunnen we die punten uiteindelijk gaan aanpakken en zo zorgen we ervoor dat het fietsen in Haarlem steeds een klein beetje veiliger wordt. Aangezien de wethouder er nu niet is, vind ik het alvast een goed idee om daarover een motie aan te kondigen om het college op te roepen om die Quick scan voor heel Haarlem uit te voeren, om voor alle schoolgaande kinderen het veiliger te maken om naar school te gaan en om weer terug naar huis te komen, zonder dat er gevaarlijke situaties ontstaan. Voor het fietsbeleid in het algemeen wachten we graag af wat er aan het einde van het jaar verder gaat komen, om uiteindelijk zo een goed plan en een goede uitvoeringsagenda voor de fiets te kunnen gaan bespreken. Dank u.

De voorzitter: Een interruptie of het woord? De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Een interruptie. Dank u wel, voorzitter. Is de VVD het met D66 eens dat het ook heel mooi zou zijn als we ook de scholen oproepen en de schoolbesturen oproepen en ook alle Haarlemse ouders oproepen, maar dat ook via de school laten lopen, dat kinderen zoveel mogelijk zelf op de fiets of lopend of met hun ouders met de fiets of lopend komen, in plaats van dat zij gebracht worden met auto's? Bent u het daarmee met D66 eens? Dat is mijn eerste vraag. Mijn tweede vraag. Bent u het ook eens dat schoolzones daarbij heel erg zouden kunnen helpen? Zones waarbij tijdens schooltijden, de breng- en de haaltijd, dat kinderen op de fiets en lopend komen, dat er gewoon een paaltje omhoog komt en dat die straat dan niet toegankelijk is voor auto's. Hoe ziet de VVD dat?

De heer Aerssens: Kijk, dat laatste punt is een hele interessante, want u maakt hem eigenlijk heel erg klein in uw initiatiefvoorstel wat u vandaag heeft rondgestuurd en gaat zich alleen maar richten op een heel klein stukje van Haarlem. Maar Haarlem is veel groter dan alleen Haarlem-Zuid. Wat u voorstelt, om veilige zones te creëren, prachtig, maar wat mij betreft veel te klein. Dat moeten we voor alle scholen doen, waar dat enigszins mogelijk is. Wat betreft het brengen en halen naar scholen. Voor sommige ouders zal het ook gewoon noodzakelijk zijn om vervolgens snel door te gaan. Ik snap dat daar ook de auto bij gebruikt kan worden.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Aerssens, bent u het met mij eens dat er ouders zijn die niet autorijden als hobby hebben, maar als woon-werkverkeer. Die brengen de kinderen en gaan door naar het werk en vice versa terug. Ik denk dat we dat ons ook moeten realiseren. Denkt u dat die afstand gaan doen, afhankelijk van natuurlijk het aantal kilometers om naar het werk te gaan, dat ze daarvoor de fiets pakken? Ik denk dat die ouders heel slim bezig zijn. De kinderen naar school, door naar het werk en vice versa terug.

De heer Aerssens: Ik denk dat de heer Rijbroek exact zegt wat mijn laatste zin van het antwoord van de heer Van Leeuwen was. Er zijn hardwerkende Haarlemmers die de auto gebruiken om hun kinderen af te zetten en vervolgens naar het werk te gaan, omdat vaak het OV of iets dergelijks niet goed genoeg is of niet snel genoeg is. Mijnheer Rijbroek, u bent het eigenlijk met mij eens in dit punt.

De voorzitter: U heeft ook een interruptie van mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Mijnheer Aerssens, je zou dat ook best kunnen combineren. Er zijn natuurlijk mensen die met de auto naar hun werk moeten blijven gaan. Maar die auto zou je ook best ietsjes verder weg kunnen zetten en dan zou je het laatste stukje kunnen lopen naar school toch, waardoor het wat veiliger wordt voor al die mensen die op de fiets zijn.

De heer Aerssens: Kijk, het zo snel mogelijk doorgaan, zeker naar het werk en kostbare tijd daarin winnen, vind ik heel belangrijk. Daarom vind ik het ook geen goed idee dat Haarlem filehoofdstad nummer één is. Dat kost namelijk ontzettend veel tijd. Daar moeten we meer snelheid in brengen. Uiteindelijk geldt het ook voor het even afzetten van de kinderen op school.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt de aftrapnotitie. Eigenlijk het belangrijkste doel van deze notitie is, denk ik, om het te hebben over wat daar de belangrijkste onderwerpen zijn. Daar zijn we het, denk ik, wel over eens, namelijk infrastructuur, parkeren en innovatie. De tweede vraag die eigenlijk gesteld wordt, is dat er verschillende scenario's worden opgevoerd voor de budgetten die er nodig zijn. Zes jaar geleden heb ik al een keer geprobeerd bij motie wat budget voor fietsen te regelen. Toen heb ik daarna, toen bleek dat daar geen meerderheid voor was, de wethouder gevraagd hoeveel we nu eigenlijk uitgaven aan fietspaden of aan fiets. Toen bleek dat nul euro te zijn, of niet te berekenen. Eigenlijk heb ik de indruk dat we daar niet heel veel mee opgeschoten zijn. Als we echt willen dat we de fiets een grotere rol gaan laten spelen in de mobiliteit, waardoor we natuurlijk de files gaan terugdringen, zoals de VVD zo barmhartig bepleit, dan zullen we echt ook eens een keer moeten gaan investeren in de fiets. Dat is vooral zo, omdat je dan eigenstandig beleid kan gaan maken. Tot nu toe is de fiets altijd meegenomen in allerlei projecten, zodat als er een weg

opgeknapt wordt, dan wordt er ook soms een fietspad aangelegd en soms niet. Als je echt wil dat we een kwaliteitssprong gaan maken, dan is het echt heel belangrijk dat er budget komt. Het zal u dan ook niet verbazen dat wij in principe voor scenario drie zijn, om de inhaalslag naar de top te maken. Omdat wij denken dat wij echt qua hoe de stad is opgebouwd makkelijk kunnen concurreren met de steden in Nederland waar tot zestig procent van de verplaatsing per fiets gedaan wordt. Daarom vinden wij echt dat we ons dat zouden moeten gunnen. Over de financiering daarvan, denken we dat dat bijvoorbeeld uit de baten van het straatparkeren zou kunnen komen en de parkeervergunningen. Dank je wel.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. We bespreken vanavond een aftrapnotitie. Mooie woordvondst. Maar wat ons betreft had het een doortrapnotitie moeten zijn, want we moeten nu echt doortrappen. Tempo maken met het fietsbeleid. De aanbeveling van de Rekenkamercommissie was dat er in de eerste helft van 2021 een fietsbeleid moest liggen. In de planning die nu in deze startnotitie staat, is dat we dat waarschijnlijk pas in de laatste helft van 2022 hebben. Ik snap het ook wel, er is wat vertraging geweest en nu komen de verkiezingen er tussendoor. We moeten nu echt werk gaan maken voor het fietsbeleid. Natuurlijk is er in de tussentijd een actieplan geweest, mooi, maar we moeten nu ook naar de lange termijn kijken. Er is nog veel meer nodig. We lezen nu net de scenario's. De Actiepartij had het er net al over. Het zal duidelijk zijn, de ChristenUnie gaat ook voor het meest ambitieuze scenario. Waarbij we gelijk beseffen dat we afgelopen week wel heel veel notities hebben gehad vanuit allerlei beleidsterreinen waar extra geld nodig is. De nieuwe coalitie krijgt nog een flinke uitdaging. Maar dit levert zoveel op, dat investeren in de fiets. Als meer mensen gaan fietsen, alleen al qua gezondheid, meer bewegen, het is gewoon zo goed. Maar we hebben het ook nodig voor een leefbare stad. Inderdaad bereikbaarheid van de stad is een enorm probleem. We hebben een monumentale stad. Er is gewoon geen ruimte voor nog meer auto's. We moeten creatief zijn. We moeten veel meer met de fiets en het OV doen. Mijn fractie wil wel een kanttekening plaatsen bij die zes miljoen euro die nu wordt gezegd die er dan in dat ambitieuze scenario nodig is per jaar. Want daarbij wordt vergeten dat het ook geld kan besparen, want misschien hoeft je dan minder te investeren in de auto-infrastructuur. Eigenlijk zouden we dat ook nog in kaart moeten brengen. Misschien is dat niet op de korte termijn, maar op de lange termijn denken wij dat het ook geld oplevert en dat het wat rooskleuriger is. Wij sluiten ons aan bij de opmerking van D66 over de schoolzones en het stimuleren dat kinderen op de fiets naar school komen. Want het probleem is inderdaad die onveilige situatie in Haarlem-Zuidwest. Die worden vaak ook veroorzaakt door de ouders die hun kinderen met de auto naar school brengen. Los van de weginrichting, want daar moet zeker in Haarlem-Zuidwest ook nog wat aan gebeuren. Maar we zijn het ook helemaal eens met de VVD dat het zich niet alleen beperkt tot Haarlem-Zuidwest. We moeten gewoon zorgen dat alle scholen in Haarlem goed en veilig bereikbaar zijn op de fiets. We zijn benieuwd naar de gedachte van de wethouder daarover. De wethouder kan dat nu niet zeggen. Maar we hopen dat hier echt, samen met de scholen, dan kan je er ook nog een educatief doel aan koppelen, dat de kinderen daarmee ook verkeersveiligheid meekrijgen. Laten we daar echt mee aan de slag gaan. Wat wij nog missen, is van laten we het wiel niet opnieuw uitvinden. Juist als we zien dat we als Haarlem een beetje achterlopen op andere steden, laten we goed kijken naar succesvolle initiatieven in andere gemeenten. Beter, hoe zeg je dat, goed gepikt dan slecht gejat. Ik weet niet. Ik haal die uitdrukkingen steeds door elkaar. Maar u zult vast begrijpen wat ik bedoel. Tenslotte, wij willen natuurlijk goed kunnen monitoren. Daar zie ik best wel wat leuke ideeën over in de aftrapnotitie, maar het begint ook bij het beleid zelf. We hebben nu een mooi lijstje actiepunten uit het Actieplan Fiets en hoe het ermee voor staat. Soms vond ik de volgorde daar nog wat onlogisch, want sommige dingen hebben echt met elkaar te maken. Dan zou het ook handig zijn als ze bij elkaar staan. Maar ik hoor ook graag dat we deze monitoring regelmatig krijgen. Dat we dan ook zien wat is er veranderd ten opzichte van vorige keer. Want anders moet ik volgende

keer die hele notitie weer lezen, terwijl ik dan graag wil zien, waar gaat het beter of waar gaat het slechter? Dit lijstje van het actieplan is natuurlijk alleen maar het actieplan, maar ik wil eigenlijk een soort permanent Actieplan Fiets, totdat we weer op het niveau zitten dat we inderdaad in de top drie van Nederland zitten. Ga alle nieuwe acties er ook aan toevoegen. Dan hoop ik gewoon elk jaar een hele hoop groene vinkjes te zien van dingen die we hebben gerealiseerd, want we moeten nu echt van beleid naar doen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Dank je wel, voorzitter. Wij hebben natuurlijk niet zo heel lang geleden, in september vorig jaar, hier in deze commissie en in de raad het mobiliteitsbeleid aangenomen. De kern van het mobiliteitsbeleid was toen en is nog steeds die mobiliteitstransitie. Ik hoor een echo. Horen jullie dat ook? Ja.

De voorzitter: Waarschijnlijk komt dat door die box naast u.

De heer Abbasi: Moet ik ergens anders zitten? Dit is stukken beter. Ik ga door. We hebben toen besloten om een mobiliteitstransitie te bewerkstelligen. Die mobiliteitstransitie houdt in dat we de mensen in Haarlem willen motiveren om uit die auto te stappen en wat vaker bijvoorbeeld de fiets te gaan nemen. Daarom is het heel goed dat de Rekenkamercommissie in diezelfde periode het college heeft aangeraden om met een fietsbeleid te komen. Ik vond het ook leuk om een nieuw soort notitie te lezen, een aftrapnotitie, wat we nu gaan bespreken. Maar wel goed dat we het hier op de agenda hebben, want dit is inderdaad heel belangrijk. Want als wij willen dat mensen vaker die auto laten staan, dan moeten de alternatieven ook echt aantrekkelijk zijn.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Voorzitter, dank u wel. Mijnheer Abbasi, u en uw collega's in de coalitie pogen al vier jaar die automobilist niet alleen uit die auto, maar ook uit de stad te krijgen. Bent u het met me eens dat dat gelukkig nog niet gelukt is?

De heer Abbasi: Nee, maar we zijn op de juiste weg, want we zien steeds meer mensen die het OV pakken. Want je ziet, het gebruik van OV groeit ieder jaar. Het is door corona iets afgenomen, maar de prognoses zijn dat het richting 2030 en 2040 extreem gaat groeien. Daar moeten we zeker ook goed naar gaan kijken. Maar steeds meer Haarlemmers fietsen gelukkig ook. Dat is heel erg fijn.

De voorzitter: De heer Mohr mag nog een keer.

De heer Mohr: Voorzitter, mijnheer Abbasi zegt nee, maar we zijn gelukkig op de goede weg. Mag ik namens Hart voor Haarlem de heer Abbasi een abonnement op een goed dagblad aanbieden, want u hebt vast de afgelopen dagen de krant niet gelezen. Wij staat op één in een lijstje waarop wij niet willen staan. Ik herhaal nogmaals, bent u het met mij eens dat dat gelukkig nog niet gelukt is?

De heer Abbasi: Dat is inderdaad een plek waar we niet heel trots op mogen zijn, maar helaas doen we dat wel zelf. Want de files ontstaan niet doordat mensen massaal de fiets pakken en naar hun werk gaan, maar die files ontstaan doordat mensen massaal die auto pakken en naar hun werk gaan. Al die mensen en een groot gedeelte van die mensen die dat doet, is echt niet afhankelijk van die auto. Die kan gewoon het OV pakken. Die kan gewoon een ander vervoersmiddel pakken. Veel van de mensen kunnen ook thuiswerken. Dat gebeurt helaas niet. We kunnen het mobiliteitsprobleem samen oplossen door die auto vaker te laten staan, maar dat

doen we pas als het beleid voor andere vervoersmiddelen, zoals bijvoorbeeld de fiets, ook echt heel goed en heel sterk is. De alternatieven moeten goed zijn. Dat is nu nog niet het geval, maar we zijn ermee bezig. Maar ik zie meerdere interrupties.

De voorzitter: U heeft een hele rits interrupties. Ik laat de heer Mohr nog een keer. Dat is wel echt uw laatste keer, want dan wil ik andere interrupties ook doen.

De heer Mohr: Dank u wel, voorzitter. De heer Abbasi zegt vrij stellig, mensen kunnen uit die auto, mensen kunnen thuiswerken, mensen kunnen van alles. Hoe weet u dat? Heeft u het ze gevraagd? Heeft u dat onderzocht? Bestaat er überhaupt onderzoek over hoe Haarlemse forenzen zich gedragen?

De heer Abbasi: Omdat we gezien hebben, tijdens corona, dat de spitsen, de ochtend- en de avondspits, als sneeuw voor de zon verdwenen zijn. Dat betekent dat mensen thuis kunnen werken. Een gedeelte van de Haarlemmers, een gedeelte van de Nederlanders kan inderdaad thuiswerken. Dat hebben we tijdens de coronacrisis gezien.

De voorzitter: Dan de interruptie van de heer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Abbasi, even het volgende. Wij hebben een SOR, we hebben iets over wonen gemaakt, verkeerscirculatie om de stad en door die stad heen is problematisch. Wat eigenlijk benadrukt moet worden, is dat we meer een woonstad zijn dan een werkstad. Wat ik hiermee wil zeggen is, wilt u wat u daar zegt van en wat achter mij door mijnheer Mohr werd gezegd geen filestad nummer één zijn, maar wel doorstroom, maar niet dat mensen de stad worden uitgejaagd met die auto, dan moet je het economisch aantrekkelijk maken. Waarom gaan die mensen met hun auto 's morgens vroeg weg, omdat hun werk ergens anders is. Er zijn zat bedrijven, grote bedrijven in de Waarderpolder en omgeving, die niet goed gefaciliteerd zijn hier. Die zijn weggegaan naar omringende gemeenten. Dat is het hele punt, maak het dan niet alleen een woonstad, maar ook economisch aantrekkelijk.

De voorzitter: De heer Abbasi, voordat u reageert wil ik eventjes weer u op de afspraak wijzen dat interrupties kort zijn, want dat is gewoon beter voor het debat. Dat was even in het algemeen. U heeft het woord.

De heer Abbasi: Volgens mij hoorde ik niet een vraag. Maar wat ik wel tegen de heer Rijbroek wil zeggen, is dat ik het honderd procent met hem eens ben. Mobiliteitsbeleid gaat niet alleen maar over het aanleggen van wegen of fietspaden, maar gaat veel breder dan dat, zoals mensen hier in de stad houden. Daar ben ik het helemaal mee eens. Daar kunnen we zeker elkaar de hand geven.

De voorzitter: Mevrouw Otten. Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Wat een dramatisch einde van deze periode, in een bijna laatste vergadering Beheer. Ik schrik echt van uw woorden. Eigenlijk wilde ik alleen dit zeggen, maar ik moet een vraag stellen. Mijn vraag aan u is, wilt u van Haarlem een dictatuur maken wellicht?

De heer Abbasi: Ik begrijp die vraag niet. Maar dat zal waarschijnlijk zijn, omdat wij willen dat mensen minder vaak de auto laten staan. Maar ik kan de connectie tussen een dictatuur en vaker de auto laten staan niet echt maken.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel. Mijnheer Abbasi, bent u het met de Actiepartij eens dat we hier over het fietsbeleid praten en niet over autobeleid?

De heer Abbasi: Jazeker. Ik wilde hier ook gaan zeggen dat een beter en goed fietsbeleid onderdeel is van die mobiliteitstransitie. Maar op de een of andere manier, als we het hier over auto's hebben in deze commissie, dan ontstaat er heel veel emotie bij bepaalde partijen. Laat ik doorgaan over het fietsen, want fietsbeleid is heel belangrijk. Een van de dingen die hier in deze notitie aan ons wordt voorgelegd, zijn die drie scenario's. We gaan nog niet kiezen, want de details zijn ons nog niet bekend, de kosten zijn niet bekend. Daar moeten we het met zijn allen nog over gaan hebben. Dat moeten we ook vooral gaan doen. Maar als we een ambitie uit willen spreken om een fijne fietsstad te zijn, dan moeten we ook voor het beste scenario gaan. Dat is scenario drie, inhaalslag naar de top. Wij moeten echt een van de beste fietssteden van Nederland worden. De kansen zijn er. Daar moeten we ook voor gaan. Hoe we dat gaan financieren, dat zullen we dan met elkaar nog gaan bespreken. Maar laten we heel ambitieus zijn.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, mijnheer de voorzitter. Heel erg mooi dat we inderdaad ... U gaat voor hele erge hoge doelstellingen. U verwerkt er vervolgens maar eventjes in, ik kies voor de allerbeste plek, maar we gaan het later wel zien hoe we het gaan betalen. Ik wilde u bijna vragen van, wat gaat u dan laten om dit te bewerkstelligen met zo enorm veel geld wat daaraan uitgegeven moet worden?

De heer Abbasi: Daar kan ik gewoon geen antwoord op geven, want zoals in de notitie ook staat, zijn er nog geen concrete maatregelen en er is geen uitvoeringsagenda. We hebben nog geen idee hoe die kosten in elkaar zitten. Zodra het beleid eind december of eind 2020 besproken gaat worden, dan kunnen we het over al deze details gaan hebben met elkaar. Maar de ambitie is om bij de top fietssteden van Nederland te horen. Dat was het. Dank u wel. Geen interrupties meer? Heel goed. Dank u wel.

De voorzitter: Heel mooi. Je ziet, je hebt helemaal geen wethouder nodig. Dit is uitstekend. Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Inderdaad, we kunnen dit ook best zonder, hoewel ik toch wel een paar vragen had voor de wethouder. Maar die komen dan later wel. Het fietsbeleid. Ook wij zijn heel erg blij dat dit er is, de aftrapnotitie. Ook vooral omdat we hadden natuurlijk liever een echt fietsbeleid gehad. Maar zodat we nu in ieder geval wel nog iets hebben alvast, vooruitlopend op dat fietsbeleid. Dan was natuurlijk de eerste vraag die ik mijzelf stelde van, is dit de plek om door ons kaders te stellen voor dat fietsbeleid? Dat is niet echt zo, vind ik. Maar het is wel duidelijk dat we hier kiezen voor die drie pijlers, fietsinfra, fietsparkeren en innovatie en het stimuleren van fietsen, waar mijnheer Abbasi al heel uitgebreid over heeft gesproken. Ik denk dat veiligheid zou best daar ook extra nog bij genoemd kunnen worden, want ik denk dat dat ook best een belangrijk iets is, waar we ook aan moeten denken. Niet alleen maar meer fietsen, maar ook wel veilig fietsen. Het zou mooi zijn als dat nog opgenomen kan worden in het fietsbeleid. Wij vinden ook dat we natuurlijk wel bij die F10 moeten gaan horen. We zijn blij dat het RKC-rapport zo is geïncorporeerd in dit plan en dat daar goed naar gekeken is, want dat is een goed rapport, denk ik. Ik denk ook dat we die inhaalslag van die zes miljoen per jaar, dat we daar zeker voor moeten gaan. Dat is denk ik belangrijk om dat nu vast met elkaar toch af te spreken, want we kiezen nog wel niks, maar die kadernota komt natuurlijk wel al heel snel. Die komt wel voor dat er een fietsbeleid ligt. Een beetje de richting geven van, we gaan voor de top tien. Niet helemaal bovenaan de top tien, maar wel in die top tien. Dat kost

iets. Dat lijkt me dat we dat ... Dat wil ik graag uitspreken, dat GroenLinks daar in ieder geval heel erg voor is om dat te gaan doen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Rijbroek, u had nog een interruptie?

De heer Rijbroek: Mevrouw Schneiders, fietsen. We hebben hier zo'n nota voorliggen. Wat is eigenlijk uw doel daarmee? Gaan we alleen maar fietsen?

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dat kan natuurlijk niet. We kunnen natuurlijk niet alleen maar fietsen. Als GroenLinks zeggen we altijd, we gaan eerst voor lopen, voetgangers, dan voor fietsen en dan voor OV. Als dat allemaal niet kan, dan is die auto natuurlijk ook nog steeds ... Die staat nog steeds wel op het lijstje, maar wel onderaan en natuurlijk wel elektrisch, want dan komen we toch nog aan onze klimaatdoelen.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66. Of had u een interruptie? O, dan gaat u eerst. De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Ik hoor mevrouw Schneiders zeggen dat ze blij is. Mijn vraag is, bent u ook trots op het resultaat van de afgelopen vier jaar van uw eigen wethouder met een nog niet eens fatsoenlijk beleidsstuk? Een soort van voortgangsrapportage zonder keuzes, zonder maatregelen, zonder een kostenplaatje. Is dat het resultaat?

Mevrouw Schneiders-Spoor: Ik ben vooral blij dat wij toch een heel eind nu gekomen zijn. Dat we hiermee echt een start maken om het beter te maken. Maar dit is niet de eerste start. We hebben natuurlijk het Actieplan Fiets, wat ik nu helemaal niet meer genoemd heb, maar dat ook eigenlijk op de agenda staat en waaruit u kunt lezen, uit de rapportage daarover, dat er een aantal dingen ook echt al gelukt zijn. Het is niet zo dat we nu pas gaan beginnen. Er is al een heleboel gedaan. We zijn ook al bezig. Dat we daarmee bezig zijn, ben ik trots op. Het is jammer dat het niet nog sneller gaat, want we zouden het natuurlijk allebei, allemaal het allersnelst willen. Maar we weten allemaal dat er heel hard gewerkt wordt aan een ondergrondse fietsgarage midden in het centrum. We hebben nu gezien dat dat toch wel eraan zit te komen, ook al is hij er nog niet. Daar ben ik trots op.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66, u heeft het woord.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Ik zat net te denken, hoe zal ik beginnen? Ik zal beginnen met, als ik elk jaar na zou denken waar ik op zomervakantie naar toe zou gaan en elk jaar ga ik dan toch niet op vakantie en daarna ga ik weer nadenken waar ik op vakantie naar toe zou gaan, dan wordt het nadenken op een gegeven moment een beetje sleets. Word je misschien wel een beetje zwartgallig over. Hoewel ik het een heel goed stuk vind, college, dank daarvoor, beekroop me dat wel. Want ik ben het toch eens terug gaan zoeken. We hebben een aantal jaren geleden, hier in deze gemeenteraad, een structuurvisie openbare ruimte vastgesteld. Daar zaten een aantal no regret-maatregelen bij. No regret betekent geen spijt. Oftewel, dat gaan we sowieso doen en daar krijgen we echt geen spijt van. Dat zijn maatregelen die tussen 2020 en 2025 in uitvoering hadden moeten zijn, klaar moeten zijn. Van die 24 maatregelen gingen er 11 over de fiets. Dat ging over loop- en fietsroutes naar alle scholen in Haarlem. Inderdaad alle scholen in Haarlem. Gelijk als antwoord, wat D66 betreft en wat heel de raad betreft, hadden we al loop- en fietsroutes naar alle scholen in Haarlem gemaakt. Het gaat over een masterplan van een fietsring. Gaat over het uitbreiden van de ondergrondse fietsparkeergarage bij het Stationsplein. Gaat ook over bij HOV-bushaltes bij Spaarnwoude. Kortom, we hadden al een uitvoeringsagenda van de structuurvisie openbare ruimte, maar waar zijn de

uitvoeringsplannen? Want nu ligt er inderdaad een mobiliteitsbeleid. Zijn we heel trots op. Staat 30 kilometer per uur in. Nu ligt er een aftrapnotitie voor fietsbeleid. Bij fietsbeleid komt ook een uitvoeringsagenda. Maar wanneer ga ik op vakantie? Want we hebben al een aantal vakanties gepland. Die vakanties waren namelijk de 11 van de 24 maatregelen over fiets bij de structuurvisie openbare ruimte. Maar hoe staat het daarmee? Er zijn zeker dingen gebeurd. Dat zei mevrouw Schneiders ook al. Wat nieuwe fietsenrekken bij het Stationsplein. Er wordt inderdaad ook gewerkt aan de fietsenstalling op het Houtplein, in het voormalig V&D gebouw. Er gebeuren zeker goede dingen, maar het moet heel veel sneller. Dit college heeft volgens mij de rugdekking van 39 raadsleden als het gaat om veilige loop- en fietsroutes naar scholen. Het stond ook al in die SOR. Waar blijft het uitvoeringsplan? Waar blijft het VO of het DO per school, hoe we dat met elkaar gaan doen? In die zin vind ik het wel jammer, anders dan mijn collega's, dat de wethouder hier niet is, want ik ben echt oprecht heel benieuwd hoe zijn visie of de visie van het college hierop is. Want we hebben beleidskaders nodig. Het mobiliteitsbeleid en fietsbeleid gaat voor de komende tien jaar zeker helpen. Maar hoe zit het met die maatregelen die we eigenlijk drie jaar geleden al hadden bedacht om no regret, geen spijt, uit te voeren tussen 2020 en 2025? Dat gezegd hebbende, dit is natuurlijk ook vooral een stuk op weg naar de kadernota, de aftrapnotitie. Er staat heel veel bandbreedte in. Daarbij is nog een tweede bestelling die ik wil doen aan het college, dat is al eerder gezegd, ook daar weer, als ik een keertje extra uit eten wil, moet ik misschien niet die nieuwe broek kopen of die nieuwe hardloopschoenen waar ik zo gek op ben, wat gaan we dan niet meer doen? Als we zes miljoen per jaar extra uitgeven aan de fiets, wat is het voors van het college van, raad, we hebben jullie gehoord met het mobiliteitsbeleid, fiets en voetganger op nummer één, OV op twee. Auto daarna, want het moet wel mogelijk blijven, alleen Haarlem is een stad van mensen voor mensen. Het moet vooral veilig, leefbaar en prettig zijn en gezond zijn voor alle fietsers en voetgangers die dan ook ... Waar kinderen meer en meer naar school kunnen. Maar dat gaan we niet meedoen. Op mijn vraag aan het college zou zijn, wat gaan we niet meer doen als we die zes miljoen per jaar waar willen maken? Dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Baas-Oud, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. OPHaarlem vindt de veiligheid van de fietser natuurlijk ook heel belangrijk. Wij kunnen ons ook wel aansluiten bij de VVD, die aangeeft de veiligheid omtrent de scholen. Een keuze maken, kunnen we nu nog niet, omdat we inderdaad nog meer details daarvoor nodig hebben. Zeker ook de financiële uitwerking. Die wachten we af. We doen nog geen uitspraak over welk scenario, omdat we eerst meer inzicht willen hebben in de details. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rijbroek, Trots Haarlem.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Dat fietsplannetje wat hier ligt, ik zal dat maar zeggen min of meer, maar direct, een beetje navelstaren. Want het is niet alleen fietsen wat we moeten, het is een onderdeel van het geheel, van die hele mobiliteit. Wat gebeurt er als die fiets voorrang gaat krijgen in de stad? Die auto moet naar de randen. We zien de problemen, de verkeersdruk al. Het tweede punt, dat is natuurlijk de parkeerinkomsten die we dan niet meer hebben. Tenminste, als het aan een aantal partijen ligt, die auto komt op de laatste plaats, de fiets als eerste, binnen in die stad. Nou komt er nog iets anders bij die auto, afhankelijk van woon-werkverkeer. Ik zie niet iemand hier in welke wijk dan ook naar de Waarderpolder lopen, waar wij dan zo'n groot transferium gaan bouwen, gaan maken. Dat een wethouder, vanuit welke wijk dan ook, doodleuk fluitend 's morgens in de regen vijf kilometer gaat lopen om zijn auto op te halen en weer terug te lopen naar huis. Dat moeten we ons realiseren, dat zie ik niemand doen. Je moet ook kijken naar alternatieven als het OV. Nou weet ik dat we nu in een lastig parket zitten met corona. Coronabesmettingen van het

personeel. Niet aantrekkelijk om mee te reizen. Hij rijdt met iemand mee in de auto of je eigen auto. Of dat gaat veranderen, dat weet ik niet. Maar OV is wel een onderdeel. Dat moeten we breder zien, naast bus en trein, maar ook lightrail. Begin dan eens met de ouderen en gehandicapten, dat er reguliere lijnen zijn ... Ik zal er zo op ingaan, iemand die zijn hand opsteekt van de Actiepartij. Dat je bijvoorbeeld voor de 65-plussers, het idee, want het is vrij kostbaar, dat je het voor zeer sterk gereduceerd tarief of zelfs gratis doet.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank je wel, voorzitter. Mijnheer Rijbroek, vindt u echt dat er lightrailverbindingen in het fietsbeleid moeten staan? Denkt u dat die voor die zes miljoen, die hier begroot is, te realiseren is? Met andere woorden, fietsbeleid is heel goedkoop. Die OV-oplossingen en auto-oplossingen die u aandraagt, zijn allemaal heel duur. Is het niet verstandig om eerst dan maar de fiets te doen?

De heer Rijbroek: Nee, want ik zie u niet vijftig kilometer met de fiets gaan, heen en terug. U wilt de pedelecs misschien gebruiken, op die snelle fietspaden in de regio, aansluitend op Haarlem. Maar ik zie toch wel dat mensen dan de trein pakken en eventueel wat we hebben gezegd als alternatief doorgetrokken, omdat het in andere steden al wel het geval is, die lightrail. Dan ga je vanaf Haarlem, knooppunt, Amsterdam en verder. Dat wil ik meegeven. Wat de fiets betreft, waar u op duidt, op die investering van zes miljoen euro, dat is een onderdeel voor de fiets. Maar zo zijn er meer middelen, waar je ook naar moet kijken. Als we het dan hebben over die zes miljoen, daar wil ik het volgende over zeggen. Kijk, als we hem met de auto pakken, dan betalen we parkeerkosten. Dat ging deels naar de algemene middelen, kwam weer terug, ook in de vorm voor faciliteiten van de auto of de garage. Gaat dat dan nu betekenen, als die auto de stad uitgaat, dat als degene zijn fiets parkeert, dat hij dan moet gaan parkeren voor het fietsparkeren, opdat we daar de fietsvoorzieningen van kunnen betalen? Ik denk dat we daarin ook wel een dilemma zullen hebben. Ik zie namelijk niet met andere alternatieven, zoals in Schalkwijk gebeurt, bij DOCK, dat we de ouderen alleen gaan vervoeren, het is een leuk alternatief, met een riksja door de regen heen naar het winkelcentrum. Nou bagatelliseer ik het misschien, maak ik het lacherig, maar ik denk dat we het veel breder moeten zien dan alleen de fiets. We moeten ook denken aan meer fietsenstallingen, P&R-plekken, distributiecentra. Dat punt vergat ik bijna. Want als wij zeggen dat wij onze spullen laten distribueren, dan kun je zeggen, dan gaat dat ergens van een distributiecentrum uit Amsterdam naar Haarlem. Dan maken we wel die beweging en de denkfout dat dat ook CO2-belasting is. Waar ik voorstander van ben, is de werkgelegenheid terughalen naar Haarlem. Dat daar de distributiecentra zijn. Dan wil ik het zo even hierbij laten. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Abbasi, interruptie.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Als de werkgelegenheid dan in Haarlem is, hoe zou u dan willen dat de Haarlemmers naar hun werk toe gaan, met welk vervoersmiddel?

De heer Rijbroek: Dat hang ervan af, want er zijn schilders, want ik weet waar u naartoe wilt, bijna een val, kan je op de fiets, wilde u zeggen. Er zijn ook beroepen, zoals aannemers, loodgieters, schilders die dusdanig hun apparatuur in de auto hebben zitten, zeer waardevol, dat die wel dicht bij het huis moeten hebben, want ze worden gestolen, leeggestolen tot en met, gestolen als de raven. Dat wil ik u uit eigen proefondervindelijkheid wel meegeven. Niet iedere schilder, aannemer gaat met de fiets. Dank u.

De voorzitter: De heer Hulster, interruptie.

De heer Hulster: U zegt, we raken allemaal baten kwijt als er niet meer geparkeerd wordt. Maar wist u dat de stad Utrecht heeft uit laten rekenen wat de maatschappelijke baten zijn van fietsen, in die stad. Er wordt daar wat meer gefietst dan hier. Het is een iets grotere stad. Weet u dat dat 250 miljoen per jaar is. Er is heel veel geld op te halen als we het fietsen meer gaan stimuleren. Dat wilde ik u maar meegeven. Wist u dat?

De heer Rijbroek: Dat rekensommetje wist ik. Is ook in Haarlem gemaakt, want dat weet ik nog uit mijn MKB-tijd. Zowel de fiets als per kar als wel vrachtwagen of de kleine elektrische wagentjes, misschien herinnert u zich de eerste experimenten nog in de binnenstad om het te realiseren, de uitstoot. Dat was het eerste begin die karretjes. In de vorm van, ik mag de naam iet noemen, Nick. In die vorm is dat geweest en berekend. Maar je blijft houden het feit, als je dat omrekent, ik zie iemand niet die grote spullen per fiets vervoeren. Vervoert u de koelkast en de wasmachine per bakfiets? Dan bent u knap.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Hulster: Nee, maar ik weet wel dat heel veel busjes die rondrijden in de stad leeg rondrijden en drie keer langs moeten komen. Er kan echt veel meer per bakfiets worden vervoerd dan er nu gebeurt. Dat is echt een revolutie die nu gaande is. Er wordt steeds meer per bakfiets afgeleverd. Dat is echt een grote kans. Ik hoop ook dat de wethouder dat meeneemt in het beleidsstuk over de fiets.

De voorzitter: Mooi. Dan ga ik nu het woord geven aan de heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, als je op het internet speurt naar de bekendste sprookjes, dan staat Doornroosje op één, dan staat Assepoester op twee en het fietsbeleid van de gemeente Haarlem op drie. Je zou kunnen stellen, voorzitter, dat dit college de fietser een spaak in de wielen steekt, omdat de financiële uitwerking van dit sprookje ontbreekt. Juist omdat het ontbreekt, kunnen we geen keuze maken. Omdat we geen keuze kunnen maken, staat de fietser in Haarlem weer stil, net als de automobilist en net als al die andere verkeersdeelnemers. Dat betreuren wij zeer. Wij missen de wethouder in dit debat zeer. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Dreijer, het CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Een aftrapnotitie met een heleboel goede punten, aandachtspunten voor het fietsbeleid. Dat zal best wel goedkomen. Ik wil een paar opmerkingen geven op de drie sporen. Bij de fietsinfrastructuur wil ik opmerken dat er veel meer aandacht moet komen voor de oplevering van de straten waar de fietsers en de auto's samen gebruikmaken van de weg. Je ziet nogal eens dat er ... Ik maak me er vaak wel druk over, over putdeksels bijvoorbeeld die veel te diep bij nieuwe wegen liggen en niet conform de norm, wat weer reden geeft voor de fietser om eromheen te gaan fietsen. Dat geeft allemaal onveilige situaties. Dat hoeft niet meer geld te kosten, alleen er moet aandacht aan geschonken worden. Bij fietsinnovatie, daar staat de verkeersveiligheid genoemd. Zoals door meerdere partijen al genoemd is, natuurlijk is het goed om naar de veiligheid rondom de scholen te gaan kijken, maar we moeten ook gewoon de veiligheid in de volle breedte gaan bekijken en niet alleen rond scholen. Ook, waar zijn de fietspaden gesitueerd? Liggen ze niet op een onveilige plek? Maar ook kijken, niet alleen hoe kan het veilig voor de fietser zijn, maar hoe is het ook veilig voor de andere weggebruikers die met fietsers te maken hebben. Want er rijden nogal eens wat fietsers, met name zie je dat tegenwoordig door de bezorgdiensten ... Ik denk niet dat ze verkeerslichten kennen, of ze zijn kleurenblind, of ik weet het niet. Maar die zorgen voor ontzettend veel onveilige situaties. Dat mag, wat mij betreft, ook opgenomen worden in het fietsbeleid. Het streven is dat we in 2030 naar negentig procent van de bewegingen binnen tweeënhalve kilometer met de fiets gaan doen. Wat het CDA betreft mogen we het echt

nog wel een stukje op gaan trekken, die ambitie. Drie kilometer is van hier tot aan de Jan Gijzenkade bijvoorbeeld. Vanaf de Jan Gijzenkade naar het centrum fietsen, dat moet makkelijk kunnen, behoudens de ouderen of degene die dat niet kunnen. Maar als je gewoon gezond bent, gewoon de fiets pakken. Het college gaat op aanraden van het RKC de hele BYPAD-methode gebruiken. Dat is goed om te zien. Wij kiezen ook nu geen scenario. We zullen hiervoor de eerste concrete uitvoeringsplannen moeten zien. Misschien dat we wel kunnen kijken naar Park & Bike, zit ook een beetje wel in het mobiliteitsbeleid. Maar goed, bike is wel iets met fietsen, dat betekent toch ook ergens de auto laten staan en verder bewegen richting de binnenstad met de fiets. Natuurlijk hebben we ook de ambitie om in deze top tien te gaan komen voor de beste fietsstad en de file top tien weer snel te verlaten. Maar goed, wie wil dat niet? Ook eigenlijk net zoals de ChristenUnie al opmerkte, je zag een leuk staatje met kosten voor een bepaald fietspad et cetera. Ik mis ook inderdaad de kosten van, wat had een weg gekost voor een auto van een bepaalde breedte? Omdat een beetje in een vergelijking te krijgen. Als je een vijf meter brede weg maakt voor de auto, wat kost dat als je een iets smallere weg van maakt, omdat je de snelheid verlaagt, en dat je daar een iets breder fietspad tegenover zet? Zijn dan de totale kosten hoger? Zijn ze gelijk? Zijn ze minder? Dat wil je ook graag goed kunnen zien om een goede financiële keuze te kunnen maken. Voor de rest, ik denk, we zien uit naar het beleidsplan wat we eind van het jaar gaan krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Heb ik iedereen gehad? Ja? Mooi. Dan is het stuk hiermee zo voldoende besproken. Het gaat ook niet door naar de raad. De heer Aerssens van de VVD heeft een motie vreemd aangekondigd. Ik doe nogmaals uw oproep, uiteraard heeft de wethouder meegeluisterd, maar wilt u echt specifieke vragen nog beantwoord hebben, dan kunt u ze via de griffie aan de wethouder stellen. Dan zal hij die alsnog schriftelijk beantwoorden. Ik doe een oproep om dat vooral te doen, want het is belangrijk genoeg.

6a Voortgang Actieplan Fiets 2020-2022

Behandeld bij agendapunt 6.

6b Brief RKC d.d. 24 januari 2022 stand van zaken RKC-aanbevelingen 2022-1 incl bijlage

Behandeld bij agendapunt 6.

7. Uitslag draagvlakonderzoek parkeerregulering in Entree West (RB)

De voorzitter: Dan ga ik naar het volgende agendapunt. Dat is agendapunt 7. De uitslag van het draagvlakonderzoek parkeerregulering in Entree West. In de commissie van 20 januari 2022 is het ter kennisname stuk op verzoek van de fractie van de VVD ter bespreking geagendeerd. Aangezien de fractie van de VVD om agendering heeft verzocht, geef ik ook die als eerste het woord. De heer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Dank u, mijnheer de voorzitter. Wat fijn dat we dit draagvlakonderzoek en zeker de uitslag hiervan in deze commissie mogen bespreken. Want, voorzitter, het is belangrijk als wij als gemeenteraad, als er bewoners zijn die dingen willen veranderen, dat we dan goed luisteren naar onze Haarlemmers. In dit geval is het heel erg duidelijk geweest dat bewoners van deze wijk fel tegen betaald parkeren zijn. Voorzitter, daarmee kan ik deze bewoners aan onze kant vinden, want wij zijn namelijk ook fel tegen betaald parkeren. Het leegtrekken van de portemonnee van de Haarlemmers, zo kan je het ook wil noemen, want het is gewoon het op kosten jagen van Haarlemmers, zonder dat het wat oplevert. Waarom is deze uitslag zo interessant? Omdat aan de andere kant van de straat, in dit geval, er een klein postzegeltje gecreëerd wordt waar wel betaald parkeren ingevoerd wordt. Een wijk waar slecht is gecommuniceerd gaat alsnog betaald parkeren

ingevoerd worden. Dat is iets, voorzitter, wat apart is. Want dan gaan we in Haarlem vlokjes van betaald parkeren krijgen. Het enige wat we daarmee creëren is overlast voor de omliggende wijken. Dat, voorzitter, is iets wat, in ieder geval waar wij van denken, dat moet je niet willen.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, GroenLinks, een interruptie.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Maar mijnheer Aerssens, dat was toch ook wat we eerst hadden afgesproken met elkaar? Omdat u dat niet wilde, dat we daarom gingen reguleren in de hele stad? Want dan heb je inderdaad niet het probleem dat er dan een vlokje wel en een vlokje niet is.

De heer Aerssens: Je moet gewoon geen betaald parkeren gaan invoeren. Maar dat is het grote verschil tussen GroenLinks en de VVD. U bent voor het op kosten jagen van de Haarlemmers, op grote schaal. Want voor hardwerkende Haarlemmers die een auto nodig hebben om naar het werk te gaan, rekent u al gauw 600 euro aan voor het hebben van 2 auto's.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Mag ik nog reageren?

De voorzitter: U kunt gewoon door blijven praten totdat ik de ander het woord geef, anders dan is het ook zo ... Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. 600 euro voor 2 auto's. Je hoeft toch maar met 1 auto naar je werk? Je kan niet eens in je eentje met 2 auto's gaan rijden.

De heer Aerssens: Mevrouw Schneiders, exact. Dit is een heel mooi punt. Want ik sprak namelijk vanmiddag nog met mijn moeder over de belachelijke huizenprijzen in onze stad. En die zei nog, je moet in Haarlem wel met zijn tweeën moeten werken om überhaupt een huis hier te kunnen betalen. Ik weet niet wat voor baan u heeft als u het alleen aan zou kunnen, maar dat kan niet voor een gemiddelde Haarlemmer. Je moet wel met zijn tweeën werken om hier überhaupt een huis te kunnen betalen. Voorzitter, daarom zijn soms gewoon 2 of soms zelfs 3 auto's nodig, want als je ook nog kinderen hebt die thuis wonen, dan is het al helemaal onmogelijk om überhaupt geld te kunnen gaan sparen om een huis te kunnen kopen. Die hebben dan soms ook een auto nodig om naar het werk te gaan. Voorzitter, die hardwerkende Haarlemmers gaat de VVD niet in de weg zitten. Daarom vinden we het goed om dit nogmaals te onderstrepen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Toch jammer om te benadrukken dat er ook mensen zijn die 3 auto's hebben. Dat is natuurlijk ook een van de grootste problemen hier in Haarlem. Maar ik wilde iets anders vragen. Heeft u gekeken naar de suggesties die door de bewoners zelf gedaan zijn? Namelijk dat zij openstaan voor gereguleerd parkeren, maar dan met een gratis parkeervergunning voor de bewoners. Wat vindt u daarvan?

De heer Aerssens: Ik denk dat het allereerst echt het geval is dat mensen of gezinnen er zijn met 3 auto's. Want er zijn al kinderen in gezinnen, die hebben ook gewoon een auto nodig om naar het werk te gaan. De VVD is tegen het invoeren van betaald parkeren. Het wordt nou eenmaal een waterbedeffect in de wijken eromheen liggend, al is het maar omdat er alsnog voor bijvoorbeeld een tweede of soms zelfs een derde auto flink wordt aangerekend. Dat vinden we niet fair voor al die hardwerkende mensen in onze stad. Voorzitter, ik vind het ook nog goed om te benadrukken dat in dat vlokje, wat we nu gaan creëren aan onze rand van de

stad, dat daar echt slecht gecommuniceerd is. Dat we alsnog betaald parkeren daar gaan invoeren, terwijl de hele wijk daar ook tegen is. Daar niet aan gevraagd wordt wat de wijk vindt. Dat is tegen de afspraken in, voorzitter. Ik zou eigenlijk daar best wel wat mee willen. Ik ben benieuwd wat de commissie verder denkt over al die postzegeltjes en vlokjes in onze stad. Ik wil daarbij meegeven dat we zeker in gedachten moeten houden dat we ons aan de gemaakte afspraken moeten houden in de tijd van het invoeren van gereguleerd parkeren. Dank u wel.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Nog even. Ik wilde niet weer interrumpen daarnet, maar 2 banen is natuurlijk niet altijd gelijk aan 2 auto's. Mijn man en ik hebben allebei een baan en we rijden allebei niet in een auto daarnaartoe. Dat hoeft helemaal niet.

De voorzitter: De heer Aerssens van de VVD heeft een interruptie. Daarna de heer Mohr.

De heer Aerssens: Mijnheer de voorzitter. Eén, kijk, het gaat er gewoon om, dat er mensen zijn die die auto nodig hebben om naar het werk te gaan. Er zijn mensen en gezinnen, daar hebben bijvoorbeeld beide ouders en een lid van het gezin verder, een kind, gewoon die auto nodig om naar het werk te gaan. Dat mevrouw Schneiders en haar man dan misschien geen auto gebruiken om naar het werk te gaan, betekent ook nog niet dat ze er niet per se eentje nodig hebben voor andere activiteiten, of misschien wel 2 of misschien zelfs wel 3.

De voorzitter: De interrupties zijn ook voor u kort en eindigen met een vraag. De heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Hele korte interruptie. Een vraag aan mevrouw Schneiders. Hoeveel auto's heeft u?

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders-Spoor: We hebben 1 auto. We hadden er heel eventjes 2, maar we hebben er nog maar eentje. Die ene staat heel veel stil. We gaan inderdaad allebei met de trein, op de fiets of lopen of thuiswerken, want we moeten voortdurend thuiswerken. Het wordt helemaal niet gebruikt. Maar dat is ook niet zo erg. Daar gaat het ook helemaal niet om.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Aerssens.

De heer Aerssens: Waarom maakt u dan geen gebruik van deelmobiliteit en doet u die auto niet weg als u zegt van, joh, die auto staat altijd stil bij mij voor de deur?

Mevrouw Schneiders-Spoor: Daar hebben we het op dit moment helemaal niet over. Het gaat nu over parkeerregulering. Wij hebben een parkeervergunning voor die auto. We zijn bereid om daarvoor te betalen. Daarom doen we daaraan mee. Maar daar hebben we het nu niet over, over onze auto's. We hebben het over parkeerregulering in de wijken. Het gaat erom, dat inderdaad het probleem is in sommige wijken, dat daar vreemd parkeerders zijn. Niet de mensen die daar wonen, want die mogen best een auto voor de deur zetten, maar al die andere mensen die van buiten komen. Dat zeggen ook deze mensen. Dat zijn wel mensen van buiten, van het Spaarne Ziekenhuis en ik weet niet waar allemaal de andere mensen vandaan zouden komen. Zij geven ook aan, dat wij maar moeten zorgen, of dat het college moet zorgen, dat die mensen niet bij hun parkeren, doordat het Spaarne dan maar de tarieven moet verlagen of iets dergelijks. Maar dat hebben we

niet in de hand. Wat we wel in de hand hebben, is dat we de mensen kunnen aanbieden, vraag een vergunning aan. Daar hoeft je voor de eerste auto helemaal niet veel voor te betalen. Wij hebben zelfs geadviseerd, maakt dat bedrag in de wijken buiten de C-weken nog ietsje goedkoper, want dan is het nog makkelijker voor die eerste auto. Dan hoeft hij nog minder duur te zijn. Een auto hebben kost nou eenmaal wat geld. Dat is nou eenmaal zo. Dan kunnen die mensen wel parkeren. Dan heb je het voor elkaar. Dan heb je geen vlokjes. Dan heb je gewoon mensen die kunnen parkeren in de buurt van hun woning, zoals ze dat allemaal graag willen. Vreemd parkeerders, die moeten wel betalen. Maar dat vinden we dan als Haarlem misschien minder erg. Ik vind, het is grappig dat dit zo gegaan is. Het is vervelend eigenlijk voor de buurt dat het zo gegaan is, want we hadden ze kunnen helpen en dat hebben ze niet aangenomen. Daarom zoeken ze nu naar een andere oplossing. Nu moeten ze, denk ik, wachten totdat er een nieuwe mogelijkheid is om weer zo'n draagkrachtonderzoek te doen. Maar het toont duidelijk aan dat mensen er soms nog niet aan toe zijn. Dan komt het, ik denk, binnen heel korte tijd wel. Dan mogen ze alsnog aan het gereguleerd parkeren. Het heet gereguleerd parkeren, niet per se betaald parkeren.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? De heer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Een draagvlakmeting, 79 procent van de inwoners die hebben meegedaan, waren het er niet mee eens. Conclusie werd dan gezegd, niet overgaan tot betaald parkeren regime. Even een stapje terug. Ik zie staan, collegebesluit. Dat vind ik toch wel bezwaarlijk. Iedere keer blijf ik het toch zeggen. We hebben het HCPP, Haarlems Civiel Planproces, aangenomen. Dat de raad vooraf in alle processen wordt meegenomen. Nu krijgen we dit stuk en gaan we dit beoordelen. Daarnaast wil ik voor, als we het hebben over zorgvuldige communicatie, het PEP zien. Vorige week in commissie Ontwikkeling stelde ik die vraag aan de betreffende wethouder Roduner. Hij zegt, dat is een ambtelijk stuk, daar gaan we niet aan beginnen. Als je dan bezwaren hoort van bewoners, dan vind ik, om een goed waardeoordeel te geven, dat die PEP op tafel moet komen. Als wij dat vragen, moet hij op dat verzoek alsnog ingaan. Iets anders, we zwemmen een fuik in met het draagvlakonderzoek. Want de alternatieven, wat mijnheer Abbasi ook zegt, die aangedragen worden door de bewoners, daarin staat ook iets wat ik nogal cruciaal vind. Dat men ervaart in de Entree West parkeeroverlast, zullen we dan maar voor de bezoekers maar een hoog tarief doen? Dat impliceert ook wat voor de bewoners. Voor je het weet, zwem je die fuik in en dan krijg je gewoon gereguleerd parkeren. Ik hoop dat we ons dat realiseren.

De voorzitter: Iemand anders nog? Mevrouw Baas-Oud, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: OPHaarlem is het ook niet eens met gereguleerd parkeren. Ik ben blij dat er een draagvlakonderzoek is gedaan. Dat er naar de wijk geluisterd is. Natuurlijk is er een parkeerprobleem. Ook wij hebben daar de oplossing niet helemaal voor. Niet helemaal, niet voor. Maar zomaar gereguleerd parkeren, de wijk kan meedenken. Dat is nu gedaan. Daar zijn we blij mee.

De voorzitter: De heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. In Haarlem hebben wij met elkaar afgesproken dat wij in bestaande wijken gereguleerd parkeren invoeren als daar draagvlak voor is vanuit de wijken. Daarvoor gebruiken we dit soort enquêtes. De uitslag hier is heel duidelijk. Een overgrote meerderheid wil het niet. Daarom gaan we het ook niet invoeren. Wel vond ik het heel interessant om de suggesties van de wijkbewoners te lezen. Een van die suggesties was betaald parkeren. Ze noemen het betaald parkeren, maar het is natuurlijk gereguleerd parkeren met gratis parkeervergunningen voor bewoners. Daar zouden we toch een keer naar moeten gaan kijken. Je kan ook andere zonerings tarieven invoeren. Ook weer een suggestie vanuit de wijk zelf. Je kan toch

gewoon met elkaar gaan kijken hoe je dit parkeerprobleem in Haarlem kan oplossen. Want dit is in bepaalde wijken in Haarlem een probleem. Lang niet alle wijken hebben een parkeerprobleem, een parkeerdruk. Dat weten we. Maar er zijn echt bepaalde delen van Haarlem waar de stoepen volstaan met auto's, wat niet alleen lelijk is en niet alleen niet duurzaam, maar het is ook gewoon gevaarlijk. Want dan kunnen er geen kinderwagens, geen rolstoelen en mensen die slecht ter been zijn kunnen daar niet langs. We moeten wel een keer gaan kijken hoe we dit kunnen gaan oplossen, want uiteindelijk is dit niet duurzaam. En met duurzaam bedoel ik niet alleen maar slecht voor het milieu, maar niet toekomstgericht.

De voorzitter: De heer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Mijnheer Abbasi, ik hoor u zeggen, mooi alternatief voor de bewoners gratis parkeren, een gratis parkeervignet. De bezoekers, goed, het is twee euro, maken we er 4 euro van. Stel, u bent die bewoner. U heeft het gratis parkeervignet. U gaat even boodschappen doen. U gaat weg. Overdag zeggen die mensen die daar te gast komen, om wat voor reden, bij ondernemers of bij mensen thuis, 4 euro ben ik bereid te betalen. Dan komt u terug. Alle parkeerplaatsen zijn vol. Dat is niet vandaag, dat is niet morgen, over een half jaar, ook over een jaar. Als al die bewoners dat doen, wat denkt u wat die bewoners dan mogelijk gaan zeggen? Ik heb last van overlast. Dan zegt de gemeente, ik kom je wat helpen. C'est ça. Dan komen we op de situatie van betaald parkeren invoeren. Dat is wat ik bedoel met die fuik inzwemmen.

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek, ook voor u geldt, kort en met een vraag. Maar we gaan verder. Mijnheer Abbasi.

De heer Abbasi: We gaan verder. Uiteindelijk denk ik dat we toch met elkaar moeten gaan nadenken hoe de toekomst van de auto is in Haarlem. Want een ding waar we niet met zijn allen stil hebben gestaan, die auto kost gewoon nou eenmaal geld. Ik weet niet of het bekend is bij de collega-commissieleden, maar volgens het NIBUD kost een auto tussen de 300 en 650 euro per maand. We kunnen mensen helpen om andere vervoersmiddelen te gaan kiezen. We kunnen mensen helpen om die auto in te leveren. Ik ben heel blij om te horen dat mevrouw Schneiders haar tweede auto ingeleverd heeft. Misschien kan die eerste auto ook een keer ingeleverd gaan worden. Maar de parkeeroverlast in Haarlem blijft. We moeten, nogmaals, met zijn allen een keer na gaan denken hoe we daar een duurzame, een toekomstbestendige oplossing voor gaan hebben. Maar de uitslag van deze enquête is heel duidelijk, de mensen in Entree West willen geen parkeerregulering. Daarom komt het er niet. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Dreijer, het CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. De uitslag was inderdaad best wel duidelijk. Maar ik heb toch een paar opmerkingen, ook op het proces. Als jij kijkt naar het formulier wat ingevuld moest worden, het was ook een van de opmerkingen erbij, ik vind hem ook onduidelijk. Mensen weten niet waarvoor ze gaan kiezen als ze een kruisje ergens neerzetten. Kiezen ze voor het tarief van zone E, de tijden van zone E, wordt het zone C. Ik weet het niet. Ik vind het een heel onduidelijk formulier. Ik denk als je direct al neer had gelegd, het wordt zone E met deze tarieven en deze tijden, had er misschien een hele andere uitslag uitgekomen. Bij het volgende draagvlakonderzoek wat we gaan doen, moet dat gewoon klip en klaar zijn wat het resultaat is als het draagvlakonderzoek een positief resultaat geeft. Positief in de zin van, dat men het wil invoeren.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Voorzitter, hele korte vraag. Mijnheer Dreijer, u heeft een terecht punt. Het moet duidelijk zijn. Vindt u het dan ook dat de folder niet de suggestie moet wekken dat we als gemeenteraad het doel lijken te hebben om in heel Haarlem betaald parkeren in te voeren?

De heer Dreijer: Zo heb ik die folder, op die manier niet gelezen. Ik onderschrijf dat ook, dat we dat ook ... U ook natuurlijk. Wij hebben ook altijd gezegd van, parkeerregulering, als de buurt het wil en niet anders. De buurt heeft hier de keuze gemaakt. Het komt er ook niet, op deze manier. Maar nogmaals, duidelijkheid moet het ... Het moet echt heel klip en klaar zijn. Een paar regels minder opschrijven, maakt het ook veel beter. Een ander ding is, er worden natuurlijk zaken gezegd over het parkeren eigenlijk van het Spaarne Gasthuis, de overkant. Ik vind wel dat we ook bij het Spaarne Gasthuis een appel moeten doen bij de organisatie zelf, dat personeel daar moet parkeren en niet aan de overkant gratis, omdat ze eventueel moeten betalen op het terrein van het Gasthuis zelf. De suggestie om wellicht dat gratis, ik geloof dat het een kwartiertje is wat je nu gratis kan staan als je daar als patiënt komt, dat misschien oprekken. Misschien, wat nog belangrijker is, zorgen dat er een keer een buslijn vanuit andere hoeken van Haarlem ook naar het Spaarne Gasthuis gaan. Want het is eigenlijk belachelijk dat voor dit soort voorzieningen ... Volgens mij is het alleen bus 14, uit mijn hoofd, die daar komt. Dat moet echt een stuk beter. Op het moment dat je dat soort zaken gaat oplossen, zal het voor die buurt ook automatisch een stuk rustiger worden. Dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Je zou verwachten dat een gezondheidscentrum al het ziekenhuispersoneel zou oproep om op de fiets naar het werk te komen. Maar mijnheer Dreijer denkt dat de bus een beter idee is. Kan ook. De buurt heeft zich uitgesproken tegen betaald parkeren. Zone C is blijkbaar heel duur voor bezoekers.

De voorzitter: Ik ga u toch even onderbreken, want u spreekt natuurlijk de heer Dreijer aan, dan is het wel even ... Mag hij reageren.

De heer Dreijer: Ik wil natuurlijk bevestigen dat primair, als je uit Haarlem komt, kom met de fiets. Maar er zijn natuurlijk wat mensen die hebben nachtdienst, et cetera, et cetera. Openbaar vervoer is niet altijd voorhanden. Wonen buiten de stad. Dan vind ik het ook wel legitiem dat ze met een auto kunnen komen. Dat moet je ook gewoon faciliteren op het terrein zelf. Maar primair, moedig ze aan om met de fiets te komen. Geef ze desnoods een fiets. Maar u snapt mijn punt.

De heer Hulster: Klopt. En de Zuidtangent heeft, of tenminste dat heet niet meer zo, R-net heeft daar natuurlijk ook een halte, bij het ziekenhuis. Hoewel we die binnenkort gaan opdoeken. Dan hebben we, de wijk heeft zich uitgesproken. Het tarief van de C-zone vonden ze heel duur. Ik heb weleens even iemand 4 uur op bezoek en dan betaal ik 40 cent. Dat is blijkbaar heel duur. Dat is echt niet concurrerend met het openbaar vervoer. Maar blijkbaar vinden deze mensen het een ongelofelijk probleem. Het is duidelijk dat dat een uitspraak is, geen gereguleerd parkeren. Het is spijtig. Misschien komen ze daar later weer op terug. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Ook voor D66 is een draagvlakmeting om gereguleerd parkeren in te voeren, als er een probleem is, een goed instrument. De vraag is wel, hoe ga je hier slim mee om? De eerste is inderdaad de folder. De folder zit er nu niet bij. De folder moet niet suggereren inderdaad dat heel de gemeenteraad in 2030 overal gereguleerd parkeren in Haarlem wil. Want ik kreeg die net ook onder ogen bij

een andere wijk waar nu de draagvlakmeting loopt. Daarnaast ben ik heel benieuwd ... Ook daar mis ik toch vanavond wel de wethouder. We hebben natuurlijk wel een prachtig gesprek met elkaar, maar soms ben ik ook benieuwd naar hoe de dingen zijn gegaan en wat er gebeurt. Er zit inderdaad in de open antwoorden heel interessante informatie. Want hebben de mensen nu nee gestemd, maar eigenlijk zeggen ze wel in hun open antwoord, we hebben een probleem. Want we zouden wel een blauwe zone willen, waar we als bewoners een vergunning krijgen en bezoek of andere mensen, wijkvreemde bezoekers, maximaal 1 tot 3 uur mogen parkeren. Ik zou het heel mooi vinden als los van deze draagvlakmeting, die volgens mij volgens de regels die wij als raad hebben vastgesteld is uitgevoerd, dat we ook gaan kijken van wat voor een informatie zit hierin die wat zegt over die buurt? Die ook een aanknopingspunt is voor het college om te kijken van, maar deze mensen stemmen nee, ik wil niet op deze manier gereguleerd parkeren. Ik ervaar wel een probleem. Ik wil het wel graag met u, gemeente ... Want eigenlijk staat daar, ik wil het met u, gemeente, hebben over andere oplossingen. Dat we daar wel iets mee doen. Want deze mensen horen zich wel gehoord te voelen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aerssens, VVD. U heeft nog twee minuten.

De heer Aerssens: Heel kort hoor, voorzitter. Ik hoor de heer Van Leeuwen zeggen dat het op dit moment ... Want die folder werkt. U trok eigenlijk diezelfde conclusie. U vindt het dan alsnog correct. Vindt u het niet netjes dat we in ieder geval uitsturen dat we dat anders hadden moeten doen? Dat dat in ieder geval gecorrigeerd wordt?

De heer Van Leeuwen: Ik heb hier het probleem dat ik deze folder niet heb gezien. Ik heb de folder gezien die nu in de Transvaalbuurt rondgaat. Daar staat dat er minder auto's op straat moeten zijn in 2030. Volgens mij hebben we dat doel misschien in die woorden zo geformuleerd. Maar er staat in ieder geval niet, er moet in Haarlem in heel 2030 gereguleerd parkeren zijn, zoals het eerst wel in het mobiliteitsbeleid stond en wat we eruit hebben geamendeerd van, als er een probleem is, dan kan gereguleerd parkeren een oplossing zijn. Ik weet niet hoe het in deze folder stond. Als u hem heeft, dan zie ik hem graag, maar ik weet het niet. Om door te gaan, deze mensen geven eigenlijk een tip aan de gemeente. In die open antwoorden staan tal van tips, wij willen hier best dat parkeren aanpakken, want we ervaren een probleem. Alleen niet op de methode die nu in deze multiple choice-vragenlijst met ja's en nee's wordt voorgesteld. Ik ben gewoon heel benieuwd, hoe wordt dat soort waardevolle informatie van Haarlemmers die een probleem ervaren, die eigenlijk zeggen van, wij willen best meedenken over een oplossing, over een ander systeem van parkeerregulering. Dat is wat ons betreft, voor D66, hele waardevolle informatie. Want samen met Haarlemmers moeten wij kijken, wat kunnen we beter doen? Want die openbare ruimte, het eigenlijk de goedkoopste grond die je kan hebben in Haarlem. Een volkstuin is nog veel duurder. Er zijn ook mensen die zeggen, ik wil best mijn bakfiets daar neerzetten. Alleen op dit moment krijg je dan nog ruzie met de burens. Ik vind die dialoog over, hoe gaan we om met het probleem wat weldegelijk ervaren, maar waar mensen nu hebben gezegd, we willen niet op deze manier, zoals in deze folder, tegen het tarief van wijk C, want die stond in de folder. Op deze manier willen we het niet. Zou mijn vraag zijn, hoe doen we recht aan die tips die al deze Haarlemmers het college geven? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Heb ik iedereen gehad? Ja? Dan hebben we dit ook zo voldoende besproken. Het gaat ook niet door naar de raad. Wederom, ik hoorde net D66 over waardevolle informatie spreken, stel uw vragen schriftelijk via de griffie, want dan gaat de wethouder deze alsnog beantwoorden. Dat kan nuttig zijn. De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Voorzitter, dank kort voor het woord. Ik wil bij deze vast al een motie vreemd aankondigen op dit onderwerp over dat we die folder altijd moeten maken met feitelijke correctheden. Niet dat we eventueel ruimte laten voor interpretatie. Dank u.

De voorzitter: Mooi. Dan noteren we dat ook.

8. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende agendapunt. Dat is het agendapunt 8. Spreektijd voor belangstellenden. We hebben een unieke situatie, want vandaag hebben zich geen sprekers gemeld.

Ter advisering aan de raad

9. Vaststellen Definitief Ontwerp herinrichting Professor Eijkmanlaan en vrijgeven krediet (ER)

De voorzitter: Gaan we gelijk verder naar het volgende agendapunt. Dat is agendapunt 9. Het vaststellen van het Definitief Ontwerp herinrichting Professor Eijkmanlaan en het vrijgeven van het krediet. Vooral om dat laatste stuk gaat dit stuk natuurlijk, het vrijgeven van het krediet. Met het vaststellen van het Definitief Ontwerp, een collegebevoegdheid, wordt invulling gegeven aan de ontwerpogave voor de herinrichting van de Professor Eijkmanlaan en kan worden overgegaan tot de voorbereiding van de uitvoering. Van uw raad wordt gevraagd de door de provincie Noord-Holland verleende subsidie en het uitvoeringskrediet vrij te geven. Dat is ook de doelstelling van het stuk. Door de provincie Noord-Holland verleende subsidie voor de herinrichting van de Professor Eijkmanlaan à 649.799 euro vrij te geven. Het uitvoeringskrediet vrij te geven van 1.100.000 euro voor de uitvoering van de herinrichting van de Professor Eijkmanlaan, ten laste van IP post OR.17. Wie wil als eerste het woord hebben? Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. We zijn blij dat het zover is gekomen, dat dit GOW30-voorstel voor de Professor Eijkmanlaan er nu ligt. Dat het een DO is. Dat de inspraak is geweest en dat dat tot nog kleine aanpassingen heeft geleid, maar dat die ook overwegend positief zijn. Dat we daarmee verder kunnen. Wij zijn daar ook helemaal voor om dat uiteindelijke krediet vrij te geven en aan het werk te gaan. We vinden het een prachtig plan. Dat is ook, omdat dit echt iets vernieuwends is. GOW30 bestond eigenlijk niet zo erg. Een vrijliggend fietspad met een 30 kilometerweg die ook nog gebiedsontsluitingsweg was, waar zogenaamd zo eventueel te veel auto's zouden rijden, dat was een moeilijk punt voor het college. Ze zijn er toch in meegegaan, met de maatregelen die we hebben genomen, om te zorgen dat het ook echt eruitziet als een 30 kilometerweg. Toch met vrijliggende fietspaden, omdat de fietsers daar dan veilig zijn.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Voorzitter, voor de tijd zal ik het heel kort houden. Ik wil graag een ja of nee van mevrouw Schneiders horen of zij verantwoordelijkheid neemt voor deze nieuwe Engelandlaan 2.0, een nieuwe racebaan in Haarlem?

Mevrouw Schneiders-Spoor: Absoluut. Het is niet een Engelandlaan 2.0. Bovendien zijn daar ook maatregelen getroffen. Daar is hier goed over nagedacht. Het feit dat de verkeerspolitie het er niet mee eens is, dat is gewoon nog omdat die hebben gewoon in hun hoofd, 30 kilometer kan niet op zo'n weg. Maar op een gegeven moment moeten we toch verder? We moeten vooruit en we moeten met nieuwe plannen komen om dit soort dingen mogelijk te maken. In dit geval was 30 kilometer, de fietsers op de rijbaan, gewoon niet handig. Dat was gewoon niet veilig. Daarom zijn we naar mijn mening terecht hiervoor gegaan. Mag ik door of niet?

De voorzitter: Mijnheer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Voorzitter, wat niet veilig is, is 9.000 verkeersbewegingen op een weg waar dat niet past. Dat is niet veilig. Ik vind het wel fijn om te horen van mevrouw Schneiders dat ze verantwoordelijkheid neemt, maar ik vind het gewoon onverantwoordelijk. Heeft u ook het advies van de wijkraad gelezen? Want die zijn namelijk ook tegen.

Mevrouw Schneiders-Spoor: 9.000 verkeersbewegingen? 9.000 auto's kunnen ook 30 rijden natuurlijk. Maar bovendien hebben we ook wel gezien dat er een knip is gemaakt om te kijken of we die auto's een beetje op een andere manier kunnen afvoeren. Is het ook zo dat als het een racebaan is, dan gebruikt iedereen hem als zodanig. Als dat minder wordt en als we die wegen allemaal wat minder makkelijk als racebaan neerleggen, dan gaan de mensen daar ook niet meer zo over racen. Naar mijn idee is dit echt een heel goed plan en moeten we hier ook gewoon echt mee verder. Het enige jammere natuurlijk nog, mevrouw de wethouder die er inmiddels is, welkom, de paar bomen die er extra nu gekapt moeten worden, omdat er toch nog een paar extra hoekjes anders zijn, of omdat er van een boom de wortels omhoog komen. Mijn vraag is natuurlijk toch nog of er niet een alternatief is? Of die bomen toch gespaard kunnen worden? Of ze kunnen worden verplaatst? Of dat ze eventueel eventjes naar het bomenhotel kunnen, zodat ze daarna kunnen worden verplaatst? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord aan de heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Eerlijk gezegd zijn wij hier toch een stuk kritischer dan GroenLinks, want wij hebben hier in het verleden vaker meegemaakt dat wij een 30 kilometer per uur zone hebben ingericht zonder de juiste weginrichting, waardoor er juist gevaarlijkere wegsituaties ontstaan. Kijk naar de Engelandlaan, de Nagtzaamstraat, Teding van Berkhoutstraat. Wij hebben toen helaas terug moeten komen in deze commissie om extra geld uit te geven voor snelheidsremmende maatregelen, waardoor achteraf het duurder was voor ons om een inrichting zo in te richten en de weg zo in te richten, zodat het echt 30 kilometer per uur zou worden. Helaas doen we het nu weer, bij de Professor Eijkmanlaan. Wij hebben gekozen, in december 2020, als commissie, voor een variant 30 kilometer per uur met vrijliggende fietspaden. Daar waren we toen al tegen als PvdA, want wij wilden toen, ondanks dat we een groot gedeelte van Haarlem 30 kilometer per uur willen, niet voor het invoeren van een 30 kilometer per uur zone, omdat de weg niet zo ingericht is. Een van de belangrijkste snelheidsremmende maatregelen in een 30 kilometer per uur inrichting is voorrang van rechts. Dat gaat nu niet gebeuren, omdat er een vrijliggend fietspad is. Als je dan voorrang van rechts gaat invoeren, is dat gevaarlijk voor fietsers, want fietsers stoppen niet voor rechts. Die fietsen gewoon door, waardoor geheid ongelukken ontstaan. Laten we dit niet doen. Laten we, als we een 30 kilometer per uur zone inrichten de weg ook zo daadwerkelijk inrichten. Niet dat doen, puur voor de Bühne. Want dat is wat we nu aan het doen zijn. Dat vind ik toch wel vreemd dat mevrouw Schneiders dat zegt, de belangrijkste actoren hier zijn de verkeerspolitie, de mensen die er echt verstand van hebben, die raden het af. Als zij het afraden, gaan ze het ook niet handhaven. Wie maken we hier dan blij mee? Eigenlijk alleen maar onszelf als we dit gaan invoeren. Niet doen. Wij willen graag nog steeds een andere variant. Kan helaas nu niet meer veranderd worden. Maar de PvdA blijft tegen 30 met vrijliggende fietspaden.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Twee vragen. Wordt u hier blij van? Vindt u niet dat het wel anders kan? Namelijk als we hier zo nu zeggen, stop, dit gaan we niet doen en we gaan dit anders inrichten.

De heer Abbasi: De meerderheid van de commissie heeft besloten voor een andere variant. Daar gaan wij uiteindelijk ... Wij gaan niet in ons eentje over hoe deze weg ingericht moet worden. Daar gaat de

meerderheid van de commissie over. De meerderheid van de commissie heeft gezegd, 30 met vrijliggende fietspaden. Daar moeten we ons maar bij neerleggen. We zijn er niet blij mee.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn er wel blij mee. In de eerste plaats gaat dit een verschuiving van verkeer opleveren. De Amerikaweg ligt echt parallel. Dat is echt bedoeld als de grote aan- en afvoerroute voor deze wijk. We verwachten, omdat deze weg nu minder aantrekkelijk wordt om door te rijden, dat de Amerikaweg aantrekkelijker wordt. Het is gewoon een sluiproute, deze weg. Daarom is het daar zo druk. Misschien moeten we op een gegeven moment wel over een knip gaan praten, maar voorlopig hebben we dit. Dit is een grote stap voorwaarts, zeker voor de mensen die langs die weg wonen, want die worden minder geconfronteerd met langs scheurend verkeer, waardoor ze moeilijk over kunnen steken. We hebben toch nog wel een schoonheidsfoutje erin ontdekt. Dat is eigenlijk, tot onze verbazing zien we dat er snelheidsremmende maatregelen worden toegepast voor de fietsers. In het fietspad zitten een paar hele krappe bochten. Dan denk je, dan gaan die fietsers maar langzamer rijden. Maar het probleem is eigenlijk vooral dat mensen daardoor kunnen gaan vallen, want fietsers rijden nu eenmaal op twee wielen. Als je die door een te krappe bocht heen perst, dan vallen ze om. Dat kan gewoon niet. De fietspaden worden ook uitgebogen. De vraag is ook een beetje of dat wel veiliger is hier. Want dat zie je natuurlijk ook op de Oudeweg, wat automobilisten dan doen, is dat ze snel dat fietspad oversteken, zodat ze naar de haaiantanden aan de kant van de weg kunnen gaan wachten op het verkeer wat daar ... Om in te voegen voor het verkeer. Dan zien ze soms fietsers over het hoofd. Wij zouden toch, ik denk dat we zelfs nog met een amendement moeten komen, willen verzoeken, hopelijk kan de wethouder daar toch een toezegging op doen, om die krappe boogstralen die soms maar drie meter zijn, dat is echt ver onder de norm die de CORW hanteert, eruit te halen. Als dat niet anders kan, dan moet er misschien een parkeervak wat kleiner of een boom even toch opgeschoven, of moet er het uitbuigen van het fietspad even terplekke niet gedaan worden. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het waar de Actiepartij eindigde, namelijk dat uitbuigen van die fietspaden, daar heb ik de vorige ook vragen over gesteld. Uiteindelijk na de behandeling technische vragen gesteld. Heb ik een keurig lijstje gekregen van die boogstralen. Dan schrik je toch wel. Sommige boogstralen zijn drie meter, waar ze tien meter of eigenlijk twaalf meter, volgens de richtlijnen, zouden moeten zijn. Dat is echt heel erg slingerend. Dat zie je ook wel op de kaart. Gelukkig stond er ook een keurig kolommetje bij. Kan het geoptimaliseerd worden? Dan zag je in bijna de helft van de gevallen denk ik het antwoord ja. Ik ben ook blij in het stuk nu te lezen dat een aantal bochten zijn geoptimaliseerd. Ik ben alleen vergeten nu weer een technische vraag te stellen van, welke zijn nu geoptimaliseerd? Wat is dan de einduitkomst? Wat zijn die boogstralen nu? Dat hoeft de wethouder, wat mij betreft, niet nu te beantwoorden, maar ik zou dat voor de raad graag nog wel even op papier krijgen. Maar als ik het rijtje afloop, dan denk ik toch van, er kan nog wel wat meer geoptimaliseerd worden. Maar dat lijkt me heel erg moeilijk om in een amendement te zetten. Eigenlijk hoop ik dat de wethouder dat wil toezeggen, om nog toch wel een tweede optimalisatieronde te doen. Want als argumenten om niet wat ruimere bochten te nemen, of een flauwere bocht, zo moet ik het eigenlijk zeggen, is de trottoirbreedte ... Dat is in twee gevallen een boom. Ergens staat er nog bij een zebepad. Die kan ik wat moeilijker beoordelen en een keer een parkeervak. Als ik dat dan zo afpel, dan is die boom en dat parkeervak ... Lijkt me oplosbaar. Want er is een positieve bomenbalans. Dan denk ik van, wat moet hier zwaarder wegen, die ene boom of je verkeersveiligheid? Dan neig ik toch naar een boom minder. Dan zouden we weer een zo'n rare slingerbocht minder hebben. Je trottoirbreedte, uit de technische

antwoorden blijkt ... Moet een trottoir 1,80 meter hebben. Ik kan me vergissen, maar volgens mij is echt de minimale breedte in Haarlem voor trottoirs 1,50 meter. Liever het je dat natuurlijk niet. Je hebt natuurlijk liever een wat royaler trottoir. Maar als het echt zo is dat hier 1,80 meter het uitgangspunt is geweest, dat betekent dat als je op de punten waar het echt niet kan van 1,50 meter uitgaat, dat die bocht ook wat flauwer kan worden. Ik zou de wethouder eigenlijk willen vragen om met die bril nog eens te kijken of een paar van die bochten toch wat minder gevaarlijk kunnen worden voor fietsers. Dan blijf je natuurlijk, dat zegt de VVD ook, met veel voertuigen zitten. Dat verbaast me dat de VVD niet de consequentie trekt van, wat zouden we aan de hoeveelheid voertuigen door deze weg kunnen doen? Maar die knip is misschien nu nog een stap te ver. Maar ik sluit hem zeker voor de toekomst niet uit. Ik denk dat we er toch naar moeten kijken, want het blijft verbazend hoeveel doorgaand verkeer er door deze straat is. Het lastige is wel dat er weinig andere ontsluitingen zijn. Daar moet ik ook zo eerlijk in zijn. Maar misschien kunnen we toch gaandeweg voor elkaar krijgen dat uit deze wijken meer mensen de fiets gaan pakken en dat op een gegeven moment het wel haalbaar wordt om toch voor die knip te gaan. Dat de mensen die echt de auto nodig hebben, de auto nog steeds kunnen gebruiken, maar dat dat niet allemaal meer door deze racebaan heen gaat. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dan even nog een woord van de voorzitter. Het gaat hier echt over het vrijgeven van een krediet. Het is niet een herbespreking van het Definitief Ontwerp. Ik laat u gaan, maar ik wil u daar toch wel op wijzen. Het is echt het vrijgeven van het krediet wat hier nu voorligt.

De heer Visser: Voorzitter, daar hebben we nog een hele discussie over in deze commissie, over de bevoegdheden van de raad. Maar ik constateer dat wij nu voor het eerst het stuk krijgen en te zien krijgen wat er met onze opmerkingen is gedaan. Dan mag ik toch wel zeggen wat ik ervan vind. Ik geef de wethouder net een compliment dat er wat met onze opmerkingen is gedaan, maar dat het wat mij betreft nog iets beter kan. Dat zijn technische puntjes op de I. Ik stel niet het hele ontwerp ter discussie.

De voorzitter: Nee hoor. Ik laat u ook helemaal vrolijk uitpraten en zeggen wat u wilt. Het is ook vast heel nuttig. Maar ik zeg het als voorzitter toch. De heer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Dan ga ik de heer Frank Visser van de ChristenUnie toch verdedigen, want we zien het voor het eerst. Ik zal het ook niet voor eerste of laatste keer herhalen. We hebben in het Haarlems Civiel Planproces afgesproken dat wij vooraf, bij elke proces, dat geldt ook bij DO, worden meegenomen. Nu zien wij dit voor het eerst. Ik geef het maar even mee. Leading is dat advies van de politie. Het is niet ons dagelijks werk. Anders wil ik daar een beetje botte opmerking over maken. Als we het advies niet opvolgen, wel met een kleine aanpassing van de inrichting, bewoners willen het ook niet, dan zegt de politie, ga ik dan handhaven? Dan mag je jezelf naar het ziekenhuis brengen. Dat is een beetje een botte opmerking, maar dat is wel de consequentie. Waar ik het over wil hebben, voorzitter, zoals u aangeeft, de financiering. 651.000 euro van de provincie. 1,1 miljoen van de gemeente, lees van de Haarlemmers. Het kost 3,3 miljoen. Als ik dan niet mis kan rekenen, dan kom ik nog wat tekort. Waar haalt de wethouder dat vandaan? Dank u wel.

De voorzitter: Iemand anders nog? De heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Voorzitter, dank u wel. Wij zijn het eens met de Partij van de Arbeid en met de VVD. Wij steunen de vrijgave van dit krediet.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Wethouder De Raadt, welkom. U bent bij uw eerste echte Commissie Beheer, want we hebben het over boogstralen. We hebben toch geen echte Commissie Beheer gehad als we het niet over boogstralen gehad hebben. Want ik bedoel, dat is toch wel smullen natuurlijk zo met elkaar vanavond, zo op deze donderdagavond. Het is ook voor alle kandidaat raadsleden, kijk vooral de Commissie Beheer van deze datum terug, 10 februari, want boogstralen in de woorden van de heer Visser van de ChristenUnie, hoeveel beter kan de donderdagavond van de Haarlemse democratie worden? Over dit krediet. Ik heb het punt ook al gemaakt bij het fietsplan. We moeten gaan doen. Wat is het interessante? We hebben in deze raad met elkaar al vaak moties aangenomen.

De voorzitter: Momentje hoor. Ik onderbreek u even, voordat u van start gaat. Want de heer Hulster heeft een interruptie, van de Actiepartij.

De heer Hulster: Mijnheer Van Leeuwen, ik vind het toch een beetje jammer dat u het nu zo wegzet als dat het heel olijk is dat we het over boogstralen hebben. Want het gaat hier echt over verkeersveiligheid voor fietsers. Het kan lekker technisch allemaal klinken, maar het is wel een heel belangrijk punt. Ik vind het jammer dat u er zo lacherig over doet.

De heer Van Leeuwen: Maar dat lacherige, het was geenszins cynisch bedoeld. Het was gewoon echt dat het hier uiteindelijk ... Dat meen ik oprecht, mensen doen soms knullig over stoeptegelpolitiek, maar dat gaat wel over stoeptegels. Want mensen kunnen daar hun nek over breken. Boogstralen en verkeersveiligheid hangt ook met elkaar samen. Het was geenszins jolig. Maar wel gewoon oprecht, welkom bij de Commissie Beheer. Dan heeft u mij niet geheel goed begrepen. Maar een beetje zo, beschouwend aan het einde van de vier jaar mogen we ook naar elkaar kijken toch, dat het zo mooi is dat we het hier over boogstralen kunnen hebben en dat het er feitelijk toe doet. Vrijgeven krediet. Wij steunen de vrijgave van dit krediet, maar er moet ons natuurlijk wel iets van het hart als D66. Want vele sprekers hebben al gezegd, de verkeerspolitie adviseert negatief. De verkeerspolitie adviseert modellen van de jaren 90, waarbij 30 kilometer per uur waar nog hele lieflijke woonstraatjes, een beetje bijna woonerfachtig. 50 kilometer per uur was de rest in de stad, wat in Haarlem ook nog steeds op sommige plekken het geval is, maar waarvan wij, zowel in moties, in het initiatiefvoorstel, in het mobiliteitsbeleid hebben gezegd, wij willen naar een stad waar het veilig is, waar prettig gewoond kan worden, waar kinderen op straat kunnen spelen, waar je kan fietsen, waar je kan lopen. 30 kilometer per uur is de standaard. Dat is zoeken, want die gebiedsontsluitingsweg 30 kilometer per uur is nog niet door het CORW, de normenorganisatie Nederland, vastgelegd. Het is zoeken. Wij hopen dat dit een mooi ontwerp is. Wij hopen ook dat het een ontwerp is dat gaat werken. Maar ook, dan ben ik ook wel benieuwd hoe de wethouder dat ziet, was laatst ook zo'n G4, de vier grote steden, Amsterdam, Rotterdam, Den Haag en Utrecht, hebben zich hardgemaakt bij het kabinet om ook gebruik te gaan maken van iets wat per 1 juli van dit jaar verplicht is aan alle nieuwe auto's, namelijk de intelligentie snelheidsservice. Oftewel, dan komt er een soort van GPS-deken over je stad waarbij wordt gezegd, bij deze straten mag u 30. Dan kunnen wij leuk kletsen hier met elkaar over de weginrichting, maar als dat systeem echt gaat werken en als het kabinet aan wethouder De Raadt belooft van, wethouder De Raadt, u mag dat in Haarlem, samen met de grote buurman Amsterdam, gaan toepassen per 2023, dan kunnen wij mooi een debat hebben over de weginrichting en hoe hard het zou kunnen zijn. Kijk, ik zie mijn eigen achterhoofd. Ook heel leuk. Maar dat doet natuurlijk nogal wat. Want de wereld van mobiliteit gaat echt veranderen. Graag nog een beschouwing daarover. Maar wat ons betreft is dit een mooi voorbeeld van een eerste uitwerking van de gebiedsontsluitingsweg 30 kilometer per uur. Laten we dit met elkaar gaan doen, want de mensen die aan deze straat wonen verdienen gewoon dat dit een veilige woonstraat is waar 30 gereden wordt. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Baas-Oud, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. Ik herinner me de discussie na 10-2020 nog heel helder. Toen was ik zeker nog meer onervaren dan nu. Als ik dan lees dat de zienswijze van de wijkraad, die missen we bij dit stuk, maar dat zij daar eigenlijk helemaal niet blij mee zijn. Ondanks dat er toch een aantal dingen die zij hebben aangegeven wel meegenomen zijn in de aanpassingen, krijg ik er toch een beetje buikpijn van hoe veilig deze weg uiteindelijk toch zal zijn. OPHaarlem heeft toen wel voor deze variant uiteindelijk ingestemd, na enorm twijfelen. Ik vind hem lastig. 30, dat willen we als Haarlem. Dat moet ook kunnen, daar waar nodig. Maar de veiligheid over deze drukke weg, ik vind het heel erg lastig inschatten. Het zou heel mooi zijn, wat mijnheer ... Wat D66 net aangeeft. Stel dat je zo'n intelligentie snelheidsmeter over de stad kunt leggen en je auto dusdanig wordt aangepast, prachtig. Maar als er niet gehandhaafd wordt en als er dusdanige remmende maatregelen in deze weg gelegd worden die uiteindelijk toch niet zorgen voor de veiligheid die we zoeken, met een school en een CBR aan deze weg, vind ik hem zeer lastig. Ik begrijp dat we het niet meer terug kunnen draaien. Al vraag ik me af, misschien is dat wel mogelijk. Ik neem hem graag toch nog mee terug de fractie in voor overleg, wat nu wijsheid is op dit moment. Ik vind hem heel lastig. De bus gaat er natuurlijk door, et cetera. Wat ons betreft nog even niet een go voor dit ontwerp.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, GroenLinks, een interruptie. Uw microfoon.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Was even aan, maar ging ook weer uit. U gaf eerdere keren aan dat u het er wel mee eens was. Nu is het het vastleggen van een DO, waarin eigenlijk niet veel meer is veranderd ten opzichte van snelheid en zulk soort dingen, zulk soort maatregelen, alleen er gaat een boompje extra in of uit. Dan kunnen we toch niet nu op dit moment al zeggen van, ik ben het er nu toch niet mee eens? Dat past dan toch niet? Dan gaat het alleen maar nu nog over het krediet?

Mevrouw Baas-Oud: Ja, maar je kan soms ook nadenken en meerdere inzichten krijgen, ook vanuit de wijkraad. Dan uiteindelijk komen tot een andere conclusie. Ook al is dat misschien niet zo heel handig. Dat kan, denk ik. Helaas is dat nu zo. Dat had ik liever ook niet gehad. Maar door die grote twijfel is het voor nu nog even een nee en wil ik het graag nog overleggen.

De voorzitter: Iemand anders nog het woord? Nee? O, de heer Dreijer, het CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Het CDA was destijds ook niet voor een 30 kilometerweg met vrijliggende fietspaden. Daar hebben we toen een reden voor opgegeven. De verkeersintensiteit is erg hoog daar zo. Ook nog eens de hele weg in voorrang leggen, dat past er ook niet bij. Er zijn een heleboel facetten die niet passen bij een 30 kilometerweg. Ik vind het wel moeilijk. Laat ik vooropstellen, wij gaan dit nu niet blokkeren. We gaan dit krediet vrijgeven. Daar staat het CDA wel voor. Want dan hadden we in een veel eerder traject al aan de bel moeten trekken en met een motie vreemd om te zeggen van, joh, dit gaan we niet goedkeuren. Het Voorlopig Ontwerp bijvoorbeeld. We gaan het anders doen. Het is jammer natuurlijk dat het landelijk heel lang duurt voordat ze eindelijk een keer met nieuwe richtlijnen gaan komen voor de GOW30. We kunnen daar niet op wachten. Het is misschien wel een keer goed om dit te proberen. Ik heb even naar de wegbreedte zitten kijken. De wegbreedte leent zich ervoor om uiteindelijk ook wel weer om te turnen naar 50 kilometer zonder ingrijpende maatregelen. Ik wil dit een kans geven, maar ik wil wel dat dit goed gemonitord wordt wat de impact is voor de hele omgeving. Mocht er toch aanleiding zijn om het terug te draaien, dan wil ik daar goed naar kijken en eventueel daar ook wel mijn steun voor geven. Maar op dit moment, nogmaals, geven wij het krediet vrij voor de inrichting van deze weg.

De voorzitter: Interruptie, de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Ik hoor de woorden van collega Dreijer van het CDA. Vindt u het dan een goed idee om samen met onze motie in te dienen om uiterlijk een jaar nadat dit is uitgevoerd, want ik zie ook de stemming hier zo, om dat onderzoek wat u vraagt dan vervolgens hier zo in de commissie te bespreken?

De heer Dreijer: Misschien kan de wethouder daar op reageren? Als het niet zo is, dan kunnen we het altijd nog afdwingen met een motie. Maar het lijkt me juist voor dit soort nieuwe type wegen, dat het natuurlijk evident is dat men dit goed gaat bekijken of dit een model ... Misschien kijkt heel Nederland wel mee. Dan kijkt het SWVV ook wel mee en vinden ze dit een prachtig model om in heel Nederland uit ... Maar misschien komen we tot de conclusie dat het helemaal geen goed model is. Ik neem aan dat we dit gaan onderzoeken. Zo niet, dan gaan we een motie indienen.

De voorzitter: Iemand anders nog? Nee? Wethouder De Raadt, hartelijk welkom. We waren voortvarend aan de gang gegaan. U stapte net iets te laat in, mijn excuses daarvoor. Maar volgens mij heeft u het laatste stukje, in ieder geval van GroenLinks en haar vraag nog meegekregen en de rest van de commissie ook. Ik geef u graag het woord.

Wethouder De Raadt: Dank u wel, voorzitter. Goed hier inderdaad te zijn. Goed dat we het hier kunnen hebben over onder andere boogstralen. Dit DO is het sluitstuk eigenlijk van de eerste herinrichting die compleet via het nieuwe Haarlems Civiel Planproces is gevolgd. We zijn ook begonnen met een opinienota. Die is jullie kant op gekomen. Toen heeft een meerderheid van jullie gekozen voor variant D. 30 kilometer per uur met vrijliggende fietspaden. Nog even in herinnering. De voorkeursvariant van het college was B. Duurzaam veilig, 50 kilometer per uur met vrijliggende fietspaden. Uw keuze voor variant D is voor ons uitgewerkt in het Programma van Eisen. Ook dat is voorgelegd aan de commissie. Ik denk ook dat dat schetsmoment dan het moment zou zijn geweest voor u om correcties aan te brengen, dan wel via een motie vreemd bijvoorbeeld. Dat heeft u niet gedaan. Het Voorlopig Ontwerp is uitgewerkt. Ook dat is nog een keer voorgelegd aan de commissie. Ook toen weer is het plan eigenlijk zonder wijzigingen van uw kant de inspraak in gegaan. Ik kan ook niet anders concluderen dat dit DO gewoon is uitgevoerd volgens de wensen van de meerderheid van deze commissie. Want dan citeer ik nog even wethouder Snoek, in dit kader, toen uw commissie voor een andere variant koos dan de voorkeursvariant van het college. "U bent de baas." Het Programma van Eisen, het Voorlopig Ontwerp en dit Definitief Ontwerp zijn ook allemaal volgens uw wensen uitgevoerd, namelijk voorkeursvariant D, 30 kilometer per uur met vrijliggende fietspaden. Natuurlijk, u kunt ervoor kiezen om het krediet niet vrij te geven, maar dan wil ik u toch in herinnering brengen een andere Commissie Beheer waarin u vraagt van, waarom zit er toch af en toe zoveel vertraging op het vrijgeven van de kredieten en met het uitgeven van het onderhoudsgeld? Dat zou zomaar daarmee te maken kunnen hebben. Bomen. O, had ik opgeschreven inderdaad. Dat was het laatste staartje wat ik had meegekregen van de bijdrage van GroenLinks, bomen. U had het over een drietal bomen. Die moeten inderdaad alsnog worden verwijderd. Dat is onder andere een verzoek geweest vanuit de bewoners, omdat die bomen zorgen voor heel erge wortelopdruk en daardoor een gevaarlijke situatie. Maar de bomen worden herplant in hetzelfde plangebied. Ik weet hem nu even niet uit mijn hoofd, maar we komen op een plus uit van enkele tientallen bomen meer in totaal. Dan de vraag van de Actiepartij. Die uitbuiging van de fietspaden, daar heeft u een punt, maar dat kan niet anders. Deels komt dat vanwege de opstelstrook voor de auto's en ook deels vanwege eigenlijke ruimtegebrek, omdat het niet onze eigen grond betreft. De ChristenUnie heeft ook nog een aantal vragen gesteld. Die neem ik even mee terug. Daar kom ik schriftelijk nog met een antwoord op. Volgens mij waren dit

de meeste vragen. Over het onderzoek inderdaad. We gaan het monitoren. Dat kan ik u nu in ieder geval alvast toezeggen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: We doen even kort een tweede termijn, zie ik. De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: We gaan het monitoren. Komt u dan een jaar na uitvoering terug bij de commissie om dat dan te bespreken?

De voorzitter: Wie dan? De heer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Wethouder, het lijkt er een beetje op dat u nu al over de finish heen bent, de wedstrijd gewonnen heeft en de medaille om mag doen. Kijk, het verschil is, een VO, dat is een ding. Maar toen kwamen er aanbevelingen, waaronder van de verkeerspolitie. We krijgen nu voor het eerst een Definitief Ontwerp, afgekort DO, aangeboden. Dan kun je tot andere inzichten komen. Is het niet zo dat u besluit om verder te gaan, ondanks dat er hier aanbevelingen zijn geweest in het DO om het niet te doen, op aanbeveling van de politie? Nogmaals, hun dagelijks werk. Er toch weer 30 kilometer te doen, waarop je verderop weer verkeerscongesties, zoals dat heet, voor de verdere racebaan krijgt. Mijn vraag is ook nog niet beantwoord van, ik lees de provincie geeft een krediet 561.000 euro en wij 1,1 miljoen, maar het vraagt 3,3. Waar haalt u de rest vandaan, of zie ik iets over het hoofd?

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Sorry. Mijn vraag over de bomen had eigenlijk vooral betrekking of diezelfde boom die eruit wordt gehaald niet kan worden herplant? Ik denk dat u bedoelde met herplant, een nieuwe boom. Daarom stel ik de vraag nog een keer. Dank u wel.

De voorzitter: Iedereen voor een tweede termijn geweest? Dan geef ik het woord weer aan de wethouder. Wethouder, u heeft het woord.

Wethouder De Raadt: Dank u wel, voorzitter. U gaf aan, de financiën. U maakt een optelsommetje en dan zegt u, ik kom niet bij 3,3 miljoen. Dat klopt. Want het onderhoudsgeld en het riool geld zit niet bij dat sommetje, want die heeft u al eerder vrijgegeven bij de begroting. GroenLinks, u vraagt of diezelfde bomen kunnen worden verplaatst. Ik dacht begrepen te hebben dat dat niet kon. Dat zal dan ongetwijfeld met de kwaliteit van de bomen te maken hebben. Maar ik wil het nog wel even voor u nagaan. Maar ze worden in ieder geval herplant. In ieder geval voor wat betreft het onderzoek, ik heb gezegd van, we gaan het monitoren. Net zoals in het voortraject, we kunnen telslangen neerleggen en de snelheid en de verkeersintensiteit meten op die manier. Met die resultaten kunnen we natuurlijk naar u terugkomen.

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Heel kort. Ik had ook nog de vraag gesteld, VO 30 kilometer. Goed, dat was door een aantal gesteld. U zegt, dat heeft u als raad gewild. Nu komt er een DO voor het eerst, zeg, pakweg met een week, anderhalve week op onze tafel. Komen andere aanbevelingen uit, waaronder die van de verkeerspolitie. Die zegt, niet doen. 50 kilometer aanhouden, met een aantal argumenten. Dat legt u nu met die aanbeveling naast zich neer. U houdt zich aan die 30 kilometer?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder De Raadt: Het college houdt zich in eerste instantie aan de wens van de raad. Zoals gezegd, u bent de baas. U heeft bij de opinienota gekozen voor 30 kilometer. U heeft vervolgens bij het plan van eisen gekozen voor 30 kilometer. Nu heeft vervolgens bij het VO gekozen voor 30 kilometer. Wat nu voorligt, is niks nieuws, de voorzitter zei het al, anders dan dat u het krediet moet vrijgeven. Het DO is een uitwerking van het VO. U heeft geen wijzigingen aangebracht in het VO. Dan is het toch in die zin niet vreemd dat er exact hetzelfde DO ligt als het VO was?

De voorzitter: Dit hebben we al een keer gedaan. Zelfs meerdere keren. Hier gaan we nu niet verder mee. De heer Aerssens nogmaals.

De heer Aerssens: Voorzitter, ik hoor geen harde toezegging dat het gewoon een jaar na dato hier besproken gaat worden. Ik ga de wethouder nog een keer de vraag stellen. Moet ik een motie indienen of zegt u dit gewoon bij deze toe dat een jaar na dato de uitslag er ligt wat dit heeft gedaan met die wijk?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder De Raadt: Volgens mij zei ik dat toch net. We gaan het monitoren. Als u de resultaten wilt krijgen en als u dat precies over een jaar wil hebben, dan vind ik dat prima. Dat kunnen we doen. Nog op de heer Rijbroek, ook bij het VO was dit het advies van de politie. Ook toen had u daar kennis van kunnen nemen. Dank u wel.

De heer Rijbroek: Nu niet meer?

De voorzitter: Mooi. Volgens mij is dit zo voldoende besproken. Ik heb de wethouder horen toezeggen dat ze nog terug gaat komen op de technische vragen van de heer Visser van de ChristenUnie. Ze gaat voor GroenLinks na of die boom herplant kan worden of niet. Ze heeft toegezegd aan de VVD onder andere dat er monitoring gaat plaatsvinden en dat dat na een jaar wordt gedeeld met de commissie. Hoe zullen we dit stuk naar de raad sturen? Wilt u dat als hamerstuk met stemverklaring of als bespreekpunt? Bespreekpunt hoor ik? Ja? Dan doen we dat. Dan gaat het als bespreekpunt naar de raad. Dank u wel. De heer Dreijer van het CDA.

De heer Dreijer: Want we hebben natuurlijk geen motie ingediend nog. Ik word tenminste geen moties. Ik wil even mijn motivatie weten op ... We gaan het natuurlijk niet in de commissie bespreken? Of was het van jou? Nee.

De voorzitter: De heer Dreijer vraagt even om uitleg waarom u het graag als bespreekpunt wil, de heer Aerssens.

De heer Aerssens: Ik heb gehoord dat er nog mogelijk wijzigingen, lichte technische wijzigingen ... Die wil ik wel graag kunnen bespreken. Niet dat het zomaar als hamerstuk wordt afgedaan.

De voorzitter: Ik zie ook mevrouw Baas-Oud, dat die graag een bespreekpunt wil. Kan ik dan concluderen dat dit als bespreekpunt naar de raad gaat? De heer Visser wil het ook. Dan stel ik voor dat we dat doen. Het kan altijd nog afgewaardeerd worden naar een hamerstuk met stemverklaring, maar dat kunt u dan zelf bepalen. Dan was dit voor zover dit agendapunt. Dan ga ik het woord even geven aan de wethouder, want ik begreep dat u nog een mededeling had voor de commissie. Dan wil ik u graag in staat stellen om dat te doen. Vindt u dat prettig om nu te doen? Ja? Gaat uw gang.

Wethouder De Raadt: Dank u wel, voorzitter. Ik had bij u in december gemeld dat de Commissie Bezwaarschriften het college had geadviseerd tot het plaatsen van de containers op de Bakenessergracht, om dat besluit in stand te houden. Toch hebben wij de afgelopen maand gezocht naar een alternatief. Die hebben we inmiddels ook besproken, met een afvaardiging van de bewoners. Dat is inmiddels ook met hen gedeeld. We zijn voornemens om niet over te gaan tot de plaatsing van de drie bovengrondse containers voor papier, PDB en GFT. In overleg met de bezwaarmakers is overeengekomen dat we dit voor een gedurende periode ook gaan monitoren. Als dat goed gaat, dan houden we het op deze manier in stand. Na die monitoring, dan nemen we een nieuw besluit. Maar in ieder geval tot zover wil ik dit even met u delen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was dan de mededeling van de wethouder. Het volgende agendapunt is het concept Groenbeleidsplan. Dat staat voor half tien op de agenda. Wij hebben inmiddels verzocht om de insprekers iets eerder hier te laten komen. Die zullen hier om negen uur zijn. We gaan in ieder geval eventjes tot negen uur pauzeren. Om negen uur gaat de Commissie Beheer verder. Dank u wel.

Koffiepauze

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom terug bij het tweede gedeelte van de Commissie Beheer. Voordat we overgaan naar agendapunt 10 blijkt dat er in de pauze toch ... Ben ik aangesproken dat er onduidelijkheid is over de toezegging van de wethouder over het onderzoek met betrekking tot het vorige agendapunt. De wethouder heeft daar inderdaad toegezegd dat er metingen worden gedaan. Dat ze daar na een jaar bij de commissie op terugkomt. Maar ik begrijp dat het voor de ... De opmerkingen vanuit de commissieleden, of in ieder geval van de heer Aerssens onder andere, dat veiligheid daar ook een onderdeel van dat onderzoek moet zijn. Dat dat ook na een jaar terug moet komen bij de commissie. Ik wil even bij de wethouder checken of zij dat ook toezicht, of dat daar een motie voor moet komen, zodat dat even duidelijk voor iedereen is. Heb ik mijzelf zo duidelijk gemaakt, wethouder? Want dan ga ik u eventjes het woord geven. Anders geef ik nog een keer het woord aan een van de indieners en kunnen zij dat nog een keer verduidelijken. Wil iemand dat nog verduidelijken? Ja, de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ik zou hem gelijk ook gewoon breder trekken. Kijk gewoon of dit voldoet aan de verwachtingen voor een 30 kilometerweg met deze inrichting. Dat is iets breder dan alleen veiligheid en tellen hoeveel auto's er overheen gaan. Maar je moet naar andere subjectieve misschien wel even moeten kijken. Ik kan niet even snel verzinnen wat, maar ik weet zeker dat er dingen zijn die je ook wel weten hoe dingen lopen op zo'n weg.

De voorzitter: Dan is dat nu gezegd. Dan vraag ik de wethouder daar even op te reageren.

Wethouder De Raadt: Dank u wel, voorzitter. Ik heb in ieder geval toegezegd, we gaan telslangen neerleggen. Daar kunnen we de snelheid mee meten. Daar kunnen we de verkeersintensiteit mee meten. Het is mij nog niet helemaal duidelijk wat u voor de rest nog precies wil aan onderzoek met betrekking tot veiligheid. U zegt dingen. Wat mij betreft mag u dat ook in een motie gieten, als u dat liever wilt. U kunt het me ook nog eventjes laten doen toekomen. Er is in ieder geval van mijn kant gewoon de wil om hier een goed onderzoek naar te doen. Maar hoe we het precies moeten invullen, daar ben ik zelf ook nog een beetje zoekende naar. Maar wellicht kunnen we samen zoeken.

De heer Dreijer: Maar, als ik het woord mag nemen, ik denk dat het dan handig is misschien om even in een motie een beetje scherp de punten neer te zetten die we verwachten in zo'n onderzoek.

De voorzitter: Mijnheer Dreijer, dat lijkt mij een uitstekend voorstel. Dan is het voor iedereen heel duidelijk wat er wordt verwacht. Dat is prettig voor iedereen. Dan is dat eventjes verduidelijkt.

Overige punten ter bespreking

10. Concept Groenbeleidsplan vrijgeven voor inspraak (ER)

10.1RKC onderzoek Openbaar Groen - Beleid

De voorzitter: Dan gaan we nu echt naar het volgende agendapunt. Dat is het concept Groenbeleidsplan vrijgegeven voor inspraak. Er zijn, voordat we gaan beginnen aan dit onderwerp, drie sprekers. Dat is de heer Dekker, mevrouw Moerdijk en mevrouw 't Hart. Als ik u alle drie mag vragen om hier voor plaats te nemen op een van de drie groene stoeltjes en dan voor mij. Hartelijk welkom. Komt u maar hoor. Mevrouw, mag ik u vragen om daar plaats te nemen? Mijnheer, als u hier wilt gaan zitten. Mevrouw, als u daar wilt gaan zitten. Perfect. Hartelijk welkom bij de Commissie Beheer en dat u de moeite heeft genomen om deze kant op te komen. Zeker in deze tijd wordt het heel erg gewaardeerd. Wat we natuurlijk ook heel erg waarderen, is dat u alle drie eerder heeft willen komen, zodat we gelijk door kunnen gaan met het behandelen van dit agendapunt. Ik ga u zo meteen het woord geven. Dan heeft u drie minuten de tijd om uw inspraakbijdrage te doen. Als uw tijd bijna op is dan help ik eventjes u daaraan herinneren. Dan kunt u het belangrijkste alsnog zeggen. Voor u ziet u een microfoon staan. Als u het klepje openklapt, wat in het midden zit, u haalt de microfoon naar links, buigt u naar links eigenlijk, naar u toe, dan klapt u de microfoon open. Heel goed. Voor u ziet u een grote knop, in het midden. Als ik u het woord geef, dan mag u die indrukken en dan gaat er een rood lichtje branden en dan kunt u spreken. Ik weet niet of één van uw drieën het liefst als eerste gaat, maar anders dan ga ik het woord gewoon eerst geven aan mevrouw Moerdijk. Is dat goed? Ja? Mevrouw Moerdijk, dan ga ik u als eerste het woord geven. Dan heeft u drie minuten de tijd. Gaat uw gang. Als u erop drukt, dan doet hij het.

Mevrouw Moerdijk: Goed, ik ben Cathy Moerdijk van de Stichting Leven op Water. Via een omweg zijn wij op de hoogte gesteld van eerste termijn concept Groenbeleidsplan. Dat is jammer, via die omweg, omdat wij denken dat in het Groenbeleidsplan een alinea is opgenomen, waardoor ons project Schalks aan de Plas, u weet het misschien, het is een drijvend horecapaviljoen wat we voor ogen hebben met steigers in de Schouwbroekerplas, moeilijk of onmogelijk kan worden gerealiseerd. Wij zijn samen met de gemeente Haarlem, de wijkraden Molenwijk, Europawijk, de omgeving en met de Vrienden van de Schouwbroekerplas al een aantal jaren met veel zorgvuldigheid bezig, en communicatie, met de ontwikkeling van Schalks aan de Plas en nog meer sinds in 2020 door de gemeenteraad de startnotitie is goedgekeurd. In het afgelopen jaar hebben wij met burgemeester Jos Wiene, wethouder Floor Roduner en stadsarchitect Willem Hein Schenk, natuurlijk ook de wijkraden, de locatie bezocht en alle positieve input verwerkt in ons stedenbouwkundig ontwerp. Daarnaast heeft de gemeente Haarlem een behoorlijke subsidie verstrekt. Wij zouden het jammer vinden dat alle ambtelijke en vrijwillige inspanning en de subsidie als een stuk kapitaalvernietiging kan worden gezien door die bewuste alinea. Ook zal dit richting de wijkraden en de omgeving moeilijk uit te leggen zijn. We vragen dan ook de bewuste alinea aan te willen passen, zodat zowel de ecologie als ons initiatief integraal een kwaliteitsimpuls aan de Schouwbroekerplas kan geven. Ons ontwerp zal de ecologische waarde en de beleving juist versterken, omdat in ons plan het verwaarloosde stukje berm wordt opgeknapt en zodanig gereguleerd dat de flora en de fauna wordt ontzien, kan worden versterkt en optimaal kan worden beleefd. Ook willen we dat deze plek een hotspot in de omgeving wordt. Ik weet niet of iedereen die stukken heeft kunnen lezen. Maar in elk geval, we hebben wat beelden meegestuurd van ons stedenbouwkundig plan. We hebben gesprekken gevoerd met specialisten op het gebied van orchideeën en planten, het Platform Groen en de

stadsgids van Schalkwijk. We weten waar we over praten. Onlangs is er een stuk helemaal omgespit en zijn de orchideeën en de andere planten verdwenen, zonder dat hier enig toezicht op is geweest en zonder dat de wijkraden en Platform Groen hiervan op de hoogte zijn gesteld. We hebben deze onnodige werkzaamheden niet aangegrepen om de gemeente in een wat minder goed daglicht te zetten, maar we willen juist dit aangrijpen om er gezamenlijk iets moois van te maken. Mocht u het willen, ik heb het krantenartikel en ik kan het doorsturen. Zoals gezegd, we zouden graag een aanvulling willen zien in het Groenbeleidsplan, met de melding dat het opwaarderen van het potentiegebied P14 geen belemmering mag zijn voor het toegangspad, de fietsenstalling, de laad- en losplaats en de parkeerplek voor Schalks aan de Plas. Als jullie meer informatie willen of vragen hebben, stuur het vooral door. We gaan dat schriftelijk beantwoorden. Als het nog niet duidelijk was, ik hoop dat iedereen de stukken heeft kunnen lezen die wij hebben ingestuurd.

De voorzitter: Mevrouw Moerdijk, dat was keurig binnen de tijd. Dank u wel. Ook duidelijk. Dan ga ik het woord geven, als u uw microfoon wilt uitdoen, op de knop wilt drukken, aan de heer Dekker. U heeft ook drie minuten de tijd. Gaat uw gang.

De heer Dekker: Ik vertegenwoordig de Stichting Doe-tuinen. Die heeft 9 tuincomplexen met kleine moestuintjes in de gemeente Haarlem. Echt in de stad, op plekken waar je soms niet eens kan komen. In 2010 is er een motie aangekomen, waar alle partijen het mee eens waren, om meer van deze doe-tuinen te krijgen in Haarlem. Dat is sinds 2010 niet gelukt, omdat er helemaal niet aan getrokken werd. Pas in 2019 is er een heel klein complexje bijgekomen, terwijl we een wachtlijst van 300 mensen hebben. Dat is in de Indische buurt geweest. Dat is op bewonersinitiatief daar gekomen. Zo hebben we ook een ... Vorig jaar hebben we een tuin ontwikkeld in de Kaulbachstraat, in Oost, bij speeltuin De Papegaai. Ook een klein complex, 20 tuintjes, maar we hebben nog steeds 300 mensen op de wachtlijst. Met die motie is eigenlijk door de gemeente niks gedaan. Toen ik het Groenbeleidsplan las, dacht ik al, daar moet echt iets meer mee gebeuren. Wat wij nodig hebben, als je het goed doet, 10 tot 15 van dit soort complexjes in de stad. Die zijn er ook wel. Zien we ook wel zo nu en dan langskomen. Het Duinwijkterrein is er eentje van, rondom de Koepelkathedraal en ook nog in de Leidse Buurt rondom het badhuis. Dat zijn allemaal locaties waar je prima 20 tuintjes zou kunnen creëren voor de bewoners uit de buurt voor onze wachtlijst. Dat lijkt mij een gemis dat dat niet in het beleidsplan is opgenomen. Dat is een praktijkvoorbeeld van vrijwilligers, zoals wij eigenlijk allemaal vrijwilliger zijn, die groen van de gemeente onderhouden. Het is openbaar groen. Het is min of meer semi-openbaar, omdat 's avonds het hek dichtgaat. Maar overdag kan iedereen daar bij en kan iedereen ervan genieten. We onderhouden groen voor de gemeente Haarlem, maar we zijn nog steeds niet zover dat we voor iedereen een tuintje kunnen hebben die dat graag wil. Er zijn 530 van die tuinen en nog 300 mensen op de wachtlijst. Hard tijd dat daar wat meer mee gedaan wordt. Zijn allemaal mensen die op een natuurlijke wijze tuinieren. Hebben we reglementen voor. Dat is allemaal heel goed gereguleerd in die stichting, Stichting Doe-tuinen Haarlem. Op de site Stichting Doe-tuinen Haarlem, op Doe-tuinen Haarlem, kun je een heel mooi filmpje van een Nassautuin zien. Daar kun je niet bij, maar daar kun je echt typisch zien dat dit heel goed is voor de buurt, de sociale cohesie bevordert en dat mensen daar echt goede moestuintjes onderhouden, op een gebied wat vroeger een oud schoolplein was.

De voorzitter: Mijnheer Dekker, wilt u afronden.

De heer Dekker: Dat heb ik bij deze gedaan. Dank u wel.

De voorzitter: Hartstikke bedankt daarvoor. Dan mag u ook uw microfoon uitdoen. Ik kan het niet zien of u dat al heeft gedaan. Perfect. Dan ga ik het woord geven aan mevrouw 't Hart. Gaat uw gang.

Mevrouw 't Hart: Geachte voorzitter, geachte leden van de Commissie Beheer, graag vraag ik uw aandacht voor de bijzondere kwaliteiten van de Groene Zoom om Schalkwijk. Ik wil graag beginnen met mij voor te stellen. Ik ben Marijke 't Hart. Ik ben voorzitter van de wijkraad Meerwijk en ik spreek hier namens de vier wijkraden in Schalkwijk. Wij hebben met de vier wijkraden een werkgroep opgericht, de werkgroep Groene Zoom, met als doel het behoud en verbeteren van de natuurwaarden van de Groene Zoom om Schalkwijk. Dit omdat wij zien dat er steeds meer stukken van de Groene Zoom worden aangetast en bedreigd met bouwactiviteiten. Wij hebben kennis genomen van het concept Groenbeleidsplan en wij zijn blij met de geformuleerde beleidsuitgangspunten waaruit blijkt dat de gemeente Haarlem meer aandacht zal besteden aan het vergroenen van de stad. Wij weten dat grote gedeelten van de stad enorm versteend zijn, meer versteend zijn dan Schalkwijk. Wij begrijpen dat er veel aandacht in het beleidsplan uit gaat of besteed wordt aan het vergroenen van de versteende gebieden. Maar wij verzoeken u ook om extra aandacht te besteden aan de buitengebieden. De Groene Zoom om Schalkwijk is van groot belang voor de bewoners van deze enorm verdichte wijk, waar veel mensen op een klein oppervlak wonen. Voor de bewoners van deze wijk is het belangrijk dat er op loopafstand voldoende groen is om te wandelen en te recreëren. Met de komst van minimaal 5.000 nieuwe bewoners zal de druk op dit buitengebied nog veel groter worden. Wij zouden graag zien dat de Groene Zoom groen blijft en dat er niet gebouwd zal worden. De Groene Zoom is ecologisch, qua soorten rijkdom, het meest rijke gebied van de gemeente en verdient dan ook bijzondere aandacht. Wij willen dan ook dat de natuurwaarden beschermd en waar mogelijk uitgebreid zouden worden. In het concept Groenbeleidsplan staat het doel om ecologische verbindingen te versterken door een hotspotambitie. Helaas constateren wij dat bepaalde gebieden in de Groene Zoom niet onder een hotspotambitie vallen, omdat daar te weinig bijzondere ecologische ontwikkelingen plaatsvinden. Wij voorzien dan een situatie dat bepaalde gebieden wel een bijzondere status krijgen en andere niet, terwijl die gebieden die ertussen liggen wel een belangrijk doorgangsg gebied zijn voor veel dieren en ook een belangrijke functie hebben als foerageergebied voor de vogels. Bovendien wordt daarmee de kans ontnomen dat deze gebieden ook potentiegebieden worden. Wij maken ons zorgen dat de gebieden die geen bijzondere status hebben niet beschermd zullen worden als natuurgebied, terwijl wij ervoor willen pleiten om de natuurwaarden in de hele Groene Zoom te versterken. Ons verzoek is dan ook om bij het bespreken van het concept Groenbeleidsplan mee te nemen dat het belangrijk is dat de Groene Zoom in zijn geheel behouden blijft en dat de natuurwaarden daar versterkt worden. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Ik dank u drieën hartelijk, namens de Commissie Beheer, voor het inspreken. Nogmaals, dat wordt heel erg gewaardeerd. De commissieleden hebben nu de mogelijkheid om nog verduidelijkende vragen aan u te kunnen stellen. Als u een vraag krijgt, kunt u weer de microfoon aanzetten en antwoorden. Ik zag de heer Mohr van Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Dank u wel. Aan de laatste spreker. Ik ben uw naam vergeten, maar aan u.

De voorzitter: Mevrouw 't Hart.

De heer Mohr: Mevrouw 't Hart. Begrijp ik u goed dat u zegt dat de groene uitgangspunten van het college feitelijk voorbijgaan aan de zoom die u groen wil houden? Dat is mijn eerste vraag. Mijn tweede vraag is ... U zegt, eigenlijk zou je de natuurwaarden moeten uitbreiden. Hebben de gezamenlijke wijkverenigingen die u vertegenwoordigt daar ook concrete ideeën voor? Kunt u die met ons delen?

Mevrouw 't Hart: Kijk, uw eerste vraag, kunt u die nog even herhalen? Want uw vraag kan ik niet heel goed begrijpen.

De heer Mohr: Laat ik hem anders formuleren. U zegt, de groene uitgangspunten van het college betreffen vooral andere gebieden dan de gebieden rond Schalkwijk. Is dat de zorg die u hier vanavond met ons deelt?

Mevrouw 't Hart: Kijk, het Groenbeleidsplan is natuurlijk in zijn algemeenheid geformuleerd. Maar als ik het lees wat de ambities zijn, dan zijn dat vooral ambities die gericht zijn op het vergroenen van het meer verstedelijkte gebied. Ik lees weinig ambities voor het behouden of versterken van de natuurwaarden van de Groene Zoom om Schalkwijk. Dat is het eerste stuk. Uw tweede vraag. Kijk, de Groene Zoom bestaat uit verschillende stukken. Er zit een stuk voor recreatie. Er zit een stukken zoals de Meerwijkplas-Poelbroekpark, wat bijzonder ecologische waarde heeft. Die heeft ook een bepaalde beschermde status. Maar er zijn stukken tussen, zoals weilanden of andere stukken die minder bijzondere plantjes hebben, die dan niet worden aangewezen als hotspot of als bijzonder potentiegebied, heet het dan. Ik merk nu dat de Groene Zoom eigenlijk niet goed begrensd is. Dat niet goed duidelijk is wat de status. Je ziet ontwikkelingen dat aan alle kanten, aan de ene kant bij de Europawijk, stukjes eraf gehaald worden. Dat dat de vraag is, dat je aan alle kanten ziet dat het groen vermindert, terwijl wij zouden willen dat de kwaliteit van de natuurwaarden ook versterkt zou worden. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, ook voor mevrouw 't Hart. Ik had eerst een andere volgorde gewild, maar nu is het praktischer om aan te sluiten. Ik vraag af of u het met ons deelt, met de PvdA deelt, dat juist ook de Groene Zoom naast de echt beschermenswaardige onderdelen juist ook groene recreatie volop de ruimte moet bieden. Dat dat niet, als je alles als potentiële hotspot aanwijst, misschien wel heel erg extensief moet gaan worden. Ziet u dan bijvoorbeeld ruimte voor doe-tuinen? Ik kan me dat op sommige plekken in de Groene Zoom voorstellen, op andere niet. Graag daarop uw mening. Eigenlijk sluit dat ook aan op de vraag wat mevrouw Moerdijk vraagt.

Mevrouw 't Hart: Zal ik daar als eerste antwoord op geven? Absoluut. Wij zien gebruiksgroen, noemen wij dat dan maar. Recreatief groen, sportvelden, tuinen. Alles wat groen is, waar beestjes kunnen leven, kunnen verplaatsen, ook gewoon via tuinen van huizen, van mensen. Dat minder verstening in de straten zouden wij ook wel enorm toejuichen. Maar in de Groene Zoom zien wij eigenlijk alles wat groen is, betekent niet dat alles hoge natuurwaarde moet hebben of hoge ecologische waarde moet hebben. Waar wij ons alleen zorgen over maken, is dat wij zien dat stukken die niet zo'n hoge ecologische waarde hebben, ook niet zo'n beschermde status krijgen, terwijl wij wel graag zouden zien dat er gezegd zou worden, dit is groen, dit blijft groen, dat is ook belangrijk voor de mensen. Ook recreatief groen. Bij de Molenplas is met name recreatief groen, zal ik maar zeggen. Dat vinden wij heel belangrijk dat dat ook behouden wordt en dat dat ook een soort status krijgt dat je zegt, dat moet ook groen blijven. Ik ben het denk ik gewoon helemaal met u eens.

De voorzitter: Iemand anders nog? De heer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Moerdijk, dank voor hetgeen wat u heeft ingesproken. Want over die Schouwbroekerplas is ook al eerder die stukken voor horeca, recreatie enzovoorts op tafel gelegd. Niets daaraan afdoend. Prima. Goede inzet. Meerdere keren trouwens. Maar wat ik mij afvraag, wat ik in uw verhaal hoorde ... Kijk, Schouwbroekerplas stond volgens mijn mening bekend als de Put van Vink. Een van de dingen van het duistere verleden van de gemeente Haarlem, met geen administratie. Dan is ook gezegd van, nu foerageerterrein, hoe kan dat gedijen? Niet omwoelen in dat water. Niet doen. Laat het met rust. Wat is er dan anders, dat meent de beleidsambtenaar, laat ik het een beetje algemeen houden, dat hij ni

van mening veranderen en zeggen van, dat moeten we wel stimuleren? Wat hebben ze u gezegd wat wij niet weten?

Mevrouw Moerdijk: Ik denk dat er destijds, volgens mij was het 2020, maar de tijd gaat zo snel, dat is al twee jaar geleden, is er uitgebreid gesproken in de gemeenteraad, ten tijde van de startnotitie, met nog een keer een vervolg daaraan over dit onderwerp. Ik denk dat er toen genoeg gezegd is. Om dat allemaal te herhalen, zit ik hier waarschijnlijk langer dan drie minuten. Ik wil graag verwijzen naar de stukken uit de startnotitie van twee jaar geleden. Er is niets veranderd sindsdien in het beleid van de beleidsmedewerkers. Men heeft nu gezien hoe het er daar bij ligt. Ik denk dat het een prachtig stuk is wat we met zijn allen moeten bewaren. Dat we, wat het water betreft, het water zoveel mogelijk met rust moeten laten. Het water op zich. Niet omwoelen et cetera. Ik verwijs graag naar het verleden, in dit geval.

De voorzitter: Nogmaals mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ik wilde graag aan de heer Dekker ook een vraag stellen. In de ideeën over de Oostpoortontwikkeling, eigenlijk een hele nieuwe wijk, ziet u daar ook tussen de Ikea en die wijk zelf kansen om met doe-tuinen te doen, of juist aan de buitenrand?

De voorzitter: Wilt u uw microfoon aanzetten.

Mevrouw Verhoeff: O, sorry. Ik gaf aan, de Oostpoort is een woningbouwontwikkeling. Daar komt een grote, nieuwe wijk. Daar komt ook natuurontwikkeling bij. Ziet u daar ook kansen om doe-tuinen ... Want wij roepen dat wel als raadslid.

De heer Dekker: Ja, maar dan moet je wel vanaf het begin af aan ons daarbij betrekken, want even dat voorbeeld van de Duinwijkhal. Daar werd op het laatst gezegd van, hier is nog een hoekje over onder de schaduw van de sporthal die er gekomen is. Waar alle bewoners in de buurt hadden inspraak gegeven en er zouden genoeg parkeerplaatsen komen. Wat overbleef, dat zouden wij dan een jaartje mogen gebruiken. Er zijn wel eisen en wensen aan doe-tuinen. Maar in principe, daar waar bewoning is, daar zou ik denken dat we dan ook mensen hebben voor de tuinen, al hebben we daar nu geen wachtlijst, want er wordt nog niet gewoond. Dan zou je mensen van verder weg daar naartoe moeten zien te krijgen. Dat is misschien nog wel lastig.

De voorzitter: De heer Dreijer, het CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Ik heb toch even nog een vraag voor mevrouw 't Hart om even iets goed te begrijpen. Ik heb even op de kaart zitten kijken. Kijk, de Meerwijkplas en het Poelbroekpark, dat is allemaal al hotspot of whatever. Alleen er zitten een aantal gebiedjes tussen, dat is bijvoorbeeld agrarische bestemming. Het is natuurlijk moeilijk om daar nu iets anders van te maken. Begrijp me goed, wij als CDA zullen natuurlijk zeker dat ook groen houden. Als de agrariër daar weggaat, dan zal daar geen woning komen. Maar ik zit even te zoeken van, wat vraagt u nu precies aan ons. Volgens mij kunnen wij niet zomaar zeggen van, maak er een hotspot van, want dan zitten we die agrariër in de weg.

Mevrouw 't Hart: Ik ben zo blij met wat u zegt. Als daar die agrarische bestemming wegvalt, dat u er in elk geval voor zal zorgen dat daar geen woningen voor komen, want het namelijk nu wel mogelijk. In de status die er nu is, als de boer die grond zou verkopen, stel dat hij gaat stoppen, dat denken wij dat dat zou kunnen gebeuren, maar dat weten wij niet precies, dan zou er gebouwd kunnen worden.

De heer Dreijer: Even, sorry, voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Dreijer: Kijk, het bestemmingsplan is agrarisch. Er kan niet zomaar gebouwd worden. Dan moet er een bestemmingsplanprocedure, een wijzigingsprocedure gaan plaatsvinden. Daar moet de raad over gaan. Als de meerderheid van de raad besluit om het groen te houden, dan blijft het gewoon groen.

Mevrouw 't Hart: Dat is geweldig om te horen, maar dat zouden wij ook graag willen dat dat ergens bevestigd wordt. Want als wij praten over de Groene Zoom en de versterking van de Groene Zoom en wat we kunnen doen om het daar beter te maken. Want er zijn twee werkgroepen die enorm actief zijn. Dat weten jullie natuurlijk ook allemaal. Het is echt supermooi en rustig. Ik kan er alleen maar fantastische verhalen over vertellen. Maar je zou ook het stukje meer naar het noorden, een mooiere verbinding tussen willen. Je zou ook willen kijken van, wat kun je nog verder doen in dat gebied, dat het ook recreatief mooi is, ook fijn is om te wandelen. Wat wij graag zouden willen, is dat de gemeente uit zou spreken dat wat u nu zegt, dat de gemeente daarvoor staat dat dat ook groen zal blijven. Dat zou ons al heel erg steunen, zal ik maar zeggen.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66. Ik hoop dat we daarna over kunnen gaan tot behandeling van het stuk. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Het gaat mij natuurlijk ook aan het hart. Waar ik geboren en getogen ben. Wat mij zo goed doet om te zeggen, ik ga zo de vraag stellen, weet u ook dat in onze structuurvisie unaniem als raad dit gewoon groen willen houden? Met uitzondering van een kleine lokale partij, die wil graag bouwen in het groen. Maar weet u dat, dat wij hier allemaal voor zijn voor wat u zegt?

Mevrouw 't Hart: Dat weet ik wel. Maar ik weet ook dat er soms ontwikkelingen zijn waardoor bijvoorbeeld, wat wij een enorme bedreiging vonden, is de plannen om zonnepanelen op de plassen te leggen. Dan merken wij toch, ondanks het feit dat er gezegd wordt, wij hebben een hele groene ambitie, dat er dan ineens iets verandert door nieuwe ontwikkelingen. Wij zijn er niet gerust op. Wij zien bijvoorbeeld die ontwikkelingen bij de, ik vergeet altijd precies die goede namen, bushub, zie je dat ook daar gedacht wordt over sportvelden om daar eventueel wat vanaf te halen of wat anders in te richten. Zo worden overal stukjes bij beetje dingen toch veranderd, vanwege bijzondere noodzaak opeens. Dat is waarom wij er niet helemaal gerust op zijn.

De voorzitter: Mooi. Dank u wel. Volgens mij kunnen we ... Nee, mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Sorry dat ik nu pas toch nog een vraag heb, terwijl u hoopte dat het klaar was met de vragen. Ik wil toch nog iets vragen aan mevrouw Moerdijk. Want ik heb nu niet helemaal goed begrepen ... Ik heb inderdaad natuurlijk wel gezien dat dat P14 is aangewezen als een groen gebied. Dat zou niet per se in strijd hoeven te zijn met uw plannen, behalve als het gaat om een parkeerplaats. Maar gaat het u daarom?

Mevrouw Moerdijk: Nee, dat is niet het enige waar het om gaat. Het gegeven is dat die P14 geeft aan dat bermen en weilanden ... Die weilanden sla ik even over, want die liggen op een iets andere plekken. Maar vooral dat die bermen, dat dat op de locatie ligt waar wij straks, in dat kleine stukje onder de Schouwbroekerplas, volgens mij is dat dan het, even nadenken hoor, het oosten zeker, het oostelijk gedeelte van de Schouwbroekerplas ... Daar zou straks de toegang, de zwevende paden, de fietsniches en de laad- en losplaats in dat stukje moeten liggen, omdat het anders wat logistiek betreft en verkeersveiligheid gewoon

tamelijk onmogelijk wordt. Als we geen toegang hebben, hebben we ook geen project. Het is wel een beetje noodzakelijk dat daar toch een kleine melding van gemaakt wordt. We gaan echt niet wroeten in de grond. We gaan het juist mooier maken. Maar we hebben wel dat stukje land nodig om er een pad overheen te kunnen leggen, zwevend.

De voorzitter: Mooi. Dank u wel dan. U heeft het heel duidelijk gezegd hoor. Als u uw microfoon uit wilt doen, dan dank ik u namens de commissie nogmaals. U mag, als u wilt, achter in de zaal blijven zitten om mee te luisteren wat er nu wordt gezegd. U bent uiteraard ook vrij om naar huis te gaan. Maar uw bijdrage was in ieder geval heel duidelijk. De bode staat al klaar om u te begeleiden verder. Dank u wel. Dan gaan wij nu beginnen aan de behandeling van het stuk. Het concept Groenbeleidsplan vrijgeven voor inspraak. Ik wijs u er tevens op dat er een stuk onder hangt, 10.1, het RKC-onderzoek Openbaar Groen - Beleid. Het concept Groenbeleidsplan wordt ter bespreking aan de Commissie Beheer aangeboden met het doel dat het stuk na 10 februari vrijgegeven kan worden voor inspraak. De bijbehorende Gedragscode soortbescherming wordt voor advies naar de Commissie Beheer gezonden. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ik stak aarzelend mijn vinger op. Ik denk, er zijn vast nog veel enthousiastere mensen. Kijk, het is natuurlijk hartstikke fijn dat er een Groenbeleidsplan ligt. Er is volgens mij ook al een gedegen plan uitgewerkt, maar de hoofdlijnen nu wel heel duidelijk zijn. Daar zijn we op zich blij mee. Toch heb je dan ook altijd nog wel vragen en ook misschien, als het antwoord ons niet helemaal blij maakt, wel kritiek op. Groen is hartstikke belangrijk an sich. Zeker daar waar ecologische verbindingen zijn of ecologische hotspots zijn beschermenswaardig, geen discussie over. Maar wij proeven ook uit dit stuk dat het groenkader ook echt uitgangspunt voor alle andere ontwerpen en functies moet zijn. Dan denk ik, dat klopt in onze ogen net niet, want houd er rekening mee dat juist de klimaatopgave weleens maakt dat je het anders moet doen, of dat de bouwopgave maakt dat dat kaderstellend is. Dat je daar groen heel goed bij kunt benutten, daar waar het al niet ecologisch beschermd is. Dat gaat bij ons niet automatisch voor groen. Klimaatadaptief kan ook weleens betekenen dat je een andere maatregel neemt. Het kan ook betekenen dat je toch zonnepanelen, ook al is het niet echt iets waar iedereen op staat te wachten, je zult voor de energietransitie op een aantal plekken zonnepanelen, zoals ook bij de Schouwbroekerplas ... Daar is gewoon een derde ongeveer daarvoor mogelijkwerwijs beschikbaar. Wethouder, is het zo dat wij gewoon de uitgangspunten van de Omgevingsvisie aanhouden? Dan is het groen uiterst belangrijk, maar dat lijkt ons belangrijker. Dat zoden wij heel graag willen weten. Daarnaast vinden wij, gelukkig vond de mevrouw van de wijkraden dat ook, dat onze Groene Zoom weer buiten deze ecologische hotspot vooral ook een goede recreatieve functie, zowel intensief als extensief, moet hebben, juist om te zorgen dat mensen niet allemaal in de auto moeten springen, of allemaal die duinen in gaan om te kunnen recreëren. Wat wij nog wel wat missen, maar dat is vast nog wel in de uitwerking, ik hoop, wethouder, dat u dat met ons eens bent ... Ik heb in onze fractie het plaatje laten zien van een prachtig stukje, vrij recent ingerichte oevers aan het Spaarne. Van die mooie grijze klinkertjes, mooie boompjes, fietspaadje ertussen. Dan heb je ook nog af en toe eens een middengeleider in de Spaarndamseweg. Is heel veel steen. Bomen die in een klein potje, noemen ze dat, klein beetje aarde staan. Dat fietspad ligt tussen die bomen. We weet een ding zeker, over vijf jaar is het net de Rijksweg waar we zo golvend overheen gaan. Laten we ook gewoon in al onze uitwerkingsprincipes eerst kijken, kunnen we het groen doen? Waarmee we niet alleen de bomen die we zo graag willen hebben, maar ook wat meer gras. Als gras te arbeidsintensief is, want het is ooit in de tachtiger jaren als bezuiniging weggehaald, laten we dan ook gewoon zorgen dat we het nu zo inrichten dat we daar kwalitatief groen doen met een laag onderhoudsniveau, maar wel elkaar versterkend. Wethouder, dat was het.

De voorzitter: Mevrouw ... Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Mevrouw kan ook hoor. Dank u wel. We sluiten ons echt eigenlijk wel aan bij de woorden van mevrouw Verhoeff, want wat we hier lezen is natuurlijk, die vier sporen zijn op zich heel goed. Groen inclusief ontwerpen, vinden wij overigens wel een goed idee, waarbij je er natuurlijk wel rekening mee moet houden dat de inzichten over hoe dat dan precies dat groen in elkaar zit, kunnen we nog weleens wijzigen. Maar dat je niet eerst de bomen rooit en dan vervolgens er een gebouw neerzet. Daar hebben we al jaren geleden een keer een motie, samen met de ChristenUnie, over ingediend. We zien daar nog weinig mee gebeuren. Dan het samenhangend netwerk groendragers. Dat is heel goed. Dat zit ook in de SOR. Dat is ook heel belangrijk, dat dat verder wordt uitgewerkt. Dan krijgen we partnerschap en de kracht van de samenleving. Dat is heel goed en belangrijk. Maar wij denken, je moet eigenlijk als gemeente natuurlijk het goede voorbeeld geven. We vinden het heel goed dat we proberen bewoners te stimuleren om hun tegels uit de tuin te halen en geveltuintjes te maken. Maar goed, de tegeltaxi staat hier, is er toch in dit document weer uitgehaald. Wat doen we eigenlijk om dan echt te helpen? Er zijn wel subsidies. Maar eigenlijk wil je dat de gemeente ook een voorbeeld geeft. Als ik dan van de week staat te kijken hoe onze groenbeheerpartij echt een half uur bezig is om de plantjes die tussen de tegels groeien aan de kade weg te branden, omdat dat blijkbaar heel gevaarlijk is, waar overigens mensen echt niet kunnen lopen, ook op die plek, dan denk ik, dan geven we echt het verkeerde voorbeeld. Dan laten we echt voortdurend zien, jongens, het moet van gevel tot gevel steen zijn. De wereld moet er in Haarlem uitzien als een compleet versteende wereld. Als er ergens een klein fliebertje groen uitkomt, dan moet er echt meteen zo'n Spaarnelandwagentje op af scheuren en die moet dat meteen weghalen, want dat is allemaal heel bedreigend blijkbaar, al dat enge groen wat maar overal groeit. Ik denk dat we, als we echt ... Eigenlijk is er gewoon een spoor nul. Laten we beginnen met ons groenbeheer en ons beheer van de stad anders in te richten, zodat er meer groen te zien is op straat. Natuurlijk moet het het verkeer niet in de weg zitten. Natuurlijk moet het het lopen en het fietsen niet in de weg zitten. Maar zelfs dan is er veel meer ruimte voor groen. Ik zou ook zeggen, begin gewoon met de boomspiegels groter te maken. Er is gewoon een norm voor de boomspiegels, hoe groot die moeten zijn. Begin gewoon met alle boomspiegels die er zijn groter te maken. Gewoon een voor een. Dan zet je echt al heel veel stappen. Dan zijn de andere dingen die hieruit voortkomen prima, maar laten we gewoon aan de slag gaan. Want we zitten toch weer te veel te wachten op beleid.

De voorzitter: Wie dan? De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Het besluit dat voorligt, is het vrij geven van deze notitie voor de inspraak. Wat D66 betreft geven we deze notitie vrij, want het is heel goed dat de Haarlemmers hierover mee gaan denken wat zij hiervan vinden. Ik heb geen bezwaar inhoudelijk betoog voorbereid. Wat ik wel wil zeggen, beleid is heel mooi, uitvoering is nog heel veel beter. Ook afgelopen jaar, waar was ik, het park heeft geen naam, dat park bij Engelenburg, Prattenburg, Sandenburg, daar ... Daar ligt een prachtig groen park, bij De Molenwiek, daarachter. Zelf ook op school gezeten. Dan zie je dat het groen daar eigenlijk gewoon te beperkt onderhouden wordt, waardoor het veel minder functioneel wordt, veel minder kwalitatief goed. Het staat eigenlijk gewoon vol met brandnetels en bramenstruiken. We begrepen toen van de wijkraad ook dat het eigenlijk zal voldoen, volgens Spaarnelanden. Hoe kunnen we zorgen dat dat soort plekken groen, waar zowel ecologische waarden als ook recreatiewaarden, dat we echt weten dat het goed gebeurt? Want blijkbaar klopt het op papier. Maar hoe zorgen we dat echt die uitvoering beter wordt? Dat zou nog een accent zijn wat D66 graag terugziet. Maar nu eerst in gesprek met de Haarlemmers. Daarna gaan we het er hier over hebben.

De voorzitter: Mevrouw Baas-Oud, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. We zijn heel erg benieuwd naar de inspraakreacties van de bewoners van Haarlem. Er lijkt goed over nagedacht, goede aanzetten, overzichtelijk. Het overzicht, het samenhangend beleid is goed zichtbaar in het overzichtje wat gemaakt is bij 10.1. We hebben nog wel een vraag over de financiële paragraaf, want die is in ieder geval in de eerste variant die ik heb gelezen, de update die is gekomen, heb ik geen tijd voor gehad. Misschien staat het daarin. Maar die is voor ons niet voldoende uitgewerkt. Daar zouden we graag onderbouwing voor zien. Eventuele meerkosten et cetera. Ook een vraag aan de wethouder, komt hij er of zou hij volgende week al beschikbaar kunnen zijn? Maar verder prima voor de inspraak.

De voorzitter: Mijnheer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Dank u wel. Anders dan de heer Van Leeuwen heb ik daar niet op school gezeten, ben ik er ook niet opgegroeid, maar dat weerhoudt ons er niet van om in te stemmen met vrijgave voor inspraak. Wat wij de wethouder willen meegeven, is om de inspraak en ook de insprekers vanavond daarbij uiterst serieus te nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Ook wij zijn heel blij dat dit plan er is. Uitstekend strategisch plan als begin om Haarlem te gaan vergroenen in de komende acht jaar en misschien nog wel veel langer. Als vraagje nog, in onze jaaragenda staat dat wij volgende maand het Bomenbeleidsplan krijgen. Het is natuurlijk wel heel fijn om dat erbij te kunnen bekijken, als een totaalplan. De vraag is, komt dat inderdaad volgende maand op de agenda, zoals in de jaarplanning staat? Dan wat ik verder wil opmerken daarover, er is natuurlijk eigenlijk een soort keuze in dit plan gegeven, drie routes. We hoeven daar eigenlijk nog niet per se voor te kiezen. Maar wij gaan natuurlijk zeker voor route drie, de hoogste ambitie. Want dan zouden we in 2030 al vergroend hebben. Dat kost ons dan wel twee miljoen per jaar tot 2030, maar dan levert het ook wat op. Tenminste, dat is niet helemaal duidelijk wat het dan oplevert eigenlijk. Want dat blijkt eigenlijk weer niet uit dat plan waar we dan zijn in 2030 en wat we dan gaan doen na 2030, mochten we route drie gaan bewandelen met zijn allen. Daar willen we het later nog graag met u over hebben. Wij zien ook dat het een integraal plan is. Maar het is ook een beetje de vraag wat dat dan oplevert op buurtniveau. Is dat dan een plan ... Geef dat dan ook ... Bijvoorbeeld de Indische Buurt-Noord, die zo bezig zijn met het vergroeningsplan. Die hebben een integraal vergroeningsplan. Waar komt dat in terug? Is dat gelinkt aan het Groenbeleidsplan? Nog iets anders wat ik hoop dat gelinkt kan zijn aan het Groenbeleidsplan, dat is, ik heb gezien dat er veel waarde wordt gehecht aan het stimuleren en van het groenbewustzijn van de inwoners. Twee weken geleden hebben we, GroenLinks Haarlem en de Actiepartij, een initiatiefvoorstel voor een muggenbos ingediend. Dat past eigenlijk perfect in dit hele verhaal, in dit Groenbeleidsplan, waarin we ook dan ... Wij willen toch ook parken helpen uit te breiden in Haarlem. Het Aziëpark wordt niet genoemd, maar er worden wel een aantal andere parken in Haarlem genoemd als voorbeeld van hoe we met zijn allen kunnen vergroenen. Ik hoop dat daarom u als college dit plan zult omarmen en het zult inkaderen, inbedden in het Groenbeleidsplan. Dan wil ik tot slot nog zeggen dat ook wij, net als de Actiepartij, dat zei D66 eigenlijk ook al, natuurlijk vinden dat die Groene Zoom groen moet blijven. Dat vinden we al een tijd en dat blijven we vinden. Maar inderdaad wel als recreatief groen, ook wel met ecologische waarde. Maar ook dat Haarlemmers gebruik kunnen maken van die Groene Zoom om te recreëren. Dan hoop ik verder dat de inspraak veel op zal leveren, veel interessante informatie.

De voorzitter: De heer Dreijer van het CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Ook het CDA vindt het een mooi document. Er staat heel veel informatie in. Goede beschrijving van de sporen die gedaan moeten worden. Speerpunten. Er staat ook in dat we meer groen gaan krijgen in de stad, meer ecologisch groen gaan krijgen. Het wordt niet minder. Dat zijn in ieder geval de goede punten al. Er staat ook in dat het Groenbeleidsplan in lijn is met de Gedragscode. Ik hoop dat we de onderaannemers echt goed van deze Gedragscode op de hoogte brengen. Want het gaat wel soms met de botte bijl, het onderhoud van het groen. Net wat de Actiepartij al zei van, ook wij vinden wel dat het onderhoud wat minder kan in de straten. Laten de mensen vooral zelf hun eigen stoepjes schoonhouden. Laten de mensen die hun leuke plantjes, de stoepplantjes willen laten groeien, laten ze het ook lekker groeien. Goed, over het geld gaan we het nog wel hebben. Wij zien wel wat sowieso in route drie hoor. Dat is het meest dure, lijkt het in eerste instantie, maar het is uiteindelijk het meest goedkope. Groen zorgt voor een aantrekkelijke stad, maakt klimaatbestendig et cetera. Is allemaal gezond natuurlijk. Dat vindt iedereen. Het mag best wel wat krachtiger aangegeven worden dat we toch voor meer ecologisch groen gaan en er over meer ecologisch groen bij gaat komen. Dat staat wel in het stuk, maar het mag wat mij betreft ook, wat het CDA betreft wat krachtiger uitgedrukt worden. Er staat ook in dat de ambitie is dat 2024 natuurinclusief bouwen de norm zal zijn. Laten we echt die ontwikkelaars opdracht geven om te gaan ontwerpen op basis van de realiteit, wat er op de kavel staat. Niet vanuit een lege kavel gaan ontwerpen, zoals dat ook bij fase vijf bij de Schipholweg gebeurd is en alsnog veel meer bomen gekapt zijn dan voorzien. Wat het CDA echt aantrekt is spoor drie. Dat is het partnerschap en de kracht van de samenleving. Wij denken dat als je naar de samenleving goed communiceert, activeert, uitlegt hoe je het beste de wijk kan vergroenen, ze helpt met zaken en zoals bij de Tegelwipdag van 4 september vorig jaar. Dan zag je echt in zuidwest, hoe ze erbij zaten, dat die mensen heel actief aan de gang gegaan zijn. Alleen die tegels en het zand, dat was gewoon het grootste probleem. Ze hebben het wel gedaan, maar als je ze daar echt in kan faciliteren, dan zul je zien dat juist door dit spoor te gebruiken de stad ontzettend veel sneller groen gaat worden. Daar graag echt op inzetten. Met name de NME zou ik ook een prominentere rol willen geven. Ze hebben nu voornamelijk een functie over het educatieve stuk voor met name basisscholieren, maar ik denk dat ze voor de hele stad een veel uitgebreidere functie zouden moeten krijgen. Tenslotte, er staat ook weer in dat tools als i-Tree en Tape kunnen helpen om dit inzichtelijk te maken. Het gaat om de waarde van groen et cetera. Ik hoop dat we het nu ook echt gaan gebruiken en ook daarvan resultaten kunnen gaan zien. Dat we ook dingen financieel kunnen waarderen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Met nog een interruptie aan de heer Dreijer van het CDA. Bent u het met Trots Haarlem eens, sorry, excuus, dat die regel 3-30-300 niet voldoende is. 3 bomen die je kan zien vanuit je ruimte. 30 procent in je wijk. Dan 300 meter verderop een bosje of een park. Dat dat eigenlijk gerelateerd moeten zijn, de hoeveelheid groen aan het bouwvolume wat je neer gaat zetten, of bestaande gaat vervangen?

De heer Dreijer: Ik denk dat het kunnen realiseren van de 3-30-300 al een behoorlijke opgave is. Maar het staat ook in het stuk dat dat het streven is. Daar werken we naartoe. Ik denk, als we dat kunnen realiseren dan mogen we blij zijn. Natuurlijk, waar het meer kan graag meer. Het kan ook op sommige plekken meer. Dan kan je wel 100 bomen vanuit je raam zien waarschijnlijk. Maar 3-30-300 strak als norm, dat is niet realistisch. Maar dat als doelstelling gebruiken, dat vind ik een hele goede.

De voorzitter: Uw tijd is op, mijnheer Dreijer. Iemand anders nog? Nee? Ja, de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Er zijn al veel goede opmerkingen gemaakt. Wij wachten vooral de inspraak af. Dan zal het stuk ongetwijfeld nog veel beter worden. We hebben op dit moment wel drie

opmerkingen. Ten eerste, een beetje die meetbaarheid, waar GroenLinks ook over begon. Er staat weer zo'n keurig tabelletje aan het eind, ergens in de bijlage, dat je denkt van, we gaan heel wat doen. Maar als je het dan allemaal leest, dan is het toch nog vrij abstract en niet zo SMART. Ik hoop dat dat nog wat concreter wordt. Een voorbeeldje eruit. Er wordt gesproken over een bomenoffensief. Dan word ik helemaal enthousiast natuurlijk. Hoe meer bomen, hoe beter in Haarlem. Maar hoeveel dan? Het zou wel mooi zijn als daar een soort handreiking in had gestaan ook voor een volgend college. In het huidige coalitieakkoord staat natuurlijk die mooie ambitie voor 1.700 bomen. Het lijkt er inderdaad op dat de wethouder het gaat halen, want ik heb een hele tijd in Haarlem geen nieuwe bomen gezien, maar de afgelopen twee weken zijn er inderdaad echt heel veel bomen geplant. In ieder geval bij mij om de hoek heb ik er meerdere gezien. Ik ben benieuwd wat de eindstand wordt. Maar daar moeten we natuurlijk door mee gaan. Dat moet niet een offensief van een maand zijn, maar dat is een offensief wat door moet gaan. Maar wat is realistisch in Haarlem? Wat ons betreft kunnen er echt nog heel wat bomen bij. Ik hoop stiekem dat de wethouder een hogere ambitie nog gaat zeggen dan wij in ons verkiezingsprogramma hebben staan. Dan zou ik, denk ik, onmiddellijk tekenen bij het kruisje. Maar maak het concreet. Tweede. Boomspiegels. Die zijn echt een schande. Kijk maar naar de Rijksstraatweg. Dat is wel iets wat je op korte termijn kan aanpakken. Maak ze groter. Ten derde, mijn tijd is bijna op, steenbreek kan ook op gemeentegrond, niet alleen op particuliere grond. Neem de Spaarndamseweg de middenberm. Die is ook een schande. Die kan heel wat groener. Dank u wel.

De voorzitter: Iemand anders nog? Nee? Dan ga ik het woord geven aan de wethouder. Dat doe ik dan ook. Wethouder.

Wethouder De Raadt: Dank u wel, voorzitter. Dit Groenbeleidsplan is de vervanger van het Groenstructuurplan uit 1991. Volgens ons de hoogste tijd voor een update. Dit GBP is ook opgesteld in samenhang met de Omgevingsvisie, de SOR en het strategisch klimaatplan. Dat geeft wellicht ook al antwoord op een vraag van de PvdA. Daarnaast ook ruim de tijd genomen voor participatie met de groene stakeholders. Het hoofddoel is een groene toekomst voor Haarlem. Als vuistregel en stip op de horizon willen we hiervoor, zoals in het stuk staat, de 3-30-300 regel hanteren. Dat betekent dat vanuit elke woning 3 bomen te zien zouden moeten zijn. 30 procent van het totale oppervlakte in een wijk openbaar groen moet zijn. Binnen 300 meter van elke woning aan park of plantsoen is. Dat willen we gaan bereiken door aan de slag te gaan op 4 sporen en in 1 van de 4 routes. Wij hebben ook de sporen aangegeven. Onder andere groen inclusief ontwerpen. Actief werken aan een samenhangend netwerk van groendragers. Partnerschap. Kracht van de samenleving ten volle benutten. Als vierde, op weg naar een groenere woonomgeving, experimenten en vergroeningsprojecten. De vraag die vanavond voorligt, is of dit Groenbeleidsplan met deze methodiek van de 4 sporen en de 4 routes vrijgegeven kan worden voor de inspraak. In zijn algemeenheid kan ik in ieder geval zeggen dat al uw inhoudelijke opmerkingen gaan we gewoon sowieso meenemen en die gaan we behandelen op dezelfde manier als we de zienswijze van de stad gaan behandelen. Alle antwoorden op vragen en ... Of in ieder geval op opmerkingen ook van jullie, die komen sowieso terug in een nota van beantwoording. Ik zal zo meteen een aantal vragen ook proberen te beantwoorden natuurlijk. Het komt bij u terug op 25 mei. Want dan komt het definitieve concept Groenbeleidsplan opnieuw in de commissie. Daarbij kan dan ook worden ingegaan op de ambitie en de keuze voor de route. Die keuze zou dan op dat moment zijn, willen we groen, willen we veel groen of willen we heel veel groen? Dat kunt u na de inspraak met elkaar besluiten. Een aantal vragen. Even kijken. Houden we de uitgangspunten van de Omgevingsvisie aan, vroeg inderdaad de PvdA. Zeker. Dit zijn echt complementaire documenten. Het is ook de bedoeling dat dit Groenbeleidsplan juist versterkend is aan de klimaatadaptatie. Even kijken.

De voorzitter: U heeft gelijk een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ik denk, ik kan beter nu de vraag even wat scherper stellen, zeker omdat ik weinig tijd heb. Waar wij eigenlijk op doelen, is in het stuk zelf staat nu dat in principe het groene kader uitgangspunt is bij alle ontwikkelingen en alleen maar als je het kan motiveren, goed gemotiveerd, dan zou daarvan afgeweken kunnen worden. Dat lijkt, ik hoop dat u dat niet bedoelt, vandaar dat ik dat zo vroeg, dat daarmee een Omgevingsvisie waar soms een andere volgorde wordt gekozen, dat dat tegenstrijdig is.

De voorzitter: Wethouder, gaat u verder.

Wethouder De Raadt: Het zijn natuurlijk kaders. Ik denk dat met deze kaders, zowel die vanuit de Omgevingsvisie en vanuit dit Groenbeleidsplan, daar kunnen gewoon de keuzes worden gemaakt per project. Even kijken. Hart voor Haarlem vraagt om de insprekers serieus te nemen. Dat gaan we natuurlijk zeker doen. Ook de inspraak reacties die hier gegeven zijn, worden gewoon behandeld als zienswijze. Daar zal ook gewoon een antwoord op komen bij de nota van beantwoording. GroenLinks vraagt over de buurtinitiatieven, of die ook gelinkt kunnen worden aan het Groenbeleidsplan. Wat ons betreft, wat mij betreft zou dat denk ik heel goed passen bij spoor 3, het partnerschap, de kracht van de samenleving ten volle benutten. Het muggenbos, daar vroeg u ook naar. Dat zou dan weer, denk ik, heel goed passen bij spoor 2, het actief werken aan een samenhangend netwerk van de groendragers. Want dat is ook wellicht meteen het antwoord op de vraag van het CDA. Dat gaat dan over het ecologisch groen. Want dat komt ook binnenkort aan bod, met het Natuurnetwerk Haarlem. Die Natuurnetwerk Haarlem daar is echt ook specifiek aandacht voor die ecologische verbinding in de Groene Zoom. Dat was volgens mij ook waar mevrouw 't Hart van de wijkraad Meerwijk op doelde. Die ecologische verbinding, die nota Natuurnetwerk Haarlem, deze komt ook heel spoedig jullie kant op. Daar wordt nu, op dit moment, hard aan gewerkt. Het CDA vroeg ook nog over de NME. Daar hebben we inderdaad een bredere functie voor toebedacht. Even kijken. OPH geeft complimenten. Stelt een vraag over de financiële onderbouwing. Wat ik begrepen heb, daar is niet zozeer iets in gewijzigd, maar er was per ongeluk bij het converteren van het document een plaatje daaroverheen geplakt. We hebben het nog even nagestuurd. De tekst is voor de rest hetzelfde. Als u bedoelt van, we gaan keuzes maken voor willen we groen, willen we veel groen of willen we heel veel groen, dat komt pas later aan de orde, nadat dit stuk de inspraak is in geweest. Op 25 mei komt dat terug in de commissie ook. Dan gaan we daar nader over spreken. Dan als laatste had ik ook nog de ChristenUnie genoteerd en de Actiepartij. Dat was volgens mij meer een inhoudelijke reactie. Daar zat niet zozeer een vraag aan, maar dat nemen we mee bij de beantwoording van de zienswijze. De ChristenUnie geeft aan dat het cijfer van de 1.700 bomen, die deze coalitie had gesteld, natuurlijk prachtig was en ambitieus. Die vraagt wat het nieuwe streefcijfer gaat worden. Maar dat wordt dan, neem ik aan, aan de nieuwe coalitie. Tot zover, denk ik, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Zijn er nog commissieleden die behoefte hebben aan een tweede termijn. Ik denk het niet. Het was een duidelijk verhaal, zowel uit de kant van de commissie als van de wethouder. Dat brengt mij dan bij de volgende conclusie. Dat is dat het zo voldoende besproken is en niet doorgaat naar de raad. U heeft zelf uw agenda verkort. Mijnheer Dreijer, ik was net zo lekker op dreef. Vooruit.

De heer Dreijer: Dat zag ik. Maar ik denk, voordat u zegt, de vergadering is gesloten. Maar ik wil toch ook nog even de leden van het Platform Groen bedanken. Want dat zijn allemaal natuurlijk vrijwilligers die ik weet dat ze heel veel tijd ook in dit stuk gestoken hebben. Ook namens de hele commissie, denk ik, dat wij ook een dank verschuldigd zijn voor deze vrijwilligers.

De voorzitter: Dat is een mooie aanvulling. Dank mijnheer Dreijer.

12. Sluiting

De voorzitter: Dan ga ik gewoon concluderen dat het mooi is geweest voor vanavond. Het is het einde van deze vergadering. Ik wijs u erop dat volgende keer de laatste keer is van de Commissie Beheer in deze samenstelling. Ik roep u op, maak er wat leuks van. Ik zie u 10 maart. Ik heb er vreselijk veel zin in, in ieder geval. Ik wens u een hele ...

Ter kennisname meegezonden stukken

1. Actieve informatieplicht

1.1 Haarlemse Routekaart Duurzaamheid

1.2 Quick wins 30 km/uur

1.2.1 Toezegging overzicht quick wins verkeersveiligheid mbt obstakels en 30 km voor einde jaar naar commissie

1.3 Stand van zaken onderzoek HOV-corridor Haarlem-Amsterdam/Schiphol

2. Afdoeing toezeggingen en moties o.v.v. eventuele stukken

3. Ingekomen stukken