TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE BEHEER VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 21 april 2022

---

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Dames en heren, goedenavond. Als u uw gesprekken wil staken, dan ga ik beginnen met de eerste raadscommissie beheer van deze raadsperiode. Van harte welkom allemaal, ook als u hier voor het eerst bent. Zoals u ziet, we zitten in een kleine zaal. We zijn met vijftien fracties, dus elke partij kan een stoel aan deze tafel plaatsnemen. En de rest van de commissieleden zit ook op de tribune, dus ik zal af en toe wat mensen zien wisselen. Van harte welkom, hier gebeurt het echte werk, in een raadscommissie. Als u vragen heeft, schuwt u niet om dat te doen. We hebben best een mooie volle agenda en we beginnen wat later. Een ding waar de vorige gemeenteraad niet zo goed in was en wat ik u gun, u kunt natuurlijk van harte zeggen: ik ben het met de vorige spreker eens, dank u wel. U kunt ook niets zeggen, dat mag ook bij een punt. U hoeft niet bij elk punt een heel groot punt te maken. Maar wil u dat wel doen, dan kan dat natuurlijk ook. We spreken in termijnen natuurlijk, de eerste termijn en de tweede termijn. Dan kunt u ook interrumperen als u iets wil weten van de ander van: wat bedoelt u precies? Of: meent u het nu echt dat? Maar het gaat voornamelijk met elkaar dat wij samen voor Haarlem tot een mooi oordeel komen in deze commissie. Mijn naam is Bas van Leeuwen, ik ben uw interim voorzitter. Want de vorige voorzitter zit niet meer in de gemeenteraad, dus tot deze tijd ga ik het vanavond met u doen. Ten aanzien van de agenda, en dan ga ik de agenda echt openen. Dan ga ik hier op de spiekbrief kijken, die maakt onze griffie voor ons als voorzitters. Maar u heb ik al welkom geheten, het college ook van harte welkom bij deze raadscommissie. De ambtelijke ondersteuning die ook nog verdekt zit opgesteld op de tribune, of misschien ook wel niet. Ik zie eigenlijk alleen maar commissieleden en partij-gerelateerde. En natuurlijk ook de mensen thuis die dit nu of later terugkijken. Ik heb al gezegd dat er met het aantal zitplaatsen maar een iemand aan tafel kan zitten. Wat ik nog niet heb gezegd is dat de thermostaat in deze zaal stuk is. Normaal is er hier prachtige luchtcirculatie, maar nu even niet. Dus vandaar dat de deur open staat en ook het raam achter mij heb ik vanmiddag al open gezet, dat we het hier nog proberen te doen. Niet zoals bij de commissie samenleving, toen begonnen we bij 22 graden en eindigden we op 25. Dus wil u een verhard doen, het debat vanavond, dan houden we het nog een beetje prettig. Dan een mededeling van de voorzitter ga ik naartoe. Er is een bericht van verhindering ontvangen van mijnheer Aerssens van de VVD, vast commissielid in de commissie beheer. En hij wordt vervangen door mijnheer Bruch. Van harte welkom in de mooiste commissie van de gemeente Haarlem natuurlijk. Dat gaan we zeker. Ja? Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: U zegt wel dat wij maar in ons eentje mogen zitten. Nu zijn wij met zijn tweeën en er is wel een plaats. Is het toch aan te bevelen …

De voorzitter: U mag uw microfoon aan doen.

Mevrouw Schneiders: Ja, heb ik nu. Maar moet ik het nog een keer zeggen?

De voorzitter: Ja, of u ook met zijn tweeën mag zitten. Ja, dan krijgen we daar elke commissie een beetje strijd om als we in deze zaal zitten. Dus ik wil u voorstellen dat u gewoon inderdaad alleen plaatsneemt. Want anders dan zie ik allemaal jaloerse gezichten op de tribune die dat ook heel graag zouden willen. Dus laten we het gewoon zo doen. En dan zit het ook allemaal ietsje ruimer, want het is natuurlijk een bijzonder krappe zaal. En uw microfoon mag weer uit inderdaad. O, dat vergeet ik helemaal, de meest praktische dingen. Uw microfoon gaat aan door op de rechterknop te drukken. U moet allemaal inloggen met uw pas. Als u dat nog

niet heeft gedaan, dan moet u dat aan de linkerkant even doen. Dat kunnen wij ook zien of iedereen is ingelogd. O, als uw pas het niet doet, dan kan de griffier uw pas schrijven. Dus dat gaan we ook allemaal regelen. Dus als uw pas het niet doet, dan kan de griffier dat voor ons regelen. En de microfoon gaat ook weer uit als je op diezelfde rechterknop drukt. Uw spreektijd kunt u zien op de monitor achter mij. Dus u heeft spreektijd allemaal gekregen, maar niet gelijk ruzie met uw mede-commissielid door alle spreektijd in uw punt op te maken en dat de spreker op de tribune denkt van: dan zit ik hier dus voor Jan Doedel. Dat willen we natuurlijk niet hebben. We willen natuurlijk met 15 vrolijke raadsfracties het debat voeren.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 2, het vaststellen van de agenda. En dat gaat, ik heb een voorstel voor u. Sowieso natuurlijk wat later begonnen om wat meer tijd te maken, dus in de beperking toont zich de meester, zou ik willen zeggen, in uw termijnen. Maar een concreet punt bij agendapunt 11, de diverse schrijven van de Nederlandse Vereniging Omwonenden Windenergie en de bewoners van Land in Zicht, hebben zich drie insprekers aangemeld. En het verzoek is aan uw commissie, want u gaat over uw eigen agenda, dus ik ben als was in uw handen, om dit agendapunt te doen rond tien voor negen, want de insprekers komen dan ook en ik vind het altijd zelf heel onbehoorlijk als wij Haarlemmers die toch moeite doen om hier te komen inspreken lang te laten wachten. Dus ik hoop dat u in kunt stemmen dat wij de agenda een beetje zo vormen dat als deze mensen hier zijn, dat we in ieder geval pogen om dat rond tien voor negen te behandelen. Kan dat op uw instemming rekenen? Hartstikke mooi. Kunnen we de agenda verder conform vaststellen? Oftewel, staan er punten op die u toch niet wenst te bespreken? Of moeten er nog andere dingen worden toegevoegd waar u het nu met elkaar over moet hebben? Dat is een vraag die u ook elke commissie van de voorzitter gaat krijgen. Eenmaal, andermaal. Nee?

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 3, de mededelingen van de commissieleden en wethouders. U als commissielid kan natuurlijk een mededeling doen en het college kan het ook doen. Zijn er vanuit de commissie mededelingen? Gaat uw gang, mevrouw Barten. Ja, de voornamen weet ik inmiddels, maar de achternaam is nog even zoeken.

Mevrouw Barten: Dat komt vanzelf. Ja, ik heb een mededeling. Ik zou heel graag meer informatie willen over een belangrijk onderwerp wat we de komende tijd gaan behandelen. En dat is duurzaamheid en de energietransitie en de klimaatcrisis, wat daarmee samenhangt. En ik heb in overleg met de griffie heb ik besproken dat het mogelijk is om een raadsmarkt te organiseren over de laatste IPCC-rapporten en over wat de gemeente Haarlem al doet aan duurzaamheidsmaatregelen. En wat er al voor maatregelen zijn om CO2-uitstoot naar beneden te brengen. Dus dat wil ik hier graag mededelen. En ik wil iedereen vragen om zich, nou, wie daarin geïnteresseerd is, zich daarbij aan te sluiten. Dus meldt je graag even bij mij als je ook mee wil helpen om die raadsmarkt te organiseren. En uiteraard hoop ik dat iedereen daar t.z.t. aanwezig wil zijn.

De voorzitter: Ja, en dan ga ik gelijk inbreken. Een raadsmarkt doen wij als er draagvlak is in de commissie. Dus dan gaan we even kijken: is hier draagvlak voor deze raadsmarkt? Dan kijk ik even rond. Ja, ik zie instemmend geknik. En die bereiden we altijd voor met de griffie en de ambtelijke organisatie met twee mensen. Dus wie wil zich aanmelden om dit samen met mevrouw Barten van GroenLinks te organiseren? Mijnheer Van den Berg van D66. Ik wilde de voornamen gaan zeggen. Dus mijnheer Van den Berg en mevrouw Barten gaan dit voor uw commissie organiseren. Nou, hartstikke mooi, dank u wel. Nog andere mededelingen van commissieleden? Nee, mededeling van het college? Wethouder De Raadt, het woord is aan u.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, fijn om hier aanwezig te zijn bij deze nieuwe commissie bestuur, beheer excuus, de mooiste commissie hoorde ik net van de interim-voorzitter. En dat is zeker waar. Ik wil even een persbericht bij u onder de aandacht brengen, die is gisteren gepubliceerd in de raadzaam. Een aantal van jullie zullen hem hebben gezien. Dat gaat over de herinrichting van het Houtplein. Dat is in 2020 hebben we het definitieve ontwerp vastgesteld en in dat ontwerp zijn we ervanuit gegaan dat alle huidige bomen die er staan moeten worden gekapt in verband met de nieuwe inrichting. Nou, van de 12 platanen die op het Houtplein gekapt zouden moeten worden kunnen er nu mogelijk toch vijf blijven staan. Nou, en dit is de uitkomst van het overleg met onder andere de bomenridders die hier bezwaar op hadden ingediend. Dus volgens mij is het positief nieuws en dat wilde ik toch even met u delen.

De voorzitter: En nou is het frustrerende bij deze mededelingen dat u geen vragen kunt stellen. Dus heeft u een vraag hierover, dan kunt u die technisch stellen natuurlijk aan het college, u kunt artikel 38-vragen stellen. U kunt ook van het wekelijkse vragenuur van de raad en de commissie gebruik maken, want anders gaan wij geheel buiten de orde treden. Nog andere mededelingen van het college? Ik kijk u even aan. Nee.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst (Jaarplanning en Actielijst zijn toegevoegd)

De voorzitter: Dan gaan wij snel door naar agendapunt 4, namelijk uw agenda voor de komende commissievergaderingen, de jaarplanning en de actielijst. Dat gaat voor de commissievergadering van woensdag 25 mei, want donderdag 26 mei is hemelvaart. En de volgende onderwerpen hebben wij reeds ontvangen. Ter advisering is ontvangen de reactie van het college op het initiatiefvoorstel visie oppositie raad bij herinrichtingsplannen fysiek domein, het HCPP. En in aanloop naar de commissiebehandeling zal op maandagavond 9 mei een informatiesessie plaatsvinden, waarin u door de initiatiefnemers, dus dat zijn GroenLinks, Actiepartij en Partij van de Arbeid, geïnformeerd zal worden over dit voorstel. dus wees daar vooral bij om daar kennis van te nemen wat daar de indieners in het initiatiefvoorstel te melden hebben. Wij hebben ontvangen het initiatiefvoorstel Haarlems Muggenbos van GroenLinks Haarlem. Dat zijn punten ter advisering aan de raad. En dan ter bespreking hebben wij de vrijgave van het voorlopig ontwerp Jan Gijsenkade-West. En wij verwachten nog op basis van de jaarplanning en de actielijst de kredietaanvragen voor de vervanging walmuur Buiten Zorgkade. De Jan Haringstraat vaststellen definitief ontwerp en de gemeenschappelijke regelingstukken van het mobiliteitsfonds. En daarnaast hebben wij begrepen van de ambtelijke organisatie dat voor mei en juni er bijzonder veel stukken aan zitten te komen. Dus als u stukken wil agenderen, denk eraan dat u al behoorlijk volle agenda's krijgt. En als het niet meer past, dan leer ik u ook alvast gelijk: dan moeten we extra commissies gaan plannen. Dus dan gaan we al naar woensdagavonden of vrijdagavonden kijken, omdat we er anders niet doorheen komen met elkaar in deze vergadering. U heeft ook de jaarplanning en de actielijst voor de commissie beheer bij de agenda aangetroffen. En aan de jaarplanning zijn nieuwe raads-jaaragendapunt 2022 toegevoegd. Zijn ten aanzien van de jaarplanning en de actielijst op- of aanmerkingen van de commissie? Wie mag ik daar het woord over geven? Mevrouw Schneiders van GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ja, ik mis op de jaarplanning het Emmaplein c.q. Bisschop Bottema Plein. En dat hebben we voor de verkiezingen het over gehad dat dat gepland zou worden. Tenminste, het staat in de jaaragenda wordt het niet opgenomen. En er staat ook iets van dat het vandaag ter kennisneming zou zijn. En dat is ook niet gebeurd. Dus daarom ben ik bang dat het een beetje kwijtgeraakt is.

De voorzitter: Daar gaan wij voor u achteraan waar dat hangt bij het college. Nog andere op- of aanmerkingen ten aanzien van de jaarplanning of actielijst? En inderdaad, ik zal nog uitleggen wat mevrouw Schneiders doet. Het kan zijn dat er eerder een toezegging is gedaan door het college en u denkt van: hé, die toezegging staat

er helemaal niet op. Of dat er iets op staat wat allang is afgedaan en dan zegt u: daar hebben we het twee maanden geleden over gehad, voer het alstublieft af want dan heb ik een beetje overzicht. Dus kijkt u allemaal ook goed naar die jaarplanning en de actielijst of dat klopt met uw eigen geheugen en aantekeningen. Ten aanzien daarvan nog vragen of opmerkingen? Nee? Dan gaan wij snel door. En dat is namelijk de agenda van de komende vergaderingen. Zijn er stukken bij de ter kennisname stukken die u wil agenderen voor de volgende vergadering? En dan wil ik u vragen wat de motivatie van uw fractie is om dit verzoek te agenderen. En dan gaan we ook kijken of een meerderheid van uw raadscommissie daarmee instemt. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Visser van de ChristenUnie, gaat uw gang.

De heer Visser: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik twijfel een beetje over het stuk over de stand van zaken restzoekgebied Waarderpolder. Dat gaat over de Zonneweide en over de windmolens. Misschien niet specifiek dit stuk, maar de windmolens hebben tot nu toe een nee van het Rijk, maar er is natuurlijk nu een nieuwe coalitie, nieuwe bewindspersonen. Dus ik denk dat dit wel het moment is om met het Rijk opnieuw te gaan kijken van: is er niet toch wat meer mogelijk dan we aanvankelijk dachten? Dus ik zie het meer als een oproep aan de wethouder. En misschien kunnen we dan op een geschikt moment dat verder bespreken, maar ik ben benieuwd wat de andere fracties ervan vinden.

De voorzitter: Ja, dus eigenlijk is uw voorstel aan de raadscommissie om aan het college te vragen: kom met een korte stand van zaken hoe de nieuwe regering wellicht ruimte gaat geven aan een windmolen op een goede plek in Haarlem.

De heer Visser: U vat het weer heel goed samen.

De voorzitter: Ja, we gaan het er vanavond ook over hebben. Dat is natuurlijk op basis van het schrijven van bewoners onder andere, dus dat is meer opiniërend. De wethouder gaat daar sowieso een reactie geven, dus dat hoeft voor nu nog niet geagendeerd. Maar als u na vanavond wil concluderen dat het wellicht wel handig is, dan kunnen we het daar nog doen. Nog andere punten? Mevrouw Schneiders van GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ja, punt 1, dat is de evaluatie groot onderhoud. Dat lijkt mij heel interessant om die een keer te bespreken, als we het misschien breder een keer kunnen hebben over participatie en inspraak. Of misschien naar aanleiding van de vaststelling van het HCCP in mei, waar ook dat onderdeeltje is inspraak en participatie. Dus dat zou ik willen vragen of we dat op die manier kunnen agenderen.

De voorzitter: Ik ga het gewoon proberen overzichtelijk te houden. Stelt u daarmee voor om het gevoegde behandelen met uw initiatiefvoorstel over het HCCP? Dat we dat bij het agendapunt toevoegen.

Mevrouw Schneiders: Ik denk eerder dat er misschien naar aanleiding van het HCCP en dit stuk een keer zouden moeten praten over participatie en inspraak. Tenminste, dat dat een goed idee zou zijn om een keer daarover te praten, hoe we dat nou moeten invullen en hoe we daar nou mee om moeten gaan.

De voorzitter: O, de wethouder heeft een suggestie. Staat u dat de wethouder toe? Want eigenlijk is het allemaal aan u natuurlijk. Ja, mijnheer Berkhout, het woord is aan u.

Wethouder Berkhout: Dank voor het toestaan van deze suggestie. Nee, er komt een strategie beheer en onderhoud aan, waar natuurlijk ook het grote onderhoud, ook de evaluatie denk ik, in wordt meegenomen. Die staat volgens mij, dat is wel collega wethouder De Raadt, maar volgens mij staat dat voor juni gepland. Dus

niet de volgende commissie, maar de commissie daarop. Misschien is dat, je kan ook het daarbij koppelen, het stuk, maar daar gaan we het over hebben.

De voorzitter: Ja, dan gaan we het gevoegd behandelen bij de strategie beheer en onderhoud. En dan voegen we dit stuk toe, zodat u ook daarover kunt spreken. Nog andere te agenderen punten? Mevrouw Schneiders, nogmaals.

Mevrouw Schneiders: Mag ik nog een ander dingetje vragen om ook toe te voegen? 1.3, dat is de informatie van het college over na-scheiding. En we hebben binnenkort, volgens mij in juni zelfs al, het over de voortgang Spa, maar misschien is dat te optimistisch van mij. Maar misschien, het zou denk ik wel goed zijn om dit stuk daar al bij te betrekken.

De voorzitter: Ja, dus de eerstvolgende keer als wij het strategisch plan afvalscheiding behandelen, of afval ophalen. Nou, Spa, afvalscheiding en het behandelen, dan graag stuk 1.3 daarbij voegen. Ja? Mooi. Nou, dan bent u heel erg coulant voor uw eigen agenda, constateer ik. Dan ga ik ondertussen kijken of de insprekers er al zijn. Volgens mij nog niet, want ik zie nog geen … O ja, mijnheer 't Rood is er inderdaad. Maar dat is over de windmolens eigenlijk.

5. Transcript commissie d.d. 10 maart 2022 (alleen n.a.v.)

De voorzitter: Dan gaan wij nog naar het transcript van de vergadering van 10 maart. En daar kunt u alleen een opmerking maken naar aanleiding van. Dus dat is ook weer voor uzelf, van elke vergadering wordt een transcript gemaakt. En daar wordt eigenlijk woordelijk opgeschreven wat er staat. Het kan wel eens zijn dat er een foutje in sluipt. Als u daar tekstuele opmerkingen over heeft, dan kunt u dat gewoon voor de vergadering naar de griffie mailen, dan wordt het aangepast. Wij gaan ervanuit dat u daar geheel waarheidsgetrouw in handelt. Mocht u naar aanleiding van een opmerking hebben, dan kan u dat hier doen. Dus hé, er staat daar een toezegging en daar heb ik nooit meer wat van gehoord. Zo'n soort opmerking zou u kunnen maken. Daarbij, dus bij agendapunt 5, zijn daar opmerkingen bij naar aanleiding van? Nee? Nou, u wil vroeg naar huis vanavond, denk ik. Ja, een van de commissieleden commenteert, zegt: dit is de eerste keer van deze commissie. Vorige week waren hier eerste commissies, die hebben elk stuk op de agenda geagendeerd en die wilden heel veel vergaderen met elkaar, wat natuurlijk ook heel nuttig is. Nee, dat punt hebben we al gehad, dus dat scheelt.

Ter advisering aan de raad

6. College reactie Initiatiefvoorstel Pilot Veilig naar school in Haarlem Zuid (RB)

De voorzitter: Dan gaan wij door naar het volgende agendapunt en dat is agendapunt 6. Zoals u kunt zien op de digitale agenda, en daar help ik ook nog een beetje bij, daar staat boven een blokje ter advisering aan de raad. Onder dat rode blokje, dus in die rode letters, dat zijn dus allemaal punten waarbij u als commissie met elkaar advies geeft aan hoe dit naar de raad gaat. Dus ik ga dat punt ook afronden of het gaat naar de raad als hamerstuk, dan kunt u er dus niks over zeggen, als hamerstuk met stemverklaring. Wij stemmen tegen, omdat. Of wij stemmen voor, omdat het geweldig is. Of als bespreekpunt, omdat het nog zo politiek is en er moties en amendementen worden ingediend. En dat kunt u hier ook in de commissie met elkaar aankondigen. De eerste daarvan is een hele bijzondere, we hebben het er net ook al over gehad bij de volgende agenda, een initiatiefvoorstel. Een initiatiefvoorstel is eigenlijk het machtigste instrument van de raad, waarbij de raad zegt van: hé, wij maken zelf gewoon een stukje beleid, want wij vinden hier echt heel veel van. En daar gaan we er

dus de volgende keer twee van doen en vanavond hebben we er ook een op de agenda. En daar ligt dus nu voor de collegereactie van het initiatiefvoorstel pilot veilig naar school in Haarlem-Zuid. En daar hebben we een inspreker voor, mijnheer Rood van de fietsersbond.

De heer Rood: Kunt u mij vertellen hoe ik dit aan moet schakelen?

De voorzitter: De rechter knop. En dan doet die het. Bij insprekers werkt het zo, voor u commissieleden, dat een inspreker krijgt drie minuten de tijd om het woord te voeren. Wij hebben hier een hele bekende inspreker, mijnheer Rood van de fietsersbond, die hier altijd bijzonder mooi bijdragen heeft. Als hij drie minuten gesproken heeft, dan kunt u nog verduidelijkende vragen stellen aan mijnheer Rood. Mijnheer Rood, gaat uw gang.

De heer Rood: Ja, ik ben doorgaans wat lang van stof, dat merk je ook wel met mijn schriftelijke bijdrage. Dus ik ga hem niet voorlezen in zijn geheel, een stukje maar. Dus ga ik het alleen zo proberen. Maar goed, wat ik probeer duidelijk te maken vanavond is dat wij in Haarlem niet opschieten. Er vallen in Nederland, nou ik heb wat cijfertjes opgezocht gisteren, 300 ernstig gewonde fietsers in Nederland. En Haarlem zit zeker niet onder dat gemiddelde. Ik ken de cijfers niet precies, maar ik had gehoopt dat met de verschijning van anderhalf jaar geleden het rapport van de Haarlemse rekenkamer, het gaat niet zover, dat er ook hier een beetje een nieuwe bestuurscultuur zou ontstaan. Waar de Rekenkamer concludeerde dat er wel prima beleid is, nou dat is er, maar dat het op de uitvoering behoorlijk schort. Er komt niet heel veel tot stand. Ik zeg niet dat er niks tot stand komt, want Haarlem 20-30 jaar geleden is een hele andere stad dan Haarlem nu. Maar als we willen streven naar een ernstige reductie van het aantal gewonden en doden, iedere dag valt er een dode fietser in het verkeer, dan zal het toch iets meer moeten gebeuren dan dit voorstel ook van het college, dat behoorlijk afhoudend is. We moeten weer onderzoek doen en nou, er moet weer gekeken worden of het kan, dan zijn we weer een jaar verder. Ik had gehoopt dat met die nieuwe bestuurscultuur er sprake zou zijn van meer daadkracht. Hulde aan D66 om met dit plan te komen. Wij werken hier al vijftien jaar aan om drie middelbare scholen in Zuidwest een veiligere oversteek te krijgen. Ik heb vandaag nog geven gekeken, bij de Spanjaardslaan, ik zal dat stukje nog even voorlezen omdat ik denk dat het wel handig is dat ook meer mensen weten dat er best oplossingen te vinden zijn die weinig geld kosten en vrij snel te realiseren zijn. Maar het is wel degelijk mogelijk om op korte termijn maatregelen te treffen die de veiligheid van fietsers, in dit geval gaat het om de leerlingen van het Spaarne, we hebben die filmpjes gezien van Geert Kloppenburg, om daar iets aan te doen. Nou, heb ik de tijd nog om dat stukje voor te lezen?

De voorzitter: U heeft nog een minuut.

De heer Rood: Wat ik dat laaghangend fruit noem. Tussen 2005 en 2015 heeft de fietsersbond meermaals aangedrongen de fietsoversteek op de Wagenweg naar het Sancta veiliger te maken. We deden twee voorstellen op twee verschillende momenten. Toen de auto rechtsaf, dat is begin 2000 geweest, van de Spanjaardslaan naar de Wagenweg werd gerealiseerd hebben wij aangedrongen om door het groen een heel simpel paadje aan te leggen dat aansluiting gaf op het Sancta. Waardoor de leerlingen die over moesten steken dat met de VRI bescherming konden doen. En niet zoals dat nu gebeurt, nou ja, hulde aan alle Sancta leerlingen dat er nog steeds geen ernstige ongevallen hebben plaatsgevonden, het is er echt gevaarlijk. En daar hoef je echt geen onderzoek naar te doen, dat kun je echt met de kennis van nu morgen beginnen met het maken van een plan en overmorgen bij wijze van spreken met het uitvoeren van dat plan. Ik heb nog even gekeken vandaag, je hoeft niet eens door het elektriciteitskastje heen, dat staat er inderdaad. Je kunt er zelfs langs als je wil. Ik ken de eigendomsverhoudingen niet, maar mijn voorstel is: doe een onderzoek en realiseer het. En dat geldt ook voor de leerlingen van het RCL, die hebben een waardeloze fietsopstelling, als ze op de

Schoutjeslaan linksaf naar school moeten gaan. Het is er druk, er zit vrachtverkeer op, ondanks het feit dat er een vrachtwagenverbod is op de brug.

De voorzitter: Nu zijn de drie minuten inmiddels wel ruim voorbij.

De heer Rood: Oké. Realiseer iets. En dan heb ik het nog niet eens over de N208, dat al sinds 2008 loopt. Een veel betere verbinding van de scholieren voor het Cornet. Nou, laat ik het even hierbij houden. Lees mijn bijdrage op schrift. En nou, mijn voorstel aan de wethouders: doe er wat aan op korte termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rood, namens de fietsersbond. Wat mijnheer Rood ook al zei, ook voor de luisteraars en kijkers thuis. De bijdrage van mijnheer Rood is ook toegevoegd aan de agenda, dus die kunt u op de website zien, gemeentebestuur.Haarlem.nl. Mijnheer Rood, zou u de microfoon uit willen doen? Welke commissieleden hebben nog een vraag aan mijnheer Rood? Mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan mijnheer Rood. U heeft het nu enkel over die school, maar ik zie dat zelf ook, maar ik praat ook over andere scholen. Bijvoorbeeld aan de Slachthuisstraat, ik noem ze maar op, maar daar hoor ik u niet over. Wat is uw visie daarop?

De voorzitter: Heel kort en krachtig, mijnheer Rood.

De heer Rood: Heeft u een halfuurtje? Nee, goed, dit is opportuun omdat er een voorstel van D66 ligt, wij er allang mee bezig zijn. Maar natuurlijk, er is veel te weinig gedaan de afgelopen 20-25 jaar om de routeringen van scholieren naar hun school, en met name middelbare scholieren, want die gaan bijna allemaal met de fiets, basisscholieren ligt dat nog wat anders, maar om die onder de loep te nemen. En je kunt dit een aftrap noemen, voor het basisonderwijs gebeurt het al heb ik begrepen uit de stukken. Maar ik vind dat er op korte termijn veel meer moet gebeuren om hier veiligheid te vinden. En het geldt ook voor de scholen die u noemt, maar er zijn nog veel meer scholen in Haarlem voor wie dat geldt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rood. Nog andere vragen aan mijnheer Rood? Zo nee, dan stel ik voor dat we naar de indiener van het initiatiefvoorstel gaan. Mevrouw Van der Windt van D66. Want anders dan bij een normaal raadsvoorstel wat u hier bespreekt, er is nu een collegereactie, kan de indiener bedenken of die dat hier nog met u wil bespreken om informatie op te halen, of dat die zegt: ik neem het mee terug, want gezien de collegereactie kan ik het nog aanscherpen. Dus mevrouw Van der Windt, wat wil u vanavond met de commissie gaan doen?

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, allereerst moet mij van het hart dat ik het echt een teleurstellende reactie van het college vind. Ik vind het afwachtend, ik vind het afwerend. En nou, ik heb de afgelopen week met heel veel mensen hierover gesproken, ook met een aantal rectoren van die betreffende scholen, en die zeggen ook: het is om wanhopig van te worden. Wij zijn al jaren vragen wij, bijvoorbeeld voor die echt levensgevaarlijke oversteekplaats van het Sancta, vragen wij aandacht, zitten wij aan tafel met de gemeente. Iedereen is het erover eens en er gebeurt effectief helemaal niets. Wij weten niet meer wat we moeten doen. En de tragiek is natuurlijk dat als er echt een ernstig ongeval is en er raakt een leerling zwaar gewond, er overlijdt een leerling, dan zeggen we allemaal: ja, niemand is verrast. Want ook dat moet mij echt van het hart. Wij zijn een politieke raad, wij zijn het op heel veel punten hardgrondig met elkaar oneens. Er zijn zeker voorstellen waarvan ik weet dat we echt heel anders tegen de wereld aankijken. Maar zelfs de meest vervuilende Hummer-rijdende persoon die überhaupt elke meter in zijn auto aflegt, zelfs die zegt nog op dat punt van Sancta: ja, dat is echt levensgevaarlijk. Ik snap niet dat het er zo uit ziet. Dus in die zin vond ik

echt de reactie van het college echt heel erg teleurstellend. En ik zou graag willen dat u daar zo meteen nog wat op ingaat. Voor ons, D66, is duurzaam verkeer en het beschermen van zwakkere verkeersdeelnemers echt van groot belang. En ook in het vorig jaar vastgestelde mobiliteitsbeleid staat: veilig naar school heeft prioriteit. Maar maak het dan ook prioriteit. En wij zijn ook echt oprecht verrast dat het college dan zegt: ja, maar dat geldt alleen voor basisschoolleerlingen. U hoort het mijnheer Rood zeggen: het zijn natuurlijk met name de middelbare scholieren die met de fiets, of als ze wat ouder zijn misschien met een brommer, naar school gaan. En daar gebeuren eigenlijk ook de meeste ongelukken mee. En voor ons, we zijn een onderwijspartij, is het belangrijk dat alle leerlingen van basisschool tot HBO op een veilige manier hun onderwijslocatie kunnen bereiken. Nou, uit het onderzoek van de Rekenkamer is gebleken dat er in Haarlem echt een hele diepe kloof is tussen visie en praktijk, dat baart ons ook zorgen. En binnen onze fractie, ja, zijn we af en toe echt wel bezorgd van: het zijn prachtige plannen, maar ja, tussen droom en daad, wat staat er eigenlijk in de weg, uitvoering. Onlangs was ik bij de jongerenraad en de kinderraad, en bij beide raden zeggen ze: onze prioriteit is dat we veilig naar school kunnen. Dat zijn leerlingen van lagere scholen, maar dat zijn ook leerlingen van middelbare scholen die zeggen: wij voelen ons onveilig. Wij vinden de oversteek naar Sancta vinden wij niet veilig. Als wij op de Leidsche Vaart op dat verhoogde fietspad rijden, waar onlangs ook heel erg vreselijk een leerling is verdronken, die zeggen: wij voelen ons niet veilig. En waarom wordt daar geen aandacht aan besteed?

De voorzitter: Er is een interruptie van mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Mevrouw Van der Windt. Ja, ik hoor uw gloedvolle betoog en ik vind het allemaal heel waardevol en mooi. U bent straks aan zet voorlopig om een coalitieakkoord te gaan schrijven. Wat gaat u er nou inzetten aan de andere kant? Want u zegt: ja, de fietsers moeten allemaal veilig naar school. Dat kan natuurlijk niet als we niet aan de andere kant ook iets gaan doen, dus dat we ook misschien de auto's wat minder gaan doen en ook wat parkeerplaatsen hier en daar gaan verminderen. Pleit u daar eigenlijk ook voor?

De voorzitter: Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Het was niet mijn bedoeling om nu gelijk de hele coalitieonderhandeling in dit punt te doen. Maar u kunt zich voorstellen als je voorrang geeft aan fietsers, en dat is echt iets wat voor D66 cruciaal staat, dat het betekent als je keuzes maakt dat dat inderdaad ten koste kan gaan van ander verkeer. En dat zal inderdaad het autoverkeer zijn en parkeerplaatsen. Dat hoeft niet altijd, maar in sommige gevallen wel. Ik ga verder, voorzitter.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie. Maar ik wil u wel waken, we hebben de insprekers zo meteen van Land in Zicht ook. Ik sta natuurlijk de interruptie van mijnheer Mohr toe, dat bent u van mij gewend. Maar hou het wel tot de agendapunten. En mevrouw Van der Windt, als u dan ook in uw termijn wil meenemen wat u vandaag van de commissie verwacht u hoe u hiermee verder wil gaan. Want dan kan de wethouder ook nadenken hoe uitgebreid hij ook wel of niet gaat reageren en de rest van de commissieleden ook. Mijnheer Mohr, Hart voor Haarlem, gaat uw gang.

De heer Mohr: Ja, dank u wel, voorzitter. U bent vier jaar lid van dit college, u heeft samen met uw fractiegenoot hard gewerkt aan deze notitie. De reactie van het college is namens in ieder geval drie van die partijen, ga ik maar vanuit. Wat maakt dat u vertrouwen heeft dat u met deze partners de komende vier jaar deze notitie wel gaat realiseren?

De voorzitter: Het lijkt bijna een heus verkiezingsdebat te worden. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja, mijnheer Mohr, dank u wel. Ja, ik weet niet zeker of dat deze partners zullen zijn. En het is natuurlijk uiteindelijk aan onze raad om daar ook richting in te geven, vandaar dat het ook wel mooi is dat dit vandaag behandeld kan worden. Maar goed, om verder te gaan met wat ik nog wilde zeggen. Er staan een aantal dingen in die volgens mij niet waar zijn. Er wordt gerept over smileys op de Wagenweg. Nou, ik kom er regelmatig maar ze zijn mij nog niet opgevallen. Ja, die grote knelpunten bij de oversteekplaats van Sancta en ECL worden eigenlijk, zegt het college: nou, dat laten we nog maar even zitten. En daarbij wordt gekeken naar die ongevallencijfers, die eigenlijk iedereen wantrouwt. Want veel ongevallen worden er niet opgenomen, gelukkig maar, omdat de schade niet ernstig genoeg is. En ook een van de insprekers heeft ook in zijn schriftelijke notitie gezegd: het gaat ook om de risicoanalyse. Nou ja, dan zegt het college van: ja, we zijn bezig met die 30 kilometer per uur. Ja, dat zien we ook en dat is hartstikke mooi. Maar het zet natuurlijk echt zoden aan de dijk als je dat met name doet bij punten waar het echt gevaarlijk is, in plaats van bij punten waar mensen toch al niet zo hard rijden. Dus wat ik eigenlijk van de wethouder wil horen als die de inspreekbijlage heeft gezien, u heeft waarschijnlijk ook de filmpjes bekeken onlangs. Geeft dat aanleiding om de reactie van het college aan te passen? En van mijn collega's hier ben ik gewoon erg benieuwd van: wat is uw reactie? En ja, zou u dit voorstel kunnen steunen als het ongewijzigd naar de raad gaat? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Moedt. Moedt of De Moedt? O, Moedt inderdaad. Mevrouw Moedt van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. Wij gaan dit voorstel steunen. We vinden wel dat, ja, het is goed om op basis van cijfers te kijken, maar ik woon zelf bij de Wagenweg en het is echt vreselijk onveilig. En laten we niet wachten tot er wel ernstige ongevallen gebeuren. We vinden ook dat alle kinderen, basis- en middelbare scholieren, in heel Haarlem veilig naar school moeten kunnen. En er zijn ongeveer twintig middelbare scholen en bijna vijftig basisscholen in Haarlem. En met vijf scholen per jaar gaat het meer dan tien jaar duren voordat iedereen een veilige schoolomgeving heeft. Dat vinden we veel te lang duren. We vinden dus ook dat er meer middelen en mankracht naar het maken van veilige schoolomgevingen voor alle Haarlemse scholieren moet gaan. En er zijn een aantal middelen waarop je dat simpel kan doen, bijvoorbeeld eenrichtingsstraten, verkeer-inrijverboden, parkeerverboden, noem maar op. Het hoeft allemaal niet heel ingewikkeld. Laten we beginnen bij niet de straten waar verkeer toch al niet eens dertig kilometer per uur haalt. Maar laten we beginnen bij Belslaan, Wagenweg en andere straten waar het heel onveilig is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren. Mijnheer Mohr zag ik als eerste, Hart voor Haarlem. Gaat uw gang.

De heer Mohr: Ja, voorzitter. Wij steunen ook het initiatief van D66, daar is hard aan gewerkt. Het is een deugdelijk stuk en wij sluiten ons aan bij de woorden van mevrouw Van der Windt.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hulster, Actiepartij, gaat uw gang.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn ook heel blij met het voorstel van D66. Maar wij gaan mee met de reactie van het college. Want wij vinden het eigenlijk heel bijzonder dat hier wordt gekozen voor alleen maar te beginnen met maatregelen in Haarlem Zuidwest. We hebben allemaal inderdaad ook de filmpjes gezien, maar ik kan u verzekeren: die filmpjes uit Haarlem Zuidwest die kunt u overal nemen in deze stad. Het is overal een ongelooflijke toestand. En dat we echt naar de cijfers gaan kijken en dat we heel gericht maatregelen gaan nemen om als eerste de allerergste problemen aan te pakken, dat lijkt me echt eigenlijk een hele juiste manier van werken. En dat alleen maar eerst de wijk waar heel veel D66'ers wonen op hun wenken

bediend worden vinden wij eigenlijk heel ongepast. En daarom sluiten we ons echt aan bij de reactie van het college en zullen we het initiatiefvoorstel in gewijzigde vorm steunen.

De voorzitter: Mevrouw Van der Windt heeft een interruptie op u.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel. Ja, ik vroeg mij af, mijnheer Hulster. Hoe kijkt u aan tegen het feit dat in Haarlem Zuid, in die wijken, veertig procent van de middelbare scholieren van Haarlem naar school gaan?

De voorzitter: Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Nou, dat betekent dat zestig procent van de scholieren in andere wijken naar school gaan. En ik kan u verzekeren, daar zijn echt ook hele erge problemen. Dat is echt niet alleen maar in Haarlem Zuid. Natuurlijk rijden mensen daar in grotere auto's, waardoor ze minder goed zicht op de weg hebben. En dan hebben ze waarschijnlijk ook meer haast, omdat ze een belangrijkere baan hebben. Maar ik denk toch dat het goed is om echt gewoon eerlijk de schaarse middelen die we hebben eerlijk in te zetten in deze stad. En misschien heeft u gelijk en komen de middelen wel als eerste in uw wijk terecht. Maar ik denk toch dat het goed is om eerlijk te delen.

De voorzitter: Mevrouw Roodhuizen, PvdA.

Mevrouw Roodhuizen; Ja, bedankt voorzitter. De PvdA gaat mee met de Actiepartij. Ook wij gaan mee dus met de reactie van het college. Ik onderschrijf eigenlijk alles wat u zojuist heeft gezegd. Dus ik ga mee met uw advies aan het begin van de commissie om daar geen woorden meer aan vuil te maken.

De voorzitter: Nou, hartstikke mooi. Dank u wel, mevrouw Roodhuizen. U heeft wel een interruptie van mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Ja, dank u wel. Want dat is interessant, want de fietsersbond hield hier aan het begin van de avond een gloedvol betoog. En waarin ze eigenlijk zei: het college ontbeert het aan daadkracht. En ik zie u knikken, u bent het daar vast mee eens. Waarom steunt u dan toch het collegevoorstel?

Mevrouw Roodhuizen: Ja, ik steun het college, de reactie die zij hebben gegeven op het initiatiefvoorstel. Ik vond daaruit blijken dat er wel degelijk nu bezig wordt gegaan met de fiets verkeersveiligheid. En als het college doet wat zij in de reactie op het initiatiefvoorstel beloven, nou ja, dan ben ik het daar inderdaad mee eens.

De voorzitter: U wil een interruptie plegen. Dank u wel. Gaat uw gang, mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Maar wat belooft het college dan ten aanzien van middelbare scholen?

Mevrouw Roodhuizen: Ja, goed punt. Ik denk dat dat wel iets is wat inderdaad zeer zwaar moet worden meegewogen. Ik vind wat er is gezegd over dat middelbare scholieren naar school fietsen een goed punt. Dat kan ik ook nog uit mijn eigen tijd herinneren. Ik zie dat de wethouder daar notities over maakt, dus ik denk dat dat wordt meegenomen. Nee, ik vind dat een goed punt en toch denk ik dat de reactie van het college hierin op dit moment afdoende is.

De voorzitter: Ja, dan ga ik nog een keertje. Normaal is het inderdaad natuurlijk heel slim om op te letten of die wethouder meeschrijft. Maar nu is de indiener mevrouw Van der Windt. Dus als mevrouw Van der Windt

meeschrijft, dan zou ik in dit geval een stuk gelukkiger worden als ik u was. Mevrouw Schneiders namens GroenLinks, gaat uw gang.

Mevrouw Schneiders: Geen interruptie bedoel ik maar gewoon een termijn. Ja, we willen de initiatiefnemers wel bedanken voor het voorstel. Gewoon om dit weer eens even op de kaart te zetten, want dat is gewoon hartstikke belangrijk. Maar we willen ook het college bedanken voor het in juiste proporties zetten van dit voorstel. want wij vinden inderdaad het veilig naar school gaan is heel erg belangrijk. Fietsers beschermen is ook heel belangrijk. GroenLinks is heel erg voor eerst de voetganger en dan de fiets. En die auto komt pas een heel eind later. Dus wij vinden inderdaad dat we daar heel hard aan moeten werken. Nou ja, we hebben dan ook een actieplan fiets en we hebben een fietsbeleid wat eraan komt, dus er wordt ook beleid op gemaakt. Maar we vinden inderdaad dat het in de hele stad moet, dat het een stadsbreed plan zou moeten zijn. En niet voor Haarlem Zuid speciaal. Ik vind dan wat het college zegt van: we pakken eerst de plekken aan waar dat het gevaarlijkste is. En dat zou best wel eens niet de Wagenweg kunnen zijn, maar ergens anders. Dat vind ik wel belangrijk eigenlijk. Dus ik vind dat we daarnaar moeten luisteren en dat we ook bij het vormen van het beleid inderdaad al het beleid wat we hebben mee moeten nemen, zoals dertig kilometer per uur. Waarom de Wagenweg niet gewoon dertig kilometer per uur maken alvast?

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Wat is volgens GroenLinks het meest urgent op dit moment? Kunt u eens twee projecten noemen waarvan u zegt: daar moet de wethouder morgen de schop in de grond steken.

Mevrouw Schneiders: Die heb ik nu niet voor ogen en daarom heeft het college een overzicht. En die zijn ermee bezig en dat kunnen we straks misschien aan het college vragen wat nu de hoogste prioriteit heeft. Maar ik vind dat we die prioriteitenlijst, van waar dat het meest onveilig wordt bevonden door onderzoeken, dat we die moeten prioriteren. En dat dat gewoon voor moet gaan. En dat we dus inderdaad beleid moeten integreren, dat gaat niet alleen over dertig kilometer. Ook het fietsbeleid, ook wat het college ook al noemde de scooters naar de rijbaan van het fietspad af. Dat zijn allemaal dingen die helpen, mobiliteitsbeleid. Dat zijn allemaal dingen die helpen en die je in een complex moet zien. En dan komen we uiteindelijk tot een veilig verkeer voor fietsers in de hele stad en voor scholieren in het bijzonder. Ik wil nog een ding zeggen. Ik deel niet de visie dat het alleen over lagere scholen zou gaan. Volgens mij noemt het college, de lagere school is een beetje een ouderwets woord, basisschool, noemt het college ergens dat ze bezig zijn met de basisscholen. Maar al die andere dingen die gezegd worden over de focus op de fiets, veilige infrastructuur, veilig gedrag, dat gaat allemaal over iedereen. Dat gaat over alle kinderen en dus niet alleen over de basisschoolleerlingen. Dus daarom zou ik zeggen van: luister naar het college. En mijn voorstel zou ook zijn: pas het voorstel daar enigszins op aan, zodat het beter in het geheel past.

De voorzitter: Duidelijke oproep, dank u wel. Dat leidt tot een interruptie van mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Nou ja, eigenlijk een soortgelijke vraag als die ik stelde aan D66. U heeft nu de afgelopen vier jaar, het college heeft als ik de fietsersbond mag geloven de afgelopen vier jaar vooral gekakeld en geen eieren gelegd. Wat maakt dat u vindt dat dit college of het volgende college de komende vier jaar wel effectief de verkeersveiligheid vergroot in Haarlem?

Mevrouw Schneiders: Nou, er zijn veel beleidsnota's geschreven. Daar hou ik ook helemaal niet zo erg van, maar er is veel beleid gemaakt. Maar het mooie van het beleid dat gemaakt is, is dat het nu klaar is en dat we nu kunnen gaan uitvoeren. En daar heb ik alle vertrouwen in, als je dan weer hele andere mensen neerzet dan

moeten die misschien weer nieuw beleid gaan maken. Dus als we het een beetje voortzetten, dan hebben we het gewoon.

De voorzitter: Heeft u een interruptie of een termijn, mevrouw Steeman? Gaat uw gang. Mevrouw Steeman, Jouw Haarlem.

Mevrouw Steeman: Ja, dat klopt. Voorzitter, ik wilde eigenlijk even doorgaan op die oversteekplekken. Want daar wordt nu heel erg veel de nadruk op gelegd. Maar er zijn natuurlijk heel veel kwetsbare punten zoals een Rustenburgerbrug, waar ook dagelijks heel veel kinderen overheen fietsen naar school aan de andere kant. Is dat ook meegenomen in dit plan? Wordt daar ook naar gekeken? Is dat ook in kaart gebracht?

De voorzitter: Nu doet u iets waar uw eigen fractievoorzitter heel goed in is, namelijk uw halve termijn in een interruptie plegen. Voor het debat proberen we altijd een interruptie kort en krachtig te maken.

Mevrouw Steeman: Dat deed ik ook eigenlijk voor mijn doen.

De voorzitter: Dan weet u dat. Maar probeer het kort en krachtig, dan gaat mevrouw Schneiders kort en krachtig reageren.

Mevrouw Schneiders: Nou ja, dan hoop ik dus dat dat wordt meegenomen in het algemene beleid van het college. Het staat niet in het plan van D66, want dat gaat echt over het andere stukje zuid. Maar misschien dat het college dat wel doet, maar ik denk misschien dat het beter is als de wethouder daarop reageert. Want dat weet ik ook niet zo.

De voorzitter: Ja, dank u wel. We lopen alweer gierend uit de tijd, dus ik wil u ook vragen: beperkt u zich echt tot de essentie. En zeg ook vooral van: nou, kom op, mevrouw Van der Windt, pas het voorstel nog aan. Of wat ons betreft kan het zo naar de raad. Dus als u dat ook wil benadrukken. Ik zag mijnheer Bruch al heel lang, daarna kom ik bij mijnheer Amand en andere sprekers. En mijnheer Dreijer zag ik ook al zwaaien inderdaad. Maar mijnheer Bruch zat in mijn blinde vlek, dus gaat uw gang. VVD.

De heer Bruch: Nou, geweldig. Ja, dank u wel. Ik zal het kort houden en als het niet goed is, dan zal mijnheer Aerssens mij ongetwijfeld daarop aanspreken. Maar goed, fijn dat D66 het initiatief heeft genomen voor het verbeteren van de veiligheid in Zuidwest. Ik zie ook stukken uit de VVD-motie: veilig naar school op de fiets. Fijn dat dat er ook in gefietst is, om het zo maar te zeggen. Goed om met de scholen in gesprek te gaan om te kijken waar de quick wins te halen zijn. Wij hebben nog wel enige twijfels bij de dertig kilometer. De stichting wetenschappelijk onderzoek verkeersveiligheid zegt: om te kunnen bepalen of deze nieuwe wegcategorie op termijn tot het gewenste verkeersveiligheidseffect leidt is het noodzakelijk om de invoering ervan grondig te evalueren. En wij dachten dat het misschien dan wat vroeg is om het dan nu al in dit plan mee te nemen. Maar afgezien daarvan zijn wij akkoord met het stuk zoals het er nu ligt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruch. Mijnheer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het CDA heeft wel een beetje zitten worstelen eigenlijk van: wat voor keuze gaan we nu maken? D66 heeft het voorstel ingediend en die kunnen wij ook wel omarmen, we snappen het ook. En dat de scholen in Zuidwest, ja, daar zijn heel veel middelbare scholen, die zitten natuurlijk best wel op een clustertje bij elkaar. En misschien met een enkele maatregel kan je in een keer ook die hele cluster beetpakken, in plaats van die zestig procent die over de hele stad verspreid zijn, ik snap dat ook.

Eigenlijk zou ik van de wethouder graag willen weten van: stel dat wij gewoon instemmen gewoon voor het initiatiefvoorstel, wat gaat u dan niet doen? Want volgens mij is er al heel wat in gang gezet, dat staat ook in het stuk. Allerlei stukken komen er voor de zomer naar de raad. Volgens mij is hier een keuze gemaakt om even te concentreren op de omgeving in Zuidwest. En volgens mij kunnen we daar best wel alvast een pilot beginnen, want zoals al gezegd zijn er redelijk makkelijke maatregelen waarschijnlijk te nemen waardoor we het in een keer een heel stuk veiliger kunnen maken. Dus daar worstel ik nog even mee, met die keuze. Dus wethouder, wat is daar uw reactie op? En ik heb ook nog een vraag, mijnheer Bruch zei het ook al, de GO30. Er staat dat er voor de zomer een GO30 gaat komen.

De voorzitter: Even ondertiteling: gebied-ontsluitstuk 30.

De heer Dreijer: Gebied-ontsluitstuk 30. En dat is nog een weg-type die nog niet eigenlijk officieel is en ook niet door de verkeerspolitie erkend wordt. Want hij bestaat eigenlijk nog niet. En daar worstelen we dus een hele tijd mee. Hoe ga je hem inrichten zodat ook de verkeerspolitie zegt van: nou, hier mag alleen maar dertig gereden worden, dus daar gaan we handhaven als er harder gereden wordt. Mijn vraag dus aan de wethouder is: kon de GO30, is dat de GO30 die dus door de verkeerspolitie erkend gaat worden in Haarlem? Tot zover mijn eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dan ga ik nog even op mijn eerste commissiestoel zitten. Dit zijn natuurlijk ook prachtige technische vragen om vooraf uit te zetten bij de ambtelijke organisatie. En dan hadden we de antwoorden wellicht al gehad aan tafel. Mijnheer Amand voor een termijn. Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Nou, dan ben ik gauw klaar. dertig kilometer-zones, dat is al een lappen deken eigenlijk, iets voor het bloeden. Want er gebeurt gewoon veel te weinig. Alle buurten in Oost of Zuid, alles is onveilig. Dus wij zeggen: dit is nog helemaal niks. Anthea, dat hele dure bedrijf wat Haarlem inhuurt, dat is natuurlijk gewoon een schandaal wat daar gebeurt. En ik hoor ook niemand daarover, maar wij vallen erover. Dus Anthea, doe je best, want de Haarlemmers in alle straten die willen wel eens een keer actie zien. En dat geldt ook voor de wethouders, zeg ik dan, wethouders, dat die eens een keer alles gaan verbeteren. Want dit is gewoon nog nergens waar het op lijkt. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Amand. Mevrouw Özogul van de SP.

Mevrouw Özogul: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil D66 bedanken voor dit initiatiefvoorstel. We zijn het met D66 eens dat veilig naar school heel belangrijk is. Ook met betrekking tot ongelukken wat gebeurt. Alleen waar wij alleen inderdaad ook aan twijfelen, net als Actiepartij en PvdA, is of we inderdaad op dit moment dan Haarlem Zuid moeten nemen. ik begrijp omdat daar heel veel hoge scholen of voortgezet onderwijs is, dat dat heel belangrijk is. Maar aan de andere kant worstel ik met het feit, zijn er eventueel gevaarlijke plekken die we wellicht eerder zouden moeten aanpakken? En die duidelijkheid heb ik niet op dit moment. En daar zou ik eigenlijk van de wethouder iets van willen horen. Want zo zijn er in Haarlem-Noord ook meerdere scholen bij elkaar waar ook gevaarlijke fietsplekken zijn. Dus ja, daar wacht ik even het antwoord op.

De voorzitter: Mevrouw Baas-Oud van OPHaarlem. Gaat uw gang.

Mevrouw Baas-Oud: Ja, nu doet die het weer. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil me aansluiten bij wat het CDA net zei. Op zich zijn wij voorstander van het voorstel, kunnen we het zeker steunen. Maar ja, wel eigenlijk voor alle Haarlemse scholen. En dan is het inderdaad even de vraag: waar moeten we beginnen? En als dit een

mooi punt is om te beginnen, prima. Maar ook daar zouden wij iets meer informatie over willen hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, dank u wel. Volgens mij willen we allemaal ongeveer wel hetzelfde, namelijk een veiliger Haarlem voor voetgangers en fietsers. En daar is echt nog heel wat aan te verbeteren en dat laten ook die filmpjes van Geert Kloppenburg zien. Het is goed dat D66 een initiatief heeft genomen. Maar ik ben het eerlijk gezegd wel met het college eens dat het college al bezig is met het grootste deel van wat D66 voorstelt. En ik zou eigenlijk als resultaat van dit debat vanavond willen zien dat het college het voorstel van D66 overneemt wat betreft: neem die middelbare scholen ook mee. Of dat D66 zegt van: we vervangen ons initiatiefvoorstel door een motie waarin dat wordt verwoord. Want dat is denk ik echt de toegevoegde waarde. En de andere toegevoegde waarde is eigenlijk de onderliggende vraag van D66, maar volgens mij van iedereen: we gaan het nu doen. Er komt nog wat beleid aan, maar het is nu wel de zaak een knopje om te zetten dat we het ook gaan uitvoeren. En dan denk ik toch van: die Wagenweg, die zit mij echt dwars. Zeker als je dat schokkende filmpje ziet. Daar moet toch een quick win mogelijk zijn, zonder dat je die hele weg helemaal gelijk gaat inrichten. Daar zou toch op korte termijn iets mogelijk moeten zijn? En voor al die andere wegen geldt, en daar zitten er inderdaad verhoudingsgewijs best wel veel in Haarlem Zuidwest, is dat daar best wel een radicale herinrichting nodig is. Dat je daar niet met simpele maatregelen komt. En dan praten we dus ook gewoon over keihard geld. En ik denk dus ook dat als we dit echt serieus nemen met zijn allen, en wat dat betreft ben ik blij voor alle steun die mensen uitspreken voor D66. Dan zullen we dus ook wel met meer geld voor herinrichting van wegen moeten komen, om echt de fietser die veiligheid te geven op al die drukke wegen. En ja, dat is denk ik iets voor de coalitieonderhandelingen en ik ben benieuwd wat daaruit gaat komen, welke partijen er ook uiteindelijk aan tafel gaan zitten. Als laatste zou ik nog een andere quick win willen voorstellen die heel weinig geld kost. Dat zijn namelijk die vrachtwagens die door die wegen gaan, daar hebben we ook al heel vaak over gepraat. Er zijn zelfs wegen waar vrachtwagens niet mogen rijden, de Schoutjeslaan bijvoorbeeld. Dat is een van die wegen die ook steeds naar voren komt op die schoolfietsroutes. En toch zitten daar continu die vrachtwagens. Kunnen we daar niet, en ik heb het vorige keer al gevraagd, toen zou de wethouder het geloof ik uitzoeken. Kunnen we dat niet een keer eens even twee weken achter elkaar even fors handhaven, dat iedereen weet van: die vrachtwagen mag daar gewoon niet komen. Want ik denk dat dat zoiets is, daar kunnen we het heel snel heel wat veiliger maken voor de fietsers. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Visser van de ChristenUnie. Volgens mij zijn er heel veel suggesties gekomen van mevrouw Van der Windt, de indiener van het initiatiefvoorstel, en zijn er ook verschillende reflecties gevraagd aan de wethouder. Nou is het geen collegestuk maar een initiatiefvoorstel, dus ik wil de wethouder vragen om kort reflectie te bieden op de punten waar daarom gevraagd is. Want de bewoners van Land in Zicht wachten ook met smart op ons. Het is duidelijk dat dit onderwerp u aan het hart gaat. En wat ik telkens vergeet te zeggen trouwens, nog een regieaanwijzing. U ziet de camera's staan. Als u de camera niet ziet omdat er een monitor voorstaat, uw laptop, dan ziet de camera u ook niet. En de Haarlemmer dus ook niet. Dus let op dat als u heel erg onderuit gezakt zit met een heel groot laptopscherm, dan bent u dus niet zichtbaar als u de camera niet ziet. Dat is nog een kleine regieaanwijzing om niet half in beeld te zijn. Wethouder Berkhout, het is hem echt.

Wethouder Berkhout: Ja, het is hem echt. Dank u wel, voorzitter. En dank aan D66 voor het indienen van het initiatiefvoorstel. Dank ook voor de aandacht voor dit onderwerp, verkeersveiligheid. Ik denk dat er ook te weinig over is gegaan in de commissie beheer, de afgelopen vier jaar. Maar ik hoor dat het u allemaal nu aan

het hart gaat, dat zal ook inderdaad deels te maken hebben met de filmpjes die begin dit jaar gepubliceerd zijn. De reactie van het college is wel het eerlijke verhaal, dit speelt stadsbreed. En wat wij dan ook proberen is daar een evenwichtige keuze in te maken. Dus dat leggen we u voor. Dat doen we dan ook op basis van objectiviteit, data. Nou, dan kunt u zeggen: is dat dan wel volledig? Misschien heeft u daar deels ook wel een punt, maar dat is wel op basis waarvan we proberen, waar zitten die hotspots in de stad? Daar hebben we ook met elkaar het verkeersveiligheidsbeleid in september vorig jaar voor vastgesteld. Daar heeft u ook de maatregelen zien staan die we later zouden uitwerken, voor de zomer heb ik u toegezegd, in de uitvoeringsagenda verkeersveiligheidsbeleid. Dat is nog twee maanden weg. Daar proberen we die afweging te maken. Dan komen we met een prioriteitenlijst voor de hele stad. Dus dat zou ook het voorstel zijn van het college om dat af te wachten. Ik hoor dat u zegt: afwachten, we hebben al veel te lang afgewacht. Dat gaat mij ook aan het hart, dat mag eens tempo worden. ik denk wel dat we, we hadden meer kunnen doen. Maar we staan nu op het punt dat we alles klaar hebben om dat te gaan doen. Tegelijkertijd, misschien is dat ook het mooie aan deze tijd van de vier jaar, maar het college op dit moment zegt: dit kunnen we doen binnen de beschikbare middelen. Voor uw beeld: de vijf scholen, basisscholen, per jaar vraagt een ton per jaar. Dus dan kunt u ook gaan rekenen wat de twaalf, u zei twintig, volgens mij hebben we iets van twaalf middelbare scholen. Misschien met dependances wat meer. Wat dat dan zou kosten. Nou, dan doen we alleen maar de scholen. We hebben meer dan twintig maatregelen in de uitvoeringsagenda, want het gaat niet alleen om scholieren. Ja, het gaat om jongeren en het gaat om ouderen, maar het gaat om meer. En daar zeggen we ook: dat zou ook iets zijn voor de coalitiebespreking, als dit thema hoger op de agenda staat. Dit kunnen we doen bij de beschikbare middelen. We proberen dat integraal te doen, we proberen dat stadsbreed te doen op basis van data. Over twee maanden komen we met een voorstel bij u terug.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, u zegt dat het een ton kost per jaar. Nou ja, mijn kind zit op een school die op de Parklaan zit. Ik kan u vertellen, met de 1200 bussen die daar per dag voorbij komen, wat zijn eigenlijk de baten van die ton investering? Want ik denk dat dat echt het tienvoudige is.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Nee, zeker. Die discussie wil ik met alle liefde met u voeren. Dat kunnen we ook aan de hand van het strategisch plan klimaatadaptatie, kosten en baten als u investeert, wat levert dat op. Dus dat is denk ik een brede discussie. Op dit moment hebben we het even over de kosten. Dus ook de kosten van hoe het voorstel zoals we het nu zeggen, vijf basisscholen per jaar. Dat zijn misschien niet alle maatregelen, dan kan je aan 20 duizend euro per school voor realiseren. Maar ik snap uw punt, dat u zegt: daar staat ook wat tegenover. Maar dit is even de beschikbare middelen zoals in de begroting door u vastgesteld en voor ons ter beschikking zijn. Dan nog even het punt, want je kan tweeledig. Ik denk dat het een goede aanwinst is van het initiatiefvoorstel, of dat neemt het college over of mee, middelbare scholen. En u zegt: ja, geconcentreerd in Zuidwest. Maar we hebben ze voor de hele stad, daar moeten we wat mee. En wat wij ook gaan doen, wat ik ook u toezeg, is: wij gaan met alle middelbare scholen in gesprek nog voor de zomer, wij gaan ophalen. Als daar het gevoel is: we worden niet gehoord. Dat kan niet. Dus wij gaan met ze in gesprek, wij gaan ophalen, we gaan luisteren. Maar we gaan dat ook integreren bij de uitvoeringsagenda, wat maakt dat voor die stadsbrede keuzes, hoe kunnen we daarmee aan de slag gaan? We kunnen dan ook denk ik na de zomer, als we daar keuzes in maken in die uitvoeringsagenda, ook zeggen: daar horen ook middelbare scholen bij. Misschien nog eventjes kort.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een korte vraag. Wat is een mensenleven waard, wethouder? Vertelt u mij dat eens.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, dat is een terechte vraag, maar die kunt u ook aan zichzelf stellen. Want uiteindelijk is dat de afweging die wij met elkaar maken. Dat kunt u ook bij de begroting stellen, als u zegt van: een mensenleven is mij god weet wat waard, dan maak ik daar keuzes voor. U bent uiteindelijk degene die budgetten beschikbaar stelt, het college de uitvoering. Want dat is ook weer een lesje. Maar ik moest hem kort houden. Een quick win die we in ieder geval hebben geresulteerd is 28 fietspaden, waar voorheen de paaltjes stonden. Die worden altijd weggehaald bij het strooien, die gaan we nu niet terugplaatsen. Dat zijn vaak verkeersonveilige obstakels. En de smileys voor de Wagenweg, ik heb het nagevraagd, binnen vier weken na de meivakantie staan ze er. En ik ga nog over de ChristenUnie, dat is een terecht punt, u zei: handhaving waar dat vrachtwagenverbod is, zoals bij de Schoutjeslaan. Ik heb dat met de burgemeester opgepakt. Ook dat is lastig met de capaciteit met de politie, laten we eerlijk zijn. Maar ik ga dat nogmaals onder de aandacht brengen. Want waar we toen ook op uitkwamen, een korte campagne kan vaak alweer eventjes de boel op scherp zetten. Dus dat ga ik u ook toezeggen om daar nogmaals met de burgemeester over in gesprek te gaan.

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Steeman, Jouw Haarlem. Gaat uw gang.

Mevrouw Steeman: Ja, ik heb een vraag aan de wethouder. Ik hoor zojuist dat u zegt: we halen fietspaaltjes weg omdat dat een veiligere situatie gaat geven. Ik geef u een voorbeeld tussen het Kruikplein en de Europaweg, daar stond altijd een paaltje en die is inderdaad weggehaald. Daar rijden nu bestelbusjes overheen, auto's overheen. En ook heel hard, want ze weten dat het niet mag. Dus ik zie alleen maar meer onveiligheid ontstaan daardoor. Dank u.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja. Nou, volgens mij hebben we de inschatting die we maken bij de locatie waar we het nu over hebben, daar proberen we dat wel mee te wegen. Tegelijkertijd is er ook de onveilige situatie, maar daar kunnen we ook met de fietsersbond ook nog eens over in gesprek van de snelheid of de drukte op de fietspaden en dan de opdoemende paaltjes. Dus het is inderdaad, maar dit ligt op de loer. U geeft dat terecht weer.

De voorzitter: Was dat uw termijn, wethouder? Dan constateer ik in ieder geval een drietal toezeggingen. Namelijk dat u voor de zomer met de middelbare scholen in gesprek gaat om op te halen wat er bij hen leeft en welk beeld zij hierop hebben. Dat u met de burgemeester in gesprek gaat om te handhaven over het vrachtwagenverbod. En dat binnen vier weken er smileys zijn bij de Wagenweg. Op welke wijze gaat u de raad hierover infomeren, over de voortgang hiervan?

Wethouder Berkhout: Ja, als dat een toezegging is dan kunnen we dat met een pass doen. Dus dan gaan we dat gewoon schriftelijk doen.

De voorzitter: Dus er komt een briefje. En dan gaan we naar mevrouw Van der Windt, want die is de indiener van het initiatiefvoorstel. Hoe gaat u verder hiermee?

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, hoe ga ik verder? Ik heb gemerkt dat niet alle partijen dit nu unaniem kunnen steunen. Dat hoeft ook niet per sé. Ik heb een aantal goede opmerkingen en aanvullingen gehoord. Ik denk dat ik het voorstel even aanhou om ook samen even met een ambtenaar te kijken van hoe we dit verder kunnen aanpassen, zodat het hopelijk op bredere steun kan rekenen. En wellicht ga ik met een aantal van de commissieleden in conclaaf om te kijken of we bij de volgende raad een aantal moties kunnen indienen om dingen die we echt snel willen regelen sneller te regelen. Dank u wel.

De voorzitter: Hartstikke mooi, dank u wel. Dus u neemt het mee terug. U doet een verzoek, en dat kunt u allen doen als u ooit een initiatiefvoorstel maakt, maar ook bij een motie, een verzoek om ambtelijke bijstand. Dat kunt u indienen bij de griffie en dan gaat een ambtenaar wordt ter beschikking gesteld om met u mee te denken. En u kunt natuurlijk altijd met elkaar zakendoen om te komen tot een gedragen voorstel. Dus hartstikke mooi, dank u wel, mevrouw Van der Windt. Dan stel ik voor dat wij snel doorgaan naar Land in Zicht en dat we daarna een korte pauze gaan doen. Want de mensen staan nu al, nou, veertig minuten te wachten op ons. Dus als u moet wisselen van commissielid, dit is een stuk geagendeerd door Jouw Haarlem, ga ik alvast voorlezen. En dan ga ik heel hard wuiven naar buiten dat de insprekers over Land in Zich en windmolens naar binnen kunnen komen.

Overige punten ter bespreking

11. Diverse schrijven van de Ned. Vereniging Omwonenden Windenergie en de bewoners Land in Zicht inzake Windturbines Schoteroog (RB)

c. Bewonerscommissie Land in Zicht opiniestukken inzake windturbines Schoteroog

De voorzitter: De commissiegriffier gaat ze halen. En mijnheer Rood, als u dan uw stoeltje op zou willen geven voor de insprekers die bij dit agendapunt komen. Voor de mensen thuis, vanwege de insprekers gaan wij dus nu naar agendapunt 11. En ook voor alle commissieleden natuurlijk. Agendapunt 11 dat zijn de diverse schrijven van de Nederlandse Vereniging Omwonenden Windenergie en de bewoners van Land in Zicht inzake windturbines Schoteroog. In de raadsvergadering van 17 februari 2022 is dit ter kennisname stuk op verzoek van de fractie van Jouw Haarlem ter bespreking geagendeerd voor de volgende vergadering. De motivering van de fractie van Jouw Haarlem is als volgt. De bewoners vragen de raad hun bezwaren in acht te nemen. de fractie krijgt ook vanuit het landelijk netwerk argumenten voor bezwaren uitgereikt tegen het plaatsen van hoge windmolens. De fractie wenst deze bezwaren te bespreken met de leden van de commissie beheer en om dit met de andere fracties te bespreken. Er ligt dus geen collegeformulier aan ten grondslag. Het is dus inderdaad een opiniërend stuk waarbij de fractie van Jouw Haarlem uw oordeel vraagt. Zo meteen als we het gaan behandelen dan krijgt ook de fractie van Jouw Haarlem als eerste het woord, zo werkt het als je iets geagendeerd hebt. Maar allereerst gaan we eerst naar drie insprekers, volgens mij. En mijnheer Buiten is als eerst aan het woord. U mag de knop indrukken en dan krijgt u drie minuten de tijd.

De heer Buiten: Kunt u mij zo verstaan? Oké. Geachte raadsleden, wethouder en andere aanwezigen. Vandaag bespreekt u de windturbines op Schoteroog en het verzet daartegen door een deel van de omwonenden. In dit kader wil ik het volgende met u delen. In de stad en de duinen zijn de gevolgen van klimaatverandering zichtbaar. Gazons en duinen drogen uit, waardoor planten minder tot bloei en zaadzetting komen, wat gevolgen heeft voor de voedselvoorziening van insecten en vogels. Door windmolens en zonnepanelen te plaatsen kan Haarlem bijdragen aan het tegengaan van klimaatverandering. Om de natuur te beschermen zijn er echter wel grenzen aan de mogelijkheden. Ten oosten van de Waarderpolder staan op Schoteroog windmolens die na jaren van stilstand herstelt, zo mogelijk vergroot moeten worden en weer in werking

moeten worden genomen. Op Schoteroog wordt ook zonneweide Schoteroog aangelegd. Ik verzoek u zowel het windmolenpark als de zonneweide natuur-inclusief te maken, door onder meer de NISP-certificering te gebruiken. Ik verzoek u tevens Haarlemse burgers via energiecoöperaties, zoals Kennemer Kracht en Spaarnezaam, de mogelijkheid te bieden voor minimaal vijftig procent gezamenlijk eigenaar te worden van het windmolenpark en de zonneweide Schoteroog. Onder meer huurders van sociale huurwoningen krijgen zo de mogelijkheid mee te doen met de energietransitie. Schoteroog ligt in ons Nationaal Natuur Netwerk. Door het in gebruik nemen van het windmolenpark en de zonneweide Schoteroog gaat hierdoor NNN-gebied verloren. Ik verzoek u voor dit verloren NNN-gebied op Schoteroog nieuw NNN-gebied in het Poelbroekpark aan te wijzen. Ik stel het zeer op prijs wanneer u mijn gezichtspunten deelt. En de wethouder vraagt of hij bereid is in Haarlem zowel het windmolenpark als de zonneweide Schoteroog natuur-inclusief te maken door onder meer NISP-certificering toe te passen en burgers via energiecoöperaties voor minimaal vijftig procent gezamenlijk eigenaar te laten worden. Bovendien verzoek ik u de wethouder te vragen voor het verloren gaande NNN-gebied op Schoteroog nieuw NNN-gebied in het Poelbroekpark aan te wijzen. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Buiten. Ja, ik ben belast op de enige kennis van deze commissie en volgens mij heeft de raad dit wel eens aan de wethouder gevraagd, om dat natuur-inclusief te doen en lokaal eigenaarschap mogelijk te maken. Dus volgens mij bent u al op voorhand op uw wenken bediend. Maar ik kijk even of er nog vragen zijn van de commissieleden aan u. Wie o wie? Eenmaal, andermaal. U was glashelder, mijnheer Buiten. Dank u wel. Dan gaan we naar de volgende inspreker. En dan is de vraag wie er als eerste mag. Mijnheer Van der Laan mag als eerste. En is mijnheer Van der Laan aanwezig is dan natuurlijk de vraag. Nee, dat is mijnheer Krouwels. Mijnheer Van der Laan? Nee. Dan hebben we mevrouw Grutte. Kijk eens, dan mag u komen zitten en dan heeft u drie minuten de tijd om de volle aandacht van de commissieleden te krijgen. Gaat uw gang. Als u de rechterknop op de microfoon aandrukt, dan kunt u het woord nemen.

Mevrouw Grutte: Geachte dames en heren, leden van de commissie. Excuses, maar mijn stem laat me een beetje in de steek. Maar goed, ik neem aan dat u mij goed kan verstaan. Ik spreek u toe namens de bewonerscommissie Land in Zicht. Voor deze vergadering is een aantal stukken geagendeerd die te maken hebben met windmolens en met name die op Schoteroog. Het doet ons deugd dat de door de bewonerscommissie opgestelde opiniestukken geagendeerd zijn voor deze vergadering. Het is de bewonerscommissie echter niet helemaal duidelijk wat de bedoeling is van deze agendering. Toch maken we graag gebruik van de gelegenheid om nogmaals te benadrukken dat de bewoners van Land in Zicht fel tegenstander zijn van een of meerdere grote windmolens in het zoekgebied Schoteroog. Onze argumenten hiervoor zijn onder meer uitgebreid naar voren gebracht in onze opiniestukken en op onze website. Ik zal deze daarom niet nu herhalen. Ten aanzien van het veiligheidsaspect van de huidige reeds jarenlang niet functionerende windmolens betreurt het ons ten zeerste dat niemand zich verantwoordelijk voelt voor de situatie ter plaatse. Noch de gemeente noch het recreatieschap, noch de huidige eigenaar. Iedere partij wijst naar de ander. Wij zijn van mening dat de huidige vier windmolens uit het oogpunt van veiligheid zo snel mogelijk gesloopt moeten worden. Het veiligheidsrisico neemt alleen maar toe. In de raadsinformatiebrief van 2022, nummer 352665, van 1 maart wordt hierop ook al nader ingegaan, echter binnen een andere context. Laat duidelijk zijn, de bewonerscommissie is geen tegenstander van energietransitie. Dat moge blijken uit onze constructieve bijdrage aan de geplande zonneweide op Schoteroog. Uit het feit dat het overgrote deel van de woningen in Land in Zicht is voorzien van zonnepanelen en er nu binnen de wijk door de bewoners wordt onderzocht of we tot een gasvrij Land in Zicht kunnen komen. En natuurlijk zijn we ook bereid mee te denken over alternatieve locaties voor windmolens. Er zijn binnen de gemeente en binnen de RES-regio Noord-Holland Zuid echt wel andere locaties te bedenken dan Schoteroog om windmolens te plaatsen. Schoteroog is voor Haarlem uniek als recreatiegebied. Laat het weinige groen in onze gemeente ongemoeid. Het plaatsen

van een of meerdere windmolens verandert dat en heeft flinke invloed op de leefbaarheid van de inwoners, aldus het plan Wind op Land, opgesteld in opdracht van de provincie. Er gaan 2000 woningen invloed ondervinden van de plaatsing van windmolens op Schoteroog. Een flink aantal meer dan alleen de woningen in Land in Zicht. Behoorlijk alarmerend, vindt u niet? Daarom dringen wij er nogmaals op aan: gemeente, neem in deze uw verantwoordelijkheid en vervul een regierol. Verschuil u niet achter de beoordeling van geldende wet- en regelgeving, terwijl wijd en zijd bekend is dat er vanuit gemeenten al een jarenlange stevige lobby plaatsvindt om de geldende wet- en regelgeving om te buigen ten faveure van politieke ambities. Betrek de bewoners als volwaardige partijen bij de plannen rond de energietransitie. Geef echt invulling aan duurzaam doen, waar u vanavond het in uw raadsvergadering over heeft gehad. Duurzaam doen heeft niet alleen iets te maken met energie, maar vooral heeft het te maken met de relatie met de inwoners toekomstig hopelijk verbeteren, de relatie met de inwoners van de gemeente. En zoals eerder aangegeven, wij willen als bewoners graag constructief meedenken over oplossingen om de energietransitie vorm te geven. Maar laat het onzalige idee van een of meerdere windmolens op Schoteroog los. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel voor het inspreken, mevrouw Grutte, en de moeite die u heeft genomen om hierheen te komen en ook nog op ons te wachten. U kunt blijven zitten, want wellicht zijn er vragen aan u van de commissieleden. Welke vragen zijn er van de commissieleden aan mevrouw Grutte? Mevrouw Van der Windt, D66. Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel. Ja, ik vroeg me af, u zegt: de relatie met de gemeente, want wij horen niks. Is er helemaal geen overleg met de gemeente over de plannen of hoe dat gaat?

Mevrouw Grutte: Nee. Wij hebben steeds aangedrongen op allerlei informatie. Die krijgen we niet, alles is in duisterheid gehuld. Voor ons aanleiding om wederom een WOB-verzoek in te dienen. En daar zitten we denk ik met zijn allen niet op te wachten.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Baas-Oud, OPH. Ook een vraag.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik had eigenlijk dezelfde vraag, welke participatie er tot nu toe is geweest. Maar ik hoor van u eigenlijk geen. Helder.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Nog andere vragen? Mevrouw Roodhuizen, PvdA. Gaat uw gang.

Mevrouw Roodhuizen: Nou, allereerst bedankt voor uw inbreng. Ik ben bij u geweest om het hierover te hebben. En ik vroeg me eigenlijk af, aangezien u natuurlijk al had aangegeven dat er weinig tot geen participatie is geweest, was ik benieuwd hoe u zelf zo'n participatie vorm zou willen zien hebben?

Mevrouw Grutte: Nou, dat is in ieder geval vanaf een vroegtijdig stadium je bewoners betrekken bij de ideeën die er leven. En daar ook naar te luisteren. En nu zeker bij de totstandkoming van de RES zijn allerlei argumenten die er al over tafel zijn gegaan gewoon, nou ja, naar ons gevoel min of meer terzijde geschoven. En heeft ook niemand de moeite genomen vanuit de gemeente om het gesprek aan te gaan. En dat vind ik persoonlijk zeer betreurenswaardig.

De voorzitter: Dank u. Nog andere vragen? Mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja. Want u vraagt dan aan de gemeente van: hoe staat het ermee? En geven ze dan nog een reden waarom ze niks laten horen of laten ze überhaupt helemaal niks meer horen?

Mevrouw Grutte: De reden die wordt aangegeven, dat is dat er gewacht wordt op de initiatiefnemer die de windmolens wil plaatsen. En wij weten dat de huidige eigenaar van Noordwest, als ik het even goed zeg, die heeft destijds deze molens opgekocht, puur voor de sloop. Dat heeft die ook aangegeven. Maar inmiddels blijken die plannen toch ook heel anders te zijn. Dus dat geeft ons alleen maar meer voeding in je achterdocht. En er wordt ook aangegeven, zowel door Noordwest als door andere partijen, dat er wel degelijk contacten zijn met de gemeente. En op het moment dat wij daarnaar vragen bij de gemeente, dan wordt er gezegd: nee, we wachten op een initiatief en de initiatiefnemer, die moet het participatietraject gaan lopen. En dan denk ik: ja, dan neemt u als gemeente uw verantwoordelijkheid niet.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, nog een vraag. Want de provincie, weet ik, die wacht eigenlijk op dat onderzoek wat landelijk nu loopt van iemand van de VVD en van de SP. Wat zijn de gezondheidsrisico's van windmolens? Heeft de gemeente het daar wel eens over, dat ze daarop willen wachten? Of daar hebben ze het überhaupt niet over?

Mevrouw Grutte: Nee, niet over gesproken.

De voorzitter: Duidelijk. Mevrouw Steeman, Jouw Haarlem, gaat uw gang.

Mevrouw Steeman: Bedankt voor uw inspraak. Ik vraag me af: is het niet zo dat degene die vaak de windmolens opkoopt ook graag een nieuwe windmolen wil verkopen? Is dat u bekend? Zoiets.

Mevrouw Grutte: Dat is ons uit de wandelgangen bekend. Maar op het moment dat je er rechtstreeks naar vraagt, dan krijg je er geen concreet antwoord op.

Mevrouw Steeman: Dus het zou kunnen dat de gemeente bezig is iemand te vinden die daar de boel gaat slopen en gaat vervangen voor een nieuwe?

Mevrouw Grutte: Zou kunnen, weten we niet.

Mevrouw Steeman: Dank u.

De voorzitter: Waren dat alle vragen aan mevrouw Grutte? Ja, nou, dan nogmaals dank. We hadden ook nog verwacht mijnheer Van der Laan, alleen die is nog onderweg of nog niet aanwezig. Dus wellicht dat die nog later komt. En die wilde de noodzaak van de snelle transitie naar duurzame energie benadrukken, had hij zich aangemeld. Maar ik roep nu nog een keer, mijnheer Van der Laan is er echt niet? Ik zie niemand terstond bewegen. En een andere inspreker op een ander agendapunt, toch? Geloof ik mijnheer Bakker. Die komt straks nog, bij het Schoterbos. Ja, dan komen we straks nog bij u terug. Mevrouw Steeman, Jouw Haarlem. U heeft het geagendeerd, dus u krijgt het woord van mij. Gaat uw gang.

Mevrouw Steeman: Ik zal hem even aanzetten. Dank, voorzitter. Graag wil ik de commissie uitleggen waarom Jouw Haarlem het voornemen van het plaatsen van een mega-windturbine hebben geagendeerd. Jouw Haarlem deelt de zorgen van de omwonenden over de mogelijke gezondheidseffecten, met name om het ritmisch herhalende laag frequentiegeluid en de slagschaduw. Aangetoond is dat mensen hinder of irritatie daarvan ondervinden, boosheid en onbehagen ervaren door het geluid van zo'n windturbine na de plaatsing, bij hun eigen woning. Jouw Haarlem ziet dat als een groot dilemma, want ook al zijn wij voorstander van de

overstap naar duurzame energie, zo'n mega-windturbine is dat dan het juiste middel op de juiste plek in dit geval? Daarnaast maken we ons ook bezorgd om de negatieve gevolgen van de omliggende natuur, de Heksenslootpolder en het natuurnetwerk Schoteroog, waar gelukkig nu nog veel vogels vertoeven. We wijzen op het wetenschappelijk bewijs dat de natuur schade zal ondervinden. Het risico bestaat dat vogelsterfte in de omgeving zal toenemen in de komende tien jaar als gevolg van een windturbine. Vele vogels, waaronder de weidevogels zoals grutto's, spreeuwen, kikkerdieven en ganzen, zullen zich in de rotorbladen doodvliegen. Tot nu toe wordt volgens het onderzoek van de Wageningen Universiteit de vogelsterfte als gevolg van het vliegen tegen de rotorbladen van de windturbines ernstig onderschat. Jouw Haarlem vraagt dan ook om een onafhankelijk onderzoek te doen voor het plaatsen van de mega-windturbine op Schoteroog. En daarbij ook te kijken naar andere gemeenten en wetenschappelijke actuele onderzoeken. Want hebben wij een helder beeld wat de gevolgen zullen zijn voor mens en dier? En wat de schade zal zijn van het toch al kwetsbare natuurgebied daarachter. Tenslotte wil ik ook nog zeggen dat groene energie niet echt groen is als het ten koste gaat van bedreigde natuur. Laten we eerst zeker zijn dat dit een juiste stap is, want het terugdraaien van zo'n mega-windturbine, dat zal niet zo makkelijk zijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ik zal twee handen tegelijk omhoog gaan, maar degene die nieuw is krijgt natuurlijk als eerste het woord. Mijnheer Nijenhuis, Partij voor de Dieren. O, interruptie. Voor een termijn of voor een interruptie? Dan gaan we naar een interruptie natuurlijk van mijnheer Van den Raadt. Gaat uw gang, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, Trots Haarlem is natuurlijk heel blij te horen dat Jouw Haarlem ook nu tegen windmolens lijkt te zijn. Maar in het recentelijk verleden hebben wij een motie ingediend om de afstandsgrens te gebruiken die in Duitsland is, dat is duizend meter. En het decibelniveau wat ze in Denemarken gebruiken, en dat is ook een stuk lager als wat het in Nederland is. Maar toen stemde u niet voor. Als wij die moties nog een keer gaan indienen, bent u dan bereid daar voor te stemmen?

De voorzitter: Mevrouw Steeman.

Mevrouw Steeman: Op dit moment willen wij heel graag een onderzoek naar een windturbine en de gevolgen daarvan, de effecten op de volksgezondheid en de natuur daaromheen. Dus ik kan nu niet zeggen of ik voor of tegen de motie zal gaan stemmen.

De heer Van den Raadt: Oké. Maar, voorzitter, dat hebben ze natuurlijk in Duitsland en Denemarken ook onderzocht en toen kwamen ze tot die conclusie dat dat veilig was. Maar u twijfelt dan aan het onderzoek in andere landen? U denkt dat onderzoek in Nederland dan beter is dan bijvoorbeeld in Duitsland?

Mevrouw Steeman: ik ben zeer benieuwd naar de uitkomst van een onderzoek, als dat onafhankelijk gebeurt. En er zullen veel meer onderzoeken lopen. Dus ja, in afwachting daarvan.

De voorzitter: Ik vermoed zomaar dat u elkaar daar nog gaat spreken hierover. Dan gaan we naar mijnheer Nijenhuis van de Partij voor de Dieren. Gaat uw gang.

De heer Nijenhuis: Dank u wel, voorzitter. In de RES 1.0 is Schoteroog vastgesteld als zoekgebied voor een of meerdere windmolens. En ondanks het feit dat de RES 2.0 pas in april 2023 besproken gaat worden, dank ik Jouw Haarlem voor het agenderen van de ingezonden stukken van omwonenden. Bij een ingrijpende verandering in de leefomgeving moeten omwonenden in het proces goed worden meegenomen. Om te voorkomen dat er volgend jaar april onverwachte vergevorderde plannen uit de hoge hoed komen, is het verstandig om nu het gesprek met elkaar aan te gaan. Voorzitter, we leven in een klimaatcrisis. De Partij voor

de Dieren wil daarom zo snel mogelijk naar een klimaatneutraal Haarlem. Hierbij is het noodzakelijk dat we zo snel mogelijk overschakelen naar duurzame energiebronnen. Maar voorzitter, tegelijkertijd leven we ook in een biodiversiteitscrisis. De vogelpopulatie gaat bijvoorbeeld al jaren drastisch omlaag. De Partij voor de Dieren wil daarom dat windmolens op locaties komen waar mensen, dieren en natuur er geen of weinig hinder van ondervinden. De Partij voor de Dieren hoopt daarom dat het college de bezwaren van omwonenden serieus neemt. Tot nog toe is er alleen maar gereageerd op afstand van een windmolen tot een autoweg.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Ja, u zegt terecht: ik wil vooral windmolens daar waar ze geen last, of waar ze niet tot last zijn. Waar denkt u dan aan, als u het Haarlems grondgebied beschouwt?

De voorzitter: Mijnheer Nijenhuis.

De heer Nijenhuis: Nou ja, dat zou dus bij Schoteroog kunnen. Aan het einde van mijn betoog heb ik het ook over een onderzoek waar ik op wil wachten. Maar wij zijn kritisch op plekken, zoals Schouwboekersplas en de Molenplas.

De voorzitter: Gaat u verder met uw termijn.

De heer Nijenhuis: Tot nog toe is er alleen maar gereageerd op een afstand van de windmolens van de autoweg. Maar hoe kijkt de wethouder aan tegen de gezondheids- en biodiversiteitsbezwaren die in de brief worden geëtaleerd? Hoe houden we de vogelpopulatie in de omgeving op peil? Vindt een wethouder vogeldetectiesystemen en het zwartverven van een windmolenwiek noodzakelijk om de energietransitie natuur-inclusief te maken? En voorzitter, is het niet noodzakelijk dat wij vooraf zo goed mogelijk onderzoek doen naar de gezondheid van omwonenden en de biodiversiteit in de omgeving? In Amsterdam bijvoorbeeld gaat een onafhankelijke gezondheidscommissie onderzoek doen naar de mogelijke gezondheidseffecten voor Amsterdammers. Daarnaast is er in Amsterdam een motie aangenomen om altijd een milieu-effectenrapportage te doen, voordat er een windmolen wordt geplaatst. Is dat niet, gezien de zorgen van omwonenden, het minste wat wij kunnen doen? Ik hoor graag de reactie van de wethouder. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Nijenhuis. Als u uw microfoon uitdoet, dan gaat het helemaal goed en dan bent u ook niet meer in beeld. Nog even voor u allen, wellicht zitten er allemaal fans van u thuis te kijken. Wij kregen de melding dat het geluid en het beeld niet gelijk loopt. Dat is nu niet op te lossen, dus vandaar dat hier net ook wat technici liepen. We zitten bij een firma die de uitzending verzorgt. Maar voor de volgende keer zou dat goed moeten gaan. Maar u bent dus een beetje raar in beeld, als u thuis meekijkt. Dan weten de mensen thuis het ook. Mevrouw Van der Windt, D66. Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. Het is natuurlijk een beetje een agendapunt dat geagendeerd is door Hart voor Haarlem en waar op dit moment eigenlijk geen onderliggende … Jouw Haarlem, excuus. Jouw Haarlem, excuus, al die Haarlemmers. Waar geen onderliggende stukken of concrete besluitvorming onder ligt. Dat maakt het ook wat lastig. Want we zien dat de landelijke overheid op dit moment echt bezig is met dingen aanpassen en om te kijken hoe je windmolens kan inpassen in druk bebouwd gebied. Dat wachten wij met spanning af, zeker omdat D66 wel het belang ziet van de energietransitie, waarbij ook windmolens een rol kunnen spelen. Wat we wel echt onder de aandacht willen

brengen is dat we het toch wel zorgelijk vinden dat bewoners zich redelijk in de kou voelen staan en heel weinig horen van de gemeente. Het is af en toe een bijzonder fenomeen dat je welwillende vriendelijke bewoners ziet die zo langzamerhand helemaal vastdraaien binnen de gemeente en uiteindelijk dan met WOB-verzoeken gewoon informatie proberen te krijgen, waar je eigenlijk transparant over moet communiceren. En dat vind ik eigenlijk een heel zorgelijk signaal.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Ja, dank u wel. Mevrouw Van der Windt, via de voorzitter, ik begrijp uw positie vanavond niet helemaal. We begonnen de avond met uw initiatiefvoorstel en uw pleidooi was: we wachten al heel lang, het is tijd voor actie. We wachten ook al heel lang, acht-negen jaar. Maar dat doen we op dit dossier ook. Die transitie is niet van vandaag, dat loopt al een tijdje. En u zegt hier vanavond doodleuk: nou, we wachten wel weer af op onderzoek wat komen gaat en daarna volgt er weer een onderzoek. Op het volgende onderzoek komt een onderzoek. Hoelang is D66 bereid te wachten voordat de spade de grond in gaat?

De voorzitter: Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel. Ja, we wachten zo lang als nodig is om tot een goed besluit te komen. En op dit moment ligt er niet echt een concreet punt voor. Dus in die zin wacht ik ook wel met spanning en wellicht kan de wethouder daar ook wat meer over vertellen, wanneer het wat concreter wordt. Maar ik wou nog eventjes aandacht vragen, dat we het echt belangrijk vinden dat de bewoners serieus worden genomen en dat het college daar ook echt mee aan de slag gaat. Want WOB-verzoeken van omwonenden, dat zou eigenlijk niet moeten mogen. Dank u wel.

De voorzitter: Een interruptie of termijn? Termijn. Mevrouw Roodhuizen, PvdA. Gaat uw gang.

Mevrouw Roodhuizen: Dank u wel, voorzitter. En nogmaals bedankt voor het inspreken. Ik onderschrijf hier helemaal wat D66 zegt. Ik denk dat het agendapunt zich nu niet leent voor meer aandacht dan dat. Of nou ja, daarmee zeg ik het verkeerd. Ik vind het gewoon heel erg belangrijk dat hoe het agendapunt nu op de agenda staat, dat we daar in ieder geval en de wethouder ook meeneemt dat het heel erg belangrijk is om omwonenden van zo'n grote ingreep mee te nemen. Heel goed. En ja, dat is eigenlijk wat de PvdA vindt en uit deze commissie wil halen.

De voorzitter: Hartstikke mooi. Mevrouw Barten van GroenLinks zag ik ook al. Gaat uw gang.

Mevrouw Barten: Ja, dank u wel. Ik wil graag benadrukken dat wij een grote noodzaak zien voor een snelle transitie van fossiele naar duurzame energie. En windmolens zijn daarbij onmisbaar, dus ik denk dat er een goede balans moet zijn tussen wat net genoemd wordt onderzoek, participatie, maar ook daadkracht. Ik wil wel twee redenen noemen voor de enorme urgentie van de energietransitie. Als eerste de klimaatcrisis. In 2015 hebben in Parijs alle landen, en ook Nederland, afgesproken om in te zetten op maximale opwarming van de aarde van 1,5 graad. We liggen daarbij totaal niet op koers en het IPCC geeft in het rapport van een paar weken geleden aan dat onmiddellijke versnelling van mondiale klimaatactie nodig is om dat doel van anderhalve graad nog te kunnen halen. De komende jaren zijn daarbij doorslaggevend. Grote stappen zijn nodig. Als tweede is er de oorlog in Oekraïne. Nou ja, daar kan ik kort over zin. Elke dag eerder dat we afstappen van het gas is een dag eerder dat we stoppen met het spekken van de oorlogskas van Poetin. In de documenten van de Vereniging van Omwonenden wordt gepleit voor een temporisering, oftewel vertraging, van de bouw van de windmolens. Ik denk dat vertraging van die transitie het laatste is wat we moeten doen.

We moeten juist versnellen. Windmolens leveren een onmisbare bijdrage in de energietransitie. Een windmolen van twee megawatt levert net zoveel energie op als 18 duizend zonnepanelen en kan 1800 huishoudens van energie voorzien. Bovendien zijn windmolens ook heel belangrijk in de energiemix, omdat ze stroom opwekken op momenten dat de zon niet schijnt. Dus die bouw van windmolens is noodzakelijk om van het gas af te gaan. Nou, moeten die windmolens dan op Schoteroog worden geplaatst? In de RES is een afweging gemaakt tussen verschillende opties en Schoteroog is aangewezen als een geschikte locatie. Dus vooralsnog staan we achter die afweging. We hebben begrip voor bezwaren van omwonenden en bij plaatsing moeten natuurlijk geluidsbelasting en de slagschaduw aan de milieuwetten voldoen en moet er aandacht zijn voor de veiligheid. We vinden de participatie ook van belang, dus we horen graag van de wethouder hoe daar vorm aan gegeven gaat worden. Dus als conclusie, de noodzaak om te stoppen met de uitstoot van CO2 en met het importeren van Russisch gas is nu echt enorm. We moeten zo snel mogelijk grote stappen zetten om de energietransitie voor elkaar te krijgen. En daarom staan wij in eerste instantie positief tegenover de windmolens op Schoteroog, mits de regelgeving wordt gevolgd.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Barten. U heeft een interruptie van mijnheer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, want een andere oplossing is natuurlijk kerncentrales of kernfusie. Hoe ziet u dat dan? Want dan heb je ook al die problemen van die windmolens niet.

De voorzitter: Mevrouw Barten, gaat uw gang.

Mevrouw Barten: Ja, ik vraag me af of dat nu voor Haarlem relevant is. Ik weet niet of u een kerncentrale in Haarlem van plan bent. Maar in het algemeen, oké. Maar in het algemeen denk ik dat de bouw van een kerncentrale kost veel tijd en kost eigenlijk in ieder geval teveel tijd om in 2030 aan die doelstelling van 50 procent CO2-reductie te kunnen voldoen. Maar ik zou daar graag op een ander moment nog over in debat gaan, als het relevant is hier voor Haarlem.

De voorzitter: Dat was hem zo? Nog andere termijnen? Mijnheer Dreijer, CDA, gaat uw gang.

De heer Dreijer: Ja, ik kan heel kort zijn, dank ik. Ik sluit me grotendeels aan ook bij de woorden van D66 en ook van GroenLinks. We hebben inderdaad in de RES gezegd van: Schoteroog is een onderzoeklocatie. De huidige windmolens zijn te klein om een groeiende business case te kunnen doen, dus die windmolens die gaan weg. En we hebben wel gezegd van: nou, mochten er ooit nog daar nog een windmolen komen, dan het liefste wel zo veel mogelijk naar het, wat is het, het zuidoosten en weg van de bebouwing dan. Maar het is allemaal onderzoek en alles moet natuurlijk in samenspraak gaan natuurlijk met de omgeving, maar ook natuurlijk helemaal binnen de wet- en regelgeving. En het luchtvaartbesluit moet nog dusdanig aangepast gaan worden, dat is ook zo'n dingetje, om er een goede business case überhaupt te kunnen maken daar. Dus we zijn niet pertinent tegen windmolens, maar het moet wel allemaal binnen alle regels kunnen en ook een goed participatietraject aan vooraf. Maar volgens mij is het nog helemaal geen concreet plan. Tenminste, ik heb nog niks gehoord.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dreijer. Mevrouw Baas-Oud, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wat ik erover wil zeggen inderdaad is me vooral richten tot de participatie. Daar is la veel over gezegd en voor ons is dat ook heel belangrijk, voor OPHaarlem, dat er echt goed gecommuniceerd wordt met de omwonenden. Die volgens mij best goede ideeën hebben, heel erg willen meedenken. Dus nou, het lijkt me een goed plan om dat te gaan doen.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, heel kort. Het principe van de VVD is eigenlijk wind op zee en zon op land. En dan zullen we kernenergie bewaren voor een andere vergadering.

De voorzitter: Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, Actiepartij verbaast zich erover dat de windmolens al zolang stilstaan, dat is al heel lang verloren energie. En ja, het wordt natuurlijk steeds moeilijker om ze weer terug te brengen. Bewoners organiseren zich en hebben ook echt wel behoorlijke argumenten waarom het een probleem is dat er steeds grote windmolens komen. Maar we sluiten ons ook echt aan bij de woorden van GroenLinks. Het is echt onvermijdelijk dat we onze bijdrage gaan leveren. Het is echt niet zo dat de klimaatdoelstellingen iemand uitzondert of iemand de kans geeft om niet mee te doen. Want als we niet met zijn allen een tandje bijzetten, dan gaan we het echt niet redden en wordt het echt heel ingewikkeld leven hier. En ik denk dat, nou ja, die mensen op Land in Zicht zitten in hoogbouw, dus die zullen niet zo'n last hebben van het stijgende water. Maar ik denk dat het voor iedereen heel vervelend wordt. Dus laten we echt zorgen dat we een goede inpassing van deze keihard nodige duurzame energie-opwek in de stad mogelijk maken.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Hulster. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ook de ChristenUnie sluit zich aan bij de opmerking van GroenLinks en D66. De windmolens voor Haarlem zijn nodig. Als we daar een paar windmolens plaatsen, dan kunnen we 15 procent van de Haarlemmers van duurzame energie voorzien. En daar zit denk ik gelijk het probleem in en de frustratie ook van de bewoners over de participatie, want dat heeft alles te maken met de business case. Want er kan pas een plan komen als er een goede business case kan. En we weten allemaal dat er in de stukken heeft gestaan dat er misschien toestemming kan komen voor een windmolen, maar dat de eigenaar ook met een windmolen het moeilijk rond kan brijen, terwijl er gewoon ruimte is voor meer windmolens. Sterker nog, er staan er nu vier, zeg ik even uit mijn hoofd. En natuurlijk zouden hoge windmolens iets verder uit elkaar moeten staan, maar er is nog zat ruimte richting de KPM-toren. En het grappige is dat die KPM-toren hoger is dan de windmolens die er komen. Dus ik kan het niet recht praten dat het Rijk zegt van: ja, het is zo moeilijk vanwege Schiphol. Terwijl die KPM-toren hoger is. En sterker nog, die KPM-toren staat niet in het handboek van de verkeersvliegers van KLM. Dus zelfs die KPM-toren, daar wordt zelfs nog niet eens voor gewaarschuwd. Het is voor een piloot dus geen enkel probleem, het ministerie zit moeilijk te doen en ik hoop dat de nieuwe minister die er nu zit er met een frisse blik naar kan kijken. En ik hoop dat deze wethouder de mensen ook gaat uitnodigen om met die frisse blik daar te gaan kijken. En dan hoop ik dat we Haarlem een stukje duurzamer kunnen maken. Dank u wel. En dan kan er ook een mooi plan worden gemaakt en dan kan er ook geparticipeerd worden met bewoners. Want als de business case ook beter wordt, dan kan er ook een deel van het geld terug naar de bewoners. Dan kunnen er ook leuke dingen voor Land in Zicht worden gedaan.

De voorzitter: Mevrouw Özogul van de SP.

Mevrouw Özogul: Ja, energietransitie is op dit moment heel belangrijk. GroenLinks noemde net ook inderdaad crisis met betrekking tot Rusland. De SP is zich dat bewust, alleen wat ons betreft moet het wel veilig zijn. Veilig in de zin van richting gezondheid, maar veilig ook met betrekking tot Schiphol. En een van de dingen wat we de wethouder wel willen meegeven, omdat er geen onderliggend stuk nu is, is toch: let op de participatie. Neem de bewoners mee, neem ze serieus, want anders hebben we een groter probleem straks. Daarnaast

vinden wij ook het groen, Jouw Haarlem noemde het en de Partij voor de Dieren ook, met betrekking tot vogels en andere dieren, hou daar ook rekening mee. En nou ja, als daar dan een stuk over terugkomt, dan zullen wij dat ook heel kritisch beoordelen en kijken.

De voorzitter: De termijn van mijnheer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Dank u wel, net zo kort als de VVD. Zon op land, windmolens bij het water of in zee. Maar ook gas, gewoon door de Haarlemse infrastructuur. Want dat is groen, zoals we weten, sinds kort. Dat is fijn. Een Poelvaart kerncentrale zou een hele goede manier zijn om al die warmtenetten die deze wethouder wil realiseren in te voeden. Schoon en veilig, maar niet op deze plek als het gaat om die windmolens.

De voorzitter: Dank u. Zijn er nog andere partijen die een termijn willen hierover? Mijnheer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, Trots Haarlem is altijd tegen windmolens op land geweest. En zeker dus ook bij Land in Zicht. Die windmolens die er stonden, die staan natuurlijk niet voor niks jaren stil. Mensen weten ook wel dat het misschien niet zo rendabel is als dat men altijd van tevoren bedenkt. Wij wachten, sowieso lijkt het verstandig om te wachten op dat landelijke onderzoek. En wij hebben een wethouder Berkhout die altijd heeft gezegd: wij moeten koploper zijn. Dat heeft die wel eens in een blad zich laten ontvallen, Haarlem moet koploper zijn. En toen vond ik het toch altijd jammer dat die niet die moties aangeraden heeft om dan inderdaad die afstand van Duitsland over te nemen en het decibelniveau van Denemarken. Want dan ben je natuurlijk echt koploper. En inderdaad, als je windmolens wil hebben, dan moet je ze gewoon op zee plaatsen met een vogeldetectiesysteem erop. En dan kunnen ze daar mooi rondjes draaien. En zonnepanelen, dat zou wel kunnen gewoon op daken. Maar zeker niet windmolens bij Land in Zicht.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Raadt. Dan kijk ik de zaal rond. Dan gaan we naar wethouder Berkhout. Het woord is aan u.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Ja, dank commissie. Het is inderdaad niet een stuk vanuit het college, maar het is op verzoek van bewoners. Misschien eventjes, ik ga even wat punten af. Laat duidelijk zijn: als een aanvrager een aanvraag doet, op dat moment dan start ook de participatie. Het is eigenlijk hetzelfde proces als met de zonneweide, door initiatiefnemer afvalzorg. En ik hoorde ook dat dat naar tevredenheid is gegaan. Dus misschien kunt u daar ook hoop uit putten voor de toekomst. En dan het betekent volgens mij niet dat wij de afgelopen tijd geen contact hebben gehad. Volgens mij, ik heb u ook een brief gestuurd met uw vragen daarin beantwoord. En er is ook vanuit het gebied contact geweest. Ik ga dat nog wel na als u zegt van: wij vinden dat onvoldoende. Maar participatie start als je een aanvraag indient. En ik weet dat ik u een brief met uw vragen heb beantwoord hierover. En ik krijg contact of geluiden dat er vanuit de gebiedsverbinder ook contact is geweest met Land in Zicht. Maar ik hoor het graag nog eventjes van u waar het dan precies in zit en ik ga het zelf ook nog even na. Maar dat is in algemene zin. Dus participatie vinden wij heel belangrijk bij de transitie, maar ik ben ook erg tevreden over hoe Afvalzorg dit nu doet.

De voorzitter: Ik ga iets heel wonderlijks doen. Want er was inderdaad een brief aangekondigd bij de griffie. Die hebben wij nog niet mogen ontvangen. Dus ik weet niet of mevrouw Steeman die wel heeft ontvangen. Want wellicht spreekt u over een brief die wij niet kennen, maar u wel mevrouw Steeman. Want anders dan is die onderweg, vrees ik wethouder.

Wethouder Berkhout: Dan bedoelt u een brief vanuit het college? Nee, hij is niet van deze week of iets dergelijks. Maar er zijn vragen, want dit loopt natuurlijk al langer. Dat zijn eigenlijk dezelfde vragen, want de situatie is ongewijzigd.

De voorzitter: Oké, het is een brief die al wat langer geleden verstuurd is aan de raad.

Wethouder Berkhout: Nou ja, kijk, de zorgen zijn daar volgens mij, die zijn ongewijzigd ten opzichte van een jaar geleden. En daar heb ik de zorgen schriftelijk beantwoord voor de bewoners van Land in Zicht. Die brief wil ik ook nog wel, volgens mij heeft die in de raadzaam gestaan, nogmaals toesturen.

De voorzitter: Graag.

Wethouder Berkhout: Kijk, we kunnen zeggen van de urgentie … Ik hoor een aantal partijen zeggen: de urgentie is zo groot, waarom schiet het niet op? Nou ja, een aantal partijen onder u heeft de klimaatcrisis geroepen. We kunnen ook anders zeggen: we horen nog niks. Ja, dat is het proces waar we nu voor staan. Maar volgens mij, we kunnen helaas zeggen: de situatie is ongewijzigd. Het is aan de initiatiefnemer om daar een stap in te gaan zetten en dan moet dat proces zorgvuldig worden doorlopen, ook als het gaat om milieu-onveiligheidsnormen. We weten wel dat de initiatiefnemer nog op twee aspecten wacht. Dat is het nieuwe beleid vanuit de provincie, de omgevingsverordening. Vermoedelijk wordt die 23 mei vastgesteld. Dan wel het nieuwe regeerakkoord landelijk, die daar ook eisen stelt misschien wel weer. Je zou zo kunnen zeggen: de omgevingsverordening van de provincie schaft de afstandscriteria af. Het Rijk zegt: wij willen juist weer gaan kijken naar afstandscriteria. Nou, dat is een dusdanige onduidelijkheid voor deze initiatiefnemer om te zeggen: dat wachten wij eerst af voordat wij hier stappen op zetten. En dat kunnen wij ook zeker begrijpen. Tegelijkertijd is inderdaad er nog die situatie van de inspectie voor de luchtvaart op Schiphol, waarbij eigenlijk is gekeken van: wat is er dan mogelijk in de oostkant van Haarlem, om het maar zo te zeggen. En dat lijkt uiterst beperkt. Nou, daar heeft de ChristenUnie ook Kamervragen over laten stellen enige tijd terug. Dat is ook wel iets wat vanuit de RES ook opgepakt zal gaan worden. Dus ook vanuit misschien een breder, de RES Noord-Holland Zuid, dat is niet alleen Haarlem die hier tegenaan loopt. Ja, de beperkingen die vanuit Schiphol eigenlijk over deze RES worden opgelegd, dat speelt ook bij Haarlemmermeer, Zaanstad, Amsterdam en dergelijke. Dus we kijken vanuit die hoedanigheid om dit gesprek nou eens op te tuigen. En we kijken ook of we daar onderzoek over kunnen laten doen vanuit de RES van: wat is nou echt, is er niet meer mogelijk? Dan denk ik dat het, even kijken, nou, ik denk dat het terecht is inderdaad wat GroenLinks zegt. Een windmolen is wel duidelijk efficiënter als het gaat om schone energie dan zonnepanelen. Een windmolen is al ongeveer 20 duizend zonnepanelen, ja. En dat zijn, nou goed, wat ik zei: het college voert dan het coalitieakkoord uit, maar ook de moties in de afgelopen jaren ingediend, de kaders die daar zijn. En u geeft als raad hoge urgentie aan deze duurzaamheidsambitie. We hebben ook het actieplan schone energie met elkaar vastgesteld, waar we kijken van: binnen deze gemeentegens willen we 750 terra-joule aan schone energie opwekken. Nou, dan zijn die afwegingen die we in die mix meenemen. U heeft zelf ook de RES 1.0 vastgesteld, dus wij voeren in principe die kaders uit. Maar die uitvoering, daar hoort die participatie bij. Die komt als een initiatiefnemer die stap gaat zetten. Ik denk dat dat eigenlijk de belangrijkste zaken zijn. Dus ook als u dan zegt: we maken ons zorgen. Ik denk, de Partij voor de Dieren zegt van, dat is een suggestie die vermoedelijk ook wel meegenomen gaat worden, het zwartverven van een wiek als concreet om daarmee voor vogels dat zichtbaar te maken. Maar ook als het gaat om milieu, veiligheid of gezondheidsnormen. Maar dat komt dus, er is nog geen initiatief. Het is niet onze windmolen, het is niet onze grond. Het is een initiatief van een initiatiefnemer, die zegt: ik wacht nog even, want wat mij betreft is de regelgeving diffuus. Aan de ene kant wordt die afgeschaald, nou, dat zou ertoe kunnen leiden dat ik een aanvraag indien. En aan de andere kant komt er misschien wel

regelgeving bij waardoor ik zeg van: nee, het is niet meer haalbaar. Weet ook dat de landelijke subsidieregels als het gaat om de STE's zijn eigenlijk gericht op grotere windmolens inderdaad, misschien wel meerdere aantallen dan een. Dus dat alles pleit niet voor een solitaire molen. Tegelijkertijd de initiatiefnemer staat nog op het punt dat die dat natuurlijk wel wil overwegen. Ik denk dat ik daar de meeste vragen mee beantwoord heb.

De voorzitter: Ja, we hebben het al heel uitgebreid besproken, maar ik stel voor dat we een bijzonder korte tweede termijn doen. Als er nog vragen zijn blijven liggen of als u naar aanleiding van de bijdrage van de wethouder nog een aanvullende vraag heeft. Ik zal mijnheer Visser al naar mij zwaaien de hele tijd. ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, twee punten. Allereerst die landelijke wetgeving, dat kan natuurlijk nog even duren. En het zou natuurlijk interessant zijn als we een point of no return hebben bereikt, vlak na de aanpassing van Noord-Holland, maar voordat die landelijke regels worden aangepast. Ik weet niet welke mogelijkheden er zijn omdat er doorlooptijden zijn. De wethouder zegt verder ook nog iets over samenwerking met andere gemeenten in de regio in de RES, dat vind ik heel goed, ten aanzien van Schiphol. Maar ik denk dat ook dat vraagt niet alleen een gezamenlijk onderzoek, wat de wethouder zei, maar ook echt gezamenlijke actie richting Den Haag. Dus ik zou het nog willen neerleggen van: nodig die minister eens een keer uit om naar deze regio te gaan en dan die verschillende locaties te bezoeken waar dit speelt. Want ik denk als die minister zelf komt en hier ziet van: die windmolens staan er en die draaien niet en kijk eens wat een ruimte. Dan krijg je misschien een heel ander gesprek dan als het alleen maar een papieren gesprek op afstand is.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Visser. Mijnheer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, wij hopen natuurlijk dat ze er niet komen. Maar stel nou dat u denkt dat dat wel kan, bent u in ieder geval bereid om op het landelijk onderzoek te wachten tot daar een uitslag over is? En heeft u de mogelijkheden om in ieder geval dan de Partij voor de Dieren gelukkig te maken door als gemeente op te leggen dat ze dan zwart moeten zijn en zo'n radar vogeldetectiesysteem erop hebben. Of heeft u daar helemaal geen invloed op?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, dank u wel. Ja, de luchtvaart wordt genoemd als een van de belemmeringen. Nu weten we allemaal dat er een kleiner Schiphol echt gigantische CO2-reductie oplevert. Dus gaat u ook pleiten voor meer ruimte voor windmolens, zodat er minder vliegtuigen over Haarlem vliegen?

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Steeman, Jouw Haarlem.

Mevrouw Steeman: Ik wil nog even benadrukken dat er eigenlijk heel weinig wordt gezegd over het natuurgebied wat daarachter ligt, achter dat Schoteroog. Dat moeten we natuurlijk boven alles bewaken. Als we daar een windmolen weer aan de gang zetten, dan zullen er enorm veel vogels verdwijnen. Want die vinden dat niet leuk om daar te wonen, net zoals de bewoners van Land in Zicht. Houdt u daar alstublieft ook rekening mee en kijk of er een andere locatie, de Waarderpolder zou een uitstekende locatie zijn voor windmolens. Daar heeft niemand er last van en daar wonen ook niet heel veel vogels, lijkt mij. Maar goed, dat is een oplossing misschien.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere korte nabranders? Nee? Als u uw microfoon uit wil doen, mevrouw Steeman. Dan gaan we nog voor een laatste keer naar de wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, in reactie op ChristenUnie, kunnen we nou niet net tussen dat gat dat de provincie de regels afschaft en het Rijk met die regels komt snel die windmolens plaatsen? Ik weet niet of dat helemaal getuigt van behoorlijk bestuur. Ik snap uw behoefte … Ja, dat is zeker prikkelen. Nee, ik denk niet dat dat helemaal … En nogmaals, misschien op meerderen: wij zijn niet initiatiefnemer. Het is niet gemeentegrond, het is niet een gemeentelijke windmolen. Het is een initiatiefnemer en hij maakt die keuze. Het is zijn oude stilstaande windmolen, het is zijn grond, zijn keuze. Dan ja, wat betreft tot Schiphol. Nou, ik zou ook eigenlijk die vraag weer terug willen leggen, actie of nodig de minister uit. Een deel van u in ieder geval heeft ook landelijke partijlijnen. Gebruik die ook, zou ik willen zeggen, voor dit soort geluiden. En het gaat meer om als we er echt serieus deze opgave hiermee aan de slag willen. Ik denk ook overigens dat de regering daar ook wel zich voor uitspreekt, in ieder geval als het gaat om de ambitie verhogen. 55 procent CO2-reductie. Dan geef ook de gemeenten de middelen. Misschien hier dan nog eventjes de oproep: de gemeente, wij wachten nog op de middelen voor de uitvoering van het klimaatakkoord. Nou, daar zou ik ook willen kijken of u altijd ook via uw partijlijnen dat kan aankaarten. Dan eventjes, dus ook Trots die suggesties voor: wacht dat af of verf die wiek zwart. Nog niet aan de orde op dit moment. Als de initiatiefnemer een aanvraag indient, dan gaan we kijken hoe het aan de milieueisen voldoet en dan gaat ook de participatie starten. Nou, dan weet ik dat ongetwijfeld deze punten ook ingebracht zullen worden. Dan gaan wij kijken of de initiatiefnemer hieraan gehoor geeft. Dan eventjes kijken, een kleiner Schiphol, Actiepartij. Ook daar het college voert trouwens moties uit die u indient. Dus u heeft bijvoorbeeld gezegd: we moeten nou eens af van de nachtvluchten. Nou, dan bepleit ik dat ook binnen de bestuurlijke regiegroep Schiphol. Maar als u zegt: bepleit nou eens dat er een kleiner Schiphol moet komen. Dan stel ik voor dat u een motie indient en dan kan het college dit helemaal uitvoeren natuurlijk. En dan eventjes voor Jouw Haarlem. Wat ons betreft, dit is ook de Waarderpolder waar we het ook over hebben. Deze windmolens. Dus u zegt: kies dan voor de Waarderpolder. Dat was even mij niet helder. U heeft het volgens mij over de Hekslootpolder als het natuurgebied. Ik denk dat u zich zorgen maakt, en misschien moeten we ook dan even een milieuonderzoek gaan doen als die molen er staat. Op dit moment zien wij nog niet aanleiding om die zorgen zo te delen in de heftigheid zoals u die deelt. Dus maar laten we daar ook vooral tegen de tijd dat dat onderzoek moeten we kijken: heeft dat sterke negatieve effecten voor de vogelpopulatie? Ja, dan is dat natuurlijk uiterst onwenselijk. Maar dat zien wij nog niet op dit moment. En dit is wel de Waarderpolder waar wij dus deze ruimte zien, zoals door de raad ook aangegeven in de RES 1.0.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Volgens mij hebben we dit onderwerp, net zoals het voorgaande onderwerp, uitvoerig met elkaar besproken. Dus ook voor uw allen, we hebben dus nu agendapunt zes gehad en agendapunt 11 was dit. Ik zou voor willen stellen, want mijnheer Bakker die komt bij agendapunt 8, de spreektijd voor belangstellenden over niet op de agenda staande onderwerpen. U heeft zijn inspreekbijdrage ook kunnen lezen. Het pleidooi directe fietsverbinding Schoterbos, tunneltje Randweg. Om dat voor een korte pauze te gaan doen, want anders zit mijnheer Bakker nog langer op u te wachten. Dus ik zou zeggen: kan dat op uw goedkeuring rekenen? En daarna gaan we dan gewoon naar agendapunt 7, 9, 10 et cetera. Is dat akkoord?

Ter advisering aan de raad

8. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Nou, mijnheer Bakker, kom een rij naar voren. En drie minuten volle aandacht van de commissie voor u en daarna gaan ze vragen aan u stellen.

De heer Bakker: Dank u wel, in ieder geval, raadsleden. Ik kan me alleen tot u richten en niet tot een wethouder, want dat is de gang van zaken hier in de commissie. En daarom spreek ik u aan. In eerste instantie heb ik het namelijk gedaan ambtelijk. Ik heb de kwestie ambtelijk aan zitten kaarten. Dat kostte moeite om überhaupt een reactie te krijgen. En uiteindelijk een reactie, dat heeft u kunnen lezen in mijn pleitnotitie, was een redelijk afstandelijke reactie van: nou ja, dat doen we wel volgend jaar. En toen werd ik een beetje pissig en toen dacht ik: nou, ik heb in ieder geval raadsleden heb ik hierover aangeschreven per mail. Daar heb ik geen reactie op gehad, op eentje na. En daarvan heb ik het ter plekke ook kunnen bewonderen. Toen dacht ik op een gegeven moment: weet je wat, ik spreek ze allemaal aan. En de enige manier is de commissie beheer, want die gaat erover. Waar gaat het hier eigenlijk om? Een Schoterbos, fantastisch mooi project, laat ik het positieve in ieder geval zeker benaderen. Voluit in de uitvoering, bijna klaar op een gegeven moment, en goed afgestemd op andere projecten er rondom heen. Denk aan de Meester Jan-Gerritslaan, denk aan de Jan Geiserkade en zelfs tot aan de Generaal Spoorlaan aan toe. Tot dat op een gegeven punt de reactie was: nou, maar die aansluiting van het Schoterbos, dat doe ik dan vanuit het Schoterbos. Maar aansluiten op de weg, nee, dat is mijn pakkie niet an. Dat is het pakkie an van de andere projectleider van de Jan Geiserkade. En die zegt: ja, ik doe het pas volgend jaar. Maar ik maak wel een tijdelijke aansluiting. En toen dacht ik: die tijdelijke aansluiting is levensgevaarlijk. Juist in die bocht, degenen die daar bekend zijn die kennen die situatie met de bus-route, fietsroutes en dergelijke meer. Maar tegelijkertijd zit je geld uit te geven voor een onveilige situatie. En datzelfde geld kan je gebruiken om alvast die verbinding te maken. Wees dus in godsnaam efficiënt met het geld. En dat is eigenlijk het enige beroep wat ik op u doe: gebruik uw gelden uitermate nuttig. En spoor vooral de wethouder aan om dat dan ook te doen. Dat is het enige wat ik wil zeggen, meer heb ik niet te zeggen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bakker, namens de hele commissie voor het inspreken en dat u ook op ons heeft willen wachten. Vragen? Die zag ik in ieder geval bij mijnheer Visser van de ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, meer een melding dat wij dit onderwerp net in het vragenuurtje al aan de orde hebben gesteld. Dus u kunt dat terug kijken, maar de wethouder reageerde daar iets dat er ook iets met kabels en leidingen was. Maar ik adviseer u om dat wel even terug te luisteren. Want de vraag is wel gesteld. Heel erg bedankt voor uw input.

De heer Bakker: Die kabels en leidingen, ik heb ze zien liggen bij de paaltjes. Maar daar kan je gewoon overheen, want een fietspad vraagt nauwelijks enige fundering. Dus mijn god, waar wacht je op?

De voorzitter: Helder, dank u. Nog andere vragen aan mijnheer Bakker? Mijnheer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, mijnheer Bakker. Volgens mij heeft u vroeger bij de gemeente gewerkt, als ik me niet vergis.

De heer Bakker: Ja, een jaartje of 38, dat klopt.

De heer Van den Raadt: Nee, daarom. Maar als u nou nog vaker van die ideeën heeft dat u denkt: ze werken wel heel inefficiënt bij die gemeente. Laat u het ons dan weten, alstublieft. Dan kunnen we het ook aanpakken.

De heer Bakker: ik kom regelmatig wel wat tegen, maar dan doe ik het altijd als het even kan eerst op een ambtelijke manier. Dat is correct.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere vragen? Nee? Dan heel hartelijk dank voor het inspreken en voor het wachten, mijnheer Bakker. En dan stel ik voor dat wij met elkaar gaan pauzeren. En ik stel voor om dat tien minuten te doen. Dus op mijn horloge is het nu 16 over, dus dan gaan wij om 26 weer verder.

Koffiepauze

7. Vaststellen wijzigingsverordening Parkeerverordening 2018 Gemeente Haarlem t.b.v. de uitbreiding van de parkeerzones met zone E (RB)

De voorzitter: Dames en heren, van harte welkom terug bij de raadscommissie beheer. Het is vandaag 21 april 2022, ook als u dit later terugkijkt dan is het hier nog steeds 21 april 2022. Ondertussen heb ik voor u de raden achter mij gedemonteerd, zodat er hopelijk ietsje meer zuurstof naar binnen komt, want de luchtcirculatie werkt op dit moment dus niet hier. Dus ik hoop dat het weer ietsje, ja, die deur gaat naar een andere zaal, dus dat werkt niet gelijk denk ik. Maar ik hoop dat er dus iets minder CO2-problematiek in deze zaal is dan we op de wereld hebben. Wij gaan door met de agenda. En we hebben inmiddels agendapunten 6 en 11 gehad, en 8 ook, spreektijd voor belangstellenden. Dus wij gaan nu naar agendapunt 7, dat is een punt ter advisering aan de raad. En daarna gaan we dus naar agendapunten 9, 10, 12 en 13, de sluiting. Dus agendapunt 7, dat is het vaststellen van een wijzigingsverordening parkeerverordening 2018 gemeente Haarlem ten behoeve van de uitbreiding van de parkeerzones met zone E. Daarvoor is nog steeds bij ons wethouder Berkhout. En wie van de commissie mag ik daar het eerst het woord over geven? Mevrouw Steeman, Jouw Haarlem.

Mevrouw Steeman: Ja, voorzitter. Jouw Haarlem vraagt zich af waarom er nu weer, nadat het al was afgesproken om het parkeerbeleid wat simpeler allemaal te maken met die zones, toch weer een zone E erbij uit het niets.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Steeman. Mijnheer Bruch. Van de VVD, gaat uw gang.

De heer Bruch: Ja, eigenlijk heel kort. Goed dat er een goede regeling komt voor de volkstuinen, want daar zijn we altijd een voorstander van geweest. En dat is nu op een passende wijze geregeld en verder kunnen wij ons daarin vinden.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: De Actiepartij sluit zich aan bij de wijze woorden van mijnheer Bruch.

De voorzitter: Wat een verbroedering. Mevrouw Van der Windt, D66.

Mevrouw Van der Windt: Ik sluit me daar ook bij aan.

De voorzitter: Kijk, dit gaat heel snel zo. Mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Hart voor Haarlem ook.

De voorzitter: Wie volgt? Mevrouw Roodhuizen, PvdA.

Mevrouw Roodhuizen: Ja, wij ook.

De voorzitter: Mooi. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: De ChristenUnie sluit zich aan bij de wijze woorden van de PvdA over de wijze woorden van et cetera.

Mevrouw Moedt: Ja, daar hebben wij ook niks aan toe te voegen. Wij sluiten ons erbij aan.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Ook wij sluiten ons daarbij aan.

De voorzitter: Kijk eens. Wie volgt? O, mijnheer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: ik sluit me helemaal niet aan. Nee hoor. Kijk, wat was het probleem? Even de debattraining even weer oprapen. Het probleem was een juridisch mankement volgens mij in de verordening. En dat is opgelost door het in deze verordening weer aan te gaan passen. Maar er was dus iemand die heeft geklaagd, dat is in de Raad van State uiteindelijk terecht gekomen en die heeft een uitspraak gedaan. En die uitspraak heeft laten zien dat er dus in de verordening iets verander moet worden. En nu staat in het stuk, dus dat is allemaal prima hoor, de vervolgstappen naar aanleiding van de uitspraak. En het college neemt binnen zes weken na uitspraak van de Raad van State een nieuwe beslissing op het bezwaar. Waarin ze de bezwaarmaker een bezoekingsregeling verstrekt en ook andere rechthebbenden kunnen tot vaststelling van de verordening aanspraak maken op een bezoekersregeling. En de volgende zin: eventueel reeds uitgegeven bezoekersregelingen worden per 1 januari 2023 niet meer verlengd. Begrijp ik hier nou uit dat ze nou heel kort zo een vergunning krijgen? Dat is echt zo, ze krijgen nu dus maar voor een half jaar of acht maanden krijgen ze een bezoekersregeling en die wordt dan weer per 1 januari ingetrokken. Dan heb ik hem goed begrepen.

De voorzitter: U kunt de vraag stellen: klopt dat, wethouder? Dat werd al gebaard al non-verbaal, maar dat zien de mensen thuis niet.

De heer Dreijer: Ja, inderdaad. Daar gaat de wethouder misschien iets over vertellen zo meteen, graag duiding op dit stuk. En voor de rest zijn we het eens met de wijziging van de verordening. Hamerstuk.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Baas-Oud, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Even opnieuw inloggen. Ja, het zegt misschien iets over mij, maar het heeft bij mij even geduurd voordat ik, en nog steeds, alles snap van wat er allemaal in staat qua bewoording. Dus het heeft wel wat overleg gekost en nog ben ik er niet helemaal uit. Maar ik begrijp nu dat voor de volkstuinen het een verbetering zal zijn. Maar ik heb dezelfde vraag als mijnheer Dreijer van het CDA van: hoe zit dat nou precies? En worden we er als Haarlemmers nu echt wijzer van? Of maakt deze wijziging het nou juist ingewikkelder? Of is het ten nadele van de Haarlemmers, dus dat ze meer moeten betalen voor het parkeren of niet? Dus ik zou daar graag toch wat duidelijkheid over willen. Ik ben niet zo juridisch aangelegd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul. Of u wou een interruptie plegen?

De heer Pronk: Ja, interruptie. Ik sluit me daar graag bij aan, bij het verzoek.

De voorzitter: Dat mag u ook in uw termijn doen hoor, mijnheer Pronk. Maar voor een eerste keer helemaal goed. Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul: Ik ben het met OPH eens. Nou, als je het stuk leest, inderdaad, er is een bezwaar en dat gaat naar de Raad van State. En er is een uitspraak en dan gaan we dus in Schalkwijk Oostpoort een zone erbij. En ja, wij hebben dus ook dezelfde vragen als Jouw Haarlem. Waarom een extra zone? En de tweede vraag is, als dit inderdaad tot januari is: hoe zit dat met de kosten? Hoe gaan wij dat doen met voor een korte periode? Want ik heb gekeken naar de kosten, 75 euro voor de eerste auto, 280 euro voor de tweede auto. Overigens ben ik daar wel van geschrokken. Je zal maar in de zorg werken en een tweede auto nodig hebben. Dat je het in een andere wijk kan betalen kan ik me voorstellen, maar als we het hebben over een wat mindere wijk, alhoewel dit dat niet weer is. Maar hoe zit dat dan? En als laatste wil ik complimenten geven dat in ieder geval voor de volkstuinen een goede oplossing is.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere commissieleden het woord? Mijnheer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, wij zijn helemaal niet zo lovend hierover, want wij vonden het eigenlijk wel geniaal wat mijnheer Van Veen had bedacht. Ik weet niet of u thuis meekijkt, maar complimenten. Wij willen dat eigenlijk in stand houden, zodat het leven voor meer Haarlemmers goedkoper kan worden. Dus wij willen helemaal geen aanpassing van die zo genaamde fout in het systeem. Wij willen ook niet dat er een zone E komt bij Vijverpark, want daar lijkt het over te gaan. Maar de vraag aan de wethouder is nog wel even voor de zekerheid, want er staat aangegeven: het is het gebied tussen zone D en Schalkwijk. Dat klinkt mij veel ruimer als alleen Vijverpark. Dus bent u weer meer snode plannen, heeft u die om daar weer iedereen weer een paar euro uit zijn broekzak te kloppen terwijl ze dat al niet hebben? Ik hoop dat u daar nee op gaat zeggen. Wij willen ook Vijverpark behoeden voor het betalen voor zogenaamd een oplossing voor het parkeren die er natuurlijk nooit komt. We kennen allemaal nog het vorige parkeerplan, waarbij u beloofde om twee P+R-garages te gaan bouwen en dat heeft u ook nooit gedaan. U heeft wel de tarieven verhoogd en het autoluwe gebied vergroot. Maar waar die mensen dan naartoe moeten, dat is dan de grote vraag die blijft hangen. Dus gaat u nou eerst eens die twee P+R-parkeergarages bouwen, dan kunnen we praten over een zone E. Dan zal het antwoord van Trots Haarlem nog steeds nee zijn. En wij vragen u nogmaals om bij Vijverpark het geniale idee van ons te introduceren. Ik heb er ook nog met uw ambtenaren over gesproken. Deze wijk heeft twee wegen, een ingang en een uitgang. Nou, dat is geniaal om een mooie pilot te doen. Je hangt twee camera's op, je noteert alle kentekens van de bewoners die daar wonen. Die mogen gratis in- en uitrijden, ieder ander die daar naar binnen rijdt die krijgt twee uur de tijd om weer die wijk te verlaten. Dus die kunnen iets afgeven of iets doen. En als er naderhand na twee uur de wijk uitrijden, dan krijgen ze automatisch een bon. En dan kunt u aantonen landelijk wat een geniaal idee u heeft voor parkeerproblemen, zonder dat de burger daar weer extra voor hoeft te betalen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Raadt. Volgens mij hebben wij iedereen gehad. Wethouder, het woord is aan u.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, laat duidelijk zijn: dit is eigenlijk inderdaad een reparatie van de parkeerverordening. Op twee verschillende losstaande punten, ter verduidelijking. Dus het gaat om inderdaad, A, de bezoekersregeling. En misschien daar eventjes ter verheldering voor het CDA: de Raad van

State heeft de bewoner in het gelijk gesteld. Dus wij zijn nu verplicht een bezoekersvergunning te geven. Dan moet ik het goed zeggen, bezoekersvergunning. Maar op het moment dat, wij vinden dat eigenlijk een technisch hiaat in de verordening. Want we hebben een hele set aan huizen, nieuwbouw, die zijn uitgesloten van. Maar dat moeten we wel gaan repareren en dat doen we op deze manier. Als u dat vaststelt als raad, dan is dat weer gerepareerd. Maar dan zeggen we: nou, voor de looptijd van dit jaar heeft de bewoner deze vergunning. Maar als we vanaf volgend jaar gaat eigenlijk deze regeling in en dan is dat afgelopen. Dus dat is de overgangstermijn. Uiteraard staat deze bewoner vrij om daar ook weer tegen in bezwaar te gaan. Maar dat is dan eventjes denk ik het proces. Dank inderdaad voor de complimenten dat we dit ook voor de volkstuinen zo regelen. Dat hebben we ook vakkundig geprobeerd te doen, maar daar gaan we ook nog over de uitvoering met ze in gesprek. Maar dan eventjes, een aantal van u zegt: zone E, moet dat nou? Weet wel dat dat ook eigenlijk een vervolg is van een al eerder ingezette koers. Dus ook entree Oost, daar is eigenlijk bij de bouw ook gezegd: Vijverpark dat kan alleen een vijver hebben als we daar parkeerregulering toestaan. Dus uiteindelijk ook de ontwikkelcombinatie heeft dat ook vastgesteld. En we hebben daar in 2019 ook met elkaar over gesproken. Dus die lijn hebben we ingezet. Voor entree West was dat overigens was daar een draagvlakonderzoek geweest. Omdat dat is al eerder gerealiseerd, dat entree Oost. Entree Oost wordt zelfs nu nog gebouwd, dat kunt u ook nog zien. En daar hebben ze uiteindelijk in meerderheid nee gezegd. Maar voor entree Oost zeggen we van: nou, dit gaan we doen. U heeft ook de vorige raad hier krediet voor beschikbaar gesteld, dat was een hamerstuk als ik het goed heb. Dus dit is echt ook gewoon dan de vervolgfase van die ingezette koers. En om dan maar eventjes te zeggen: zone E, het is geen zone C. Want in zone C betaal je meer en daar zit ook echt een geografisch gat tussen zone C en zone E waar het vrij parkeren is, waar je dus niks betaalt. Dus daar zeggen we: dan moet dat een ander tarief zijn en een losstaande zone. Heb ik daarbij snode plannen, mijnheer Van den Raadt, dat zou eigenlijk niet uit moeten maken, want daar gaat u uiteindelijk over. Maar die heb ik ook niet, anders dan dat wij zeggen: ja, dit zou je kunnen zien als de E voor entree. Maar uiteindelijk moeten daar stadsbreed keuzes worden gemaakt. Voor nu is het wat het is. En dan zegt u wel …

De voorzitter: Een interruptie van mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, met die snode plannen bedoel ik natuurlijk dat u natuurlijk allang al met uw college heeft bekendgemaakt dat iedereen in Haarlem betaald parkeren krijgt. En dat u dit E noemt, dat komt omdat u dan zone D ertussen kan zetten. En dat u dan door blijft tellen vanaf B, C, D, E, en dan nog verder misschien, dat weet ik niet. Maar dat is de achterliggende gedachte. Kunt u dat bevestigen?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Die bestaat al wel, ja. Het is helemaal goed. En dat kunt u ook op Haarlem.nl/parkeerzones zien. Maar er komt ook nog een plan van aanpak parkeerregulering, waar misschien al uw zorgen waarheid worden of waar uw plannen allemaal gerealiseerd worden. Daar kan ik nog niks over zeggen, dat is er nog niet. Dat komt in september. Op dit moment spreken we dus over de reparatie van deze parkeerverordening. En dan had u het nog eventjes over P+R. Dat is fijn, ook voor de nieuwe raadsleden, dit is iets wat Trots vaker agendeert. We hebben daar ook een opinienota over gehad, over hoe lastig dat soms is in Haarlem. Maar als u dan zegt: hoe werkt dat nou met al dat autoluw wat we hebben uitgebreid? Nou, dat is dan parkeren op afstand en dat is wel degelijk ook een succes geweest in het noordelijk deel van de autoluwe binnenstad. Waar we 130 plekken hebben opgeheven en uiteindelijk abonnementen in de garage daar hebben gerealiseerd. Dus het is niet allemaal kommer en kwel zou ik willen zeggen. En hiermee heb ik de vragen beantwoord.

De voorzitter: Ja, dank u wel, wethouder. ik zie mijnheer Van den Raadt nog met een korte aanvullende vraag.

De heer Van den Raadt: Ja, want wat denkt u nou dat er gaat gebeuren als je betaald parkeren in Vijverpark gaat invoeren? Waar gaan die mensen dan naartoe die niet willen betalen?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, dat zou kunnen. Tegelijkertijd is dit de afspraak geweest vanaf het begin dat we hebben gezegd … Kijk, dan moeten ze ook een behoorlijke geografische afstand overbruggen, de Boerhavenlaan et cetera. Ja, maar de koers is ingezet, u heeft het krediet ook vrijgegeven in de vorige raad. En wij voeren uit als college, misschien u niet, de raad wel.

De heer Van den Raadt: Nee, inderdaad. Correctie voor het nageslacht, Trots Haarlem natuurlijk niet. Maar wat wil u nou daar doen? Wil u nou alleen geld verdienen of wil u gewoon een parkeerprobleem oplossen? Als u dat laatste wil, dan kunt u dat ook op een andere manier. En ik vraag alleen als Trots Haarlem zijnde of u ook een keertje open wil staan om het op een andere manier op te lossen dan elke keer alleen maar te zeggen: beste bewoners, u heeft een probleem, wij komen u helpen als gemeente en we gaan betaald parkeren invoeren. Dan gaat iedereen in de volgende wijk staan. Dan gaat u daar zeggen: wij komen u helpen en wij gaan betaald parkeren invoeren. En zo gaat het alleen maar verder.

De voorzitter: Ja, en nu ga ik als voorzitter ingrijpen, want dit gaat echt voorbij het agendapunt. We hebben hier al vaker als raad over gesproken. Dit lag ook al bij de bouw van deze wijk vast, dat hebben we hier eerder in deze commissie ook besproken. Dus ik geef de wethouder de ruimte om kort te reageren, maar dit is al vaker door deze raad akkoord bevonden. Wethouder.

Wethouder Berkhout: Nee, exact. Het is dus het hele Vijverpark is mogelijk gemaakt doordat er minder parkeerplekken op maaiveld bij de bouw zijn gerealiseerd. Vervolgens heeft u ook in 2019 is hier het gesprek in de raad over geweest. De motie is niet aangenomen om dit tegen te houden. Uw plan heeft u daar ook in de motie gevat, dat is niet aangenomen. 2020 is het parkeerbesluit genomen, vorige maand het krediet verstrekt. Het is een gepasseerd station.

De voorzitter: Ik heb ondertussen meegeteld en ik zag dat er ongeveer 30 zetels waren die dit als hamerstuk wilden behandelen en negen zetels die nog wat aanvullende vragen hadden. En mijn vraag is aan u: hoe kunnen we dit naar de raad brengen, dit stuk? O, mevrouw Baas-Oud. Nou ja, het antwoord op uw vraag was: wat gebeurt er precies? En daar heeft de wethouder op geantwoord dat er eigenlijk twee verschillende aanpassingen zijn. Namelijk het repareren van iets wat bij de Raad van State als hiaat werd gezien en het tweede was het uitbreiden met zone E inderdaad.

Mevrouw Baas-Oud: Ja, dat heb ik gehoord. En wat het dan precies inhoudt, in de zin van: betekent dat dus dat zo'n bezoekersregeling dus niet meer geldt waar het eerst wel gold? Dus dat het duurder gaat worden voor de bezoekers?

Wethouder Berkhout: Nee, dus dan heeft u het eventjes over de raaks, denk ik. Dus de reparatie voor dat stuk. Kijk, daar zien we eigenlijk dat dat in dit specifieke geval was onze verordening onvolledig. En daar heeft de Raad van State ons op gewezen. Maar wat we eigenlijk al langer doen is, nou goed, het is bij nieuwbouw worden geen bezoekersvergunningen gerealiseerd. Dus je probeert eigenlijk weer de lijn die we al hebben ingezet te continueren. Dus eigenlijk er verandert eigenlijk niks, anders dan dat deze bewoner wel terecht heeft gezegd: hij heeft gelijk gekregen om een fout in het stuk. Maar dat trekken we weer recht en zo doen we eigenlijk recht denk ik aan de uitgangspunten zoals u ze ook heeft vastgesteld.

De voorzitter: Sorry, was ik iets te snel. Zijn er nog andere losse eindjes? Nee. Dan is mijn vraag: hoe kunnen we dit naar de raad brengen? Ik kan me voorstellen dat dit een hamerstuk is.

De heer Van den Raadt: Nou voorzitter, wij willen graag nu we 21 nieuwe raadsleden hebben, die misschien iets pienterder nadenken als de vorige raad, doen we nog een poging om Vijverpark te gaan redden met het geniale systeem wat ik heb bedacht. Dus ik wil graag die motie indienen.

De voorzitter: Oké, dan wordt het dus een bespreekpunt. O, stemverklaring en daarbij motie. Dat is technisch gezien lastig. Maar laten we dan met elkaar afspreken. Het is een bespreekpunt, maar u hoeft er dus niet over te spreken. Dus u kunt zich ook beperken tot een stemverklaring over die motie die mijnheer Van den Raadt heeft aangekondigd. Oké, dan spreken we dat zo met elkaar af.

Overige punten ter bespreking

9. Concept gunningcriteria voor aanbesteding van dagelijks beheercontracten en groot onderhoudscontracten tbv de marktpartijen (ER)

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 9. En dan gaat hier weer een changé plaatsvinden van zowel collegeleden als raadsleden, gok ik zomaar. En dan ga ik ondertussen wel alvast meenemen wat daar gaat gebeuren. Agendapunt 9 gaat over de concept gunningscriteria voor aanbesteding van de contracten voor het dagelijks beheer en groot onderhoudscontracten ten behoeve van de marktpartijen. De huidige langlopende contracten voor dagelijks beheer van de openbare ruimte lopen op 31 december van dit jaar ten einde. De contracten voor het groot onderhoud, civiele aannemer en ingenieursbureau lopen op 17 mei van dit jaar af. Vorig jaar is om deze reden gestart met de voorbereiding van nieuwe raamcontracten met als doel om per 1 januari 2023 het dagelijks beheer en groot onderhoud met nieuwe marktpartijen te kunnen voortzetten. De al gestarte grote onderhoudsprojecten binnen het huidige raamcontract kunnen na 17 mei 2022 nog worden voortgezet en afgerond. Nieuwe projecten die vanaf 17 mei tot 1 januari van start gaan worden tijdelijk apart aanbesteed. Het doel van deze bespreking is dat u wordt betrokken, want u heeft als commissie aangegeven bij de aanbesteding van een nieuw contract voor het dagelijks beheer en groot onderhoud vooraf haar wensen en bedenkingen mee te geven aan het college. Oftewel, dit is een collegebevoegdheid maar u wil er met elkaar iets van vinden. En het stuk gaat dus ook niet door naar de raad. U kunt elkaar helpen door te zeggen van: nou, vinden het heel belangrijk dat dit wordt meegenomen. En als dan de volgende spreker zegt van: verrek, dat vonden wij ook een ongelooflijk goed punt. Dan kunt u dat natuurlijk zeggen en dan kunnen wij ondertussen een beetje mee turven, zowel de commissiegriffier als uw voorzitter als de wethouder, waar breed draagvlak voor is in uw commissie. En dan gaan we proberen zo de wethouder een mooie boodschap mee te geven als commissie. Ik zie mijnheer Hulster al naar mijn zwaaien volgens mij. Gaat uw gang, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel. Ja, we hebben hier ongeveer vier keer om gevraagd en we zijn dus heel blij dat het nu eindelijk geagendeerd is. En uiteindelijk heeft de raad er ook, de toenmalige commissie, unaniem de hand voor opgestoken dat dit stuk er zou komen. Dus nogmaals dank hiervoor. Nou goed, ik heb het met veel aandacht gelezen. En eigenlijk, het interessante aan het hele stuk is dat er overal staat dat de aanbestedende partijen gaan bepalen welke criteria er komen. En dat is wel heel bijzonder, want wat weten we nu eigenlijk meer dan dat we eigenlijk nog niks weten? En in een overspannen markt lijkt het me heel onverstandig om het aan de biedende partijen te gaan vragen van: wat gaan jullie nou eigenlijk doen? Want eigenlijk wil je natuurlijk zoals wij zeggen als gemeente in regie zijn. En ja, dat had ik dan ook verwacht in dit stuk, dat hier heldere criteria van waar we de partijen die gaan inschrijven straks na de aanbesteding aan gaan houden. Nou

ja, dat hebben we nu nog niet gezien, dus we hopen in ieder geval dat als er straks inderdaad die criteria er zijn, dat we die ook nog een keertje terugkrijgen naar de raad zodat we ze nog een keer kunnen bespreken. Ten tweede mis ik echt hier een wegingskader. Dus hoe wordt bijvoorbeeld prijs gewogen tegen de kwalitatieve kaders? Die komt er nog niet in terug. En wat voor ons echt heel belangrijk is, zeker in het beheer van de openbare ruimte, is dat we echt natuur-inclusief gaan beheren. Dus dat we echt ervoor gaan zorgen dat er zo veel mogelijk groen is. En ik zou ook echt de aanbestedende partijen willen uitdagen om daar met suggesties te komen. Tot zover onze bijdrage.

De voorzitter: Mevrouw Moedt, de Partij voor de Dieren, gaat uw gang.

Mevrouw Moedt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik wou even eerst van de gelegenheid gebruik maken om een voorstel te doen aan de commissie. Ik las over een inbestedingsproces, dat voor de zomer bij ons terugkomt, het inbestedingsproces voor Spaarnelande, onder andere voor het domein groen. En ja, ik heb tijdens de introductiedagen begrepen dat je als raad ook een voorzet kan geven en zelf criteria op kunt stellen waarop je wil dat er gegund gaat worden of inbesteed gaat worden. Ik zou het hartstikke leuk vinden als we daar met elkaar een keer over na konden denken, misschien in de vorm van een raadsmarkt, om met elkaar onze prioriteitenlijst op te stellen. Dus ik hoop dat daar steun voor is.

De voorzitter: Dan gaan we gelijk even kijken of daar draagvlak voor is. En bij raadsmarkt is natuurlijk ook altijd twee mensen die dat willen organiseren. Dus wie voegt zich bij mevrouw Moedt? Mijnheer Dreijer van het CDA zie ik. Oké. Ja, gaat uw gang. Dan moet er een microfoon uit, want anders kan ik niks zeggen. Een raadsmarkt is een informatieve bijeenkomst, wel een officiële bijeenkomst, waar wij eigenlijk opiniërend met elkaar een onderwerp verkennen als gemeenteraad. Waarvan eigenlijk de voorbereiding altijd in handen ligt van twee raadsleden. Daarin is het een beetje een traditie dat het meestal iemand van de oppositie en de coalitie is die samen met de ambtelijke ondersteuning gaan kijken: hoe kunnen wij als raad meer kennis vergaren over een bepaald onderwerp? Zodat we daarna goed beslagen ter ijs een bepaald onderwerp kunnen bespreken. En dat doen wij altijd als daar meer dan de helft van de raadsleden voorstander van is om dat te gaan organiseren. De griffie plant dan een datum in en die gaat ook met de twee raadsleden die het indienen een voorbereidend gesprek organiseren met de ambtenaren die hier kennis en kunde over hebben om dat voor te bereiden. Vergeet ik zo iets? Nee, dank en goede vraag. Mevrouw Moedt. Ja hoor, Partij voor de Dieren met de termijn.

Mevrouw Moedt: Ja, oké. Wij sluiten ons aan bij de Actiepartij, allemaal goede punten die u opnoemt. Wij vroegen ons ook af van: wie is die duurzaamheidsfunctionaris? Wist ik veel, bij het bedrijf van de gemeente, heeft die biodiversiteit wel goed in het vizier? Heeft die verstand van ecologie? Want bij alles wat Haarlem gaat doen moet daarmee rekening worden gehouden, want we hebben een biodiversiteitscrisis. Verder viel het me op dat bij het laatste kopje, directie en toezicht, de duurzaamheid ineens weg was gevallen. Terwijl in de technische vragen van mevrouw Barten daar wel naar werd verwezen. Dus ik vroeg me af of de wethouder kan uitleggen hoe dat zit. Dank u wel.

De voorzitter: Ik had de vraag ook niet helemaal scherp. Kunt u de vraag nog een keertje iets scherper duiden, zodat de wethouder zo meteen goed antwoord kan geven. Welk stukje is er weggevallen?

Mevrouw Moedt: De subdoelen, daar staat steeds duurzaamheid bij, wat natuurlijk hartstikke goed is. Alleen bij het laatste stukje, toezicht en de directie, staat duurzaamheid niet genoemd als subdoel.

De voorzitter: En de vraag is: is het een omissie?

Mevrouw Moedt: Ja, is het een foutje? Want het lijkt me wel heel belangrijk dat duurzaamheid ook bij toezicht een rol speelt.

De voorzitter: Duidelijk, dank u wel. Wie wil nog meer een termijn? Mijnheer Bruch van de VVD. Gaat uw gang.

De heer Bruch: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij zitten een beetje met de inbesteding bij Spaarnelande. Want die voldoet wat ons betreft niet helemaal aan de doelstellingen die worden genoemd. Met name de doeltreffendheid, de kostenbewustheid en de efficiëntie, die vinden wij dat die niet per sé bewezen is in de afgelopen periode. Daar hebben we dus onze vraagtekens bij. Dus wij zouden eigenlijk aan de wethouder willen vragen of het mogelijk is een analyse te maken van de onderhoudskosten die in rekening worden gebracht bij de gemeente door Spaarnelande en dit dan af te zetten tegen vergelijkbare gemeenten. En dan zouden we dat graag het resultaat weer in de commissie willen zien om te kunnen bespreken. Nou, verder natuurlijk goed dat er wordt gesproken over biodiversiteit en social return en investment. Maar anno 2022 kan je daar ook niet meer omheen. En ja, dat waren eigenlijk de belangrijkste opmerkingen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie volgt? Mevrouw Van der Windt, D66.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel, voorzitter. Ja, er zijn heel veel zinvolle dingen gezegd waar ik heel erg benieuwd ben naar de reactie van de wethouder. Wij hadden nog twee andere punten. Allereerst viel op bij een aantal percelen dat echt prijs als criterium wat weggevaagd leek te zijn in die gunningscriteria. Terwijl dat wat ons betreft toch op heel veel punten best een belangrijk criterium is. En verder viel ons op dat in die gunningscriteria heel veel aandacht is voor plannen van de inschrijvers hoe ze iets gaan doen en hoe ze iets willen gaan doen. En zonder helemaal de markt dicht te willen zetten voor nieuwe toetreders, dat is niet de bedoeling, vinden we het toch ook wel belangrijk dat inschrijvers die ervaring hebben ook wel duidelijk maken hoe ze dat in het verleden hebben bereikt. Dus dat het wat concreter wordt, dat het niet alleen maar dromen voor de toekomst zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Windt. Mevrouw Roodhuizen, PvdA.

Mevrouw Roodhuizen: Ja, dank u wel, voorzitter. De PvdA vindt dit eveneens als andere sprekers een belangrijk agendapunt. En de duurzaamheidsvoornemens vinden wij tevens zeer belangrijk. En goed dat ze alvast genoemd worden. Voor nu wil ik een ander punt in de gunningscriteria aanstippen die ons eveneens aan het hart gaan. En hierin moet ik misschien een beetje geholpen worden, omdat ik niet helemaal weet of zo'n concreet criterium nu al een plek kent in dit proces. Maar desalniettemin zou ik het graag willen noemen. De PvdA heeft technische vragen gesteld over de benoeming van een maximaal uurtarief. Daar wordt over gesproken in de stukken. Onze vraag was: is er naast een maximaal uurtarief ook rekening gehouden met een minimaal uurtarief? Met daarmee de veertien euro per uur in het achterhoofd gehouden. Het antwoord hierop was in zoverre nee dat ik op dit moment benieuwd ben hoe de wethouder hiernaar kijkt en of zij wil toezeggen dat dit ook een harde eis wordt om dus een minimaal uurtarief van veertien euro aan te houden in de zoektocht naar nieuwe marktpartijen voor dagelijks beheer en groot onderhoud.

De voorzitter: Dank u wel, een duidelijk punt. Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul: Minimaal veertien euro eisen van de PvdA, dat steunen wij ook. Mijn buurman van de Actiepartij heeft net een aantal goede criteria opgenoemd. Wat ik hier mis, als ik kijk, is het stukje participatie. Terwijl dat ook in deze een hele belangrijke rol speelt. Of ik heb eroverheen gekeken, maar ik zie niet hoe we dat gaan doen met de Haarlemmers. De VVD noemde net Spaarnelande, ik was van plan om aan te geven van

… Tenminste, laat ik het zo zeggen. Ik hoorde van de week van een bewoner dat er in twee weken, veertien dagen lang iedere dag een veegwagen ergens langs is geweest. Terwijl ze de afgelopen drie jaar er nooit waren geweest. En als we het dan over kosten besparen en dergelijke hebben, dan is dit nou net niet hetgeen wat je dan verwacht dat er gedaan wordt. Dus ik ben benieuwd hoe we dat gaan borgen. En net was ook een inspreker over niet op de agenda staande onderwerpen, waarbij dus een noodoplossing werd gelegd wat ook het een en ander kost en niet nagedacht werd. Dus ja, voor ons is dat best wel een belangrijk punt. En ik lees niet heel duidelijk hierin hoe we dat goed kunnen borgen. Dus daar zou ik van de wethouder antwoord op willen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Özogul. Mevrouw Steeman, Jouw Haarlem, gaat uw gang.

Mevrouw Steeman: Dank u wel, voorzitter. Ja, bij mij rijst ook nog een vraag: als je met grote partijen aan de gang gaat, die besteden ook vaak hun werk weer uit aan onderaannemers. Onderaannemers worden vaak niet goed gemonitord, waardoor er enorme puinhopen ontstaan in bijvoorbeeld sloten, waar damwallen worden vervangen of die door de bermen heen raggen of wat dan ook. En als je dan achteraf een partij aanspreekt, ja, dan wordt het wel even doorgegeven dat dat niet de bedoeling was. Maar dat is achteraf. Dan is het leed al geschied. Dus hoe gaan we monitoren dat een partij waar wij mee in zee gaan ook criteria stelt aan zijn onderaannemers?

De voorzitter: Dank u wel. Helder. Mijnheer Visser, ChristenUnie. O, op welke wijze vindt monitoring van onderaannemers plaats, was de vraag volgens mij, heel kort vertaald. Van Jouw Haarlem. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ja, de gunningscriteria zijn op zich wel goed. Alleen ik mis het wegingscriterium. Dus welk gunningscriterium weegt zwaarder dan de ander? En ik mis af en toe een ondergrens, heel concreet bij alle gunningscriteria staat dat de inschrijvers de ambitie moeten aangeven met betrekking tot de CO2-prestatieladder. Die ladder heeft een aantal treden. Wat is nou voor ons de absolute ondergrens die moet worden bereikt? En wat ons betreft mag die best wel ambitieus zijn. En alles wat extra is, dat kan punten opleveren. Omgevingsbewust werken. Als ik terugkijk de afgelopen jaren in de raad, dan ging het er steeds om van: kunnen we niet werken met werk maken? En soms kost het gewoon geld en is het de keuze: hebben we daar budget voor? Maar omgevingsbewust betekent ook dat zo'n partij de vinger opsteekt van: hé, u gaat nu dit doen, maar als ik u was zou ik dit en dit ook meenemen. Daar wordt iedereen blij van. Daar wordt de wethouder blij van, de omgeving ook. Nou, eigenlijk zou ik dat ook als een soort wegingscriterium willen hebben, want uiteindelijk is dat ook voor ons efficiënter. En tot slot viel me op dat het criterium prijs bij de ene wel werd genoemd en bij de andere niet. En uit het stuk werd mij totaal niet duidelijk waarom de ene keer prijs wel meetelt en de andere keer niet.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Barten, GroenLinks.

Mevrouw Barten: Ja, dank u wel. Wij sluiten ons aan bij wat eerder door de Actiepartij en de ChristenUnie en ook door de Partij voor de Dieren naar voren is gebracht. Ik heb drie korte punten. Ten eerste de huidige contracten die lopen in mei af. En de nieuwe raamcontracten binnen pas in januari 2023, zodat er daartussen apart moet worden aanbesteed. Dus ik vroeg me af: waarom zit daar zo'n lange periode tussen dat er nog een apart proces van aanbesteding moet worden opgestart? Of heb ik dat niet goed begrepen? Tweede punt wat net al is genoemd, de weging tussen die criteria is nog niet bekend. Ik kreeg als antwoord op een technische vraag dat die tussen de twintig en de veertig procent ligt. Dus onze vraag is eigenlijk of het criterium van duurzaamheid, of dat maximaal gewogen kan worden op veertig procent, omdat we dat heel belangrijk

vinden. Zowel reductie van CO2 als ook circulaire economie. En als derde punt, bij het onderhoud van oevers, of daar ook een criterium over biodiversiteit kan worden opgenomen bij de duurzaamheidscriteria. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij … Nee. Een nabrander. O, eigenlijk per termijn voert een fractie eenmalig het woord. Mevrouw Steeman, of u had een interruptie.

Mevrouw Steeman: Nou, dat ik het eens ben met betrekking tot de natuurlijke oevers.

De voorzitter: Maar dat mag u dan voor de tweede termijn behouden. Dus als u uw microfoon uit doet, dan gaan we naar mevrouw Baas-Oud van de OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zijn benieuwd naar de contracttermijn. Want volgens mij wordt dat gesteld op acht jaar, zoals genoemd. En we zijn benieuwd naar de andere gemeenten van vergelijkbare omvang, daar hebben we even naar gekeken, zoals Amersfoort en Enschede, et cetera. Wordt daar ook deze termijn gehanteerd of niet? Dat hebben we niet helemaal uitgefilterd, maar misschien weet u dat en is dat wel eens naast elkaar gezet. En anders zouden we daar graag wat meer informatie over willen. Dus we hopen dat u het weet en anders stellen we de vraag nogmaals. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel, mevrouw Baas-Oud. U was nog niet geweest. Nee, ik dacht dat u al was geweest, mijnheer Dreijer. CDA.

De heer Dreijer: Nee, ik hoor een heleboel goede vragen, dus ik sluit me aan bij alle vragen. En bij mij zit meer het venijn in de staart eigenlijk. En het hoort niet helemaal bij dit stuk, maar dat gaat allemaal later komen bij de raamcontracten. Het gaat mij meer om het feit dat met name de openbare ruimte soms of regelmatig eigenlijk wel werkzaamheden gedaan worden en opgeleverd worden die eigenlijk niet voldoen aan de richtlijnen. En die later wel weer gerepareerd worden. Ik ben eigenlijk even op zoek naar: hoe gaan we dat borgen zo meteen in raamcontracten, dus het is een voorzetje zo meteen voor de raamcontracten, dat wij daar beter zicht op gaan krijgen en dat er ook meer de bal bij degene die het verprutst zeg maar ook de rekening gaat betalen? Dat wij niet als gemeente Haarlem en eigenlijk de inwoners van Haarlem de rekening moeten betalen. Dus misschien een korte reactie daarop, maar ik snap wel dat het niet helemaal bij dit onderwerp hoort. Dank u wel.

De voorzitter: Duidelijk. Dank u wel, mijnheer Dreijer. Zijn er nog andere fracties die het woord willen voeren hierover in de eerste termijn? Nee? Wethouder De Raadt, het woord is aan u. Wethouder De Raadt logt nog even in en nu dan echt.

Wethouder De Raadt: Ja, wethouder De Raadt is ingelogd. Dank u wel, voorzitter. Ja, nou, als eerste nogmaals leuk om hier te zijn in deze nieuwe commissie beheer. Ja, ik denk even belangrijk, misschien even een paar dingen vooraf. Dan kan ik jullie ook een beetje meenemen in, nou ja, wat doen we hier? Wat zijn gunningscriteria? En dan kan ik hopelijk ook meteen al een heel aantal vragen van jullie mee beantwoorden. Want nou, het zijn er redelijk wat. Er zitten ook wel wat technische vragen bij, maar ik ga in ieder geval mijn best doen. Ja, wat zijn gunningscriteria? Ja, als gemeente kunnen we aanbesteden of we kunnen inbesteden. En als we aanbesteden, dan kan dit onderhands, waar we een of meerdere partijen vragen om een propositie. Maar boven een bepaald bedrag, dan zijn we dus verplicht als gemeente om Europees aan te besteden. Nou, en daar gelden ook directe regels van het Unierecht. Dus we kunnen ook niet zomaar alle gunningscriteria opnemen die we zelf zouden willen. Als we zouden zeggen van: nou, het bedrijf moet een bepaald Haarlems

keurmerk hebben ofzo. Dat kan dus niet. Het moet wel objectief blijven, want de hele gedachte erachter is dat eigenlijk elk Europees bedrijf dan ongeveer evenveel kans moet maken op zo'n inschrijving. En nou, in het geval van het groot onderhoud, daar hebben we het nu hier vanavond over, daar gaan we dus inderdaad Europees aanbesteden. En in het geval van het dagelijks onderhoud, daar zijn ook wel wat vragen over gesteld. Dat ging dan vooral over het domein groen. Nou, het vegen werd genoemd door de SP. Nou, daarvan is er een gedeelte dat zetten we weg op de markt. En een gedeelte dat noemen we inbesteden en dat doen we bij Spaarnelande. Maar vooral dat inbesteden bij Spaarnelande, dus dat domein groen, dat komt dus nog terug en daar komen we dan later nog over te spreken. Ja, en dan deze gunningscriteria. Dit zijn dus ook niet alle afspraken die we dus maken met de partners. Nee, dit is een soort scoringsmodule. Dus dit zetten we zo meteen online, we zetten het op Tendernet en dan kunnen bedrijven zich hierop inschrijven. En vervolgens gaan we dus scoren. En dan die gunningscriteria die gebruiken we daarvoor. En degene eigenlijk met de hoogste score, want dat moeten we ook objectief kunnen staven, nou ja, die wint dan het contract zo gezegd. En als ze dat contract winnen, dan gaan we vervolgens echte afspraken maken. En daar staan ook een heel aantal dingen in die jullie willen, bijvoorbeeld over dat biodiversiteit maaien. Nou, dat zijn dan zaken die spreek je af ofwel bij de raamcontracten ofwel nog in een later stadium per project. Want daar maak je ook aparte contracten bij. Nou ja, wat is dan, waar kunnen jullie wel invloed op oefenen? Nou, volgens mij zei de PvdA het al even, bijvoorbeeld die wegingsfactor. Dat is denk ik een beetje de reden dat we dit nu hier voorleggen. Vorig jaar hebben we de doelstellingen hebben we met jullie gedeeld. De Actiepartij zei dat we nog niks hebben opgeleverd, dat is niet helemaal waar. Die zijn naar de commissie gestuurd, maar die zijn door de commissie niet geagendeerd. Nou, die doelstellingen, daar is verder niks aan veranderd, die vinden jullie ook in dit stuk weer terug. Maar de gunningscriteria, die zijn dus ook gebaseerd op die vier doelstellingen. En die vier doelstellingen, die komen weer voort uit ons beleid. Dus het beleid wat door de raad is vastgesteld, het coalitieakkoord, nou dat. Daarop zijn dus deze gunningscriteria weer gebaseerd. En jullie zijn een nieuwe raad, dus in theorie zou je kunnen zeggen: nou, wij vinden duurzaamheid helemaal niks. En social return en investment, dat vinden we ook helemaal niks. Ja, lokale economie liever niet steunen, in theorie zou dat allemaal mogelijk zijn en dan zouden jullie kunnen zeggen: we willen alleen nog gaan sturen op de kosten. Nou ja, ik zou dat niet aanraden en dat zou ook echt een breuk zijn met ons huidige beleid, maar in theorie kan het. Maar ik denk, en de PvdA geeft aan van … O excuus, ik dacht dat u van de PvdA was. Dat is de PvdA, we hebben er natuurlijk maar een van per partij. Ja, GroenLinks die zei het al van: wij willen dan aan duurzaamheid de hoogste score toebedelen. Nou, en dat is ook een beetje de bandbreedte die we dan hebben, tussen de twintig en de veertig procent. En dan telt het samen op tot honderd. Nou, ik denk dat ik daar al met mijn inleiding hopelijk een aantal vragen al heb beantwoord. Ik zal er nu nog een aantal langslopen. Ja, het wegingskader, dat is ook wel door een aantal van jullie gevraagd, waarom staat dat er hier nog niet bij? Nou, dat gaan we dus straks vaststellen. En dat stellen we vast bij die gunningsleidraad. Nou ja, de afspraken waar de Actiepartij ook naar vroeg, die leggen we dus weer vast daarna als het dus gegund is in de raamcontracten en in de projectcontracten.

De voorzitter: De Actiepartij vroeg daarbij: komt het hier dan ook terug?

Wethouder De Raadt: Die contracten?

De voorzitter: Die gunningsleidraad noemde u het, sorry.

Wethouder De Raadt: Dat kunnen we natuurlijk gewoon ter informatie ook naar de commissie sturen. Ja, dat lijkt me geen probleem.

De voorzitter: Dan hebben we die vraag beantwoord. Gaat u verder.

Wethouder De Raadt: Even denken. Volgens mij heb ik die beantwoord. Dag. Even kijken. Ja, er was ook nog een vraag over: hoe kunnen we onderaannemers, hoe kunnen we die borgen? Nou ja, daar zetten we eisen zetten we daarop en die gaan we ook vervolgens auditen. O ja, de CO2-ladder van de ChristenUnie. Ja, die nemen we inderdaad mee. En dat geven we ook de hoogste score van vijf. Dus die wordt ook meegenomen in de contracteisen.

De voorzitter: En de specifieke vraag daarbij was: kunt u ook een ondergrens bepalen?

Wethouder De Raadt: Ja, dus we gaan uit van de hoogste score.

De heer Visser: Dat is het verschil. Als je op alle andere criteria heel goed scoort, dan hoeft zo'n hoge score, dan kan je nog steeds onderaan de CO2-prestatieladder zitten. Als je zegt van: je moet minimaal niveau drie ofzo hebben bereikt. Dan mag je in ieder geval daar niet onder komen.

De voorzitter: Ja, dus kan je een harde ondergrens.

Wethouder De Raadt: Dan nemen we een ondergrens op. Even kijken. Er werd ook nog gevraagd over … Ja, waarom de prijs, even kijken. D66 vroeg dat, hè, of die prijs was weggevallen op sommige momenten. Nou ja, naast de prijs hebben we natuurlijk ook altijd de kostenefficiëntie die we gebruiken. En even kijken. O ja, de dagelijks beheercontracten, die hebben ook een vast budget. Dus dat geldt eigenlijk voor alle inschrijvers. Dus daar is ook verder geen onderscheid op mogelijk.

De voorzitter: En een andere vraag van D66 was: gaat het alleen over plannen of moeten zij ook een bewezen verleden hebben? Dus moeten ze het ook bewezen hebben in het verleden, dat ze een track record hebben?

Wethouder De Raadt: Ja, ook. Dat antwoord is ook ja.

De voorzitter: Dan hadden we nog wel de PvdA met het minimale uurtarief van veertien euro.

Wethouder De Raadt: Ja. Nou ja, de minimale tarieven die dus staan als we het over die gunningscriteria hebben. Wat we daarmee bedoelen is dat bedrijven niet juist heel erg laag gaan zitten. Dat ze zeggen van: nou, tien euro per uur. Het is een beetje wat de ChristenUnie zei, dan zouden ze daar heel hoog op scoren en dan zouden ze juist heel goed uit de bus komen misschien. Terwijl dat wel een heel onrealistisch bedrag zou zijn. Dus de minimale bedragen, wat we hiermee bedoelen is: die zetten we ook vast. Dus het moet wel enigszins een marktconform tarief zijn. Dus we hebben ook een maximaal uurtarief mogen ze vragen en een minimaal uurtarief. En dat is marktconform. Maar wat u eigenlijk wil is dat hun personeel, dus dit gaat eigenlijk over het geld wat wij betalen aan het bedrijf. Maar u zegt van: ja, we willen ook dat zij hun personeel het minimale uurloon van veertien euro kunnen geven. Nou ja, ik neem aan dat we dat ook kunnen vaststellen. Maar dan ook op een later moment dan weer bij die contracten. Ik check het nog even. Dat kan, toch? Ja. Oké.

De voorzitter: Er waren nog meerdere partijen die vroegen iets over participatie. Hoe is dat hierin geborgd?

Wethouder De Raadt: Ja, dat is dat gunningscriteria van dat ze zich omgevingsbewust moeten zijn. Dus daar valt onder andere ook onder: hoe gaan ze om met participatie? Nou, dat valt onder het criterium omgevingsbewust zijn.

De voorzitter: En daarbij had de ChristenUnie een sub-vraag: hoe gaan ze om met werk met werk maken? Dus valt onder omgevingsbewust werken valt ook op van: hé, geachte gemeente, ik zou dit ook gelijk uitvoeren.

Wethouder De Raadt: Het loopt wel erg af van het onderwerp. Maar we komen overigens binnenkort nog heel uitgebreid over te spreken bij het strategisch beheersplan openbare ruimte. Dat komt binnenkort naar u toe. Het valt allemaal onder de samenwerking dat we dat doen.

De voorzitter: Volgens mij was er nog een laatste hele concrete van GroenLinks: waarom de periode van acht jaar? O, dat was OPH, die zat ernaast. Ja, sorry.

Wethouder De Raadt: Ja, het is maximaal acht jaar met tussentijdse verlengingen. En in Haarlem hebben we de ervaring dat een termijn van acht jaar voor dagelijks onderhoud en vijf jaar voor groot onderhoud. En ja, die vijf jaar dat vonden we dus toch te kort. Dus als de samenwerking goed loopt, dan is het ook gewoon fijn om dat langer zo op die manier vol te houden. Dus dan gaan we gewoon naar acht jaar.

De voorzitter: We gaan zo naar een tweede termijn hoor. Nog twee vragen die ik had staan. Dat was inderdaad: waarom nog aparte aanbestedingen in de tussenliggende periode? Van GroenLinks. En het CDA: welke richtlijnen voor de uitvoering? De duurzaamheidsvraag bij toezicht en directie. Kunt u daar nog iets mee, wethouder De Raadt?

Wethouder De Raadt: Het zijn echt allemaal hele technische vragen. Maar ja, zeker. Even kijken, sowieso het CDA. Nou ja, was dat de vraag over de boeteclausules ook?

De heer Dreijer: Nou ja, dat zit daar dus in ja. En de '…'. Ik snap wel dat het in de contracten gaat komen, maar ik ben wel benieuwd naar hoe dit gaat zitten dan.

Wethouder De Raadt: Nou ja, u geeft zelf eigenlijk dan al het antwoord op de vraag. Dat komt ook dan bij die raamcontracten. Nee, niet bij de raamcontracten, excuus, bij de aparte projectcontracten die we maken.

De voorzitter: Kijk, en dan ga ik gewoon ondertussen, terwijl de wethouder nog even de laatste antwoorden erbij zoekt. U kunt een bespreking voor uzelf politieker maken door de meer technische vragen vooraf te stellen, zodat we die allemaal op schrift hebben. En dan kunnen we daarna het over de stof hebben, in plaats van nog dit soort hoe zit het met-vragen stellen.

Wethouder De Raadt: Het voelt heel erg als een overhoring op dit moment.

De voorzitter: Een beetje topografie zo. Wat is de hoofdstad van …

Wethouder De Raadt: Even kijken. Ik had nog een vraag, nog een keer. Kunt u hem nog een keer herhalen?

De voorzitter: De tussenliggende periode, dat was een vraag van GroenLinks, de tussenliggende periode, dat staat in de notitie dat we apart gaan aanbesteden.

Wethouder De Raadt: Ja, omdat we de contracten van dagelijks onderhoud en groot onderhoud willen we op elkaar laten aansluiten. Dus vandaar dat we nu even eigenlijk een tussenperiode hebben van een halfjaar. Dan gaan we niet aparte aanbestedingen opstarten hoor, maar dan gaan we gewoon, we hebben sowieso een drempelbedrag van twee ton en daaronder kunnen we het gewoon aan het MKB gunnen. Dus dat doen we tot die tijd. En dan lopen vervolgens alle contracten synchroon vanaf 1 januari.

De voorzitter: En ik had alleen nog mijnheer Bruch van de VVD, die vroeg om een hele concrete toezegging: wil u een analyse maken van de kosten die Spaarnelande maakt op de dossiers die zij voeren?

Wethouder De Raadt: Ja, dat valt ook wel buiten dit onderwerp. Ja, dat vind ik wel een beetje lastig zo op dit moment te beantwoorden. Ik weet ook niet wat voor exacte, ja, dat kan je heel groot maken en dat kan je heel klein maken. Dus daar moeten we denk ik gewoon nog even schriftelijk op terugkomen, ook eventjes hoe u dat precies voor u ziet.

De voorzitter: En als u het politiek natuurlijk heel graag wil, dan kunt u altijd een motie indienen.

Wethouder De Raadt: Zeker.

De voorzitter: We hebben een uitgebreide, bijzonder inhoudelijke eerste termijn gehad. Zijn er in de tweede termijn nog fracties die het woord willen voeren of die nog aanvullende vragen hebben? Mevrouw Moedt van de Partij voor de Dieren. Gaat uw gang.

Mevrouw Moedt: Ja, ik heb nog geen antwoord op mijn vraag gehad. Ja, het kan technisch zeggen, want aan de hand van de technische vragen van GroenLinks kreeg ik extra vragen. Dan zou ik ze technisch kunnen indienen, maar het is ook een politieke vraag. Want ik vind dat onder, ja, duurzaamheid als subdoel bij dagelijks onderhoud, groot onderhoud en bij ingenieursdiensten, maar niet bij directie en toezicht. Dat lijkt me wel belangrijk. Dus ik vroeg me af hoe dat kan dat dat subdoel is weggevallen. Of is dat een foutje?

De voorzitter: Oké, nog andere opmerkingen in tweede termijn? Mevrouw Roodhuizen, gaat uw gang. PvdA.

Mevrouw Roodhuizen: Ja, het is niet per sé een technische vraag, meer misschien een procedurele vraag. Want misschien is het mij gewoon niet helemaal duidelijk omdat ik nieuw ben, maar hoe nu verder? Daar ben ik wel benieuwd naar.

De voorzitter: Dat is een hele belangrijke en een hele goede vraag.

Mevrouw Roodhuizen: Oké, gelukkig.

De voorzitter: Mevrouw Baas-Oud, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Ja, ik snap dat Haarlem dus voor die acht jaar en die vijf jaar kiest. Maar de vraag was ook van: goh, hoe zit dat dan met andere gemeentes van vergelijkbare omvang? Kiezen zij ook voor die termijnen? Of is het alleen voor Haarlem zo gekozen? Maar dat mag ook schriftelijk.

De voorzitter: Ja, we kijken nog even verder. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, heel kort, want ik had een nabrander aangekondigd. Maar het ging alleen, in een poging om kort te blijven was ik vergeten te vertellen dat ik mij aansloot bij de wijze woorden van mijnheer Hulster van de Actiepartij.

De voorzitter: En mijnheer Hulster knikt genoegzaam en instemmend. Mijnheer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, ik werd een beetje getriggerd door eigenlijk de vraag van mevrouw Roodhuizen of het minimale uurtarief van veertien euro. Er staat ook bij dat er gekeken wordt naar de lokale economie. We

willen natuurlijk als gemeente Haarlem zo veel mogelijk lokaal aanbesteden, lokaal inkoop doen. En mijn vraag is dan ook, in het verlengde van het uurtarief, is van: het is wel leuk om zeg maar een winkel in Haarlem te gebruiken om daar de spullen te kopen. Maar stel dat die winkel alleen maar spullen heeft die elders gemaakt worden, terwijl het ook in Haarlem gemaakt zou kunnen worden, dan is het voor mij geen lokale inkoop. En met andere woorden, de vraag is van: kunt u ook kijken bij een lokale economie of dat in een trapje verder ook lokaal is, in plaats van alleen maar het adresnaam zoeken om daar uw inkopen te gaan doen? Dat gaat ook redelijk ver, maar ik denk in het verlengede van die vraag stel ik hem nog toch maar even. Maar het geldt dus voor alle lokale inkoop, niet alleen voor dit soort dingen.

De voorzitter: Ik kijk nog de zaal rond voor de tweede termijn. Nee? Dan gaan we naar wethouder De Raadt. Het woord is aan u.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dan begin ik meteen met de vragen van de Partij voor de Dieren, want die was ik inderdaad vergeten. Nou ja, de directievoerder en toezichthouder, die bewaken echt het contract met de aannemer. En daarin is de duurzaamheid verwerkt. Dus zij voegen zelf niks toe. Vandaar dat het bij hun niet als gunningscriterium is opgenomen. Maar duurzaamheid wordt dus wel in alle projecten sowieso meegenomen. En toezicht is dus enkel om te zien of het dus ook goed is uitgevoerd met die duurzaamheidseisen die we daarbij hebben gesteld. Dan, ja, het CDA. Een lokale economie is ook geborgd in de gunningscriteria. Dus die kunt u daarin vinden.

De heer Dreijer: Wat ik dus bedoel is van, we kunnen leuk zeggen: we gaan de bitterballen, als voorbeeld is dat wel eens vaker langsgekomen, de bitterballen kopen hier bij een lokale winkel in plaats van ergens in Verweggistan. Maar stel dat die bitterballen gemaakt worden in Verweggistan, dan zou u kunnen denken van: ja, is dat dan lokale inkoop? Terwijl er ook bitterballen hier in Haarlem gemaakt worden. Nou, even dat als voorbeeld. Dan zou ik kiezen voor een winkel die dus ook Haarlemse bitterballen maakt.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder De Raadt: Ja. Nou ja, volgens mij is dit gewoon een gunningscriterium, dus dat is vrij open. Er wordt dus gesteld aan de bedrijven die zich hierop inschrijven van hoe zij denken om te gaan met die lokale MKB, hoe ze die erbij willen betrekken. Dus in die zin is dat aan hen. En dan gaan wij vervolgens scoren of dat dan inderdaad voldoende is. En als zij zeggen: we halen onze bitterballen helemaal uit Verweggistan, dan krijgen ze minder punten.

De voorzitter: En wat u net tijdens deze eerste raadscommissie beheer nog zag was dat uw voorzitter niet scherp genoeg was. Want mijnheer Dreijer nam het woord, in plaats van dat die het kreeg. Terwijl mijnheer Hulster al gevraagd had om een interruptie. Dus mijnheer Hulster, het woord is aan u.

De heer Hulster: Ja, de wethouder heeft zojuist duidelijk uitgelegd waarom zij het geen goed idee vond om toe te voegen bij de directievoering en contractmanagement, om daar duurzaamheid op te nemen. ik zou daar toch wel voor willen pleiten, al is het maar symbolisch. Echt alle lagen moeten zich doordrongen zijn van dit belang. Dus de vraag is eigenlijk of de wethouder dat toch wil toevoegen. En anders dan zullen we met een motie vreemd komen.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder De Raadt: Inderdaad, ik moest even wachten tot het woord. Ja, dat vind ik lastig om te beantwoorden. Ook omdat ik, waar ik ook mee begon, die gunningscriteria, je kan niet zomaar alles opnemen wat je wil. Dus er zitten gewoon, we zitten ook gebonden aan de regels van het Unierecht. En ik denk dat het opnemen van een criterium duurzaamheid bij een toezichthouder weinig objectief is. Dus de inschrijvende partijen kunnen daar niet zoveel mee. Dus ik snap wat u zegt, maar nou ja, neem in ieder geval van mij aan dat de duurzaamheid geborgd is, omdat die toezichthouders wel gewoon wat ik ook net als antwoord gaf op de Partij voor de Dieren moeten toezien dat het vervolgens het werk wordt gedaan via de duurzaamheidseisen die we hebben gesteld. Maar of we ook nog bij hunzelf die eisen kunnen gaan stellen, nou ja, ik moet dat misschien ook even aan de jurist vragen of dat mogelijk is.

De voorzitter: Ik hoor daar dus wel een toezegging dat u erachteraan gaat om te kijken of dit mogelijk is.

Wethouder De Raadt: Ik wil wel even schriftelijk antwoord geven op de vraag of het überhaupt mogelijk is, ja. En ik had nog een vraag van OPH, die vroeg mij niet alleen hoe zit het hier, maar hoe zit het met alle andere gemeentes in Nederland? Nou, ik weet dat eerlijk gezegd niet. We hebben hier alleen wel de ervaring dat vijf jaar toch wel wat kort is. En daarom trekken we het nu gelijk. Zowel voor het dagelijks onderhoud als voor het groot onderhoud is het allebei acht jaar en daar hebben we gewoon goede ervaringen mee.

De voorzitter: Duidelijk. Ja, de vraag is: hoe nu verder? Er zijn een heel aantal dingen door wethouder De Raadt toegezegd die zij uit gaat zoeken, mee gaat nemen, mee gaat wegen of die nog later terugkomen in de raad. Zoals ook het wegingscriterium en ook waarom prijs er niet altijd bijzit, nou, omdat het vaste prijzen zijn. Er zit een ondergrens bij de CO2-prestatieladder. Maar er zijn volgens mij ook een paar politieke punten gemaakt, waarvan het voor de wethouder volgens mij van waarde is om te weten of daar ook draagvlak voor is in deze raad. De eerste die ik gewoon zelf had opgeschreven, en ik heb een vermoeden, was hoe deze commissie, en dat gaan we gewoon even met handen doen, denkt over inderdaad het opnemen van een minimaal uurtarief van veertien euro, terwijl ik een kriebelhoest krijg. O, dat kon niet in de gunningscriteria. Dus dat is een fout van mij. Maar ik had wel staan, dat was ook een suggestie, wat volgens mij ook heel fijn is om een behoeftepeiling op te doen, om duurzaamheid op veertig procent te zetten bij de wegingscriteria. Dat heb ik horen roepen. Nou, wie is het daar mee eens? Dan moet ik heel hard gaan tellen. Oké, nog duidelijke handen, want dan kunnen we in ieder geval weten of dat in meerderheid door de commissie wordt meegegeven om dat uit te zoeken. Want het is de vraag of dat juridisch en technisch kan. Ja, oké. Nou ja, dat wordt breed gesteund om uit te zoeken of dat mogelijk is. Hetzelfde geldt bij het invoegen van duurzaamheid … O nee, die was al toegezegd, duurzaamheid bij toezicht en directievoering, die hebben we als toezegging genoteerd. Dan was er ook nog, maar die vind ik zelf zo politiek buiten dit dossier dat het wellicht toch meer een motie is, de analyse van de kosten Spaarnelande. Dus ik zou willen zeggen: VVD, die vind ik om hier mee te geven als weging, want dit is zo ver buiten deze criteria, mocht u dat willen verstaan zo meteen bij de koffie of een ander drankje draagvlak, of je dat per motie wil regelen.

De heer Bruch: Ik ga dat in de fractie bespreken.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. En zijn er nog andere punten die ingebracht …

Wethouder De Raadt: Even voor de PvdA. Ik heb wel toegezegd om dat op te nemen in de raamcontracten, of in de contracten.

De voorzitter: O, dus de toezegging van de wethouder ligt er om de 14 euro als minimum in de contracten en de raamcontracten op te nemen. Dus dat zit niet in de gunningscriteria, wel in de contracten waarmee

uiteindelijk gewerkt gaat worden. Dus die toezegging heeft u binnen. Nou, dat maakt het toch wel een mooie geslaagde avond, lijkt mij. Zijn er nog andere zaken waarvoor wij een dergelijke weging moeten doen of waarbij u wel een toezegging had gehoopt of verwacht, maar dat u die nog niet heeft gehoord. Ik kijk u allemaal heel streng aan. Nee? Nou, hartstikke mooi. Dan heel hartelijk dank … O, mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Even, ik was zelf een beetje in verwarring omdat het stuk staat voor wensen en bedenkingen. Maar is dat dan officieel of is dit een beetje een informele wensen en bedenkingen en komt het stuk nog een keer terug, zodat we daarna echt een officiële wensen en bedenkingen kunnen inbrengen? Ik ben een beetje in verwarring.

De voorzitter: Nou, hoe ik hem ken. Als er wensen en bedenkingen worden gedaan, dan wordt er echt een voorstel aan de raad gedaan waarbij dan ook als raad wensen en bedenkingen uiten en vaststellen in de raadsvergadering. Volgens mij is dit gewoon inderdaad een bespreeknotitie in de commissie. Dus hoe wij hem als griffie en voorzitter hebben geïnterpreteerd staat er wensen en bedenkingen, maar het niet een formele wensen en bedenkingen procedure zoals bij een zware voorhang. Dus weer even voor de mensen die hier nog wat minder vaak hebben gezeten. Er zijn collegebevoegdheden waarbij dan is afgesproken: we gaan wel voor wensen en bedenkingen naar de gemeenteraad toe. En dat betekent dus dat u dat eerst in de commissie bespreekt en daarna ook in de raad in een raadsbesluit vastlegt: de gemeenteraad moet wensen en bedenkingen kunnen uiten en geeft het volgende aan het college mee. Dubbele punt en dan staat het er allemaal onder. Volgens mij staat het hierin, maar dat gaan we vanuit de griffie nog wel even na of dat inderdaad klopt. Mijn interpretatie was inderdaad dat dit gewoon een bespreekpuntnotitie was en dus niet een formele wensen en bedenkingen procedure. Nog andere punten voor nu? Nee, dan dank ik u voor het bespreken van dit onderwerp. En wij zijn ondertussen bijzonder snel gegaan met elkaar. Dus wellicht wordt het niet eens 11 uur.

10. Besluit van Algemeen Belang voor gescheiden inzameling bij basisscholen samen met huishoudelijk afval (RB)

De voorzitter: Want wij gaan naar agendapunt 10. En dat is weer een punt ter bespreking, dus niet een agendapunt ter advisering. Een agendapunt ter bespreking, het besluit van algemeen belang voor gescheiden inzameling bij basisscholen samen met huishoudelijk afval. De Haarlemse bassischolen geven aan dat ze naast hun papier en karton ook hun andere grondstofstromen graag gescheiden willen laten inzamelen. Niet alleen om hergebruik te maximaliseren, maar vooral ook om hun leerlingen bewust te maken van het belang van afvalscheiding. De gemeente Haarlem maakt gescheiden afvalinzameling op basisscholen samen met huishoudelijk afval mogelijk tegen voor de scholen maatschappelijk verantwoorde kosten. Het geeft de kinderen onder andere eenduidigheid, omdat ze zowel thuis als op school consequent hun afval scheiden. De doelstelling is het vrijgeven voor inspraak van het voorgenomen besluit van algemeen belang. En dit wordt dus ter bespreking in de commissie aangeboden. En ik ga kijken wie als eerst hier het woord over wil voeren. Mijnheer Hulster zwaaide als eerste naar mij. Gaat uw gang, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, ik zat vooral midden in uw blikveld denk ik. Maar uitstekend voorstel. Wat ons betreft kan dit dus vrijgegeven worden voor inspraak. We hopen wel dat er ook gewerkt gaat worden om het voortgezet onderwijs en de sportclubs ook mee te nemen.

De voorzitter: Een oproep om ook het voortgezet onderwijs en de sportclubs mee te nemen. Glashelder. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Een goed verhaal, kort met vrijgeven voor inspraak. En ik sluit me opnieuw aan bij de wijze woorden van de Actiepartij.

De voorzitter: Ik ben heel benieuwd of u deze eensgezindheid vier jaar gaat vasthouden. Mevrouw Baas-Oud, OPH. Mevrouw Baas-Oud logt even opnieuw in. Dan gaan we eerst naar mijnheer Dreijer, terwijl mevrouw Baas-Oud dat doet. Mijnheer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ik sluit me aan bij die twee heren, dus ook de Actiepartij.

De voorzitter: Mevrouw Baas-Oud.

Mevrouw Baas-Oud: Nou, hij doet het weer. Ja, wij vinden het een heel goed idee. En ik heb er zelf dagelijks mee te maken op school, op de school waar ik werk. En iedereen wil, thuis wordt het gedaan. Dus wij doen het al op school, maar ja, dan nu nog ook in het echt. Niet alleen papier, maar ook de rest. Dus de plastic zakken worden meegenomen, maar het is fijn als het gewoon bij de rest van het afval opgehaald kan worden. Dus go. En VO lijkt me ook een goed plan.

De voorzitter: Dan gaan we het rijtje gewoon af. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: GroenLinks vindt het een hartstikke goed plan en wil ook heel graag dat het VO ook meegenomen wordt.

De voorzitter: Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ik sluit me aan bij de vorige sprekers. Verschillende sportclubs scheiden afval niet en dat komt ongetwijfeld door de kosten. En voor grote sportclubs is het misschien wel makkelijk, maar voor kleine sportclubs is dat echt een uitdaging. En ik zou eigenlijk de wethouder eens willen vragen om dat te onderzoeken, ook bredere maatschappelijke instellingen. Ik denk aan kerken, die hebben bijzonder weinig afval, maar ook die worden gezien als bedrijven. En ja, dat is haast onbetaalbaar. Dus ga breder kijken.

De voorzitter: Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul: Uitstekend idee. Inderdaad het voortgezet onderwijs meenemen en misschien het liefst ook het MBO.

De voorzitter: Mevrouw Steeman, Jouw Haarlem. Oké, buiten de microfoon om zegt mevrouw Steeman dat zij zich ook aansluit. Mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Ja, helemaal een goed plan. Ik sluit me aan bij de voorgaande sprekers. Ik zag na enig Googlewerk dat basisschool de Piramide in Schalkwijk onderdeel van Spaarnezand het al wel doet en het laat ophalen door een bedrijf. Dus misschien een goed idee om daar eens wat informatie te gaan ophalen om te zien hoe zij het wel kostenefficiënt hebben geregeld.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mevrouw Roodhuizen, PvdA.

Mevrouw Roodhuizen: Nou ja, het rest mij ook om te zeggen dat ik het eens ben met alle voorgaande sprekers.

De voorzitter: Mijnheer Pronk, Forum.

De heer Pronk: Ja, in principe eens. Maar ik wil niet al te cynisch overkomen. Het wordt allemaal weer bij elkaar gevoegd uiteindelijk bij de afvalberg? Niet, oké. Nou, in principe eens, hartstikke goed.

De voorzitter: Mevrouw Van der Windt, D66.

Mevrouw Van der Windt: Wij gaan deze eensgezindheid ook niet doorbreken. Helemaal eens, mooi plan.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Eens, maar we willen ook de zwembaden ook eventjes meenemen. Dank u wel.

De voorzitter: Ook de zwembaden erbij. Mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Eens met de voorgaande sprekers.

De voorzitter: Kijk eens, deze eensgezindheid. Wethouder, wat zegt u ervan?

Wethouder Berkhout: Dank u wel. Dat klinkt uitstekend. Dat hoor ik vaker, hou dit vol. Nee, dank voor deze steun. Eerlijk gezegd, het college had ook dezelfde insteek als u. Dit klinkt als een hele hoge mate van no regret, bewustwording en efficiënter. Dus laten we het doen. Een aantal van u zegt: dat smaakt naar meer, hoor ik u eigenlijk zeggen. Het voortgezet onderwijs, sportkantines, kerken. Ik had dat ook eventjes gevraagd. De meeste middelbare scholen en sportkantines, daar wordt het commercieel uitgebaat, de kantine. Dus dan is het bedrijfsafval, dus valt dat niet onder deze stroom. Dus ik kan nog wel eventjes kijken waar die grens precies ligt. Maar volgens mij wij gaan dus nu starten, dit gaat ook dan de inspraak in met de basisscholen, daar kan het. En volgens mij alle categorieën die u nu heeft aangegeven, daar is dat dus commercieel en dus bedrijfsafval, dus daar kan het niet. Maar we kunnen mogelijk anders eventjes kijken waar die grens precies ligt. Maar volgens mij komen we nog terug, hij gaat nu de inspraak in. Zal ik het even dan meenemen? Dan hoeven we niet extra werk met elkaar te verrichten.

De voorzitter: Ja, dus ik hoor de toezegging dat u uitzoekt waar de grens van het publieke precies ligt en of dat inderdaad een sporthal, een zwembad of het VO is, bij een uitgebate kantine. En dat komt terug als we het definitieve voorstel hier langs krijgen. Oké. Nou, dan constateer ik volgens mij dat wij dit bijzonder snel en uitvoerig en eensgezind hebben besproken. Dus ik stel voor dat we daarmee de bespreking hier afronden. Akkoord? Nou, dan gaan wij door naar agendapunt 12.

12. Uitvoeringsprogramma Structuurvisie Openbare Ruimte Realisatie 2021 en vooruitblik 2022 (RB)

De voorzitter: En dat is een wat uitvoeriger agendapunt. En dat heet ook het uitvoeringsprogramma structuurvisie openbare ruimte realisatie 2021 en vooruitblik 2022. Dat is ook een agendapunt ter bespreking, dus dat gaat niet door naar de gemeenteraad. En in de commissievergadering van 10 maart is dit ter kennisname stuk op verzoek van de fractie van de SP ter bespreking geagendeerd. En die zal ik dan zo meteen ook als eerste het woord gaan geven. U heeft een schriftelijke inspreekbijdrage van mijnheer Voogt kunnen vinden in uw agenda, daar heeft u kennis van kunnen nemen, dus die kunt u betrekken bij de behandeling. Mevrouw Özogul, het woord is aan u.

Mevrouw Özogul: Ja, mijn collega Arne Bloem die heeft een punt geagendeerd. En zijn bedoeling was eigenlijk van: nieuwe raad, bespreek met elkaar of dit iets is wat jullie ook willen. Ik heb het stuk nagekeken en ik zie inderdaad dat wij heel veel gerealiseerd hebben. Alhoewel ik bij sommigen dan wel weer lees dat een deel gerealiseerd is en een deel niet, zoals bijvoorbeeld bij toegankelijkheid, ergens in Ramplaankwartier is ook het een en ander niet gerealiseerd. Ja, ik vroeg me af, net als mijnheer Bloem, van: is dit ook de volgorde wat wij als nieuwe raad willen? We hebben ook een inspreektekst over de Prinsenbrug, ja, daar zou ik met jullie van gedachten willen wisselen. Ik heb bijvoorbeeld wel vragen bij dat stukje toegankelijkheid. Het waren er 478, uiteindelijk is maar 204 gerealiseerd. Dat is meer dan de helft minder. Ja, is dat wenselijk of kunnen we daar niet iets meer bij doen? Omdat toegankelijkheid ook tijdens onze debatten een van de belangrijke onderwerpen was, ook openbare ruimte. Dus ja, ik zou graag van jullie willen weten: is dit de volgorde? En we zien ook punten die niet gerealiseerd zijn, zoals bijvoorbeeld Oude Weg, Waarderpolder. Ja.

De voorzitter: Duidelijk, dank u wel. Mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren. Gaat uw gang.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik vond het wel leuk. Dank je wel, SP, om die SOR eens door te lezen. En wat ik er zag staan, dat stemde me hoopvol. Grote delen uit de SOR groen zouden zo uit het verkiezingsprogramma van de Partij voor de Dieren kunnen komen. Ik noem ruimte voor stadsnatuur, gezonde straatbomen, klimaatadaptatie. Nou ja, dus toen ging ik kijken: wat is er dan in de uitvoering gepland? En dat stelde me wel een beetje teleur. Ik zag dat er een tiny forest is gerealiseerd en een onderzoek naar voetpaden. Een visie stadsranden, nieuwe riolering. Maar het realiseren van nieuwe natuuroevers is niet opgepakt. En als je in het ecologisch beleidsplan kijkt, dan stond er niet al bijster veel gepland. Ja, kabels en leidingen worden niet omgelegd om nieuwe bomen te planten, maar de nieuwe bomen worden dan niet gepland. En als ik kijk naar de SOR groen in uitvoering, dan denk je: is die tabel weggevallen? Daar staat helemaal niets. Zijn er geen projecten momenteel in uitvoering wat betreft groen? Ik wil graag, ja, zeggen dat het is belangrijk dat er vaart wordt gemaakt. Want die biodiversiteitscrisis, die wacht niet. En steden hebben, ja, eigenlijk nog meer dan het platteland de grote opgave om een bijdrage te doen aan het versterken van die biodiversiteit. Juist omdat we hier niet te maken hebben met die weilanden vol met gras en monocultuur akkers. Dus ja, we hebben haast.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Moedt. Wie mag ik dan het woord geven? Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ja, nou, wij zijn ook blij met het agenderen van dit punt. Want dat is hartstikke goed om met elkaar eens even weer stil te staan bij de SOR en bij het uitvoeringsprogramma ervan. Want het is belangrijk dat we van alles doen. We zien dat er wel het een en ander gebeurd is, gelukkig is er het een en ander gebeurd. Sommige onderwerpen zijn erg vertraagd, dat is natuurlijk jammer. Een paar dingen die zijn nu gelukt, dat Zuiderhout en tiny forest. Maar die waren uit 2019. Dus dat werd ook wel eens tijd dat dat dan ook een keertje gebeurde. En we kunnen gelukkig ook een beetje zien wat er te gebeuren staat en wat we nog moeten gaan doen. Ik heb een paar punten kom ik dan tegen. De visie op de stadsranden, de Partij voor de Dieren zei daar ook al iets van. Ja, daar zie ik dat we in plaats van dat wij die nu gaan uitvoeren, dat er dan staat dat die naar de omgevingsvisie …

De voorzitter: Dames en heren, we gaan weer verder. Als u uw ongetwijfeld hele waardevolle gesprekken wil staken, dan gaan wij weer verder met vergaderen. Het is nog steeds de commissie beheer van 21 april. We hadden even een technische storing, want wij bleken thuis wel te zien te zijn, maar niet te horen. Wat interessant was dat het eigenlijk niet zou kunnen, want er zat iets in het systeem, dat we dan niet te zien en te horen zouden moeten zijn. Maar blijkbaar zijn de technische wonderen nog niet de wereld uit en hebben wij allemaal zendingsdrang aan deze tafel. Wij waren bezig met agendapunt 12 was dat, en dat was het

uitvoeringsprogramma structuurvisie openbare ruimte. En daarbij hadden we een termijn gehoord in ieder geval van mevrouw Özogul, ook mevrouw Moedt van de Partij voor de Dieren. En de vraag is: wie wil daar nu een termijn over? Mevrouw Schneiders is ook al geweest inderdaad. Zou ik u zomaar weer het woord geven. Maar mevrouw Baas-Oud namens het OPH, die wil nu wel het woord.

Mevrouw Baas-Oud: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben hier ook over gesproken in de fractie. En we vinden het heel goed dat dit op de agenda staat. Ook volgens mij qua vraag van: goh, om dit te bespreken van vinden we ook wat er gepland staat ook nog belangrijk in volgorde van wat er gepland staat? En dat vinden we nu eigenlijk moeilijk te bepalen op dit moment met heel veel nieuwe mensen. Dus ons voorstel zou zijn om dit echt wel te bespreken, maar nu niet op dit moment. Ik vind het lastig om dat nu, nou ja, te zeggen wat ik vind. Ik vind heel veel, maar ook qua visie vanuit welk oogpunt. Dus wat ons betreft prima, maar op een ander tijdstip.

De voorzitter: Dank u wel. Wie volgt met een termijn? Mevrouw Van der Windt, D66.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zal het kort houden. Er zijn een aantal goede opmerkingen gemaakt. Ja, als je naar dit uitvoeringsprogramma kijkt en met name kijkt van wanneer zaken klaar hadden moeten zijn en dat ze nu pas vaak in een beginfase zijn, onderstreept maar weer dat de gemeente Haarlem op veel vlakken altijd beter is in het maken van plannen dan ze ook daadwerkelijk uitvoeren. Ik ben verder in een goede bui, dus ik ga ook niet helemaal u doorzagen of alle groene blokjes wel terecht staan. Er zijn er wel een aantal waar ik lichte twijfels bij heb, onder meer bij veilig naar school gaan. Maar wat ik echt wel wil benadrukken is, het afgelopen college heeft toch een heel aantal duidelijke prioriteiten gesteld. Meer aandacht voor de fiets, meer aandacht voor groen. En ik moet eerlijk zeggen: als ik dan zo kijk naar dit uitvoeringsprogramma, dan vind ik dat bepaalde punten wat minder terugkomen. Het enige superuitgebreide stuk wat erbij zit is dan, wat is het, de quick scan van de N205. Dat ik denk: goh, nou, daar had ook een quick scan veilig naar school en prioriteit voor fiets kunnen staan. Dus nou, ik wil u dat even meegeven. En verder heb ik er in deze fase niet al te veel meer over te zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Windt. Wie volgt? Eenmaal, andermaal. Mijnheer Amand, natuurlijk. Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Nou, wij vinden het eigenlijk om deze tijd dit hele stuk nog even gauw te behandelen wel een beetje raad. Want dat zijn hele belangrijke dingen. Bijvoorbeeld als je nou ook de onderdoorgang denkt van die Prinsenbrug, dan moeten we even allemaal even gauw nu hapklaar beslissen. En dat vind ik eigenlijk heel jammer dat het zo gebeurt.

De voorzitter: We hebben geen haast hoor, mijnheer Amand.

De heer Amand: Nee, dat snap ik. Maar ik denk aan de tijd, voorzitter. En ik vind ook … Nee, daarom. De commissie openbare ruimte, dan gaan we natuurlijk verder als je dat allemaal ziet, hobbel en scheef, dan kunnen we natuurlijk een heleboel kantjes vol schrijven. Maar dat vind ik heel jammer, dus wij vinden eigenlijk, we moeten op een passende tijd het aan het begin van de vergadering behandelen. Dat wilde ik even meegeven.

De voorzitter: Nou, wat mijnheer Amand net heel goed heeft voorgedaan voor u, u moet uw spreektijd natuurlijk verdelen voor heel de vergadering. Dus ik zie bijvoorbeeld dat de PvdA heeft het heel goed gedaan, die heeft nog 12,5 minuut. GroenLinks heeft nog 30 seconden, dus die kan ook niet meer zoveel zeggen. Maar

dat is natuurlijk een oefening die u allen heel goed gaat beheersen in de komende vier jaar. Zijn er nog andere fracties die het woord willen? Mevrouw Roodhuizen. Ja, u kunt dus nog gewoon 12,5 minuut nemen. Ja kijk, gaat uw gang.

Mevrouw Roodhuizen: Dat ga ik niet nu doen, rustig maar. Nee, ik ben het eigenlijk eens met alles wat er is gezegd. Ook wij vinden het heel goed dat dit geagendeerd is. En ik vind het ook superbelangrijk en interessant om over na te denken. Maar ook eens met OPH en D66 dat hier misschien een ander moment voor gevonden kan worden. En ik was eigenlijk benieuwd hoe dat dan werkt. Wanneer vinden we daar dan een ander moment voor en wat mogen wij dan vinden en inbrengen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Oké. Dan kijk ik of er nog mensen het woord willen, want ik hoorde al zo in mijn oor gefluisterd dat de wethouder wel een idee heeft voor u. O, mijnheer Dreijer gaat nog, CDA.

De heer Dreijer: Het is natuurlijk misschien net iets te vroeg, maar we willen ook een beetje het opperen van de SP, een beetje aangeven waar wij als raad wat we belangrijk vinden. Nou, dan zit er een stuk bij over dit onderzoek naar de N205 en daar is al meerdere keren over gesproken. De Kennemertunnel, de kruising Amerikaweg naar Schipholweg. En nou ja, als je het CDA vraagt, dan zouden we graag een vervolgonderzoek echt willen hebben met meerdere scenario's op die kruising Amerikaweg-Schipholweg. Want het is nu een soort quick scan geweest en je hebt een bedrag erbij gezien rond 6-7 miljoen geloof ik. Maar volgens mij zijn er meer varianten te bedenken dan nu een beetje onderzocht is. Waarbij minder rijbanen bijvoorbeeld zijn, wat ze nog willen aanleggen, waardoor het ook goedkoper kan worden. Dus wat ons betreft gaan we die ook op de agenda zetten. En we hebben nog ruimte op de uitvoeringsagenda tot 2026, dus ik denk dat we snel aan de slag moeten. En het college wil natuurlijk ook snel aan de slag gaan als het coalitieprogramma klaar is om een aantal zaken op zo'n agenda te gaan krijgen. Maar ik denk dat het voor ons als raad ook een oproep is van: kom volgens mij met ideeën. Wat vinden wij belangrijk om aan te gaan pakken? Er is ook wel geschreven over de toegankelijkheid in Haarlem. Er zijn een aantal oplossingen gedaan. Nou, ik zie daar nog heel veel kansen voor in de binnenstad met name. En ook kansen als de V&D fietskelder, als de oude V&D in de fietskelder gaat komen, dan moeten we volgens mij ook direct gaan besluiten om de hele omgeving om het complex fietsvrij te maken, zodat ook de toegankelijkheid naar de Gierstraat en Groothoutstraat gewoon stukken beter wordt voor mensen die mindervalide zijn et cetera, en ouderen. En dat geldt eigenlijk ook hetzelfde voor, ik had het wel verwacht eigenlijk bij stationsplein als laatste opmerking. Daar zijn nu een heleboel fietsrekken geplaatst langs de Jansweg. Maar de fietsvakken tegen het monumentale gebouw aan, die bestaan ook nog steeds. En ik had eigenlijk wel verwacht dat die gewoon zouden gaan verdwijnen, ook om de uitstraling van het mooie station weer een beetje tot zijn recht te laten komen. Maar ook om te voorkomen dat natuurlijk elke keer bij een storm al die fietsen weer om liggen. En volgens mij staan er nu genoeg fietsenrekken om al die fietsen ook daar te gaan verplaatsen. Dat is even misschien een technisch vraagje, maar misschien kan de wethouder daarop reageren. Anders is het wat mij betreft ook een korte termijn, ik denk voor op de uitvoeringsagenda.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, inderdaad, het is wel lastig om dit hele pakket om daar nu wat dingen uit te pikken. Ik bedoel, een heleboel belangrijke dingen zijn al gezegd. Er zitten heel veel ambities van de vorige bestuursperiode in. En nou, we hadden het natuurlijk toch leuk gevonden als er wat meer al gerealiseerd was geweest. Maar goed, het staat er nog steeds op dus misschien kunnen we nu wat meer voortgang gaan boeken. En de veiligheid van de fietsers naar school staat daar ook in en daar sluiten we ons helemaal bij aan. Daar moet natuurlijk veel meer vaart in komen. Dan wil ik expliciet even wat over de twee bijlages zeggen. Dus de quick scan, het CDA refereerde er al even aan, het kruispunt bij de Amerikaweg. We

hebben de afgelopen periode drie moties aangenomen als raad en in de periode daarvoor nog eentje om maar te kijken of er ook een fiets- of voetgangersoversteek kruisingsvrij kon komen. Nu staat die er in, die is begroot op negen miljoen euro. En dan denk je: dat is een hoop geld. Maar deze week is in de Tweede Kamer besloten dat fietsprojecten in het Meert kunnen. Dus dit is echt een kans. De gemeente moet nu als een gek definities gaan maken van grote dure fietsprojecten, want die kunnen dus nu ook landelijk gefinancierd gaan worden. En dat was tot nu toe niet zo, dus er zijn echt kansen voor dit soort grotere ingrepen liggen er nu echt. Er was al geld van de provincie en nu kan er misschien ook wat van het Rijk bij. Dat is echt een tip. En dat geldt ook een beetje voor de onderdoorgang van de Prinsenbrug. Al die varianten, dat klinkt allemaal mooi. Ja, dan zie je dat we zo onverstandig zijn geweest om het niet meer mogelijk te maken om een fietspad te maken voor de Oerkap langs. Dus dan moeten we opnieuw erover gaan onderhandelen denk ik, want er staat nu: het is omfietsen deze oplossing. Nou ja, de hele Sportheldenbuurt is een wijk zonder school, zonder winkel. Die mensen moeten allemaal, als ze de wijk uit willen, dan moeten ze allemaal over echt de grootste verkeersdiarree van deze stad oversteken. Mijn zoontje zit in de klas met wel tien kindjes die in die buurt wonen. Niemand gaat op de fiets. Het kan gewoon niet. Je kan niet met je kinderen op de fiets. Het is fysiek echt onmogelijk. We hebben het over de Wagenweg gehad, het is hier nog echt wel een tandje erger mensen. En dat tunneltje, dat is echt niet de oplossing van de hele wereld, maar het is echt best een goed idee. Dus ik ben heel erg benieuwd naar de uitwerking en we lezen dat we die al in maart krijgen. Dus nou, dat gaat eigenlijk hartstikke snel. Dus we kijken daar erg naar uit.

De voorzitter: Ja, u kunt een interruptie plegen, alleen mijnheer Hulster heeft geen tijd meer om te antwoorden. Dus dat wordt een hele interessante interruptie dan. Mevrouw Steeman wil ook een termijn, namens Jouw Haarlem zag ik. Dan moet u wel uw microfoon aan doen.

Mevrouw Steeman: Ja, ik dacht ik hoor mezelf heel hard praten. Waarom worden er niet meer fietsenstallingen gerealiseerd door alle wijken in Haarlem? Er is nu veel aandacht in de stad, maar eigenlijk moeten die fietsenstallingen overal komen. Dus dat mis ik wel heel erg in dit verhaal.

De voorzitter: Ja, dus een reactie van de wethouder daarop. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: De ChristenUnie sluit zich aan bij het pleidooi van het CDA over toegankelijkheid en ook het pleidooi voor de omgeving van de voormalige V&D of tegenwoordig de HEMA. Dat kan echt heel veel beter en ik hoop dat de fietsenkelder er snel komt. De Actiepartij had een heel terecht punt over …

De voorzitter: U heeft nog een minuut, mijnheer Visser.

De heer Visser: Dat weet ik. De Actiepartij had een heel terecht punt over geld uit het Meert. Ik zou dat wel wat breder willen trekken dan alleen het kruispunt bij de Schipholweg. Ik denk dat we echt kans maken, als wij gewoon een pakket doorfietsroutes bij het Rijk neerleggen en laten zien van: hé, wij willen echt een fietsstad worden, dat vraagt wat knelpunten op te lossen. En als we dat als integraal pakket doen en de provincie ook mee betaalt, dan zie ik daar echt een mooie kans. Het rapport van de N205, die willen wij echt verder bespreken. Want valt ons echt op dat daar toch de auto op een staat. En dat op een aantal plekken zelfs de fietser erop achteruit gaat. Nou, dat is echt gek. Er staan ook hele mooie en innovatieve voorstellen in die we wat mij betreft morgen kunnen invoeren, die ook niet duur zijn. Maar er staan ook echt hele rare dingen in, ook dingen waarvan je denkt van: waarom is dit niet onderzocht, want dat is veel beter voor de fiets en voor de voetganger. En de auto wordt er ook nog blij van. Dus wat mij betreft gaan we echt dat onderwerp apart bespreken zo snel mogelijk. De Prinsenbrug sluiten we ons aan bij de Actiepartij. De varianten die nu op tafel liggen vinden we eigenlijk allemaal niet goed. Er zou gewoon een doorgaande fietsroute moeten komen. En

dat van de Oerkap, ga opnieuw onderhandelen met de Oerkap en trek het helemaal door naar dat Max Euweplein, want dan is het geen omfietsen. Dan is het gewoon een logische route naar de fietsbrug ook in de Waarderpolder en is het gewoon de meest snelle route, en ook nog aantrekkelijk. En dan krijg je ook meer klanten voor de Oerkap, want die fietsers stappen lekker bij de Oerkap nog even af voor het toeristische ritje om daar een kopje koffie te halen. Dus volgens mij wordt de Oerkap er ook heel blij van. En ik heb geen aandelen, nee. Nog niet.

De voorzitter: Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Heel kort, voorzitter, want bijna alles is al gezegd. Ja, elf minuten, dat gaan we niet volmaken. Bijna alles is al gezegd. Ik heb wel een mening over de onderdoorgang van de Prinsenbrug. Maar ik ben belanghebbende, want ik woon daar, dus daar zwijg ik verder over. Dus ik sluit me aan bij heel veel wijze opmerkingen die al zijn gedaan.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere partijen die een termijn willen op dit onderwerp? Nee? Tweede termijn. Als u de kleine kneepjes van het vak, dat is met een interruptie kunt u nu stiekem, dan bent u het ook niet eens met dat en dan uw vergeten punt ofzo. Maar dat heeft u niet van de voorzitter. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: En niet meteen me gaan interrumperen, hè. Eventjes. Ja, uitvoeringsprogramma van de SOR. Ik kan me voorstellen, de SOR, de structuurvisie openbare ruimte, voor de raadsleden van de vorige periode en misschien ook wel van de periode daarvoor was dat echt iets waar ze hard aan gewerkt hebben, veel tijd aan besteed. En vervolgens kwam daar het uitvoeringsprogramma. Eigenlijk in 2019 het eerste uitvoeringsprogramma. Maar mevrouw Schneiders zei het al: dat haperde misschien nog wel. Hoe ga je nou van zo'n visie naar uitvoering? Daar zat misschien de eerste jaren veel te veel onderzoek in. Dat moest echt nog op gang komen. We hebben nu wel het idee dat het nu op gang komt. Dus dat is op zich het mooie. Ik hoor u nog wel allemaal zeggen: het gaat te traag. Tegelijkertijd zijn we alweer halverwege die uitvoeringsperiode. Het is een meerjarig uitvoeringsprogramma, tot en met 2024. En eigenlijk is dat … En in de tussentijd is er ook veel nieuw beleid gerealiseerd. Het mobiliteitsbeleid, het verkeersveiligheidsbeleid, groen beleid komt er aan, fietsbeleid wordt gemaakt. Maar we denken dat het wel een actualisatie kan gebruiken. En eigenlijk als ik u ook zo vanavond hoor, dan versterkt mijn gevoel daarin. U heeft nieuwe suggesties, als het gaat om fietsvakken bij het station dan wel vergroening: hoe goed zit dat er nou eigenlijk in? Kan dat niet wat steviger? Dus ik zou eigenlijk, en ik snap dat. Het is nu elf uur, ik denk dat het goed is om daar met elkaar een actualisatie. We willen ook een actualisatie van het uitvoeringsprogramma van de SOR gaan voorbereiden. Dat hebben we eigenlijk wel voor in het najaar in gedachten, maar dan kunnen we echt wat verder vooruit gaan kijken. En ik denk dat ik u daar ook graag bij wil betrekken. Dus ik denk dat dat een goede is. Dan kunnen we ook eventjes weer: wat was ook alweer de SOR? Dan kunnen we even kijken: waar willen we her-prioriteren? Waar willen we andere aandacht aan de balans, mobiliteit groen, toegankelijkheid geeft u aan. Dus ik denk dat dat een mooie is om naartoe te werken met elkaar. Hoe kunnen we dat weer actualiseren, noemen we dat dan. En dan nog even een paar punten. De SOR-monitor, ja stond hier in april, dat is niet gelukt. Dat komt in juni, dus iets vertraagd. Maar dat gaat natuurlijk ook heel erg helpen. Zitten we op koers of niet? Als instrument om ook te gebruiken bij die … Ik ga niet een schot voor de boeg, voor de oude raadsleden ook hier is het dilemma de indicatoren. We hebben wat minder indicatoren gekozen, dus je kan ook wat grofmazig weten of het nou goed gaat of niet. Een klein projectje in de SOR, gaat dat nou echt die verkeersveiligheid verbeteren? Nou, een schot voor de boeg, u gaat de monitor zien. Maar we moeten daar misschien ook maar het gesprek weer met elkaar over voeren. Dan eventjes, even kijken. Nou ja, het is misschien wel interessant

om te weten. U vraagt: die SOR proef maken van die Wilhelminastraat, om maar even een voorbeeld te geven. Daar zijn we natuurlijk mee aan de slag gegaan. De Wilhelminastraatbruggen komen voor herinrichting in aanmerking. Dan zeg je: ja, maar je kan niet meteen naar het eindbeeld toe van de SOR 2040. Want de verkeersintensiteit is te hoog. Dus zeiden we: kunnen we misschien een tussenvariant of iets dergelijks realiseren? Nou, vervolgens hebben we gezegd: maar kunnen we misschien inschatten wat die verkeersintensiteit gaat zijn als je gaat knijpen? Dus we hebben een proef gehouden. De uitkomsten van die proef zijn dat dat eigenlijk nog steeds niet dat eindbeeld realiseert. Tegelijkertijd hebben we het N205-tracé onderzoek gerealiseerd. We zien als we daar ingrepen doen, dan krijg je wel dat gewenste eindbeeld. Dan kan je wel die Wilhelminastraat, die bruggen, een soort proef maken. Zo zie je maar weer helaas: de complexiteit of de afhankelijkheid van het toekomstbestendig maken van deze stad, dat is de verkenningsfase. Nou, we leren dat kennen door het uitvoeringsprogramma van de SOR. Gaat het daarmee snel? Nee, niet echt helemaal. Dus dat is denk ik ook iets om bij die actualisering te herkennen. Er zit een bepaalde samenhang, als we een paar grote ingrepen doen dan komt uiteindelijk kan je makkelijker straten afwaarderen of meer groen realiseren. In plaats van beginnen bij zo'n project en zien dat het eigenlijk niet meteen kan. Nou, dat is even een voorbeeld om die complexiteit te laten zien. Ik moet gaan afronden zie ik alweer. Even kijken, de Amerikaweg. Een aantal dingen staan ook niet in de SOR, hè. Overigens voor uw beeld, er is ook bezuinigd op de SOR de afgelopen jaren. Het exploitatiebudget en IP. En dat heeft natuurlijk ook zijn effect voor wat wij kunnen realiseren. Dus als we dit allemaal belangrijk vinden, dan wil ik bijna zeggen: dan moet er iets bij de onderhandelingen gebeuren of het coalitieakkoord. Zo'n SOR moet dan ook weer budget krijgen om meer groen te realiseren de komende jaren. Maar goed, daar zijn we met elkaar dan bij. Schipholweg-Amerikaweg en dan hou ik echt op. Daar gaan we werken aan een raamwerk openbare ruimte Europaweg. Dat klinkt als vertragen, maar het klinkt als: we moeten dat binnen dat hele kader zien van Nieuw-Zuid de woningbouwopgave en dat kruispunt, hoe gaan we dit doen? Dat komt in september. Dus daar gaan we dat doen. Ik vind de suggestie van de fietsprojecten in de Meert clusteren een hele goede en relevante. Dus ik wil dat ook echt op gaan nemen en kijken hoe we daar handen en voeten aan gaan geven. Weet wel dat we ook bezig zijn met het fietsbeleid. Want ik hoorde ook een paar dingen over fietsenstallingen et cetera. Maar een pakket doorfietsroutes klinkt als heel wenselijk in de oren. En tenslotte wil ik de toezegging doen denk ik om bij de rapporten N205-tracé en Prinsenbrugonderdoorgang, daar gaat u over, om dat in een volgende commissie uitgebreider te bespreken, apart. Daar kan ik mij in vinden, maar ik ga daar niet over.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Wat u van een voorzitter mag verwachten in deze raad is dat die conform de commissieverordening en het reglement van orde dat ik om elf uur aan u vraag: vindt u het goed dat wij dit agendaonderwerp nog afmaken? En het is elf uur geweest, dus vindt u het goed dat wij dit gesprek nog voortzetten en het nu niet abrupt afkappen? Ik kijk rond. Zullen wij dit nog kort afronden met elkaar? Ja. U heeft een aantal toezeggingen al gehoord. U heeft al de toezegging gehoord dat de N205 en de Prinsenbrugnotitie komt naar u toe. De wethouder gaat ook nog informatie bij u ophalen voor de herijking van de uitvoeringsagenda. Het komt naar u toe, het zit nu als bijlages hierbij. Dus het is even aan de commissie om te zeggen om dat in een volgende agenda te bespreken. Willen we dat apart bespreken hier in deze commissie? Daar zie ik breed draagvlak voor, dus dat gaan wij doen. Daarnaast zei de wethouder ook het woord IP. Dat staat voor de investeringsplan. Nou, dat investeringsplan krijgt u langs als raad, want u heeft budgetrecht. Dus daar kunt u natuurlijk ook nog een beetje in schuiven met elkaar, als u moties en amendementen wil indienen en zo. Maar ik kijk even rond of er een tweede termijn is. Ik zag in ieder geval mevrouw Özogul, die zat al vrolijk naar uw voorzitter te zwaaien. Gaat uw gang.

Mevrouw Özogul: Dank u wel. Ik ben blij in ieder geval dat ook iets over toegankelijkheid terugkomt. Ik heb wel een vraag, vooral over de Oude Weg en een aantal andere trajecten waarin staat dat het in 2022 klaar is.

Als wij dit straks in september gaan behandelen, zijn die onderzoeken dan ook bekend? En daarnaast, nou ja, de toezegging met de Prinsenbrug, ja, zijn wij ook blij om. En inderdaad heel slim om het over een x aantal maanden opnieuw te behandelen lijkt mij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat lijkt mij ook. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, de suggestie als we een aanslag gaan plegen op de Meert-gelden, dan zou ik pleiten voor een fietssnelweg Haarlem-Amsterdam. Want daar zitten nogal wat kuilen in op het moment.

De voorzitter: Ja, en die staat ook al jaren op de kaart. Nog andere fracties in de tweede termijn? Nee? Dan constateer ik dat wij dit onderwerp voldoende hebben besproken, dat er nog een aantal voorstellen die als bijlage waren bijgevoegd die hier terugkomen.

13. Sluiting

De voorzitter: En dan rest mij niets anders dan u hartelijk te danken voor deze genoegzame avond, waarbij u de stad hopelijk weer een beetje beter heeft gemaakt met elkaar. U het soms heel erg met elkaar eens was en soms ook niet. En nou, hou de goede moed erin de komende vier jaar en weet elkaar ook buiten de vergadering goed te vinden om samen meningen uit te wisselen, mooie technische vragen te stellen en de wethouders op het juiste spoor te houden met elkaar. En ook wethouder dank voor uw waardevolle inbreng. Fijne avond voor iedereen hier, de mensen op de tribune en ook de kijkers thuis nu en later. Dag.

De heer …: En ook dank aan deze interim voorzitter om ons hier doorheen te loodsen.

Ter kennisname meegezonden stukken

1 Actieve informatieplicht

1.1 Evaluatie Groot onderhoud

1.2 Overeenkomst voor het leggen van struikelstenen in Haarlem

1.3 Mogelijkheden voor nascheiding van restafval

1.3a Toezegging onderzoek vormen van nascheiding die aansluiten op Haarlemse infrastructuur

2 Afdoening toezeggingen en moties

2.1 Verantwoording Toezegging wethouder De Raadt aan GLH dat onderzocht gaat worden of de bomen die nu op de Prof. Eijkmanlaan staan voor herplanting in aanmerking kunnen komen.

2.2 Verantwoording Toezegging schriftelijke stand van zaken over komende contacten/gesprekken tussen gemeente en de betreffende VVE's

2.3 Verantwoording Motie 16.01 Herplant behoud bladmassa, versterk biodiversiteit

2.4 Verantwoording Jaarplanning Zuiderhout, wijkgerichte aanpak OR

2.5 Verantwoording Lijst gemeentelijke monumentale bomen - actualisatie beleid

2.6 Verantwoording Lijst particuliere monumentale bomen - aanvulling beleid -

3 Brieven van het College van BenW

3.1 Stand van zaken RES-Zoekgebied Waarderpolder: Wind en zonne-energie