

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BEHEER VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 9 maart 2023

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Welkom allemaal, hierbij open ik de vergadering van de commissie beheer van 9 maart 2023. Welkom aan iedereen die hier aanwezig is en ook welkom aan iedereen die thuis nu of later meekijkt. Van mijn kant zijn er een aantal mededelingen voor de commissie. Op maandag 13 maart zijn er twee technische sessies van half 6 tot half 7 is er een technische sessie meerjarenprogramma beheer en onderhoud 2024-2033. Hier kunt u een technische toelichting krijgen over de buurt- en opgavegericht programmeerstrategie en prioriteringsmethodiek. Direct daarna, van half 7 tot half 8, is er een technische sessie over het verkeersonderzoek mobiliteit hub Haarlem Nieuw Zuid en die vindt samen plaats met de commissie ontwikkeling. Omdat u dan geen tijd heeft om te eten voordat u naar uw fractievergadering gaat, staan erom ja, voor om 5 uur staan er broodjes en soep klaar zodat u nog wel iets kunt eten. Geef u op als u dat nog niet heeft gedaan. Dan op donderdag 16 maart van 10 over 8 tot 10 vindt de inspiratiemarkt meerjarenplan groen- en klimaatadaptatie plaats. Tot nu toe zijn er nog niet zo heel veel raads- en commissieleden die zich hebben gegeven. Er gaat een intekenlijst rond zodat u zich alsnog kunt opgeven en doe dat alstublieft ook als u denkt dat u zich al opgegeven heeft want ik had de indruk dat dat bij sommige mensen die gedachten leefde terwijl ze nog niet opgegeven zijn. Als ik zo rondkijk, heb ik de indruk dat iedereen er, oh ik zie mevrouw Jacobsz.

Mevrouw Jacobsz: Ja want het, even kijken, die 16 maart is ook nog iets met onderwijs ook in de Voorthuizen school dus dat kan ook een reden zijn dat er mensen missen.

De voorzitter: Dat zou goed kunnen, ja klopt. Dan zijn er geen berichten van verhindering binnengekomen en als ik zo rondkijk, ziet u er ook redelijk, vroeg dat aan mevrouw Barten. Prima. Mevrouw Sniijders is wat later.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan het vaststellen van de agenda. Zoals u weet, zullen we agendapunten 6 op donderdag 23 maart behandelen maar stond dat er alleen op zodat mensen wisten dat zij zich konden opgeven voor de inspraakmogelijkheid volgende week dinsdag. Ik neem aan dat u akkoord bent met de agenda. Dan gaan we die ook zo behandeling.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 3 mededelingen commissieleden en wethouders, wethouder eigenlijk. Zijn er vanuit de commissie mededelingen? Wethouder heeft u een mededeling?

De heer Berkhout: Ja, drie mededelingen. Twee kort, afgelopen dinsdag en woensdag hebben we een Europese delegatie hier ontvangen in Haarlem naar aanleiding van onze de prijs, de Europese innovation award, moet ik dan zeggen. Samen met de burgemeester hebben we hun ontvangen in onder andere de koepel en op het C-District. Ja volgens mij dat was in ieder geval een behoorlijk mooi bezoek en altijd goed om die contacten te leggen. Andere korte mededeling is afgelopen week, ik mag als wethouder voor u bomen planten, afgelopen weken dertien Leilindes in de Zijlstraat gepland en het komende weekend gaan we ook in op het Houtplein een aantal wat grotere bomen planten. Ik dacht leuk voor u om te weten. Een andere laatste mededeling doe ik even namens collega-wethouder van Leeuwen. Het gaat over een aanpak in kader van de verkeersveiligheid. Eén van de plannen is om de verkeersveiligheid rondom de spoorwegovergang bij de

Westergracht te verbeteren door het aanpassen van de uitrit aan de Calvijnlaan en vooruitlopend op die aanpassing gaan er zo in de tweede helft van maart een lantarenpaal verplaatst worden en een boom verplant worden. Deze ingreep is minimaal, maar wel nodig om uiteindelijk die verkeersveiligheid daar te verbeteren. Dus dat waren de mededelingen.

De voorzitter: Dank u wel.

4. Agenda komende vergadering(en), jaarplanning en actielijst

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 4 de agenda voor de komende commissievergaderingen, de jaarplanning en actielijst. Zijn er vragen voor de wethouders naar aanleiding van de actualisering van de actielijst en jaarplanning? Zijn er onderwerpen die niet meer actueel zijn en die geschrapt kunnen worden? Zijn er nog andere zaken waarover u opmerkingen heeft? De heer Jonker, D66.

De heer Jonker: Ja, ik zou toch wel een verzoek willen doen aan het college, in dit geval deze wethouder, om echt de organisatie scherp te houden op die jarig en die actielijst. Ik zit nu sinds september in de commissie en steeds als ik vergadering ga voorbereiden dan kost best veel tijd om te kijken waar een onderwerp dat niet op de agenda staat, is gebleven. Als ik nu bijvoorbeeld jaaragenda open, zie ik eerst vier onderwerpen staan die nog gepland zijn op data in het verleden. Kan daar dan niet staan opnieuw te plannen of nieuwe verwachte datum? Bijvoorbeeld, ik zie ook vijf items staan die voor vandaag gepland staan, bijvoorbeeld slechte labels woningcorporatie, isolatie offensief, de emissiezone die helemaal niet op de agenda staan van vandaag maar wel nog op 9 maart staan. Dus wat moet ik dan daaruit opmaken eigenlijk? Ook op de actielijst is eigenlijk hetzelfde verhaal, er staan eerst de dertien onderwerpen die zijn verlopen of voor vandaag, inclusief eigenlijk het eerdere verzoek van het CDA, van Ron, om een actievere informatievoorziening. Dus mijn verzoek en voorstel zijn om de planning voor elke vergadering up to date te maken, ik heb begrepen dat eigenlijk daar ja elke betreffende ambtenaar voor verantwoordelijk is, en gewoon een onderwerp veranderen naar verwachte datum of op nog de plannen zetten en het liefst ook elke verandering in die agenda of actielijst te markeren met een kleurtje of een laatste bijwerkdatum. Dat het gewoon veel makkelijker is voor ons allemaal om sneller te zien wat er is veranderd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verder nog opmerkingen of vragen? De heer Draijer.

De heer Draijer: Nou ja, ik steun natuurlijk het verhaal van D66 en ik zou nog wat verder willen gaan. Volgens mij zit er wel wat in de in de pen ook dat ze in de planning dat er een andere opzet gaat komen voor de jaarplanning et cetera. Ik zou echt willen adviseren: maak er een digitale versie van. Maak er een, gooi het inderdaad, maak er een website van waarbij veel meer interactief die dingen, zaken kunnen volgen, als er dingen veranderen, erboven schrijven, kleurtje krijgen, vlaggetjes, noem maar op. Dat maakt het voor ons veel makkelijker. Ook voor de griffie, denk ik ook. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog opmerkingen? Lijkt niet zo zijn. Wilt u misschien nog reageren, wethouder Berkhout?

De heer Berkhout: Nee, herkenbaar. Ik heb volgens mij ook eerder een toezegging gedaan naar aanleiding van het verzoek van de heer Draijer als iets met twee maanden vertraagd om daar een toelichting op te geven. U weet dat we begin dit jaar vanuit het college een prioriteringsvoorstel hebben gedaan richting de Raad. Wij constateren dit natuurlijk al enige tijd, de acties die we met ons meenemen. We kunnen niet alles dus we

komen ook bij de kadernota met een voorstel, zowel voor de Raad jaar agenda, de actielijst als voor de verdere invulling van de prioritering. Maar ik herken uw punt.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan zijn er verder drie agenderingsverzoeken binnengekomen van Jouw Haarlem en Trots Haarlem. Die willen allebei stuk 1.1 over de verkeersmaatregelen Nagtzaamstraat van Teding van Berkhoutstraat agenderen. Heeft u nog behoefte om hierop een toelichting te geven en als dat niet zo is, is er steun voor deze agendering? Steun? Ik zie ruime steun dus dan nemen we dat mee om te agenderen. Dan wil GroenLinks Haarlemmer stuk 3.1 de actualisatie regionale energiestrategie agenderen. Heeft u nog behoefte om uw agenderingsverzoek toe te lichten en is hier steun voor? Ja, dat lijkt ook in ruime mate dus dan wordt die ook op termijn geagendeerd. Hartelijk dank.

5. Transcript commissie d.d. 2 februari 2023 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 5 het transcript van de vergadering van 2 februari 2023. Zijn er vanuit de commissie nog opmerkingen naar aanleiding van het transcript van de vergadering van 2 februari 23/ Dat lijkt niet zo te zijn dus dan gaan we door. Zoals gezegd agendapunt 6 behandelen we vandaag niet maar daar komen we komende dinsdag en op 23 maart op terug.

7. VO Reconstructie Slaperdijkweg, vrijgave voor inspraak

De voorzitter: Dan ga ik door naar het eerste bespreekpunt, dat is agendapunt 7 voorlopig ontwerp reconstructie Slaperdijkweg vrijgave voor inspraak. De herinrichting van de Slaperdijkweg wordt gecombineerd met de reconstructie van de verharding en dit ter verbetering van de regionale fietsverbinding. Het voorlopig ontwerp is opgesteld in samenspraak met bewoners en belangengroepen en na bespreking in de commissie wordt de inspraakprocedure gestart. Er hebben zich vier insprekers gemeld en er zijn drie schriftelijke bijdragen ontvangen, die vindt u allemaal bij de agenda. Dan zou ik nu graag de heer Claase, mevrouw Greijdanus, de heer Smidt en de heer Van Look. De heer Van Look is er niet, nou hopen we dat nog binnenkomt en anders dan kunt u de honneurs waarnemen. Ja, dan zou ik eigenlijk de heer Claase willen verzoeken om uw inspraakbijdrage te starten. U heeft drie minuten de tijd, wij gaan de tijd ook op het scherm zetten want dan kunt u dat zelf zien en dan kunt u zelf bijhouden hoe ver u nog heeft en na drie minuten is uw tijd voorbij en dan geef ik de andere insprekers het woord. Uiteindelijk kan de commissie nog vragen aan u stellen. Dan mag u starten. U moet even het rechterknopje indrukken want dan gaat er een rood lampje branden en dan kunt u gaan praten. Opdringen zeg drie ja ja dan mag je start je moet even het rechterknopje indrukken want dan gaat een rood lampje branden en dan kunt u gaan...

De heer Claase: Ja, test. Goedenavond, goedemiddag, allemaal. Hoe zijn wij hier gekomen? Waarom zijn wij hier? In 2021 heeft de gemeente, de commissie een plan van eisen opgesteld waarin het ging over het meerjarige onderhoudsplan voor de Slaperdijkweg. Wegdek is versleten, er moest wat mee gebeuren. Daar stond van alles bij over participatie, heeft niet plaatsgevonden, we hebben verleden jaar een aantal man aangegeven dat het toentertijd geen participatie heeft plaatsgevonden. We zijn hier nu weer. We hebben nu wel een participatietraject doorlopen maar dat lijkt een wassen neus. We zijn zeer sceptisch en ontevreden over het resultaat en wel hierom. Dan ga ik proberen dus brief voor te lezen waarom wij helemaal niet tevreden en wantrouwend zijn over de oplossing hiervan. Het ontwerp zoals het nu ligt, levert enkel verliezers op. Verliezers door de teruggang in veiligheid voor de weggebruikers, met name ook de fietsers, die u zo'n warm hart toedraagt, verliezers ook door de teruggang in leefbaarheid voor de bewoners, de vermenging van verkeersvormen en dat laten kruisen van verkeersvormen waar dat niet nodig is, het opheffen van inritten terwijl een projectplan gereguleerd parkeren met vergunningen op stapel staat. Zeer tegenstrijdig, zeer

opportunistisch. Een afzichtelijke, eentonige haagrand gedoemd te mislukken. De gemeente heeft zich de afgelopen 40 jaar betuigd met een perkrand niet te onderhouden die door de buurt zelf onderhouden is. Nu wordt er toch weer zoiets geprojecteerd. Verliezers ook bij de verantwoordelijke van de gemeente Haarlem en voor de financiën. Het initiële budget was gesteld op 1,9 miljoen, uiteindelijk zit dat nu in het voorlopig onderwerp een plaatje van 3,3 miljoen. Als we alleen maar gaan asfalteren om het te herstellen wat versleten is, zijn we een stuk goedkoper uit. We gaan nu goed geld naar slechte dingen gooien. Deze punten, in combinatie met een gebrek aan handhaving voor snelheidsovertreders, gebrek aan regelgeving voor e-bikes, wielrenners die de rode loper als racebaan zullen gebruiken, stemt ons treurig, sceptisch en wantrouwend. U wordt gevraagd om zich een tweede en zeker nog een derde keer te beraden alvorens een besluit te nemen. Ieder veiligheidsknelpunt dat hier gecreëerd wordt, wordt gedragen onder uw verantwoordelijkheid. De bewoners zullen geconfronteerd worden met de dagelijkse sores, onveilige en onwenselijke situaties tot escalaties en verkeersruzie aan toe. De verantwoordelijkheid ligt bij u. Laten wel zijn, wij leveren daar iedere dag. Jullie zitten hier, jullie komen er niet elke dag. Ik denk ook zeker dat er mensen zijn die nog nooit van de Slaperdijkweg misschien wel gehoord hebben maar nog nooit geweest zijn. Wij gaan met deze oplossing niet akkoord. Dit ontwerp bij ons wat ons betreft, gaat van tafel. We zullen opnieuw moeten participeren en dan serieus genomen moeten worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel en bijzonder netjes binnen de tijd. Dan wil ik het woord geven aan mevrouw Greijdanus. Ook u heeft drie minuten dus het rechterknopje van uw microfoon indrukken en dan kunt u spreken. Gaat uw gang.

Mevrouw Greijdanus: Dank u wel. Geachte commissieleden, dank voor de gelegenheid om in te spreken. U heeft ook een schriftelijke reactie ontvangen waarin mijn man en ik onze persoonlijke bezwaren beargumenteren tegen het voorgenomen intrekken van onze uitritvergunning. Wij gaan ervan uit dat u die brief gelezen heeft. In algemene zin willen we daarnaast het volgende onder uw aandacht brengen. De Slaperdijkweg is een bijzonder en vrij geïsoleerd stukje Haarlem, waar pak hem beet 50 woningen langs één zijde liggen van een voor auto's doodlopende straat. Je kunt zeggen dat het meer is dan een straat, het is eerder een buurtschap met een groot gevoel van samenhang. Dat onze straat een opknapbeurt nodig heeft, staat buiten kijf. Naast een afbrokkelend wegdek, ligt ook het trottoir er allesbehalve florissant bij. Al vanaf de startnotitie van dit project in 2021 is aangestuurd op de inrichting van wegvak één als fietsstraat. Terwijl ook toen al een aantal dilemma's en projectrisico's bekend waren. Denk aan de al eerder genoemde uitritten maar ook aan de strijdigheid met het HIOR, waarin de Slaperdijkweg als plattelandsweg met solitair fietspad is gekenmerkt. Een keuze heeft tot het nu voorliggende voorlopig ontwerp geleid, een keuze die is voortgevloeid uit een consultatieronde met stakeholder zoals de Fietzersbond, maar waarin de bewonersbelangen helemaal niet zijn meegenomen. Die bewoners kwamen pas in beeld toen zij mochten adviseren in het Participatietraject. De onderwerpen waarover geadviseerd kon worden, bleken echter marginaal want ja, de keuze voor een fietsstraat was al gemaakt. Tijdens het participatietraject werd wel duidelijk dat onder de bewoners helemaal niet zoveel behoefte was om wegvak één anders in te richten. Voor wie moet dat dan zo nodig wel, vraag je je dan af. Voor de Fietzersbond misschien als belangrijke stakeholder? Wat ons betreft hebben de bewoners van de Slaperdijkweg een belangrijker stem. Wij wonen en wij leven in deze straat. Andere eventuele belanghebbenden zijn slechts passant of te gast. Wat ons ook opvalt, is dat de gemeente flexibel omgaat met haar argumentatie in haar verkrampde vasthouden aan de fietsstraat-inrichting. Bij de vaststelling van het plan van eisen werd bijvoorbeeld al tamelijk dwingend gesteld dat de bestaande uitritten zouden verdwijnen met het bestemmingsplan als argument, tenzij bewoners konden aantonen dat hun uitrit met een vergunning was aangelegd. Want in dat geval zou een heroverweging kunnen plaatsvinden. Inmiddels gaat de gemeente zelf uit van vergunde uitritten en vragen wij ons af: heeft die genoemde

heroverweging vervolgens plaatsgevonden? Met welk resultaat? Wij denken het antwoord te kennen want ondertussen heeft de gemeente een draai gemaakt naar verkeersveiligheid als argument waarom de uitritten moeten wijken. Kortom, de gemeente past haar argumentatie soepeltjes aan zodra het erop lijkt dat een eerder argument misschien niet zo sterk was. Want ja, een fietsstraat, dat moet het nu eenmaal worden. Binnen conflicterende beleidslijnen is in het prilste stadium van deze plannen al bepaald dat let wel slechts een paar 100 meter van de Slaperdijkweg moet worden ingericht als fietsstraat.

De voorzitter: Afronden.

Mevrouw Greijdanus: Ik ben bijna aan het eind. Ja. Een keuze waarvan het effect op het gebruik van de bestaande fietsroute marginaal is, maar die wel grote negatieve gevolgen heeft voor diverse bewoners van dit stukje straat. In Haarlem wordt vaker gemotiveerd afgeweken van bestaand beleid of bestemmingsplannen. Wij roepen u dan ook op om het voorlopig ontwerp terug te verwijzen naar de tekentafel en daarbij de stem en de belangen van de bewoners van de Slaperdijkweg zwaarder te laten wegen dan de voorkeur van de Fietsersbond. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Greijdanus. Dan wil ik door naar de heer Smidt.

De heer Smidt: Ja goedemiddag. Oh, sorry. Ja. Goedemiddag. Nou, zoals u kennelijk al weet, ben ik ook bewoner in bezit van een oprit. Ja in het verleden hebben wij klankbordsessies gehad met de gemeente over de indeling van onze straat en het was nog voor de parkeerbeleidswijziging hè over betaald parkeren. Hierbij wilden de bewoners wel meewerken aan de eventuele opzegging van de illegale opritten, let wel illegaal. Maar vandaag de dag zijn de kaarten anders geschud en staat de veiligheid en leefbaarheid van de bewoners en verkeersgebruikers op het spel. Ik kan u verzekeren wij als dijkgemeenschap gaan hier niet in mee. In het voorlopig ontwerp worden dingen voorgesteld die overbodig zijn, denk aan een slinger in de weg, een fietspad over de volledige wegbreedte, verkeersdrempels en of plateaus waren niet gewenst. Dit vanwege de niet onderheide woningen. Wat wordt er nu voorgesteld? Een dertigkilometerzone met een verkeersplateau in het begin van de straat. Dertigkilometerzone is prima voor ons, maar een plateau niet. Het lijkt erop dat de gemeente heeft gekozen voor een ware kermisindeling met een spuuglelijke rode loper van asfalt. Hierbij moet het woongenot van de Slaperdijkers wijken voor het comfortabele rijden van de fietsers. Ook is mijn respect gedaald voor de projectleider Remco Clemens in dienst van de gemeente. Het vertrouwen van de bewoners probeerde hij te winnen gedurende klankbordsessies.

De voorzitter: De heer, wilt u alstublieft geen namen van ambtenaren noemen? Dat is niet de bedoeling.

De heer Smidt: Uiteindelijk diezelfde bewoners te benadelen tegenover de gemeente en de Fietsersbond. Ik ben tegen de fietsstraatindeling en zie het liefst het fietspad verplaatst worden naar de overkant van de straat of afbuigen naar het sportpark vanaf de barrière. De argumenten die zijn aangedragen om de opritten op te heffen, slaan kant noch wal. De opritten kunnen behouden worden door het fietspad te verleggen. Als er al veiligheidskwesties waren in het verleden, dan is het nooit geweest vanwege de opritten. De indelingen van de parkeervakken die zijn gemaakt is ook onlogisch. Namelijk zes plekken in het begin van de straat en wat verdeeld moet worden over tien gezinnen. De mensen wonend het aan het begin van de dijk gaan hun voertuigen bij andere burens voor de deur zetten, die een dubbele parkeerstrook voor de deur hebben. Ik kan u verzekeren daar zit niemand echt op te wachten. Bewoners gaan hun auto ook niet op de Vlietweg parkeerplaatsen zetten en waar het eigenlijk stikt van de criminaliteit hè. Geregeld wordt daar wordt deze parkeerplaats gebruikt als illegale vuilstortplaats, drugshandel, lachgasgebruik, luide muziekfeestjes en auto wedstrijdes. Dit probleem is meermaals gemeld bij de gemeente en tot op de dag van vandaag is er vrij weinig

veranderd. Ik pleit voor een veilige woonomgeving, zonder al te veel sores tussen de burens over het parkeren. Als plannen voor het opheffen van uitritten worden doorgezet, zal ik juridische stappen ondernemen. Ik blijf strijden voor mijn recht leefbaarheid, veiligheid voor mijn kinderen, voor mijn huisdieren en voor mijn medebewoners. Er gaat niet eerder een schop de grond in voordat er een ontwerp ligt naar onze tevredenheid. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Smit. Zijn er vanuit de commissie vragen aan één van de insprekers? Mevrouw Scholten, Jouw Haarlem.

Mevrouw Scholten: Ik, goeieavond, allemaal bedankt voor het inspreken. Ik lees veel verzoeken om de fiets, het fietspad naar de overkant te verplaatsen, wordt dat door alle bewoners gedragen, voor zover u weet?

De heer Smidt: Misschien niet, de overige, niet allemaal maar wel de meerderheid, laten we het zo zeggen. Ja.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Berg, D66.

De heer Van den Berg: Ja, dank voor het inspreken. Kunt u iets vertellen over de vergunning die u heeft over op uw inrit?

De heer Smidt: Er zijn twaalf opritten, twaalf inritten waarvan er één persoon nog in daadwerkelijk in het bezit is van een vergunning, de rest heeft daar geen papier of bewijs van. Wat er wel is, is dat de wegaanleg en de oprit in de stoepen gelegd is door de gemeente. Niemand particulier zal die stenen op die manier zo leggen. Dus dat is echt qua constructie ooit opgeknapt door de gemeente en daarmee gedoogd. Ik kan u zeggen, ik woon zelf ruim 30 jaar, degene die de vergunning heeft, woont er ruim 50 jaar, sindsdien is dat al zo. Is dat gedoogbeleid of is dat gewoonte beleid?

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Greijdanus: Mag ik daar nog iets op aanvullen?

De voorzitter: Heel kort, ja.

Mevrouw Greijdanus: De bewuste parkeervergunning, die nog wel de '...' destijds heeft doorstaan, is afgegeven op 1 oktober 1974. Dus aangenomen mag worden dat alle uitritten al bijna 50 jaar bestaan. Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Ik dacht dat de heer Mohr nog een vraag had. Gaat uw gang.

De heer Mohr: Ja, dank u wel. U lijkt bij de ontwikkeling van dit plan een factor van zeer geringe betekenis te zijn geworden hè? U geeft ook aan dat de belangen van de Fietzersbond lijken te prevaleren boven die van de bewoners, wat fout is. Mijn vraag is: waar in het proces kwam u daarachter? Op welk moment kwam u erachter dat het de verkeerde kant uitging? Wat heeft u toen gedaan in de richting van de gemeente of van de wethouder.

De voorzitter: De heer Claase.

De heer Claase: Het begon bij de, ik heb contact gehad met de wijkraad, met de voorzitter van de wijkraad in 2021 over de staat van de stoep. Toen is er contact geweest met de gemeente over onderhoud van de stoep. Toen kwam boven dat er een meerjarig onderhoudsplan was waarvoor de Slaperdijk vernieuwd zou worden.

Op basis van het meerjarige onderhoudsplan hebben we toen contact gekregen met de procesmanager waarvan ik de naam niet mag noemen. Dat contact is goed verlopen. Maar toen bleek er al een plan van eisen te liggen en in het plan van eisen waren al allerlei dingen buitenspel gezet en bepaald. Bij de startnotitie eind verleden jaar kwamen we erachter van daar werd afgeschreven van er is participatie geweest, onder andere met de wijkraad. Ik kan zeggen de wijkraad heeft daar niet geparticipeerd, dat kunnen ze bevestigen. Wij waren op dat moment ook nog niet betrokken, pas vanaf dat moment dus er zijn al allerlei besluiten of bewegingen in een richting, in een oplossingsrichting gegaan zonder dat wij erbij betrokken zijn geweest.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik had één vraag aan u, u zegt de wijkraad die ja die wisten denk ik van of heeft u het niet gemeld aan jullie? Dat is mijn vraag eigenlijk.

De heer Claase: Ik heb de voorzitter van de wijkraad afgelopen dinsdagavond nog gesproken bij de wijkraadvergadering en die kunnen bevestigen dat ze er niet bij betrokken zijn geweest. Misschien zijn ze geïnformeerd met een kopietje maar dat is geen participatie, want daar lijkt het nu ook alsof dit is gedaan. Maar zelfs dat niet.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb de indruk, oh de heer Visser ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Verschillende van jullie hebben voorgesteld dat het fietspad langs de dijk te leggen, maar dat gaat ten koste van parkeerplekken. Dus begrijp ik goed dat dat ook alleen maar mogelijk is als dan ook uw wens voor de inrit wordt gehonoreerd? Anders kost het u toch parkeerplekken? Zou u daarop kunnen reageren?

De voorzitter: Mevrouw Greijdanus.

Mevrouw Greijdanus: Dat het verleggen van het fietspad langs de dijk parkeerplekken kost, dat is mij niet bekend. Dat plan is namelijk ook nooit uitgewerkt. Dus ja eigenlijk alleen suggesties die goed in het pulletje vielen bij de inrichting voor de fietsstraat zijn overgenomen in een ontwerp, maar een serieus kijken naar het aantal mogelijke parkeerplekken bij een alternatieve inrichting is niet volledig onderzocht.

De voorzitter: Ik had de indruk dat we daarmee, oh mevrouw Moedt, PvdD.

Mevrouw Moedt: Ja, op de valreep. Een vraag voor u. Ik heb technische vragen gesteld waaruit blijkt dat bij het scenario van een vrij liggend fietspad langs de dijk slechts 37 parkeerplekken zijn, veel te weinig ook als de inritten behouden zouden blijven. Zijn er bewoners die misschien wat zouden zien in gemeenschappelijk vervoer, deelvervoer om zo toch tot een ander ontwerp te kunnen komen?

De heer Claase: Is de deeleconomie en deelauto's niet al een stuk voor de toekomst voor ons allemaal? Kijk, ik kan zelf zeggen misschien als schuldige, ik heb drie auto's voor de deur staan, maar dat komt ook omdat ik drie werkende mensen in huis heb, mijn vrouw, mijn dochter en ikzelf. Maar inderdaad dat kan prima een deelauto staan en er zijn al twee bewoners op de dijk die hebben al zo'n soort deelauto staan. Die hebben ze alleen nog niet geactiveerd, het is alleen voor eigen gebruik maar dat is wel de toekomst. Inderdaad moeten we zoveel auto's op de dijk hebben? Ik denk dat dat van nature wel zou werken wel wat minder zal worden dus ja er is een tekort maar dat zal kleiner worden. Even nog even inhakend op wat de heer Visser zei, in het ontwerp nu staat een groot aantal extra parkeerplaatsen opgenomen. Ja, dus ja we hebben straks een tekort maar dus

andere alternatieven zijn niet gewogen. Dus we kunnen niet zien hoeveel we te kort hebben straks. Dan nog, inderdaad er is een parkeerplaats op de sportverenigingen, daar zou je kunnen staan als uitwijk, maar er zijn ook nog andere mogelijkheden op de dijk zelf die niet nader bestudeerd zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag dat mevrouw Schneiders nog een vraag had. Ja, ik ga u even toch kort houden in de antwoorden want we hebben een volle agenda en anders komen we niet aan alle punten toe. Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ik zou eigenlijk nog aan u willen vragen of u, één van u, of allemaal deel uitmaakte van de klankbordgroep die er is geweest in 22?

De voorzitter: De heer Smidt.

De heer Smidt: Ja, de mensen die hier zitten die zijn allemaal deel geweest van een klankbordgroep. We hebben allemaal schetsen en tekeningen gemaakt, er is naar iedereen zijn meningen geluisterd en naar mijns inziens is eigenlijk alleen hetgeen wat de gemeente heb voorgesteld er doorgedrukt. Er is weinig, te weinig naar de mensen zelf geluisterd.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jacobsz, OPHaarlem.

Mevrouw Jacobsz: Nou, wat ik me eigenlijk afvroeg hè want u heeft dan huizen met inritten/uitritten wat ja, wat voor, wat is het gevolg als dan blijkt dat het plan doorgaat dat die vergunningen die er wel of niet zijn, want dat is allemaal heel duidelijk hè onduidelijk, wat voor gevolgen heeft het dan voor de bewoners?

Mevrouw Greijdanus: U bedoelt als de uitritten verdwijnen? Nou, inmiddels gaat de gemeente zelf uit van vergunde uitritten, ook op basis van de overgebleven vergunning uit het verleden en het feit dat de uitritten met medewerking van de gemeente zijn aangelegd. Dus het zijn vergunde uitritten en het verdwijnen daarvan betekent voor de bewoners die het betreft dat ze parkeergelegenheid op eigen grond verliezen. Maar ook bijvoorbeeld de mogelijkheid om op eigen terrein een laadpaal voor een elektrische auto aan te leggen die je eventueel zou kunnen laden met eigen zonnepanelen. Op de Slaperdijk is bekend de ondergrond ligt vol met leidingen, kabels, van alles en nog wat. Het is erg moeilijk om daar te werken in de ondergrond. Dat is één van de redenen dat het in het verleden al niet mogelijk is gebleken om openbare laadpalen te plaatsen bij ons langs de dijk. Dus dat betekent dat in de toekomst daar mogelijk ook geen openbare laadpalen kunnen komen. Dus zeker voor mensen met een uitrit die de mogelijkheid hebben om op eigen grond te parkeren, zoals u allen weet, maar daar wordt volgende week over gesproken, is dat natuurlijk een hot item ook in het voorgenomen vergunningsplichtig parkeren beleid. Dus ja, er is voor de uitriteigenaren een hoop aangelegen om die te behouden. Ja, zeker.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heb ik de indruk dat alle vragen die er leefden, gesteld zijn. Dan dank ik u heel hartelijk voor uw komst. U kunt weer terug op de publieke tribune om de verdere behandeling te aanschouwen. Dan is mijn eerste vraag: wie mag ik als eerste het woord geven? Mevrouw Moedt, PvdD.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. Dit stukje Haarlem is een belangrijke ecologische verbinding tussen duin en polder, belangrijke recreatieve fietsroute ook en een fietsstraat met een doorlopende haag naast komt zowel de ecologie als de fietsers ten goede. In zogenaamde shared space zullen weggebruikers zich aan elkaar moeten aanpassen, ook de racefietsers en de e-bikers. Maar toch gaat er iets niet goed. Bewoners die een parkeerplek op eigen terrein dreigen kwijt te raken wijzen de gemeente, terecht, op hun eigen beleid om

parkeren op eigen terrein maximaal te stimuleren. Er zijn te weinig parkeerplekken voor de huidige parkeerbehoefte. Het lijkt ons goed dat de gemeente opnieuw met de bewoners om tafel gaat zitten om een oplossing te zoeken. Wellicht is het toch mogelijk om tot een andere wegindeling te komen, bijvoorbeeld een vrij liggend fietspad aan de dijkzijde, als de totale parkeerbehoefte afneemt, bijvoorbeeld door vol in te zetten op gezamenlijk deelvervoer. We zijn ook benieuwd naar de reactie van het college op de inbreng van de Fietsersbond. Voorzitter, een ander onderwerp dan mobiliteit. We lezen iets over het in het DO laten terugkomen van vogel en vleermuisvriendelijke verlichting. Top. Wellicht een suggestie om hier te kijken naar lussen in het wegdek, zodat de verlichting alleen aangaat als er een fietser langskomt. Dat zijn er 's avonds en 's nachts niet zo heel veel op wegvak drie. Ook lezen we dat het adviesbureau adviseert om de beschoeiing die aan vernieuwing toe is te vervangen door kunststof. Gelukkig kijkt de gemeente naar de mogelijkheid om hier natuuroevers aan te leggen en op plekken waar dat echt niet mogelijk is die beschoeiing dan onder water. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Berg, D66.

De heer Van den Berg: Ja, ik heb gisteren de Slaperdijkweg bezocht wegvak één. Ik heb ook met de bewoners, een aantal bewoners daar gepraat en ik heb ook gekeken naar de situatie met de uitritten daar. Laat ik heel eerlijk zijn dat de situatie van daar is verre van ideaal op dit moment. De uitritten komen uit op een tweerichtingsfietspad, de uitritten zijn smal en zijn ingeklemd tussen geparkeerde auto's, waardoor de bewoners veel moeten draaien en steken om de auto op het terrein te parkeren. Dus dat daar wat moet veranderen, lijkt ons wel een goed idee. In het huidige, voorlopig ontwerp verdwijnen de uitritten en wordt dat gedeelte een fietsstraat en de bewoners zijn daar niet blij mee, zoals we al gehoord hebben. Dat snappen we heel goed, want al bijna 50 jaar mogen mensen daar op eigen terrein parkeren en dat is straks met dit ontwerp voorbij en wij zijn als D66-fractie niet per se tegen het afsluiten van de uitritten. Als dit het ontwerp het beste is wat daar op de Slaperdijkweg te maken is hè, dan is dat maar zo. Maar is dit ook het beste? Is er ook goed gekeken naar de alternatieven? Eén van de ideeën van de bewoners is om een vrij liggend fietspad aan de dijkzijde te leggen. Dat lijkt best een goed idee. Het komt tegemoet aan de verkeersveiligheid, want het mengt auto's niet met fietsers. In de ontwerpnota wordt dit afgedaan met de tekst: past niet in beleidskaders. Daar kan ik zelf weinig mee hè want het beleidskader zijn toetsstenen, geen wet. Eke situatie vraagt om zijn eigen beoordeling en maatwerk. Dus daarnaast wordt er in dit document gerept over snel rijdende auto's in het stuk van de weg. Dat is lijkt fysiek onmogelijk. Het is een doodlopende weg, dus al het autoverkeer daar is bestemmingsverkeer. Dus als je het gaspedaal indrukt, sta je na vijf seconden al voor je huis. Dus dat lijkt ook echt een gelegenheidsargument. Belangrijkste is nog, verder vermenging in het voorlopig ontwerp nu 70 geparkeerde auto's met fietsers. Dus die auto's gaan daar mogelijk straatje keren om de straat uit te kunnen rijden, zit natuurlijk wel loep aan het eind maar hè gaan ze er ook echt naartoe. Dus maakt dit ontwerp dat nou echt veiliger dan met twaalf uitritten? Maar goed, ik zou aan de wethouder willen vragen om een alternatief...

De voorzitter: Ik zie dat u een interruptie heeft van de heer Mohr.

De heer Mohr: Ja, dank u wel. Want u begon uw verhaal over die uitritten en u was mij halverwege dat verhaal kwijt. Wat is nou het standpunt op die uitritten? Moeten die nou blijven of als het de best mogelijke oplossing is dan mogen ze verdwijnen? Waar staat D66?

De heer Van den Berg: Dat laatste. Moeten gewoon de beste oplossing vinden maar is dit ook de beste oplossing? Dat vraag ik dus aan de wethouder.

De heer Mohr: Als u het, u vraagt het aan de wethouder, als u het aan de bewoners vraagt dan zeggen ze laat die uitritten blijven.

De heer Van den Berg: Dat klopt. Maar het is een belangenafweging tussen fietsers, doorgaand verkeer en de belangen van de bewoners.

De heer Mohr: Of de Fietsersbond.

De heer Van den Berg: Dat zijn uw woorden.

De voorzitter: Gaat u verder, de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Goed. Ik zou aan de wethouder willen vragen om in ieder geval een alternatief voor wegvak één te onderzoeken. Het kan een alternatief zijn wat door de bewoners is voorgesteld, waarbij een vrij liggend fietspad aan de dijkkant wordt gelegd. In het onderzoek moet in ieder van duidelijk naar voren komen wat er voor- en nadelen zijn van het voorlopig ontwerp en deze alternatieve inpassing., Dus dat je in ieder geval, dat wij als Raad ook een keuze hebben tussen dit ontwerp en in ieder van alternatieve inpassing en ik vraag aan de wethouder of hij daartoe bereid is.

De voorzitter: Dank u wel. Is er verder iemand die het woord wil voeren? De heer Pronk, FvD. U bent misschien nog niet ingelogd, of u ding staat niet aan.

De heer Pronk: Ja voorzitter, mensen gebruiken nu een eigen terrein om de camper, de caravan, de vouwwagen, de klusauto en de reguliere auto te parkeren. Als je auto op het eigen terrein staat, dan heb je er beter zicht op, is het veiliger met in- en uitladen van de boodschappen of andere spullen. In de nieuwe situatie, als de parkeervakken op de fietsstraat zijn aangelegd en er een haag is aan de kant van de woningen, mag dat in- en uitladen van de spullen midden op de fietsstraat plaatsvinden. Of terwijl, het opheffen van de inritten, terwijl er ook nog eens een plan gereguleerd parkeren met vergunning op stapel staat, is voor ons ook onaanvaardbaar. We vinden dat de woningen die nu een oprit hebben en die willen behouden dat we daar als gemeente aan tegemoet moeten komen. Door de haag, als ieder gaat komen, dat hij gewoon onderbroken mag worden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots is natuurlijk tegen dit plan waar de bewoners eigenlijk onvoldoende in gekend zijn. Dus wij wachten eigenlijk de wethouder af dat hij met een concreet plan waar de bewoners hunzelf en hun hele buurt aan kunnen vinden, dat willen we eerst graag zien.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Mohr, FvD, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, dank u wel. Ik zou de wethouder willen vragen om te reageren op de insprekers van vanavond, want de kritiek was niet mals. Dan wat mij betreft met name op het punt wat door één van de inspreken is ingebracht ten aanzien van die laadpalen hè. Het niet kunnen plaatsen van die laadpalen vanwege de situatie in de grond. Een tweede punt waarvan ik hoop dat de wethouder daar iets over wil zeggen, is dat parkeren op eigen terrein hè dat was core business van dit college. Het leek heel belangrijk tenzij het niet uitkomt en dan is het onbelangrijk. Dan het punt van de inspraak, er worden harde noten gekraakt over de

manier waarop bewoners zich behandeld voelen door de gemeente en zou de wethouder daarop kunnen reflecteren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Mohr. Verder nog bijdragen? Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Een paar punten, in de eerste plaats moet ik toch zeggen dat die fietsstraat lijkt het beste tegemoet te komen aan de gebruikers van de plaats. Dan gaat dat niet alleen om de bewoners maar natuurlijk ook om al die fietsers en voetgangers die daarlangs moeten lopen. Maar ik denk dat, GroenLinks vindt het wel belangrijk dat we de meest veilige oplossing kiezen en het lijkt me daarom belangrijk dat we de inspraak goed gebruiken en hopen dat we daardoor tot de meest veilige oplossing komen want ja wij geven nu maar een deel van de mogelijkheden maar misschien zijn er nog meer oplossingen. We moeten in principe met auto en fiets moeten die ruimte delen. Wat betreft de invulling van het groen waar ook over werd gesproken, is het niet zo, de heer de wethouder dat dat in participatie kan en dat dat juist heel mooi is om dat samen te doen, dat het niet per se een haag hoeft te zijn waar de bewoners helemaal geen zin in hebben? Mijn derde vraag: is de Fietsersbond die had het over de overgang 60 30, van 60 naar 30 en die had daar een voorstel voor om te voorkomen dat de fietsers in hun rug aangereden worden door de mensen die te hard 30 kilometer binnenrijden.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Mohr.

De heer Mohr: U was nog niet klaar, dat snap ik. Mijn vraag gaat waar staat deze, waar staat GroenLinks als het gaat om die uitritten?

Mevrouw Schneiders: Ja, wat betreft de uitritten. Nou ja, ik vind dat we de meest veilige oplossing moeten doen. Maar als het een fietsstraat wordt dan passen die uitritten daar gewoon niet in, naar mijn mening. Het zijn ook natuurlijk parkeren op eigen terrein is heel fijn maar is vooral fijn omdat mensen dan hun auto kwijt kunnen. Maar ja als het niet anders is dan moeten ze die, dan moet die gewoon op straat en liever minder auto's dan meer.

De voorzitter: Ondertussen interruptie van de heer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Dan ben ik ook wel benieuwd als mevrouw Schneiders zegt dat een uitrit niet bij een fietsstraat past, wat ze dan met alle uitritten gaan doen die op dit moment al op fietsstraten uit gaan komen?

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Nou ja, in deze situatie dat hebben we allemaal eigenlijk gezien, past het niet. Het zijn smalle uitritten waardoor je midden, niet helemaal, niet goed op terecht kan komen, dus in deze situatie past het niet bij de fietsstraat. Ik wil er nog even de laatste zin die ik wilde afmaken. Oh ja dat was over de Fietsersbond. Dat heb ik eigenlijk wel gezegd. Houdt u daar rekening mee, de heer de wethouder?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Nou, ik kom bijna dagelijks op de Slaperdijkweg als ik mijn kinderen naar school breng en ik fiets daar altijd langs, en word af en toe als fietser door andere fietsers van de sokken gereden. Maar nog meer de kruising met de auto's is echt heel gevaarlijk en ik heb volgens mij bij de vorige behandeling ook gezegd van dat kruispunt kijk daar nou naar. Het valt me toch op dat in deze schets het echt

aan de rand van het kruispunt ophoudt, terwijl dit is volgens mij een kruispunt waar het gewoon vragen is om echt gevaarlijke ongelukken. Dus dat zou ik eigenlijk willen meegeven: kijk eens nog integraal naar het kruispunt met Vlietweg. Dan de andere twee aansluitingen, daar heeft de Fietzersbond op gereageerd. Ik vind het eigenlijk heel erg valide. Eén is zelfs een oplossing, vorige keer unaniem gekomen samen met bewoners die veilig was en nu komt er een oplossing waarbij de komgrens opschuift, maar de fiets het risico heeft dat die de weg oprijdt en vanachter wordt aangereden door een auto. Ook die situatie graag, wethouder, nog even bekijken. Dan de situatie van de bewoners. Ja die is gewoon, vind ik echt lastig. Volgens mij langs de dijk omdat dat pad ook wordt gebruikt voor de auto's die willen gaan parkeren, betekent als je het langs de dijk doet dat je maar aan één kant kan parkeren. Ik zie zo'n beetje bij elke woning parkeerplek dus dat betekent per saldo gewoon minder parkeerplekken of je moet een heel stuk verder langs de dijk gaan maar dan krijg je dus grotere loopafstanden van de bewoners en gaat het ten koste van het groen. Die inritten snap ik ook wel bezwaar van de wethouder van het uitdraaien van is dat nou allemaal wel veilig. Niet alle fietsers passen evengoed op, kan ik u zeggen. Dus ik neig ernaar dat ik wel kies voor een fietsstraat. Ik merk wel op dat de bewoners u zegt van hé de gemeente erkent nu dat er vergunningen zijn, kan de wethouder daar nog even op ingaan? Volgens mij ligt het iets genuanceerder. Volgens mij zegt de gemeente we weten het niet en we geven uit coulance, we gaan ervan uit dat maar dat wil nog niet zeggen dat de gemeente erkent dat. Volgens mij daar een verschil in. Dus hoe zit dat juridisch? Ja, ik kan me wel voorstellen dat dit juridische strijd oplevert. Dus ik ben heel benieuwd wat dit gaat worden. Ik zit nog wel met die slingers, want de slingers lijken er een beetje voor de mooi gedaan te zijn om de snelheid eruit te halen. Maar net werd er al door mensen gezegd van ja is een doodlopend stukje. Dan vraag ik me af zijn die slingers wel zo veilig? Want als je als fietsers even niet oplet en je maakt dat bochtje niet dan lig je ook plat en helemaal met gladheid in de winterse omstandigheden. Volgens mij wordt deze straat niet gestrooid, dus ik zou zeggen: trek gewoon die fietsstraat recht en dat levert misschien zelfs nog één of twee extra parkeerplekken voor de bewoners op. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het punt is natuurlijk dat we als Raad hebben bedacht dat dit een fiets, een plus fietsroute is. Dat betekent dat we, dat dat specifieke eisen stelt aan hoe de inrichting eruitziet. Dat betekent dat we daar zoveel mogelijk fietsers willen trekken en daaroverheen laten fietsen. Dus dan moeten we inderdaad ervoor zorgen dat de inrichting echt veiliger is dan nu want haaks parkeren en fietsen is echt een hele slechte combinatie. Het is echt vrij gevaarlijk of eng als je fietst langs inritten want je weet nooit of er iemand uit komt rijden en vaak kan je er ook niet goed in kijken. Voor de automobilist die uitsteekt die ziet ook geen fietsers, dat is ook geen prettige situatie. Maar goed, de oplossing van de fietsstraat is inderdaad eigenlijk juridisch of verkeerskundig, volgens de Verkeerswet is het de correcte oplossing. Want een vrij licht fietspad binnen de bebouwde kom op een weg waar je nog niet eens 30 kan rijden is een beetje gekke constructie. Op zich is het best een slim idee van de bewoners om te zeggen goh maar het fietspad aan die kant, maar dat betekent ook dat er niet meer aan de overzijde geparkeerd kan worden. Op de Google Maps kan je zien dat dat regelmatig gebeurt, dat er aan twee kanten geparkeerd wordt, wat eigenlijk helemaal niet past. Dus ja, als dat vrij liggende fietspad er juridische zou kunnen komen, ja dan is het misschien een optie maar waarvoor maak je een vrij liggend fietspad eigenlijk? Alleen maar om een parkeerplaats te omzeilen en fiets op een parkeerplaats is inderdaad niet fijn. Dus wat ons betreft, als die mogelijkheid er is, vind ik het best onderzoek waard. Als dat niet mogelijk is, ja dan betekent het dat het een fietsstad wordt en dat betekent dat er uitritten weggaan. Dan wil ik nog een andere opmerking maken. In het stuk wordt gezegd dat in vak twee en drie er nu geen wandelroute is en dat er nog gekeken wordt of daar mogelijkheid voor is. Als dit een fiets plus route is dan moet je niet ook wandelaars gaan mengen met fietsers, denk ik. Nu zie je vaak al 100 mensen die een hond aan het uitlaten zijn op het fietspad en dat is gewoon niet veilig. Dan nog

een opmerking. Bij de West Vlietweg, nee niet Vlietweg, hoe heet dat ook alweer. De Westlaan, ja, daar kun je eigenlijk vanaf het fietspad niet op komen. Alleen via een trapje en dat is eigenlijk ook wel, vind ik eigenlijk ook een slordigheid want er zijn best mensen die bijvoorbeeld naar de Westbroekplas willen via die route. Dus het is de moeite waard om te kijken of daar een mogelijkheid is om daar toch een betere opgang te maken voor fietsers. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Hulster. Ik dacht dat ik mevrouw Scholten, Jouw Haarlem zag.

Mevrouw Scholten: Dank u wel, voorzitter. Ik houd het kort, het meeste is denk ik inmiddels wel benoemd. Wat Jouw Haarlem zich vooral afvraagt, is wat is eigenlijk de afweging geweest om het fietspad en de haag niet te gaan verleggen want dat is me nog niet helemaal duidelijk geworden? Daarnaast als in de HIOR dit als plattelandsweg staat, wat is dan de afweging om daarvan af te stappen? Wat wij in het ontwerp zien, zijn vooral heel veel kruisende bewegingen tussen auto's en fietsers en wandelaars. Ook als mensen dan bij die haag moeten uitstappen, moeten laden lossen en dan weer weg moeten rijden om ergens anders te gaan parkeren. Dus als ik met mijn lekenoog kijk, vraag ik me af: is het niet handiger om dat fietspad inderdaad te verleggen en de haag mede te verleggen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Een aantal puntjes. Allereerst eventjes dat parkeren op eigen grond, dus de uitritten. In Haarlem hebben we geloof ik het beleid dat we zoveel mogelijk parkeren op eigen grond waar dat mogelijk is. De situatie daarom veranderen zou dan ook bijzonder zijn, zeker omdat er in de buurt betaald parkeren ingevoerd gaat worden. Wat je daar al dan wel niet van kan vinden. Er wordt een argument genoemd dat het bij een uitrit en een fietsstraat dat dat niet samengaat. Maar er zijn in Haarlem prima situaties waar dat wel het geval is, dus een dergelijke situatie zouden we ook hier moeten kunnen creëren. Ook het punt over de laadpalen, zowel op de dijk als bij woningen zelf vinden we een argument om die uitritten te behouden zoals ze nu zijn. Ook over die uitritten, er is ook nog zoiets als wat heet gewoonterecht. Ik hoop dat de wethouder daar ook graag op zou willen reflecteren, aangezien een situatie die al heel erg lang het geval is. Ja, is er dan nog wel sprake van dat er een uitritvergunning überhaupt nodig zou zijn? Kortom, daar zijn best wel een paar punten over te doen en ik ben heel erg benieuwd naar wat de wethouder daarvan vindt. Een ander punt wat ik ook gehoord heb, en dat kwam net bij de bewoners terug, was dat er eigenlijk weer slecht geluisterd is, althans de bewoners het idee hebben dat er slecht geluisterd is. Een klankbordgroep waarvan vervolgens gezegd wordt dat ja eigenlijk is niks overgenomen wat wij hebben gezegd, behalve dan hetgeen wat de gemeente uitkomt. Dan denk ik dan doen we iets niet goed. Op het moment dat dat de reactie is vanuit een klankbordgroep dan gaat er iets niet goed. Ik ben heel benieuwd hoe de wethouder daarop zou willen reflecteren, op hoe in ieder geval de uitkomst dan beter verwoord kan worden, dat het in ieder geval begrepen wordt want duidelijk is er nu sprake van onbegrip. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zag ik de heer Haver, PvdA.

De heer Haver: Dank u, voorzitter. In het plan komt duidelijk naar voren dat fietsers en wandelaars centraal staat en vergroening en dat vinden wij goede uitgangspunten. Nu is het op sommige delen zo dat de zoals de Actiepartij al zei, dat je als wandelaar het pad deelt met de fietser en ja, dat voelt toch altijd wel gek als wandelaar. Alsof je daar eigenlijk niet hoort te lopen terwijl het juist zo'n mooie, groene landelijke omgeving is waar je graag wil wandelen. Ook vinden wij de aandacht voor het tolhuisje goed. Dat, ik heb daar vaak in mijn leven overgestoken als je vanuit Haarlem de Vergierdeweg komt, dan naar de Oostlaan wil. Ja, je staat toch stil en moet dan uit stilstand even die nou ja toch wel brede weg oversteken. Het punt van diervriendelijkheid wat

PvdD noemde, dat vinden we ook mooi. Dus van de natuurvriendelijke oever en de vleermuis en vogelvriendelijke openbare verlichting. Ook wilden wij nog uitlichten dat wij het positief vonden het punt van een riool, namelijk dat het regenwater in het oppervlaktewater terechtkomt. Ook nog een puntje van aandacht. Ja, wellicht ten overvloede, maar we hadden het in december ook al over de Spaardamseweg, nu we het over de Slaperdijkweg, beiden zijn één van de weinig wegen die naar Spaarndam leiden. Dus laten we oppassen dat we ze niet tegelijk openbreken, maar ik neem aan dat er goed over na wordt gedacht. Wat de bewoners betreft, hopen we dat hun punten mee worden genomen en dat we er samen uitkomen.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Mohr.

De heer Mohr: Ja, dank u wel. U heeft als partij in opeenvolgende colleges een belangrijk punt gemaakt hè. Gepropageerd om op eigen terrein te parkeren, stapt daar nu vrij rigoureuus vanaf. Vindt u dat een voorbeeld van betrouwbaar bestuur?

De voorzitter: De heer Haver.

De heer Haver: Nou, ik vind niet dat wij daar nu rigoureuus van afstappen, maar ja. We hebben hier te maken met een dilemma en aan de ene kant veiligheid en aan de andere kant de wens voor betaald parkeren en in, of ja, de POET. Nou ja dan veilig- ja: POET. En nou ja veiligheid weegt voor ons wel het zwaarst. Dus als dat, wij vonden het wel in het stuk naar voren komen dat veiligheid inderdaad zwaarwegend was.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Mohr.

De heer Mohr: Ja omdat mijn vraag was: vindt u dit een voorbeeld van betrouwbaar bestuur?

De voorzitter: De heer Haver.

De heer Haver: Nou ja, het ligt ter inspraak. Dit is nog niet wat definitief is. Ik hoop dat iedereen die tegen dit plan is dit duidelijk gaat maken en dat we tot een eindresultaat komen wat, waar de heer Mohr wat over wil zeggen.

De voorzitter: De heer Mohr.

De heer Mohr: Nee ik wil niet over het eindresultaat spreken, ik wil vooral spreken over uw antwoord. Mijn conclusie is nee.

De heer Haver: Oké. Ik ben blij dat u deze conclusie met de stad gedeeld heeft.

De voorzitter: De heer Amand.

De heer Amand: Ik had één vraag aan de heer van de PvdA: vindt u het belang van de bewoners? Hoe ziet u dat?

De heer Haver: Zeker. Vinden we zeker belangrijk. Ja, nee, we willen geen ontevreden bewoners en we willen dat die wensen worden meegenomen. Maar ja, belangen botsen soms. Dus en ik ben ook benieuwd wat hoe dit, deze behandeling verder gaat verlopen zo.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb de indruk dat iedereen, mevrouw ja mevrouw Jacobsz.

Mevrouw Jacobsz: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, even over dit onderwerp, OPHaarlem vraagt zich af of er nou ooit uitritvergunningen zijn verleend he. Ik hoor net dat dat wel één bewoner dat bevestigde dat het gedaan is maar we vragen ons af wat er wat er ja, wat er eerder nadrukkelijk gezegd is namelijk dat ze er niet zouden zijn. Dus OPHaarlem vindt dat dat alsnog goed uitgezocht moet worden hoe dat zit. Want we hebben als vooralsnog de neiging uitgegaan van een inmiddels verkregen recht gegeven het feit dat de gemeente bij eerdere herbestrating de uitritten gerespecteerd heeft. OPHaarlem betreurt het ook dat het participatietraject technisch goed doorlopen is, maar vervolgens heeft geleid tot een stortvloed aan kritiekpunten. Wel luisteren, niet doen en dat is voor OPHaarlem geen vertaling van participatie. De stortvloed aan veelal gelijklopende kritiekpunten vermindering parkeerplaatsen beperken, poet, ik weet nou wat het betekent inderdaad, parkeren op eigen terrein, onveiligheid voor de fietsers. Zelfs de Fietsersbond valt er over. Te weinig aandacht nu en straks voor de natuur en biodiversiteit. Het bemoeilijken voor senioren van het wonen in brede zin betekent voor OPHaarlem dat dit ontwerp eerst ja toch even terug moet naar de tekentafel voordat er inspraak in kan. Dat is even onze bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel. Dan dacht ik dat ik de heer Draijer CDA zag wuiven. Gaat uw gang.

De heer Draijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja dat is toch wel weer een heel apart dossier dit. Er zitten hier een paar insprekers, bewoners, er zijn een paar bijdrages schriftelijk ingediend en dan heb je toch over ongeveer zes van de 50 bewoners die aangeven dat nou de participatie goed verlopen is, dat er helemaal niet geluisterd is et cetera. Wat ik ook mis, is ook gewoon een participatieverslag bij dit stuk. Een kleine notitie van ja hoe is het gelopen en hoe hoeveel hebben ze omarmd, hoeveel zijn ze pertinent tegen. Dat zal ik graag wel weer standaard bij dit soort stukken terug willen vinden. Er staat er zijn vier klankbordgroep sessies georganiseerd, er is geparticipeerd, er zijn heel veel raakvlakken waren er, lees je dan. Nou het gaat om 50 woningen, 24 procent heeft nu een uitrit en één van de 50 mag hem behouden omdat hij aantoonbaar een vergunning heeft kunnen overleggen, volgens mij. Ik snap wel de bewoners maar het is ook zo dat, kijk, 39 van de, of zeg maar 38 van de 50 woningen hebben helemaal geen inritconstructies dus het is ook wel een beetje een rommelig beeld. Kijk, een fietspad verhuizen naar de overkant dat betekent dat je hem ook conform de nieuwe richtlijnen gaat aanleggen en het fietspad wat er nu ligt, is veel te smal. Dus als je het naar de andere kant gaat leggen, tweezijdig, heb je het over fietspad tussen tweeënhalve en drieënhalve meter. Dat betekent dat het weggedeelte een stuk kleiner gaat worden en dat gaat waarschijnlijk helemaal niet passen. Zeker niet de extra parkeervakken die je nog aan de overkant langs de dijk zeg maar wil creëren. Dus je gaat echt dat gaat volgens mij gewoon niet passen om daar genoeg parkeerplaatsen te faciliteren op deze manier. Nou ja, ik ben heel benieuwd ook naar de beantwoording op de vraag van de andere partijen want er zaten best wel goede vragen tussen. Heel simpel ding is nog even, weg van twee daar staat nu geen haag ingetekend, dat laten we, dat gaan we bij het beplantingsplan bekijken. Volgens mij bepaal je bij een beplantingsplan wat je er neer wil zetten en volgens mij moet je gewoon nu al zeggen het is ja of nee. We gaan de haag doortrekken of niet. Dus maak daar gewoon een keuze in. Er staat ook een blikvanger ingetekend. Mijn ervaring met blikvangers is de netjes waar mensen die voorbijkomen fietsen een blikje in proberen te gooien en de meestal naast gooien. Heeft altijd juist de plek gaat zijn waar heel veel zwerfafval gaat ontstaan. Ik zou dat ontraden. Maar goed, dat is mijn mening. Ja goed, we hebben gehoord dat één van de twaalf heeft de vergunning behouden, de rest heeft geen vergunning. Ja, ik vind het heel zuur om het te ontnemen, ook in het licht van natuurlijk van die parkeerregulering die er gaat komen, dat de mensen dit niet kunnen doen. Ja, ik weet niet of dit jullie in stand gaat houden omdat al zo lang gedoogd is zeg maar. Ik ben dus echt benieuwd de beantwoording van de wethouder. Voor de rest volgens mij zitten er hele mooie dingen in het plan verder met de met name wegvak twee en drie ziet er goed uit.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Mohr.

De heer Mohr: Voorzitter, de heer Draijer begon zijn bijdrage over de kwaliteit van de inspraak als hè, daar wilde u een paragraaf op zien en ook in andere stukken, heel verstandig, steunen wij als de wethouder straks zegt die inspraak op dit punt is inderdaad niet naar wens verlopen en opnieuw mea culpa. Wat betekent dat dan voor het standpunt van het CDA voor dit voorlopig ontwerp?

De voorzitter: De heer Draijer.

De heer Draijer: Nou ik denk als de wethouder tot de conclusie komt dat dat niet goed verlopen is, ik denk dat we dan ook die participatie-inspraak misschien wel opnieuw moeten doen en krijgen we automatisch ook een nieuw ontwerp. Tenminste, daar ga ik dan gemakshalve zelf dan even vanuit.

De voorzitter: Einde komen van uw bijdrage? Dank u wel. Dan heb ik de indruk dat iedereen die wilde spreken dat heeft gedaan. Nou, het is een bonte verzameling. Wethouder Berkhout.

De heer Berkhout: Dank u wel, voorzitter, dank voor de reacties. Eerst in algemene zin. Zoals u weet, komen een keer in de 30 of 40 jaar in de stad bij alle straten langs voor herinrichting. Dit is nu het moment waarop we hier langskomen voor herinrichting. Dus ook het moment om de straat weer voor de komende 50 jaar 40-50 jaar in te richten. Dat doen we in lijn met het door u vastgestelde beleid, mobiliteitsbeleid en de uitgangspunten die daarbij horen, ook voor door fietsroutes. Dat doen we in dit geval ook via de uitgangspunten van het door u door de Raad vastgestelde programma van eisen anderhalf jaar geleden. Waar u heeft gekozen voor fietsstraat. Dus dat zijn wel, dat is de lijn die we al met elkaar hebben ingezet en daarop gaan wij als de zogenaamde beheertrein langskomt dan ook aan de slag. Daarbij staat zoals u ook heeft aangegeven verkeersveiligheid voorop en gaan we vanuit de gedachte van het mobiliteitsbeleid wat vastgesteld is en dus ook het HIOR overruled, om maar zo te zeggen, ook omgekeerd ontwerp, is ook op uw verzoek. Dus de fiets staat centraal. Met al die uitgangspunten door u vastgesteld, gaat dit college aan de slag en komen we dan tot dit soort voorstellen. Dat doet, dat wringt soms. Dus dat begrijpen we ook en helemaal in het geval, zal er straks nog wat dieper op ingaan, als het gaat om de uitritvergunningen zoals CDA ook al aangeeft. Uiteindelijk kiezen we daar dus voor de verkeersveiligheid en de uitgangspunten zoals u heeft vastgesteld. Want om toch maar even in te gaan op de elf uitritvergunningen, wij zeggen dus dit is, wij willen voor een verkeersveilig ontwerp gaan. Wij zien dat dat in het gedrang komt. Deze zijn overigens, maar kan er nog wel wat dieper op ingaan, maar het klopt inderdaad in de vorige besprekingen zeiden we hoe zit dat nou met de vergunningen? Omdat het ook enige tijd geleden uitgeven is, is niet meer, het is niet meer te reproduceren. Zowel niet eigenlijk door de meeste eigenaren maar ook niet door de gemeente. Om dit uit de discussie te halen, zeggen we van nou wij gaan ervan uit dat iedere uitrit vergund zal zijn. Weet wel dat als het vergund is dat deze vergunningen ook wederzijds opzegbaar zijn. Dat kunnen we dus ook hanteren als gemeente. Dat is geen fijne boodschap, maar dus wel hoe het kan. In 2011 is ook het bestemmingsplan vastgesteld waarbij dit nu in strijd is. Dus dat zijn ook de formele uitgangspunten waarnaar wij handelen maar vooral wij doen dit niet lichtzinnig en wij snappen dat dit gewoon echt niet prettig is voor de bewoners maar we doen het vanuit het kader van de verkeersveiligheid. Met dit voorlopig ontwerp, wat nu de inspraak ingaat, is denk ik ook wel goed om even proces met u te schetsen zoals u heeft dus als Raad schetst u, geeft u de kaders mee. Dat doet u in het programma van eisen. Dan is er, vindt er nog geen participatie plaats. Dat kan soms, ik hoorde dat door de insprekers gezegd worden, maar dat weet u, dat zit in het, in ons, in onze processen. Dat is echt wanneer u aanzet bent. Daarna komt het VO, daar hebben nu een klankbordgroep voor bijgehaald overigens, het is niet gebruikelijk dat we participatie verslagen toevoegen. Dat ze een volgens mij

gesprek wat ook bij het participatiebeleid nog wordt gevoegd. Als u dat wenst kunnen we de participatie verslagen wel toevoegen.

De voorzitter: De heer Draijer, CDA.

De heer Draijer: Nou ja, er staat toch gewoon letterlijk dat het geparticipeerd is? Ja. Het gebeurt niet later, het is al gebeurd en ik neem dus aan dat er verslagen zijn.

De heer Berkhout: Helder. Wat ik zeg in de stap hiervoor het PVE daar is dat niet aan de orde. Nee, maar ik hoorde de insprekers wel zeggen dat daar wat verwarring over was, van nu komt u pas bij ons. Maar dat is het proces, zeg dat toch eventjes, waar wij als Raad ook mee hebben ingestemd. Inderdaad nu vooruitlopend op het VO hebben we een klankbordgroep opgericht en daar wilde ik dus even zeggen ja zeker dat hebben we ook in de nota opgenomen. De participatieverslagen zijn beschikbaar als u dat wenst. Maar dat is even hoe het proces dus gaat. Ik denk ook dat dat net eventjes werd gezegd. Een andere inrichting dan de fietsstraat zoals u heeft gekozen, is dus ook strijdig met de PVE, is ook eigenlijk strijdig met de beleidsuitgangspunten. Wat je eigenlijk ook krijgt, is als je, het wordt ook gezegd het fietspad is nu twee meter 80, minimale normen voor tweerichtingsfietspad zijn drieënhalve meters minimaal CROW. Dan gaat het krap worden. Dan gaan we dus eigenlijk, hoe het CDA schetst, eigenlijk de verdringing die dan gaat optreden. Ook...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja, ik ben benieuwd, voorzitter. Klopt het dat ik de wethouder hoorde zeggen dat hij zich aan de CROW-normen houdt bij deze fietsstraat?

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

De heer Berkhout: Volgens mij wel maar wat ik in ieder geval wilde aangeven van als u een inrichting voor een vrij liggend fietspad hanteert dan moet dat een minimale afmeting hebben van drieënhalve meter en gaan we dan dus spreken, dat is dus niet het omgekeerd ontwerpen, want wat je dan gaat doen, is dan gaat eigenlijk de autoweg weer voor 50 kilometer gelden. U kent deze discussies ook. Dat is denk ik niet wat we met elkaar willen. Dus ik wilde even u meenemen in het omgekeerd ontwerpen en waar we dan voor kiezen in een fietsstraat waar je dus wel de ruimte pakt voor de fietser in plaats van de ruimtelijke en strijdigheid met de beleidsuitgangspunten als we dat niet zouden doen. Overigens in reactie op D66, want u vraagt dat te onderzoeken, dit is onderzocht. Dat ziet u ook op pagina, dat ziet u ook in de bijlage één staan. We hebben dit inmiddels onderzocht, ook met de bewoners besproken. Dus u kunt het eigenlijk zien en wat we dus nu doen, is eigenlijk het voorlopig ontwerp in de inspraak leggen. Maar deze variant, ja volgens mij ook wel duidelijk aangeven, strijdig met het door u vastgestelde uitgangspunt PVE maar ook niet inpasbaar. Is dus al eerder onderzocht in de stukken.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Berg, D66.

De heer Van den Berg: Het is onderzocht omdat het strijdig is met beleid uitgangspunten maar in mijn pleidooi heb ik gezegd ja laten we eens meer maatwerk leveren in dit specifieke geval. We kunnen, beleid is een toetssteen, niet een wet.

De voorzitter: De heer Berkhout.

De heer Berkhout: Ja maar wat ik, waar ik eigenlijk mee begon, is dat ik handel naar uw beleidsuitgangspunten als college en dat wij zeggen wat hè waar door fietsroutes zijn een belangrijk gegeven volgens mij in ons beleid, ook regionaal. Vorige maand de Lodewijk van Deysellaan gerealiseerd. Ook daar zagen we dat bewoners dat pittig vinden, want dan komen er dus andere fietsers dan degenen die daar wonen langs. Dat zijn wel de uitgangspunten die u ons meegeeft om uiteindelijk een mobiliteitstransitie in deze stad mogelijk te maken. Wij zeggen met die uitgangspunten proberen wij ook de participatie zo zorgvuldig mogelijk te doen. Ik zal daar zo eventjes nog op terugkomen want uiteindelijk dat dan de uitkomst onwelgevallig is, dat kan ik me voorstellen want de uitritvergunningen stellen wij voor om in te trekken. Dus parkeren op eigen grond verdwijnt. Daar komt bij dat we inderdaad zeggen we gaan, het college stelt voor, de Raad gaat daar volgende maand over, dat we gereguleerd parkeren invloeden dus dat komt erbij. Daarvoor bieden we ook een compensatie aan. Maar dit zijn wel de uitgangspunten die we met elkaar vaststellen om uiteindelijk die transitie te realiseren. Ik denk dat in algemene zin, ik wil eigenlijk even dan de partijen langs en in het kader van de tijd, voorzitter. Dus ik denk, daar heb ik denk al een deel van de vraag afgevangen maar ik zal ze eventjes dus afgaan. Partij voor de dieren, dat wat we dus ook zeggen van juist dat parkeer op eigen terrein maakt dus een onveilige verkeerssituatie. Die andere inrichting waar u het ook eventjes over had is dus strijdig met door u uitgegeven uitgangspunten en wordt dus ook, nou dat gaat echt, dat gaat dus niet passen, dan ga je dus andere keuzes moeten maken voor de bomen, voor het parkeren en je krijgt uiteindelijk een andere inrichting die eigenlijk strijdig is met wat wij hier met elkaar zeggen, namelijk dat. Dus de rijbaan is kortweg te smal. D77, even kijken.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Moedt, PvdD.

Mevrouw Moedt: Ja, als je kijkt naar hoeveel parkeerplaatsen er in dit ontwerp zijn dan zijn het er alsnog te weinig. Kunt u nog wat ingaan op dat deelvervoer waar ik het over had?

De voorzitter: De heer Berkhout.

De heer Berkhout: Waarom zegt u dat het er nu alsnog te weinig zijn?

Mevrouw Moedt: Dat staat in de stukken.

De heer Berkhout: Nou kijk, wat we volgens mij doen, is we gaan hier volgens mij gaan we uit van volgens mij heb ik ook andere geluiden gehoord in de bijdrages, maar wij gaan uit van het aantal parkeerplekken wat in de metingen is meegenomen plus eigenlijk een oplussing met de als we de uitritten laten vervallen en dan kom je dus op het aantal parkeerplekken. Kijk de mobiliteit dat lijkt me inderdaad een stadsbreed, volgens mij komt collega Van Leeuwen als goed is ergens, moet om niet te veel klemzetten, ergens de komende tijd met het deelmobiliteitsbeleid waar juist ook stadsbreed wordt gekeken naar hoe we dit kunnen gaan uitrollen. Dus volgens mij dat gaat zeker een alternatief moeten zijn voor de bewoners in deze stad. Dus ja in algemene zin komt daar een beleidsstuk naar u toe. Eventjes kijken, nou wat ik dus aangaf en D66 denk ik voldoende beantwoord. Richting Trots, wat gaat u doen naar de bewoners? Nou, proberen uit te leggen dat dit welke belangenafweging we hier maken, welk beleid, waarom we dit beleid voor deze, hiervoor kiezen. Maar let wel ook in de fase van het proces waar we nu zitten, dit gaat nu de inspraak in dus dit is ook denk je echt een onderdeel van de inspraak om deze geluiden te horen en te wegen. Dus dat is denk even, dat zijn de processen ook wat ze voeren. Even kijken, Hart voor Haarlem, de een reflectie vroeg u. De laadpalen in de openbare ruimte. Ik meen dat er nu dus één laadpaal is, heb ook vernomen dat er eentje eerder niet aangelegd konden worden omdat daar in de ondergrond geen ruimte was. Maar dat moeten we dus gewoon gaan meenemen dat dat wel mogelijk is. Het kan niet zo zijn dat we inderdaad zeggen van nou u kunt niet

langer parkeren in uw tuin maar op de openbare weg maar daar kunt u niet uiteindelijk naar een elektrificatie toe dus daar moeten we dan reken mee gaan houden. De reflectie op de uitritten denk dat we daar eventjes bij stil hebben gestaan dus wij kiezen dus voor verkeersveiligheid op dit punt. Wij zeggen dus ook al is, we hebben uit elkaar met elkaar wat in het vorige stuk nog niet helder was, gezegd omdat we het niet meer kunnen reproduceren, gaan we ervan uit dat deze vergund zijn. We hebben wel elf jaar geleden een bestemmingsplan uitgevoerd waarin dat niet, waarin dat eigenlijk hè waar dat tegenstrijdig mee is. We hebben nu gezegd wat ons nog steeds, het is wederzijds opzegbaar. Die stap zou te weinig. Dan eventjes, u vraagt hoe ziet u dat proces met de bewoners? Nou, wat ik dus eventjes probeerde uit te leggen, er is wat verwarring misschien ontstaan. Zo'n programma van eisen is dus een punt waar eigenlijk de participatie niet speelt. De klankbordgroep is meegenomen. Ik denk wel, en dat is inderdaad dat ik zeg dat maar eventjes als wethouder openbare ruimte, ik vrees dat de komende jaren vaker helaas met elkaar dit gaan horen. Dus we proberen hier ook van te leren maar als wij beleid hebben en uitvoering geven aan dat beleid en dan gaan we vervolgens met bewoners in gesprek dan moeten we dat goed uitleggen welke belangenafweging wij maken. Ik zie hier in het geval van de bewoners die ik denk ik drie punten, om maar zo te zeggen, ik zie dat er onvrede is over de uitritvergunning. Nou, daar maken we een afweging. Ik zie dat er onvrede is over de door fietsroute. Er komen veel fietsers. Ik denk dat wij eerlijk gezegd met de nieuwe inrichting er ook voor gaan zorgen dat daar niet op een te smal fietspad te hard vlak voor de deur wordt gereden, maar dat er een bredere ruimte is verder weg van de huizen, veiliger, dat ons uitgangspunt. Maar het is nog steeds een door fietsroute waar mensen doorheen gaan en ik denk dat dit valt samen met het voorstel voor uitbreiding gelegenheden. Ik denk dat dat drie onwelgevallige situaties zijn. Dat zou ik als college moeten uitleggen of deze Raad moeten uitleggen. Maar dat is denk ik de dynamiek waarom je dan teleurstelling of boosheid ziet. Dat is wat wij hier moeten wegen met elkaar. Dan ga ik ga nog steeds veel te langzaam denk ik, voorzitter. GroenLinks, de haag is bespreekbaar. Ik hoor dat wat verschrikkelijke haag, hoorde ik. Ja dat is natuurlijk iets wat we richting ook meenemen. Moet kijken of daar er alternatieven zijn. Ik horde ook de PvdD zeggen dat ze wel voor de ecologie en biodiversiteit ook wel weer prettig. Dus dat is denk ik eventjes lelijke haag, biodiversiteit. Nou, moeten we even iets mee doen. Zegt u het maar. De Fietsersbond heeft denk ik terechte punten meegegeven voor eigenlijk de aanhechting van deze wegvakken.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Jacobsz, OPHaarlem.

Mevrouw Jacobsz: Nou, ik heb even een vraag over een opmerking net maar ik begrijp het waarschijnlijk niet goed want u had er net over een door fietsroute en dan wat voor de veiligheid wat verder van de huizen af zou moeten. Dus ik denk nou dan misschien ook wat verder weg van de huizen met uitritten dan?

De voorzitter: De heer Berkhout.

De heer Berkhout: Ja kijk, maar u bent er denk ik, u kent de situatie natuurlijk. Dus hè dus je hebt de uitritten en dan heb je de twee meter 80 tweezijdig fietspad wat daarvoor ligt. Daar komt dus die, dat haaks parkeren op die fietsroute, daar zit een onveilige situatie op dit moment. Het fietspad is te smal en die auto's gaan eruit. Wat wij zeggen is dat heffen we op. We gaan naar die fietsstraat toe waar je meer ruimte hebt. Er was ook een zorg over voor die wielerpelotons die maar met grote snelheid doordenderen. Nou, wij proberen met die as verspringingen, zal daar straks misschien nog wat dieper op ingaan, maar ook die snelheid even uithalen. Dat is de afweging, dat zijn één van de afwegingen waarom we proberen veiliger te maken maar dus ook prettiger voor de bewoners om dat dat verder van de huizen af te zetten.

De voorzitter: Ik zou met het oog op de tijd niet te diep alle technische details gaan want het gaat om een voorlopig ontwerp waarbij er nog heel veel gewijzigd kan worden. Gaat u door.

De heer Berkhout: Even kijken, neem de suggesties van de Fietsbond nemen we mee met de aansluiting 60 30 en ook met het kruispunt Vlietweg. Nou ja, dus wij zeggen de slingers zien wij als een, of de as verspringingen zien wij als een veilige inrichting en ook het breken van de snelheid op dat vlak, maar omdat de ruimte voldoende is, is dat wat ons betreft een veilige inrichting. Actiepartij gaf ook eigenlijk al aan dat is eigenlijk onze uitgangspunt om hier voor een door fietsroute te pleiten. Daar hoort dan, nou is dit dan de beste inrichting? We zien, u gaf volgens mij een paar punten hè. De uitritten zien we was onveilig. Oh ja, u gaf nog eventjes mee die andere wegvak, het gaat eigenlijk nu voornamelijk om wegvak één maar we hebben ook wegvak twee en drie. Daar kijken we inderdaad naar wat we daar nog kunnen. De ruimte is ook daar beperkt voor die wandelpaden. Maar ik las dat we ook met Rijnland in gesprek zijn om toch nog wel te kijken wat we daar aan wandelmogelijkheden kunnen verzinnen. Ook uw laat suggestie nemen we even mee richting het DO. Even kijken, nou ja Jouw Haarlem, dus volgens mij u had ook een vraag over het HIOR, volgens mij eerlijk gezegd mobiliteitsbeleid overruled eventjes dat oude HIOR. Komt wel weer een nieuw HIOR maar eigenlijk is het beleid leidend. VVD denkt ook een aantal punten hè die heeft genoemd, hebben we eerder al toegelicht over de uitritten, de laadpalen. Nou ook de uitritten hoe we dat wegen. Denk dat het logisch of tenminste dat dat begrijpen we als de bewoners ook hun hun rechtspositie gaan onderzoeken en kijken of er nadeelcompensatie aan de orde is. Dat is legitiem. Wij bieden ter compensatie voor deze situatie dus een compensatie van 3000 euro aan. Maar ja, het is aan de bewoners natuurlijk om hun rechten te onderzoeken in deze zou ik wel zeggen. Eventjes kijken, de PvdA dat, ik denk dat, gaf een aantal punten mee maar ook eventjes let nou even op, op twee wegen die hier in ontwerpen waren en straks in de uitvoering gaan. Dat de fasering dat niet heel Spaarndam opeens onbereikbaar is, een heel terecht punt. Ik kreeg ook al een geruststellend bericht dat we daar reken mee houden maar ik denk altijd goed dat om daar aandacht voor te vragen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ik neem de punten van het CDA mee en daarmee ben ik aan het eind gekomen.

De voorzitter: Dank u wel. Voor de tweede termijn? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Nog één nagekomen punt. Als mensen hun uitrit verdwijnen, dan kunnen ze niet meer elektrisch laden van hun eigen zonnepanelen. Deze situatie lijkt me zo bijzonder dat dit een mooie pilot is voor kabelgoten in de stoep. Ik weet dat heel veel Haarlemmers dat willen en ik zou eigenlijk de wethouder willen vragen om dat is compensatie toe te staan. Hebben we gelijk een mooie proef om dat in meer plekken in Haarlem te doen. Ik weet dat sommige burgers dat al doen en de nood is wat dat betreft heel hoog. Dus wethouder, doe die proef voor deze bewoners.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verder nog mensen voor het tweede termijn of is alles voldoende besproken? Mevrouw Scholten, Jouw Haarlem.

Mevrouw Scholten: Ik vind dat een mooi plan, ik vind proeven met participatie sowieso prachtig. Hoe vaak weten we dat, weten we hoe vaak het eigenlijk fout gaat tussen uitritten en fietsers op de Slaperdijkweg? Dat kan ik namelijk nergens terugvinden.

De voorzitter: Dat is nog uw vraag. Verder nog mensen? De heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, ik ondersteun dat plan ook en ten aanzien van de proeven met participatie. Kijk, participanten zijn natuurlijk geen proefpersonen. Als men participeert, dan moet dat ook worden gevolgd. De wethouder heeft op dit punt iets over gezegd maar participanten zijn geen proefpersonen.

Mevrouw Scholten: Dat is ook niet wat ik bedoel. Proefpersonen, participanten, volgens mij snapt u dat ook wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is er verder nog iemand met behoefte aan een tweede termijn? Dat lijkt niet zo te zijn. Wethouder Berkhout.

De heer Berkhout: Ik waardeer altijd de heer Visser voor de creatieve suggesties. Weet wel dat ik sinds deze collegeperiode niet meer wethouder Infra ben. Dus om nou voor mijn collega nee ja we spreken met Egmond, ja nee ik denk dat dat, ik hoor wat u zegt maar ik denk dat dat echt eventjes iets is. We kunnen wel even intern kijken wat daar mogelijk is maar volgens mij vraagt dat, ik herken deze discussie nog kabelgoten wel niet gedogen, hoe dan ook iets wat mijn collega-bestuurder moet meenemen maar ik hoor wat u zegt, Dus we kijken even wat we daar kunnen doen. Volgens mij een reactie tot Jouw Haarlem. Kijk, ja bij volgens mij daar begon ik ook mee, dus je kan inderdaad naar het verleden kijken van hoe vaak is het daar misgegaan? We weten in ieder geval als we ons beleid goed uitvoeren en onze wensen goed realiseren dat er meer gefietst gaat worden. Wij weten dat we als we op dit punt staan we willen een zo verkeersveilig mogelijke inrichting realiseren en dat zijn afwegingen voor ons om nu deze keuze te maken.

De voorzitter: Dank u wel. Hartelijk dank. Nou we hebben best lang over dit punt gedaan, maar het is tot een einde gekomen, stuk is voldoende besproken en gaat niet door naar de Raad. We zullen het waarschijnlijk nog wel een keer in de vorm van een definitief ontwerp zien langskomen.

8. VO Prins Bernhardlaan vrijgeven voor inspraak

De voorzitter: Ik zou, want er zit een inspreker al best lang te wachten, toch willen voorstellen om nu over te gaan naar voorlopig ontwerp Prins Bernhardlaan. Dat wordt ook vrijgegeven voor inspraak, want de prins Bernhardlaan heeft een grote onderhoudsoperatie nodig. De lengte van de weg is ruim 1300 meter, waarbij op het zuidelijke deel van 500 meter groot onderhoud zou plaatsvinden en het noordelijke deel 850 meter tussen Zomervaart en Amsterdamsevaart wordt opnieuw ingericht op basis van het in juni 2022 door de gemeenteraad vastgestelde programma van eisen. Nabespreking in de commissie wordt de inspraakprocedure gestart. Er is één inspreker als het goed is aanwezig. Er is ook één schriftelijke bijdrage ontvangen van de heer Stuij van de Fietsersbond. Als de heer Fukken er is, voorzitter van de wijkraad Parkwijk Zuiderpolder, Penningsfeer, dan mag u daar gaan zitten. Dan heb je drie minuten klaargezet. Dan heeft u drie minuten de tijd en heeft u vaker ingesproken dus dat kent u, de tijd ziet u meelopen en dan geef ik u het woord.

De heer Fukken: Ja, dank u. Beste commissieleden, doet mij genoegen voor wat betreft het plan voor de Prins Bernhardlaan met een positieve reactie te komen. Echter, met een kanttekening. Zoals gebruikelijk wordt u onvolledig geïnformeerd. Ook in dit geval indachtig één van de items van voormalig wethouder Jur Botter write to challenge en uw beleid volgend infrastructuur voor autoverkeer af te waarderen, hebben wij als wijkraad voor de Prins Bernhardlaan een parkachtige inrichting met tweemaal één rijstrook, een brede groenstrook voorgesteld en een goede oversteekbaarheid. Dit is positief opgevat door de procesmanager en bureau Antea en heeft in belangrijke mate geleid tot het huidige plan. Dus qua participatie geweldig. Toch flauw dat dit onder het kopje participatie niet aan u gemeld wordt. Temeer daar de wijkraden in het kader van de beoogde opheffing per 1 januari 2024 afgeschilderd worden als onvoldoende representatief voor de

bewoners van de wijk en zelfs als bottleneck. Dat in het vervolg dit soort plannen eerst door de Raad vastgesteld moet worden, waarop dan op stoeptegelniveau geparticipeerd mag worden. Wij menen dat binnen diverse wijkraden voldoende kennisniveau en visie aanwezig is om hen juist bij de planvorming in beginfase op een positieve manier te betrekken. Echter, in dit geval het doel heiligt de middelen. We zijn in dit geval zeer tevreden over de samenwerking en het resultaat. Dank u.

De voorzitter: Hartelijk dank. Zijn er vragen voor de heer Fukken? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Een vraag, ik ben benieuwd of de heer Fukken bekend is met de capaciteit die de nieuwe weg gaat hebben. Als ik eventjes snel plus en min dan komen we zo meteen 15.000 verkeersbewegingen per etmaal tekort op deze nieuwe weg. Ik ben benieuwd of de heer enig idee heeft wat dat voor effect gaat hebben op de hele wijk.

De voorzitter: De heer Fukken, ik weet niet of u het kunt beantwoorden.

De heer Fukken: Het voorstel van onze kant is doorgerekend door een verkeerstechnisch bureau. Deze hebben geconstateerd, dat is iets eigenlijk wat ik zelf ook vaak constateer, dat zeker buiten de spits er voldoende doorstroming is en dat alleen bij de afslagen er soms sprake van opstopping is in de spits en dat als zodanig het idee wat er bestond voor voldoende doorstroming zorgt dat het wel een 50 kilometer weg kan blijven.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verder nog vragen aan de spreker? Dat lijkt niet het geval te zijn. Dan dank ik u heel hartelijk voor uw komst en u mag de verdere behandeling op de publieke tribune bijwonen als u dat wil. Dan vraag ik mij af wie mag ik als eerste het woord geven over dit agendapunt? Nou, het enthousiasme lijkt niet, nou de heer Draaijer CDA.

De heer Draaijer: Ja, ik ga het heel kort doen want ik heb niet veel tijd meer, zie ik al. Nee, volgens mij ziet het ontwerp er goed uit. Dit is conform we het in gedachten hadden. Echter, ik heb wel een opmerking over de '...', die ingetekend is. De grote rotonde, zeg maar de platgeslagen rotonde tussen de Zomervaart en de, ja de '...', die klopt niet. Je kunt niet meer als je naar de tekening, het ontwerp kijkt niet meer vanuit de '...' naar de westkant oversteken om linksaf dus naar de het zuiden te rijden want er ligt een wit puntstuk en daar mag je niet overheen rijden. Eigenlijk ziet het ook aan de andere kant bij de Zomervaart, nou de Zomervaart is dan linksaf dus richting het noorden wil rijden, heb je eigenlijk bijna hetzelfde probleem. Dus de vraag is om daar nog even scherper naar te kijken. Ook als je er alleen naar '...' uitkomt dan kom je van een klinkerbestrating ga je over naar asfalt en er zit een raar puntje zit daarin wat niet mooi recht aansluit op het asfalt. Die zijn paar kleine, twee kleine technische dingetjes maar als dat opgelost wordt dan is het volgens mij mooi. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog mensen die iets groots of kleine technische dingetjes hebben die dat hier willen bespreken? Of mevrouw Roodhuizen, PvdA.

Mevrouw Roodhuizen: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het VO net als het CDA er goed uitzien. Programma van eisen is vrijwel één op één overgenomen en we zijn blij te horen dat de wijkraad ook blij is met dit ontwerp. Het ontwerp voldoet aan alle punten die de PvdA in eerdere bijdrages aangaf belangrijk te vinden aangaande groen, het OV, ruimte en veilige oversteekbaarheid voor de voetganger en de fiets. Wel blijven we nog geïnteresseerd.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Amand van Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Eén vraag aan mevrouw, ik mis de inspraak eigenlijk van de wijkraad Amsterdamse buurt en de Slachthuisbuurt, daar hoor ik u niet over. Hebt u daar ook nog idee over waarom die er niet bij zit?

De voorzitter: Mevrouw Roodhuizen.

Mevrouw Roodhuizen: Hoe bedoelt u er niet bij zit?

De heer Amand: Nou, we hebben daar toch wijkraden, Slachthuisbuurt, we hebben Amsterdamse buurt, waarom is dat niet allemaal meegenomen?

De voorzitter: Mevrouw Roodhuizen.

Mevrouw Roodhuizen: Nou, ik vind natuurlijk ook hun mening belangrijk, zeker ook omdat zo'n grote weg belangrijk is voor de hele buurt eromheen. Daar heb ik eigenlijk nog wel een punt over verder in mijn bijdrage. Wij zijn namelijk geïnteresseerd in integraliteit van deze inrichting en de werkzaamheden die daarvoor nodig zijn en in juni vorig jaar noemden wij dat ook bij de behandeling van het programma van eisen. Even kijken, en toen gaven we aan dat dit deel in Haarlem de komende jaren vaak het toneel zal zijn van grote herinrichtingsprojecten. De toenmalige wethouder heeft destijds een project over zich toegezegd, gecombineerd met een overzicht van de verkeerssituatie ten tijde van verschillende fases van de uitvoering van al deze verschillende projecten. Deze toezegging is bij de behandeling van meerdere herinrichtingsprojecten in deze commissie door meerdere partijen als welkome verheldering bestempeld. Ik ben eigenlijk benieuwd wanneer de wethouder dit projectoverzicht verwacht te kunnen aanbieden, ook ten behoeve van bewoners.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand met een bijdrage? De heer Pronk, FvD.

De heer Pronk: Ja, mijn vraag aan de wethouder is in beantwoording van de technische vragen van de VVD wordt in de context van verkeersintensiteit gesteld dat de verkeersstructuur nauwelijks zal wijzigen. Maar ja, een groot deel van het tracé gaat versmallen van twee naar één. Kan de wethouder ons garanderen dat er uitvoerig, dat naar uitvoering de doorstroming niet noemenswaardig zal verslechteren?

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand die het woord wil? Dat, oh mevrouw Jacobsz, OPHaarlem.

Mevrouw Jacobsz: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, waar OPHaarlem graag op wil wijzen, is op de conclusie van de Fietsersbond over de, even kijken, de VRI's, de telgegevens bij de kruispunten, want die wilde graag die gegevens opvragen maar die zijn dus niet gegeven. OPHaarlem adviseert ook om toch ook die gegevens erbij te nemen voor dit ontwerp. Ik weet ook dat de wijkraad Amsterdamse buurten die waren niet zo blij met de afwaardering van twee, van vier stroken naar twee rijstroken. Die zagen ook nog wel toch wel wat knelpunten richting de Amsterdamse vaart en nou ja nog meer punten hoor, maar dus dat, die hadden een wat andere insteek dan de wijkraad Parkwijk, Zuiderpolder, Penningsveer dus dat wilde ik nog wel even melden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan dacht ik een mevrouw Moedt van de PvdD.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. Ja, 50 kilometer per uur en oversteekplaatsen waarbij de fietser niet in de voorrang is, de wethouder zal zeggen dat is uw eigen mobiliteitsbeleid maar voor de goede orde de PvdD zat toen nog niet in de Raad. 30 kilometer per uur en rotondes met fietsers in de voorrang, zoals bij de Europaweg, dat lijkt ons een beter idee. Die LARGAS-oplossing, die platgeslagen rotonde, zoals de

Fietsersbond het noemt, vereist een zekere breedte, lees ik een antwoorden op mijn technische vragen, waardoor bomen moeten sneuvelen. We lezen ook het concept van het ontwerp is een robuuste, consequente, groene middenberm met behoud van de bestaande bomenstructuur. Maar voor dit ontwerp dreigt een heel rijtje gezonde bestaande bomen te worden gekapt, zie de antwoorden op mijn technische vragen. Onder andere de zes bomen bij het Beatrixplein en voor het stedenbouwkundig plan van het Beatrixplein worden de tien bomen die daarnaast staan ook gekapt. Wellicht dat de rotonde ook deze kaalslag kan voorkomen. De PvdD staat nog niet te springen van dit ontwerp, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schneiders, Gewoon links.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Twee korte opmerkingen. Van Zeggelenplein, dat lijkt echt wel, dat lijkt me wel giga geworden met drie rijstroken steeds aan één kant waardoor je echt heel veel, het heel breed is geworden. Leek me een beetje autobaan. Ik vroeg me af of we daar niet een rotonde van kunnen maken om te zorgen dat het allemaal niet zo, dat dat niet zo massaal wordt. LARGAS hartstikke leuk, maar niet alleen zo'n plein. LARGAS is ook heel belangrijk dat we verkeerslichten op elkaar afstemmen zodat mensen op daardoor door kunnen stromen. Die bomen, helemaal eens met de PvdD, er zijn nog wel meer plekken waar het lijkt alsof toch weer eerst is getekend en dan pas is geconstateerd dat er bomen waren. Nou, de wethouder zegt van niet. Ik zag in ieder geval als we die derde rijstrook bij het van Zeggelenplein eruit halen op de Prins Bernhardlaan dan zou dat alweer zes bomen schelen en misschien is er nog hier en daar wel een plekje. Ik hoop dat de wethouder daar nog naar wil kijken.

De voorzitter: Voor de mensen die zich thuis afvragen wat LARGAS is, dat is langzaam rijden gaat sneller, maar dat ter toelichting. Wie wil hierbij? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja, wat gaan we hier nou doen? Ik heb het idee dat we een grote wens van GroenLinks terug in vervulling laten gaan door opnieuw nummer één te worden van Nederland, filehoofdstad nummer één wel te verstaan. Wat het afwaarderen van de Prins Bernhardlaan, voorzitter, uit technische vragen is gebleken dat dat een behoorlijk probleem gaat vormen. Namelijk de inrichting van een 50 kilometer per uur weg twee keer één rijstrook. Ik schat dat volgens de CROW, waar de wethouder zich bij het vorig punt heel netjes aan houdt, dat dat ongeveer 10.000 verkeersbewegingen per etmaal aankan. Deze weg echter doet 25.000 verkeersbewegingen per etmaal. Dus voorzitter, is de wethouder magiër geworden en kan die deze 15.000 verkeersbewegingen wegtoveren?

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Moedt, PvdD.

Mevrouw Moedt: Volgens mij ging die 25.000 over het zuidelijk deel en staat er 16.000 voor het noordelijk deel.

De voorzitter: De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Blijft veel. Voorzitter, al met al komen we een forse hoeveelheid verkeersbewegingen tekort in een nieuwe inrichting, en of het nou 25 of 16 is. Uiteindelijk blijkt dat we er bij lange na niet aan die tien komen. Dus voorzitter, waar gaat dit verkeer heen? Uiteindelijk is het er toch nog wel. We hebben op deze weg dus een behoorlijke hoeveelheid extra verkeersbewegingen en daar moeten we een oplossing voor hebben. Ook de PvdD noemde net een heel erg valide punt, dat we goed uit moeten kijken voor bomen en om daaraan tegemoet te komen, zou ik voor willen stellen om gewoon de huidige twee keer twee te houden inclusief alle bomen die er momenteel staan. Zijn we allebei blij.

De voorzitter: Nou de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Waarom is de Prins Bernhardlaan zo breed? Dat komt omdat er ooit een plan was om hier de tram te bouwen, maar toen een paar jaar later werd besloten de tram nog helemaal te slopen. Ik ben op zich blij met het ontwerp dat er iets minder asfalt komt er meer groen, maar ik ben niet blij dat dit eigenlijk niet voorbereid is op weer de tram of een busbaan. Terwijl we wel bezig zijn met een BRT-systeem te bouwen en de lijn 80 daar ook heel veel, heel belangrijk voor is. Dus ja wat moet ik nou zeggen? Het is mooier dan dat het nu is of moet ik zeggen van nou wethouder denk nog even na over die BRT-plannen en doe gewoon het oorspronkelijke ontwerp van de Prins Bernhardlaan van de jaren 50 met een trambaan. Daar neig ik toch naar. Tenslotte sluit ik me aan bij de vragen van het CDA voor LARGAS. Het is of het moet mogelijk zijn, of het moet niet overrijdbaar zijn. Dus dan want anders krijg hele gevaarlijke situaties. De Doctor Schaepmanstraat, trek die middenberm door want dat wordt anders echt een chaos daar op die hoek.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand in eerste termijn? De heer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Doe altijd wat meer specifieke vraag. Kijk, ik kan de heer Visser wel uit de droom helpen. In de jaren 50 stonden er Knotwilgen op de Prins Bernhardlaan maar daar hoor ik niemand over. Maar dat is natuurlijk in mijn tijd was dat wel zo. Die zijn allemaal omgehakt dus dan weet u dat ook, collega's. Dus wij willen gewoon dat de buurt daarmee gaat beslissen, niet enkel één wijkraad maar laat nou die hele buurt weer eens meebeslissen wat ze nou echt willen. Er zijn ook mensen daar met vier vijf auto's, hoor ik ook niemand over. Laat die mensen nou eens goed meebeslissen hoe je dat aan pakt en niet van hup lukraak. Het is ook een levensgevaarlijk punt bij de Doctor Schaepmanstraat, Van Zeggelenplein. Het gekke is bij de school mocht je 50 rijden en in de [] moet je 30 rijden. Dus het is een hele krankzinnige situatie in Haarlem. Dus ik zou zeggen ga aan de slag, maar kom is met een goed plan dat iedereen zegt, ook die buurt, dat is het plan, daar gaan we mee akkoord. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Amand. Dan verder nog iemand? Dit lijkt het dan wel te zijn. De heer Berkhout, uw reactie graag.

De heer Berkhout: Yes. Dank u wel. Ja, volgens mij werd het al gezegd, ook hier hebben we eerst een programma van eisen door u vastgesteld langs gehad en we hebben dat eigenlijk grotendeels overgenomen. Is een enorm lange weg natuurlijk, maar je ziet dat we hem eigenlijk grotendeels in tweeën hebben geknipt. Het zuidelijk deel waar we groot onderhoud uitvoeren en het noordelijk deel waar we gaan herinrichten. Eventjes kijken, ik denk dat ik een aantal onderwerpen langs heb horen komen, maar even kijken. Ik ga gewoon even de partijen af. Het CDA denkt weer, zo ken ik u de heer Draijer, twee valide punten die we naar DO moeten gaan meenemen. De witte punten hè, dus eventjes, puntstukken. Nee, wordt genoteerd, gaan we kijken richting, volgens mij gaan we dat meenemen. Gaat gewoon goedkomen. Dan richting de PvdA, volgens mij ook nou ja waar u het eigenlijk bij het vorige onderwerp over de bereikbaarheid van Spaarndam had, heeft u het nu eigenlijk over de bereikbaarheid van Haarlem. Als alles op de schop gaat, als we hier lekker veel besluiten voor herinrichtingen, hoe gaat het allemaal samen? Heeft u eerder ook gemeld. Volgens mij, ik heb dat net nog eventjes nagevraagd, zit dat nu inmiddels, ik heb dat namelijk ook een antwoord opgegeven, bij de stukken van 23 maart. Dus daar kunt u dat terugzien wat het antwoord daarop is. In algemene zin, dat schot [], dat is niet een heel projectoverzicht naar de toekomst toe. Dat is wel, we hebben daar ook een digitale pagina voor, dat is eigenlijk landelijk maar deze is ingericht voor Haarlem, waar de werkzaamheden plaatsvinden. Waar dat nu, hoe dat nu. Dus die afstemming is er, die geruststelling is er, maar ook hoe die projecten die zich nu in de stad plaatsvinden, Professor Eijkmanlaan noem maar op, hoe die zich tot elkaar verhouden. Maar u kunt kijken naar dat antwoord denk dan maar even. Dan de heer Pronk van Forum. We kunnen garanderen dat de

doorstroming niet verslechtert. We gaan niet over één nacht ijs om hiernaar te kijken. We hebben dit ook laten doorrekenen. Eerlijk gezegd en dat ziet u denk ik ook in de beantwoording, of in de nota. Zo'n versmalling van een rijbaan van twee maal twee naar twee maal één en ik zal daar zo nog even op de getallenwirwar van de VVD ingaan, want dat ging niet helemaal goed. Maar de tweemaal één, daar zit het meestal niet in. Het zit hem in de aansluiting op kruispunten en dat is misschien waar GroenLinks dan weer even van schrok, van dan moet je ergens toch wel weer die breedte hanteren. Maar bij die kruispunten, daar zit je doorstromingseffect. Dus niet zozeer die afwaardering als wel bij die andere. Dus daar is wel degelijk mee rekening genomen dus daar ... misschien ook zo nog even als ik bij de Partij voor de Dieren kom, uiteindelijk je wil hier op deze weg kijken hoe ga je die doorstroming ook voor die bus, hoe ga je dat allemaal een beetje managen? Terwijl je wel die afwaardering en dat groen realiseert. Maar dat is echt niet over één nacht ijs gegaan. Deze discussie hebben we denk ik eerder gevoerd ook bij het PVE. Dan eventjes de Partij voor de Dieren. U heeft het over zestien bomen. Laat duidelijk zijn we hebben hier juist in dit ontwerp voor gekozen om misschien wel tientallen bomen te redden. We zijn juist uitgegaan ... en oh ja ik moet nog eentje inderdaad want dat zei u al. U gaat waarschijnlijk iets zeggen over het vastgesteld beleid. Ook hier geldt vastgesteld beleid. Dat klopt. Zo werkt het in deze raad, ook voor uw tijd. Dus we hebben een programma van eisen ook hier vastgesteld met uitgangspunten. Ook een mobiliteitsbeleid. Dertig kilometer per uur in rotondes horen daar niet bij in dit geval. Dat hebben we ook met elkaar vastgesteld. Sterker nog, eerlijk gezegd, als we mee zouden gaan in het uitgangspunt van rotondes, zullen waarschijnlijk meer bomen moeten sneuvelen dan nu het geval zijn. Dus dat is eventjes de winstwaarschuwing. Dat is een hele lastige keuze vaak in deze commissie. Fiets of groen. Maar ook hier is een optimalisering '...' juist die middenberm wat breder te maken om juist zoveel mogelijk bomen te behouden. Dan ter geruststelling voor mevrouw Schneiders. Wij gaan ook nog kijken bij deze bomen. Ik hoorde al eventjes in het vooroverleg, maar moet daar altijd de verwachting even temperen, dat we nog zeker nog wel kans zien om dat nog naar beneden bij te stellen. Richting het DL gaan we optimaal optimaliseren en kijken hoe nog meer bomen behouden kunnen blijven. Volgens mij ik kreeg nog wel even mee, u maakt zich zorgen bij het Van Zeggelenplein. Ik zie daar wel dat daar is ook naar gekeken. Dat kan helaas niet anders ook omdat je een tweerichtingsfietspad hebt aan die kant en dan moet je ook zo'n afrit hebben. VVD, zoals ik al bij Forum zei, de doorstroming is afhankelijk van de kruispunten. Eigenlijk was perfect wat Partij voor de Dieren intervenieerde, u haalt het even door de war. De 25 duizend vervoersbewegingen gelden voor het zuidelijk deel en de 16 duizend voor het noordelijk deel en de 20 duizend is de grens, ook nog een vuistregel heel breed, voor een tweemaal twee. Dus aan alles voldoet het eigenlijk voor de uitgangspunten voor een afwaardering. Dan de ChristenUnie ...

De voorzitter: U krijgt een interruptie van de heer Aerssens VVD.

De heer Aerssens: Voorzitter. De wethouder die zegt dat ik met cijfers goochel, nu goochelt hij zelf met cijfers, want als hij nu even de bijdrage terugluistert, dan heeft hij het nu over een twee keer twee. Wij hebben het over een twee keer één. Een twee keer één heeft geloof ik een intensiteitscapaciteit van 10 duizend bewegingen en alsnog gaan er 16 duizend overheen. Dus hoe kan de wethouder dan in stand houden dat hier niks gaat veranderen aan doorstroming?

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: U wilde graag twee maal twee en daar heb je ongeveer zo'n 20 duizend vervoersbewegingen voor nodig. Nogmaals het is een vuistregel. Juist bij die kruispunten daar zit je optimaliseringslag. Maar goed. Nogmaals, deze stap is eerder bij het PVE ook gewoon ingezet. Dat is de koers die we hier uitvoeren. Dan nog eventjes tot slot de ChristenUnie, herkenbaar uw wens voor de BRT of zelfs de

tram. Ook dit is bij het PVE is hier een andere koers natuurlijk gekozen. Wij zien ook niet de bus 80 blijft hier rijden. Maar wij zien hier niet zo gauw die hele BRT op deze route terugkomen. We hebben de bus-Hub en hij gaat dan die andere kant op. Dus ook daar zie ik niet helemaal welke kant u opgaat. Tot slot Trots ...

De voorzitter: U heeft een interruptie in de laatste seconden van de heer Visser van ChristenUnie. O nee dan toch niet oké.

Wethouder Berkhout: Trots even kijken. Ik heb even gevraagd ook de andere wijken ... haakje wijkraden. Ik wil nog even toch bij deze de heer Fukken bedanken en de wijkraad bedanken. Uw inspraak bijdragen, ik mag dat nooit direct doen dus ik doe dat even op deze manier voor uw bijdrage. Weet dat dat zeer gewaardeerd is. Dan ook nog even in het verlengde daarvan dus weer richting de heer Amand. De oude wijkraad waar u over sprak, die was tegen. De nieuwe wijkraad kijkt hier echt wel anders naar, maar alle wijkraden zijn echt betrokken bij dit ontwerp. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? De heer Aerssens VVD.

De heer Aerssens: Eén punt nog voorzitter, wethouder. Ik ga toch niet over dit stuk eens worden, maar ik wil nog wel even door op de toezegging die gedaan is aan de PvdA en ook de vraag die wij hebben gesteld. Over een integraal overzicht van wat bepaalde afsluitingen en aanpassingen aan wegen nou hebben. Dat schot voor de boeg wat de wethouder deed, ja ik zit even te kijken naar de afdoening van die toezegging. Dat is verre van hetgeen waar wij om hebben gevraagd. Dit is een overzicht van projecten die lopen, maar verder niks wat ook maar effecten betreft. Dus ik zou de wethouder willen vragen om toch nog echt wel eventjes te kijken, alvorens dit wordt afgedaan, om echt die effecten in kaart te brengen.

De voorzitter: Dank u wel. Is er verder nog iemand voor de tweede termijn? Dat lijkt niet het geval te zijn, wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Volgens mij moet u eventjes ... Wij kijken hier altijd naar in algemene zin. Maar om nu ... het is ook uiteindelijk een afweging waar steken we onze capaciteit in? Wij menen dat we zorgvuldig in kaart brengen hoe we uiteindelijk de uitvoering van deze projecten gaan faseren om te voorkomen dat de stad vastloopt. Maar om u nu eigenlijk tot in ... dat is ook echt afhankelijk van uw besluitvorming hoe dat in de komende tijd gaat lopen. Hoe we de bruggen in het onderhoud leggen, zijn afhankelijk, ik geef u even schot voor de boeg, chips uit een ander deel van deze wereld. Alles verspringt continu. Het is geen doen om zo'n lijst te gaan maken.

De voorzitter: De heer Aerssens VVD.

De heer Aerssens: Ik denk dat de wethouder de vraag niet goed snapt. Want het gaat niet om wanneer wat uitgevoerd wordt, maar het gaat om wat de effecten heeft van uiteindelijk het afwaarderen van de straat of het maken van één richting van een straat. Dat is de originele vraag. Dat is dus iets anders dan wanneer welk project wordt uitgevoerd.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Oké nou dan denk ik dat het goed is om dat bijvoorbeeld bij de herijking van de SOR te bespreken. Want daar kijken we naar de actualisering van het SOR naar de integrale samenhang van de investeringen. Komen mooie tijden aan want we gaan ook het IP actualiseren, dus gaan we prioriteren op

welke ... hoe gaan we deze mobiliteitstransitie of deze stad toekomstbestendig inrichten? Daar zal uiteindelijk die samenhangende afweging moeten worden gemaakt. Op die manier denk ik dat dat de mooie momenten zijn om even daar wat dieper op met elkaar in te gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we eigenlijk tot het einde gekomen van dit agendapunt. Dit stuk gaat niet door naar de raad, maar zal ongetwijfeld terugkomen in de vorm van een definitief ontwerp. Dan stel ik voor dat we nu even pauze gaan houden en dat gaan we doen tot, tussen de vijf en tien over zeven zou ik willen vragen, want dan hebben we nog tijd om de andere punten hopelijk ook af te werken.

9 Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Welkom allemaal. Dan gaan we verder na de pauze. Terwijl her en der nog wat mensen, inclusief mijzelf, nog wat spicy pepers aan het verwerken zijn. Maar ik hoop dat het geen negatief effect heeft op de verdere behandeling van deze avond. We zijn toe aan agendapunt 9 Spreektijd voor belangstellenden en er is één inspreker mevrouw Gutte, gaat u zitten. U heeft drie minuten. U bent hier vaker geweest dus u weet hoe het eraan toegaat. Ik zorg ervoor dat u drie minuten op de klok heeft en die heeft u dan ook precies om iets aan ons te vertellen. Gaat uw gang.

Mevrouw Gutte: Dank u wel. Goedenavond, dames en heren. Het doet me genoeg dat vanavond kennelijk eerder deze avond besloten is om een eerder ter kennisneming geagendeerd stuk nu toch als agendapunt te gaan behandelen. Wellicht heeft mijn vooraf ingestuurde inspraak daartoe een zetje gegeven. Voorafgaand wil ik benadrukken dat de bewonerscommissie Land in Zicht de kwalificering overal tegen te zijn verre van zich werpt. Dat moge duidelijk worden door onze bijdrage aan de plannen van afvalzorg met betrekking tot de Zonneweide. In gezamenlijkheid is daar een hele goede oplossing gevonden. Desondanks leg ik aan u de vraag voor of u nog steeds van mening bent dat het ter kennisneming agenderen van stukken die betrekking hebben op Schoteroog voldoende is. Of bent u met ons van mening dat de gemeente een integrale visie beleid op het gebied moet opstellen nu we onderweg zijn naar RES 2. Er is nu geen afwegingskader terwijl er inmiddels meerdere initiatieven in ontwikkeling zijn en om deze in samenhang te beoordelen is nu niet mogelijk. Initiatieven lijken als losse projecten behandeld te worden, terwijl er door de projectgroep van de gemeente zelf gesproken wordt over een energielandschap Schoteroog. Deze manier van handelen roept veel vragen op. Worden de risico's en consequenties die verbonden zijn aan windmolens op Schoteroog door initiatiefnemers en gemeente wel voldoende onderkend en zijn deze in kaart gebracht? Wordt het geheel van plan op Schoteroog invulling gegeven aan de verplichtingen die RES 2 oplegt? Wat doet u met het uitvoeren van het planMER? Informatie richting omwonenden is er niet. Een reden waarom de bewonerscommissie Land in Zicht op eigen initiatief een zeer goed bezochte informatiebijeenkomst op 21 februari heeft georganiseerd. Tijdens de vorige inspraak is aan mij de vraag gesteld hoeveel bewoners wij vertegenwoordigen. Ik heb aan u nu een wedervraag. Is het bij u bekend hoeveel huishoudens te maken krijgen met de gevolgen van windmolens op Schoteroog? Volgens het addendum planMER van de provincie zijn dat er ruim 1800. Uit het onderzoek dat Bosch & Van Rijn in opdracht van de gemeente nu aan het afronden is, blijkt dat aantal nog veel hoger te zijn. Mijn kernpunt is hoe wilt u binnenkort besluiten over concrete deelinitiatieven, terwijl er geen integrale visie beleid beschikbaar is? Hoe wilt u belangen afwegen en risico's inschatten als er in de loop van de tijd telkens een deel initiatieven ter besluitvorming aan u voor licht? Hoe kunt u uitspraken doen over deze deelinitiatieven, terwijl het geheel van consequenties en risico's niet afgewogen kan worden? Het is uitermate teleurstellend dat slechts twee van de vijftien fracties gevolg hebben gegeven aan onze eerdere uitnodiging tijdens de inspraak op 12 januari. Reden waarom wij onze uitnodiging herhalen. Kom in gesprek met de

omwonenden. Wij kunnen en willen graag een bijdrage leveren om te komen tot een weloverwogen besluit over het energielandschap Schoteroog. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, hartelijk dank voor uw bijdrage en ook voor uw oproep. Zijn er vanuit de commissie mensen die een vraag willen stellen. De heer Pronk, Forum voor Democratie.

De heer Pronk: Dank voor het inspreken. U heeft het over een oplossing met afvalzorg ten aanzien van de Zonneweide, kunt u daar misschien iets meer over vertellen?

Mevrouw Gutte: Daar is op een zeer constructieve wijze geparticipeerd met de omwonenden. Er is ook rekening gehouden met de wensen van de omwonenden ten aanzien van het door hun voorgenomen voorstel. Alleen het is heel raar dat als je nu de eerste onderzoeken ziet van Bosch & Van Rijn, er iets heel anders gezegd wordt over de mogelijkheden van de Zonneweide, al dan niet op Schoteroog.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand met een vraag? Mevrouw Scholten. U deed uw haar goed. Nee dan heb ik de indruk dat er verder geen vragen zijn. De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Eentje op de valreep, want we hebben het ook vaak over windmolens gehad en daar ken ik u ook van. Maar heeft u daar een mening over wat dan een veilige afstand is tot bewoners? Ik weet toevallig dat de BBB zegt niet hoger als zeventien meter en tien keer de tipafstand om dat dan als veilige afstand te houden. Heeft u daar nog een mening over, dat u zegt Duitse systeem, welk systeem ...

Mevrouw Gutte: Wij hebben daar inderdaad al een mening over. Wij zijn met velen in Nederland van mening dat het nou in ieder geval minimaal tienmaal de tiphoogte zou moeten zijn. Dat heeft niet alleen te maken met geluid. Het heeft niet alleen te maken met slagschaduw. Maar het heeft ook te maken met de gifstoffen die loskomen wanneer de molens draaien. Daarbij moet ik u er ook op attenderen dat op het moment dat deze windmolens geplaatst worden op een gebied waar een afvalberg is, er trillingen in de bodem gaan ontstaan met alle risico's van dien. Dus wij hebben heel veel informatie en wij zouden u daar graag in mee willen nemen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog even rond of er nog verder nog vragen zijn. Dat lijkt niet het geval te zijn. Dus heel hartelijk dank voor uw bijdrage. U kunt als u wilt de verdere vergadering op de publieke tribune bijwonen. Fijne avond.

10 Uitvoering Haarlemse Routekaart Duurzaamheid – Route voor CO2-reductie

De voorzitter: Dan gaan wij door met enige vertraging naar agendapunt 10. Dat is de Uitvoering Haarlemse Routekaart Duurzaamheid - Route voor CO2-reductie. Want op 10 maart 2022 heeft de Commissie Beheer de informatienota Haarlemse Routekaart Duurzaamheid - Route voor CO2-reductie besproken. Naar aanleiding van het coalitieakkoord is er een update. Ik benadruk, update gemaakt voor de lokale doelstellingen en een bijstelling gemaakt van de verwachte realisatie.

10.1 Motie 2BIS Ga niet af op gevoel, maar geef een tussendoel

De voorzitter: Het college verwacht met het vaststellen van de Routekaart de Motie: Ga niet af op het gevoel, maar geef een tussendoel, af te doen. Er zijn geen sprekers voor dit agendapunt. Wie mag ik als eerste het woord geven om iets te zeggen over die update? Dat zijn er heel veel. Mevrouw Barten, GroenLinks.

Mevrouw Barten: Dank u wel. Wij zijn heel blij dat de reductiedoelstelling voor 2030 is aangescherpt naar 65 procent. Ook dat de motie over jaarlijkse tussendoelen is verwerkt. We voelen veel overeenstemming hier in de commissie en ook bij het college over urgentie van de klimaatcrisis en het belang om de doelen te halen. Maar dat brengt wel een vraag op gaan we die doelen halen en hoe zorgen we dat we ze gaan halen? Ik wil daar graag drie dingen over meegeven. Het belang van monitoring door ons in de commissie, mogelijkheden voor opwek en kansen voor de versnelling van de reductie. Als eerste monitoring. Wij willen graag vanuit de commissie bovenop de voortgang zitten. Daarom de vraag aan de wethouder over de monitoring. Bij elke maatregel in bijlage één is aangegeven wat de verwachte CO₂-reductie is in 2030. Maar wij zouden ook graag per maatregel jaarlijks de verwachte CO₂-reductie in willen zien, zodat het optelt tot de jaarlijkse tussendoelen. Ik neem aan dat dat ook wel beschikbaar is omdat de jaarlijkse tussendoelen er zijn. Het is dan voor ons makkelijker om jaarlijkse te controleren hoe we erin zitten en of we met de uitvoer van die maatregel op koers liggen. Als tweede de opwek. Het viel ons op dat de doelstelling van 750 terajoule in 2030 voor de opwek van duurzame energie nog niet is verhoogd. Terwijl in het coalitieakkoord staat dat er kansen zijn om die doelstelling substantieel te vergroten. Kan de wethouder aangeven of en wanneer wij een uitwerking kunnen verwachten van een verhoogde doelstelling voor de opwek van duurzame energie. Vervolgens de versnelling. Bij het bestuderen van de update van de routekaart zien wij best wat risico's en onzekerheden, bijvoorbeeld de emissiefactor van elektriciteit. We zijn ervoor afhankelijk van het Rijk. Maar de genoemde doorrekening van de klimaat- en energieverkenning van Planbureau voor de leefomgeving laat al zien dat het niet waarschijnlijk is dat het Rijk die doelstelling zal halen. Bij het onderdeel wonen, dat berust grotendeels op de realisatie van warmtenetten. Maar de uitvoer daarvan die duurt lang en er is gewoon risico op vertraging. Bij het onderdeel werken staat geen mogelijke toename van CO₂, terwijl er in het Convenant Waarderpolder wel wordt gestreefd naar economische groei. Dus gaan we er dan vanuit dat die groei helemaal omissievrij is. Als je dan naar de grafiek voor CO₂-reductie gaat, zie je dat het grootste deel in de laatste jaren gerealiseerd wordt. We denken dat we daarmee een risico nemen want als er tegenvallers zijn dan gaan we het doel dus niet halen. Dus wethouder bent u het eens dat we beter nu meer kunnen doen en in de eerste jaren proberen die grafiek meer naar beneden te krijgen om mogelijke tegenvallers later voor te zijn. Waar liggen er nog meer kansen? Ik heb daarvoor alvast twee suggesties, maar natuurlijk sta ik ook open voor suggesties van andere partijen en natuurlijk van het college. Als eerste de wijkaanpak. We hebben laatst een inspirerende presentatie gezien van Thuisbaas die mensen ontzorgt om helemaal van het gas af te gaan. Er zijn heel veel voorbeelden uit andere gemeentes die gericht informatie geven in wijken, voorlichting, advies aan huis en mensen ontzorgen. Als tweede een integraal communicatieplan. Dat lijkt misschien de softe aanpak als je het vergelijkt met een warmtenet waarbij je de grond in gaat. Maar gedragsverandering is echt superbelangrijk bij het halen van doelstellingen voor verduurzaming. We richten ons nu in de communicatie echt op specifieke onderdelen voor doelgroepen waar er echt iets mee gebeurt. Wij denken dat er een integraal communicatieplan moet zijn waarbij allerlei aspecten van duurzaam gedrag aan de orde komen. Minder spullen kopen, tegels uit de tuin, isoleren, minder vliegen, net waar bewoners op aanslaan. Het is ook gebleken uit onderzoek dat dat elkaar heel goed versterkt. We moeten daar echt voor de komende tijd op inzetten want we zitten hier nog wel even mee de komende jaren met deze transitie. Dus een integraal communicatieplan is daarvoor nodig. Nog even heel kort samenvattend betere mogelijkheden voor monitoring, duidelijkheden voor de doelstelling voor opwek en versnelling om mogelijke tegenvallers op te vangen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Barten. Mevrouw Roodhuizen, Partij voor de Arbeid.

Mevrouw Roodhuizen: Dank u wel voorzitter. Voor ons ligt de Routekaart Duurzaamheid en dit agendapunt gaat over één van de belangrijkste redenen waarom ik mij verkiesbaar heb gesteld voor de gemeenteraad. Ik

ben opgegroeid, net als veel van mijn leeftijdsgenoten, met angst voor de toekomst. Het is van groot belang dat we fossiele uitstoot drastisch gaan verminderen om onze planeet leefbaar te houden voor toekomstige generaties. Aangezien klimaatverandering wordt veroorzaakt door menselijk handelen, is er ook menselijk handelen nodig om het tij te kunnen keren. Ik ben daarom trots op deze Routekaart en alle energie die wij als inwoners, commissie, organisatie en politiek steken in onze stad om een steentje te kunnen bijdragen. Wij hebben een paar zorgen, vragen en ideeën over de Routekaart op te delen in drie kopjes. Allereerst het energienet. Willen wij onze klimaatdoelen halen, dan moeten we af van fossiele bronnen. Elektriciteit is daarin het sleutelwoord. Zo lezen we in de Routekaart en het Actieplan Schone Energie het streven om in 2030 met zon en wind 750 terajoule lokaal op te wekken. Maar waar onze zorg zit op dit punt is het stroomnet waar we de opwek en het transport van schone en lokale energie mee moeten faciliteren. Ons energienetwerk lijkt niet toegerust op de aanspraak die we erop willen doen. Vandaag nog lezen we in het nieuws dat Alliander waarschuwt voor een te vol stroomnet. Mijn vraag hoe ziet de wethouder de combinatie tussen een groeiende afhankelijkheid van dit net en de beperkingen die zich momenteel opwerpen? Wat zijn hiervan de gevolgen voor de Haarlemse doelen en onze plannen? Dan het isoleren van woningen. Het streven om achttien sociale huurwoningen met een laag energielabel te isoleren, kan op veel steun van de Partij van de Arbeid rekenen. Want we dragen met deze ingreep niet alleen bij aan het reduceren van CO2, maar in de huidige tijd waarin energieprijzen nog altijd hoog zijn en zes op de tien huishoudens niet of moeilijk rond kunnen komen, biedt deze maatregel direct perspectief aan inwoners. We zijn benieuwd hoe het college deze opgave ...

De voorzitter: Interruptie van de heer Pronk, Forum voor Democratie.

De heer Pronk: Denkt u niet dat ook dat het feit dat veel burgers een energierekening niet kunnen betalen, dat dat misschien ook komt omdat we deze weg ingeslagen zijn.

Mevrouw Roodhuizen: Hoe bedoelt u?

De heer Pronk: Dat we die energietransitie dat we daardoor bijvoorbeeld geen kerncentrales gebouwd hebben, dat we niet meer zijn gaan zoeken naar olie en gas. Ga zo maar door. Ik bedoel, waar ligt voor u de grens?

De voorzitter: Mevrouw Roodhuizen.

Mevrouw Roodhuizen: Wat ik weet is dat de hoge energieprijzen komen door iets verschrikkelijks op ons continent en dat de gasprijzen heel erg zijn verhoogd. Het zoeken naar nog meer fossiele energiebronnen, zoals wat u zegt gas zoeken, lijkt mij zeker niet de route die we op moeten. Het opwekken van schone energie is mijns inziens de uitgang van dit probleem. Dus daarom willen wij als Partij van de Arbeid volop inzetten. Afgelopen week hebben wij technisch uitgevraagd of de gemeente de energielabels van vve's bijhoudt. Want waarom breiden we onze isoleerambities niet uit? We bleken deze labels van vve's niet te administreren, maar het was wel mogelijk om inzicht te krijgen in de energiezuinigheid van vve's. Wat de Partij van de Arbeid betreft, gaan we vve's met enige omvang en met een lage energiezuinigheid, proactief benaderen en helpen in het verduurzamen van hun woningen in plaats van op eigen initiatief verwachten. Dan maken we een extra slag op het transitiepad wonen, met een grote positieve bijvangst, namelijk een lagere energierekening voor een nog grotere groep inwoners. Is het college hiertoe bereid? Dan voorzitter als laatste, lezen wij bladzijde acht van de Routekaart dat de groeiende vraag naar datacenters autonoom wordt genoemd. Alsof het een gelopen race is waar we ons bij neer moeten leggen. Als het aan de PvdA ligt, bieden we nieuwe datacenters niet zonder kritisch overleg een plek in Haarlem. In een volle stad als de onze, waar we elke dag een complexe puzzel aan het leggen zijn over de invulling van schaarse ruimte, vindt de Partij van de Arbeid dat datacenters

met een significante energieconsumptie geen puzzel stuk horen te zijn. Hoe ziet de wethouder dit en wat zijn de verwachtingen over de komst van datacenters?

De voorzitter: Dank u wel. Wie daarna? Mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren. Iemand anders die iets wil zeggen over dit onderwerp? De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. We zijn blij, ook heel blij, dat de deze update is gekomen om tegemoet te komen aan de wens uit het coalitieakkoord om naar 60 procent te gaan. Dat betekent dan dat je 65 procent, je mikt op 65 procent voor het geval er 50 procent tegenvallend is. Wat ons betreft zien we heel goed ... wordt heel duidelijk waar de opgaves liggen. Dus mobiliteit is eigenlijk één van de grootste problemen. Daar wordt met het mobiliteitsbeleid gelukkig handen en voeten aan gegeven. Dat gaat natuurlijk wel lang duren voordat dat ook echt effect heeft. Wat woningen en het verwarmen van woningen en de opwekking van elektriciteit daarvan, is een andere grote opgave. De warmtenetten gaan daarbij helpen om dat probleem op te lossen. Maar ik denk dat de grote opgave eigenlijk zit bij het overhalen van particuliere eigenaren om hun huis te gaan verduurzamen want eigenlijk de wooncorporaties maken daar nu goeie convenanten voor en gaan proberen de hele woningvoorraad op, in ieder geval, label B te krijgen. Maar als particulier, veel mensen zitten toch een beetje te wachten van zal ik het nou doen, het is zeer gewikkeld en je moet je hele huis openbreken. Het is allemaal niet niks. Eigenlijk wil je gewoon bij de gemeente een heel duidelijk loket hebben waar je naartoe kan. Je wilt voorbeeldwoningen hebben, of voor voorbeelden in je wijk zien, van hoe kan je dat nou doen. Je wilt ook gewoon dat er aan de opwekkant, ik moet nu echt gaan stoppen. Dan het belangrijkste wat ons betreft is opslag. Dat mis ik weer in dit plan. Want 's zomers is er heel veel energie over en 's winters is een enorm tekort.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Dank u wel. Heel erg goed te zien dat de gemeente haar doel op 65 procent reductie heeft gezet. Dat straalt ook echt wel de ambitie en de commitment van het college uit. Als ik het goed optel bij de pijler wonen, wordt er de komende zeven jaar aan 49 duizend huizen geklust in Haarlem. Dat lijkt me een behoorlijke operatie en dan hebben we nog steeds een restantopgave van 6 kiloton CO₂. Hebben we nu als gemeente hier alles voor in de steigers staan, voor zover mogelijk, ook gezien het grote personeelstekort in de installatie en isolatiebranche. Lange levertijden, een overvol net. De uitdagingen zijn hier net allemaal al genoemd. Ik sluit me aan bij GroenLinks. We hadden echt exact dezelfde vragen. Dat we ook graag een update krijgen, een monitoring over de maatregelen per jaar. Wij dachten zelf, zou je juist dat ook niet kunnen gebruiken in je communicatie richting burger. Is natuurlijk best wel mooi als we de opgave hebben van we moeten 14 duizend woning van het aardgas af hebben, voor mijn part zetten we een teller neer en elke keer als er een woning afgaat, kan het heel erg motiveren. Want het moet wel iets zijn waar we als geheel als Haarlem met inwoners, ondernemers en gemeenten, dat het een gezamenlijke effort is die we moeten gaan doen. Waar ik nog zorgen op heb. Ik kan me voor de rest prima aansluiten bij de punten die de overige partij hebben genoemd. Ik zat inderdaad ook naar mobiliteit te kijken. Hier ligt ook nog een restantopgave. Wat mij opviel, ik zie alleen maar zero-emissiezones uit te breiden voor bestelwagens en vrachtauto's, maar niet voor personenwagens, brommers en scooters, pleziervaartuigen. Dat staat er nu nog niet in. Ik ben toch wel benieuwd inderdaad of we daarin een wat scherpere ambitie op kunnen zetten. Amsterdam wil in 2030 een volledig emissieloze mobiliteit hebben. Wij zitten dan nog steeds op 76 kiloton CO₂. Dus ik zou daar nog een reflectie op willen of we daar nog niet een slag zouden kunnen slaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U bent ook door uw tijd heen. De heer Pronk, Forum voor Democratie.

De heer Pronk: Voorzitter, het zal geen verrassing zijn, maar wij gaan niet mee in de klimaatysterie. Omdat een bepaalde stellingname dominant is in de reguliere media, maakt het nog niet dat het waar is. Wij waarschuwen al jaren voor de dramatische economische gevolgen van een compleet doorgeslagen retoriek. Het klimaat heeft altijd al verandering doorgemaakt. In de Middeleeuwen hadden we een kleine ijstijd, in de periode 950 tot 250 hadden we een warme periode. Ook wel bekend als de Middeleeuwse zomer.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Barten GroenLinks.

Mevrouw Barten: Kunt u aangeven of u over de klimaatverandering de wetenschappelijke literatuur gelooft of heeft u daar een andere mening over?

De voorzitter: De heer Pronk.

De heer Pronk: Die geloof ik wel. U bedoelt de menselijke invloed daarop? Of bedoelt u de klimaatverandering in het geheel?

Mevrouw Barten: Zowel de ernst van de klimaatverandering als de menselijke invloed. Als u dat gelooft dan stuur ik u na deze vergadering daar graag meer informatie over.

De heer Pronk: Neem ik heel graag ter harte aan. We zien nu al wat de gevolgen zijn van het doorgeslagen klimaatbeleid. Door het stoppen met zoeken naar olie en gas, het uitzetten van onze kolencentrales, de weigering om kerncentrales te bouwen, het niet meer pompen naar gas in Groningen. Nou ja, we pompen nog wel, maar dan voor ons buurland. Is onze energievoorziening onbetrouwbaar en onze energierekening onbetaalbaar geworden. Het is een volslagen idioot beleid dat ons de armoede instort. Serieus, hoe heeft het zover kunnen komen? Mijn vraag aan de wethouder hoelang voorspelt u dat we door middel van energiesubsidies de Haarlemmers tegemoet blijven komen? Vindt u ook niet dat het gepaster is om in plaats van een klimaatcrisis een energiecrisis uit te roepen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel meneer Pronk. De heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ik dacht dat ik van de straffe teksten was, maar u kunt er ook wat van. Dit is eigenlijk wel een goed plan. Het is een racewagen die u bouwt op naar een aantal lokale doelstellingen. Alleen het probleem van dit plan en de Partij van de Arbeid gaf dat ook al aan, is dat het motorblok kapot is. Want het motorblok dat voor snelheid moet zorgen, is de netverzwaring. Laat daar nou juist een heel groot probleem liggen dat ons de komende jaren enorm terug gaat werpen in het realiseren van die ambitie. Kan de wethouder aangeven wat het bericht van Alliander voor deze regio betekent ten aanzien van de ambities die in het plan gerealiseerd dienen te worden?

De voorzitter: Dank u wel meneer Mohr. De heer Baars VVD.

De heer Baars: Dank u wel voorzitter. Net als GroenLinks en PvdA zijn we ook wel blij en trots met de resultaten. Dus daarvoor complimenten. Ze vragen ook om jaarlijkse controle en monitoring. De VVD zou ook wel graag controle en monitoring willen zien, maar dan met name aan de kostenkant, want dat mis ik eigenlijk een beetje, dat mist de VVD eigenlijk een beetje. Er worden prachtige omzetcijfers gerealiseerd, maar wat zijn de kosten die erachter zitten voor de VVD, ook voor het klimaat. Maar het moet allemaal wel behapbaar blijven, behapbaar voor de middeninkomens, voor de huizenbezitters, boeren, andere ondernemers, het moet allemaal wel betaalbaar blijven. Met dit college hebben we ook weer dat er hogere streefdoelen worden

gesteld dan landelijk. Kan je weer afvragen waarom doen we dat? Maar goed. Wat kost dit de hardwerkende Haarlemmer vroeg ik me af, kijkend naar het stuk. Dus heb ik een aantal technische vragen gesteld. Eigenlijk, nou ja allereerst ook nog dank aan de betrokken ambtenaar voor het beantwoorden. Erg blij mee dat het nog op deze termijn kon, zeg ik zonder cynisme. Maar ik zag daar wel een aantal dingen eigenlijk kort gezegd we weten niet zo heel goed wat het heeft gekost, ook niet wat het nou extra kost dat we een hoger streefdoel nemen. We weten het ook niet in vergelijking met andere gemeenten en we weten ook niet wat het exact gaat kosten, dus de kosten tot nu toe gemaakt. De kosten naar de toekomst zijn eigenlijk onduidelijk. We weten wel dat het Rijk artikel 2 gelden heeft gekregen. Dat lijkt me goed nieuws. Kijk verder maar in de duurzaamheidsbegroting. Nou dat heb ik braaf gedaan want ik wil weten hoe het zit. Dan staat er in de duurzaamheidsbegroting de dekking van de begrotingsraming is onzeker. Nou daar werd ik wat zenuwachtig van. Vervolgens stond er structureel is ongeveer zeven miljoen per jaar nodig, waarvan tweeënhalf al is opgenomen in de programmabegroting. Dan missen we volgens mij vierenhalf miljoen. We nemen dan dat we vanaf 2023 gemiddeld drie-en-een-half miljoen van het Rijk krijgen. Nou ik hoop dat dat dat geld is. Resteert een bedrag van één miljoen structureel waarvoor nog geen dekking is.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Barten en u bent ook wel een beetje door uw tijd heen. Mevrouw Barten.

Mevrouw Barten: Dan hoop ik dat u hem nog snel kunt beantwoorden. Ik vind het heel interessante vragen over de kosten die deel ik ook wel. Ik ben wel benieuwd bent u ook zo benieuwd naar de kosten die de klimaatcrisis ons gaat kosten? Dus extreme regenval, droogtes en dergelijke.

De voorzitter: De heer Baars.

De heer Baars: Ik geef geen antwoord omwille van de tijd omdat ik mijn eigen verhaal afmaken, krijg ik in mijn oor gefluisterd.

De voorzitter: Maar kunt u uw betoog echt wel afronden, want ik heb al een tijdje laten lopen dus nu ...

De heer Baars: Dus hoe dan ook hebben we nu dat geld gekregen. Is er nog een gat in de dekking daarvan. Ik wil dus eigenlijk aan de wethouder vragen is hij het hier mee eens dat de kosten onduidelijk zijn? Dat we die inzichtelijk zouden moeten kunnen krijgen? Is er nu voldoende dekking? Liggen we niet alleen qua reductie op koers, maar ook financieel op koers. Dat zijn de vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Scholten.

Mevrouw Scholten: Dank u wel. De PvdA bespaarde mij net een heleboel spreektijd waarvoor dank. Denk dat ik zo meteen als enige nog tijd heb. U maaide het gras wat voor mijn voeten weg. Ik zag inderdaad ook het artikel in het Haarlems Dagblad voorbijkomen over de zorgen over de stroomcapaciteit. Dat is natuurlijk niet nieuw. Dat is al een hele tijd aan de gang. Hoe gaan we dat oplossen, is ook een van onze belangrijkste vragen. Daarnaast zijn we natuurlijk al een hele tijd bezig om de lage inkomens zoveel mogelijk overeind te houden en te helpen om hier aan de slag te gaan met ook het verduurzamen van hun huizen. Maar hebben we net in het vragenuur ook een vraag gehad van de ChristenUnie over het wel of niet kunnen isoleren met spouwen en daken vanwege de richtlijnen over vleermuizen en vogels. Dat knelpunt kunnen we misschien wel oplossen door alternatieven voor vleermuizen en vogels in te bouwen zodat we door kunnen. Misschien is dat wel een onderzoek waard. Wat ik eigenlijk nog een beetje mis is, misschien zijn er wel meer mogelijkheden in de MRA

om samen op te trekken. Ik zie de MRA eigenlijk helemaal niet genoemd worden in deze stukken. Misschien is dat hier niet de plek voor. Maar dat vroeg ik me gewoon even af.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? De heer Jonker D66.

De heer Jonker: Dank u wel. Ik houd het kort, want we hebben ook heel veel. Sluiten ons aan bij GroenLinks, PvdA en Partij voor de Dieren. Distantiëren ons van Forums mening. We zijn blij met de update, hoge ambitie, we houden ervan om actie te zien. We willen graag focus op wat de gemeente dus zelf kan doen. We zien ook heel veel kansen voor versnelling. Wonen zien we heel graag snel de plannen voor het zogenoemde isolatieoffensief, zou vandaag behandeld worden. Vraag aan de wethouder komt er nu de volgende vergadering? Zorgt deze vertraging niet voor vertraging van de subsidieaanvraag? Mobiliteit staat de minste reductie, terwijl de meegerekende maatregelen onder druk staan. Steeds lager op de prioriteitenlijst komen. We sporen het college, net als de Partij voor de Dieren, aan om de nul-emissiezones voor vracht- en bestelwagens, brom- en snorfietsen volgens coalitieakkoord in 25 en 26 in te voeren. Elk jaar maakt echt uit en we kunnen makkelijk dit als Haarlem relatief makkelijk zelf doen. Het levert ook nog eens enorme gezondheidswinst op voor Haarlemse voetgangers en fietsers. Dan nog even over het Actieplan Schone Energie. Het gaat eigenlijk vooral om het intensiveren van maatregelen voor zonnepanelen. Ondersteunen wij van harte. De energiecoöperatie Kennemer Kracht Spaarzaam hebben ons echter ook verteld over de netcongestie waar velen ook al hebben over gesproken. Nog een concrete vraag hierover aan de wethouder is ziet die mogelijkheden om Liander te vragen om een overzicht te geven waar wel en niet de ruimte zit op het net, zodat ook de energiecoöperatie en anderen kunnen focussen op daken waar het daadwerkelijk kunnen realiseren. In dit kader is ook natuurlijk lokale energieopslag belangrijk. Voorziet de wethouder ook toekomstige maatregelen in het faciliteren en stimuleren van energieopslag? Tot slot toch even de Waarderpolder, de zonnepanelen. Lijkt mij zeer interessante optie om meer te realiseren. 2018 was al een grote ambitie, is maar deels gelukt. Daarnaast een convenant gekomen. Nu gaan we weer intensiveren. Ik ben benieuwd wat dat betekent. Ik begreep dat er in september al veertig bedrijven al enthousiast waren om panelen te gaan leggen, dus waar staan we nu.

De voorzitter: Dank u wel meneer Jonker. Is er dan verder nog iemand die wat wil zeggen hierover? De heer Dreijer CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel voorzitter. Eigenlijk wordt als eerste ons gevraagd of wij ... want er staan een aantal besluitpunten in en het is een ter advisering stuk geworden. Was het eigenlijk al maar is niet genoemd. Er staan vijf besluitpunten in. Als CDA kunnen wij ons vinden in de besluitpunten die genoemd zijn in het stuk, dus hebben dat alvast gehad. Dus we willen echt wel werken aan die ambitie richting die 60-65 procent. Wat het CDA nog steeds mist is toch echt wel een lijst met ... we hebben nu de tussendoelen ook benoemd, maar we missen nog steeds een lijst met concrete maatregelen die bij die tussendoelen passen.

De voorzitter: U bent ook door uw tijd heen dus als u uw bijdrage zelf wil afronden?

De heer Dreijer: Dat dus en ik sluit me aan bij de opmerking van D66 over de Waarderpolder die poging is ondernomen alleen dat dat is destijds gestrand en wat maakt het dat het nu opeens wel zou kunnen gaan lukken? Ik mis dus echt de eigen maatregelen in de tijd gezien want dan kun je het echt pas goed gaan volgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is iedereen, mevrouw De Goede SP, gaat uw gang.

Mevrouw De Goede: Dank u wel voorzitter. Mooie ambities en dan met name de bijbehorende memo Actieplan Schone Energie met name het opwekken daarvan. We mogen dit echter niet af laten hangen van de individu. De SP kiest daarom voor een andere aanpak. SP wil de energierekening van alle Haarlemmers drastisch verlagen. Dat kan door het collectief aanleggen van zonnepanelen. Het is van groot maatschappelijk belang om tempo te maken voor het leefklimaat en voor de betaalbaarheid. Met name huurders en eigenwoningbezitters met een smalle beurs, die in slecht geïsoleerde woningen zonder zonnepanelen wonen, betalen de hoofdprijs. Huurders zijn afhankelijk van de verhuurder en de eigenwoningbezitter met een smalle beurs komt niet in aanmerking voor de goedkope duurzaamheidslening. Ik heb vandaag de test gedaan daarop. De techniek om over te gaan op honderd procent schone energie is voorhanden en toch gebeurt er te weinig. Dat komt omdat energiebedrijven geen enkel belang hebben bij de overgang. Omdat energie een basisbehoefte is en iedereen dat nodig heeft, is het tijd om afscheid te nemen van de illusie dat marktwerking beter is dan samenwerking. Het is voor een collectieve aanpak, het is tijd voor een collectieve aanpak. In plaats van het projectmatig of individueel aanschaffen van zonnepanelen, moeten we het als gemeente collectief regelen. Dat kan met het oprichten van een GEB gemeentelijk energiebedrijf dat onder directe verantwoordelijkheid van de gemeente valt en onafhankelijk opereert van commerciële energiebedrijven. Uiteindelijk willen we allemaal vooral zo goedkoop en schoon mogelijke energie, daar hebben we geen commerciële bedrijven voor nodig. De SP werkt momenteel aan een initiatiefvoorstel Zon voor Allen, die wij binnenkort willen voorleggen op dit thema. Dank u wel. Dat was mijn ...

De voorzitter: Dank u wel mevrouw De Goede. Als er iemand iets aan kan doen aan de deur dat die niet dichtvalt, dat zou heel fijn zijn. Is er nog iemand anders die het woord zou willen? Mevrouw De Goede u moet uw microfoon uitzetten. Anders loopt uw tijd door, maar u heeft zoveel tijd dat komt waarschijnlijk toch niet meer op vanavond. Is dan iedereen aan het woord geweest die wat ... o de heer Van den Raadt Trots Haarlem gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Voorzitter wij lezen in het stuk transitiepad werken bereikt bijna het streefdoel dit pad is deels afhankelijk van ontwikkelingen waar we niet direct invloed op hebben. We houden ook geen rekening met in het mooie plaatje waar al die lijnen naar beneden gaan dat het net het wel of niet aankan. Ik zie ook in dit plaatje ook helemaal niet van is dit het Haarlem is dat dan precies hetzelfde zoals Haarlem nu is met 161 duizend inwoners. Hoeveel inwoners hebben we eigenlijk in 2030 als dit allemaal op die minimale waardes uitkomt. We horen PvdA terecht zeggen dat het door menselijk handelen komt. Dus wil de wethouder dan een stop op het aantal inwoners invoeren, zodat hij makkelijker de doelen kan halen of wil hij op een één of andere wonderbaarlijke manier het aantal laten toenemen en dan toch op die streefwaardes uitkomen? Voor ons Trots Haarlem zijn het ook alleen maar streefwaardes. Het lijkt ons verstandiger om op die 49 procent te houden. Kijk dat dat rare kabinet Rutte naar 60 procent gaat, betekent nog niet dat wij daar weer overheen moeten gaan naar 65 procent. Het SER schrijft zelf al en daar houden we ook allemaal geen rekening mee. Ik zal maar even voorlezen. Publieke taken zoals zorg, onderwijs, kinderopvang en veiligheid komen in de knel, constateert het dus de SER. Alles loopt vast. Maar wat gaan we doen, we gaan ongelooflijk veel geld uitgeven aan een CO2-reductie en dan moeten we ook nog zogenaamd de beste van de klas zijn. Laten we eens rekening houden met de mensen die hier leven die dat helemaal niet meer kunnen betalen. Dan vind ik het een goed idee dat SP ook mijn vragen eerder in een vragenuur nu gaat vertalen naar initiatief voorstellen. Want toen heb ik al aan mevrouw Van Loenen gezegd laten we nu gewoon gezamenlijk alles inkopen zodat het veel goedkoper is en dat je dan inderdaad misschien nog een kans krijgt om juist te isoleren en te verduurzamen. Want zoals het nu is, is gewoon onbetaalbaar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb de indruk dat iedereen ... oh mevrouw Jacobsz OPHaarlem gaat uw gang.

Mevrouw Jacobsz: Dank u wel. Heel kort hoor. Ik wilde graag aanvullen eigenlijk op de opmerking van rondschaaien van het CDA over de maatregelen waar hij het over heeft. Wil ik ook even aanvullen dat het voor OPHaarlem voor de overzichtelijkheid de beoordeling van bijlage 1, het ons handig leek om dan ook de realisatiejaren, slash invoeringsjaren nog voor de behandeling in de raad ter beschikking te stellen zodat wij dan een goed standpunt kunnen vormgeven.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn alle partijen aan het woord geweest en er zijn ook wel een aantal vragen gesteld aan het college. Wethouder Berkhout aan u het woord.

Wethouder Berkhout: Dank u wel. De routekaart. Ik zat te kijken een jaar geleden hebben we hem ook besproken. Dat was op een ambitieniveau van 49 procent en inmiddels met het coalitieakkoord in de hand, maar ook de Europese ambities Fit for 55 en de landelijke ambities in de hand, stellen we hierbij voor om uit te voeren waar het coalitieakkoord al naar uitgaat, namelijk een 60 procent doelstelling over zeven jaar. We hebben de motie van de afgelopen begroting meegenomen om eigenlijk nou eens die route daarnaartoe stapsgewijs per jaar uit te splitsen. Het is aan u om dat de komende raad vast te stellen. Dus we hebben in kaart wat we moeten doen, maar dit gaat echt nog een enorme uitdaging worden om dit daadwerkelijk te doen, laat dat duidelijk zijn. We hebben gelukkig, we weten wat we moeten doen. Weten ook dat het Rijk een enorme stap kan zetten in het verschromen van de emissiefactor. Maar we hebben ook heel erg scherp door precies in de transitiepaden wat wij moeten doen en dat ligt vandaag voor u. Ik ga nu eventjes uw vragen snel beantwoorden. GroenLinks, overzichtelijk betoog. De vraag of we de doelen gaan halen daar zijn we natuurlijk nu zelf bij. Een manier om dat te meten en tijdig bij te sturen is die monitoring. Dus evident ben ik met u eens. Wat we ook hier voorstellen is deze routekaart ligt nu bij u voor. Als u dit vaststelt gaan we vanaf nu in de P&C-cyclus met de jaarrekening en het jaarverslag kunnen we terugkijken met de begroting de duurzaamheidsbegroting kunnen we vooruitkijken. Hebben we precies in de gaten waar we staan en of we moeten bijsturen of het sneller gaat of minder snel, dus dat gaat vanaf nu de werkwijze worden voor de komende jaren. Ondertussen werken we ook aan een doelstelling om de duurzaamheidsbegroting te verbreden met de brede welvaartsdiscussie. Dus dat zult u ook bij de komende kadernota zien. Maar dit is in ieder geval de werkwijze die we voor ogen hebben. Dan had u een vraag over de opwek, want inderdaad in het coalitieakkoord staat is er nou niet meer mogelijk, even in mijn woorden dan de 750 terajoule. Kijk laat duidelijk zijn, u ziet ook in de bijlage waar we nu staan. 111 terajoule, dus wat het college betreft is het nu alle hens aan dek om in ieder geval dat te gaan realiseren. Hoe dan ook moeten we daar gaan komen. Dan kunnen we inderdaad gaan kijken is er nog meer mogelijk? Kunnen we die ambitie nog naar boven bijschalen. Ik stel ook voor wij willen aan de slag. Bijvoorbeeld een Zonneweide eerder genoemd kan een behoorlijke slag slaan in deze ambitie. Maar om volgend jaar bij u terug te komen van waar is nou meer mogelijk? Want ik wil even ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Mohr.

De heer Mohr: U zegt de Zonneweide kan een behoorlijke slag slaan, dat antwoord is nee. Want je kunt die Zonneweide wel aanleggen, maar je kunt hem niet aansluiten. Dat was mijn vraag ook zojuist, als dat motorblok faalt en dat doet het na het bericht van Alliander. Maar wat heeft dat dan tot gevolg voor de ambities?

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja ik kom zo bij uw punten, maar ik wilde eventjes aangeven dat inderdaad voor de 750 terajoule zo'n Zonneweide bijvoorbeeld 120 terajoule bijdraagt. Dus we zetten alles op alles om die stappen

de komende jaren te zetten. Maar wat ik wilde voorstellen is dat wij begin volgend jaar eens meekijken van wat is nou nog meer mogelijk? Ik hoorde ook meerdere partijen Actiepartij maar ook D66 vragen en dat is een legitiem punt, opslag. Je zal uiteindelijk ... misschien is dat wel een beetje in het verlengde van wat de heer Mohr zegt, je zal slimmer met je net om moeten gaan. Dus als die piekmomenten kunnen we dat niet bufferen, kunnen we dat niet opslaan? Dus daar zullen we ook eigenlijk naar willen kijken volgend jaar. Dan uw laatste punt was eigenlijk waar is versnellen ...

De voorzitter: U heeft opnieuw een interruptie van de heer Mohr Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Dan toch even in de laatste zestien seconden zegt de wethouder dat die batterijopslag de oplossing voor de netcongestie is in Haarlem en die verzwaring niet zozeer?

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: U wilt gewoon antwoord op uw vraag en u bent eigenlijk op mijn tweede pagina van mijn notulen. Maar ik hoor toch meerdere keren u wil dat heel graag. Kijk de netcapaciteit, wij zitten nog in een goed deel van het land. Hebben we mazzel mee zeker, want andere delen liggen al stil. We hebben goed contact met Liander. Op dit moment is die ruimte hier nog. U heeft geen spreektijd meer dus u kunt hier niet op reageren, maar dit is helaas de mededeling. We hebben nog ruimte, maar natuurlijk is dat ... ja nou fire away, maar nee, wat duidelijk is we moeten anders gaan kijken. We zijn in gesprek volgens mij er is ook een ophaalronde geweest door Alliander, hoe kunnen we die netverzwaring gaan realiseren? Wij zijn aandeelhouders, zij het miniem, maar ze hebben bij hun aandeelhouders opgehaald. Provincie heeft hier een taskforce op zitten, dus de urgentie is hoog om die doorlooptijd, die soms ook bij de gemeente zit voor vergunning, te versnellen. Maar wat ik maar zeg, we hebben ons eigen energie ingekocht. Juist ook op een alternatieve manier dan gewoon maar zeggen meer meer meer van hetzelfde. Dus we zullen alles uit de kast moeten halen om dit te realiseren. Maar wat we zeggen we zitten gelukkig nog voorlopig goed. Dat kan verschillen.

De voorzitter: Mag ik u ... lettend op de tijd verzoeken om toch ook sneller antwoord te geven. '...';

Wethouder Berkhout: Oké. De laatste, waar kunnen we versnellen? Denk een legitieme vraag, maar ik denk ook wat u hier ziet bij de transitiepaden is eigenlijk ook een bundeling van beleid wat we gewoon moeten gaan uitvoeren. Bijvoorbeeld het mobiliteitsbeleid dus dan moeten we mee aan de slag. Maar als het gaat om de energietransitie, dan komen daar nog een paar mooie producten, of producten, voor mij nota's aan. Dus volgens mij het addendum voor de woningcorporaties met de lage label aanpak. Het Haarlems Isolatieprogramma 6 april in deze commissie richting deze zestig. Maar ook de uitvoeringsstrategie voor de Transitievisie Warmte, waar ook de vve-aanpak, want 25 duizend huizen uit deze stad in zit, dus dat zijn ... we kunnen voor de zomer nog flink met elkaar aan de bak want daar zit ook, of dat vraagt ook, denk ik naar uw creativiteit. Waar kunnen we nog versnellen? Dus zo denk ik dat we met elkaar die stappen moeten gaan nemen. Eventjes kijken. Dan dus richting PvdA, Haarlems Isolatieprogramma 6 april. Met de woningcorporaties gaan we dus met het addendum voor de lage label E F G aanpak komen. Zijn we met een voorstel bezig. Komt uw kant op. Denk wel de commissie ontwikkeling en de vve's zal dus een onderdeel zijn van die uitvoeringsstrategie. De datacenters weren kunnen we in de Waarderpolder, want we hebben een werkgelegenheidseis. Daar zijn ze meestal niet zo goed in per vierkante meter. We kunnen niet weren als zij eenmaal een aanvraag doen, want dat is eigenlijk een beetje de situatie hoe die nu is. Wie het eerst komt wie het eerst maalt in de aanvraag van capaciteit. Dat is echt aan het Rijk om een bevoegdheid daarin anders bij te stellen. Maar ik denk dat dit een sleutel is los van dat de ruimte beperkt is in de Waarderpolder voor nieuw

datacenter zit deze eis er wel stevig op. Eventjes kijken, dan Actiepartij zegt eigenlijk hoe kunnen we particulier, dat is de grote schakel eigenlijk om hiermee aan de slag te gaan. We proberen met het Haarlems Isolatieprogramma, maar dus echt wel denk ik ook met het uitvoeringsprogramma van de Transitievisie Warmte. Denk dat we echt goed met elkaar in gesprek gaan hoe kunnen we dat gaan doen? Ik denk ook, maar dat was nog één punt natuurlijk van GroenLinks communicatie. Dat moeten we echt ook wel gaan herzien. Ik vond het een mooie suggestie van de Partij voor de Dieren om ook dan onze ... misschien werkt dat goed laten zien waar we staan. U maakt onderdeel uit van dat doel wat we met elkaar moeten behalen. Dus ik vind dat wel een mooie koppeling, monitoring. Volgens mij had u het over een soort van teller of dashboard om dat te betrekken. Misschien kan je zelfs de vergelijking trekken van hoe we de stad vergroenen, bomen planten. Hoe dichtbij we bij dit doel komen. Mooi om mee te nemen. Forum voor Democratie. Dat is uw kenmerkend geluid. Neem ik ook afstand van als college duidelijk ook. Subsidies. Nee, ik ga daar niet verder op in. Even kijken. Hart voor Haarlem. Goed plan, maar het motorblok. Ik denk dat ik daar net op in ben gegaan. Het ziet er nog goed uit in dit deel van het land. We zijn er hard mee aan de slag met de partijen die daarbij betrokken zijn, Liander en de provincie. We zoeken ook naar alternatieven binnen deze gemeente. De VVD, de kosten. Laat duidelijk zijn er is geen gat. Dus ik kon u niet helemaal volgen financieel, maar dat kan altijd nog als u daar verdiepende vragen over wil stellen. We hebben dit in principe met de middelen gedekt dus de artikel 2 middelen kunnen wij deze uitvoering realiseren. Je zou hier tegenover, kan nog heel lang, maar ik heb geen spreektijd meer, de kosten van niets doen tegenover kunnen leggen. Wat u ziet het is zo'n bundeling van al het beleid binnen deze organisatie, of de Afdeling Vastgoed is, alle programma's die we eigenlijk hebben met elkaar. Het mobiliteitsbeleid, daar zitten ook alle middelen in. Ik zag even uw technische vragen, het is bijna ondoenlijk om dan uit te gaan splitsen wat dat allemaal kost. Inmiddels is dit zo'n integraal uitgangspunt van hoe wij werken. Dan maken we flink wat kosten, maar dat dat doen we ook met een ambitie om uiteindelijk deze stad toekomstbestendig te maken. Dat was even in een hoofdmoot hoe ik dat zie. Dan Haarlem de MRA samen optrekken op zich goed kennis delen. Wat wij wel hebben gedaan is de energietransitie willen we via de RES aanpakken, met elkaar doen. Dus dat is dan niet ... MRA bespreken we ook alles met elkaar, proberen we ook kennis te delen en proberen we ook bijvoorbeeld meer op woningbouw, op werkgelegenheid meer samen te werken, maar de energietransitie hebben via de RES-structuren opgetuigd. Dus ook de kennisdeling op dat vlak. U gaf inderdaad dat punt, dat komt denk ik ook nog wel bij andere stukken terug, in ieder geval bij dat addendum voor de lage labels, het dilemma voor de vleermuizen en het isoleren. Maar ook daar, wat we dus in het vragenuur eerder zeiden we zien ook wel oplossingen. Dat is overbrugbaar om daar een voorstel voor uit te werken. Wat we in de tussentijd kunnen doen, of wat we kunnen doen om daar antwoorden op te hebben. Even kijken. Nul-emissiezones van de D66 terecht punt, staat in het coalitieakkoord. U heeft ook het prioriteringsnota kunnen zien. Volgens mij komt er een proces voorstel vanuit het college naar u toe. Hoe we dit gaan bolwerken. Maar u ziet ook bij de artikel 2 middelen, er zijn middelen gereserveerd en u ziet bij deze Routekaart dat het cruciaal is om onze doelen te behalen. Denk ik daarmee voldoende meegeef. CDA de concrete acties. Ik wou toch zeggen, ook u heeft geen spreektijd meer, maar vanaf pagina 9 vind ik het toch vrij concreet worden eerlijk gezegd. Dan Trots. Is mooi, dit is het beste deel van de avond. Nee nee, dan Trots, de groei van het aantal Haarlemmers is meegenomen. Dat ziet u ook in de 10 duizend woningen. Dat ziet u ook in de toename bijvoorbeeld van die elektrificatie van het wagenpark. Dus we rekenen wel degelijk met die extra inwoners door de groei van het aantal woningen in deze stad. Klaar.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik wou vragen zijn de partijen met spreektijd die nog behoefte hebben aan een tweede termijn? Ik zie de heer Mohr die inderdaad nog ... nou wat is het Hart voor Haarlem, nog zes hele seconden heeft dat die behoefte heeft aan een tweede termijn of een ander. U mag van start gaan.

De heer Mohr: Wethouder geeft aan dat er ruimte is, kan hij ons schriftelijk doen toekomen waar en hoe zich dat verhoudt tot de vraag.

De voorzitter: Dank u wel. '...' de tweede termijn af. Mevrouw Roodhuizen. Partij van de arbeid.

Mevrouw Roodhuizen: Ik denk eigenlijk dat mijn vervolgvraag over het energienet daarbij aansluit, want Noord-Holland en deze regio bestaat uit veel grote steden die allemaal willen verduurzamen en allemaal doelen hebben en schone energie willen opwekken. Ik ben, de Partij van de Arbeid ook wel benieuwd hoe die ruimte die er nog is, zich tot die vraag verhoudt. Over de datacenters. U gaf aan dat we deze niet kunnen weren als ze eenmaal een aanvraag hebben gedaan. Mijn vraag is of u dit kan verduidelijken. Dank u wel. Mevrouw Barten GroenLinks.

Mevrouw Barten: Ook een vervolgvraag die volgens mij ook bij het CDA leeft. Het is inderdaad concreet die maatregelen, maar wel met het doel van 2030. Als we dat opsplitsen in jaarlijkse tussendoelen dan kunnen we ook inderdaad elk jaar kijken in hoeverre we dat hebben gehaald per maatregel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jacobsz OPHaarlem.

Mevrouw Jacobsz: Ja maar dat is wat ik ook net vroeg, volgens mij wat mevrouw Barten net aanhaakt.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand in tweede termijn? Dat lijkt niet het geval te zijn. Wethouder Berkhout als u snel nog antwoord kan geven op deze vragen.

Wethouder Berkhout: Ik stel voor, voor een reactie op de vraag van Hart voor Haarlem, dan wordt die specifiek om dat even technisch uit te vragen. Ik denk ook in het verlengde voor de PvdA. De datacenters, wat ik alleen maar wilde aangeven, wij hebben onze eigen criteria voor de Waarderpolder. Maar als een aanvrager voor een netverzwaring zich aanmeldt, dan moet een Liander dat in behandeling nemen. Ongeacht welke aanvragen. Dus een datacenter, dat probeerde ik al meer daarin mee te geven. Daar wordt geen prioriteit voor wind, of zon op de eerste plaats, datacenter op de laatste plaats gemaakt. Dat is denk ik een lastige als we deze transitie willen gaan realiseren, gezien de forse aanvraag die zo'n datacenter met zich meebrengt. Dan nog eventjes ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Roodhuizen Partij van de Arbeid.

Mevrouw Roodhuizen: Hoe verhoudt Haarlem zich daar dan toe? Hebben wij daar dan zeg maar niks over te zeggen omdat het over onze gemeente gaat?

Wethouder Berkhout: Kijk een netbeheerder moet dat in ... nee dit is niet waar een gemeente over gaat, dus wij kunnen dus die criteria, die vestigingscriteria zeg maar, dus die werknemer per vierkante meter eis. Ik denk dat die al behoorlijk restrictief werkt. Dat is een beetje waar de grenzen liggen voor gemeentes. Dan eventjes de vraag van GroenLinks. Wat we nu hebben gedaan is op basis van uw motie. Hebben we eigenlijk opgesplitst wat die kiloton en die percentages per jaar zouden zijn. Maar dat is enigszins gewoon het doel in zeven knippen zeg ik dan maar. Want een aantal grote zaken hebben een aanlooptijd nodig en dan ... dus u maakt zich daar zorgen over die versnelling komt aan het eind, is ook logisch. Want voordat wij een Zonneweide hebben gerealiseerd. De meeste tijd zit in de voorbereiding en dan pakt hij hem. Daarom denk ik dat het niet werkbaar is ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Barten.

Mevrouw Barten: Dat is geen enkel probleem, maar ik zou dat gewoon heel graag inzichtelijk hebben. Als u zegt de doelstelling is voor de komende vijf jaar 0 en dan is hij er wel de laatste twee jaar. Dan wil ik dat graag per maatregel inzichtelijk hebben.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dat blijf ik toch een lastige vinden. Dus u gaat zich dan ... dan denk ik dat u het verkeerde aan het monitoren bent. Want dat is niet hoe we moeten gaan sturen. Dat is niet hoe we ... dat wil ik echt wel met bespreken bijvoorbeeld bij het uitvoeringsprogramma. We moeten sturen op uiteindelijk projecten en acties. Als je dit echt gaat opknippen dan ga je echt kaasschaven, zeggen waarom hebben we het niet gehaald? Of hoe ze dit of waarom is dit verschoven? Dan zijn we denken het verkeerde gesprek met elkaar aan het voeren. Dus ik wil dat echt ... Ik snap uw wens om te monitoren. Ik denk dat we hiermee een uniek instrument ook misschien wel landelijk hebben, ook met de duurzaamheidsbegroting en de Routekaart. Laat dat duidelijk zijn we hebben heel veel info. We kunnen ons nog helemaal verliezen in dit en dan klopt het niet, want dan moeten we dat constant in een enorme draaitabel zeg ik maar eventjes, met elkaar gaan bijschaven. Of we kunnen gaan focussen op die projecten. Mijn het voorstel van het college zou zijn daarvoor dat laatste. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dit voorstel is besproken en beschouwt het voorstel rijp voor besluitvorming in de raad. Hoe kan het dan door naar de raad? Hamerstuk? Bespreekpunt? Maar u heeft geen amendement aangekondigd, zullen we het dan hamerstuk met stemverklaring maken? Dan kan het altijd nog worden opgewaardeerd of afgewaardeerd al naargelang u doet. Hamerstuk met stemverklaring. Hartstikke mooi. Nu zit ik een beetje in dubio, want het is nu acht uur precies. We hebben nog tien minuten om te vergaderen en we hadden een kwartier gereserveerd voor de voortgangsrapportage Verkeersveiligheid. Ik kijk naar de teller en bijna niemand heeft nog spreektijd. Wat doen we? Iedereen een halve minuut erbij en kijken of het redden? Of doorschuiven naar een volgende keer? Ik denk dat het laatste wel het verstandigst is in alle eerlijkheid. '...' Het gaat dan niet door naar de volgende commissievergadering, maar dan wordt het april waarschijnlijk. Want volgende vergadering zit gewoon al mudvol, excuses daarvoor. Excuses, dan houden we hem aan tot in april.

12 Sluiting

De voorzitter: Dan zijn we tot het einde gekomen van deze vergadering. Dan dank ik u heel hartelijk voor uw aandacht en tot de volgende keer.