

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BEHEER VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 11 mei 2023**

---

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De voorzitter: Welkom allemaal, hierbij open ik de vergadering van de commissie Beheer van 11 mei 2023. Welkom aan iedereen die hier aanwezig is en iedereen die thuis meekijkt. Dan begin ik met de mededelingen. Er zijn volgens mij geen berichten van verhindering binnengekomen, hoewel het mij wel opvalt dat GroenLinks op dit moment nogal ontbreekt, maar die komen wellicht later binnen. Verder zie ik geen andere afwezigen.

**2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Dan over naar vaststellen van de agenda. Is de commissie akkoord met de agenda zoals die nu voorligt? Dat lijkt mij wel.

**3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)**

De voorzitter: Dan over naar de mededelingen van commissieleden en wethouders. Zijn er mededelingen vanuit de commissie? Volgens mij niet. Dan, zijn er mededelingen vanuit het college? Volgens mij wethouder Van Leeuwen, gaat uw gang.

Wethouder Van Leeuwen: Ik pak hem er nog even bij. Dat gaat over iets wat op de agenda stond. Ja, ik heb hem, maar mijn applicatie vloog er even uit, zoals dat dan hip heet. Op de jaaragenda staat aangekondigd dat op 8 juni het ontwerpbesluit Invoering nul-emissie vracht- en bestelwagens per 2025 zou komen. Dit halen we helaas niet. Dit besluit kunt u kort na het zomerreces verwachten. Dit besluit wordt verschoven, omdat we een realistische planning willen voorleggen en daarom wordt er nu een inventarisatie van gemaakt wat er nodig is, inclusief alle maatregelen. Hierbij kijken we ook uitgebreid natuurlijk naar wat er bij andere gemeenten gebeurt, dat is ook een suggestie die u als raad weleens heeft meegegeven. We hebben hiervoor het Landelijk Expertiseteam Milieuzones betrokken en de analyse die zij nu voor ons als Haarlem maken is nog niet gereed, dus dat heeft ook met die vertraging te maken. U krijgt wel nog voor het zomerreces een procesvoorstel van mij over de contouren van de nul-emissiezone en we koersen dus ook nog steeds op invoering in 2025. De opbrengst van de bespreking verwerken we samen met de analyse tot een invoeringsbesluit voor de nul-emissiezone. Dus het procesvoorstel nul-emissiezone voor het zomerreces en dan het besluit na het zomerreces.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Leeuwen.

**4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst**

De voorzitter: Dan door naar agendapunt 4, de agenda voor de komende commissievergaderingen, Jaarplanning en Actielijst. Er zijn twee verzoeken tot bespreking van een ter kennisname stuk. Allereerst is dat punt 1.5 dat de fractie van de Actiepartij heeft geagendeerd. Mijnheer Hulster, wilt u nog een toelichting geven?

De heer Hulster: Dit stuk gaat over het garantiefonds voor het zonnecoöperaties. Het college stelt voor om geen garantiefonds te doen, maar een garantstelling te doen en daarnaar onderzoek te doen. Overigens was dat garantiefonds bedacht om versnelling aan te brengen in het aantal collectieve zonnedaken wat we in

Haarlem hebben. Dus we zouden graag met de commissie willen bespreken welke andere middelen er zijn om te versnellen en om te kijken of we dit onderzoek een beetje kunnen vormgeven door ook wat input daarvoor te leveren wat wij als commissie denken dat randvoorwaarden voor zo'n garantstelling zouden kunnen zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Hulster. Is er steun voor om dit te agenderen in de volgende commissie? Nou, bijna unaniem, dus dat komt op de agenda. Dank u wel. Dan is er ook een verzoek van de VVD om punt 1.4, Fasering parkeerregulering te agenderen. Mijnheer Aerssens, gaat uw gang.

De heer Aerssens: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Nu het besluit voor het uitbreiden van betaald parkeren in de stad is genomen, hebben we punt 1.4 vanuit het college ontvangen. Daar vonden wij echter wel dat het vrij miniem is wat er momenteel staat en we zouden het goed vinden om het met de commissie te bespreken om de maatregelen die nu bijvoorbeeld genomen gaan kunnen worden over maatschappelijke functies, om die alvast te bespreken. Maar ook ben ik benieuwd of de huidige planning wel aankan qua capaciteit binnen het ambtenarenapparaat en wat eventuele gevolgen zouden gaan hebben als ze die planning die er nu ligt niet zouden halen.

De voorzitter: Dank u wel voor uw toelichting. Is er steun voor vanuit deze commissie? Volgens mij is dat net onvoldoende, dus helaas. Ik zie dat mijnheer Amand nog meegaat, dan hebben we ... Als u nog even een keer uw hand opsteekt. Nou, dan gaat die door naar de volgende commissie. Dan, is er verder nog iemand die wat te zeggen of te vragen heeft over de jaarplanning of actielijst? Mijnheer Dreijer, CDA, gaat uw gang.

De heer Dreijer: Even heel kort, hier is die weer, dit is het lijstje van deze maand. Dit is allemaal doorgeschoven, twee maanden verder, waarbij er een exces in zit van 800 dagen. Dit is van de afgelopen twee maanden, ik zal ook even naar de camera. Kijk, allemaal twee maanden door. Dus dat wordt allemaal doorgeschoven en de oproep dus echt is richting het college: het komende jaar, om nou toch eens veel nadrukkelijk en goed te kijken wat er nou eigenlijk in de planning gaat komen. Want volgens mij is er dus zomaar wat op de planning gekwakt, zonder eigenlijk te beseffen wat voor impact dat heeft op de organisatie. Ik snap dat er dingen doorgeschoven, ik snap dat er druk op staat ook op het ambtenarenapparaat. Maar ja, dit kun je gewoon niet waarmaken om elke maand een stuk of twintig dingen door te schuiven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dreijer. Ja, ik begrijp uw frustratie en ik neem dat zelf ook altijd mee in de gesprekken hierover, dus we doen met zijn allen ons best om dit beter. Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Over een ander punt. Ik wilde graag een opmerking maken over agendapunt 2.2, de afdoening van motie 12.1. Het antwoord wat daarbij staat begrijp ik niet helemaal en ik begrijp ook niet in hoeverre dat een antwoord is op de motie. Maar gelukkig hebben we geleerd bij de technische sessie dat er nu daadwerkelijk warmte wordt bewaard voor de winter bij het project wat in Meerwijk gaat lopen, dus in die zin kunnen we toch tevreden zijn met de afdoening op een hele interessante wijze. Dank u wel.

De voorzitter: Maar als ik u goed begrijp was u eerst niet, maar kunt u bij nader inzien toch instemmen met de afdoening? Fijn. Is er verder nog iemand met opmerkingen naar aanleiding van de jaarplanning of actielijst? Dat lijkt niet het geval te zijn.

## 5. Transcript commissie d.d. 6 april en 13 april 2023 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Dan agendapunt 5, dat is het transcript van de commissies van 6 april en 13 april. Is er nog iemand die opmerkingen heeft naar aanleiding van de transcripten? Mevrouw Jacobsz, OPHaarlem.

Mevrouw Jacobsz: Dank u wel, voorzitter. In het transcript staat iets over dat we in de Raadzaam de presentatie krijgen over ... Een hele afkorting, wacht even, hoor.

De voorzitter: Mevrouw Jacobsz zoekt een afkorting op. U heeft hem gevonden? Gaat uw gang.

Mevrouw Jacobsz: Afkorting pMIEK, Provinciaal Meerjarenprogramma Infrastructuur, Energie en Klimaat. En ik had nog één vraag, in aanleiding van dit transcript is over die ...

De voorzitter: Mevrouw Jacobsz, misschien is het handig als u even zegt, want we hebben het over twee vergaderingen, als u even zegt over welke vergadering en op welke bladzijde uw vraag gaat, want dan is er kans dat er mensen zijn die u begrijpen. Want wilt u nou weten waar die afkorting voor staat, of niet?

Mevrouw Jacobsz: Ja.

De voorzitter: Oké. En welke vergadering? Dan hoop ik dat er een ...

Mevrouw Jacobsz: Van 6 april. Het staat op bladzijde 1 bij de mededelingen.

De voorzitter: Is er een wethouder die onmiddellijk weet waar dat ...

Wethouder Berkhout: Als ik het goed heb, wilt u weten waar pMIEK voor staat?

Mevrouw Jacobsz: In de Raadzaam een presentatie gestuurd zou worden waar dit wordt uitgelegd, maar ik heb in al die Raadzamen zitten zoeken, maar ik heb het nog niet gevonden, maar misschien ligt het aan mij.

Wethouder Berkhout: We zoeken het even uit, want ik heb inderdaad, er was de Regioradenbijeenkomst voor het meireces, daar waren ook wat raadsleden bij aanwezig, maar toen heb ik inderdaad toegezegd dat we de presentatie daar tegenwoordig, dat die naar de raadsleden toegestuurd wordt. Ik moet even kijken bij de griffie of dat al is gebeurd en waar dat ligt, maar dat gaan we doen als dat nog niet is gebeurd.

De voorzitter: Dank u wel. Had u dan nog een vraag naar aanleiding van het transcript, of waren dat uw vragen?

Mevrouw Jacobsz: Dat was ook de mededeling, want het ging over de zonnepanelen en er staan grote getallen wat realiseert gaan worden of het net het aankan.

De voorzitter: Nou, kan het net aan?

Wethouder Berkhout: Volgende commissie.

De voorzitter: Ik geloof dat de volgende commissie dat dat uitgebreider aan de orde komt, dus dan schuif ik hem even door daarnaartoe. Is er verder nog iemand die wat heeft naar aanleiding van het transcript? Dat lijkt

niet het geval te zijn. Dan ga ik door naar het eerste punt ter advisering. O, u heeft nog een nabrander, mevrouw Jacobsz?

Mevrouw Jacobsz: Dat was naar aanleiding van het transcript van 13 april. Ik had een opmerking gemaakt over het OV en een soort klok-klepel verhaal. Ik heb het nog even goed opgezocht wat ik nou bedoelde en dat gaat over ... Even kijken, hoor. Het gaat over namelijk dat de minister van Infrastructuur en Waterstaat het heeft dan over de transitieregeling voor 2023. Dat is voor maximaal 150 miljoen, maar dat is anders dan de beschikbaarheidsvergoeding die toen was gedaan voor het OV met de coronacrisis. De voorzitter van Openbaar Vervoer Nederland zegt ook dat ze zich zorgen maken over de keuze om vanaf 2023 geen vangnet meer te bieden, omdat hij niet uitsluit dat reizigers niet allemaal terugkomen en dat het grote consequenties zal hebben voor de beschikbaarheid van mobiliteit, want de vervoerbedrijven moeten nog fors snijden in het aanbod. Dus omdat wij de OV moeten, maar er lag dacht ik wel een goed punt.

De voorzitter: Dat is eigenlijk een toelichting op hetgeen u vorige keer heeft gezegd en wat u daar precies bedoelde. Dank u wel, dan is daar nu aantekening van gemaakt en kan het nageslacht dat later nog nalezen.

*Ter advisering aan de raad*

## **6. Vaststellen Programma van Eisen (PvE) Europaweg Stadsstraat (RB)**

De voorzitter: Dan wilde ik nu doorgaan naar agendapunt 6, adviespunt, het 'Vaststellen van het Programma van Eisen Europaweg Stadsstraat'. Nadat de gemeenteraad op 21 november 2019 – dat al eventjes een tijdje terug – de Ontwikkelvisie Europawegzone en op 17 november 2022 – dat is vrij recent – de Startnotitie Europaweg Stadsstraat heeft vastgesteld, gaan we het vandaag voor de derde keer hebben over de Europaweg. Nu ligt het programma van eisen voor en het college vraagt aan de gemeenteraad om het programma van eisen, inclusief de ontwerpvisie met schets voor de herinrichting van de Europaweg vast te stellen. Tijdens de vergadering van de commissie Beheer op 10 december 2019 – dat is ook al een tijd terug – heeft het college toegezegd dat er een zogenaamde linksaffer met een Kiss and Ride wordt aangelegd bij het Spaarne Gasthuis. Deze linksaffer is opgenomen in het programma van eisen en het college meent hiermee de toezegging te hebben afgedaan en daar hoor ik ook graag over of u daarmee akkoord bent. U wilt nu gelijk? Ja, mijnheer Visser.

De heer F. Visser: Even een punt van orde, voorzitter. Ik heb daar uitgebreid technische vragen over gesteld, want de manier waarop het is geformuleerd lijkt alsof het een verzoek is geweest van de ChristenUnie dat de linksaffer er komt, maar het is juist op verzoek geweest van de ChristenUnie dat de linksaffer er niet komt. Uiteindelijk als je in alle stukken kijkt, blijkt het ook wel uit de stukken, maar wij zijn dus absoluut niet mee eens dat die linksaffer er komt en daar gaan we zo in debat over. Maar ik wil het even zo geregistreerd hebben dat de toezegging dus niet is afgedaan als de conclusie is dat die linksaffer er komt, want de toezegging was precies het omgekeerde.

De voorzitter: U zegt, de toezegging is verkeerd geïnterpreteerd. Nou, daar gaan we het zo meteen zeker even over hebben. Er zijn geen insprekers. Wie mag ik dan als eerste het woord geven? Ja, mijnheer Visser over de linksaffer, gaat uw gang.

De heer F. Visser: Dank u wel, voorzitter. Over het algemeen ben ik blij met het ontwerp en het programma van eisen. Mooi ook dat het fietspad komt aan de noordzijde van de Kennedylaan wat wij hebben gevraagd samen met een heel aantal andere partijen. Ik constateer wel dat er in dit document twee tekeningen staan

die echt totaal voor elkaar verschillend zijn. Bij de ene zijn de fietspaden heel dicht bij de rotonde, bij de ander juist heel ver van de rotonde. Uit technische vragen van mij blijkt dat de voorkeur toch heeft dicht bij de rotonde en dat heeft met voorrangregels ook te maken. Dat is echt veel beter, plus dat je fietsers niet te veel wil laten omrijden. Dus bedankt voor die toezegging, maar het is wel jammer dat dat misverstand door die plaatjes is ontstaan. We hebben nog drie punten van kritiek op het ontwerp. Allereerst dus die keerlus. De politie zegt: doe het niet. Connexion zegt: doe het niet. Daarvoor hadden wij al gezegd: doe het niet. Het lijkt mij duidelijk, alleen volgens de verkeerstellingen zegt de wethouder: het wordt lastig. Maar dan denk ik: zo'n keerlus kan je later alsnog makkelijk aanleggen, laten we nou eerst proberen zonder die keerlus. Want je kan prima via die rotonde keren, er zijn meerdere routes om bij het ziekenhuis te komen. Die keerlus lijkt me echt heel onverstandig en ook een recept voor ongelukken. Doe het niet. Tweede punt is Surinamepad en Italiëlaan, die kruising. Er staat een soort vaag zinnetje in antwoord op mijn technische vragen: die rotonde is waarschijnlijk wel verstandig. Maar het wordt totaal niet beargumenteerd, terwijl in het stuk zelf staat: het is misschien juist heel verstandig om daar geen rotonde aan te leggen, zelfs helemaal geen kruising, laat het doorgaande verkeer vooral via de andere kruispunten gaan. Dan kan die bus beter doorrijden, je hebt minder conflictpunten et cetera. Ik vind dat eigenlijk een heel goed idee, dus wat mij betreft, wethouder, ga daarnaar kijken om inderdaad op die plek niet een kruising van die busbaan te doen en daar dus geen rotonde. Het scheelt waarschijnlijk ook in de kosten. Kijk daar goed naar. En dan het fundamentele punt en daar gaan denk ik meer fracties over beginnen, dat is de 50 kilometer per uur. Er wordt uitgebreid ingegaan in het raadsstuk en ja, het is een soort cirkelredenering die erin staat. Er staat eigenlijk: je kan bij 30 kilometer per uur en dan fietsers op de rijbaan en die moet je niet met elkaar mengen, zeker niet op de Europaweg, want er zijn veel fietsers. Ja, hallo, we hebben allang besloten dat er fietspaden komen en we hebben allang als raad een paar keer gezegd: we willen daar 30 kilometer per uur, maar met fietspaden. Dat is ook logisch op die verbinding. Sterker nog, we willen tweerichtingsfietspaden aan beide kanten van vier meter breed. Het gaat er nu om, die rijbaan die dan nog resteert voor de auto's, kan je die niet 30 kilometer per uur maken? Ja, dat kan. De auto's worden al een beetje afgeremd door de rotondes en als het nodig is om ze nog verder af te remmen, dan kan je een drempel aanleggen. Het leuke is, de bussen hebben geen last van die drempel, want die bussen hebben de busbaan. Daar houdt de landelijke richtlijn niet helemaal rekening mee, maar een richtlijn is een richtlijn, daar kan je van afwijken. Laat dit nou de uitgelezen plek zijn waar je makkelijk 30 kilometer uur kan invoeren, juist omdat die busbaan er is en de bussen dus niet gehinderd worden door die drempels. Dus wethouder, nogmaals, volgens mij was er vorige keer een meerderheid voor 30 kilometer per uur. Ga dat nou gewoon doen. De wethouder zich zelf al in het stuk: binnenkort kunnen digitaal met de auto's regelen, want dan kunnen we de auto's automatisch afremmen. Nou ja, dat gaat razendsnel, tegen de tijd dat die weginrichting gedaan hebben een groot deel van de auto's die apparatuur al. Dus doe nou gewoon gelijk vanaf begin die keuze voor 30 kilometer per uur. Tenslotte voorzitter, die rotondes, dat is natuurlijk wel spannend. Er is gekeken naar de vergelijking met Amstelveen. Kijk eens naar hoe het in Velsen staat met die oranje knipperlichten, er zijn echt wel systemen denkbaar waarop die rotonde veiliger kan. Daar hou ik het bij.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Visser. U gaat op deze manier heel bevlogen ook wel heel snel door uw tijd heen, dus ik hoop dat u nog wat voldoende heeft voor de overige punten. Wie mag ik hierna het woord geven? Mijnheer Van den Berg, D66.

De heer Van den Berg: Er moet me meteen iets van het hart over de ontwerpvisie an sich, want het is heel mooi ontwerp en dat allemaal met bos langs de Europaweg, heel veel groen. Je kan niet eens de weg zien, zoveel bos is er. En we krijgen straatjes en klinkers en het lijkt wel alsof de Europaweg het centrum van Haarlem wordt. Ik vind dat soms een beetje dat ik denk: nou oké, het mag wel een tandje minder, het blijft natuurlijk gewoon een weg daar die niet zo groen wordt als het daarvoor gedaan wordt. Maar goed, in ieder

geval vallen ons twee dingen op aan dit document. Dat is in ieder geval weer de hernieuwde oproep voor 50 kilometer per uur en de rotondes. Wat bij D66 niet verandert ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Mohr van Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Voorzitter, want u zegt feitelijk: wat er staat, klopt niet. Terwijl ik denk: wat er staat, moet wel kloppen, want dat vertelt de wethouder ons. Ik hoop dat wij in Schalkwijk een hele mooie groene weg krijgen. Moet ik geloven wat er staat, of moet ik u geloven?

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, als kunstenaar maak je soms dingen mooier dan ze werkelijk zijn en ik vermoed dat hier een artistiek iemand bezig is geweest die het interessanter en mooier wilde maken dan de werkelijkheid, want die moet die dingen verkopen. Maar goed. Anyways, dat is net een beetje ... Nou, dit gaat van mijn spreektijd af, straks hebben we het nog meer over. Er vallen ons in ieder geval twee dingen op. In ieder geval de 50 kilometer en wat bij D66 niet veranderd is, is onze wens dat de hele stad een limiet van 30 kilometer per uur krijgt. Dus lagere snelheden zijn beter voor de verkeersveiligheid en luchtkwaliteit en 30 kilometer per uur moet de standaard zijn en met 50 kilometer per uur als uitzondering. Dat hebben we ook in initiatiefvoorstel ook aangenomen als raad. Natuurlijk kunnen we CROW-richtlijnen, of de Verkeerspolitie, of de bussen erbij halen, maar als het ontwerp niet uitgaat van 30 kilometer per uur – eigenlijk wat de ChristenUnie ook zegt – dan wordt het natuurlijk lastig om te kiezen. Maar is de Europaweg dan de uitzondering waar wel 50 kilometer per uur gereden mag worden? Wij vinden dat dat ook erg afhangt van de rest van de inrichting van de weg en dat geldt dan vooral voor de rotondes. In de bijlage van het programma van eisen staat een onderzoek naar soortgelijke rotondes in Aalsmeer en de conclusie over de veiligheid van dit type rotondes zijn verontrustend. Het komt in grote lijnen erop neer dat de mensen niet begrijpen wat er van hen verwacht wordt: fietsers hebben nu eens wel en dan weer niet voorrang, automobilisten nemen de busbaan omdat die hier niet uit ziet als een gewone weg, auto's knallen met hoge snelheid de rotonde op en komen dan in conflict met de fietsers. Kortom, het is een onveilig en niet-intuïtief ontwerp, maar laten we eerlijk zijn, een kruising is ook niet ideaal. Dus daarom roepen we eigenlijk de wethouder op om, voordat we een volgende stap nemen naar een voorlopig ontwerp, alle veiligheidsaspecten van deze rotondes grondig te onderzoeken en dan eigenlijk met fundamentele verbetervoorstellen te komen en deze eigenlijk voor het voorlopig ontwerp met de raad te delen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Berg. De heer Pronk, Forum voor Democratie.

De heer Pronk: Dank u wel, voorzitter. Ook wij hebben het nog een keertje goed tegen het licht gehouden. We waren vorige keer gematigd positief, maar we zijn nu tot de conclusie gekomen dat we het eigenlijk niet kunnen steunen op deze manier. We zijn nog steeds van mening dat van twee banen naar één rijbaan een slechte keuze is, dat geeft alleen maar druk op de omliggende uitvalswegen zoals de Amerikaweg. Verder steunen we, of tenminste, we zijn het ook eens met D66 dat de rotondes gewoon gevaarlijk zijn. In Aalsmeer is er een mevrouw die woont bij de rotonde en die is uit wanhoop maar een cursus EHBO gaan volgen, omdat ze zo vaak de ongelukken voor de deur had. We lezen dan wel dat er geen tweerichtingsverkeer fietspaden komen en dat er ook geen knip voor de bussen komen, maar toch zijn we er niet gerust op dat het er veiliger op wordt. Maar nu lezen we ook dat de Verkeerspolitie aanraadt om toch te kijken naar de ovale rotondes. Wij hebben ook wel het gevoel dat dat misschien een beter idee is, omdat je dan gewoon meer overzicht creëert en het biedt misschien zelfs de mogelijkheden om ook de bus dan niet rechtdoor over de rotonde,

maar dan over de ovale rotonde te laten rijden. We zijn eigenlijk wel benieuwd hoe de wethouder daarnaar kijkt. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Pronk. Mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. Ook de Partij voor de Dieren vindt het teleurstellend dat die 30 kilometer per uur die in deze commissie breed gedragen wordt niet in dit plan van eisen is beland. We lezen over de transformatie naar een stadsstraat met speelplekken voor kinderen, en ondertussen rijdt het verkeer er met 50 kilometer per uur doorheen. De maatschappij heeft behoefte aan frisse lucht en groen, ontmoetingsplekken, en niet aan een paar minuten eerder op je bestemming aankomen. Het advies van de Verkeerspolitie is ook 30 kilometer per uur en dat Aalsmeerse onderzoek, we hoorden het al eerder, dat stelt ons ook niet echt gerust over de veiligheid op die rotondes. Het maakt ook nogal een verschil of die auto's en bussen met 30 of met 50 aan komen rijden. Het is ook geen wet van Meden en Perzen dat die bus 50 kilometer per uur moet rijden en het is ook geen wet van Meden en Perzen dat vrijliggende fietspaden betekenen dat de rijbaan 50 kilometer per uur is. De onderhandelingen voor de nieuwe concessie gaan weer van start de komende jaren en doorstroming is wat ons betreft niet een goed genoeg argument. Er zijn genoeg ervaringen die laten zien dat doorstroming zelfs beter is met 30 kilometer per uur en wanneer ook de auto's 30 kilometer per uur rijden blijft het HOV een goed alternatief. Ook de keerlus steunen wij niet vanwege veiligheidsredenen. We vinden dat het tijd is om echte keuzes te maken en we gaan er ook van uit dat we de bomenrijen terug zullen zien in het VO. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Moedt. Mevrouw Scholten, Jouw Haarlem.

Mevrouw Scholten: Dank u wel, voorzitter. Een aantal vragen over verkeersveiligheid zijn inmiddels wel gesteld, die ga ik dan ook niet herhalen. We hebben nog wel een paar andere vragen. Wij vinden het echt belangrijk dat er in Haarlem robuuste, gezonde ecologisch beheerde zones ontstaan die echt iets toevoegen aan onze groenstructuur. De Europaweg indelen als groene stadsstraat biedt wat ons betreft echt kansen om een verbindingzone te realiseren die centraal ligt tussen Engelandpark, Zuid-Schalkwijkerweg, Reinaldapark en het groen rond Molenwijk en Meerwijkplas. Op dit moment is nog niet helemaal duidelijk hoeveel bomen erbij komen op de Europaweg, wel dat het minimaal het te vellen aantal bomen zal zijn. We vragen de wethouder heel terughoudend te zijn met kappen van volwassen bomen die niet binnen nu en vijf jaar echt aan het einde van hun levensduur zijn en extra in te zetten op het verbeteren van hun groeiomstandigheden. Want net als wij mensen moeten onze vergrijzende bomen tenslotte ook langer zelfstandig en zelfredzaam kunnen blijven. Voldoende hoogte en ruigte in die groenstructuur kan dan weer zorgen voor voedsel en schuilplekken en voor waterberging. Ik kijk er nu al naar uit om mijn rondje hardlopen uit te breiden naar deze ronde, want het wordt volgens mij best heel mooi als we dat goed doen. Meer mensen kunnen er gebruik van maken, het is wel belangrijk dat die dan ook hun rommel kunnen opruimen. We hebben uit proberen te vragen hoe het zit met afvalbakken. Daar is nog niet een heel duidelijk antwoord op. Op dit moment is nog niet bekend of, en zo ja, waar er afvalbakken voor recreatieve gebruikers komen. Wij prikken één keer per maand met een groepje Jouw Haarlemmers afval en we zien dan hoeveel er ligt in de stad, langs en in het groen en het water. Iedereen trouwens van harte welkom mee te lopen, 26 mei volgende ronde. Maar hoe fijn zou het zijn als gebruikers hun eigen afval in ieder geval kunnen opruimen. Voor mensen die dan overgebleven zwerfafval ruimen zijn afvalbakken ook nodig en dat wordt nog meer van belang als het aantal klepopeningen zou worden gelimiteerd van de ondergrondse containers – daar zijn we niet voor niks op tegen. Kan de wethouder alstublieft toezeggen dat er echt afvalbakken komen voor recreatieve gebruikers van deze stadsstraat? Het viel ons ook nog op dat de risicoreservering voor deze klus nogal klein lijkt. Kan de wethouder

daar iets over vertellen? Ten slotte, in het kader van de mobiliteitstransitie de volgende vraag: kan de wethouder al iets vertellen over laadpalen en parkeerplekken voor deelauto's in het gebied? Want de laadpalen bij Van der Valk staan vol bezet. Wat worden de plannen eigenlijk voor elektrische auto's? Deelauto's staan in deze stukken helemaal nog niet genoemd, zijn daar al ideeën over? Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mevrouw Scholten. Mijnheer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Voorzitter, dit is een prachtig boekje geworden – althans, boekwerk hè. Mooie plaatjes en we hopen, anders dan wat de heer Van den Berg stelt, dat we plaatjes ook mogen geloven als het gaat om het groen. Dat verdient Schalkwijk ook. We maken ons zorgen over de ontsluiting en met name de ontsluiting met de auto van het gebied. We zijn net als Forum geen voorstander van het terugbrengen van twee rijbanen naar één, maar dit auto ondermijnende college is natuurlijk wel consequent op dit punt. 30 kilometer, daar zijn we voor. Maar het allerbelangrijkste, mijnheer de wethouder, stond niet eens in uw notitie, maar stond in de notitie van de architecten. Die hebben onder de opgave een nogal harde noot gekraakt over de andere kant van de weg. Daar stellen de architecten dat er een minimale beleving is en geen gevoel voor de menselijke maat en dat dat gedeelte van Schalkwijk geen onderdeel uitmaakt van het stedelijk weefsel. Dat is nogal fors, die kritiek. Zou de wethouder daarop kunnen reflecteren, in relatie tot het opknappen van deze weg? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Mohr. Mevrouw Roodhuizen, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Roodhuizen: Dank u wel, voorzitter. Wij hopen, net als Hart voor Haarlem en anders dan D66, inderdaad juist ook dat het beloofde groen werkelijkheid wordt. Maar verder kunnen we D66 gelukkig wel bijna volledig volgen.

De voorzitter: Dat levert een interruptie op van de heer Van den Berg van D66. Gaat uw gang.

De heer Van den Berg: Ik wil toch even zeggen dat wij ook het beloofde groen wel graag willen hebben, maar dat we het een beetje een artistieke overdrijving vinden.

Mevrouw Roodhuizen: Als het nou allemaal af is, gaan we gewoon een keer kijken met de foto's ernaast, dat lijkt me een goede. Verder kunnen we hen gelukkig wel volgen en sluiten we ons daar grotendeels bij aan. De keuzes die gemaakt zijn ten behoeve van de fietser en de voetgangers steunen wij, maar ook wij, net als veel partijen voor ons, maken ons zorgen om de verkeersveiligheid zoals deze ook aangehaald door de Verkeerspolitie. De vragen die hieromtrent gesteld zijn en ook de vraag over deelmobiliteit van Jouw Haarlem zijn inmiddels al gesteld, dus wij wachten de tweede termijn af. Wat betreft de discussie rondom 30 kilometer per uur kunnen wij de redenering van het college wel redelijk volgen, maar we vinden het desalniettemin toch jammer. Als er nog ruimte is voor een andere keuze zien we die graag tegemoet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Roodhuizen. Mijnheer Mohr heeft een interruptie, denk ik. Ja, gaat uw gang.

De heer Mohr: Voorzitter, de Partij van de Arbeid geeft aan: wij kunnen de redenering volgen, maar we zijn het er niet mee eens. Wat gaat u op dit punt doen, als het gaat om die 30 kilometer?

De voorzitter: Mevrouw Roodhuizen.



Mevrouw Roodhuizen: Antwoorden van de wethouder afwachten.

De voorzitter: Dan het woord aan mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Eerst even al de positieve dingen natuurlijk. Het is een mooi plan geworden, veel groen. Wij hopen ook dat dat groen echt allemaal komt, dus wij kijken daar minder cynisch naar dan D66 in ieder geval. Wij zijn ook heel blij dat het heel snel is gegaan. U gaf het al aan, mevrouw de voorzitter, dat we in november nog de startnotitie hadden en nu al een programma van eisen. Nou, dat is hartstikke fijn, want we willen graag dat er gewoon wordt gewerkt in de stad en dat kan. Wij zijn ook heel blij met de aandacht voor het behoud van bomen ook in het programma van eisen. Dat blijft natuurlijk een aandachtspunt dat die er ook echt blijven staan, want er wordt nu wel meer naar gekeken, maar wij zullen dat wel in de gaten blijven houden natuurlijk dat er echt zoveel mogelijk bomen blijven staan. Wij zaten eigenlijk vooral, behalve die keerlus, dat eventjes klein tussendoor. Nou, dat is ook blijkbaar nog wel echt een dilemma. Ik kan me wel voorstellen dat dat een gevaarlijk is, dus een nadere overweging lijkt mij heel erg goed of die er überhaupt wel moet komen. Die rotondes heb ik eigenlijk best wel vertrouwen in, omdat het goed onderzocht is en we gaan ervan uit dat het college dat echt goed heeft bekeken. Maar goed, het idee van D66 om te zeggen: als het nou helemaal een uitgewerkt plan is, kom dan nog een keer terug, dan kijken we mee. Dat lijkt me heel goed. Maar we zitten ook met die 30 en 50. Dat is eigenlijk omdat wij dachten: dat heeft de wethouder wel bedacht en dat zal hij wel motiveren in het stuk. Ondanks dat er inderdaad wel tekst staat – en dat hoorde ik eerder al zeggen – vind ik dat er niet veel inhoud in die tekst staat. Want inderdaad, het feit dat – de ChristenUnie merkte het op – we willen niet dat de fietsers op de rijbaan rijden, dus dat soort dingen zijn allemaal allang uitgesloten en er zijn ook allemaal andere afspraken al gemaakt. Vrijliggende fietspaden, maar ook Professor Eijkmanlaan hebben we gedaan, vrijliggende fietspaden, maar toch GOW30, want dat kan eigenlijk best en daar moest het ook vanwege de scholen en andere oversteekproblemen. Maar hier is het natuurlijk wel beter voor de verkeersveiligheid misschien, maar ook wel voor het milieu. Dan zou je kunnen zeggen: het maakt niet zoveel uit of je nou 50 of 30 rijdt. Maar wat wel uitmaakt, dat is dat mensen steeds gaan optrekken en dan gaan optrekken door naar 50 in plaats van dat ze naar 30 gaan en dus wat rustiger blijven rijden. Dat is eigenlijk een beetje het probleem. Dus mijn vragen.

De voorzitter: Ik zie dat er een interruptie is van de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ik ben ook wel benieuwd naar wat mevrouw Schneiders vindt van het optrekken als je constant in de file staat, want dat gaat er namelijk gebeuren op het moment dat je de weg afwaardeert en de snelheid gaat verlagen.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Nee, dat denk ik juist niet eerlijk gezegd, want mijn idee zeg maar, ik kom erop terug. De eerste vraag is eigenlijk wel dat als we de weg nu als 50 inrichten, is die dan eenvoudig om te vormen naar een 30-weg, ook als er niet zo'n landelijke verplichting komt of vanzelfsprekend van auto's die niet harder meer kunnen dan 30 als ze de straat in gaan? Tweede vraag is dat de doorstroming belangrijk is, optrekken na een rotonde slechter als je van naar 50 gaat. Kunt u in dat kader uitleggen wat er nou staat? Er staat een opmerking door Antea die zegt: 50 is voor de doorstroming beter dan 30. Terwijl door de rotondes volgens het college toch eigenlijk niet veel harder gereden kan worden dan 30. Dus dat lijkt mij een innerlijke tegenstelling, want dan is die doorstroming dus toch blijft het dus toch ongeveer 30. Hoe zit dat?

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Mohr van Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Dank u wel. Want GroenLinks maakt zich zorgen over de doorstroming, wij ook. Wat denkt u dat met de doorstroming gebeurt als je van twee rijbanen naar één rijbaan gaat?

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dat gaat goed als je gewoon, dat werkt dat langzamer door sneller doet, en sneller door langzamer doet. Dat LARGAS, we hebben het er al meer over gehad. Het gaat erom dat auto's rustig een beetje door moeten kunnen rijden en dat gaat veel beter dan remmen en optrekken, remmen en optrekken. Dan zou dat goed gaan en dat zou dus met 30 nog wel eens beter kunnen gaan dan met 50. Ik vroeg me dus af of dat dat hele LARGAS-idee ook zonder stoplichten niet ook op een andere manier voor de Europaweg kan gaan gelden. Ik bedoel, dat auto's geëntameerd worden om niet snel op te trekken, omdat bijvoorbeeld de volgende rotonde al aangekondigd is,, zodat ze beter 30 kunnen rijden. Dat we het daar ergens in zoeken, of dat we de aanbevolen snelheid hanteren met smileys 30, terwijl je eigenlijk 50 mag rijden. Ik zoek naar alternatieven.

De voorzitter: U heeft nu een interruptie van de heer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik had het idee dat mevrouw Schneiders bijna klaar was en ik had haar nog niet gehoord over dit punt wat ik wil maken, namelijk het punt wat betreft sluiptverkeer. Normaal gesproken is een wijkontsluitingsweg of een stadsontsluitingsweg 50 met een reden, namelijk dat je sluiptverkeer voorkomt. Wat u gaat doen is deze weg 30 kilometer per uur maken, waardoor sluiptverkeer gaat ontstaan in de wijk omdat het ineens sneller is. Hoe garandeert u de veiligheid in alle omliggende wijken als u hier zo de snelheid gaat verlagen?

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dat is ook lastig, ik vind het ook zelf een lastig dilemma. Daarom dachten we ook eerst: het moet dan maar 50. Maar GroenLinks is gewoon niet voor 50 ergens, dus is altijd voor 30, dus in die andere wegen moeten we dan ook gewoon zorgen dat je daar maar 30 mag rijden en dan komt het goed.

De voorzitter: Mijnheer Aerssens.

De heer Aerssens: Hoeveel geld gaat u investeren om alle omliggende wijken vervolgens veiliger te gaan maken? U leeft in zo'n fabeltjeswereld als u denkt dat dit goed gaat, want dit kan niet. Je kan niet denken: o, één weg ga ik 30 maken en dan in alle omliggende wijken blijft het even veilig. Sluiptverkeer is gevaarlijk in wijken en u maakt onze stad onveilig.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Heel korte reactie. We willen de stad niet onveilig maken, maar het gaat erom dat de doorstroming goed is, dat vind ik heel erg belangrijk. Maar doorstroming, zei ik al, kan ook doordat het soepel doorloopt, het verkeer. Als we dat bereiken door een goede weg die toch maar één rijstrook is, dus je kan elkaar toch niet inhalen, als je nou zorg dat die doorstroming lekker gaat over die rotondes, dan kan je met 30 net zo snel de stad uit, sneller de stad uit, omdat je allemaal afslagen moet nemen en alsmaar af moet slaan, wat gebeurt als je een sluiptweg neemt.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots Haarlem is natuurlijk wel voor veranderingen, maar wij gaan natuurlijk eigenlijk de omgekeerde wereld doen in Haarlem. We zouden eerst moeten gaan bouwen en dan eens kijken: hoe gaat het in de wijken? Dat doen we dus niet. Nu als je naar Schalkwijk gaat zit je al vast richting Prins Bernardlaan, dus hoe ga je dat oplossen? Alles ligt overhoop, dus hoe gaan we dat helemaal met een goed plan? Kijk, als ik dan hier het plan van de Fietsersbond lees, die heeft het ook over 30. En ik hoor mevrouw Schneiders zeggen: de bus 50. Hoe ga je dat in godsnaam doen? Dat zie je in alle buurten al, dat alles vastloopt. Of je nou van oost naar west gaat, of van zuid de andere kant op, alles loopt vast. Dus probeer nou eerst eens dat goed op te lossen voordat je de hele boel weer overhoop haalt. Dus wij zijn voorlopig tegen het plan. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Amand, dat is een helder standpunt. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. De Amerikaweg ligt heel dicht bij de Europaweg en je zou bijna denken: zou er niet een knip in de weg kunnen, want wat is de functie er nog van? Maar goed, we hebben besloten dat niet te doen. Het college stelt voor om er wel 50 kilometer per uur van te maken. Wij vinden dat het een 30 kilometer per uur weg kan zijn, zeker nu er rotondes liggen, het verkeer moet worden afgeremd. We lezen ook in het onderzoek uit Aalsmeer – het was niet Amstelveen, maar Aalsmeer – naar de rotondes aldaar dat er ook wordt aangeraden om juist plateaus aan te leggen bij de rotondes om de verkeersveiligheid voor de fietsers te verbeteren. Nou, dat is precies ook weer wat past bij een 30-kilometerweg, dus dat is helemaal in lijn daarmee. We zijn het in dit geval eens met de Verkeerspolitie dat de kruising met de Italiëlaan en het Surinamepad wat ons betreft eruit mag, zeker omdat er nog een extra fietsersoversteek op dat stuk zit. We vinden dat de conclusies uit het onderzoek, de rotondes zijn de meest veilige oversteek op een drukke weg – zeker in de stad overigens, en zeker als er voorrang geldt in de rotonde. Het is wel ingewikkeld dat hier de bussen natuurlijk niet in voorrang liggen en rechtdoor rijden en daarom vinden we het ook heel belangrijk om de suggesties over te nemen om de busbaan in een afwijkende kleur te schilderen. Dus alles te doen om de attentiewaarde te vergroten, ook in de belijning heel duidelijk te maken wat hier aan de hand is, want dat is inderdaad wel een ingewikkelde situatie voor fietsers, voetgangers en bussen en auto's. Dus mensen zullen daar echt aan moeten wennen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hulster. De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Een aantal dingen zijn al gezegd, maar ik wilde toch als eerst nog wel even beginnen met dat de realismezin aardig lijkt te ontbreken op het moment dat we naar die plaatjes kijken. Het werd eerder ook al genoemd, maar als de wethouder een kunstenaar in dienst heeft, zoals de heer Van den Berg zei, dan stel ik voor dat we die aan gaan stellen om hier eens wat aan de raadszaal te gaan doen en niet rooskleurige plaatjes laten schilderen wat betreft de stadsstraat. Want dat zijn beelden waar wij als raad, maar ook waar inwoners uit de stad naar kijken op het moment dat zij deze plannen beoordelen. Als die plaatjes te rooskleurig zijn en dat doen wij te vaak, dan worden daar verkeerde verwachtingen geschept. Dus dat zou ik willen vragen aan de wethouder of hij dat voor de toekomst wil voorkomen, of dat hij wil bevestigen dat er inderdaad zoveel groen bijkomt. Dan vraag ik me wel af of dat binnen het huidige budget past. Dan, de rotondes werden ook al genoemd. Dat vinden wij ook met de huidige hoge verkeersintensiteit niet per se veilig, maar verder ben ik daar heel benieuwd hoe de wethouder gaat reageren. 50 kilometer per uur op deze weg is voor ons wel echt een must. Het voorkomt sluiptverkeer, opstopping en het korten van de snelheid kan alleen maar hier zo meer gevaar opleveren.

De voorzitter: U heeft direct twee interrupties. Ik zag als eerste heer Van den Berg van D66 en daarna de heer Hulster van de Actiepartij. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik wil toch heel even kort daar iets over hebben met dat sluijverkeer. Ik bedoel, als je naar de Schipholweg moet, dan moet je wel via de Europaweg. Dus dat soort verkeer, dat heb je al niet. En de weg wordt in principe wel comfortabeler, dus ik zie het eigenlijk niet zo voor me dat dan allemaal mensen dan een beetje door die straatjes heen gaan. Misschien dat een rechtgeaarde VVD'er dat wel doet, maar de meeste mensen zullen dat volgens mij niet doen. Hoe ziet u dat?

De voorzitter: Mijnheer Aerssens.

De heer Aerssens: Anders dan u blijkbaar, want ik zie daar wel degelijk sluijverkeer ontstaan.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Maar het kan helemaal niet. Dus als je naar de Schipholweg moet, dan moet je via de Europaweg.

De voorzitter: De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Nee kijk, kan je kan prima zo meteen binnendoor via bijvoorbeeld de Europawijk als je naar het zuiden wil. Je wil juist geen mensen via de Europawijk hebben, die wil je dat je netjes de Europaweg afrijden en niet zo meteen de 30 kilometer per uur die in de Europawijk hebt.

De voorzitter: En er was nog een interruptie van mijnheer ... U laat hem zitten, hij is geweest. Dan kunt u verder met uw betoog, mijnheer Aerssens.

De heer Aerssens: Dan gaan wij verder. De VVD staat voor de veiligheid in de wijken, want dat vinden we enorm belangrijk, en het afwaarderen van deze weg an sich, maar ook het verlagen van de snelheid draagt daar wat ons betreft niet aan bij. Wij hadden liever een twee keer twee gezien in dit ontwerp, want deze weg kent nu enorme pieken, wat een eenbaansweg hier niet aan zou kunnen naar onze mening. We zien dat op het moment dat we dat wel gaan doen echt wel problemen ontstaan, zowel in onze woonwijken, wat nu bijvoorbeeld al gebeurt als we kijken richting de Boerhaavewijk waar echt gewoon file ontstaat in de spits, omdat we daar zo maar één baan hebben. Dat dit blijkbaar wel wordt doorgezet, vinden we een gebrek van dit college. Als we een klein beetje vooruitlopen op de raadsvergadering zullen wij in ieder geval niet instemmen met het PvE op het moment dat het wordt aangepast naar de 30 kilometer per uur. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aerssens. Mag ik daarna nog iemand het woord geven? De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Het CDA is blij dat er een aantal zaken zijn overgenomen die wij hebben benoemd in de vorige bespreking, zoals de Italiëlaan de rotonde weghalen, het staat erin als advies om het te doen. Er is ook onderkend dat dit soort rotondes onveilig zijn en met name ook in dit onderzoek in Aalsmeer is het ook gebleken, daar hebben ze ook al wat aanbevelingen gedaan. Waar we ook tevreden, wat wij hebben gelezen is dat er in het stuk staat dat er ook nog even goed gekeken gaat worden welk type rotonde er toegepast gaat worden. In hoofdstuk 3 is daar een opmerking over gemaakt, dus het is nog niet echt besloten om het op die manier te doen, maar als het toch een busbaan over een rotonde gaat zijn, maak dan inderdaad die kleur echt afwijkend. En niet een andere kleur grijs, want 's avonds merk je dat niet op en bij regen valt het ook allemaal niet op, dus maak het echt goed herkenbaar. Plaats niet zoveel borden als bij Zwarteweg naar Aalsmeer, op pagina 91 kunt u zien, een woud aan borden, dat je niet weet welk bord nou

voor mij belangrijk is, dat is ook ontzettend gevaarlijk. Voor de rest, de 50 kilometer, ik denk dat als je een bepaalde snelheid op die weg wil hebben, dan moet je het voor iedereen hetzelfde laten zijn voor de motorvoertuigen. Dus de bussen en de auto's, laat die hetzelfde rijden en dan het liefste allemaal 30, maar als dat niet kan, dan allemaal 50. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dreijer. Dan verder nog iemand behoefte aan een eerste termijn? Mevrouw Jacobsz, OPHaarlem, gaat uw gang.

Mevrouw Jacobsz: Dank u wel, voorzitter. Ik dacht eigenlijk dat ik de enige was die ook niet zo enthousiast was over wat er ligt, maar er blijken dus meer mensen zo te zijn. Want inderdaad, veiligheid gaat boven alles. Ik zat te denken, want het stuk vanaf het winkelcentrum naar Heemstede die rotondes, die vind ik geweldig, want dat rijdt lekker door. Maar ja, daar heb je geen bus en heb je aan weerszijden dan twee fietspaden. Dus in die zin, dus dat is ook het grote verschil waardoor dat andere, dat stuk wat wij dan voor ogen hebben, dat dat veel onveiliger gaat worden door de bus, want als je nu al gaat oversteken op het kruispunt, dan is het nu al best wel tricky eigenlijk, want de Zuidtangente 300 heeft best wel een aantal verkeersongelukken op de fiets opgeleverd volgens mij, op de Schipholweg onder andere en ook nog bij het winkelcentrum daarachter. Dus in die zin ben ik voor dat er meer naar veiligheid wordt gekeken. Wat mij opviel, ik heb even teruggekeken in een stuk van 2018, want ik zit natuurlijk wel heel kort maar op dit dossier en daar viel mij één ding wel op. Bij de commentaarnota wettelijke overleggen en participatie versie 12-11-2019 werd als antwoord gegeven over parkeren: "Uitgangspunt voor parkeren is parkeren op eigen terrein. Echter, zolang er geen sprake is van gereguleerd parkeren, kan het gebruik van dergelijke parkeerplaatsen niet worden afgedwongen. Een dergelijke gedachte is ook terug te vinden in de ontwikkelvisie waarop ..." Nou ja, goed, dat is niet ter zake. Dus je kan pas parkeren op eigen terrein afdwingen als je gereguleerd parkeren hebt. Dus ik dacht: o, hebben we daarom misschien haast met het invoeren van parkeerregulering? Dat is dus mijn vraag. En een van de doelstellingen is onder andere ook van al deze ontwikkelvisies, dus dit ook, is namelijk door de wachttijden van sociale woningen verkorten.

De voorzitter: Mevrouw Scholten ... Excuus, ik ga even, u zei: dat is dus mijn vraag. Maar uw vraag is voor mij niet helemaal helder, kunt u misschien nog één keer uw vraag ...

Mevrouw Jacobsz: In ieder geval die invoering parkeerregulering, want dat heeft dan hiermee te maken denk ik dan, wat ik net vertelde over dat je dan dingen niet kan afdwingen. En ook, onder andere was de doorstroming en wachttijden voor sociale woningen verkorten ook een van die doelstellingen en ik vroeg me af: zijn we op schema? Nou, dat was hem.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Nog een hele kleine vraag aan mevrouw Jacobsz. Als u zegt ik ben voor meer veiligheid, bent u dan ook voor die 30 kilometer per uur op dit stuk weg?

De voorzitter: Mevrouw Jacobsz.

Mevrouw Jacobsz: Als dat het veiliger maakt. Want ik weet dat als 30 kilometer wordt ingevoerd, dan worden kruisingen gelijkwaardig en daar zit juist weer een onveiligheidje in, begrijp ik van deskundigen.

De voorzitter: Dank u wel voor uw antwoord hierop. Is er tot slot nog iemand die behoefte heeft aan een eerste termijn? Ik heb de indruk van niet. Dan geef ik graag wethouder Berkhout het woord om hierop te reageren. Gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. En dank, commissie, voor de vragen en opmerkingen. Het klopt hè, de vorige fase was de startnotitie. Wat nu voorligt is het programma van eisen en ik kom nog twee keer bij u terug met het voorlopig ontwerp en uiteindelijk het definitief ontwerp. Zoals u zag in de planning is eigenlijk het streven om dat dit jaar eigenlijk afgerond te hebben. Die laatste twee, dan gaan we de ontwerpfase in. Dus wij stellen uitgangspunten voor, die kunt u aanscherpen of daarover natuurlijk in gesprek gaan, dat ga ik zo met u die antwoorden langs. Maar de ontwerpfase hoe zo'n rotonde eruit komt te zien, hoeveel bomen er staan, waar de afvalbakken staan, dat is de volgende fase van het proces. Dus ik ga daar wat uitgebreider op in, u kunt dat meegeven dat u dat van belang vindt, maar ik kan u nog niet iets zeggen over aantallen. Ik kan u wel, ik ga er wat dieper op in, maar dat is eventjes de fases zoals wij het civiel planproces met elkaar volgen. Ik heb wat algemene discussies natuurlijk gehoord, dat is ook niet gek. De eerste is de 30-50. U was heel duidelijk, ik heb dat ook in de nota gezegd dat u in meerderheid 30 vroeg. Wij gaven aan 50, u vroeg 30. Dus het college heeft in de nota afgewogen zeg maar, of voorgelegd wat de overwegingen zijn om toch hier 50 voor te stellen. Ik denk dat het goed is om dat nog even langs te gaan. Ik heb ook in mijn achterhoofd genomen het pleidooi van de PvdA bij de vorige commissie Beheer: geen Nagtzaamstraat meer, geen grijze weg meer. Dat is effectief wat u dan wel doet, maar ik ga er even mee langs. Want we volgen het mobiliteitsbeleid, we volgen het afwegingskader zoals het afwegingskader 30 kilometer per uur door u is vastgesteld. Dus we zeggen: de uitzondering, dat is dan wel, maar in het mobiliteitsbeleid is de uitzondering de Europaweg, hou dat als 50. In plan van aanpak 30 is deze weg als 50 opgenomen en in de Uitvoeringsagenda Verkeersveiligheid afgelopen zomer staat ook een stroomschema, we hebben het letterlijk erbij gepakt en overgenomen. Natuurlijk zoek je dan naar die varianten en natuurlijk komt die fietser hier niet op de rijbaan, maar het is wel uiteindelijk: waar pas je 30 toe, wat zijn de voordelen van 30 toe te passen, of hoe zorg je dat je een inrichting van een weg zodanig hebt dat 30 ook afdwingbaar is? Dan ga je die varianten langs. Dus we hebben het stroomschema gevolgd. We hebben hier inderdaad vrijliggende fietspaden, maar wat hou je dan over? Je houdt een rijbaan over waar je die 30 niet kan afdwingen. De ChristenUnie zei: dan moet je er drempels leggen. Zo eenvoudig is dat niet, dat lukt ons niet. Dus wat we effectief zien is dat we daar toch heel moeilijk dat tempo eruit kunnen halen. We gaan dat wel proberen, dus als we als we dit doen zoals we het voorstellen met de 50 kilometer per uur, we gaan dat wel proberen bij de rotondes. Maar wat wij zeggen, en dat is toch echt wat ik me ter harte heb genomen: wij willen geen straten meer waarbij we eigenlijk die snelheid er niet uit kunnen halen, maar wel zeggen dat we die snelheid willen. Dat is de afweging om uiteindelijk alles bij elkaar, het beleid, de afwegingskader te zeggen: nee, wij kiezen hier toch voor 50. We geven wel mee inderdaad, want laat duidelijk zijn, het duurt nog eventjes voordat deze weg er is en fietsers op deze fietspaden en rotondes kunnen gaan fietsen. Dan zitten we waarschijnlijk in 2027 met elkaar en daarom hebben ook in de nota meegegeven, we verwachten veel van die technologische ontwikkelingen. Al zijn het maar een paar auto's tegen die tijd, die halen al wel die snelheid eruit. Als die systemen in die auto's dat gaan doen, hoeven wij niet die hele stad anders in te gaan richten zodat die snelheid eruit gaat, dan gaat de techniek dat voor ons doen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Moedt van Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Maar goed, dat kan nu toch ook al? Als er één auto 30 kilometer per uur rijdt omdat dat op de borden staat, dan kunnen de andere erachter er niet langs. Dan is dat ook een snelheidsbeperkende factor.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, maar we kunnen het niet afdwingen en de techniek gaat het dus nog niet voor ons regelen op dit moment. Dus dat is waarom wij nu zeggen: wij kunnen dat in deze inrichting niet zo realiseren. Het is nog steeds wel een logische ontsluitingsweg. Ik snap wat de heer Van den Berg zei voor die zuid-noordkant, maar wij zien nog steeds wel sluipverkeer, ook richting Amerikaweg. Als je 30, als je dat gelijk trekt, je gaat wel een andere verkeersdynamiek daar krijgen, met alle woningen die erbij komen. We kunnen niet helemaal overzien hoe groot dat is, maar het is niet meer de logische weg waar je naartoe gaat. Dat was ook een van de uitgangspunten van het mobiliteitsbeleid, dus dat komt in het gedrang daardoor. Dus ik denk dat eventjes waarom wij toch in afwijking van wat u als meerderheid heeft meegegeven, heel erg ter harte genomen, maar ook de oproep om geen grijze wegen te creëren, ook allemaal afgepeld, waarom wij zeggen: we stellen hier 50 voor, maar tegen de tijd dat deze weg gerealiseerd is, is mogelijk die techniek in de auto's zodanig dat die snelheid eruit gehaald wordt en dan krijgen we dat op een andere manier voor elkaar, die wens die we met elkaar hebben uitgesproken, ook in die mobiliteitstransitie richting 2030. Dan eventjes de rotondes, een ander groot punt ook eerder van zorg en de verkeersveiligheid. Hoe verkeersveilig zijn de rotondes? Ja, we hebben naar Aalsmeer gekeken en dat heeft u ook kunnen zien in de nota. Gelukkig spreken we hier van een eenrichtingsfietspad gelijk met hoe de autoverkeer over de rotonde gaat en niet tweerichtings. Ook is trouwens wel goed om te weten, bij Aalsmeer is er nog wel eens sprake van wat ongevallen. Het heeft er ook mee te maken, de situatie in Aalsmeer, geen enkele rotonde is hetzelfde. Dat helpt de helderheid van hoe een rotonde op te gaan niet in de hand. Dus wij zeggen, wij gaan hier wel voor uniforme rotondes. Bijvoorbeeld wat we mee gaan werken, maar dat gaan we echt doen in de ontwerpfase. Dus ik zal zeker hierbij willen toezeggen, hoewel ik altijd huiverig ben als ik naar mijn linkerkant kijk om een technische sessie voor te stellen – ja, u zag het al aankomen. Nee, maar als wij zo naar u toe komen met een voorlopig ontwerp, daar komt dan voor het eerst zo'n kaartje van zo'n rotonde en met alle maatregelen hoe we die verkeersveilig willen inrichten en welke maatregelen we daar voor ons zien. Gehoornde dit onderwerp een horende uw zorgen – en die begrijp ik – stel ik voor om een technische sessie daaraan vooraf te laten gaan waarin we dit echt eventjes afpellen. Want wat wij denken is dat wij hem wel verkeersveilig kunnen inrichten, omdat het dus ook afwijkt van Aalsmeer. Maar een van de ideeën is bijvoorbeeld dat je de verkeerslichten voor de bussen zo inricht dat zij moeten afremmen. Zij krijgen eigenlijk rood licht als ze op die rotonde af gaan, totdat die snelheid dusdanig laag is dat dat licht weer op wit gaat, in dit geval trouwens. Ik kan een aantal, een setje aan maatregelen, maar dat moeten we bij die ontwerpfase met elkaar moet ik u toelichten dat dit de ingrepen zijn om hem verkeersveilig in te richten.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Amand van Trots Haarlem.

De heer Amand: Voorzitter, ik heb wel een vraag aan de wethouder eigenlijk. Gaan we zoiets krijgen, net als toentertijd met de Rijksstraatweg, nee toch? Dat we maar zoveel seconden of minuten in moeten halen dat we een soort tijd klok erin krijgen dat het verkeer verder moet. Dus dat is mijn vraag eigenlijk aan u.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Nee, volgens mij is dat niet het geval. Ik snap wel weer dat u dat eventjes erbij pakt, die route. Volgens mij moeten we het dusdanig kunnen inrichten dat die bussen gewoon door kunnen rijden, maar op het moment dat zij de rotonde naderen, dan moet die snelheid daar eventjes uit. Dat kan je met verkeerslichten doen en je kan ook met lichtsignalen de fietser attenderen. Ik neem me heel erg ter harte, ik denk dat we de geluiden die de Actiepartij geeft over de kleur van de busbaan en ook het CDA meegeeft, doe dat niet lichtgrijs in plaats van donkergrijs asfalt, maak daar echt iets afzonderlijks van. Dus ik kan me daar

voorstellen, maar dat komt in ontwerpfase terug, dat je in een straal rondom die rotonde die kleur echt afwijkend laat zijn van de reguliere rijbaan. Met dat setje aan maatregelen denken wij dat we een voorlopig ontwerp aan u kunnen voorleggen wat de inspraak ingaat wat die verkeersveiligheid waarborgt. Maar ik stel dus een technische sessie voor om dat even met elkaar de diepte in te gaan voorafgaand aan de bespreking in de commissie, als daar wens is en de griffie dat kan regelen uiteraard, want zo zit het ook. Oké, eventjes kijken. Dan ga ik eventjes snel de vragen af, de grote onderwerpen. De keerlus is een verzoek van het Spaarne Gasthuis, maar wij gaan richting het voorlopig ontwerp kijken naar nut en noodzaak en of deze er niet alsnog uit kan, dus komt daar terug. Want inderdaad wat de ChristenUnie zei, als dat niet hoeft, laten we dat niet doen. Italiëlaan inderdaad gaan wij ook kijken: kan dat nou niet op een andere manier, is dat eigenlijk wel nodig? De rotonde eigenlijk al, wellicht dan niet, scheelt ook weer het een en ander. Dus ook dat komt terug of we daar echt definitief voor kiezen bij het ontwerp. Wat ik zei, D66, we gaan even dieper in op de technische aspecten van die verkeersveiligheid bij de rotondes. Forum, dat is ook denk ik het antwoord op uw vragen van die situatie in Aalsmeer, maar we kijken ook naar andere manieren van ovale rotondes. Ik denk dat we in die technische sessie eventjes moeten uitleggen wat voor type rotonde we hier kiezen en welke maatregelen. Noord-zuid willen we daar eigenlijk een verhoging van de fietsbaan om ook daar te accentueren dat de fietser daar rijdt. Nou, dat hele setje komt denk ik in die technische sessie en het voorlopig ontwerp terug. Even kijken. Partij voor de Dieren volgens mij geeft ook eigenlijk dezelfde punten, 30-50, voorkeur voor 30 en de rotondes de verkeersveiligheid. Ik weet nou eventjes niet meer of u ... Nee, dat was Jouw Haarlem. Ja, Jouw Haarlem had het over deze straat eigenlijk als een ecologische verbindingzone. Ja, en dat denk ik ook dat u terugziet in het enthousiasme van de landschapsarchitecten van Felixx dat we echt wel degelijk hier vergroening willen realiseren. Zo min mogelijk verharding, zoveel mogelijk vergroening. Maar ja, laat het streven zijn en volgens mij, ik hoop dat dat duidelijk is bij elk ontwerp wat ik aan u voorleg, dat we meer bomen proberen terug te plaatsen, meer groen en minder verharding. Dus ja, minimaal moet hetzelfde aantal bomen terug, maar we kijken natuurlijk waar meer. Maar aantallen is afhankelijk van boomeffectrapportages en ik neem ter harte wat u zegt: kijk naar de oudjes die er staan, om die zoveel mogelijk te behouden, want die heb je al, en of je daar de groeiplaats kan verbeteren. Maar nogmaals, in een ontwerp kunnen we echt een stapje dieper. Misschien nog wel pas bij het definitief ontwerp, maar je kan in ieder geval over aantallen spreken en het behoud van bomen bij een voorlopig ontwerp. En ook afvalbakken, dat is ook nog echt een fase van specificering die we daar terug gaan zien. Deelmobiliteit gaf u aan ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Scholten van Jouw Haarlem.

Mevrouw Scholten: Het antwoord op mijn technische vraag was dat het op dit moment helemaal nog niet duidelijk is of er afvalbakken komen voor de recreatieve gebruikers. Daarom dacht ik: maar dat zou toch wel mogelijk moeten zijn om dat mee te nemen in het programma van eisen.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ik kan zeggen dat we daar even naar gaan kijken. Maar volgens mij zijn dit soort dus ... Sterkte, voorzitter. Volgens mij, we proberen even globaal in zo'n programma van eisen wat hoofduitgangspunten, maar ik hoor wat u zegt, met name voor dat recreatieve. U ziet hier eigenlijk een recreatieve route, en hoe kan je dat faciliteren? Dus denk ik op zo'n hoofdlijn even kijken in welke vormen kunnen we dat faciliteren? Deelmobiliteit gaf u aan, ja, daar denk ik toch wel dat je dat eigenlijk meer moet koppelen aan de woningbouwprojecten die daar worden gerealiseerd dan dat je dat faciliteert aan deze weg. Dus dat is eventjes zoeken, er komt flink wat woningbouw, wat nieuwbouw, wat transformatie het eerst. Maar dat doen we al denk ik, hè. Bij Schalkwijk Midden ziet u dat bij projecten dat je dus inderdaad kijkt hoe je daar



de mobiliteitsplannen van de ontwikkelaars deelmobiliteit in kan zetten. Ik denk dat dat een effectievere manier is om nieuwe bewoners meteen te koppelen aan deelmobiliteit en mobiliteitstransitie, anders dan dat je dat faciliteert in de openbare ruimte. Dus dat is eigenlijk hoe we dat hier voor ons zien.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw De Goede van de SP.

Mevrouw De Goede: Dank u wel, voorzitter. De wethouder heeft het dus over dat we het over moeten laten aan hoeveel woningen erbij worden gebouwd. Maar dit plan, gaat dat ook uit van die 127 extra studio's die bij de allonge van Schonenvaert al eventueel worden gerealiseerd? Want het zijn toch 127 studiootjes, 127 meer gebruikers en parkeerplaatsen eventueel. Is dat in dit plan nog meegenomen?

De voorzitter: Wethouder oude Berkhout.

Wethouder Berkhout: Volgens mij zit daar ook een hele lage parkeernorm. Met het nieuwe parkeerbeleid en de parkeernormen zijn ook vastgesteld zit daar een hele lage parkeernorm aan, helemaal met die kleinere studio's, dus ik denk dat dat zeker meegenomen wordt. Dat is dus wat ik zei in algemene zin, de hele bouwkant zit hier natuurlijk niet bij, maar wat deze weg aan moet kunnen, daar kijken we daarnaar. Dus wat ik zei, ook deelmobiliteit helpt natuurlijk dus bij die nieuwbouwprojecten om die druk op het verkeer zo laag mogelijk te houden. Dan, eventjes kijken. Hart voor Haarlem, ik moet zeggen, ik kon u niet helemaal volgen, dus misschien kunt u daar nog even op terugkomen, maar u had volgens mij wat opmerking uit het stuk van het architectbureau gehaald. Dus misschien kunt u dat nog even kort toelichten, het ging even wat snel, dat ging over een kloof. Als u dat nog even kan toelichten, dan kan ik daar een antwoord op vinden. Eventjes kijken. PvdA, volgens mij heb ik de meeste vragen ook beantwoord, maar anders hoor ik dat graag. Ook GroenLinks ging met name over de 30 kilometer. Trots was tegen, dat was duidelijk. De Actiepartij vraagt ook om de kleur van de busbaan. Nou, dat willen we dus echt serieus mee gaan nemen. VVD gaf aan: het is wel erg groen plaatje dat van dat landschapsbureau. Ik moet zeggen, dat herken ik wel. Tegelijkertijd is het wel een ambitie, we willen een transformatie van deze straat, dus het ontwerp moet dat dan wel gaan benaderen, zeg ik dan maar eventjes netjes. Ik denk dat we wel wat flink door van twee naar één rijbaan te gaan, dat is uw zorg, dat spreekt u natuurlijk ook vaker uit ook bij de andere herinrichting, zoals Prins Bernhardlaan of andere straten. Maar we zien ook de Europaweg, het zuidelijk deel is natuurlijk een paar jaar geleden aangepakt en daar werkt dat goed. Dus wij zien ook dat niet op zich een eenbaans of een tweemaal eenbaans, dat kan in principe het verkeer goed aan. Het CDA denk ik inderdaad de punten afgelopen. Italiëlaan, de kleur, en u geeft ook aan: let nou eventjes op als zo'n bus met 50 gaat, we hebben liever 30, maar hou dat consequent. OPHaarlem, volgens mij heb ik dat ook geprobeerd te zeggen, in ieder geval we kiezen voor een zo verkeersveilig mogelijke inrichting. Met name hoor ik de zorg bij de rotondes en daarom ook de technische sessie en de set, het hele pakket aan maatregelen dat we daar kunnen verzinnen. Gelukkig wijken we ook echt af van de Aalsmeerse situatie, dat heb ik ook proberen te zeggen, maar we komen met een voorstel waar we u in mee gaan nemen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik vroeg me af, maar misschien heb ik daar zelf te hard doorheen gehoest, heeft u ook nog iets gezegd over de linksaffer, die keerlus.

Wethouder Berkhout: Dat komt ook terug bij het ontwerp met de stevige nadruk: is dat nou wel echt nodig?

De voorzitter: Fijn, dank u wel. Dan wil ik door naar de tweede termijn. Oké, nou, dan kunt u dat graag meenemen in de tweede termijn. Iemand behoefte aan een tweede termijn? Dan is mevrouw Scholten, nam ik aan, direct. Gaat uw gang.

Mevrouw Scholten: Ik stelde nog een vraag over, het viel ons op dat de risicoreservering van vier ton behoorlijk laag is en die is nog niet aan de orde geweest. Verder zijn al mijn vragen beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ik heb eigenlijk een opmerking over de wethouders zegt: de Europaweg is een belangrijke weg en het moet echt een 50-kilometerweg blijven. Maar de Amerikaweg ligt maar op 250 meter afstand ter hoogte van de Kennedylaan. Het is echt een parallel, het is bijna een ventweg van de Amerikaweg. Dus ja, ik durf dat echt te betwijfelen, volgens mij kan daar echt veel verkeer over de Kennedylaan. Dan heb ik nog een nabrander. Kan de wethouder ook aangeven of er rekening in het plan wordt gehouden met kunst in de openbare ruimte?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hulster. Mijnheer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Dank u wel. In toelichting op de vraag van de wethouder. Pagina 4 van de notitie van de architecten, daar staat onder het plaatje met de opgave dat de menselijke maat aan de andere kant van de weg ontbreekt en dat dat deel geen onderdeel uitmaakt van het stedelijk weefsel. Dat is nogal harde kritiek op dat deel van de weg, dus vraag aan de wethouder om daarop te reflecteren. Voor het overige, voorzitter, houd ik het niet meer van de spanning, want ik ben ontzettend benieuwd naar de reactie van mevrouw Roodhuizen nu ze de wethouder heeft horen spreken.

De voorzitter: Of u mevrouw Roodhuizen daarmee kan verleiden om iets te zeggen in tweede termijn is de vraag. De heer Van den Berg wil wel wat zeggen, gaat uw gang.

De heer Van den Berg: Dank dat we een toezegging hebben om een technische sessie te houden, daar zijn we als D66 erg voor. En misschien moeten we ook ons standpunt nog even heel helder maken: wij zijn erg voor 30, maar de uitzonderingen zijn er ook mogelijk in Haarlem en wij vinden als het veilig kan, dat dat wel een optie moet zijn. Daarom maken wij ons zorgen over die rotondes, dus als uit de technische blijkt dat het veilig kan, dan is 50 voor ons ook een optie.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de ... O, u heeft een tweede termijn. Mijnheer Visser, gaat uw gang.

De heer F. Visser: Wij blijven bij 30, want deze grijze weg is gewoon veilig, want de fietsen staan op het fietspad en de argumenten van de wethouder die zijn totaal niet overtuigend wat ons betreft.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Visser. Mevrouw Roodhuizen, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Roodhuizen: Daar komt 'ie. Ook wij zijn blij met de technische sessie toezegging, daar gaan wij graag op in. Wij volgen de wethouder, anders dan ChristenUnie, nu wel meer met betrekking tot 50 kilometer per uur. Ondanks dat het onze wens was dat wij de weg 30 kilometer per uur wilden maken, staat veiligheid bij ons voorop. We hebben ons eerder druk gemaakt over grijze wegen en die willen wij niet meer, want handhaving is erg moeilijk in te zetten en dan zal er ondanks borden toch te hard gereden worden.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Mohr van Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, want ik heb natuurlijk ook naar de wethouder zitten luisteren, maar wat was het nou in zijn beantwoording dat u op dit belangrijke punt voor de Partij van de Arbeid over de streep trok? Want ik heb het niet gehoord.

De voorzitter: Mevrouw Roodhuizen.

Mevrouw Roodhuizen: Nou, mijn laatste zin is: als de Europaweg niet de juiste inrichting kan krijgen wat 30 kilometer per uur ook voor de automobilist afdwingt, dan zijn wij daar niet voor. En als het veilig kan, zijn we in dit geval dus voor 50 kilometer per uur.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Roodhuizen. Mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de Partij voor de Dieren zich toch ook bij de ChristenUnie gaat aansluiten. Ik ben ook niet overtuigd. Naast veiligheid is er ook nog zoets als geluidsoverlast en schone lucht en hoe meer er opgetrokken wordt en afgeremd wordt, hoe slechter dat zal zijn. Dus ik denk dat die 30 toch nog wel een serieuze optie zou moeten zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Is er dan verder nog iemand voor de tweede termijn? Dat lijkt niet het geval te zijn. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Nog even een paar vragen. Jouw Haarlem, ik had hem inderdaad wel opgeschreven. De risicoreservering lijkt wat klein. Dat is wel zo, maar onvoorziene kosten hebben we wel echt opgenomen als buffer in de inventarisatie van de bouwkosten, dus daar zit wel een buffer in. Eventjes kijken. Actiepartij, kunst in de openbare ruimte is nog niet meegenomen, maar is eigenlijk wel een hele goede suggestie om wel mee te nemen, dus dat gaan we gewoon doen. Ik moet even kijken in welke omvang, maar daar komen we bij het voorlopig ontwerp natuurlijk even op terug. Maar omdat het zo'n grote weg is, lijkt me dat helemaal logisch. Ik had nog eigenlijk eventjes het algemene punt, maar misschien ter bekrachtiging van het feit dat de rotondes hier wel, maar dat hoor ik eigenlijk ook de meesten in ieder geval wel zeggen. De rotondes maken ook dat doorfietsen hier bespoedigd wordt en dat is eigenlijk wel wat waard. We hebben natuurlijk al gelukkig dat je langs het Spaarne goed kan doorfietsen op de fietsroute en we hopen dat ook te behouden bij knooppunt Nieuw-Zuid natuurlijk. Maar dat je eigenlijk, je trekt daarmee Schalkwijk en de binnenstad van Haarlem dicht naar elkaar toe. Als je steeds met kruispunten moet wachten, dan is dat niet bespoedigend voor de mobiliteitstransitie, dus ik denk een extra argument toch wel altijd om mee te nemen. Dan Hart voor Haarlem, de heer Mohr. Ik heb hem nu nog even, ik zit er nog even naar te kijken, dat is dus eigenlijk pagina 4 inderdaad en volgens mij met name dat het geen onderdeel is van het stedelijk weefsel, dat dat een stevig statement is. Maar dat pakken we met misschien wel de herinrichting van deze weg aan, maar eigenlijk ook met de ontwikkelvisie waar we mee bezig zijn. Dus ik snap dat de architect, die schetst hier hoe het is of hoe het was of hoe het anders moet zijn, Schalkwijk Midden misschien wel wat we ook allemaal kennen als leegstaande kantoorpanden wat al een transformatie doormaakt en de afstand tussen de gevels aan beide kanten, de leegheid. Dus ik denk dat die architect dat met name bedoelt en doordat wij die straat, hij moet ook sociaal veiliger worden, de grote Europaweg, maar dat we eigenlijk ook die verblijfskwaliteit willen verbeteren en is dat de impuls die je zoekt die het nu nog niet heeft. Dat is even mijn analyse van de zinnen die de architect daar zich in meegeeft. Ik denk dat, tot zover. Een paar opmerkingen, maar geen vragen meer, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor deze uitleg van wat de architect bedoeld heeft. Dan komen we een beetje tot het einde van dit onderwerp. Dan heb ik genoteerd dat er een toezegging is gedaan om een technische sessie over de veiligheid van de inrichting te hebben als het voorlopig ontwerp. Ik heb van een aantal partijen al gehoord dat ze daar juichend gebruik van maken. Is daar brede steun voor? Want dan gaan we het inplannen. O ja, ik zie daar is de brede steun voor, die gaan we proberen in te plannen als dat aan de orde is. Dan begreep ik verder dat de kunst in de openbare ruimte, dat u zegt: dat nemen we ook wel mee in het verdere ontwerp. Dat is een toezegging, ja precies. Dan zit ik even te aarzelen hoe we nu verder gaan. Dan zit ik nog een beetje

te worstelen met de eerdere toezegging over de linksaffer, die anders is opgevat dan de bedoeling was en of we die nu wel of niet als afgedaan kunnen beschouwen. Mijnheer Visser, daar wilt u vast wel iets over zeggen.

De heer F. Visser: Hij is op zich afgedaan, alleen hij staat ongelukkig op papier. De wethouder heeft nu in ieder geval een toezegging gedaan om er opnieuw naar te kijken dan is het denk ik in feite een nieuwe toezegging.

De voorzitter: Precies, het is een nieuwe toezegging om daar ... Nou, een nieuwe toezegging niet echt, in het voorlopig ontwerp wordt er ook nog naar gekeken. Prima, maar dan beschouwen we die als afgedaan. Dan vraag ik me af: hoe gaat dit nu naar de raad? Want ik heb best wel wat zorgen gehoord en gaat het als hamerstuk met stemverklaring? Hamerstuk stemverklaring, en dan zien we wel of het daarbij blijft. Dan zijn we daarmee tot het einde van dit punt gekomen.

#### *Overige punten ter bespreking*

### **7. Rapportage meldingen openbare ruimte 2022 (RB)**

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 7, de 'Rapportage meldingen openbare ruimte 2022'. Tijdens de commissie Beheer van 6 april heeft de commissie dit ter kennisname stuk op verzoek van de fractie van het CDA geagendeerd voor een bespreking in een volgende vergadering en dat is vandaag al. Er is volgens mij één inspreker, klopt dat? Dan wil ik u graag uitnodigen om te gaan zitten en dan komt er iemand naar u toe om u eventjes te installeren. U zit? Ja, want we hebben mevrouw Tel van de wijkraad Binnenstad die ons wat wil zeggen. U heeft dacht ik al eens eerder ingesproken, dus dan weet u dat u drie minuten de tijd heeft om in te spreken. Dat is altijd heel kort en op de klok voor u kunt u zo meteen zien hoeveel tijd u nog heeft.. Het is niet toegestaan om namen van ambtenaren te noemen, want die kunnen zich niet verdedigen. Heeft u het alstublieft over de gemeente Haarlem of over het college. Als ik u zo de beurt geef, dan moet u de rechterknop indrukken, dan gaat een rood lampje branden, dan gaat ook de tijd lopen. Als u klaar bent, dan kunt u de microfoon op dezelfde manier uitzetten en dan kan de commissie vragen aan u stellen. Dan heeft u nu het woord, gaat uw gang.

Mevrouw Tel: Dank u. Leden van de raad, wat gebeurt er met meldingen van burgers over de openbare ruimte? Soms iets en soms niets. Dat laatste tot frustratie van de melders. Een omgereden paaltje, zwerfafval, of loszittende tegel wordt prompt gerepareerd en dat is mooi. Maar heel anders gaat het met meldingen over overlast. Hoe erger de overlast en hoe langer die bestaat, hoe minder er lijkt te gebeuren met de meldingen. Dat zijn althans geluiden die binnenkomen bij onze wijkraad. Veel melders krijgen soms helemaal geen antwoord meer. En wanneer wordt een melder een veelmelder? Als het probleem dat zij meldt niet wordt verholpen. Een voorbeeld. Op de Riviervismarkt tegen de Grote Kerk aan hangt een slordige stapel terrasmeubilair te verroesten en vervuilen, achtergelaten door een café aldaar. Dat mag niet, want terrasmeubilair moet na sluitingstijd worden verwijderd. Ik meld dat en vraag om het te laten weghalen. Ik meld via BuitenBeter, telefoon en op de website. Gedurende een jaar doe ik minstens tien meldingen, zonder resultaat. Ik heb onder andere de volgende antwoorden gekregen. "Dank voor uw melding. Het is opgeruimd." "Dank voor uw melding. Het wordt opgeruimd." "Dank voor uw melding. Het wordt niet opgeruimd, want het mag daar staan." "Dank voor uw melding. De melding wordt in behandeling genomen door de wijkhandhaver." "Dank voor uw melding. Waar woont u? O, u woont daar niet, waarom hebt u er dan last van?" "Dank voor uw melding. De wijkhandhaver zal ter plaatse gaan kijken naar de situatie en daar de nodige maatregelen treffen binnen zijn bevoegdheden." Elke keer werd de status van mijn melding gewijzigd van ingekomen naar afgehandeld. Maar beste raadsleden, er is helemaal niets afgehandeld. Afhandelen betekent bij de gemeente dat de ambtenaar die de melding leest hem doorschuift naar een andere ambtenaar. Maar de

melder wil dat zijn probleem wordt opgelost, dan is het pas afgehandeld. Sommige volhouders worden veelmelders, anderen haken juist af, hebben geen vertrouwen meer en melden ook niet meer. Een paar weken geleden was de troep op de Riviervismarkt opgeruimd. Het kostte een jaar en minstens tien meldingen. Wat een hoop tijd is er gaan zitten in het lezen, beantwoorden en administreren. Had die tijd niet beter besteed kunnen worden door direct na de eerste melding het probleem aan te pakken? U gaat het hebben over de Rapportage meldingen 2022. Daar zitten mijn tien meldingen bij over hetzelfde probleem, allemaal afgehandeld, terwijl de troep gewoon bleef staan. Hoe betrouwbaar zijn die jaarcijfers dan eigenlijk? Leden van de raad, de huidige werkwijze geeft geen vertrouwen bij de burger, die voelt zich niet serieus genomen. Doe er iets aan, zorg ervoor dat in de eerste plaats de melder een echt antwoord krijgt en niet wordt afgescheept en ten tweede – eigenlijk het belangrijkste – dat het gemelde probleem wordt verholpen. Want alleen dat is afhandelen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw heldere betoog. U kunt nu de microfoon uitzetten en dan vraag ik even aan de commissie of er mensen vragen hebben. Dat is zo. De heer Amand van Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb één vraag aan u. Heeft u ook contact gehad met de stadsregisseur daarover, de binnenstadregisseur? Stadsregisseur, ja, ik mag geen namen noemen dus. Een vrouw is het.

Mevrouw Tel: Het voorbeeld dat ik noem is een voorbeeld van mijzelf, dus ik heb dat als privépersoon gemeld. Dan bel je dus op, dan krijg je iemand aan de telefoon, dat klopt. Ik spreek hier in, omdat we veel van dergelijke klachten op de wijkraad krijgen, maar ik heb veiligheidshalve een voorbeeld van mezelf genomen. Als wijkraad kun je niet iets melden via deze kanalen. Dus nee, geen contact met stadsregisseur.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Haver, Partij van de Arbeid.

De heer Haver: Dank u, mevrouw Tel, voor het inspreken en de brief. In het begin noemt u ook positieve dingen, dus ik vroeg me af, als u de applicatie een cijfer mocht geven, wat zou dat dan zijn?

De voorzitter: Mevrouw Tel.

Mevrouw Tel: Bedoelt u de BuitenBeter, of de website?

De heer Haver: Ja, BuitenBeter.

Mevrouw Tel: BuitenBeter. Die zou ik wel een zeven willen geven. Een nadeel is wel dat je, in tegenstelling tot de website, daar bouw je een dossier op en bij die BuitenBeter weet je nooit waar die meldingen nou geregistreerd worden of bewaard blijven. Als je via de website meldt, dan heb je in ieder geval zelf een overzichtje van wat je gemeld hebt.

De voorzitter: Dank u wel. Ik dacht dat ik nog een vraag zag. Ja, de heer Van den Berg, D66.

De heer Van den Berg: Ziet u een soort patroon in de zin dat u de ene keer beter geholpen wordt en de andere keer niet geholpen wordt, of is het echt totaal random?

De voorzitter: Mevrouw Tel.

Mevrouw Tel: Ik zie een patroon in die zin dat, wat ik al zei, als er een paaltje scheef staat en ik meld dat, dan wordt dat prompt gerepareerd. Soms gaat het heel snel. Maar het zijn vaak de dingen waar bijvoorbeeld een ondernemer bij betrokken is die zo tergend langzaam vorderen. Dat hoor ik ook van andere mensen die de wijkraad bezoeken, die zeggen, dan gaat het bijvoorbeeld om trillingen van bussen, wildplassen in de Zijlstraat, hardrijden op de Kinderhuisvest. Ja, daar melden mensen eindeloos over en ze hebben het idee: er gebeurt helemaal niks mee.

De voorzitter: Dank u wel. Is er verder nog iemand met een vraag aan mevrouw Tel? Dat is niet het geval. Dan dank ik u heel hartelijk voor uw komst, u mag verder op de publieke tribune de behandeling bijwonen. U kunt ook naar huis gaan, wat u zelf wil. Maar dank u wel. Dan gaan we verder met de bespreking van de Rapportage meldingen openbare ruimte. Ik had al gezegd, die is op verzoek van de fractie van het CDA geagendeerd, dus de heer Dreijer, dan geef ik u ook als eerste het woord.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Ik moet toch weer mijn bijdrage iets inkorten zie ik alweer. De reden waarom het CDA dit heeft geagendeerd is eigenlijk een beetje om dezelfde reden waarom mevrouw hier zit. We horen het helaas ook van heel veel anderen. Ik ben zelf ook wel een aardige stevige melder, kun je wel zeggen, en ik heb er dus ook persoonlijk ervaringen mee. Het valt eigenlijk een beetje in een paar onderdelen uit te splitsen. Het gaat om de manier van beantwoorden, daar hoort u ook wat voorbeelden van, de opvolging van een melding en afhandeling, en hoe je zaken kunt melden. Er zijn wel meer zaken, maar dit is eventjes waar ik het over wil hebben. In de informatienota staat dat de volgende verbeteringen in het proces van meldingen zijn toegepast. Er wordt gewerkt met duidelijk oplostijden. Nou, ik weet niet naar wie dat gecommuniceerd, maar in ieder geval nooit naar de melder en dat zou wel fijn zijn als dat zou gebeuren. Er is een verbeteringslag gemaakt in de beantwoording richting de melders door B1-taalgebruik toe te passen. Wellicht is het taalgebruik aangepast, maar de beantwoording is nog steeds ver onder maat. U heeft al een paar voorbeelden gehoord. Ik heb er zelf ook een paar en ik ga er eentje even noemen. Het gaat over een parkeerautomaat die nu al drie, vier keer heb gemeld, die stuk is sinds 15 december. Ergens in maart meld ik nog een keer en dan krijg je een antwoord, weer een standaardantwoord: de parkeerautomaat op de aangegeven locatie is aangemeld bij de partner, als er vandalisme in het spel is duurt het even wat langer et cetera. Gewoon echt zo'n standaard tekstje, het is een robot die iets kopieert elke keer lijkt wel. Nou, ik heb ook gevraagd: daar hangt een draadje uit, kunt u niet beter die automaat uitzetten? Dan krijg ik als antwoord: u hoeft zich geen zorgen te maken over of de stroom is uitgeschakeld, deze automaten zijn niet op het elektranetwerk aangesloten, ze krijgen hun stroomtoevoer van een oplaadbare batterij. Daar schrok ik even. Buiten het feit dat die wel op het stroomnet is aangesloten, namelijk op de lichtmasten, dus 's nachts krijgt hij 230 volt hupsakee van de lichtmasten om de batterij op te laden, wil het helemaal niet zeggen hoeveel spanning op een draadje staat als een accu als voedingsbron staat, energiebron. Daar kan wel 1000 volt uit komen. Dus dit zijn echt levensgevaarlijke antwoorden als je dit voor je kiezen krijgt. Ik meld deze expliciet, want ik vind deze ontzettend slecht. Na vijf maanden nog steeds niet opgelost dus, maar mijn melding is wel afgehandeld. Ik heb dus gevraagd: wat betekent afhandelen? Afhandelen betekent: een melding is afgehandeld wanneer de melder is voorzien van een antwoord. Ik meld iets, de gemeente reageert: ik heb uw melding gehad, toedeleedokie. Nou, als je naar de grafiek kijkt, zijn er dus 5000 meldingen die pas twee weken of later een reactie van de gemeente hebben gekregen. Dat zijn er best wel veel nog van de 40.000. Wat wou ik daarmee zeggen? Even kijken, hoor. Dan gaan we even terug naar het melden via de website. Dat is op zijn zachtst gezegd verre van ideaal en helemaal al als je dat via de telefoon moet doen, wat eigenlijk het geëigende apparaat is om iets in de openbare ruimte te melden, want je bent in de openbare ruimte, dus dan maak je een foto en hup, doorsturen. BuitenBeter als nadeel: alles moet overgetikt worden, een hoop handwerk. In plaats van dat overtikken, laten we nou een goede website bouwen, zodat de mensen zich meer

kunnen focussen op het beantwoorden van de vragen, dat er een goede vraag staat. Ik heb nog een heleboel suggesties, die ga ik zo meteen nog per mail naar de wethouder sturen. Ik hoop echt dat de beantwoording, dat een melding afgehandeld wordt als die ook daadwerkelijk opgelost is. Dat kun je gewoon automatiseren, dat soort systemen. Het zijn allemaal vinkjes die aangezet worden, hup, en de melding krijgt een mailtje en het liefst nog een antwoord van wat er gedaan is. Eén voorbeeld, die heb ik van de BAM gekregen, op de Grote Markt was een verzakking, die heb ik netjes gemeld: we hebben een verzakking geconstateerd, in de riolering was iets mis, hebben we opgelost, het is allemaal weer klaar. Nou, dat soort antwoorden, dat verwacht ik als melder. En dat gaat over heel veel zaken, dus niet alleen bij dit, maar ook met bomen, lichtmasten et cetera. Ik ben door mijn tijd heen voorlopig.

De voorzitter: U bent vrij ernstig door uw tijd heen, maar uw punt is heel erg duidelijk. Dank u wel. Mijnheer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Eén vraag aan de wethouder: hoe betrouwbaar is deze rapportage?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. We zijn heel blij met alle melders in Haarlem. 42.000 meldingen, dat is echt een groot goed. We maken ons inderdaad ook zorgen over dat sommige zaken heel lang duren voordat ze opgelost worden zijn. We constateren ook dat we te vaak horen dat er slechte terugkoppeling is en die ervaring delen wij. Wat ons betreft zouden we in een volgende rapportage ook graag zien wat de meldingen zijn, of welke situaties er zijn waar heel veel over gemeld wordt, dus de dubbele meldingen zou mooi zijn als we daar wat meer inzicht in hebben, en ook welke meldingen nou zo problematisch zijn dat ze langer dan 22 weken blijven liggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hulster. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer F. Visser: 135 meldingen per dag, bizar veel. Maar sommige dingen worden wel tien keer genoemd voordat ze worden opgelost, dus eigenlijk moet het aantal meldingen gewoon omlaag. Eén ding vraag ik van het college: ik sluit me aan bij alle vragen van alle anderen, actie.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Visser. Mijnheer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ik zou de wethouder inderdaad de vragen die gesteld zijn willen vragen, zeker over de juistheid van cijfers. Verder nog de vraag over hoe we zoveel mogelijk kunnen gaan voorkomen, maar ook hoe we de mogelijkheid van melden nog toegankelijker kunnen gaan maken. Want in tegenstelling tot de heer Visser zou ik juist zeggen: laten we de hoeveelheid meldingen verder omhoog brengen door het voor meer Haarlemmers makkelijker en kenbaarder te maken dat er een mogelijkheid bestaat om iets te melden. Dat zou bijvoorbeeld ook kunnen door het groots op afvalbakken te printen met een QR-code: is hier iets mee, of is er iets in uw wijk, scan het en meldt het. Ik zou de wethouder willen vragen of hij daar zijn mening over zou willen geven.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aerssens. Is er verder nog iemand? Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. De zorgen ... Ik zat een beetje ver weg inderdaad. Die zorg van de inspreker, dat is natuurlijk wel een zorg, ik vraag me ook af wat de wethouder daarvan vindt. Ik constateer daaruit wel dat er ook heel verschillende meldingen zijn. Het is niet rijp en groen, maar het gaat wel over openbare ruimte

waar je dus inderdaad als gemeente zelf iets aan kan doen en dingen, dat wildplassen en zo, dat is best wel heel ingewikkeld. Gaat het eigenlijk wel ook daarover bij deze melding in de openbare ruimte, kunt u dat zeggen of daar een soort afbakening is? Ik zie dat in het staatje eigenlijk niet voorkomen, dit soort andere dingen en dat wordt wel meegenomen op de website natuurlijk. Wat zeg je?

De heer Dreijer: Overlast ook.

Mevrouw Schneiders: Overlast en vandalisme. Ja, dat is waar, daar kan natuurlijk alles onder vallen. Nou, lekker breed. Nou ja, dat is een probleem. Ik zag nog het afval, ik vroeg me nog af of er daar nog, hoewel u daar wel een verklaring voor hebt gegeven in het collegeverhaal, of u daar nog extra aandacht aan gaat besteden. Want afval in de openbare ruimte, ja, dat is toch heel vervelend, geeft onveiligheidsgevoelens, dus het zou fijn zijn als daar actie op wordt ondernomen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Schneiders. Mevrouw Scholten, Jouw Haarlem.

Mevrouw Scholten: Heel kort. Ik wil naast alle dingen die ik ook soms constateer, dat het heel lang duurt bij bepaald soort meldingen, toch ook mijn eigen ervaringen melden dat als ik afval meld via de BuitenBeter-app, dat het binnen een dag wordt opgeruimd en dat daar heel veel aandacht voor is. Dus ook wel eventjes de aandacht voor alle positieve dingen die er gelukkig ook zijn. Ik vind het echt veel beter dan een paar jaar geleden, los van dat ik heel erg herken wat de in spreekster ook zegt, want dat zie ik ook gebeuren.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Scholten. De heer Van den Berg, D66.

De heer Van den Berg: Het is geweldig dat het CDA dit geagendeerd heeft, ik vind het echt een toppunt en ik sluit me eigenlijk bijna bij iedereen aan, dat is eigenlijk wat ik erover wil zeggen.

De voorzitter: Dat is een hele beknopte bijdrage. Ik dacht dat ik mijnheer ... O, mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. Ook ik kan me aansluiten bij de eerdere sprekers. Ik heb nog één extra puntje. Deel van de meldingen over het groen zou kunnen komen doordat er steeds vaker grasaren in de openbare ruimte staan. Honden kunnen daar behoorlijke problemen mee krijgen en dat gebeurt ook steeds vaker, dus goed om daar extra aandacht aan te besteden, goed te maaien bij hondenuitlaatveldjes, zodat het gras niet in bloei komt. Ook rond lantaarnpalen en dergelijke, dat scheelt een hoop ellende en ook waarschijnlijk een aantal meldingen. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Bent u ook net als ons benieuwd naar de hoeveelheid meldingen die van inwoners komen over dat ecologisch beheerd groen misschien toch niet zo heel erg ecologisch beheerd wordt?

De voorzitter: Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Ja, dat is ook een aanzienlijk deel, daar kom ik op terug. Morgen krijg je wat in je mailbox, je mag er je logo op zetten.

De voorzitter: Nou, we zijn allemaal heel erg benieuwd. Mijnheer Haver, Partij van de Arbeid.



De heer Haver: Dank u, voorzitter. Ik hoor de discussie een beetje aan en ik zat een beetje te denken aan oplossingen. Ten eerste, sommige antwoorden worden blijkbaar niet heel erg door melders ervaren als dat het heel serieus wordt opgenomen. Dus misschien toch op een manier antwoorden die iets minder als een standaardantwoord voelt. Ten tweede, misschien kunnen we – maar is maar een ideetje, hoor – in sommige gevallen een fotobewijs doen. Dus als je schrijft, het is opgeruimd, dat je ook een fotootje laat zien: dit is het resultaat. Bij mij werd bijvoorbeeld, ik bestelde laatst een kast en toen werd er ook een fotootje gemaakt: de kast staat er. Nou, dat bijvoorbeeld.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Haver. Verder nog iemand behoefte aan een eerste termijn? Dat lijkt niet zo te zijn. Ik heb eigenlijk stiekem de indruk dat er best wel wat veel melders hier in deze zaal aanwezig zijn, maar misschien is dat een onjuiste indruk. Er zijn verder een heel aantal hele praktische oplossingen aangedragen, onder QR-codes op vuilnisbakken om nog wat makkelijker te kunnen melden. Wethouder Berkhout, mag ik uw reactie?

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Dan zou je hoofdrubriek raadsleden eraan toe moeten voegen, zegt u eigenlijk, hè?

De heer Aerssens: Ik voel een nieuwe knop aankomen.

Wethouder Berkhout: Het kan wel weer het vertrouwen in de politiek versterken natuurlijk, want u bent heel betrokken met uw stad. Dus dat is allemaal win-win-win-win. Ja, en dan ondergesplitst in ... De partij met de meeste meldingen wint. Nee, misschien moeten we die kan niet opgaan. Ik wilde iets anders helemaal zeggen. Nee, terecht, het zijn veel meldingen, maar om maar meteen met de reactie op de VVD te beginnen: liever meer dan minder meldingen, want het helpt ons ook om onze processen te verbeteren. Dus ook dat met betrekking tot afval en dat laagdrempelig maken, een QR-code of als er een storing is, vind ik een hele nuttige en logisch antwoord. Alleen, die herhalingsmeldingen vertroebelen dat wel. In reactie op de heer Mohr, hoe betrouwbaar zijn deze? Die herhalingsmeldingen kunnen we er niet uit filteren op dit moment. Dus wat mevrouw al zegt, tien meldingen zijn van mij eigenlijk over hetzelfde. Dus wat geeft dat dan voor een beeld? Daarvoor ziet u ook in de nota, we werken aan een nieuw systeem wat ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Ik ben benieuwd wanneer de wethouder het dan uit gaat voeren, want ik hoor dat hij het een prachtig plan vindt. Dus wanneer kunnen we samen de eerste QR-code op een vuilnisbak onthullen?

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dan geef je een keer iets aan de VVD en dan is het meteen naam en rugnummer, morgen stickers plakken. Nee kijk, dus in algemene zin, in eerste instantie was ik het met u eens, liever meer meldingen dan minder, want dat helpt ons om onze processen te verbeteren. Daarnaast gaf u het voorbeeld van afval. We hebben net, volgens mij was dat een voorbeeld waarin je bijvoorbeeld ziet, want afval is een hoofdcategorie, dus ik wil daar naar laten kijken, maar ik kan daar natuurlijk nog helemaal niks over zeggen, want u zegt het vijf minuten geleden. Ik ben altijd groot voorstander van QR-codes, maar wanneer we dat gaan plakken, dat kan ik echt niet zeggen. Maar ik vind dat een goed voorbeeld om nog eens naar te kijken, laat ik hem dus zo zeggen. Dus meer dan dat, geen toezegging, maar we gaan ernaar kijken. Ik wilde eigenlijk ...

De heer Aerssens: Dus ook niet wanneer u erop terug gaat komen, of dat we dat ...

Wethouder Berkhout: Nee, weet ik allemaal niet.

De heer Aerssens: Maar voor eind van het jaar in ieder geval dat u iets daarover kan zeggen?

Wethouder Berkhout: Ja, hoor. Helemaal goed, dan gaan we voor het eind van het jaar iets over QR-codes op afvalbakken zeggen, ja. Maar ik was dus eens, dit wordt wel vervelender zo, maar ik was het eens met uw statement. Nee hoor, gaan we doen. Dus dat is iets, we moeten naar een nieuw systeem toe, niet alleen om die herhalingsmeldingen eruit kunnen filteren, maar ook om wat bijvoorbeeld werd gezegd, ook al zijn er inderdaad best wel positieve ervaringen met de BuitenBeter-app, dat zegt Jouw Haarlem, maar dat hoor ik ook zelf vaker, dat wordt echt snel opgepakt en ook de inspreker zegt eigenlijk: als het om tegeltjes of paaltjes gaat wordt dat eigenlijk razendsnel opgepakt, het is overzichtelijk, je kan met een foto ter plekke dat doen. Alleen, dat moet wel handmatig worden overgezet en daar zit nog iets, dat moet anders. Dus dat is de softwarekant, of de systeemkant, die moeten we gaan aanpakken. Maar daarnaast is dit ook een dienstverleningsvraagstuk, want u gaf al aan, mevrouw Schneiders zegt ook, de andere categorie is overlast, of de inspreker zegt het, het is handhaving, het zijn complexere situaties. We kunnen wel eventjes zeggen: we hebben last van geluidsoverlast in de Smedestraat, ik zeg maar wat. We weten allemaal wat voor wereld daarachter schuilgaat, dus klein of groot, dat zijn vaak minder makkelijk dan een paaltje rechtzetten met wat zand en het is weer door. Maar dat neemt niet weg dat je daar wel een goede beantwoording op nodig hebt. En als ik dit zo hoor, denk ik, dat is ook voor verbetering vatbaar. Maar dan kom je dus wel over een dienstverlenings- en een handhavingssystematiek. We hebben ook een aparte meldcentrale voor handhaving, daar is dit signaal van de inspreker in ieder geval ook even beland, maar dat vraagt ook een verbeterproces daar. Dus ik zeg eigenlijk twee dingen, je hebt de systeemkant of het nou handmatig overzetten is wat we eruit moeten werken, of voor verbetering de automatisering van een aantal opvang van meldingen en herhalingsmeldingen eruit halen, als wel de mate van beantwoording verbeteren als het gaat om die complexere vraagstukken. Dat hebben we niet van vandaag op morgen geregeld, dat is ook niet iets wat deze wethouder Openbare Ruimte natuurlijk doet, dan komt het echt in de bedrijfsvoering, dienstverlening, et cetera, handhavingkant. Maar het is wel iets wat we ons ter harte moeten nemen en wat we moeten aanpakken. Maar ik kijk uit naar concrete suggesties. Ik heb er hier inderdaad, wat de voorzitter zei, een aantal gehoord, ik verwacht een mailtje van de heer Dreijer met een waslijst, maar ik denk dat dat in algemene zin belangrijk is. En ja, ik zit eventjes te kijken. De Partij voor de Dieren zegt grasaren, dat kan je hier dus niet uithalen of dat het geval is. Dat zou kunnen, dat heeft u eerder ook aangegeven wat voor een risico dat is, maar dat zou ik zo gauw niet kunnen weten of dat dan hier onder groen en spelen valt. Maar ik denk dat ik dit in globaal eventjes kan zeggen dat we ook kijken, dus het is continu een verbeterproces. We gaan een paar grote dingen aanpakken, het systeem zoals u in de nota ziet en het ligt ook teruggeven aan de meldkamer van handhaving. Maar ik zag ook bijvoorbeeld dat de Actiepartij nog vroeg, dat was de laatste: bij de volgende rapportage, kan je nou eens kijken naar uitsplitsing? We moeten ook oppassen dat we daar dan niet een enorm boekwerk van maken en daar al onze tijd aan besteden. Volgens mij is vooral de wens verbeter, actie, hoorde ik de ChristenUnie zeggen, verbeter de dienstverlening in plaats van dat alle veelmelders hier in de zaal weten wat hun klachten waren die ze het afgelopen jaar. Nee, dat zeg ik oneerbiedig. Maar ik denk dat, volgens mij wat ik ter harte neem is dat we de dienstverlening voor de Haarlemmers moeten verbeteren en dat neem ik mee terug. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Ook een mooie afsluiting dat de dienstverlening aan de Haarlemmers wordt verbeterd. Is er dan nog behoefte aan een tweede termijn? U heeft geen tijd. Nee, dan moet u toch maar wat harder typen,

mijnheer Dreijer, om al uw punten nog aan de wethouder kenbaar te maken. Dan heb ik als de toezegging genoteerd dat de wethouder in dit jaar in 2023 terugkomt op de QR-codes op de vuilnisbakken en dan neem ik aan dat de heer Aerssens te zijner tijd wel zo gewiekt is om zichzelf uit te nodigen bij het beplakken van de eerste vuilnisbak daarmee, maar dat is aan de heer Aerssens. Dan zijn we aan het einde gekomen van dit punt. Dit gaat niet door naar de raad. Dan stel ik voor dat we even pauzeren tot tien over zeven, zodat we kunnen eten. Dan zie ik je zo meteen terug.

### *Schorsing*

## **8. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)**

De voorzitter: Beste allemaal, dan heropen ik deze vergadering. Dan komen we aan bij agendapunt 8, dat is spreektijd voor belangstellenden. We hebben vandaag één belangstellende en dat is mijnheer Klaassen en die wil ons wat vertellen over het voorlopig ontwerp Slaperdijkweg. Daar hebben we het al recent over gehad, gaan we het binnenkort nog een keer over hebben. Mijnheer Klaassen, u mag gaan zitten. U wordt even denk ik naar de juiste plek. Er komt even iemand naar u toe, maar een eentje of twee naar links, denk ik. Ja, oké. Nee, dit gaat niet van uw spreektijd af, daar ga ik inderdaad wat over vertellen. U heeft zo meteen inderdaad drie minuten de tijd om in te spreken. Over het algemeen wordt dat als korter ervaren dan u nu denkt. Op de klok voor u kunt u zien hoeveel tijd u nog heeft en het is vaak beter om één punt goed te maken dan heel veel puntjes af te raffelen. Het is niet toegestaan om namen van ambtenaren te noemen, omdat zij zich niet publiekelijk kunnen verdedigen. Als ik u zo meteen de beurt geef, kunt u met de rechterknop van de microfoon indrukken, dan gaat er een rood lampje branden en dan gaat ook uw tijd lopen. Zorg ervoor dat de microfoon even goed richting uw mond staat, want dan kunnen we u ook allemaal verstaan. Aan het eind van de beurt kunt u de microfoon uitzetten en dan verzoek ik u om nog even te blijven zitten, want dan kunnen leden van deze commissie u nog vragen stellen. Als u zover bent, dan zou ik zeggen: gaat uw gang.

De heer Klaassen: Goedenavond allemaal. Ik hoop dat u wat in consideratie heeft, want ik denk dat ik over de drie minuten heen ga, maar het verhaal is boeiend genoeg. Geachte wethouder, leden van de commissie Beheer en procesmanager – ik weet niet of die meeluistert, maar in dit geval – ik spreek hier als woordvoerder namens het Slaperdijk Collectief. Het Slaperdijk Collectief bestaat uit een afvaardiging van bewoners in wegvak 1 van het project. Wegvak 1 loopt waar de bewoners van huisnummers 22 tot en met 116, welgeteld precies 50 huizen, wonen en Leven. U zult begrijpen dat de Slaperdijkweg ons als bewoners na aan het hart ligt. We wensen graag voor alle partijen een realistische oplossing die het gebruik comfortabel maakt, de veiligheid vergroot, de leefbaarheid ten goede komt en de historische waarde ook respecteert en de groensituatie eer aandoet. Hoewel wij niet blij zijn met de inhoud van het voorlopig ontwerp van de gemeente, willen wij het participatieproces zoals dat tot op heden is verlopen niet direct diskwalificeren. Er is echter door te veel kaders te stellen een situatie ontstaan waarbij men gedurende de participatie gezamenlijk niet voldoende outside the box heeft gewerkt en gediscussieerd om tot een beter ontwerp te komen dan nu voor ons ligt. Uit de gesprekken kunnen wij ons herinneren dat er termen zijn gebruikt van “dat past niet, kan niet, of is niet toegestaan, want”. Te veel beperkingen zijn fnuikend geweest voor het creatieve proces en nu het voorlopig ontwerp voor ons ligt, kunnen we enkel constateren dat we in het afgelopen participatieproces de verkeerde weg zijn ingeslagen. Zie nu wat wij als Slaperdijk Collectief gezamenlijk als alternatief ontwerp voorleggen. Wij menen met ons ontwerp veel meer recht te doen aan een realistische, praktische en haalbare oplossing voor alle dilemma's die zich openbaarden tijdens dit proces. Een groep bewoners heeft zich over het voorlopig ontwerp gebogen en is aan de slag gegaan met het ontwikkelen van een eigen zienswijze als alternatief op het voorlopig ontwerp. Onze zienswijze bevat een ontwerp waarbij de vernieuwde inrichting vele voordelen biedt

voor alle groepen van verkeersdeelnemers, waaronder de bewoners, bestemmingsverkeer als ook gastgebruikers. In het huidige voorlopig ontwerp van de gemeente zijn arbitraire keuzes gemaakt hetgeen wij nu ook gebruiken ter ondersteuning van ons ontwerp. Daar waar HIOR en SOR elkaar tegenspreken en de gemeente kiest voor de SOR, kiezen wij voor de HIOR. Waar het voorlopig ontwerp voorziet in een asverspringsing, kiezen wij voor het behoud van het historisch en het landschappelijk karakter. Ik maak even een sprongetje, de brief heeft u ook in uw mailbox gekregen. Na ons eigen ontwerpproces hebben we alle bewoners gevraagd onze ontwerpen te bekijken, hun mening te uit te spreken middels een kleine enquête met de vraag: ik steun het ontwerp en de alternatieve zienswijze van het Slaperdijk Collectief. We mogen zeggen, van 50 huisnummers, dat we volmondige steun hebben gehad van 46 huisnummers, dat is 92 procent. Menig enquêteur is daar trots op en jaloers op. Verder zijn we nog onbekend met andere inspraakacties. Vanuit het oogpunt van duurzaamheid, leefbaarheid en veiligheid voor alle partijen, toch wel de speerpunten van de functie van de gemeente, zijn wij ervan overtuigd dat een heroverweging noodzakelijk is. De duurzaamheid voor ons ontwerp is mogelijk nog beter toekomstbestendig dan uw ontwerp, waar wij als bewoners de komende dertig jaar tot vijftig jaar dagelijks in moeten leven. Derhalve is ons verzoek het volgende: schort het besluit voor het voorlopig ontwerp van de gemeente op, open het participatieproces opnieuw, laat ons toe tot het ontwerpsteam en sta ons toe om met het ontwerpsteam onze zienswijze op alle vlakken toe te lichten, door te rekenen, te laten beoordelen en op haalbaarheid te toetsen. We willen geen discussie of debat, wij willen graag een nieuwe dialoog om tot de beste oplossing te komen. Laten we gezamenlijk tot een hoogwaardige oplossing komen en daarmee van het participatieproces een succes en een showcase maken. U kunt daar deel van uitmaken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Klaassen. Als u uw microfoon uitzet. Uw bijdrage was heel duidelijk, uw oproep ook. Dan kijk ik even rond of iemand een vraag heeft aan mijnheer Klaassen. Mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Hallo, mijnheer Klaassen, dank u wel voor het inspreken. Ik ben eigenlijk wel heel erg benieuwd naar uw ontwerp. Kunt u ons dat doen toekomen?

De heer Klaassen: Dat is reeds vandaag toegestuurd naar alle fracties van de gemeente, zo ook de wethouder en de procesmanager en de fracties.

De voorzitter: Dat zit ook bij het agendapunt achter de inlog, denk ik, is het toegevoegd.

De heer Klaassen: Dat is de brief, ja.

De voorzitter: Daar kunt het zien, mevrouw Moedt.

De heer Klaassen: Maar ik heb hier ook tekeningen bij me, dus ik kan u ook nog een kopietje geven.

De voorzitter: Dat is helder. Dan had ik de indruk dat mijnheer Pronk van Forum voor Democratie ook een vraag had, klopt dat?

De heer Pronk: Zeker. Dank u wel voor het inspreken ook. Heeft u al contact gehad met de gemeente over uw nieuwe idee? En zo ja, wat is de reactie?

De heer Klaassen: Het contact dat we hebben gehad is de participatieproces en daarna de informatieavond met de presentatie van de plannen en het advies ook van de procesmanager om gebruik te maken van de

inspraakperiode. Daarnaast hebben we ook ruggespraak gevoerd ook met de Fietsersbond, die ook geen bezwaar heeft tegen ons ontwerp. Dus ook de Fietsersbond heeft in eerste instantie ingestemd met het ontwerp van de gemeente, maar met ruggespraak met hun hebben wij onze zienswijze voorgelegd en zeggen ze: daar hebben we geen bezwaar tegen, dat is prima uitvoerbaar. Dus ook die hebben we mee.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is een duidelijk antwoord. Mijnheer Haver, Partij van de Arbeid.

De heer Haver: Dank u, de heer Klaassen, voor het inspreken. Ik vroeg me af: wat is dat aspect van het ontwerp waar u de grootste moeite mee heeft?

De heer Klaassen: Voornamelijk dat, wij leven daar in een straat met een hechte gemeenschap en het is een redelijk eenzaam straatje, het is niet stedelijk gebied. We willen graag de leefbaarheid behouden, maar ook de veiligheid voor iedereen vergroten. Waar we nu hebben dat het fietspad kruist tussen de huizen en de auto's in, als we het fietspad tegen de dijk aanleggen zonder dat meanderende karakter, zonder die asverspringing, dan zijn zij veilig en dan zijn wij veilig, ook met de spelende kinderen. Spelende kinderen kunnen in het nieuwe ontwerp van de gemeente niet meer op straat spelen. Met de lage auto-intensiteit die we hebben kan dat wel, omdat de fietsers naar de zijkant zijn gezet. Het heeft allerlei voordelen, ook qua groen. Ook het parkeerprobleem wat geschetst is qua aantallen en we weten dat we geen tachtig parkeerplaatsen kunnen faciliteren, maar wij hebben ook daar een oplossing voor. En een hele belangrijke, het kruispunt naar de Vlietweg is een hele gevaarlijke. Dat ligt weliswaar in Velsen, maar als je weet hoeveel ongelukken of bijna-ongelukken daar gebeuren, we hebben ook daar een oplossing voor die de ontsluiting veiliger maakt.

De voorzitter: Dank u wel. Inmiddels gecontroleerd, maar het ontwerp van u en uw burens is ook echt toegevoegd, dus de raadsleden kunnen daar ook kennis van nemen. Is er dan verder iemand uit deze commissie die nog een vraag heeft? Dat is denk ik niet het geval. Dan dank ik heel erg voor uw komst, mijnheer Klaassen. En ja, we gaan het nu niet over dit punt hebben, maar dan zien we u wellicht een volgende keer weer terug. Dank u wel.

*Ter advisering aan de raad*

## **9. Vaststelling Algemene Verordening Ondergrondse Infrastructuur (AVOI) en nadere regels (RB)**

De voorzitter: Dan ga ik door naar het volgende en laatste inhoudelijke punt, dat is adviesstuk 'Vaststelling Algemene Verordening Ondergrondse Infrastructuur en nadere regels'. Het college vraagt aan de gemeenteraad om de Algemene Verordening Ondergrondse Infrastructuur gemeente Haarlem 2023 vast te stellen. De komende jaren worden er veel kabels en leidingen in de ondergrond aangelegd of verwijderd. Ik denk dat ik niet de enige ben die de indruk heeft dat mijn straat inmiddels voor de derde keer dit jaar open wordt gelegd voor nieuwe kabels. Op dit moment is dit in een gefragmenteerd beleid geregeld en daarnaast zijn in het verleden met verschillende netbeheerders verschillende afspraken gemaakt. Om de regie in de ondergrond te verbeteren is een eenduidige regeling, een Algemene Verordening Ondergrondse Infrastructuur opgesteld. Deze verordening is zowel van toepassing op telecomkabels als op netwerken van nutsbedrijven en daardoor gelden voor alle partijen voortaan dezelfde rechten, plichten en procedures. We hebben geen insprekers bij dit onderwerp. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Pronk, Forum voor Democratie.

De heer Pronk: Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen mooi dat er een eenduidige regeling komt. Vorig jaar zijn er landelijk meer dan 38.000 meldingen gedaan van schade tijdens het graven – landelijk hè, maar dan

nog. Een belangrijke reden voor dit hoge aantal is niet alleen dat de aannemer soms slordig omgaat met de KLIC-melding, of zelfs in de haast verzuimd om een KLIC-melding te doen, maar soms kloppen de gegevens uit het gemeentelijk kadaster ook gewoon niet. In de nieuwe verordening staat een en ander over de plicht van gereedmelding en de opname eindsituatie van de partij die de gravende werkzaamheden uitvoert, maar niks over handhaving vanuit de gemeente dat dit zorgvuldig gebeurt. En ja, hoe kunnen we ons ervan verzekeren dat er een correcte weergave van de eindsituatie is? We kunnen ons voorstellen dat bij niet alle projecten een opzichter betrokken is bijvoorbeeld en daarom hebben we eigenlijk de volgende vraag: hoe wordt geborgd dat gegevens uit de gereedmelding ook daadwerkelijk een correcte afspiegeling van de situatie ter plaatse zijn? Want ja, voordat de sleuf dichtgaat wil je dat er eigenlijk nog iemand van de gemeente ter plekke is om uiteindelijk het tracé van de kabel of leiding te controleren. Maar de vraag is: gebeurt dat ook? Dus graag zouden we daar een antwoord op willen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Pronk. Is er verder iemand die het woord wil? Mevrouw Scholten, Jouw Haarlem.

Mevrouw Scholten: Dank u wel. Wij hebben twee vragen. We vragen ons eigenlijk af of het niet handiger zou zijn, dan wel zou zijn geweest, om eerst een nadeelcompensatieregeling rond te hebben, zodat je beide stukken ook in samenhang kan bekijken. Want wat stellen we eigenlijk nu precies vast als er nog zoveel vragen zijn bij de uitvoerders, dus de netwerkbeheerders? Dus we vroegen ons vooral af: is het logisch dat de AVOI en de nadeelcompensatieregeling in losse trajecten lopen? Daarnaast vroegen we ons af, het sluit misschien wel een beetje aan bij de vraag van Forum: komt er voor de werkzaamheden in het kader van de AVOI, van die Algemene Verordening Ondergrondse Infrastructuur, een coördinator of een regisseur die toeziet op de uitvoering? Die bijvoorbeeld in de gaten kan houden of de doelstelling werk met werk gehaald wordt, of dat participatie en inspraak naar behoren verlopen, en of er wordt voldaan aan eisen omtrent toegankelijkheid en geen schade aan de ecologie. Dus iemand die kan fungeren ook als aanspreekpunt bij de gemeente als bewoners vragen hebben of constateren dat er iets misgaat, want dat lijkt nu enigszins voor ons in ieder geval in het luchtledige te blijven hangen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Scholten. Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Wij waren eerlijk gezegd nogal verbaasd ineens door deze verordening, omdat meestal een verordening natuurlijk volgt op een verandering van beleid waardoor dan nodig wordt om een verordening te maken. Ik heb dat natuurlijk aan de wethouder gevraagd en die zei: nee, dat beleid ligt er allang en we gaan geen nieuw beleid maken, want er komt een Omgevingswet. Nou, dat is natuurlijk allemaal zo. Ik heb aan de andere kant ook begrepen dat er zoiets komt als een visie. Ik vroeg me af of de wethouder dat beaamt dat dat zo is, dat er na de zomer een visie zou zijn. Misschien gaat dat niet precies over hetzelfde onderwerp als de verordening, maar die verordening gaat natuurlijk over laadpalen ... Laadpalen ...

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

Mevrouw Schneiders: Ja, precies. Maar die gaat dus over die kabels die in de grond moeten en door wie en wanneer? En u leidde het al in, mevrouw de voorzitter, dat we dat veel gaan doen de komende tijd. Maar wat natuurlijk veel belangrijker is, is waar we die kabels neer gaan leggen, omdat die grond langzamerhand helemaal vol gaat liggen met kabels en we daardoor geen bomen meer kunnen planten. Dus een visie en een beleid wat daarop gericht is, zodat wij straks nog plekken hebben om onze bomen te planten en dat die kabels dus bijvoorbeeld allemaal naast elkaar komen te liggen, of op elkaar verticaal, dat schijnt ook te kunnen, dat doen ze in Leiden, zodat er nog ruimte overblijft. Dat lijkt me heel erg belangrijk en ik vroeg me af: wanneer

gebeurt dat, gaan we dat hiermee combineren, of gaan we dan weer veranderen? Nog één laatste vraag: is er contact geweest over deze verordening met de netbeheerders en de mensen die hiermee te maken krijgen? Omdat wij soms uit geledingen horen dat die het er allemaal niet mee eens zijn.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Schneiders. U bent ook bijna door uw tijd heen, maar ik geloof dat de heer Hulster, een eerste termijn of een interruptie? Gaat uw gang.

De heer Hulster: Dank voor de verordening. Ik wil graag even aandacht vragen voor de geveltuinen, dus de gemeente heeft beleid om geveltuinen uit te leggen. Dat zijn ook precies de plekken waar de kabelmensen graag kabels willen leggen, lekker dicht bij de ingang van het huis en het is ook nog de plek waar je lekker kan staan als je aan het graven bent blijbaar. Dus ik hoop dat de wethouder daar ook oog voor heeft, of ik ben benieuwd hoe hij daar dan mee omgaat. Het tweede is dat als we kabels aanleggen willen we natuurlijk zoveel mogelijk dat ze openbaar zijn en niet alleen maar door één aanbieder kunnen worden gebruikt, zoals bij het glasvezelnetwerk wat nu in de grond is gestampt.

De voorzitter: Mijnheer Hulster heeft ook ervaring met telkens openliggende straten vanwege nieuwe glasvezelkabels. Is er verder nog iemand? Mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Ik wou me eigenlijk wel aansluiten bij de vorige sprekers, ook met name de kabels, de spaghetti onder de grond en hoe moet het dan met de bomen? Maar ook als er gegraven wordt, dan zie je nog wel eens dat die bomen wegwijnen na de graafwerkzaamheden, omdat toch wortels beschadigd zijn geraakt. Mijn vraag is dan ook: hoe borg je nou dat diegene die de vergunning afgeeft zorgt dat dat goed geregeld is? Maar ook: wie controleert dat tijdens de werkzaamheden dat er goede bescherming plaatsvindt, en worden op deze manier die bomen voldoende beschermd met deze verordening? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Moedt. Mijnheer Jonker, D66.

De heer Jonker: Dank u wel, voorzitter. Ik ben niet vaak met mijnheer Rutte persoonlijk eens, maar in dit geval is een visie wat ons betreft niet per se nodig. Niet overall is een visie op nodig, want we zijn eigenlijk best wel blij dat er gewoon een eenduidige set aan regels is die kennelijk ook de aparte regels wegneemt, minder verschillende regels maakt. Dus we zijn eigenlijk blij met deze verordening, zoals wel iedereen volgens mij ook. Maar we sluiten ons wel aan bij de zorg over bomen en ook over handhaving, ook voor netjes straatherstel – persoonlijk ook ervaren bij glasvezel dat dat lang niet altijd gebeurt. We vinden het belangrijk dat we wel regie houden op de ondergrond en de bovengrond, ook wat betreft de small cells met 5G. Misschien weet niet iedereen wat eraan zit te komen, maar ja, dat kan best wel een impact hebben op eigenlijk onze hele stad en vooral de verdichte stad. Uit antwoorden op de technische vragen daarover begreep ik dat het vereiste staat nu in de verordening en er wordt gewerkt aan een herzien antennebeleid, maar we roepen dus op om daar inderdaad aandacht voor te houden en op tijd met een goed doordacht beleid te komen daarover, voordat eigenlijk vooral onze verdichte stad overspoeld wordt met small cells van verschillende partijen, dus dat we daar echt regie op houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jonker. Mijnheer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Dank u wel. Voorzitter, deze notitie gaat over de harmonisatie van regels. Maar ik hoor de collega's uitweiden over bomen en over visies en over van alles, dus ik ga ook uitweiden. Voorzitter, al enige maanden hangt er in deze zaal een prangende vraag in de lucht en die vraag gaat over de netcapaciteit. Dat heeft met leidingen onder de grond te maken. De Partij van de Arbeid heeft die vraag eerder gesteld, wij

hebben die vraag eerder gesteld en de wethouder ontwijkt het antwoord. Altijd zegt de wethouder: nee, dat komt de volgende keer. Nee, dat komt echt de volgende keer, dan praten we over notitie en dan praten we over, komt de volgende keer. Kan de wethouder vanavond aangeven waar die ruimte is? Omdat de wethouder in eerdere gelegenheden heeft gezegd: er is ruimte. De netbeheerders zeggen: die ruimte is er niet. De wethouder zegt: die ruimte is er wel. Kan de wethouder bij deze notitie aangeven: waar is die ruimte? Een tweede punt. Ik sluit mij aan bij de Actiepartij die zegt: het is gek dat het onderwerp van die nadeelcompensatie nog niet is geregeld, maar we stellen al wel wat vast. Misschien daar ook een reflectie op. Het laatste punt, meer praktisch. Sorry? O, dat was u? Het laatste punt. KPN legt in mijn woonwijk kabels aan en die vernachelen het landschap. Kan de wethouder daar ook tegen optreden? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Mohr. Verder nog iemand die hier wat dat op aan te vullen heeft? Dat lijkt niet het geval. Dan geef ik het woord aan wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank u wel. Voor ons ligt de AVOI, de Algemene Verordening Ondergrondse Infrastructuur. In principe gewoon een bundeling van bestaande regelgeving. Eén verordening, niet gefragmenteerd zoals nu, één eenduidige regeling om regie in de ondergrond te kunnen houden en pakken, omdat dat nodig is. Uniform, net zoals in veel andere gemeenten. Ook zoals u heeft kunnen lezen nodig in verband met invoering van de Omgevingswet per 1 januari. Wat er nog niet in zit is de nadeelcompensatie. Dus tot die tijd, totdat dat er is, gebruiken we gewoon de huidige manieren van verevening. Dus dat is op zich niet erg, maar daar zijn we nog niet uit, dat ziet u ook in het stuk. Dat komt omdat we soms wel vijftig jaar andere regelingen hebben met telecombedrijven of nutsbedrijven en dat moeten we nu anders gaan doen. Daar hebben we even tijd voor nodig, nemen we ook tijd voor. Maar dat is op zich niet erg, dus niet een hiaat wat valt, dat komt later zoals u kunt zien in '24 met een besluit van het college.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Mohr van Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: U zegt: daar nemen we de tijd voor. Is dat een kwestie van onderhandelen met die partijen, of is dat iets wat de gemeente kan opleggen?

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Volgens mij, je probeert er altijd met elkaar uit te komen, dus we hebben gezegd: uitgangspunt is laagste maatschappelijke kosten. Dus daar zitten soms ook zorgen voor de netbeheerders. Kijk, dit gaat uiteindelijk ons allemaal helpen vanwege die schaarse ruimte in de ondergrond. Maar dus ook de kabels zelf helpen, want ze zijn misschien bezorgd voor beschadiging van hun kabels als een ander de grond opentrekt en ze willen ook gelijk behandeld worden. Dus er zit ook een bepaald belang om naar elkaar te kijken. Er zal in eerste instantie gedacht worden: dit is een onderhandelingspositie, want ik kom van afspraken die ik wel prettig vond naar een nieuwe situatie. Maar ik denk dat als we met elkaar, het zijn ook vaak partijen die ook dat maatschappelijk belang ook wel inzien – niet allemaal, maar daar kom ik zo nog eventjes op – ik denk dat we daar in eerste instantie gewoon met elkaar moeten uitkomen en daarom willen we daar even de tijd voor nemen. Maar volgens mij is het inderdaad meer dat we er met elkaar moeten zien uit te komen. Het kan wel denk ik zijn dat we uiteindelijk kunnen zeggen: dit wordt het. Dat heb ik eerlijk gezegd niet helemaal scherp, maar dat is niet de insteek op dit moment. Dat eventjes in algemene zin, dus de nadeelcompensatie volgt. Overigens, een aantal van uw vragen, Forum begon daar ook mee, is de toetsing of de handhaving. Dat zit hier natuurlijk niet in. Uiteindelijk de toetsing of het controleren van de eindsituatie gebeurt door Spaarnelanden. Gebeurt nu al, dat zal ook in de toekomst zo zijn. Wij beoordelen natuurlijk het vergunningsproces, dus wij toetsen gewoon alle facetten van het beleid, alle consequenties als die aanvraag



voor dat graafwerk wordt gedaan. Dus in zoverre wijzigt er ook niets, alleen wordt het nu getoetst op de AVOI. Dus dat. Even kijken. Dan GroenLinks, ik zat eventjes te kijken. U zei: waar blijft die visie? Ik dacht, volgens mij heb ik een coalitieakkoord wat zegt: geen visies meer, maar actie. Dus ik dacht, wat heb ik nou weer ... Nee, volgens mij, wat er aankomt is het Waterplan na de zomer, het rioleringsplan. Daar moeten we ook natuurlijk, dus dat is één aspect dat we echt die ondergrond naar gaan kijken, ook vanuit het klimaatadaptieve perspectief, de afkoppeling. Dus dan gaan we het over de ondergrond hebben, groot gemeentelijk rioleringsplan nieuwe stijl, Waterplan. Maar wat ook nog dichterbij komt, wat misschien belangrijker is gezien die schaarse ruimte, is het HIOR. Dit HIOR, het wordt één HIOR, één Handboek Inrichting Openbare Ruimte voor de hele stad, maar ook voor het eerst voor de ondergrond. Dus niet alleen van gevel tot gevel, maar ook daaronder. Passen warmtenetbuizen erin, maar ook: waar bundel je al die kabels, al dat glasvezel en wat doe je met het afkoppelen? Dus ik denk dat dat stukken zijn waarin we ook die integraliteit gaan benaderen. Maar ik ben het wel eens met D66, we wilden eigenlijk wel meteen doorpakken. We moeten ook, 1 januari, en het is ook niet heel veel meer dan gewoon een bundeling van bestaand op dit moment. Maar dat soort aspecten: hoe bewaken we die integraliteit? Want we willen, maar dat gaat u ook zien bij het HIOR, ruimte voor groen gaan creëren in die openbare ruimte. Nou, dan moeten we ook andere keuzes maken boven de grond, maar dan moeten we ook zeker ruimte reserveren in die ondergrond. Ik denk dat het HIOR het uitgelezen document is om daar eens met elkaar van gedachten, of een voorstel aan de raad te doen als college.

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Scholten, Jouw Haarlem.

Mevrouw Scholten: Het is meer een verduidelijkingsvraag. Kan dat dan betekenen dat we als die visies binnen zijn en dat HIOR binnen is, dat we dan de AVOI ook weer aan moeten passen, of is dat niet de bedoeling?

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Nee, zo zie ik het niet. Dus dit is gewoon een werkwijze hoe we met elkaar moeten dealen. Maar uw zorgen die u eventjes in deze commissie tentoonspreidt naar aanleiding van de AVOI, ik denk dat die het best tot zijn recht komen in HIOR en een gemeentelijk rioleringsplan, of Waterplan zoals we het zeggen, want die herken ik en die deel ik: hoe zorgen we dat we onze ambities halen. gezien die schaarse ruimte, onder de grond in dit geval? Maar nu zijn we vooral met elkaar in gesprek over even die verevening, wat ik ook in reactie zei op Hart voor Haarlem. Actiepartij, oog voor geveltuinen, u heeft mij dat al eerder natuurlijk een keer gevraagd toen ook bij u – en ik hoor dat bij iedereen, maar het gebeurt ook in de hele stad – het glasvezel in de straat werd doorgetrokken. Wat ik meekrijg is eigenlijk, in principe is daar zou ik zeggen sowieso oog voor, voor geveltuintjes, maar ook valt dat buiten het tracé. Over het algemeen is vijftig centimeter van de gevel, valt niet in dat kabeltracé, dus dat zijn eigenlijk richtlijnen zoals ik het verneem dat geveltuintjes redelijk beschermd moeten zijn en volgens mij in dit geval dat u dat eventjes aangaf, was daar ook zorgvuldig rekening mee gehouden. Dus hoe ik het nu meekrijg is dat daar rekening mee wordt gehouden en dat eigenlijk over het algemeen dat kabeltracé dus iets verder van de gevel begint in de straat. Partij voor de Dieren, even kijken. Volgens mij heb ik niet helemaal scherp meer wat mijn aantekeningen waren. Maar kijk, volgens mij gaf u ook die zorg voor dat groen mee, dus hoe doe je dat nou? Misschien moet het even in de tweede termijn, ik kan mijn aantekeningen niet meer lezen. Ik hoop dat ik het misschien al deels heb getackeld, zeg ik dan maar. Volgens mij waren er ergens nog wel zorgen over. Ja, Actiepartij, glasvezel. Ik snap die frustratie enorm, maar dat is wel de landelijke regelgeving. Dus daarom gaan er meerdere glasvezelpartijen door de stad heen. Daar kunnen we van alles van vinden in die schaarse ruimte, maar dat is niet iets waar de gemeente keuzes in kan maken. Ook de small cells is ook landelijk beleid wat dat betreft. Dan Hart voor Haarlem tot slot. Ontwijkt het antwoord, de wethouder. Nee, zeker niet. Volgens mij, maar ik geef

het antwoord dat u niet wil horen, namelijk: er is voldoende net capaciteit. Dan zegt u: geloof ik niet. Volgens mij hebben we zo'n soort rollenspel al een tijdje en dat bevestig ik weer, maar ik zal nog even mijn punt afmaken. Daar komt het moment aan, het Uitvoeringsprogramma Transitievisie Warmte waarin wij hier aandacht voor hebben, want – en dat heb ik de vorige keer gezegd en dat stuk is inmiddels, want toen zat het in het college – en dat stuk komt in de volgende commissie, denk ik – ik kijk even naar mijn kant – om te bespreken. Dus A, ik geef steeds het antwoord: er is, vind het gek of niet, maar in dit deel van het land nog voldoende capaciteit. Ik heb een hele sessie met alle ondernemers in de Waarderpolder laatst gehouden met Leander en de partijen en daar geven zij dat weer. Dan zie je de ondernemers achterover leunen, fijn. Dan zeg ik: nee, dat betekent niet dat we stil moeten zitten, dat betekent er moeten misschien wel vierhonderd trafokastjes bij. Nou, daar wil ik u mee gaan nemen in de Uitvoeringsagenda Transitievisie Warmte. Maar het is niet zo penibel als in Noord-Holland Noord, of als in Brabant, of die andere delen van het land. Dit deeltje is niet rood en ja, daar ben ik gelukkig mee. Maar wat ik zeg betekent niet achterover leunen en daarom denk ik de commissiebespreking volgende keer: hoe gaan we daarmee om, hoe voeren we die gesprekken, hoe zorgen we dat die reservering voor wat wij willen met onze energietransitie, maar met onze woningopgave, actueel blijft bij Liander, zodat die als de sodemieter aan de bak moet, 1 miljard per jaar uitgeven om dat bij te houden. Ik denk dat we daar de diepte in kunnen gaan. Maar op dit moment ziet het er goed uit en is er nog voldoende capaciteit, dat zeg ik steeds. Hoe KPN uw voortuin vernachelt, of uw straat vernachelt? Volgens mij, in algemene zin heb je vaak wel een proces – ik zit enigszins op glad ijs – maar wordt soms snel zo'n kabel neergelegd, dan ziet het er verschrikkelijk uit en ze moeten binnen afzienbare tijd dat weer herstellen. Daar zit vaak wat langer de ruimte of niet, maar daar zit ... Ja, in principe wordt die vraag daar weer neergelegd, dus zij moeten dat soms herstellen. Dus daar zie je eventjes iets ellendigs in je stoep opduiken en wordt dat uiteindelijk weer hersteld. Tot zover.

De voorzitter: Dat is misschien een heel geruststellend antwoord. Dan had u mevrouw Moedt van Partij voor de Dieren uitgedaagd om in de tweede termijn de vraag nog te herhalen, dus ik vermoed dat u dat ook wil doen. Is er verder nog iemand die behoefte heeft aan een tweede termijn? Nee, dan alleen mevrouw Moedt, dan gaat uw gang.

Mevrouw Moedt: Ik zal het net wat anders formuleren. Kijk, je krijgt dan zo'n vergunning voor graafwerkzaamheden en staat daar dan heel concreet in wat mensen moeten doen om te zorgen dat er geen schade ontstaat aan bomen, of boomwortels, of ander groen? En tijdens die werkzaamheden en ook erna, wordt er dan ook standaard gecontroleerd? U zei net al, Spaarnelanden doet het, maar hebben die ook een soort afvinklijst bij zich?

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij, omdat er verder geen behoefte was aan een tweede termijn, geef ik gelijk het woord aan de wethouder, als die zover is. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dus dat is inderdaad, dan moet ik eventjes kijken, even tweeledig. Dus volgens mij, we hebben ook het Groenbeleidsplan vastgesteld waarin we die aandacht hebben voor het groen, voor de bomen. Dus de vergunningaanvraag wordt getoetst daaraan, daar komt dat volgens mij terug, maar daar wacht ik ook eventjes op een antwoord van de ambtenaren. Dus als je het niet ziet in de AVOI, betekent niet dat de vergunningsaanvraag niet ook aan het groenbeleid, uw beleid wordt getoetst. Dus volgens mij moet het daar worden gewogen, dat is aan de voorkant, houdt daar rekening mee. Dus ik weet niet wat de specificaties zijn die je dan uitvraagt bij die graafwerkzaamheden, maar hou rekening met de boomwortels en zorg dat je dit moet doen et cetera. Dat vloeit voort uit het groenbeleid zoals we dat hebben vastgesteld. Dus dat is één aan de voorkant. Daarnaast is de toetsing inderdaad op de controlering op de eindsituatie door

Spaarnelanden. U zegt of dat tussentijds gebeurt dat geen beschadiging optreedt. Dat weet ik niet zozeer, dus misschien voor de helderheid, voor het snelle antwoord zou ik willen vragen dit even schriftelijk te stellen. Dit is hoe ik het nu zeg, dus we hebben aan de voorkant die toetsing op al het beleid wat we hebben, dus daar moet een pakketje komen: u dient rekening te houden met de bomen. Maar u kunt even uitvragen: hoe zit dat precies in die vergunning? En de eindsituatie wordt getoetst, wordt gecontroleerd door Spaarnelanden, maar hoe dat plaatsvindt, om ook in de tussentijd niet: o, alle boomwortels zijn toch beschadigd, om dat te voorkomen. Dan stel ik voor dat u mij de vraag even schriftelijk stelt, dan krijgt u een uitgebreid antwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor deze toelichting. Dan zijn we het eind van dit agendapunt gekomen. Het voorstel is besproken. Ik voel eigenlijk wel aankomen dat dit een hamerstuk gaat worden. Klopt dat?

De heer Van den Raadt: Voorzitter, stemverklaring. Want Trots Haarlem hoorde D66 nu zich zorgen maken over small cells. We hebben vorige keer die motie ingediend waar dat allemaal fantastisch verwoord staat en daar hadden ze toen vergeten voor te stemmen, dus we willen ze een tweede kans geven.

De voorzitter: Nou, dan maken we er een hamerstuk met stemverklaring van. Ik dacht, dat was zo mooi geweest, één hamerstuk ook, maar dat heeft niet zo mogen zijn.

## **10. Sluiting**

De voorzitter: Maar daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze commissievergadering. Ik dank u allemaal voor uw komst en uw bijdrage, en een hele prettige avond. Ik sluit de vergadering.