

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BEHEER VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 14 maart 2023

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Welkom, allemaal. Hierbij open ik de extra vergadering van de Commissie Beheer van 14 maart 2023. Welkom aan iedereen die hier aanwezig is en ook aan iedereen die thuis meekijkt. Ik wil hier op attent maken dat er een camera aanwezig is van NH Nieuws. Zij zullen opnames maken vanavond en zij zullen dat doen op een manier die niet hinderlijk is voor commissieleden en sprekers. Dan de berichten van verhinderingen. Ik begrijp dat de heer Baars van de VVD, ah die komt net binnenlopen en de heer Aerssens van de VVD is verhinderd. De heer Bruch zit er ook maar ik weet niet zeker of u nu blijft zitten of dat u nu naar huis gaat. In elk geval van harte welkom. Zijn er verder vanuit de Commissie nog berichten van verhindering. Mevrouw Barten GroenLinks.

Mevrouw Barten: Mevrouw Schneiders die komt iets later en die neemt straks mijn plaats in.

De voorzitter: Fijn dank u wel.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan ga ik door naar het volgende agendapunt. Agendapunt 2, vaststellen agenda. Ik neem aan dat u hiermee akkoord bent.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan ga ik door naar agendapunt 3. De mededelingen van commissieleden en wethouders. Zijn er vanuit de commissieleden mededelingen? Lijkt niet het geval te zijn. Vanuit het college? Ook niet het geval.

Ter advisering aan de raad

4. Inspreken Vaststellen Nota uitwerking parkeerregulering

De voorzitter: Dan ga ik nu over naar het agendapunt waarvoor u allen hier aanwezig bent. Het vaststellen uitwerkingen parkeerregulering. Dit agendapunt zal zoals u weet inhoudelijk behandeld worden op 23 maart aanstaande. Vanavond kunnen sprekers hun zegje doen over dit voorstel. Omdat het een bijzondere avond is, met alleen sprekers en een volle tribune, wil ik iedereen erop wijzen dat de gemeenteraad de regels heeft vastgesteld voor het inspreken bij de Commissie en het aanwezig zijn op de tribune. Ik neem ze eventjes met u door. Er zijn vanavond zeventien sprekers. Die zijn onderverdeeld in vier blokken. De sprekers zijn op volgorde van binnenkomst ingedeeld. Het kan dus zijn dat u als fervent tegenstander van de plannen, naast een overtuigde voorstander zit. Gedraagt u alstublieft hoffelijk en netjes naar elkaar, naar de Commissie en naar het college. Iedereen mag hier zijn zegje komen doen. De Commissie vindt het belangrijk dat iedereen in deze zaal zich vrijelijk kan uitspreken. Daarom mag u op de tribune in stilte luisteren, maar ik sta niet toe dat u gaat klappen, boe roepen, opmerkingen gaat maken of wat dan ook, om kenbaar te maken dat u het eens bent met de spreker of niet. Als u denkt, ik kan me echt niet inhouden, dan kunt u de vergadering ook volgen vanuit de hal in de refter.

De heer Aynan: Mogen wij wél klappen?

De voorzitter: Nee, u mag ook niet klappen, want ik ga nu toe naar de commissieleden. Na elk insprekblok heeft de Commissie ongeveer tien minuten de tijd om vragen te stellen. Op grond van onze verordening of de raadscommissies, u wel bekend, mag u korte, verhelderende vragen stellen aan de sprekers. Daar ga ik echt strak op letten. Voor de duidelijkheid om even wat onduidelijkheid op voorhand weg te nemen. Vragen om instemming, bent u het ook eens met mijn partij dat? Is geen verhelderende vraag. Een heel betoog over het standpunt van uw partij, met daaraan gekoppeld een vraagje, sta ik ook niet toe. Dus kort en verhelderend dat zijn echt de steekwoorden voor uw vragen vanavond. Dan het belangrijkste, de sprekers. Er zitten er al drie klaar en gaan er nog meer volgen. U heeft straks per persoon twee minuten tijd. Ik zie een ordevraag van de heer Mohr.

De heer Mohr: Voorzitter u zegt ik beoordeel of een vraag verhelderend is. Ik heb daar moeite mee. Ik denk dat het aan de raadsleden en de commissieleden is om dat voor zichzelf uit te maken. Dus ik neem van dat deel van uw inleiding afstand.

De voorzitter: Ik zei dat ik er strak op ga letten, maar ik laat het aan u om te beoordelen dat het kort en verhelderend is. Maar laten we het gesprek aangaan als het eindeloze punten zijn. Wij begrijpen elkaar best denk ik. Dan aan de sprekers. Ik zie dat u gelijk een vraag heeft, maar dat ...

De heer ...: '...' (Buiten de microfoon)

De voorzitter: Nou ik hoop dat u het dan zo kort mogelijk kan doen en het dan echt op drie minuten kan laten. Dan is er wat minder tijd om vragen te stellen, maar dan heeft u drie minuten de tijd. Hoe dan ook, of het twee of drie minuten is, het is kort. U kunt op de klok voor u zien hoeveel tijd u nog heeft. In mijn beleving is het altijd beter om één punt goed te maken dan drie punten af te raffelen. Als uw tijd om is, zal ik u afkappen. Het is niet toegestaan om namen van ambtenaren te noemen omdat zij zich niet publiekelijk kunnen verdedigen. Dus als u ongelukkig bent met het optreden van ambtenaar Pietje Puk, slikt u die naam alstublieft in en heeft u het alstublieft over de gemeente Haarlem. Als u klaar bent met uw bijdrage, blijft dan rustig zitten. Als alle sprekers uit uw blok aan de beurt zijn geweest, dan kunnen de commissieleden nog vragen stellen. Nou de eerste sprekers van het eerste blok die zitten al, dat zijn de heren Schrama, Aalders en Duppen. U heeft dan twee drie minuten de tijd. Als ik u zo de beurt geef, dan kunt u de rechterknop van de microfoon indrukken. Dan gaat er een rood lampje branden en start de tijd. Druk de knop alstublieft niet in voor ik u het woord geef, want dan gaat uw tijd al lopen dan wordt het wat onhandig. Aan het eind van uw beurt kunt u de microfoon uitzetten door nog een keer op de rechterknop te drukken. Als het zo duidelijk is, dan zou ik eigenlijk de heer Schrama als eerste het woord geven. Gaat uw gang. Het rechterknopje.

De heer Schrama: Oké. Geachte raadsleden en collegeleden. Ik ben en velen met mij, verbijsterd over het gedane en door u ondersteunde parkeervoorstel. Met name door het ontbreken van een consistent beleid en het totaal negeren van wensen van burgers. Ik zal dit toelichten. Sinds 1970 is er in de gemeente Haarlem een parkeerbeleid en daaraan gekoppeld vignetten. Eerst alleen in de binnenstad, later er vlak omheen en het gebied werd steeds groter. Als richtlijn werd altijd genomen de wens van bewoners die last hadden met parkeren. Dat werd in een referendum bepaald en bij genoeg stemmen werd het toegewezen. Sinds een paar jaar is er herhaaldelijk in Haarlem Noord ook over betaald parkeren gestemd. Maar steeds, vijf keer achter mekaar, met grote meerderheid verworpen. Het is onbegrijpelijk dat het college dan maar de regels voor invoerden totaal wijzigt en de bewoners buitenspel zet. Nu ineens 85 procent bezettingsgraad, hoezo 85? Hoe vaak gemeten? Wanneer gemeten? Uit cijfers blijkt, dat metingen tijdens de coronaperiode werden gedaan toen iedereen thuis moest werken en alle winkels en voorzieningen gesloten waren. Wat zegt dat getal nu, na de coronatijd? Zelf heb ik de afgelopen periode veel rondgelopen in de buurt en uw foto's gestuurd van

straten met veel lege plekken. In al die weken ben ik in tientallen straten gelopen en op alle dagen en op alle tijden van de week was de gemiddelde parkeerintensiteit daar onder de 50 procent. Ook is het opmerkelijk dat nieuwe cijfers, er weliswaar twee gebieden zijn met veel parkeerdrukke, maar negen waar het totaal altijd in twee van de drie bezittingen onder de 50 procent bleef. Waarom moeten die negen wijken dan ook betaald parkeren krijgen? Wensen van burgers zijn zeker in de democratie een heilig punt, maar hier in Haarlem een heikel punt. Meer dan duizend negatieve zienswijzen, een record in Nederland. Wat zegt de wethouder hierover? We leggen het naast ons neer. Met een prijsaanpassing her en der. Ik ga tegen het afwijzen van mijn zienswijze bezwaren aantekenen. Ik wil besluiten met de opmerking dat wij burgers u gemeenteraad gekozen hebben en u dan ook onze Nederlandse democratische principes te volgen naar de wensen van de burgers zult dienen te luisteren. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: hartelijk bedankt mijnheer Schrama. Dan wil ik nu het woord geven aan de heer Aalders. U merkt dat er iets misgaat met de klok, maar die hopen wij zo meteen aan te zetten. Maar we houden het zelf even handmatig bij. Als u zover bent dan mag u beginnen. Gaat uw gang graag.

De heer Aalders: Geacht college. Daar was ineens de mededeling er wordt betaald parkeren ingevoerd, ondanks draagvlak onderzoeken en eerdere beloftes. Slachtoffers van de toeslagenaffaire moeten jaren wachten op compensatie omdat het zorgvuldig moet. De omgevingswet is al vijf keer uitgesteld omdat het zorgvuldig moet. Waarom is deze zorgvuldigheid nu niet van toepassing? Waarom dit er wel ineens doorheen gejaast? De overheid moet toch een betrouwbare partner zijn van burgers en bedrijven? Het gaat mij om het principe waarom kan en moet het invoeren van betaald parkeren ineens zo snel en waarom is zorgvuldigheid niet van toepassing? Voorbeelden. De draagvlakonderzoeken worden terzijde geschoven. De handtekeningen uit de petitie worden terzijde geschoven. De beantwoording van de zienswijze. Ik kan ze niet allemaal lezen, maar die van mij die was maar half beantwoord. Vragen over ondernemers worden niet beantwoord. Invoer zou kostenneutraal gebeuren. Nu blijken er toch dikke winsten gemaakt te worden. Is dat zorgvuldig? Eén van de wethouders zegt op een bewonersvergadering dat betaald parkeren er sowieso komt. Terwijl de procedure nog bezig is. Is dat zorgvuldig? Nog een paar voorbeelden. Deze bijeenkomst om vijf uur 's middags. De meest incurante tijd. Is dat zorgvuldig naar de bewoners toe? Als er zoveel commotie zoveel tegenstand is, neem de tijd. Desnoods een paar insprek avonden. Is het toeval dat de link waarmee je je kon aanmelden om in te spreken niet werkt? Is het zorgvuldig? Er zijn geen alternatieven voor de auto. Hier in de binnenstad heb je de parkeergarages. In Noord niet. Is dat zorgvuldig? Klanten van ondernemers gaan vier euro per uur betalen in de Indische wijk. Vier euro per uur slaat helemaal nergens op. De helft van dat bedrag zou redelijker zijn en misschien op enig draagvlak kunnen rekenen. Ga nog heel even door. Er is sprake van het organiseren van een referendum. Als je nu op de site van de gemeente zoekt op referendum, is er niks te vinden. De zoekfunctie geeft geen hits. Ik zal vast vooruitkijken naar de toekomst als het referendum wordt gehouden in de zomervakantie, dan is het niet zorgvuldig. De inspraakmogelijkheden via de wijkraden worden beperkt. De wijkraden worden zelfs helemaal afgeschaft. Is dat zorgvuldig? Er wordt de laatste tijd veel gesproken over de kloof tussen de overheid en de burgers. Dames en heren, dit is de kloof. De argumenten die ik noem daardoor hebben burgers minder vertrouwen in de overheid. Is het zorgvuldig om de wens van de bevolking zo opzichtig te negeren? Ik zal het makkelijk maken en het antwoord geven. Nee, dat is niet zorgvuldig. Ik roep het college op om de tunnelvisie alstublieft los te laten. Ik verzoek u vriendelijk dringend, ik smeed u om de kloof tussen de overheid en de burger niet groter te maken dan die op dit moment al is. Dat is niet goed voor Haarlem en dat is niet goed voor Nederland. Als je het plan hebt om betaald parkeren in te voeren, doe het alstublieft zorgvuldig. Wanneer er na amper beraad, na echte inspraak na een referendum, een meerderheid is in de getroffen gebieden voor het invoeren van betaald parkeren, zal ik me daarbij neerleggen. Maar dan wel voor twee euro per uur, want dan is het misschien wel kostenneutraal.

De voorzitter: Heel hartelijk bedankt voor uw bijdrage. Dan wil ik nu overgaan naar de heer Duppen. We hebben inmiddels de spreektijden weer goed kunnen zetten. Dus bij u gaat er wel een klok voor u draaien, gaat uw gang.

De heer Duppen: Het is mij bekend. Geachte voorzitter, raadsleden en aanwezige wethouders. Hierbij wil ik voor de laatste keer mij pleidooi houden over het invoeren van regulier betaald parkeren. Ik zou niet in herhaling treden omdat dit voor onderwerp al twee keer heb ingesproken. Als eerste ga ik in op de inhoud met de vraag waarom mag er geen inspraak en participatie plaatsvinden over een zeer belangrijk onderwerp de invoering van betaald parkeren? Ook heeft helaas in vele wijken geen draagvlakonderzoek wethouders bewoners plaatsgevonden. Ook wil ik twee verschillende tarieven berekend voor wijken waar nog geen twintig meter afstand tussen zit. Is niet ook goed onderbouwd en nergens te herleiden. Waarom is er niet gedacht aan de eerste auto gratis te laten parkeren? Dat stond ook in het coalitieakkoord en voor de tweede honderd euro te rekenen. Het antwoord blijft onbeantwoord. Verandering van gedrag kan verschillen, kan op verschillende manieren. Maar hoe krijg je dat tussen de oren hier? Kan bijvoorbeeld worden gekozen voor gedragsverandering via de infrastructuur, via wet- en regelgeving. De kunst is de maatregelen te kiezen waar de verhouding kosten, inspanning en effect optimaal is en maatwerk levert. Het doel is om de kennis op het gebied van parkeren en gedrag te bundelen, te structureren en te analyseren en aan te vullen met praktijkervaringen. Uiteindelijk per wijk concrete maatregelen toe te passen, samen met bewoners, via participatie en referendum. Om de meningen te peilen, uitslag hiervan te delen met bewoners, om samen te gaan kijken hoe een goeie oplossing gevonden kan worden voor bepaalde situaties per verschillende wijken. Er is vaak een beperkt draagvlak voor bewoners en ondernemers voor verandering van parkeerbeleid. Dit is ook voor de politiek een belangrijke drempel om iets te veranderen. Een langjarige visie en een goeie maatregelmix, waarin duidelijk voor- en nadelen en beleidsmaatregelen in beeld worden gebracht. Kan de politiek en burgers ondernemers zeer goed in '... zijn om te helpen bij het verkrijgen van het draagvlak. Er is bijvoorbeeld de mogelijkheid om te kiezen voor draagvlakverandering. Via de ingreep die vaak werkt in combinatie met zoete en zure uitruilmaatregelen. De juiste maatregelen kiezen vergt een goeie analyse en de situatie, gevolgd door het bepalen van het gewenste gedrag, doelgedrag. Participatie kan zeer belangrijk onderdeel vormen voor het wegnemen van machteloosheid en is zeer belangrijker dan opleiding, inkomen, leven en geslacht in het wegnemen van dit gevoel. In het parkeergedrag spelen zowel relationele afwegingen als onbewuste emotionele reacties voor een belangrijk doel. Denk hierbij aan een automobilist die buiten de stad werkt, waar geen OV stopt, of wisselende diensten waar geen OV stopt. De participatie, het betrekken van doelgroepen bij het opstellen en aanpassen van parkeerbeleid verhoogt een maatschappelijke betrokkenheid in de bereidheid om samen naar oplossingen te zoeken. Parkeernormen dienen gebied specifiek doordacht te worden, in plaats van puur op kerncijfers. Dat is mijn punt op dit moment. Ik heb drie vraagjes eronder staan maar mijn tijd is om.

De voorzitter: Hartelijk dank voor uw bijdrage en het zo netjes binnen de tijd doen. Dan ga ik over naar vragen van de Commissie. De tijd is eerlijk verdeeld. Dus elke partij heeft net zoveel tijd voor het stellen van vragen. Wie heeft er een vraag aan één van deze drie sprekers? Ik zie mijnheer Kuin SP gaat uw gang.

De heer Kuin: Dank u wel voor uw bijdrage mijnheer Schrama. U had het over dat u zelf gemeten heeft hoe dat parkeerdek was. Kunt u daar meer over vertellen in welke buurt was dat en wanneer deed u dat?

De heer Schrama: Ik woon hoek Marnixplein Zaanenlaan en ik heb ik denk een stuk of dertig straten bewandeld in de Bomenbuurt Stuvezandbuurt. Al die buurten onder mij om en ik ben speciaal ook in allerlei kleine staatjes geweest. Niet alleen de hoofdstraten. Heb daar dus gewoon geteld hoeveel auto's daar staan

en hoeveel lege plekken er staan. Dat was een verhouding die ik heb aangegeven. Die heb ik staat voor straat heb ik hier genoteerd en ik was nergens kwam ik bij een aantal wat de 50 procent overschreed. Wanneer je ook daar liep, of het nou maandag was, of dinsdag woensdag, of in het weekend en welke tijd van de dag ik liep 's ochtends, 's middags 's avonds. Het was allemaal gewoon meer dan voldoende leeg.

De heer Kuin: Ook 's nachts? Ook 's nachts?

De heer Schrama: Nou 's nachts dan hoor ik in bed te liggen. Dus 's nachts niet maar wel in de vooravond, maar niet 's nachts.

De voorzitter: Dank u wel. Is er verder nog iemand die een vraag wil stellen aan een van deze drie sprekers? Ik zie de heer Van den Raadt Trots Haarlem gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: De eerste vraag is aan de heer Duppen. Welke drie vragen heeft u nou? Want het maakt me wel nieuwsgierig.

De voorzitter: U moet even de microfoon aanzetten, want dan kunnen we u zien en horen.

De heer Duppen: Ik zal ze stellen aan u. Aan de hele aanwezige raadsleden. Als ik woonachtig ben in Haarlem Noord en op visite ga in Zuid. Moet degene mij dan aanmelden apart? Want dat is de ... C. Dat is mijn eerste vraag. Mijn tweede vraag is waar kan ik de onderbouwing en oplossing vinden als er straks op een parkeerplaats moet worden betaald? Of gaat het dan om elf miljoen kostendekkende binnenkomst dat voor andere doelen zou worden ingezet onder andere het vernieuwen van verouderde parkeersystemen? Staat ook in de stukken vermeld. Mijn derde vraag is als laatste eigenlijk, moet ik straks met m'n caravan of camper parkeergeld betalen? Die ik voor de deur laat parkeren, drie dagen lang voordat ik met vakantie ga. Dat staat nergens in vermeld. Dat hele campers niet en caravans niet. Ik ben benieuwd waar ik dat terug kan vinden. Ik heb 516 pagina's doorgespit in de normen. Ik heb het niet terug kunnen vinden.

De voorzitter: Uw vragen zijn duidelijk. Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt, u heeft nog een vraag?

De heer Van den Raadt: Ja aan deze mijnheer in het midden, maar ik ben helaas uw naam vergeten. Aalders ja. U zei in uw stuk als er een plan is voor betaald parkeren dan zal ik me daar uiteindelijk bij neerleggen.

De heer Aalders: Niet als er een plan is want dat is er. Maar als dat plan goed onderbouwd is, zorgvuldig gedaan is. Er is een referendum gehouden waar een meerderheid zegt we willen betaald parkeren. Dan zal ik me er wel bij moeten neerleggen. Dat is de democratie. Maar waar mijn verhaal over ging is dat het niet zorgvuldig gaat. Het wordt erdoorheen gejast, terwijl allerlei andere projecten van de overheid enorm vertraging oplopen. Maar dit wat geld oplevert dat kan ineens wel snel. En dat ... nou daarom daardoor ontstaat die kloof in mijn ogen.

De heer Van den Raadt: Mijn vraag is ... kijk er wordt nu gezegd dat de parkeeroverlast aangepakt gaat worden. Maar dat zou ook misschien wel op een mogelijkheid kunnen dat dat zonder betaald parkeren is. Dat het gewoon ... u staat gratis is in uw eigen wijk. Zou u dat niet vooral een mooier plan vinden?

De heer Aalders: Het aanpakken zonder betaald parkeren? Nou ja ben ik voor natuurlijk. Ja.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Visser, ChristenUnie. U heeft ook een vraag.

De heer Visser: Ik had een opmerking en een vraag voor de heer Dubben. Het antwoord op vraag één en drie van u is allebei de bezoekersregeling. Dan mijn vraag aan u. U had het over gedragsverandering en daar triggerde u mij. U zei van ga nou niet betaald parkeren doen, maar doe maatregelen voor gedragsverandering. Dan ben ik toch heel benieuwd welke maatregelen u voorstelt die dus de parkeerdruk oplossen via gedragsverandering.

De heer Duppen: Dat is eigenlijk de vraag die ik wil beantwoorden met ga met bewoners in gesprek. Per wijk onder andere. Want dat is heel belangrijk. We moeten eigenlijk over wijken praten. Nu wordt er een ei ge'...' met C en D en alles en nog wat. Dat is per wijk. Is dat verschillend? Dat heb ik ook in de parkeernormen teruggevonden met die 516 pagina's onder andere. Waar eigenlijk niet uit te komen is dat niemand kan lezen. Dus daar kunnen we die gedragsverandering kunnen we met mekaar bespreken per wijk. Maar maak dan ook inspraak van binnen de wijken. Dat is totaal niet gebeurd in deze plannen.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog vervolgvraag mijnheer Visser? Gaat uw gang.

De heer Visser: Ja maar nu hebben we vanavond zo'n avond. Laten we zeggen dat dit de wijkraad is. Dan ben ik toch wel benieuwd wat uw voorstel is om die gedragsverandering te bereiken? Want de wens is de vader van hoe zeg je dat? Dus er moet dan toch iets concreets gebeuren zodat mensen dat gedrag echt gaat veranderen. Zodat die stoepen voor rolstoelen en zo toegankelijk worden. Dus heeft u daar creatieve ideeën voor?

De heer Duppen: Nou ja dat is onder andere op de hoeken ben ik een voorstander van handhaven. We hebben zestien handhavers nu gekregen. Ik zie ze niet. Ik heb nu toevallig met onze wijk handhaver sinds kort contact. Maar we zien ze alleen met de scanauto's 's avonds voorbijgaan om elf uur. Degenen die op de hoeken staan. Maar voor de rest overdag. Ik ben ambassadeur van Spaarnelanden, dus ik loop in alle hoeken de straten van de Indische buurt Noord. Ik kom geen handhaver tegen overdag. Daar staan ook auto's op de hoeken geparkeerd. Dus laat ze dan ook overdag komen dan kan je die gedrag kan je dat veranderen. Want hoe vaak elke keer iemand gebekeurd wordt, dan verandert ie z'n gedrag dan gaat hij niet meer op de hoek staan. Maar wilt u dan ook zeggen, als ik een vraag mag stellen in ieder geval, wilt u dan ook zeggen dat dan betaald parkeren weg kan als we dat gedrag hebben veranderd?

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verder nog vragen? Mijnheer Smit OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Aalders. U wijst op de enorme snelheid waarmee aan zorgvuldigheid wordt voorbijgegaan om deze maatregel parkeerregeling er doorheen te jassen. U zegt dat is voor mij het gevoel dat het helemaal niet kostendekkend is, maar dat er toch dikke winst wordt gemaakt en dat dat een motief is om het er snel doorheen te duwen. Dat gevoel heeft u inderdaad, dat gevoel heeft u om u heen gehoord ook in de stad ...

De heer Aalders: dat is de talk of the town natuurlijk. Dat weten jullie toch ook. Dit gaat om geld verdienen. Daar zal ik niemand mee verrassen of verbazen. Sorry voor '...'.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een vervolgvraag mijnheer Smit?

De heer Smit: In die zin voor opmerking het college is dat niet van mening overigens.

De heer Aalders: Nee kostendekkend, maar er worden wel allerlei kosten opgevoerd. Ik zit er niet heel diep in. Maar die niet zo heel veel met betaald parkeren te maken hebben.

De heer Smit: Dank u die mening deel ik.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we denk ik hiermee aan het einde gekomen van de eerste blok. Behalve als u een hele korte prangende vraag heeft mijnheer Mohr, gaat uw gang.

De heer Mohr: Hij is prangend, dat is juist. De spreker in het midden. U heeft het over de kloof tussen de Haarlemse samenleving en de politiek. Misschien tussen de Haarlemse samenleving in dit college. U sprak vrij kritische woorden over onder andere een verbroken belofte. Refereert u daarmee aan de belofte van dit college waarin zij zegt er wordt alleen betaald parkeren ingevoerd als u erom vraagt? Is dat de belofte waaraan u refereert? Of refereert u aan andere punten?

De heer Aalders: In de Indische buurt Zuid is er een draagvlakonderzoek geweest. Daar kwam uit van de meerderheid van de mensen is tegen betaald parkeren. Toen is er gezegd en ik ben niet zo heel erg thuis in wie van de gemeente dat precies gezegd heeft, dan noem we het niet. Dan gaan we geen betaald parkeren invoeren. Een jaar later wordt het toch gedaan en dat wringt.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog een vervolgvraag gaat uw gang mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Is dat dan wat u bedoelt met de kloof tussen de samenleving en de politiek?

De heer Aalders: Dat er geen inspraak is al die punten die ik opnoem. Maar ook inderdaad dat wordt beloofd van we doen het niet en we doen het een jaar later toch. En niet een beetje, maar vier euro per uur.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan denk ik dat we hiermee aan het einde zijn komen van de eerste blok insprekers. Hartelijk dank voor uw bijdrage. U mag het verder toekijken op de tribune of naar huis gaan wat u wil. Dan gaan wij nu even wisselen. Dan schors ik deze vergadering heel kort en dan gaan we de nieuwe ronde insprekers installeren. Dank u wel. Welkom allemaal en vooral welkom aan deze nieuwe groep insprekers vanavond. Ik neem nog eventjes heel kort met u door wat we van u verwachten. U heeft zo meteen drie minuten de tijd om in te spreken. Uit ervaring kan ik zeggen dat is heel erg kort. U kunt op de klok voor u zien hoeveel tijd u heeft en u kunt vaak beter één punt goed maken dan drie punten half. Als uw tijd om is dan zal ik u afkappen. U mag geen namen van ambtenaren noemen. Noem dan de gemeente Haarlem. Als u klaar bent met uw bijdrage blijft u dan alstublieft rustig zitten, want als alle insprekers uit uw blok aan de beurt zijn geweest, dan kunnen de commissieleden nog vragen aan u stellen. Even kijken, als het goed is, is nu aanwezig mevrouw Movich, mijnheer Van Looveren. Mijnheer Thijssen komt net binnen. Mijnheer Van Strien heb ik gezien is bekend en mevrouw Stroo heb ik ook gezien. Van harte welkom. Als u zo meteen de beurt heeft dan kunt u met de rechterknop van de microfoon voor u indrukken. Dan gaat er een rood lampje branden en start de tijd. Druk de knop dus niet in voor ik het woord geef. Aan het einde van uw beurt dan kunt u de microfoon uitzetten door nog een keer op diezelfde knop te drukken. Dan kunnen we beginnen. Dan wil ik als eerste het woord geven aan de mevrouw van de wijkraad aan u de tijd gaat uw gang.

Mevrouw Van der Horst: Beste voorzitter en leden van de Commissie Beheer. De wijkraad Amsterdamse buurten heeft een wisseling gehad einde van het jaar en daardoor waren we niet in staat eerder in te spreken. We hebben in afgelopen januari en februari twee openbare wijkraad vergaderingen gehad waar gigantische opkomst was. Ruim 150 bezoekers. Hier zijn de hoofdpunten die hier naar voren zijn gekomen. Het

bezoekersbudget moet ruimer. Bevolkingssamenstelling van het huidige parkeervergunninggebied is verre van representatief van de wijken waar het nu uitgebreid wordt. Als je kijkt naar de inkomens. De Amsterdamse buurt staat op nummer elf. Als je kijkt naar het budget dat biedt gemiddeld twintig uur voor goedkoop parkeren en tien uur voor de avonden. Dus als je al bijvoorbeeld hulpbehoevend hebt voor acht uur per week dan heb je in de avonden misschien nog maar vier uur voor visite over. Dat is heel weinig. Een ander punt wat werd genoemd is dat er alternatieven voor de auto's dienen te zijn of alvorens het wordt ingevoerd. Er wordt nu genoemd er worden parkeerplaatsen gebouwd ... maar het is nog niks concreets en dat gaat waarschijnlijk nog jaren duren. De bewoners zien wel als optie aan de rand parkeren. Maar ja zoals ik zeg maak het ook eerst waar tot daar ook echt grote parkeerplaats is met OV daarheen en fietsverbindingen. Een deelauto wordt ook veel genoemd. Dit zien de bewoners niet als goed alternatief. Ze werken veelal, willen echt een betrouwbaar alternatief. Zien dit dus niet als een betrouwbaar alternatief dat altijd beschikbaar is. Ze zien ook dat deze auto's parkeerplekken gaan innemen van de bewoners nu. Er is sprake van economische discriminatie. Iedereen vindt dat de derde en de vierde vergunning mogelijk moet blijven als dit echt nodig is voor werk, stage, opleiding. Door dat niet mogelijk te maken beperk je mensen in hun keuze voor werk, stage, en opleiding. Wederom de opties zijn wel doe dit bijvoorbeeld aan de rand van de stad. Dat vinden bewoners nog steeds een goed idee. Maar beperk mensen niet door dit dus heel weinig te maken op één of twee. Daarnaast zoals ik al zei wijkraad Amsterdamse buurten, ofwel de Amsterdamse wijk. Wij staan op nummer elf qua inkomen, niet al te hoog. De vraag is die 125 euro per jaar wordt hier eigenlijk best goed neergezet als dat is heel weinig. Als je spreekt met de bewoners wordt dat toch gezien als een gigantisch bedrag die 125 euro. Dus krijgen we daar toch niet vereenzaming doordat mensen zeggen we nemen dat budget niet en laat dan maar geen visite komen. Als laatste punt. Is er wel voldoende recht gedaan aan grote groepen mensen die vanuit de achtergrond niet gedeeld zijn deel te nemen aan democratisch proces. Zoals ik al zei we hebben bij de wijkraad een gigantische opkomst gehad van ruim 150 man. Door alleen flyers gewoon zelf in de bus te stoppen om te informeren over dat parkeren. Als je zag hoeveel reacties van mensen die het gewoon niet wisten, dat was gigantisch. Dus dit bereikt gewoon hele grote groepen mensen niet.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. U kunt de microfoon weer uitzetten. Dan wil ik doorgaan naar de heer Van Looveren en u heeft ook drie minuten de tijd om uw bijdrage te doen. Gaat uw gang.


De heer Van Looveren: Geachte voorzitter en commissieleden. Na het uitbrengen van het voorstel voor parkeerregulering in Haarlem zijn er veel reacties gekomen. Een petitie ondertekend door ruim 8000 mensen en ongeveer 1200 zienswijzen. Ook ik heb het zienswijzen ingediend, maar in de zienswijzennota heb ik geen antwoord op mijn vragen teruggevonden. Ik ben niet de enige die geen antwoord heeft gekregen op zijn vragen. Naar ons idee is de gemeente ondoordacht te werken gegaan. Terecht is er wel een onderzoek naar de parkeerplek gedaan en u heeft daaruit een grens van 85 procent als criterium gekozen voor uw parkeerregulering. Aan de hand van dat rapport had de gemeente de wijken in moeten gaan om gezamenlijk met de burgers vast te stellen welke echte problemen zij ervaren. Nu zijn de bewoners gepasseerd en niet betrokken bij wat u als gemeente denkt dat wij burgers als ongemak ervaren met het parkeren. De gemeente heeft ons als burgers genegeerd. We zijn echter de direct belanghebbenden en kunnen het beste per lokale situatie verwoorden waar de problemen zitten met het verkeer en parkeren en welke oorzaken daarvoor zijn. Naar ons idee kunt u dat niet uit het onderzoeksrapport halen. Het voorstel is gewoon generiek en houdt geen rekening met allerlei individuele situaties. U heeft met grof geschut geschoten en daarmee geen doel getroffen. In het Te Zaanenkwartier weten we dat door een waterbedeffect we zullen worden overvallen. Het is nu nog buiten de parkeerzones. Mijn vraag aan u aan de Commissie zijn wat is nu de werkelijke noodzaak om gereguleerd parkeren in te willen voeren? En welke concrete problemen ervaren de bewoners zelf om deze maatregel te rechtvaardigen? Een incidentele meting van een extern bureau geeft daar niet het

antwoord op. Er is nu onrust ontstaan. Hoe gaat de gemeente verder het gesprek aan met de bewoners? Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank voor uw bijdrage. Dan wil ik doorgaan naar de volgende dat is de heer Thijssen. Ook u heeft drie minuten gaat uw gang.

De heer Thijssen: Goedemiddag. Ik heb een brief ingestuurd. Ik hoop, is die bij u ook bekend? Want ik kan een beetje in herhaling vallen. De situatie is dus in het kort als volgt dat wij überhaupt geen parkeervergunning kunnen krijgen. We staan op de zogenoemde zwarte lijst. Nu wordt parkeren dus dusdanig uitgebreid, ook in de buurten rondom ons huis, dat wij eigenlijk gewoon knel zitten. Ik heb niet echt de indruk dat er ... we hebben natuurlijk ook bij de vorige inspraak hebben we een brief ingestuurd. We krijgen eigenlijk totaal geen oplossing aangereikt. Dus eigenlijk is mijn voornaamste vraag is er voor onze situatie een oplossing? We hebben dat huis gekocht, wetende dat het geen parkeervergunning had. Maar dat het nu dusdanig wordt uitgebreid. We hebben geen kans op een bezoekersvergunning, we hebben geen kans om überhaupt nog in de buurt te parkeren. Dit brengt gewoon ontzettend veel moeilijkheden met ons mee. Volgens mij heb ik het redelijk kunnen omschrijven in de ingezonden stukken. Ik hoop dat jullie daarnaar hebben kunnen kijken. Ik ben heel erg benieuwd hoe daarmee om kan worden gegaan en of daar enige vorm van een oplossing voor kan komen. Want ja, anders is het gewoon onmogelijk om daar te blijven wonen voor ons. Wij hebben een auto nodig. Al is het er maar een voor mijn werk. Ik hoop dat er een oplossing voor komt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw hele duidelijke bijdrage. Dan wil ik doorgaan naar de heer Van Strien. U bent hier vaker geweest. U weet hoe het werkt. Gaat uw gang u heeft drie minuten.

De heer Van Strien: Goedemiddag voorzitter, wethouders, griffieleden van de Commissie en raadsleden. Ik spreek hier op persoonlijke titel. Begin jaren negentig werd als een van de eerste wijken rondom het centrum de Patrimoniumbuurt getraakteerd op het vignetten parkeersysteem. Waarbij de toezegging werd gedaan door, let goed op voorzitter, toenmalig ambtenaar Hans Meyer, namens wethouder Rineke Giese Mastenbroek van D66. Dat er meer groen, meer speelgelegenheid voor de kinderen en minder auto's in de wijk zouden komen. Dertig jaar later moet ik constateren dat van deze toezeggingen niets, maar dan ook helemaal niets is terechtgekomen. Ook bij de planvorming van het bouwproject Ripperda waar ik destijds deel van uitmaakte namens de wijkraad  Patrimonium, werd aan de toenmalige voorzitter van de winkeliersvereniging Cronjé door de gemeente toegezegd dat er vijftig gratis parkeerplaatsen voor het personeel van de winkels in de Generaal Cronjéstraat en Julianapark zouden komen in deze nieuwe parkeergarage. Tot op de dag van vandaag is hieraan geen invulling gegeven. Over de betrouwbare overheid gesproken. Het met voeten treden van het gelijkheidsbeginsel ten opzichte van het verschil tussen wijken met een parkeervignet waarvoor ieder jaar betaald moet worden en wijken die gratis kunnen parkeren is stuitend. Haarlemmers zijn toch allemaal gelijk? Of niet soms? En dienen zij ook niet gelijk behandeld te worden? Wanneer krijgen al die Haarlemmers hun geld terug die ze al die jaren hebben moeten betalen voor dit parkeervignet? Bovendien werd het in de Raadscommissie Bestuur van 1 december 2022 duidelijk uit de uitspraken van de heer Abbasi van de coalitiepartij Partij van de Arbeid bij het agendapunt Vaststellen Startnotitie Actualisatie Participatie. Dat de invoering van parkeren voor heel Haarlem niet kostendekkend budgetneutraal zou plaatsvinden, maar dat er ook nog op verdiend zou worden. Mogen de bewoners boompjes voor laten plaatsen. Dank u wel. Dus niets geen budgetneutraal, maar een ordinair verdienmodel. Er is hier geen sprake van transparante gemeentepolitiek, maar van verfoeilijke machtspolitiek. Het is leuk om iedere keer in dit huis te horen. Ik heb gehoord wat u heeft gezegd, maar wat gaat u er eigenlijk mee doen? Veel beloven, weinig geven doet de gek in vrede leven. Dank voor uw welwillende aandacht.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Strien voor uw heldere bijdrage. Dan wil ik nu overgaan naar mevrouw Stroo. U heeft ook drie minuten voor uw toelichting. Gaat uw gang.

Mevrouw Stroo: Beste voorzitter, commissieleden en wethouders. Ik hoor onze burgemeester nog zeggen in de nieuwjaarstoespraak van dit jaar. Dat als het stadsbestuur wil innoveren, dit alleen kan samen met de inwoners die met hun ideeën komen en een stadsbestuur vinden die daar ook naar luistert. En wil samenwerken met mensen die aan de slag willen, met ambtenaren die zich in willen zetten voor de stad. Dit proces voldoet niet aan deze voorgestelde gang van zaken. Wat gaat hier mis? Er wordt van bovenaf door het stadsbestuur besloten dat er een parkeerprobleem is in de wijken. Heel veel mensen herkennen zich niet in dat geschetste parkeerprobleem. Er is geen sprake van luisteren naar oplossingen van de bewoners. Een simpel verzoek om een anti-parkeerpaaltje geplaatst te krijgen, vindt al geen gehoor. Maar dit tussen haakjes. Vervolgens wordt er voor dit niet erkende probleem één oplossing bedacht en eenzijdig opgelegd, namelijk het invoeren van betaald parkeren en het invoeren van een parkeervergunningenplafond. Zonder hierover in gesprek te zijn met de betreffende bewoners. De wijkraden van Haarlem Noord hebben in november 2022 hier dan maar het initiatief voor genomen door een bijeenkomst over dit onderwerp te organiseren. Bewoners kwamen massaal opdagen. Toen bleek dat de beslissing al genomen was, verlieten vele bewoners teleurgesteld en gefrustreerd de zaal. Zo zou het toch niet moeten? Dit bedoelde de burgemeester niet in zijn nieuwjaarstoespraak. Later in dit jaar hebben we als betrokken en actieve Haarlemmers, samen met het stadsbestuur en ambtenaren op de jaarlijkse Meet & Share wél gezien hoe je samen tot een democratisch besluit kan komen. Daar is in ieder geval bij de totstandkoming van deze nota weinig van terechtgekomen. Ik wil u vragen om alsnog in gesprek te gaan met de bewoners en naar hen te luisteren om tot een gezamenlijk gedragen besluit te komen. De nota niet vast te stellen alvorens er een democratisch proces heeft plaatsgevonden. Dank voor uw aandacht en luisterend oor.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Stroo. Dan zijn we aan het eind gekomen van de inspreekbijdrage uit dit blok. Dan vraag ik aan de Commissie zijn er vragen voor leden? Ik zie de heer Smit OPHaarlem, gaat uw gang.

De heer Smit: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Mijnheer Thijssen. Kunt u uitleggen waarom u nou precies op de zwarte lijst bent gekomen en waarom u zich zo gedragen heeft dat u op de zwarte lijst blijft?

De heer Thijssen: Dat is een goeie vraag. Het huis is volgens mij ooit een loodgietersbedrijf geweest. Die zijn dus geswapt tot appartement, dus hebben appartementenrecht gekregen. Daardoor is ooit denk ik, voordat ik in Haarlem woonde, besloten om die appartementen niet ook een parkeervergunning te geven. Ik snap dat ergens wel als een heel groot kantoorgebouw of zo tot een woning, appartementengebouw wordt gemaakt, maar bij ons voor de deur is eigenlijk ontzettend veel parkeerplek. Het zijn drie huizen. We hebben ook geen andere mogelijkheid tot het krijgen van een parkeerplek of wat dan ook. Of een garage heel dicht in de buurt. Dus het lastige eraan is dat ik snap ergens dat ze auto's uit het centrum willen schuwen, of dat het autoluw moet worden. Maar als je appartementrecht geeft en een huis recht geeft, dan moet het ook bewoonbaar kunnen zijn vind ik en ook gewerkt kunnen worden en dergelijke. Wij wisten dit natuurlijk toen we het huis kochten. Maar er moet gewoon een oplossing voor komen. Dat als ik straks nog verder moet gaan wandelen of wat ook naar mijn auto ...

De voorzitter: het antwoord op uw vraag is duidelijk. U zegt het is een gesplitste woning en daarom heeft u geen recht op ...

De heer Thijssen: Sorry ik val in herhaling.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is er iemand anders, de heer Mohr Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Het is natuurlijk schandalig dat wij bewoners op zwarte lijsten zetten, maar mijn vraag is voor de eerste spreker namens de wijkraad. U zegt iets waar ik van schrik. U heeft het over economische discriminatie en u heeft het eigenlijk ook over de hoge prijs die door heel veel gezinnen in uw buurt niet te betalen is. Vreest u dat door dit beleid de kloof tussen de mensen met een wat hoger salaris en de mensen met een laag salaris in uw buurt alleen maar groter wordt? Welke gevolgen denkt u dat dat heeft voor de sociale cohesie in uw buurt?

Mevrouw Van der Horst: Dat heeft u inderdaad correct gehoord. Want hij heeft inderdaad meerdere bewoners aangegeven bij ons inderdaad. Ook bijvoorbeeld wat grotere gezinnen inderdaad die inderdaad met meerdere wonen inderdaad en dus echt een auto nodig hebben. Dus een derde auto dat allemaal niet kan. Wat je zegt dat bedrag voor hen is echt wel aanzienlijk vooral als je een tweede hebt. Dan is het ruim 438 euro, plus nog de eerste tien. Dat zijn voor dit soort mensen gewoon gigantische bedragen. Dat hebben ze ook aangegeven in de vergadering. Daarna nog inderdaad 125 voor visite. Dat ze ook zeggen nou ja dan maar geen visite weet je. Is dat dan waar we heen willen? Moet ik het herhalen? Of was het ...

De voorzitter: Nee ik denk voor de Commissie was het duidelijk genoeg en de rest kan het later nakijken. Daarmee was u aan het eind van uw antwoord gekomen geloof ik hè? De heer Bruch, VVD, gaat uw gang.

De heer Bruch: Dank u wel voorzitter. Even terug naar mijnheer Thijssen. Begreep ik nou uit het antwoord op de vorige vraag dat er in uw straat geen sprake is van overmatige parkeerdruk?

De heer Thijssen: Nee, in mijn ogen niet, want ik kijk elke dag uit het raam. Er zijn plekken zat, is aan de Lange Herenest.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren. Gaat uw gang.

Mevrouw Moedt: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag voor de heer Van Looveren. Ik hoorde u vragen wat is nou de werkelijke noodzaak om dit te willen? Ik begrijp van het college dat één van de redenen is dat ze willen dat de hoeveelheid auto's afneemt omdat er ruimte nodig is om straten aan te passen aan een veranderend klimaat met meer hitte en meer hevige regenbuien.

De voorzitter: Mevrouw Moedt het is niet de bedoeling dat u hier gaat debatteren met de insprekers. U mag een korte vraag stellen.

Mevrouw Moedt: Het is blijkbaar niet voldoende gecommuniceerd. Bent u dat met me eens?

De heer Van Looveren: Het is niet helemaal duidelijk met wat dat dan gecommuniceerd zou moeten zijn. Waarom ga je gereguleerd parkeren invoeren omdat er kennelijk gewoon een ruimtegebrek is om je voertuigen neer te zetten. Voor wat ik uit de geluiden van de wijk hoor. Ik woon dus in een wijk wat nog een beetje apart ligt, maar de andere wijken heb ik wel contacten mee. Die ervaren nog geen overmatige last daarvan. Het gaat nog allemaal. Alleen als ik nog wel naar de toekomst kijk en wij willen dus onze stad nog verder bevolken. Dus de bevolking gaat verder toenemen doordat we nog steeds meer woningen willen bouwen. Dan wordt het probleem vanzelf gecreëerd. Dus wat moeten we nu? Het is nu vooral zaak om gewoon toch met de burgers te gaan praten. Waar lokale problemen zitten want ze zijn echt divers. Overigens althans hier links hoor ik een heel ander probleem ...

De voorzitter: ik ga u even ... want het was een korte vraag van bent u daar voldoende over geïnformeerd. Ik begrijp uit uw antwoord al dat dat eigenlijk voor u niet zo duidelijk was dat dit een reden was.

De heer Van Looveren: Klopt.

De voorzitter: Mooi. Dan vragen, mijnheer Smit OPHaarlem, gaat uw gang.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mevrouw Stroo, u zegt dat bij het invoeren van parkeervergunningplafonds er geen dialoog met de buurt of wijk is geweest. Kunt u zich voorstellen dat het ook niet nodig is dat u weet wat het plafond in feite in uw wijk inhoudt? Of is het misschien wenselijk voor uw wijk om wel te weten wat het plafond inhoudt, zodat u kunt zien wat het verschil tussen werkelijke bezetting en plafond?

Mevrouw Stroo: Op de avond in november zijn er veel vragen over geweest. Ook mensen die misschien in de toekomst een tweede auto nodig hebben. Ook vragen over de derde auto, wat hiernaast al is aangegeven. Van als een thuiswonend kind hebben die eigenlijk noodgedwongen thuis woont, dan is het betaalbare woonruimte. De ouders hebben allebei ook een auto nodig. Dan kan de jongen geen auto krijgen. Geen vergunning. Ik denk dat er zeker over had gesproken over had moeten worden. Dan kan je met elkaar zeggen van nou hoe kunnen we dit oplossen? Ook op die avond werd er gezegd van nou voor die derde auto zouden dan het parkeerterrein bij het ziekenhuis kunnen gebruiken. Dat wordt overdag alleen maar gebruikt. Dan kan daar mooi die derde auto staan. Er werd niet op ingegaan. Mensen werden met een kluitje het riet ingestuurd.

De voorzitter: Dank u wel voor het antwoord. Ik dacht dat ik net de heer Aynan Jouw Haarlem ook zag met een vraag. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Helemaal goed gezien. Dank u wel voorzitter. Dank voor het inspreken. Ik heb twee vragen voorzitter. Eén voor mevrouw van de Amsterdamse buurten, u heeft uw naam helaas niet gezegd aan het begin. Mevrouw Van der Horst? U had het over het probleem dat ontstaat met tweede en derde auto's, misschien zelfs een vierde auto. Noodgedwongen blijven kinderen bij de ouders wonen en daardoor krijgen ze dus ook geen vergunning, voor een tweede in ieder geval wel omdat die is duurder, maar een derde helemaal niet. Hebben de mensen ook bij die drukbezochte bijeenkomst aangegeven wat dat concreet voor hen betekent? Gaan ze die auto ergens anders parkeren? Gaan ze hem wegdoen? Kopen ze een scooter? Wat betekent dat concreet voor hen?

Mevrouw Van der Horst: Is een goeie inderdaad. Eén van de dingen bijvoorbeeld die naar voren kwam. Je hebt natuurlijk wel een OV natuurlijk weet je dat is een alternatief. Maar je ziet ook dat veel mensen bijvoorbeeld werk of stage hebben inderdaad die niet altijd makkelijk met een OV bereikbaar is. Ik ken zelf het voorbeeld dat ik een auto 35 minuten doe en naar mijn werk bijvoorbeeld met het OV een uur en drie kwartier weet je. Dus ja mensen gaan dan wel beperkt kiezen in bijvoorbeeld een plek waar ze zullen gaan werken of stage gaan doen. Dus daar zien ze wel echt een hele beperking in en keuzevrijheid. Dus dat is genoemd.

De voorzitter: Dank u wel. U had nog een vraag de heer Aynan aan een andere spreker dacht ik.

De heer Aynan: Voor mevrouw Stroo wij kennen mekaar dat is dan ook duidelijk voor de buitenwacht. Mevrouw Stroo ook u bedankt voor het inspreken. U zegt eigenlijk heel kort gezegd het democratisch proces is geweld aangedaan, want wij zijn niet gehoord. Wat zou er moeten gebeuren om u en de rest van de mensen die het betreft u wel gehoord te laten voelen?

Mevrouw Stroo: Ik denk dat als je bijvoorbeeld in gesprek zal gaan, kunnen er ook andere oplossingen uitkomen, zoals wat ik al zei van aan de randen van de stad. Of een parkeerpleintje maken. Toevallig heb ik een neef wonen in de Boerhaavewijk die kan z'n auto kwijt op het parkeerpleintje. Die woont op een soort woonef hartstikke mooi. Dus tot dat soort oplossingen zou je ook kunnen komen. De mensen die voor betaald parkeren zijn, die kunnen dat ook laten weten. Ook door middel van een draagvlakonderzoek natuurlijk. Als de mensen dat willen, dan is het een gedragen voorstel of gedragen besluit. Dan doe je het met elkaar. Dank u wel.

De voorzitter: Nu zag de heer Visser ChristenUnie gaat uw gang.

De heer Visser: Ik had ook vraag mevrouw van de Amsterdamse buurt.

De voorzitter: Mevrouw Van der Horst is dat.

De heer Visser: Berekening waar volgens mij was u dat, waarbij het bezoekersparkeer razendsnel op was. Ik had het idee dat die berekening niet klopt en misschien kunnen we dat uit de wereld halen. Of ik heb niet goed begrepen. Zou die berekening nog effe kunnen vertellen?

Mevrouw Van der Horst: Ja die kan ik vertellen. Is 125 euro als je dat deelt door twaalf cent dan kom je uit op twintig uur per week. Deel je door 25 cent per uur dan kom je op acht uur per week uit. Dus mijn berekening was als je ongeveer één à twee dagen zorg hebt dat is dan acht uur. Nou dan hou je nog misschien acht uur over maar dat is duur. Dus dan heb je nog één avond, was vier uur. Zo kwam ik op mijn berekening.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Visser: Dat kan nu wel. Maar bent u bekend met de mantelzorgregeling waardoor de zestig euro gratis extra is?

Mevrouw Van der Horst: Ja daar ben ik mee bekend. Daar was ook de vraag inderdaad als je dat volgens mij berekent die moet ik even erbij halen. Volgens mij kom je dan ook niet al te veel uren per week uit. Volgens mij die zestig euro, maar misschien begreep ik dat verkeerd, gaat van die 125 af toch? Of krijg je die extra? Oké. Dan hadden wij het idee dat hij dus daarnaast was. Nog steeds even kijken. Mantelzorgers is zestig euro per jaar, dus dat is tien uur per week. Mijn vraag is ook is tien uur voldoende voor een gemiddelde mantelzorger?

De voorzitter: Dank u wel voor het antwoord. Dan zag ik meen ik mevrouw Barten met een vraag gaat uw gang GroenLinks.

Mevrouw Barten: Ook een vraag voor de mevrouw van de wijkraad. Dank u wel voor uw inspraak trouwens allemaal. Ik vroeg me af u vertelde over die avond die drukbezocht was, waren daar ook mensen die geen auto hadden? Waren die daar ook aanwezig? Zo ja wat was hun inbreng?

Mevrouw Van der Horst: Ik ben bang, ik denk dat die niet aanwezig waren. Ik heb ze in ieder geval niet overduidelijk. '...' Oh sorry, nou misschien wil deze mevrouw namens mij wat zeggen?

De voorzitter: Nee, we gaan geen mensen uit de tribune vragen. U kunt uw vraag beantwoorden en ik begrijp dat er één iemand aanwezig was die geen auto had. Dank u wel. Dan meen ik dat mevrouw Roodhuizen Partij van de Arbeid nog een vraag had. Gaat uw gang.

Mevrouw Roodhuizen: Dank u wel. Excuus, want de vraag is weer voor de mevrouw uit de Amsterdamse wijk. U gaf aan dat een deel van de inwoners nog niks wist van het plan. Ik was eigenlijk benieuwd of u weet hoe zij graag geïnformeerd hadden willen worden? Of hoe zij geïnformeerd waren en wat niet toereikend was.

Mevrouw Van der Horst: Nou ik kan je vertellen wij zijn dus net gewisseld van wijkraad en wat wij dus hebben gedaan is inderdaad geflyerd gewoon echt deur aan deur. We hebben dus ook gezegd in die opzicht van nou ja ... en daar komt dus uit dat heel veel mensen het gewoon niet wisten. Dus ons medium is nu inderdaad af en toe flyeren zelf in de wijk. De mailing is nu heel groot. Maar ons plan is ook om weer regelmatig dus deur en deur te flyeren. Dus dat dat is iets wat blijkbaar heel goed helpt en hoe je mensen weet te vinden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan meende ik net nog nee. De heer Kuin SP. Gaat uw gang.

De heer Kuin: Dank u allen. Een vraag voor mevrouw Stroo. U zegt er zou een parkeerprobleem zijn en er is een oplossing voor een niet erkend probleem. Volgens u is er geen probleem. Kunt u dat toelichten?

Mevrouw Stroo: Als je de mensen spreekt op straat dan zeggen ze ja er is eigenlijk geen probleem. We kunnen altijd de auto kwijt. Ik weet dat die 85 procent staat dan in de nota van beantwoording. Dat die de grens gelegd is omdat mens dan rondjes gaan rijden maar dat ervaren wij ook niet.

De heer Kuin: Nog een vraag voor jullie allemaal als dat mag. We hebben in maart 2022 gemeenteraadsverkiezingen gehad. Hebben jullie ervaren ondervonden dat dit een issue was bij de verkiezingen?

De voorzitter: Het antwoord van iedereen lijkt schuddend nee te zijn dus dat is het korte antwoord.

De heer Van Strien: Had er eerst informatie moeten komen maar die is er nooit geweest.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verder nog vragen vanuit deze Commissie? De heer Van den Raadt Trots Haarlem. Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Bijna voor iedereen, behalve voor mevrouw Van der Horst. Want dat was gewoon heel duidelijk. Ja ik kan nog vragen u zegt over die visite dat dat 125 euro is en dat het weinig is en in hoeverre u denkt dat dat bedrag over tien jaar nog steeds 125 euro is? Maar dat is natuurlijk een retorische vraag. Dan aan de heer Thijssen u zegt dan u heeft een probleem, u staat op die zwarte lijst en er zou eigenlijk een oplossing moeten komen. Ik denk dat meer mensen dit soort problemen hebben. Nou kunnen we daar straks bij de behandeling moties indienen wat zou u nou een redelijke oplossing vinden?

De heer Thijssen: Dat vind ik best wel een moeilijke vraag, want uiteindelijk wisten wij dat die zwarte lijst er was. Laten we dat vooropstellen, moeten we ook niet kinderachtig over doen. Maar het kan één vergunning zijn, recht op slechts één vergunning. Het kan een andere regeling zijn waardoor wij toch in de buurt kunnen parkeren. Ik vind eigenlijk ook het recht op bezoek. Als iemand straks als het zo'n eind weg wordt, dan kun je dus nooit iemand op bezoek hebben zonder dat hij zich helemaal scheel betaalt om het maar zo te zeggen. Dus ik denk dat in oplossing in elk geval één bezoekersregeling en één vergunning ofzo dat dat moet kunnen. Hebben we het helemaal niet over nog meer auto's en weet ik wat allemaal niet, want dat dat wisten we. Ergens snap ik wel dat er een bepaalde autoluwte moet zijn. Op dit moment kunnen we helemaal geen kant op. Ik heb die auto echt nodig voor mijn werk en nu zet ik hem iets verder weg in de Amsterdamse wijk en dat vind ik geen enkel probleem. Dat zou ook nog een oplossing zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Het is duidelijk ja dank u wel. Dat laatste had u misschien niet moeten zeggen. Zijn er vanuit deze Commissie nog vragen? De heer Van den Raadt, Trots Haarlem gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Voorzitter ik had gezegd dat ik voor iedereen een vraag had, behalve voor mevrouw Van der Horst, maar dan hadden we de heer Looveren. Dat is wel interessant wat u natuurlijk zegt wat is nu de werkelijke oorzaak voor dat invoeren van het betaald parkeren? Daar denken sommige raadsleden inderdaad ook elke nacht aan, waar is dit allemaal goed voor? Maar dat percentage dat gehanteerd wordt voor 85 procent. Als er ergens een probleem is van 85 procent, dan gaan we daar wat aan doen. Vindt u dat niet een geniaal idee eigenlijk om anders wel in te voeren bijvoorbeeld als nou 85 procent van de wijk zegt de ozb is te hoog, of het onderhoud is te slecht, vindt u dat dan niet een goed idee?

De heer Van Looveren: U probeert even een beetje te zoeken naar een generieke oplossing. Maar ja, ik denk dat de situaties in de stad te divers zijn om met één soort oplossing te komen. Je moet altijd ter plekke gaan kijken met bewoners overleggen. Snappen wat het probleem is, hoe functioneert het daar. Als je dat veldonderzoek doet, dan kom je er vanzelf ook snel achter dat de situaties ook echt verschillend zijn. Dus het is veel werk, maar als je dat niet doet, dan krijg je alleen maar deze bijeenkomsten weer waar we komen inspreken en we ons beslagkom komen doen natuurlijk. Want we worden gewoon niet gehoord.

De voorzitter: Dank u wel. Dan had u nog een vraag mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Een korte aan de heer van Strien. Die had een hele mooie tekst. U zei dan over vroeger dertig jaar geleden is dingen ingevoerd allemaal mooie beloftes gedaan is niks van terecht komen. Heeft u nu het idee dat we dan nu als ... nou wat het college gaat invoeren hè, laat ik vooral niet we zeggen. Dat dan dat betaald parkeren ook echt een oplossing is voor de parkeeroverlast. Of wordt dat gewoon ook een loze belofte?

De heer Van Strien: Helaas sinds meer dan dertig jaar dat ik in dit huis commissie-, raadsvergaderingen volg, moet ik toch constateren dat er nog steeds weinig werk wordt gemaakt van een heldere en transparante communicatie tussen de gemeente en zijn bewoners. Ik geloof echt niet dat dit wat men nu gaat willen invoeren in heel Haarlem het betaald parkeren nou zo verschrikkelijk goed gaat uitpakken. Denk vooral aan de mensen met een beperking, de ouderen mensen die ook wel eens een keer weg willen en steeds meer gekweld worden door het opheffen van lijnen van de bus van Connexion. Je hebt die bus gewoon nodig. Ook als je 's nachts nachtdienst of wisselende diensten hebt. Dus laat je geen knollen voor ziekten verkopen. Het is allemaal mooi gebracht voor de verkiezingen. We weten het. Eind van het ritje er komt niks van terecht.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken dan had u volgens mij nog een vraag de heer Van den Raadt. Ik heb gezien mijnheer Smit dat u zo meteen ook nog een vraag heeft, maar dat komt zo meteen. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Aan mevrouw Stroo want u had het over Meet & Share, daar word ik natuurlijk ongelooflijk enthousiast van. De kenner weet waarom. Maar vindt u het niet misschien een idee dat er gewoon een Meet & Share komt over dit hele probleem van dat parkeren in die elf wijken. Dat daar gewoon de bewoners met ideeën komen en oplossingen in plaats van dat het van bovenaf wordt opgelegd?

Mevrouw Stroo: Zou ik geweldig vinden natuurlijk een soort stadsgesprek. Hebben we een probleem? Sommige mensen zullen misschien wel zeggen we hebben een probleem. Ook wat voor

probleemoplossingsrichting kies je dan? Nu is er gekozen. Voor ons ook als donderslag bij heldere hemel eigenlijk. Ineens viel het besluit en niet verwacht. Dus denk ja ga juist in gesprek.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zag ik de heer Smit van OPHaarlem met nog een vraag. Gaat uw gang.

De heer Smit: Dank u wel voorzitter voor mijnheer Van Strien. Ik ben de naam vergeten van de buurt waarin u woont waarvan u zegt dertig jaar lang is er gecasht, maar er is nooit wat gedaan. Uw buurt heet?

De heer Van Strien: Het is de mooiste wijk in Haarlem. Het is de Patrimoniumbuurt, beschermd stadsgezicht en gemeentelijk monument.

De heer Smit: Dank u wel mijnheer van Strien.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er dan verder nog vragen? Ik heb de indruk van niet. Dan dank ik de insprekers heel erg voor uw bijdrage en uw komst. Dan ga ik nu even schorsen voor een pauze en dan beginnen wij om vijf over half zeven weer. Welkom allemaal terug. Ik wilde weer verder gaan met deze vergadering. Dus als iedereen ook wil gaan zitten die dat nu nog niet doet. Ik heb de indruk dat de publieke tribune redelijk gelijk is gebleven, dus dat is mooi. Dan hoef ik niet allemaal dingen opnieuw te gaan herhalen. Maar voor de insprekers die hier vers zijn aangetroffen wil ik nog een aantal dingen even kort met u doornemen. U heeft zo meteen drie minuten de tijd om in te spreken. De ervaring leert dat dat heel kort is. Voor u loopt een klok mee, dus u kunt zelf zien hoeveel tijd u nog heeft. Het is vaak beter om één punt goed te maken dan tien punten half. Als uw tijd op is, dan vraag ik u om af te ronden. Het is niet toegestaan om namen van ambtenaren te noemen omdat die zich niet kunnen verdedigen. Dus als u iets wil zeggen dat iets niet goed gegaan, heb het dan over de gemeente Haarlem. Als u klaar bent met uw bijdrage blijft u dan alstublieft rustig zitten, want als u vieren allemaal aan de beurt bent geweest dan kan de Commissie nog vragen aan uw stellen. Als ik u zo de beurt geef, dan kunt u de rechterknop van de microfoon voor u indrukken, dan gaat er een rood lampje branden en dan start de tijd. Dus druk die knop ook niet in voor dat ik u het woord geef. Aan het eind van uw beurt kunt u datzelfde knopje indrukken en dan staat de microfoon weer uit. Dan heb ik als het goed is zitten nu voor mij de heer Blok, mevrouw Van Straten, mijnheer Van der Wel en de heer Vonk. Van harte welkom. Ik begin op deze volgorde met u en dan heeft u zo drie minuten. Dus eerst het woord aan u mijnheer Blok. Gaat uw gang drie minuten.

De heer Blok: Dank u wel voorzitter. Geachte Commissie, ik zat net even aan het wegdromen en ik moest ineens denken. Ik woon nu 25 jaar in Haarlem en toen was er ineens in Haarlem de schat aan het Spaarne. De schat aan het Spaarne dat is al heel lang geleden. Dat was de verkoop van het tv-kabelnet aan de jongens van Ziggo. Toen was er ineens een enorme berg geld en toen heeft iemand bedacht weet je wat we doen? Het zou natuurlijk dom zijn om dat in algemene middelen te stoppen. Laat dat even inzinken. We gaan daar een fonds voor oprichten en dat doen we leuke dingen voor de burgers mee. Het lijkt wel of ik jullie moet opvoeden jongens. Ik zie allemaal glazige blikken krijg ik. Toen zijn daar leuke dingen voor de burgers mee gedaan. De Toneelschuur is daarvan gebouwd, Patronaat is daarvan gebouwd. Daar moest ik ineens aan denken. Maar nu ter zake. Ik heb echt geprobeerd om de financiële bijlage, zeg maar de raming baten en lasten en parkeerregulering te lezen. Dat is een bijlage die had ik heel graag in oktober november gezien, maar helaas verscheen die pas 22 februari geloof ik of zoiets dergelijks. Ik heb hem geprobeerd te lezen. Ik ben helaas geen business analist. Ik kon er geen chocola van maken. Dat is echt heel ingewikkeld. Gelukkig zijn er een aantal van jullie die hebben dat wel gelezen en zijn ook een aantal mensen die kunnen goed rekenen. Het is mij niet gelukt en daarom zit ik hier. U, het bestuur heeft ons burgers in 2022 altijd voorgehouden dat er geen geld wordt verdiend. Het is kostenneutraal. Het is zo ontzettend duur en we verdienen wel wat terug aan die

parkeerkosten, maar dat is peanuts. Het is echt ... maak je geen illusies, er blijft helemaal niks over. Ik zette daartoe mijn twijfels bij een aantal met mij in Haarlem ook. Maar ik heb dat voor zoete koek geslikt. Maar wanneer ik nou vrij citeer uit die financiële bijlage, dan zijn per parkeerplaats de beheerkosten zo'n 230 euro en de kosten zijn 500 ... of sorry andersom. De kosten zijn 230 en de opbrengsten 530. Heb ik effe snel uitgerekend, dat is 300 euro per parkeerplaats. Ik geloof dat er 20.000 zijn of zo. Maar op een gegeven moment ben ik gestopt met rekenen. De financiële doorrekening is pas interessant na 2027. Nadat het hele systeem operationeel is. Maar tot m'n verbazing, daar zit helemaal geen doorrekening in na 2027, dus dat is een heel groot zwart gat. Mijn oproep is creëer een 2.00 schat van het Spaarne. Na 2027 dan blijft er misschien 100.000 euro over, misschien een miljoen, misschien vijf miljoen per jaar. Stort dat in een pot. Oormerk dat en vraag aan ons burgers wat we met dat geld zouden willen doen. Iets met mobiliteit, een parkeergarage, deelscooter, deelstepjes, you name it. Jullie gaan ontzettend veel geld verdienen. Je hebt dat waarschijnlijk nodig voor de algemene middelen. Haarlem komt altijd geld te kort. Tijdje geleden was het nog een half miljard gelopen.

De voorzitter: Uw tijd is voorbij. Ik denk dat uw punt heel duidelijk is om er iets moois van te doen wat de Haarlemmers ...

De heer Blok: Oormerk het. De VVD heeft het ook geopperd, dus kijk daar nog eens naar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw heldere bijdrage. Dan ga ik nu over naar mevrouw Van Straten. U heeft ook drie minuten. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Straten: Geachte voorzitter en commissieleden. Als eerste wil ik met u mijn zorgen delen over de bezoekersregeling. Absurd is het hogere tarief voor zaterdag en zondag. Dan ook nog eens tot elf uur 's avonds. Wilt u het op u geweten hebben dat de eenzame ouderen nog eenzamer gaan worden? Met hoeveel stress zaden jullie de bewoners op als ze veel thuiszorg of mantelzorg nodig hebben? Hoe kunnen vaklieden zoals aannemers, glazenwassers, tuinmannen et cetera nog hun werk uitvoeren? Alle parkeerkosten zullen op de bewoners doorberekend gaan worden. Hoe kunnen leerkrachten van een school een vergunning krijgen en wie gaat dat betalen? Ook het personeel van de winkels, hoe regel je dit allemaal? De Amsterdamstraat heeft nu parkeren met een blauwe zone. Als dat ook betaald parkeren gaat worden, dan is dit waarschijnlijk de doodsteek voor de kleine ondernemer. Oh ja, nog een heel belangrijk punt. U wilt meer ruimte maken voor het hoognodige groen. Ik heb daar in het verleden veel tijd en energie ingestoken. Tegels wippen, boomrondes adapteren enzovoort. De gemeente doet er niets aan om het bestaande groen in mijn wijk fatsoenlijk te onderhouden. In 2019 is ons een nieuwe groene haag om het speelplein beloofd. Het is nu 2023. Daarom nodig ik u hierbij uit om met mij een rondje om het Teylerplein te gaan lopen. Dank u voor uw aandacht en ik wens u veel wijsheid toe.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Straten. Dat is heel duidelijk. Ik ga voor de publieke tribune nog even herhalen dat blijken van instemming of afkeuringen niet zijn toegestaan, omdat iedereen hier vrij moet kunnen spreken. Dan wil ik nu overgaan naar de heer Van der Wel. Ook u heeft drie minuten gaat uw gang.

De heer Van der Wel: Ik dank u wel dat u mij deze gelegenheid geeft. Het voorstel voor betaald parkeren heeft een enorme impact op de economie van Haarlem. Het is ook zo dat Haarlem is niet zoals Amsterdam een metropoolstad, maar het is een forenzenstad. Heel veel mensen zijn afhankelijk van hun auto om zeg maar werk uit te voeren in omliggende gemeentes, maar ook gewoon op plaatsen die minder goed bereikbaar zijn met het openbaar vervoer. Daarnaast heeft het ook een enorme impact op het sociale gebeuren. Dus met name denk ik dan aan ouderen, zoals mevrouw naast mij ook al aangaf, dus met mantelzorgers. Ik had van een

ander begrepen dat het een ... dat mensen met mantelzorgers die krijgen tien uur per week. Nou dat red je niet met mij. Want ik ben zelf mantelzorger. Ik zit gemiddeld aan de twee en drie uur per dag minimaal. Dus ik red het er niet mee. Ik ben zelf mantelzorger voor mezelf. Ik heb zelf dat ik mijn huis kocht, ik woon nu dertien jaar in Haarlem. Ik heb bewust gekozen om aan de rand van Haarlem te gaan wonen. Dat ik niet zeg maar die problemen heb met parkeren en dergelijke. Als ik mij morgen een rouwstoet voor de deur wil parkeren, dan kan dat er is ruimte. Als er een vrachtwagen voor de deur wil parkeren, dan kan dat er is ruimte. Er is geen parkeerprobleem bij mij voor de deur aan de Vondelweg. Aan het einde zeg maar schuin tegenover het ziekenhuis De Veldpoort. Dat was verder nog ... er zijn mensen die dus helemaal geen parkeervergunning hebben. Ouderen met name, maar ook sociaal zwakkeren dus mensen die afhankelijk zijn van een bijstandsuitkering. Die worden nu wel getroffen, want ze hebben én ze hebben geen parkeervergunning. Maar ze zijn wel in toenemende mate afhankelijk van derden die wél een auto hebben die hun dan bezoeken. Nou ik heb net begrepen dat kost dan vier euro per uur, of tot vier euro per uur. Is een kwestie van tijd dat het veel meer wordt dan die vier euro per uur. Want lijkt erop dat gemeente Haarlem het carbonpapier heeft gebruikt voor de gemeente Amsterdam. Dat is inmiddels niet meer te betalen. Ik kwam vroeger iedere week in Amsterdam inmiddels niet meer. Ik kan het niet opbrengen. Als ik erheen moet, moet ik op de fiets. Ja dat is wel ongeveer alles kort samengevat. Maar eigenlijk ook wat mijn voorgangers hebben gezegd. Ik maak me ernstige zorgen, vooral over het sociale aspect. Ik zet ook vlakbij voetbalverenigingen en allerlei andere rugbyclub, één van de grootste uit de regio. Ik denk als mensen dus zeg maar van verder moeten komen en ze moeten al betaald parkeren dan gaan we dus krijgen dat sporten weer zeg maar voor mensen die minder vermogend zijn, wordt het weer moeilijker. Weer komt er een drempel erbij. Dat moeten we niet willen met zijn allen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van der Wel. Dan ga ik nu over als laatste naar de heer Vonk. Mijnheer Van der Wel kunt u uw microfoon uitzetten? Want dan krijgen we zo meteen ook de heer Vonk beter in beeld. Gaat uw gang mijnheer Vonk.

De heer Vonk: Geachte raadsleden. Strikt genomen ben ik niet per se tegen parkeervergunningen. Dat kan een goed middel zijn om de parkeerdruk te reguleren. In dit geval voert de gemeente echter oneigenlijke argumenten aan om het parkeerbeleid door de strot van de burgers te duwen. Beweerd wordt dat er een enorme parkeerdruk zou zijn en dat de wijken meer ruimte nodig hebben voor groen en speelplekken. De schuld van de overvolle stad wordt zo bij de burger gelegd die te veel auto's zou rijden. De waarheid is echter precies het tegenovergestelde. Het is de gemeente zelf die het probleem veroorzaakt. We leven in de dichtstbevolkte stad van Nederland, met het minste groen in de wijken. Deze coalitie heeft desondanks besloten de wens van de Metropoolregio Amsterdam te volgen om 10.000 woningen te bouwen. Dat levert zo'n 21.000 nieuwe Haarlemmers op, waarvan een groot deel ook auto zal gaan rijden. Al was het maar om te kunnen forenzen. Want er komen zeer beslist geen 21.000 nieuwe werkplekken bij in de stad. Het gevolg is een enorme stedelijke verdichting, zonder dat de infrastructuur ingrijpend verandert. Elk groen plekje wordt gebruikt, zowel in oppervlakte als fors in de hoogte. De gemeente realiseert zich nu pas dat de stad volledig zal dichtslibben als er niet op een stevige andere manier ingegrepen wordt. Onder het mom van vergroening en kwaliteitsverbetering worden oude bewoners hun auto uitgejaagd, om de in en uitvalswegen nog enigszins begaanbaar te houden. Men heeft niet op tijd nagedacht en heeft de ondemocratische plannen vanuit de MRA nooit aan de bevolking voorgelegd en zit nu met de gebakken peren. Er rest maar één oplossing dat is om alle bouwplannen te herzien en minder ambitieus te zijn en niet meer te dansen naar de pijpen van de MRA. Waarvan overigens heel kwalijk onze burgemeester de kwartiermaker is. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Halveer het aantal etages op Schipholweg 1 en creëer meer groen en meer speelruimte in alle andere nieuwbouwplannen. Iedereen in de stad zal daar blij van worden. Niet alleen de nieuwe bewoners,

maar ook de oude. Meer lucht, ruimte, rust en groen, en minder schaduw van de woonkazernes. Dat is de werkelijke oplossing voor het door u zelf gecreëerde probleem. Hartelijk dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Vonk. Dan kunt u ook uw microfoon uitzetten. Dan ben ik benieuwd want dan zijn we nu aan de vragenronde toegekomen. Wie van deze Commissie heeft vragen aan één van deze sprekers? Mijnheer Aynan Jouw Haarlem aan u het woord.

De heer Aynan: Dank u wel. Dank u wel mijnheer Van der Wel voor uw betoog uit het hart. Wat u zegt, minima worden op kosten gejaagd omdat ze straks voor het bezoek moeten gaan betalen. Heeft u daar een voorbeeld van?

De voorzitter: Als u uw microfoon weer aanzet dan kan iedereen u beter horen.

De heer Van der Wel: Zeer zeker. Ik bedoel kijk als ze een stukje compensatie krijgen van het aantal uren. Maar ja ik heb zelf begrepen dat ga je niet krijgen. Het is gewoon zelf bijvoorbeeld dat wat je gewoon gaat krijgen is ... we gaan krijgen dus dat mensen gaan vereenzamen. Dat is gewoon dit hele stelsel. Ik merk het zelf. Dus zeg maar ikzelf een vergelijkbare situatie, dus ik had vroeger heel veel vrienden in Amsterdam. Men dacht dat ik in Amsterdam woonde, nou dat was dus niet zo. Ik woonde toen in Zandpoort en kwam er iedere week. Wat je dus gaat krijgen dus dat mensen dus zich moreel verplicht voelen om er toch een bijdrage te betalen. Dat gaat pijn doen. Of de keerzijde is dus dat ze niet langskomen dat je dus zelf zeg maar bij de mensen op bezoek gaan. Er zijn heel veel sociale gevolgen, dus sociaal wijkteam zal het er druk mee hebben. Want als mensen vereenzamen dan betekent het ook dat ze hun huishouden gaan verwaarlozen en dergelijke. Er zijn heel veel sociale aspecten die moet je niet willen.

De voorzitter: Dank u wel voor uw antwoord. De heer Aynan u heeft nog een vraag, gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel. Dus risico sociaal isolement. Ik heb nog een vraag voor mevrouw Van Straten. Dank voor de uitnodiging voor het rondje om het Teylerplein. Dat nemen we ter harte. U heeft het over het bestaande groen, daar wordt niks mee gedaan. Nu wordt er beloofd van nou betaald parkeren en dan gaan we vergroenen en zo, maar nu wordt het verwaarloosd. Kunt u daar iets meer over vertellen?

Mevrouw Van Straten: Doet hij het? Jullie hebben het ook in je voorstellen van minder auto's, ruimte voor meer groen. Daar hebben jullie het over.

De heer Aynan: Jullie. Niet.

Mevrouw Van Straten: Oh sorry. U allemaal. Nou sorry. Als ik dan constateer en ik ben al vier jaar bezig om een groene haag om het speelplein te krijgen op het Teylerplein. Dan gaan mijn haren recht overeind staan. Ja want hoezo nieuw groen? Jullie willen ... sorry, men wil, de gemeente wil ... sorry. Dit is niet mijn dagelijkse werk. De gemeente wil meer groen, maar het groen wat er is wordt niet onderhouden en zeer zeker niet in de Amsterdamse buurt. Ik denk dat ook in alle andere buurten het precies hetzelfde is.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verder nog vragen? De heer Van den Raadt u mag uw laatste vijf seconden besteden aan uw laatste vraag van vanavond gaat uw gang. Er komen hierna nog vijf sprekers. Dan heeft u denk ik geen vraag op dit moment. Is er verder nog iemand vanuit de Commissie die een vraag wil stellen? Ik heb de indruk dat dat niet het geval is. Dan wil ik u vieren heel erg hartelijk danken voor uw insprekingsbijdrage en duidelijk wat u heeft uitgelegd. Dan kunt u plaatsnemen op de tribune als u wil of naar huis gaan als u wil.

Dank u wel. Ik schors heel eventjes, want dan gaan we de volgende en laatste vijf sprekers installeren. Dank u wel.

De heer ...: Voor de communicatie dus niet de gelegenheid krijgen of door raadsleden die beperkt zijn in hun tijd. Die kunnen dus niet ondervraagd worden en de communicatie loopt fout. Ik heb dat al eerder aangekaart. De spreektijd van raadsleden moet losgekoppeld worden van de sprekers. Dat wil ik nadrukkelijk zeggen. Dit is weer het zoveelste bewijs ervan. Dank u wel.

De voorzitter: Welkom allemaal. Dan wil ik weer verder gaan met de vergadering. In de schorsing zijn er vier sprekers verdwenen en vier nieuwe sprekers aanwezig. Er zou nog een vijfde spreker komen, maar die heeft zich nog niet gemeld. Wellicht dat die later nog aanhaakt. Ik weet niet beste sprekers wat u al heeft meegekregen, maar voor de zekerheid u heeft zo meteen drie minuten de tijd om in te spreken. Dat is heel erg kort. Op de klok voor u kunt u zien hoeveel tijd u nog heeft. Vaak kunt u beter één punt goedmaken dan heel veel punten wat afraffelen. Als uw tijd om is, dan zal ik u vragen uw verhaal snel af te ronden. Het is niet toegestaan om namen van ambtenaren te noemen omdat die zich niet kunnen verdedigen. Heb het dan over de gemeente Haarlem. Als u klaar bent met uw bijdrage blijft u dan alstublieft rustig zitten want de Commissie kan daarna nog vragen aan u stellen. Als ik u zo de beurt geeft dan kunt u de rechterknop van de microfoon voor u indrukken, dan gaat er een rood lampje branden en dan gaat ook onmiddellijk de tijd lopen. Dus doe dat pas als ik u het woord geef. Aan het eind van uw buurt dan kunt u hetzelfde knopje weer indrukken en dan gaat de microfoon uit en bent u niet meer te horen. Dan wilde ik ga beginnen. Even kijken wie hebben we voor ons? Mevrouw Van der Heyden-Smit. Ja die is zit daar. De heer Rotteveel zit daar. Mijnheer Hermsen. Dan mevrouw Alsema dat bent u dan logischerwijs. Wellicht dat mevrouw Zieleman zich nog meldt maar dat zien we dan wel. Ook in deze volgorde krijgt u zo meteen het woord en dan bent u als eerste aan de beurt. Mevrouw Van der Heyden gaat uw gang.

Mevrouw Van der Heyden-Smit: Geachte voorzitter, raadsleden en aanwezige wethouders. Waar is de democratie gebleven? Ik vraag me af zijn de burgers er voor u of bent u er voor de burgers? In de Transvaalbuurt is twee jaar geleden draagvlakonderzoek geweest, met als uitkomst dat 72 procent van de bewoners tegen invoering van betaald parkeren is. Gereguleerd parkeren moet nu worden ingevoerd. Zeer tegen de wens van een groot deel van de bewoners. Het draagvlakonderzoek wordt ondemocratisch terzijde geschoven. Het parkeerprobleem waar de gemeente over spreekt, is mijns inziens alleen een probleem in de ogen van diegenen die geld willen zien. Voor de bewoners is er meer sprake van irritatie die in de loop der jaren is gegroeid door het weghalen van parkeerplaatsen te behoeven van andere zaken. Denk hierbij aan het plaatsen van afvalcontainers en het realiseren van fietsenstallingen tussen de geparkeerde auto's. Ook het reserveren van parkeerplaatsen voor laadpalen gaat ten koste van de gewone burger die geen Tesla van de zaak heeft. Mijn WOZ-waarde stijgt de pan uit, maar wie zegt dat ik mijn huis straks kan verkopen voor de taxatiewaarde als er geen vergunning meer wordt afgegeven omdat het plafond is bereikt? Dan is mijn huis ineens veel minder waard. Haarlem is een forenzenstad, daar hoort mobiliteit bij. Het openbaar vervoer is lange na niet toereikend. Hoe moet het met inwonende kinderen? Geboren Haarlemmers bijvoorbeeld mijn zoon die al acht jaar staat ingeschreven als woningzoekende, die voor het werk een auto nodig heeft. Een derde vergunning wordt niet afgegeven. Er wordt totaal voorbijgegaan aan deze problematiek. Dat moet je zelf maar oplossen door een parkeerplaats te kopen of te huren. Als er dan groen voor een parkeerplaats in de plaats komt, doe mij dan maar een geld boom en geen veldje groen vol hondenstront. Of ergens anders parkeren en daar weer een parkeerprobleem veroorzaken waardoor de parkeerdruk in die wijken ook weer boven de 85 procent uitkomt en de gemeente weer een excuus heeft om ook daar gereguleerd parkeren in te voeren. Men doet alsof het een vrije keuze is een tweede auto te hebben. Nou ik kan u vertellen dat dat zeker

niet zo is. Met onregelmatige werktijden kan ik met het OV niet thuis of op tijd op mijn werk komen. We leven in een stad, niet in een dorp of op het platteland en onze mobiliteit wordt hierdoor enorm ingeperkt. We jagen mensen de stad uit. Voor mij voelt deze manier van handelen gewoon als ordinair de gemeentekas spekken over de ruggen van de bewoners. Het wordt ons gewoon door de strot geduwd. Val van die roze wolk en kom met beide benen op de grond. Laat het belang van de burgers en bewoners voorop staan. Ik dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank voor. Ik zeg even tegen de tribune en ik snap dat u allemaal niet onaardig bedoelt. Maar wilt u alstublieft niet klappen, want het geeft mensen die iets anders willen zeggen toch het gevoel dat daar geen ruimte voor is. Dank u wel mevrouw van der Heyden. Dan wil ik doorgaan naar de heer Rotteveel. Ook u heeft drie minuten gaat uw gang.

De heer Rotteveel: Beste commissieleden, ik ben Leo Rotteveel lid van de Klankbordgroep Buitensport. Wanneer ik de Commissie Samenleving volg, als sport op de agenda staat, geeft me dat enorme energie. De noodzaak dat sport op wegen belangrijk is, staat hier nooit ter discussie. Dat de gemeente dit zo maximaal mogelijk wil faciliteren, komt in de besluitvorming goed naar voren. Echter wanneer ik naar de vergadering van deze Commissie kijk, dan merk ik dat sport helemaal geen aandacht krijgt. In de discussie over ontwikkelzones is er volop aandacht voor groen en fietsers, maar niet of nauwelijks voor sport en bewegen. Zo ook wat betreft de plannen voor verdere parkeerregulering waar we het vandaag over hebben. Uit niets blijkt, dat is nagedacht wat dit betekent voor de sport. Bij veel sportverenigingen heerst onduidelijkheid wat de invoering voor hen gaat betekenen. Sportverenigingen kunnen niet zonder tegenstanders. Voor nagenoeg alle sporten komen die hier altijd van buiten Haarlem. Naast de sporters komen ook publiek mee, zoals opa's, oma's, ouders, et cetera. Daarnaast zijn er sporten in Haarlem die maar op één plek wordt gespeeld of een regionale functie hebben, waardoor de sporters afhankelijk zijn van een auto om op de complexen te komen. Het is dan ook noodzakelijk dat sportvelden met de auto bereikbaar zijn en dat er mogelijkheden zijn om fatsoenlijk te parkeren. Omdat er niets over beschreven staat, is het onduidelijk of het nog mogelijk blijft om bij de sportvelden te parkeren en of dat parkeren erg kostbaar wordt. Er zijn sporten die niet na drie uur klaar zijn, zoals petanque, met veel oudere deelnemers die de hele dag in de weer zijn. Tennis, atletiek die een hele dag een toernooi hebben. Maar ook sporten waar het vaak gebruikelijk is dat tegenstanders naar een wedstrijd blijven hangen, zoals bij de rugby. Aan sporten zit ook een belangrijk sociaal aspect, die door parkeerbelemmering behoorlijk verhinderd gaat worden. Niet alleen omdat er minder publiek komt en de tegenstanders na de wedstrijd weggaan, maar ook eigen ploegen die na een uitwedstrijd niet mee naar hun clubhuis terugkomen om daar weer contact te hebben met mede clubleden. Uiteindelijk zal niet alleen de sociale binding achteruitgaan, maar ook de kantine-opbrengsten. In de nota van beantwoording wordt op onze zienswijze gemeld dat er pas na de voorstelling van de nota met de sportvereniging in overleg wordt gegaan om eventueel maatwerkoplossingen overeen te komen. Kaders zijn niet gesteld. Dat is voor nu heel erg vaag en dat klinkt voor mij een beetje als niet vooruitgeschoven is niet geregeerd. Graag zie mij toegezegd om eerst de kaders vast te stellen met betrekking tot de sport, voordat de nota wordt vastgesteld. Dank u wel

De voorzitter: Dank u wel voor een hele duidelijke bijdrage. Dan wil ik overgaan naar de heer Hermsen. Gaat uw gang.

De heer Hermsen: Dank u wel. Goedenavond allemaal. Ik zit hier namens een groep bewoners uit Kleverpark-Noord. We zitten er iets anders in. We hebben ons eerder positief uitgesproken over invoering van een parkeervergunning bij ons in de wijk en daar blijven wij bij, want het aantal auto's in onze buurt is hoog en lijkt eerder meer dan minder te worden. Vooral 's avonds dan staan stoepen, oversteekplaatsen overvol en zijn

mensen genoodzaakt om te parkeren op plekken die daar niet voor geschikt zijn. Maar goed, daarnaast zijn we ook wel positief kritisch, hebben we een aantal vragen over de nota van beantwoording. We kunnen ons goed voorstellen dat veel Haarlemmers bezwaren hebben tegen de parkeervergunning, omdat deze zeker in geval van twee auto's extra kosten met zich meebrengt. We willen u nogmaals vragen om de kosten van het parkeren voor bezoekers te heroverwegen. Dit is voor de mindere draagkrachtige Haarlemmer een extra kostenpost naast zoveel andere kosten die op dit moment zeer hoog zijn. Er zijn vast andere oplossingen te bedenken voor deze parkeerproblematiek. Verder lezen wij in de nota van beantwoording dat er bij de nieuwbouw geen parkeervergunning op straat beschikbaar komt. Wij vragen ons wel af of dit ook voor reeds gerealiseerde nieuwbouw van toepassing is. Voorbeeld bij het nieuwbouwcomplex De Meester, zijn er te weinig parkeerplekken in de garage beschikbaar voor alle bewoners. De bewoners parkeren daarom in de wijk, waar al weinig parkeerplaatsen zijn voor de overige bewoners. Waar we zien dat bewoners ook in aanmerking komen voor een parkeervergunning, kan een gemeente bevestigen dat deze bewoners geen aanspraak krijgen op een parkeervergunning op straat? Verder zien we nog twee belangrijke aandachtspunten om het draagvlak voor de plannen te vergroten. Ten eerste, het verlagen van het tarief voor de avond parkeren voor bezoek naar het dagtarief, zou een mooi gebaar zijn richting de bewoners. We lezen verder in een nota van beantwoording dat het college vooralsnog niet van plan is hierin aanpassingen te doen. We snappen niet waarom en zouden hier graag een argumentatie van willen horen. Ten tweede, we lezen in de nota van beantwoording dat het college heeft besloten de tarieven drie jaar te bevriezen. Kunt u ons onderbouwing geven voor deze termijn en waarom niet vijf tot tien jaar? Als laatste, een ander geluid. Willen we wel benadrukken dat het in onze wijk zeer zeer druk is met parkeren en wordt in onze wijk het overvol met auto. We zien dan ook graag dat het nieuwe parkeerbeleid zo snel mogelijk ingevoerd wordt, zodat parkeren beter gereguleerd kan worden. We zouden het op prijs stellen gezien de parkeerproblematiek in onze wijk het Kleverpark-Noord, als eerste in aanmerking komt voor de nieuwe regelgeving. Dank wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. U heeft heel veel vragen gesteld en daar gaat u helaas vanavond geen antwoord op krijgen, maar hopelijk volgende week bij de commissiebehandeling worden een aantal van uw vragen gesteld en krijgt u alsnog antwoord op uw vragen. Anders weet u hopelijk ook op andere manier aan antwoord te komen. Dan wil ik overgaan naar mevrouw Alssema, gaat uw gang.

Mevrouw Alssema: Goedenavond, dank u voor uw aanwezigheid en naar mij luisteren. Ik ben eigenlijk blij met het voorgenomen beleid van de gemeente. Ik vind het heel erg goed dat de prioriteit gaat liggen bij de gezondheid, bij de vergroening, bij ander gebruik van openbare ruimte. Ik vind het vreemd dat het logisch is dat studenten 720 euro betalen voor tien vierkante meter, maar dat de auto maar gratis kan worden neergezet. Het is wat ongebruikelijk misschien om dan in te spreken in zo'n geval, maar gelet op alle tegengeluiden vond ik het toch ook wel belangrijk om dit geluid te laten horen. Ik denk persoonlijk wel dat er duidelijk ruimte is voor verbetering over het traject van participatie en communicatie. Het vertrouwen in de politiek neemt af en helaas niet voor niets. Niet per se deze gemeente, vooral ook de rijksoverheid, maar toch vraagt dat ook echt iets extra's van de gemeente in je zorgvuldigheid en duidelijkheid over de opening, over de keuzes die gemaakt worden, over het traject, over wanneer er wel en niet wordt geluisterd. Zeker bij iets wat duidelijk een gevoeliger onderwerp is dan jeugdzorg of het sociaal domein. Maar goed, het is een belangrijk cultuur ding en ik wil jullie toch echt vragen om alsnog het gesprek aan te gaan om de zorgen weg te nemen. Want ik denk dat er gewoon veel zorgen ook gewoon kunnen worden weggenomen. Of alsnog worden opgelost als echt blijkt dat het niet werkt. Ik moest een beetje denken aan dat roken in de trein werd verboden. Er was ook veel ophef toen, was toch verschrikkelijk. Werd ook vrijheden afgenomen. Nu moet je er toch echt niet meer aan denken, zelfs als roker om in zo'n smerige coupé te zitten. Ik denk dat het met het verminderen van het autogebruik ook is. Je kan het je niet voorstellen, maar als je achteraf in een groenere en

schonere stad woont, die stiller is en waar je kinderen kunnen spelen, worden we volgens mij met zijn allen blijer. Ik heb drie tips als dat lukt in één minuut, anders heb ik er twee. Stimuleer veel meer het autodelen. Vooral niet alleen voor de jong urban professionals die al bekend zijn met die deeleconomie. Ga als gemeente helpen hoe je dat juist ook voor die oudere bewoners regelt. Maar zorg bijvoorbeeld ook voor een korting voor een vergunning in een tweede stadsdeel voor dezelfde auto. Of misschien een, weet ik veel, vouwfiets cadeau om naar de auto te kunnen toe fietsen. Geen idee, stimuleren het. Dat zorgt gewoon voor vermindering, terwijl mensen niet hun auto nog hoeven op te geven als we daar nog niet klaar voor zijn. Overweeg een hardheidsclausule voor de derde vergunning voor de zorgverleners, onderwijzers, die aantoonbaar hun individuele auto nodig hebben als ze werk niet anders uit te voeren is. Ik vermoed om eerlijk te zijn dat het er heel weinig zijn. Maar toch goed om daar rekening mee te houden zeker gelet op de arbeidskrachte. Overweeg om de bezoekersminuten te kunnen doneren. Er is veel zorg over, ik heb er ongelooflijk veel over. Ik geef ze graag cadeau aan de vorige spreker. Als dat mogelijk kan worden gemaakt, dan is die zorg ook weggenomen. Dank u wel voor uw tijd.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Alsema. Dan zijn we aan het einde gekomen van deze groep sprekers en dan kijk ik naar de Commissie. Zijn er vragen voor één van deze sprekers? De heer Mohr Hart voor Haarlem gaat uw gang.

De heer Mohr: Dank u wel. Vraag aan de eerste spreker. Het gaat voornamelijk toch ook over het vertrouwen in de politiek. Nou weet u, u begon uw betoog met waar is de democratie gebleven? Dan weet u dat er verkiezingen aankomen en dat vandaag ook weer de coalitiepartijen, waarvan er twee vanavond wel heel erg stil zijn, zeg ik in de richting van D66 en het CDA. Flyeren, uw stem vragen. Hoe kijkt u met de recente ervaringen op dit dossier, waarin heel veel van uw collega's sprekers zullen we maar zeggen, walgelijk behandelt, terug op deze verkiezing van morgen?

De voorzitter: Dank u wel. Voordat u gaat antwoorden mevrouw Van der Heyden, mevrouw Alsema kunt u, ja precies dank u wel. Gaat uw gang mevrouw Van der Heyden.

Mevrouw Van der Heyden-Smit: Ik denk dat het heel belangrijk is dat er een politieke omslag komt. Dus mijn stem voor morgen zal een andere zijn als die ik vier jaar geleden heb uitgebracht.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verder nog vragen vanuit deze Commissie? De heer Kuin SP.

De heer Kuin: Er wordt vaak gedaan alsof de tweede auto al luxe is en de derde auto is helemaal luxe. U maakt daar een opmerking over. U zegt de tweede is geen luxe maar de derde is ook geen luxe.

Mevrouw Van der Heyden-Smit: Ja zeker. Ik ben zelf werkzaam als verpleegkundige. Ik werk onregelmatige diensten. Ik doe heel veel nachtdiensten, ik doe veel avonddiensten. Op tijden dat ik naar mijn huis toe wil of van mijn huis af moet om naar mijn werk te gaan, rijdt er geen openbaar vervoer. Of het zou moeten rijden en het rijdt niet om dat er blaadjes op het spoor liggen of nou ja, bedenk het maar. Buiten dat heb ik een inwonende zoon van 25 die al acht jaar ingeschreven staat als woningzoekende. Die heeft een leuke baan bij een bedrijf en die moet hard werken. Daar heeft hij gereedschap voor nodig, een schep, een boormachine. Nou ja, bedenk het maar. Daar heeft hij een busje voor, hij zet zijn busje al niet bij bewoners voor de deur maar op plekken neer daar waar een pleintje is zodat het uitzicht niet belemmerd wordt. Maar voor hem zijn er straks geen opties. Dus hij moet of ontslag nemen. Ik denk dat ik hem maar bij het Leger des Heils dump of zo, want ik weet het inmiddels ook niet meer. Wat ik met dat kind aan moet. Want woonruimte is niet te vinden, ergens anders naartoe kan hij niet. Heeft hij eindelijk een baan, wordt dat eigenlijk ook nog van hem

afgepakt. Want die bus ja ik weet het niet. Wordt er gezegd ga maar bij Ikea parkeren. Daar zijn ze inmiddels ook bezig met slagbomen bouwen. Dus dat gaat het ook niet worden.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog een vraag mijnheer Kuin?

De heer Kuin: Mevrouw Alsema, u maakt de vergelijking met roken. Volgens mij levert niet roken geld op en betaald parkeren kost geld en het levert geen parkeerplaats op. Je betaalt en je hebt geen garantie op een plek. Maar u lijkt te suggereren we moeten even door het verzet heen. Hoe bedoelt u dat?

Mevrouw Alsema: Ik lijk inderdaad te suggereren ... ik denk dat het echt een cultuurverandering is waarbij het eigen bezit van de auto het uitgangspunt is en het recht. Ik denk dat het juist met dat gebrek aan vertrouwen in de overheid, dat het gewoon heel erg voelt alsof er iets wordt afgepakt. Ik denk dat, ik ben inmiddels een autodeler. Ik ben dolgelukkig. Je gaat bewuster nadenken wanneer je hem gebruikt. Maar ik heb wel degelijk ook de bereikbaarheid voor de gevallen waarbij inderdaad, het fijnmazige openbaar vervoer het toch nog niet zo fijnmazige is als dat je mag hopen. Maar het vergt iets nieuws, het vergt wel afscheid van een concept van die auto altijd maar voor de deur te hebben. Zo bedoelde ik het. Ik denk dat het sowieso wel degelijk bijdraagt aan een betere gezondheid. Meer groen in de stad en minder blik en minder uitlaatgassen. Dus in zoverre is het wel degelijk vergelijkbaar met roken. Maar het gaat met name om het beeld dat je achteraf pas hebt hoe fijn het is als het zo geregeld wordt. Zo bedoelde ik het.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er dan ... de heer Van den Raadt? Uw laatste vraag gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja dat is eigenlijk een verzoek. We hebben hier nu insprekers gehad die heel veel goeie ideeën en goeie vragen hebben gesteld. Dan zegt u daarnet je krijgt nu geen antwoord misschien in de Commissie wordt die vraag gesteld. Ik wil eigenlijk voorstellen dat één van die 1200 ambtenaren nu alles terugkijkt, alles noteert en alles schriftelijk indient en dat wij als gemeenteraad gewoon de vragen en de antwoorden erbij krijgen voor de volgende behandeling.

De voorzitter: Dank voor uw suggestie. Daar kan ik op dit moment geen antwoord op geven. Is er verder nog iemand met een vraag aan één van insprekers? De heer Dreijer CDA gaat uw gang.

De heer Dreijer: Dank u wel voorzitter. Ik heb even een vraag voor de heer Rotteveel. U heeft het over de problemen die kunnen ontstaan bij de sportclubs. Ik herken dat ook wel dat het heel ingewikkeld zou zijn. Met name bij de veldsporten waarbij de regio's steeds groter worden. Mensen echt met een auto moeten komen. Even concreet. Heeft u bepaalde ideeën of suggesties hoe dit geregeld kan worden? Kijk als je dat bijvoorbeeld vrij zou geven, de sores niet over de sportvelden heen laat lopen. Dat gaat betekenen dus dat daar auto's gezet gaan worden van mensen uit de buurt. Dus kunnen ook sporters alsnog niet parkeren. Dus we moeten wel iets regelen. Heeft u suggesties?

De heer Rotteveel: Jazeker. Ik heb in mijn inbreng heb ik aangeven dat in Amsterdam bijvoorbeeld, hebben zij tijdzones dat ze rond sportparken bijvoorbeeld drie uur voor een laag bedrag mogen parkeren. Daarmee wordt ontmoedigd dat mensen langdurig daar gaan parkeren. Maar voor de duur dat men op het sportveld is, voor een fatsoenlijk bedrag kunnen parkeren. Maar dat heb ik in mijn bijdrage al meegegeven. Alleen ik zie natuurlijk in het antwoord dat dat nu nog in het midden wordt gelaten of überhaupt over nagedacht wordt voor een oplossing. Er wordt wel over maatwerk gesproken, maar niet over de kaders van wat doen we met sportvelden? Er is nog heel veel onduidelijkheid over welke sportvelden, waar een parkeerregime gaat gelden. Van de aard wel ... jij niet of andersom. Nou ja enzovoorts.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bruch VVD.

De heer Bruch: Ook even aan mijnheer Rotteveel. Zijn er op dit moment parkeerproblemen bij sportverenigingen voor bezoekende teams of zo?

De heer Rotteveel: Jazeker. Een club als Geel-Wit heeft natuurlijk problemen. Alleen die lost het op dit moment op om op eigen terrein parkeren toe te staan. Maar dat is wel de club denk ik met het grootste probleem. De rest van de verenigingen die vallen daar nu nog steeds buiten. Die hebben daar nog geen last van. Maar wat Geel-Wit nu heeft dat gaat natuurlijk naar Allianz naar Oosterkwartier, naar DSK, noem ze allemaal maar op. Die gaan er allemaal last van krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel. Ook voor mijnheer Rotteveel. Uw klankbord is geen onbekende voor de gemeente Haarlem. U heeft volgens mij ook gewoon regelmatig contact. Op mij komt het vreemd over dat ze zeggen van joh eerst de nota vaststellen en daarna gaan we in gesprek over maatwerk. Moet dat niet omgedraaid worden?

De heer Rotteveel: Het woord zegt het natuurlijk, klankbord. Je klankbordt met de belanghebbende om te kijken wat dat voor die partij betekent. Nou dit is natuurlijk helemaal niet aan de orde in de klankbordgroep, dat komt ook niet ter sprake. Dan zijn wij wel gewend als klankbordgroep om zelf agendapunten aan de orde te stellen en dan komt het verder wel weer aan de orde. Maar goed wij spreken met de afdeling sport en daar refereerde ik in het begin natuurlijk aan. De Commissie Samenleving daar valt de afdeling sport onder. Wat hier besproken wordt dat is een onderdeel van de gemeente en daar hebben wij minder contact mee.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog een vraag mijnheer Aynan. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Volgens mij was het mijnheer Hermsen. U bent voor invoering. Prima. Dat mag natuurlijk. U pleit wel voor lagere tarieven voor minima nou dat pleit weer voor u. U had het over het bevroren van de tarieven voor drie jaar. Dan lees ik hier het antwoord van het college. Het college kiest ervoor om bij uitbreiding van het betaald parkeer bewoners niet tussentijds te confronteren met de verhoging van de tarieven. Haarlemmers weten zo waar ze aan toe zijn. Ja voor drie jaar, hoe komt dat op je over? Dat we maar voor drie jaar zekerheid bieden. Dan toevallig net over de verkiezingen heen getild.

De heer Hermsen: Dat is ook de reden dat ik de vraag heb gesteld.

De heer Aynan: Hoe komt dat op je over zo'n antwoord?

De heer Hermsen: Ik ga hem nog een keer herhalen. Dat is de reden ... ik vind dat te weinig. Dat vind ik niet zekerheid bieden.

De heer Aynan: U pleit zelf voor tien jaar dacht ik.

De heer Hermsen: Dat is de vraag.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog rond. Zijn er verder nog vragen vanuit de Commissie? Dat lijkt eigenlijk niet het geval te zijn. Dan zijn we daarmee aan het einde van deze vergadering gekomen. Heel

hartelijk dank voor uw komst en uw bijdrage en de prettige behandeling. Fijne avond allemaal en dan sluit ik nu deze vergadering. O u heeft nog een van de orde?

De heer Aynan: Toch even van de orde. Kom ik eigenlijk terug op de vraag of het verzoek van mijnheer Van den Raadt. Wordt er iets gedaan met deze bijdrages? Want al de bijdrages en zienswijze? Sorry.

De voorzitter: Nog even stil want we zijn nog niet klaar.

De heer Aynan: De eerdere bijdragen zienswijze zijn keurig beantwoord en allemaal opgenomen in de nota van beantwoording. Het lijkt mij echt netjes om dat ook bij deze bijdrages te doen.

De voorzitter: Ik snap uw verzoek ik heb daar nu geen antwoord op. Ik kijk even naar rechts. De heer van Leeuwen kan hierop antwoord geven.

Wethouder Van Leeuwen: Ik kan kort reageren. Kijk al deze insprekers zijn natuurlijk bij u als raad te gast. U kunt het gebruiken in uw termijn volgende week in de commissiebehandeling. Er zat een aantal hele feitelijke en praktische en technische vragen in. Die feitelijke en praktische technische vragen die hebben wij ook meegeschreven. Heeft het ambtelijk apparaat ook meegeschreven. Dus we kunnen kijken op de feitelijke vragen of we daarin antwoorden kunnen voorzien. Dus dat gaan we voor u verzorgen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Dat zou fijn zijn.

5. Sluiting

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we daarmee echt tot het einde gekomen van deze vergadering. Hartelijk dank. Fijne avond en ik sluit de vergadering.