

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 16 APRIL 2009 IN HET STADHUIS TE HAARLEM – vastgesteld 7 mei
2009**

Aanwezig de leden:

De heer A. Azannay (GroenLinks), de heer W.A. Catsman (CDA), de heer P.G.M. Elbers (SP), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (CU/SGP), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), de heer O. Özcan (PvdA), de heer C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer P. Schouten (Partij Spaarnestad), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer R.P.J. Trompetter (Actiepartij) en de heer T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP)

Mede aanwezig:

Mevrouw D. Eikelenboom (voorzitter), burgemeester B.B. Schneiders (gedeeltelijk), wethouder C. van Velzen en mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: M. van Hees (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.05 uur de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Heiliegers.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

De voorgestelde agenda zal worden afgewerkt waarbij er rekening mee moet worden gehouden dat er wellicht niet wordt toegekomen aan agendapunt 8. Deze zal dan schriftelijk worden afgehandeld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

TER BESPREKING IN DE COMMISSIE

5. Jaarverslag commissie BBS 2008

De heer **Catsman** complimenteert de commissie met dit jaarverslag. Hij vraagt of het gelukt is om door middel van mediation de werkdruk terug te dringen.

De heer **Hiltemann** geeft aan dat zijn fractie kritisch blijft over de duur van de afhandeling van de bezwaren. Ook hij wil graag geïnformeerd worden over de status van mediation. Hij merkt op dat er door de diverse kaders wel adviezen worden gegeven maar dat hiermee niets wordt gedaan en zou dan ook graag wat meer creativiteit zien in de verwerking van de adviezen.

De heer **Reeskamp** brengt ook zijn complimenten over voor dit verslag. D66 blijft ook kritisch ten aanzien van de duur van de afhandeling van de beroepen en bezwaren, hetgeen volgens hen wel sneller kan. De heer Reeskamp verzoekt het college om aanbevelingen op te stellen om tot

Concept-verslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur van 16 april 2009

versnelling te komen. Ook wil hij erop wijzen dat er bij burgers vaak irritatie ontstaat inzake de vaak late uitnodiging voor een hoorzitting en late toezending van relevante stukken. De standaard termijn van tien dagen wordt vaak bij verre niet gehaald; regelmatig gebeurt dit een à twee dagen vantevoren. D66 wil dit explicieter opgenomen zien in het protocol van de werkwijze.

Mevrouw **Koper** is verheugd dat het verslag aangeeft dat er ongeveer 20% minder zaken zijn door de pre-mediation. Zij vraagt aan het college of zij de aanbeveling om de informatieverstrekking naar de burgers te verbeteren meeneemt. Daarnaast vraagt zij of er al vruchten geplukt worden van de gewijzigde opzet van de juridische afdeling.

De heer **Hagen** vindt ook dat de bezwarenprocedure (gemiddeld 17 weken) te lang is. Ten overvloede en ten principale merkt hij op dat het niet bij het dualistische systeem past dat raadsleden zitting hebben in een adviserende commissie die aan het college adviseert terwijl diezelfde raadsleden het college moeten controleren.

Burgemeester **Schneiders** is tevreden over de resultaten van de pre-mediation en is er voorstander van om deze lijn voort te zetten. Afhandeling van de bezwaren kan wel sneller, maar dan moeten hiertoe meer mensen worden aangenomen. Met de raad is afgesproken dat capaciteitsuitbreiding aan hen voorgelegd gaat worden wanneer de behandelingstermijnen structureel worden overschreden. Vooralsnog worden deze termijn nog niet structureel overschreden en het college stelt dan ook geen personeelsuitbreiding voor. Daarnaast komt er een nieuwe wet aan waarbij de behandelingstermijn van 14 naar 18 weken wordt verruimd. Het verzoek om eerder met informatie over hoorzittingen te komen zal aan de betrokken ambtenaar worden doorgegeven. De heer Schneiders kan nog niet aangeven of er al resultaten zijn van de gereorganiseerde juridische afdeling.

Tweede termijn

De heer **Hagen** meent zich te herinneren dat er een onderzoek naar de hiaten bij de afhandeling van de bezwaarschriften is geweest, en dat daaruit bleek dat deze lang onderweg waren tussen betrokkenen. Verbetering van dit proces hoeft dan ook geen geld te kosten. De heer **Reeskamp** voegt hieraan toe dat hij de stellige indruk heeft dat door wat meer aandacht te besteden aan dit proces, er veel efficiënter kan worden gewerkt.

De **voorzitter** wil deze signalen overbrengen aan de voorzitter van de commissie BBS met het verzoek om samen met het college te bekijken hoe dit proces verbeterd kan worden zodat de commissie hier volgend jaar op terug kan komen.

Ten aanzien van de juridische afdeling verwijst de heer **Reeskamp** naar de Neerbos affaire waarbij een van de aanbevelingen was om deze afdeling te verbeteren. Hij verzoekt wethouder Van Velzen om de commissie hierover bij te praten.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat toentertijd de juridische controle per sector georganiseerd was terwijl dit nu één afdeling is.

Mevrouw **Koper** verwijst naar de discussie in de commissie van vorig jaar over de kwaliteit van de juridische functie waarbij toen toegezegd is dat hierop nogmaals in de commissie zou worden teruggekomen.

De **voorzitter** verzoekt het college om hierover schriftelijke informatie aan de commissie te verstrekken, gezien de drukke agenda voor de komende periode, waarop wethouder **Van Velzen** aangeeft dit niet te zien zitten.

6. Debat verkoop aandelen NUON

De **voorzitter** licht de procedure toe. Het gaat hier om een collegebevoegdheid waarbij dit

onderwerp valt in de categorie 'zware voorhang procedure'. Dit betekent dat dit onderwerp in de commissie wordt besproken en in de raad wordt behandeld ter vorming van een zienswijze. Op dit moment is hiervan nog geen formeel stuk.

De heer **Elbers** heeft dit punt geagendeerd. Hij geeft aan dat zijn fractie zich niet kan vinden in de procedure. De verkoop van eigendommen van de gemeente, met name op het gebied van energievoorziening, vindt de heer Elbers eigenlijk een raadsaangelegenheid en niet alleen ter zienswijzebepaling. Hij vraagt aan de overige commissieleden of zij zich hierin kunnen vinden. Volgens NUON is het niet nodig dat de Provinciale Staten hierover beslissen en op dit moment is het standpunt van Gedeputeerde Staten om niet tot verkoop over te gaan. De heer **Mulder** vraagt aan de heer Elbers of hij met dit betoog de bevoegdheid van het college wil aanvechten. De heer **Elbers** benadrukt dat wanneer de gemeenteraad zelf het belang van de verkoop aangeeft, dit voldoende aanleiding is voor raadsbehandeling. Wanneer de raad het alleen als besprekingsstuk behandelt, kan er geen motie of amendement worden ingediend. De heer Elbers vervolgt dat er in het hele land een discussie gaande is over de verkoop van de energiebedrijven. Hij verwijst naar de persberichten over de behandeling van dit onderwerp bij de gemeente Den Bosch en Alkmaar, waarbij in Alkmaar het college heeft aangegeven tegen de verkoop van hun aandeel in NUON aan Vattenfall te zijn. Naar aanleiding van een opmerking van de heer **Trompetter** geeft de heer **Elbers** aan dat hij zich niet kan voorstellen dat de SP-wethouder zich akkoord heeft verklaard met dit collegebesluit. De heer Elbers verwijst naar onderzoeken waaruit blijkt dat verkoop van NUON-aandelen niet per definitie voordeliger is voor de klant en dat er dan geen milieuvoordelen zijn. De heer **Hagen** vraagt aan de heer **Elbers** of hij dit betoog houdt uit bedrijfseconomische argumentatie, in het belang van de klant of dat het een ideologisch argument is waarop de heer **Elbers** aangeeft dat hij vindt dat de nutsbedrijven in handen van de overheid moeten blijven zodat de controle over kwaliteit en continuïteit gewaarborgd blijft. Zijn fractie is er voorstander van dat centrale belangen, zoals de energie, verkocht worden aan buitenlandse ondernemingen. In dit kader wijst de heer **Pen** er wel op dat Vattenfall eigendom is van de Zweedse overheid. De heer **Elbers** vervolgt dat dit geen garantie is dat het niet aan een privé-onderneming wordt verkocht en dat wij daar dan geen zeggenschap meer over hebben. De heer Elbers wil als raad van Haarlem het advies geven aan Provinciale Staten om niet tot verkoop over te gaan en hoopt dat het college het standpunt van het college van Alkmaar overneemt. Tot slot merkt hij op dat het merendeel van de Nederlandse bevolking heeft aangegeven tegen verkoop van de NUON-aandelen aan Vattenfall te zijn.

De heer **Hagen** geeft aan dat de VVD, door ervaring, voorzichtiger is geworden ten aanzien van de verkoop van publieke bezittingen. Aan de andere kant is er in dit voorstel sprake van een goede balans door de netten publiek bezit te laten. Verder wijst hij erop dat de energiemarkt inmiddels al is geliberaliseerd en dat Haarlem slechts een miniem percentage van het energiebedrijf bezit zodat er in de praktijk geen sprake is van invloed op het beleid. Wel vindt de heer Hagen dat de vrijgekomen gelden op een dermate manier moeten worden ingezet dat het netto resultaat van de transactie minimaal nul is, en bij voorkeur iets beter wordt.

De heer **Özcan** vindt dit een lastige discussie om op gemeenteniveau te voeren. Hij wijst erop dat de splitsing indertijd door de Europese Unie is opgelegd en dat dit de drijfveer was voor NUON voor de verkoop. Onlangs echter heeft de Europese Unie dit besluit teruggedraaid en dit is zeer relevant voor de beargumentering aangezien wij vanuit Nederland al die tijd geen toegang hebben gekregen tot andere landen voor wat betreft energie terwijl wij onze markt wel opengesteld hebben voor andere landen. Dat betekent dat er de afgelopen periode beslissingen zijn genomen die zijn gebaseerd op de verkeerde uitgangspunten. Voor wat betreft de voorliggende situatie is de PvdA voorstander van een sterke overheid, evenals de SP, maar wil daarnaast ook maximale voordelen voor de klant. Wanneer de kosten voor de primaire levensvoorziening omlaag gebracht

kunnen worden, moet dit positief benaderd worden maar het is nog maar de vraag of Vattenfall hierin zal slagen. De PvdA zal deze ontwikkeling dan ook niet tegenhouden maar wel kritisch volgen. Wel vindt de fractie de keuze voor Vattenfall een goede. Dat betekent dat de fractie in deze geen standpunt inneemt. De voorkeur van de fractie gaat ernaar uit om de kennis op dit vlak binnen Nederland te houden en te investeren in duurzame energieontwikkeling. De heer Özcan verzoekt het college om de financiële meerjareengevolgen van de verkoop ten opzichte van de dividendopbrengsten inzichtelijk te maken temeer daar de dividendopbrengsten een structureel onderdeel uitmaken van de meerjarenbegroting en daarnaast om aan te geven welke investeringen de gemeente na de verkoop verplicht is om te doen in het net. De heer **Elbers** vraagt aan de heer Özcan om te reageren op de uitslag van de NIPO-enquête waaruit bleek dat landelijk 90% van de PvdA-achterban vindt dat NUON in Nederlands bezit moet blijven waarop de heer **Özcan** aangeeft zich af te vragen of deze uitslag wel representatief is. Tot slot vraagt hij wat de gevolgen zijn voor de waarde van de aandelen wanneer meer dan 80% van de aandeelhouders akkoord gaat met de verkoop en wij als gemeente niet.

De heer **Mulder** vindt dit een interessante discussie ten aanzien van de collegebevoegdheid. Zijn fractie kan zich vinden in de visie van de SP. In het betoog van de PvdA mist hij het principiële aspect. De heer **Özcan** reageert dat de splitsing in eerste instantie de consument beschermt en nu de splitsing niet meer aan de orde is, vraagt hij zich af waarom wij als enige land in Europa voor de splitsing hebben gekozen en daarom kwam er een ander principe naar voren. De heer **Mulder** vraagt zich af of de Nederlandse burger gebaat is bij verdere liberalisering van de energiemarkt. Hij is er wel voorstander van dat de overheid invloed blijft houden op de energiemarkt maar hier in Haarlem gaat het om een minieme invloed. Wanneer de overheid invloed wil houden op de energiemarkt, dan moeten wij de aandelen in eigen beheer houden. De visie van de Haarlemse raad kan volgens de heer Mulder wel een signaalwerking hebben. De heer **Trompetter** voegt toe dat het hoge cijfer betreffende het CO₂-gehalte van Vattenfall weinig zegt omdat de atoomstroom niet wordt meegenomen in het proces van de energiewinning.

De heer **Trompetter** vindt eigenlijk dat de discussie er niet zo toe doet, gezien de geringe invloed van de gemeente Haarlem op de energiemarkt. De Actiepartij is er geen voorstander van dat de gemeente zich associeert met NUON maar is er voorstander van om de energie lokaal en zo groen mogelijk op te wekken. Voorts merkt hij op dat Vattenfall een hoog CO₂ gehalte zou hebben.

De heer **Reeskamp** geeft aan dat D66 landelijk tegen de verkoop van Essent aandelen is. Vattenfall is een gesplitst bedrijf en daardoor levert het geen gevaar van monopolievorming en prijsbeheersing op de markt op ten opzichte van de huidige situatie. Zijn fractie staat neutraal in deze aangelegenheid en vindt het terecht dat dit een collegeaangelegenheid is. Wel verzoekt hij het college, conform de wens van de PvdA, om een financieel overzicht aan te leveren. Wanneer hieruit blijkt dat wij geacht worden te investeren in het leidingnet, dan valt de verkoop voor ons nadelig uit en kunnen wij ten aanzien van ons eigen aandelenpakket aangeven niet met verkoop in te stemmen. Tot slot spreekt hij de verwachting uit dat het college niet met een aantekening in het collegebesluit komt.

De heer **Schouten** ziet niet veel voordelen in de verkoop van de aandelen, zowel landelijk als lokaal. Hij stelt dat, wanneer de verkoop wordt afgewezen door de raad, dit wellicht weegt bij beslissingen elders in het land.

De heer **Vreugdenhil** vindt het terecht dat het college dit vraagstuk aan de raad voorlegt. Hij vraagt de wethouder om het nettobedrag aan te geven waar het om gaat alsmede de percentageverdeling en welke dividendbedragen daarbij horen. Tevens wil hij weten welk bedrag er geïnvesteerd moet worden en hoeveel daar netto van overblijft. De heer Vreugdenhil is

geïnteresseerd in de voorstellen die er in mei en juni gaan komen zodat hij zijn standpunt kan bepalen op zo volledig mogelijke informatie. Tot slot is hij verheugd dat de eventuele opbrengst wordt ingezet voor schuldendelging en niet voor leuke dingen.

De heer **Pen** stelt zich voorzichtig positief op ten aanzien van dergelijke ontwikkelingen. Hij benadrukt dat het bij Vattenfall wel om een overheidsbedrijf blijft gaan en hij heeft vertrouwen in de Europese, en met name Scandinavische, overheden. De angst voor privatisering deelt hij niet. Hij vindt het belangrijk dat wij als overheidsorgaan zeggenschap houden over de leidingen zodat wij hier altijd kunnen ingrijpen. Hij doet de suggestie de aandelen aan Alkmaar te verkopen, zodat deze in overheidshanden blijven.

Wethouder **Van Velzen** geeft aan dat de aandeelhouders, en dus de gemeente Haarlem, in juni een antwoord moeten geven. Aangezien er de komende maanden enkele vergaderingen uitvallen, zal het college een besluit nemen en dit in de voorrangsprocedure als concept raadstuk aan de raad sturen. Ten aanzien van de financiën geeft hij enkele globale informatie. De betaling van het bod op de aandelen alsmede de afname van de aandelen geschiedt over een periode van vijf à zes jaar. Over een gedeelte van de uitstaande som wordt rente betaald. De ongeveer 127.000 aandelen van Haarlem leveren ongeveer tien miljoen euro op. Hiervan moet de nominale waarde (ca. 634.000 euro) afgetrokken worden. Er blijft dus ongeveer 9,3 miljoen euro over. Daarbij is al rekening gehouden met de investering die de gemeente in het net moet doen. Er is onderhandeld met 75% van de aandeelhouders en op basis daarvan ligt het voornoemde bod voor. Naar aanleiding van de opmerking van de heer Elbers merkt de wethouder op dat de gemeente Alkmaar geen aandelen in NUON bezit maar in een ander bedrijf. In de brief wordt aangegeven hoeveel er aan dividend is ontvangen waarbij de wethouder erop wijst dat er een paar keer sprake is geweest van een eenmalige uitkering. Voor de toekomst zijn er twee scenario's: wij behouden de aandelen en het dividend waarbij onzeker is hoeveel dat zal bedragen en daarnaast is het onzeker wat er gaat gebeuren wanneer wij later gaan verkopen. In geval van verkoop zal de insteek van het college zijn om de schuldenpositie van Haarlem naar beneden te brengen en dat betekent dat dan de verlaging van de rentelasten hoger zal zijn dan het dividend dat nu wordt ontvangen. De wethouder kan niet aangeven of het al dan niet wenselijk is om de aandelen te verkopen. Het streven is om het conceptvoorstel voor de raadsvergadering van 28 mei te agenderen.

De **voorzitter** stelt voor om, wanneer er een collegevoorstel komt dat in lijn is met hetgeen hier is besproken, dit rechtstreeks naar de raad te sturen. Wanneer er echter een ander voorstel komt, is het wenselijk dat dit in de commissie weer besproken wordt en dit zou dan moeten plaatsvinden voor de raadsvergadering van 28 mei. Eventuele andere technische vragen kunnen uiteraard schriftelijk nog gesteld worden.

7. Beantwoording vragen van mevrouw D. Eikelenboom inzake ontheffing voor het houden van twee varkentjes op de kinderboerderij

Dit agendapunt wordt doorgeschoven.

8. Jaarplanning en Actielijst

De **voorzitter** verzoekt de commissieleden om hierop schriftelijk te reageren maar aangezien de heer **Reeskamp** dit wil bespreken, schuift dit agendapunt ook door. De heer Reeskamp brengt als punt van orde een verzoek in dat het presidium zich buigt over de actielijst en hoe hiermee wordt omgegaan.

Verder zijn er vanuit de commissie geen ingekomen stukken die zij willen agenderen.

9. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.25 uur.