**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR, GEHOUDEN OP 6 JANUARI 2011 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

**Aanwezig de leden:**
De heer G.B. van Driel (CDA), de heer H. Hagen (TON), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer R. de Jong (VVD), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), de heer C.J. Schrama (Lijst Schrama), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA), de heer E. Veen (VVD) en de heer J. Vrugt (Actiepartij)

**Afwezig de leden:**
De heer F.H. Reeskamp (D66), de heer W. Rutten (VVD)

**Mede aanwezig**:
Mevrouw P. Bosma (voorzitter), burgemeester B.B. Schneiders, wethouder P. Heiliegers en mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

**Verslag:** Mevrouw A.E. Herlé (Notuleerservice Nederland)

## 1. Opening

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering. Zij wenst de commissieleden een gelukkig nieuwjaar en spreekt de wens uit dat het komend jaar een jaar van vruchtbare samenwerking wordt. Vanuit de commissie wordt dezelfde wens aan de voorzitter geuit.

De **voorzitter** meldt vervolgens dat er vanavond een gezamenlijk overleg is van de commissies Bestuur en Samenleving. Het overleg begint om 20.00 uur. Het betreft een vertrouwelijk stuk waarvan de inhoud helaas al in de krant is vermeld. De verwachting is dan ook dat er veel burgers aanwezig zullen.
De heer **Veen** is verbolgen dat, ondanks het feit dat er uitdrukkelijk om geheimhouding is verzocht, toch is gelekt. De VVD wil er een punt van maken en een onderzoek starten.
De **voorzitter** vindt het eveneens opmerkelijk dat geheimhouding niet gerespecteerd wordt. Het punt is ook een onderwerp dat in het presidium wordt besproken.
De heer **Snoek** onderschrijft de zorgelijkheid van de VVD maar wijst erop dat sinds november al locaties worden genoemd. De informatie kan ook via andere kanalen beschikbaar zijn gekomen. Mocht blijken dat er door de raad is gelekt dan is een onderzoek op zijn plaats.

Op de vraag van mevrouw **Langenacker** zegt de heer **Veen** dat hij aanwezig is ter vervanging van het reguliere VVD-lid.

## 2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen insprekers gemeld.

## 3. Vaststellen agenda

De **voorzitter**. Er liggen twee brieven die besproken kunnen worden, waaronder de brief van de heer Nieuwenburg over het proces tot aan de kadernota en de brief van het Presidium. De voorzitter legt de vraag voor of deze brieven vanavond besproken moeten worden of moeten worden meegenomen naar

de vergadering van 13 januari omdat dan alle informatie betreffende de bezuinigingen voorhanden is.
Mevrouw **Langenacker** bevestigt dat alles in het kader staat van de bezuinigingen maar er valt een onderscheid te maken tussen de procesmatige kant en de inhoudelijke zoals de dekking van de begroting. Beide zaken kunnen los van elkaar besproken worden. De voorliggende brieven gaan over het proces.
De **voorzitter** vindt het een goed argument en de heer **Snoek** vindt een verdere discussie niet relevant.

Wethouder **Heiliegers** doet de volgende mededeling ten aanzien van het stuk vanuit het college voor de vergadering van de commissie van 13 januari 2011. Hij beseft dat het vreemd overkomt dat in de brief de datum van 3 januari is genoemd. Om reacties te kunnen verwerken is deze datum gehanteerd maar er is nog geen gelegenheid geweest om de reacties van de raad te verwerken in een brief van het college. Van de informatie die uit de commissie naar voren is gekomen wordt in samenspraak met concerncontrol een extract gemaakt. De ideeën van de PvdA worden nog verwerkt en ook de Actiepartij heeft separaat vragen en ideeën gestuurd. GroenLinks heeft dit al eerder gedaan. De bundeling wordt vrijdag afgerond en wordt dinsdag in het college behandeld. Op 13 januari kan het in de commissie besproken worden.

De heer **De Jong** is ervoor om het punt de volgende week uitgebreid te bespreken. Het voorstel wordt gesteund door D66 en de PvdA.
De heer **Snoek** maakt een voorbehoud. Gezien de beperkte tijd tussen aanleveren en bespreken is de fractie misschien niet in staat om zich goed te kunnen voorbereiden.
Mevrouw **Koper** merkt op dat de commissie volgende week kan bepalen of het onderwerp voldoende is besproken om aan de raad voor te leggen.

De **voorzitter** stelt vast dat de beide brieven nu besproken worden en dat het onderwerp volgende week in de gehele omvang aan de orde is.

Bij agendapunt 7 'Rapport externe inhuur' vraagt de heer **Hagen** zich af in hoeverre zich dat verhoudt tot agendapunt 6.
De **voorzitter** stelt voor dat dit bekeken wordt als de relevante stukken aanwezig zijn.

Agendapunt 8 is geen behoefte aan bespreking in de commissie.
De agenda is hiermee vastgesteld.

## 4. Conceptverslagen van de commissie Bestuur

*2 december 2010*

De heer **Vrugt** wil weten of er al gesprekken zijn gehouden inzake de themamarkten en hij wil graag op de hoogte gehouden worden van de stand van zaken. Wethouder Heiliegers zegt toe dat de commissie deze informatie zal ontvangen.

Het verslag wordt vastgesteld.

*9 december 2010*

Op verzoek van de heer **Snoek** wordt in de tweede alinea op pagina 4 de volgende zin geschrapt: 'De heer Snoek verzoekt het college …' tot en met '... aanvullende belastingvoorstellen te komen'.

Het verslag wordt vastgesteld.

## 5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden.

De dames Leitner en Hoffmans en de heren Hagen, Snoek en Schrama hebben punten voor de rondvraag.

De heer **Schrama** stelt zijn vraag meteen omdat wethouder Heiliegers nu aanwezig is. In het kader van de bezuinigingen verwijst hij naar de situatie in Amerika. Uit onderzoek is gebleken dat de enige manier om uit het slop te komen is om de burgers meer geld beschikbaar te stellen. De vraag rijst nu of wij met de bezuinigingen op de juiste weg zijn of dat wij juist mede bijdragen aan de economische recessie.
De heer **Veen** weet dat de economen niet op één lijn zitten en dat de huidige kennis niet toereikend is. Hij vindt het niet verstandig om deze discussie op gemeenteniveau te starten.

Omdat er een discussie dreigt te ontstaan terwijl het om een rondvraag gaat, grijpt de **voorzitter** in en geeft de wethouder het woord.

Wethouder **Heiliegers** geeft aan dat het college voortreffelijk wordt bijgestaan door de afdelingen Financiën en Concerncontrol. Het college wordt voldoende gevoed om verantwoorde keuzes te kunnen maken. Het standpunt van het college is verwoord in de kadernota en in de begroting. Alom in Nederland zijn er zorgen over de bezuinigingen maar het college handelt naar eer en geweten.

Overige punten ter bespreking

## 6. Tussenstand bezuinigingen en proces tot aan de kadernota

Ter bespreking liggen twee stukken voor: het stuk van de heer Nijman, griffier en de brief ondertekend door de loco-burgemeester.

Mevrouw **Langenacker** meldt dat de PvdA blij is met de notities. Het is belangrijk dat het proces om tot bezuinigingen te komen zorgvuldig, transparant en met weloverwogenheid en expertise wordt ingezet. Zorgvuldigheid is belangrijk en spreekster dringt er bij het college op aan om goed met elkaar te discussiëren. Bij de kadernota zijn al weloverwogen keuzes gemaakt. Transparantie is eveneens belangrijk en daarbij is het noodzakelijk om duidelijk te krijgen welke criteria er bij de subsidies gelden. Waar kan wel en waar kan niet gekort worden? Er moet geen kaasschaafmethode gehanteerd worden. Het volgende punt is het gebruik van het digipanel. De bezuinigingen moeten gedragen worden door de organisaties en hun expertise moet worden meegenomen. Zij is verheugd dat het college hiertoe al een aanzet heeft gegeven. Het gesprek met de partners moet worden aangegaan en die hebben aangegeven bereid te zijn mee te willen denken. Er moet alles aan gedaan worden om te voorkomen dat er straks ondoorzichtige maatregelen op tafel liggen. Het college heeft aangegeven niet precies te weten met welke bezuinigingsmaatregelen het Rijk komt. Zij dringt erop aan dat het college ervoor vecht om niet alleen de taken op zich te nemen maar ook de daarbij behorende middelen. Zo nodig moet het college samen met andere gemeenten optreden.
Mevrouw **Leitner** wil weten wat de PvdA voorstelt als wel de taken komen maar de middelen achterwege blijven.

Mevrouw **Langenacker** vindt dat dan in principe de taken ook niet kunnen worden uitgevoerd. In ieder geval moet aangegeven worden wat de consequenties zijn. Waar mogelijk kunnen enkele taken zo goed mogelijk en op basis van solidariteit uitgevoerd worden. Zij vraagt het college om aan te geven wat de consequenties zijn.
De heer **Vrugt** wil bij interruptie weten welke houding D66 aanneemt.

Mevrouw **Leitner** vindt dat de PvdA het dilemma juist schetst maar vraagt zich af of de discussie opnieuw gevoerd gaat worden als het Rijk daadwerkelijk met bezuinigingen komt. Mogelijk kunnen taken dan niet uitgevoerd worden.
De heer **De Jong** ziet mogelijkheden in compensatie zoals bij de schouwburg is gebeurd. Volgens hem moet dat ieder geval apart bekeken worden. Overigens kan hij zich vinden in dat wat de PvdA naar voren heeft gebracht. Hij benadrukt wel dat de bezuinigingen in tranches komen en een daarvan is de subsidies. Dat kan niet wachten en doorvoor moet een gezamenlijke visie komen.

De heer **Schrama** vindt dat de commissie niet te hard van stapel moet lopen. De bezuinigingsvoorstellen zijn ver overtrokken en niet nodig. Als voorbeeld haalt hij de situatie bij de pensioenfondsen aan. Na een dieptepunt is de AEX index weer gestegen en zijn de fondsen weer op orde. De afspraak was om de situatie in 2012 te bekijken en hij wil daaraan vasthouden. De heer **De Jong** voert aan dat bezuinigingen niet altijd negatief zijn. Het biedt ook een kans om de zaken opnieuw te bekijken en op te schonen.
De heer **Schrama** geeft toe dat het gezond is om het huishoudpotje te bekijken maar hij is niet voor bezuinigingen a priori.
Mevrouw **Koper** verwijst naar de voorstellen in het coalitieakkoord. Langs de zijlijn roepen dat het niet nodig is, is weinig productief. Zij wil weten of de heer Schrama nog een steentje bij wil dragen. De heer **Schrama** antwoordt bevestigend en wil constructief mee blijven denken.

Voorts merkt mevrouw **Leitner** op dat zij de brief van het college uitstekend vindt. De gedachtewisseling met de commissie moet nog op gang komen. In de brief van het presidium ontbreekt de tijdsvolgorde en bij een aantal onderwerpen is bewonersparticipatie van belang. Mevrouw **Langenacker** verwijst haar naar de termijnagenda waarin dit al is opgenomen.
De heer **Hiltemann** komt terug op dat wat hij al vaker naar voren heeft gebracht, namelijk dat er van een verkeerd uitgangspunt wordt uitgegaan. Er wordt te veel bezuinigd. Het college heeft dat nog niet weerlegd en ook nog geen gehoor gegeven aan zijn verzoek om de verschuivingen inzichtelijk te maken. Mevrouw **Hoffmans** merkt op dat het college in de brief antwoord geeft. Het college houdt geen informatie achter maar is ook niet op de hoogte van alle ontwikkelingen. De heer **Hiltemann** herhaalt dat zijn standpunt dat er van een verkeerd uitgangspunt is uitgegaan, nooit is weerlegd. Mevrouw **Hoffmans** vindt dat de situatie voor dit jaar duidelijk is en voor de volgende jaren openstaat. Ook mevrouw **Koper** is van mening dat het college bij de begrotingsbehandeling antwoord heeft gegeven op alle vragen. Mevrouw **Leitner** veronderstelt dat de heer Hiltemann vreest dat er straks bezuinigingen worden doorgevoerd die niet nodig zijn, waarop de heer **Hiltemann** zegt dat hij graag inzicht had gehad in de doeluitkeringen etc.

De heer **Hagen** ziet als dilemma dat als je de begroting hebt afgewezen, je jezelf buiten de discussie plaatst en als je haar aanneemt mag je geen commentaar meer leveren. Overigens kan hij zich vinden in de opmerking van de heer Schrama over de bewoners die de dupe zijn van de bezuinigingen. Hij is het eens met de VVD die voorstelt om snel met het probleem van de subsidies te beginnen. De Wmo is vol ambitie gestart en het is raadzaam om nu al na te denken over schrale scenario's. Hij is voorstander van de exercitie om alle posten op de begroting door te lopen en te onderbouwen. Op die manier schrap je erfenissen uit het verleden en een gemeente in het land heeft hiermee 2 miljoen opgehaald. Mevrouw **Koper** veronderstelt dat de heer Hagen kennelijk geen vertrouwen heeft in de ombuigingsvoorstellen die na de verkiezingen zijn gedaan.
De heer **Hagen** gaat ervan uit dat ook kleine posten winst kunnen opleveren. Voor het overige wacht hij de daadwerkelijke voorstellen af en hij zal die kritisch bekijken.

De heer **Snoek** had een meer procesmatige behandeling van het onderwerp voor ogen. De schuld van de gemeente onderschrijft de bezuinigingen en hij ondersteunt de acties.

De heer **Vrugt** verbaast zich erover dat de coalitie het amendement anders in wil vullen. De indieners hadden daar duidelijke ideeën over. Voorts stelt hij voor om alle inwoners te vragen welke verwachtingen zij hebben van de lokale overheid. De vraagstelling moet ruimer en opener, zoals welke taken wel en welke niet (meer) uitgevoerd moeten worden. Ook wil hij bij de reductie zaken zoals de ICT meenemen en tevens de kosten voor recepties en symposia aanpakken.

Mevrouw **Hoffmans** is tevreden over het proces. Zij wil het debat over beleidskeuzes niet beperken tot tweemaal per jaar bij de kadernota en bij de begroting maar zij wil in de commissie al besluiten nemen. Zij is blij dat het college de contacten met Den Haag heeft versterkt en sluit aan bij de wens van de heer Hiltemann om duidelijkheid over de opgaven waarvoor de raad komt te staan. Zij refereert aan de brief van de heer Schneiders over de bezuinigingen bij handhaving en ziet dat als een goed voorbeeld over de informatie die de raad op onderdelen wil zien. Die manier van presenteren kan een hoop discussie voorkomen.

De heer **Heiliegers** beaamt dat de bezuinigingen zorgvuldig en transparant moeten worden ingezet. De criteria bij de subsidies moeten helder zijn. Weloverwogenheid is een streven maar soms zijn de brokken zo groot dat een kaasschaaf noodzakelijk is. Mevrouw **Langenacker** noemt ook als mogelijkheid dat duidelijk wordt dat je subsidies juist wel moet handhaven. Voor de heer **Heiliegers** is de kadernota leidend. Wat betreft de zorgvuldigheid vindt discussie binnen de commissie plaats maar wordt ook expertise uit de stad betrokken. Het college overlegt met de grote partijen maar uiteindelijk beslist de gemeenteraad. Het college stelt zich terughoudend op ten aanzien van alle geruchten die de ronde doen en staat op het standpunt dat het onderwerp ook niet stuk gepraat moet worden. De burgers worden zeker betrokken bij de ontwikkelingen. Het college dringt er bij Den Haag op aan om duidelijkheid te verschaffen over de betekenis die de bezuinigingen hebben voor Haarlem. De bezuinigingen hebben niet alleen betrekking op algemene zaken maar ook op doeluitkeringen en de schuldenpositie van Haarlem. Uit de periode 2006-2010 resten eveneens bezuinigingen die nog doorgevoerd moeten worden. Eind januari komt er meer duidelijkheid omdat dan ook het bestuursakkoord met de VNG wordt afgerond. Op de VNG wordt druk uitgeoefend om extra middelen te krijgen. De brief van de heer Nijman is ook besproken met collega-colleges. Zijn voorstel is om januari, februari en maart in technische zin te gebruiken om de kadernota te vullen. Hij wil niet de hele lijst in de commissie bespreken maar wil de focus leggen op de belangrijkste zaken zoals de minima en re-integratie, herijking Wmo, scenario's achterstallig onderhoud en subsidies. De reductiekosten vallen onder het 213a-onderzoek en daar werkt het college al aan. Mevrouw **Langenacker** kan zich niet zo goed voorstellen hoe het college met partners over subsidie wil praten. Zij snapt het dilemma. Organisaties zijn bereid om mee te denken en naar efficiency te zoeken. Zij verzoekt de wethouder om dit te organiseren. De heer **Heiliegers** vindt dat de commissie dit op de agenda moet zetten maar mevrouw **Hoffmans** herinnert hem eraan dat het college met een voorstel zou komen. De commissie heeft hier meerdere keren om gevraagd. De heer **Heiliegers** meldt dat volgende week de procesgang wordt besproken en dat kan geagendeerd worden. Mevrouw **Langenacker** verzoekt hem om overleg met organisaties in de procesgang op te nemen.

De **voorzitter** stelt vast dat de discussie volgende week wordt voortgezet. Alle informatie is dan beschikbaar, inclusief een voorstel inzake subsidies.

De heer **Hagen** wil nog terugkomen op de opmerking dat het college zich terughoudend opstelt. Dit houdt volgens hem in dat de verantwoordelijkheid bij de raad wordt gelegd.
Mevrouw **Hoffmans** verduidelijkt dat de commissie een lijst met criteria verwacht op basis waarvan keuzes gemaakt kunnen worden. De commissie wil de criteria bespreken.
De heer **Nijman**, griffier, legt de ordeningsproblematiek die ten grondslag ligt aan een goed proces uit. Bij subsidies is het probleem dat meerdere beleidsterreinen betrokken zijn en dat maakt het

ingewikkeld.
Mevrouw **Koper** herhaalt dat de commissie op dit moment alleen wil meepraten over de criteria. De heer **Heiliegers** zegt de criteria toe. Voor de andere adviezen geldt een mix van proces en inhoud en wordt de lijn gevolgd die door de heer Nijman is aangegeven. Met de stad wordt gecommuniceerd en de adviezen die daaruit voortvloeien worden verwerkt in de voorstellen. Mevrouw **Langenacker** vraagt om ook die organisaties erbij te betrekken die niet uit zichzelf naar het college komen. De organisaties zijn inmiddels via een brief benaderd.

De **voorzitter** sluit het onderwerp af en schorst de vergadering voor een pauze.
De **voorzitter** heropent de vergadering.

**7. Rapport externe inhuur 'Van buiten naar binnen'**

Mevrouw **Langenacker** vindt het mooi dat de notitie er ligt. De externe inhuur is een belangrijk punt geweest bij de onderhandelingen over het coalitieakkoord. De notitie leidt tot duidelijkheid maar roept ook een paar vragen op. Op pagina 11 wordt gesproken over een nieuw beleid inzake inhuur externen. Er wordt van uitgegaan dat het gemeentebestuur en de raad vertraging accepteren maar spreekster neemt er geen genoegen mee als dat ook gevolgen heeft voor de kwaliteit. Het niet voldoen aan kwaliteitsnormen mag geen uitgangspunt zijn. Er wordt ook op het ambtelijk apparaat bezuinigd. De PvdA heeft liever dat stukken later komen dan dat er op kwaliteit wordt ingeboet. Haarlem voert een marktconform beleid maar ook in dat kader wordt de kwaliteitseis gemist. Bij externe inhuur is de expertise belangrijker. Het gaat voornamelijk om specifieke taken waarvoor geen kennis in huis is, en het is aan te raden om daar ook een hogere beloning aan te verbinden. Het kwaliteitsniveau moet het streven zijn en de producten moeten op dat niveau bekeken worden. De heer **Hagen** wijst erop dat in de stukken die volgende week beschikbaar zijn ook aandacht is voor het HRM-beleid. Mevrouw **Langenacker** stelt dat de tarieven voor externen gebonden zijn aan een maximum en zij vraagt zich af of dat een realistische maatregel is.

De heer **Hiltemann** wil weten of de OR al op het stuk heeft gereageerd.

De heer **Schrama** ziet zowel voor- als nadelen aan externe inhuur. Externen worden ingehuurd op projectbasis; dat is van korte duur en dat is een voordeel. Het nadeel is dat bij uitbesteding er intern toch een coördinerende taak blijft. Externe bedrijven hebben hun eigen belangen waardoor het vaak duurder uitpakt dan oorspronkelijk de bedoeling was. Een bedrijf zal proberen zoveel mogelijk werk binnen te halen waardoor er meer werk gecreëerd wordt dan aanvankelijk het plan was.

De heer **Van Driel** vindt het opvallend dat 1,5 miljoen gehaald wordt uit het niet uitvoeren van werkzaamheden en vermindering van kwaliteit. Hoeveel levert het op als niet bezuinigd wordt op kwaliteit? De voorstellen voor 2011 zijn naar verluidt gereed maar wanneer komen die naar de commissie toe?

De heer **Hagen** mist de mogelijkheid om een anticumulatiebeding op te nemen. Hij pleit ervoor om dit in het geval van tijdelijke inhuur toe te passen.

Het heer **Heiliegers** bevestigt dat er een zeker draaideurprincipe in het beleid zit maar dat de focus niet ligt op kwaliteitsvermindering. Het beloningsbeleid is marktconform en het is belangrijk om vast personeel te behouden. Het vacaturebeleid houdt in dat bij een vacante functie eerst gekeken wordt naar geschikte kandidaten bij de bovenformatieven. Daar wordt proactief op gestuurd. Zowel de OR, het GOR, het strategische personeelsbeleid als het sociaal statuut gaat uit van de verplichting om vacatures te bezien in het kader van herplaatsing. Het maximum tarief wordt gehanteerd conform de advieshandleiding overheidstarieven. De situatie op de arbeidsmarkt is dusdanig dat er scherp

ingekocht kan worden. Inmiddels is de externe inhuur met 37% teruggedrongen maar dit moet wel genuanceerd gebeuren. Het inverdienen van 1,5 miljoen is pas in 2012 aan de orde. Desalniettemin kunnen we al in 2011 winst pakken, onder andere door de gunstigere afspraken die met grote partijen gemaakt worden. Zo gaan we de inkoop centraliseren, centraal registreren en zo zijn er nog enkele activiteiten die winst opleveren.
De heer **De Jong** ziet geen reden om externen extra te belonen. Er wordt gewerkt met een functiehuis; de salarissen zijn prima en er is geen budgettaire ruimte voor. Hij ziet wel mogelijkheden in het verruimen van secundaire arbeidsvoorwaarden.
De heer **Van Driel** wil weten welke werkzaamheden niet meer uitgevoerd worden.
Wethouder **Heiliegers** meldt dat er projecten aflopen zoals het 023-terrein. Er is geen sprake van dat kerntaken niet meer uitgevoerd worden.

De voorzitter sluit het punt af.

**8. Informatie bovenformatieven**

Dit agendapunt wordt niet besproken.

Punten ter advisering aan de raad.

**9. Termijnagenda 2011**

Mevrouw **Koper** heeft opmerkingen bij de programma's 1, 2 en 10. Zij mist de risico-inventarisatie die drie jaar geleden al is beloofd. Ook mist zij onderdelen bij VHK en de stand van zaken van het veiligheidsbeleid. Zij verzoekt om de jaarrekening 2010, die gepland is in mei, naar voren te halen omdat die nu te kort voor de kadernota is gepland. Bij de behandeling van de jaarrekening heeft zij verschillende keren verzocht om de strategische personeelsplanning aan te vullen met een strategische beleidsnota.

De heer **Schrama** mist de nieuwe huisvesting en wil weten welke beslispunten er liggen. Mevrouw **Koper** weet dat dit medio februari is gepland.

De heer **Hagen** wil programma 2 aanvullen met de bestuurlijke aanpak van de georganiseerde criminaliteit. Wat is de omvang en welke maatregelen worden getroffen?

De heer **Vrugt** mist de voortgang van de digitalisering in breder verband dan alleen dienstverlening en de voortgang van de archivering

Burgemeester **Schneiders** is voornemens de stand van zaken van het Veiligheidshuis te bespreken op het moment dat de financiering is geborgd. Om duidelijkheid te krijgen over de organisatiestructuur VHK moeten eerst andere processen worden afgerond zoals de menukaart. Strategische personeelsplanning wordt besproken aan de hand van een notitie over HRM-beleid. Deze notitie is binnenkort beschikbaar. Het antwoord op de vraag naar strategische beleidsvoering blijft hij schuldig omdat hij niet weet wat daarmee wordt bedoeld. De nieuwe huisvesting wordt in februari besproken en de aanpak criminaliteit wordt aan de termijnagenda toegevoegd. Digitalisering komt in februari en aan de archivering wordt gewerkt.

De **voorzitter** stelt vast dat de aanvullingen worden verwerkt en dat de termijnagenda wat betreft de commissie Bestuur als hamerstuk naar de raad kan.

Punten ter bespreking

## 10. Memo inzake middelen sociale veiligheid

Mevrouw **Sikkema** deelt de zorg over het feit dat er middelen wegvallen en is benieuwd naar de reactie op de brief aan de G52. GroenLinks heeft de fracties van andere gemeenten benaderd om te komen tot een gezamenlijk standpunt. Aan preventie moet veel aandacht worden geschonken en zij wil zo lang mogelijk doorgaan met het huidige beleid. Zij is er positief over dat de zorgketens met elkaar worden verbonden en vindt het uitstekend dat de koers samen wordt bepaald. Zij wacht op de alternatieven waarmee het college komt en wil dan keuzes maken.

Mevrouw **Koper** sluit zich aan bij de vorige spreekster. Het is opvallend dat partijen die eerst de veiligheid hoog in het vaandel hadden nu meegaan met de bezuinigingsvoorstellen. Onderzoek wijst uit dat de subjectieve veiligheidsgevoelens vooral te maken hebben met de sociale veiligheid. Zij is benieuwd naar de uitkomst van de evaluatie en wil de voorstellen meenemen om ook de side-effects te bekijken. Als voorbeeld noemt zij het wegvallen van jongeren die tijdelijk zijn aangesteld. Mogelijk gevolg is dat het project dan stopt. Bij de begroting is een motie aangenomen met het verzoek om naar andere financieringsmogelijkheden te kijken. Zij wil dat meenemen.

De heer **Schrama** wil weten of er prioritering in de lijst aan is te brengen.

De heer **Snoek** dankt voor de informatieve brief en vindt het zorgelijk dat er middelen wegvallen. Het jeugdtoezichtteam heeft zijn sympathie. Zijn suggestie is om te zoeken naar potjes bij andere beleidsterreinen en hij stelt tevens een landelijke pot voor cameratoezicht voor.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat de brief is bedoeld als informatie. Er is geen prioritering aangegeven. Alle preventiemaatregelen worden door de gemeente betaald omdat Haarlem een veilige stad moet blijven. Als er middelen wegvallen kan een aantal zaken niet meer in de hand gehouden worden, ook niet met repressie. Hij geeft aan dat niet alle zaken die zijn aangevoerd even effectief zijn. Vandaar dat in een evaluatie is voorzien. Conform de motie van Trots wordt gekeken of er vervangende gelden zijn. Door alle getroffen partijen is een lobby in gang gezet die hopelijk gehoord wordt door de Kamer. Veiligheid is ook een belangrijk onderdeel van het kabinetsbeleid. Het is goed om het pakket van maatregelen tegen het licht te houden en te bepalen wat overeind moet blijven. Te denken valt aan het Veiligheidshuis. In het regeerakkoord zijn Veiligheidshuizen opgenomen maar door de aard van de bezuinigingen kan hieraan worden getornd. Voorlopig wordt het ingezette traject doorgezet totdat duidelijk is waar de klappen vallen. Op dat moment moeten de prioriteiten herzien worden. De heer **Hagen** wijst erop dat de gemeente meer beleidsruimte heeft om de bezuinigingen in te vullen. Burgemeester **Schneiders** zegt dat het college, indachtig de motie, bekijkt wat mogelijk is en vervolgens met voorstellen aan de gemeenteraad komt. De heer **Hagen** zegt vervolgens dat de brief ter informatie is maar hij wil wel weten wanneer het bedrag wordt meegenomen in het bezuinigingspakket.
Burgemeester **Schneiders** wil bij de Kadernota 2012 bekijken welke projecten in stand gehouden worden. Voordat de kadernota wordt vastgesteld krijgt de raad inzicht in de effecten die de voorgestelde maatregelen hebben. Naar verwachting is dat in februari.

## 11. Rondvraag

Mevrouw **Hoffmans** meldt dat het voornemen om bomen te kappen voor onrust zorgt en zij verzoekt het college om de buurt beter te informeren wanneer er kapvergunningen worden verstrekt. Burgemeester **Schneiders** zegt dat alle vergunningen worden geplaatst in de stadskrant en op de website. De mogelijkheid tot huis-aan-huisverspreiding van een brief kost veel geld en het college is daar geen voorstander van. Er is aan alle voorwaarden voldaan en de burgers hebben ook een plicht

om informatie te halen. Hij overlegt met de portefeuillehouder Communicatie over de mogelijkheid van een e-mailservice.

De heer **Snoek** refereert aan een e-mail betreffende de zondagopenstelling van AH en hij vraagt of er al handhavend is opgetreden. Burgemeester **Schneiders** geeft aan dat het op 2 januari om een reguliere openstelling ging. Op 9 januari mocht de winkel niet open omdat daarvoor geen vergunning was verleend. In dat geval betrof het een overtreding van de Winkelsluitingswet en is het aan de politie om in te grijpen. Het probleem is dat boetes vaak voor lief worden genomen omdat openstelling zeer winstgevend is. Hij is het eens met de commissie dat de regels gehandhaafd moeten worden maar de politie en het OM zijn aan zet. Hij benadrukt dat er absoluut geen sprake is van een gedoogsituatie en het is twijfelachtig of bestuurlijk handhaven mogelijk is. Hij is in overleg met OM om te kijken hoe de handhaving goed kan verlopen.

De heer **Hagen** wijst op een artikel in het Haarlems Dagblad waaruit blijkt dat er vertrouwelijke informatie is gelekt.
De **voorzitter** meldt dat dit eerder deze vergadering al aan de orde is geweest. Het wordt in het presidium besproken en er is vanavond een gezamenlijke vergadering van de commissies Bestuur en Samenleving.
Burgemeester **Schneiders** voegt eraan toe dat niet duidelijk is waar het lek vandaan komt. Mocht er een indicatie zijn dat het vanuit de raad komt dan ziet hij een taak voor zichzelf weggelegd.

Mevrouw **Leitner** heeft drie punten. De borden voor de parkeergarage Appelaar werken nog steeds. Kan daar iets aan gedaan worden? Op 7 oktober is gevraagd naar het rapport over een interregionaal veiligheidscentrum. Komt dit nog? De jaarwisseling wordt als rustig getypeerd en toch is de ME ingezet. Hoe moet het woord rustig worden uitgelegd?
Burgemeester **Schneider** doet navraag naar de borden bij de Appelaar. Aanvullend vertelt hij dat de herstelwerkzaamheden zijn begonnen en dat de tussenvloer kan blijven zitten. De opdracht is verstrekt door de VvE in overleg met de verzekeraar en er komt weinig informatie naar buiten. Op korte termijn is een memo te verwachten.
Het rapport Interregionaal veiligheidscentrum is inmiddels achterhaald maar hij zegt toe het aan de commissie toe te sturen.
De jaarwisseling is met name in de wijken Parkwijk en Schalkwijk niet rustig verlopen. Op korte termijn is een overleg gepland met de wijkraad en de betrokken diensten om de aanpak voor de komende jaarwisseling te bespreken. Op dit moment evalueren de diensten de situatie. Het feit dat er geen mensen zijn aangehouden is problematisch. Het aanhoudingsteam is actief geweest maar het bleek moeilijk om mensen op te pakken vanwege het grote aantal en de angst voor escalatie. Op de vraag van mevrouw **Leitner** of de schade wordt geïnventariseerd, antwoordt hij bevestigend.
Mevrouw **Hoffmans** kan zich indenken dat het moeilijk is om mensen te arresteren maar anderzijds heeft de gemeente nu wel het nakijken. Ook mevrouw **Sikkema** is verbaasd dat er geen aanhoudingen zijn geweest. In andere steden was men juist trots op die aanpak.
Burgemeester **Schneider** is er ook niet tevreden over dat er niets is gebeurd. In de driehoek is wel een beleid vastgesteld en aanhouden en oppakken is de taak van de politie. De evaluatie moet duidelijk maken wat de redenen zijn voor deze aanpak en vervolgens wordt gekeken hoe het volgend jaar beter kan. De heer **Snoek** zegt afsluitend dat het niet vreemd is dat het CDA om cameratoezicht vraagt.

## 12. Agenda komende commissievergadering

Mevrouw **Leitner** wil de benoeming van M. Divendal agenderen en vraagt een expliciete uitspraak van de wethouder inzake precario op kabels en leidingen.

De heer **Schrama** verzoekt om de aanpassingen kermisvoorwaarden te agenderen. Hij is niet tevreden

met de beantwoording en wil een aanscherping.

## 13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.55 uur en dankt eenieder voor de aanwezigheid.
Zij wijst er ten slotte op dat de vergadering van 13 januari 2011 doorgaat.