CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 7 APRIL 2011 VAN DE COMMISSIE BESTUUR

Aanwezig de leden:
De heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer R. de Jong (VVD), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw M. Otten (Trots), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA), de heer E. Veen (VVD) en de heer J. Vrugt (Actiepartij)

Mede aanwezig:
Mevrouw P. Bosma (voorzitter), wethouder P. Heiliegers en mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: Mevrouw A.E. Herlé (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter.

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Zij heeft geen mededelingen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen insprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld

4. Conceptverslagen commissie Bestuur

17 maart 2011
Pagina 2 laatste alinea: ‘onrechtmatigheden’ wordt ‘onregelmatigheden’
Pagina 3 eerste alinea: toegevoegd wordt ‘bijvoorbeeld’
Pagina 4 eerste alinea: De heer Van Driel heeft voorgesteld om de regeling uit te breiden.
Bij de stemming wordt OPH gewijzigd in Haarlem Plus.
Pagina 6: de heer Schrama verwacht nog van de wethouder te horen wat de overwegingen zijn die leiden tot de conclusie die in de brief van 16 maart is aangegeven.

Het verslag wordt vastgesteld.

24 maart 2011
Pagina 2 derde alinea: ‘af te zwakken’ wordt ‘aan te passen’
Pagina 4: in de eerste alinea wordt de eerste zin geschrapt.

Het verslag wordt vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden.

Er zijn geen punten voor de rondvraag en geen mededelingen.

6. Kredietaanvraag Nieuwe Huisvesting gemeente Haarlem inclusief klokkenluiderkwestie

De **voorzitter** meldt dat er zojuist nieuwe stukken zijn rondgedeeld. Het gaat ook om vertrouwelijke brieven die zijn vrijgegeven. Het is aan de commissie om te beslissen of twee besloten verslagen openbaar gemaakt worden. De commissie stemt hiermee in. Het is aan de commissie om te beslissen of de stukken in de openbaarheid worden behandeld.
De commissie gaat akkoord met openbare behandeling.
De heer **Vrugt** vindt het wel moeilijk om de discussie te voeren aan de hand van enkele openbare stukken en vindt het lastig om een splitsing te maken.
De **voorzitter** heeft begrip hiervoor maar wijst erop dat de stukken onderdeel vormen van de agenda die zojuist door de commissie is vastgesteld.

De heer **Veen** feliciteert allereerst voormalig raadslid Hagen met zijn benoeming tot wethouder. Vervolgens gaat hij in op een aantal onderwerpen te weten: de investering, de risico's en de klokkenluider. Hij vindt dat het college goede voortgang heeft geboekt in een groot en complex project dat ondanks alles toch lijkt te lukken. Hij heeft wel zorgpunten zoals over de fragiliteit van de ontwikkelaar. Verder valt op dat de informatiestroom met horten en stoten op gang is gekomen en dan met name die over de beroepscommissie. De laatste brief van het college was helder maar voor het debat zijn alle feiten relevant. Ten aanzien van de investering heeft hij een aantal vragen: wanneer is de raad voor het laatst geïnformeerd over de laatste investering; waarom is de kredietaanvraag niet voorgelegd; worden er nog meer investeringen verwacht? Voorts wil hij een toelichting op Fortress. Hoe gaat de wethouder om met de risico's; waarom is btw in rekening gebracht; hoe belangrijk is het terugdraaien van de btw voor de gemeente en wat doet de gemeente om de 2,3 miljoen terug te krijgen? De klokkenluiderkwestie staat in principe los van de concernhuisvesting maar de brieven laten toch een connectie zien. Hij wil weten hoe de procesafhandeling heeft plaatsgevonden en hoe de informatie tot stand kwam. Het gaat om de communicatie tussen het college en de raad. Waarom ligt er zoveel tijd tussen de melding van de klokkenluider en de informatie aan de raad? Waarom is de raad niet eerder geïnformeerd en op welk moment heeft het college besloten over de brief van de klokkenluider? Hoe interpreteert het college de opmerking van de VNG over de relatie met de raad en voldoet de Haarlemse klokkenluiderregeling in de toekomst? Ten slotte wil hij weten of het college vindt dat de raad geïnformeerd had moeten worden over de alternatieve kredietaanvraag.

De heer **Van Driel** vraagt zich af of het verstandig is om geld te lenen en vervolgens een krediet te verstrekken. Er is een groot financieel risico genomen waarvan de raad niet in kennis is gesteld. Mevrouw **Langenacker** brengt naar voren dat het punt wel degelijk aan de orde is geweest. Zij verwijst naar commissieverslagen die weliswaar vertrouwelijk zijn maar ook naar het jaarverslag waaruit dit blijkt. De heer **Van Driel** blijft erbij dat er geen expliciet besluit is genomen maar mevrouw **Langenacker** vindt dat de raad in beslotenheid is geïnformeerd. Er hadden achteraf vragen gesteld kunnen worden over de waarde van het pand. Het college heeft dit niet aangegeven en de raad heeft er niet naar gevraagd. Alle overige informatie is wel verstrekt. De koop van het pand stond vast. Er is een financiële constructie afgesproken en daarin heeft het college tussentijds anders besloten. De heer **Schrama** herinnert eraan dat het Haarlems Dagblad enkele jaren geleden al een voorpagina heeft gewijd aan het onderwerp en verbaast zich over de opmerking van het CDA. De heer **Van Driel** wil toch weten waarom is gekozen voor een weinig transparante manier van communiceren. Er waren grote risico's en daar is door de klokkenluider

op gewezen. De heer **Veen** vindt dat al te veel transparantie de onderhandelingspositie kan schaden. Openbaarheid achteraf is wel noodzakelijk. Nu is de raad geïnformeerd en de vertrouwelijke stukken zijn ook toegankelijk.
De heer **Van Driel** verwijst naar het dossier en de klokkenluiderregeling. Er wordt een cultuuranalyse geadviseerd en er zijn extra middelen beschikbaar gesteld terwijl er geen onderzoek is gedaan naar wat de klokkenluider heeft gemeld. Daarbij is de raad niet ingelicht. Het heeft er alle schijn van dat geprobeerd is het geld te bemachtigen voordat de raad een besluit heeft genomen. De juiste weg was om eerst de klokkenluiderdiscussie af te ronden en vervolgens de kredietaanvraag te doen. Er is geen inhoudelijk onderzoek gedaan naar aanleiding van de constatering van de klokkenluider en de toezegging was dat het om niet meer dan 48,4 miljoen zou gaan. De heer **Veen** wijst erop dat het interieur daar niet in was opgenomen.

De heer **Reeskamp** herinnert eraan dat Haarlem al twaalf jaar bezig is met de realisatie van concernhuisvesting en D66 gelooft daarin. Het is een voorwaarde om de dienstverlening op een kwalitatief goed peil te brengen. Het gaat om een bedrag van 100 miljoen en het traject kent vele hobbels. De nu beschikbare stukken bieden voldoende basis om de ontwikkelingen te overzien zodat de raad zijn controlerende taak kan uitoefenen. De raad had beter geïnformeerd moeten worden over de inrichting maar D66 doet er niet moeilijk over omdat het gaat om meubilair dat onmisbaar is op de werkplek. De heer **Vrugt** zegt dat in het project ook een post inrichting is opgenomen. Nu blijkt dat dit om 28 miljoen extra gaat.
De heer **Reeskamp** geeft toe dat dit beter omschreven had kunnen worden maar ziet geen reden ambtenaren straks zonder meubilair te laten zitten. D66 zal positief adviseren maar heeft desalniettemin tijd nodig om aanvullende informatie te krijgen. De toon van de brief van het college valt in goede aarde en is meer faciliterend naar de raad toe. Hij dankt het college voor de positieve aanbiedingsbrief. Mevrouw **Langenacker** bevreemdt dit omdat de raad de informatie over de klokkenluider niet heeft gekregen. De heer **Reeskamp** wijst erop dat de klokkenluiderregeling meer is bedoeld voor zaken zoals bouwfraude. In dit geval gaat het om een hoge ambtenaar die vindt dat de raad geïnformeerd moet worden. Het college vond het niet relevant om dit met de raad te delen. Zelf heeft hij zich nog geen sluitend oordeel over de zaak gevormd. De klokkenluiderregeling is niet correct toegepast maar het biedt de klokkenluider wel bescherming op juridisch gebied. Strikt genomen gaat het erom dat de betreffende ambtenaar vindt dat het college de raad niet goed heeft geïnformeerd. D66 staat een open bestuurscultuur voor. De heer **Vrugt** wil weten of D66 vindt dat de raad inhoudelijk geïnformeerd had moeten worden. De regeling voorziet wel degelijk in bescherming van de klokkenluider.
De heer **Reeskamp** heeft in de betreffende stukken geen feiten gelezen waarvan hij niet op de hoogte was. Een uitzondering vormt de financiële constructie. D66 heeft indertijd ook gevraagd of er voldoende financiële dekking was. Op dat punt had het college de raad beter kunnen voorlichten en dat punt neemt hij mee terug naar de fractie. Op de vraag van de heer **Van Driel** antwoordt hij dat het risico fors is en dat de risicoparagraaf in beslotenheid beter gecommuniceerd had moeten worden. Hij denkt dat de raad eveneens met de vraag had geworsteld. De heer **Van Driel** voert aan dat het weerstandsvermogen om het risico op te vangen destijds niet aanwezig was. De heer **Schrama** merkt op dat de brief van de klokkenluider is gericht aan de raad met een kopie aan het college. De actie van het college wekt heel erg de schijn dat het college zichzelf heeft beschermd in plaats van de klokkenluider.
De heer **Reeskamp** denkt dat de ingang zetting van de klokkenluiderregeling goed is afgewogen en volgens die regeling is gehandeld. De raad hoefde niet gekend te worden en dat is toen niet gebeurd. Het college had de ambtenaar ook de mond kunnen snoeren.
De heer **Schrama** blijft erbij dat de aanhef van de brief duidelijk is. De heer **Veen** zegt dat de brief is gericht aan de voorzitter en aan de Rekenkamer. De heer **Reeskamp** vindt de Rekenkamer de meest krachtige commissie van de raad. Mogelijk had de Rekenkamer de brief met het presidium moeten bespreken en de kwestie had in het overgangsdossier vermeld moeten worden.

Resumerend zegt hij dat D66 met technische vragen komt en dat hij van de wethouder de toezegging wil dat alle risico's in kaart worden gebracht en wel tussen nu en de kadernota. Dit geldt ook voor de dekking van de portefeuille vastgoed. Er is op drie momenten getaxeerd: bij de aanbiedingsbrief, bij de brief waarin de Zijlpoort mogelijk wordt verkocht en bij de brief waarin de wethouder aangeeft dat de opbrengst minder is dan verwacht. Hij wil een onafhankelijke taxateur de waarde laten bepalen. Ten slotte wil hij in een vertrouwelijke notitie duidelijkheid over de positie van Fortress. De heer **Snoek** stelt vast dat de toon van D66 afwijkt van de toon die de fractievoorzitter van D66 in een artikel in de krant heeft aangeslagen. Hij zal haar daarover bevragen in de raadsvergadering.

De heer **Vrugt** haalt het gezegde aan 'waar rook is, is vuur'. Er leven veel vragen ook van technische aard. Volgens hem heeft de raad niet zitten slapen maar is de klokkenluiderbrief te laat aan de raad voorgelegd waardoor de raad niet inhoudelijk is geïnformeerd. Hij wil weten waarom er zoveel miljoenen vooruit zijn betaald. Fortress strijkt het geld op, maar heeft in feite nog niets voor Haarlem betekend. Er wordt al jarenlang zaken gedaan met Fortress zonder dat er concrete resultaten zijn. Mevrouw **Hoffmans** wijst erop dat de raad zelf betrokken is bij de afspraken die worden gemaakt. De heer **Vrugt** zegt dat het bij de dekking gaat om de rente en om het totaalbedrag. Het is niet helder wat het totaalbedrag is. Hij meldt dat er in het koopcontract destijds een clausule was opgenomen inzake doorverkoop. Mogelijk kan dit ook gelden voor Fortress. Voorts adviseert hij om geen stadsadvocaat in te schakelen maar rechtstreeks naar de Ondernemerskamer te gaan.

Mevrouw **Otten** spreekt haar verbazing uit over het feit dat de kredietaanvraag aan de raad is voorgelegd voordat de klokkenluiderbrief bekend was. Voor het overige sluit zij zich aan bij de vragen die door de VVD zijn gesteld. Ook zij wil weten of het college nog meer risico's verwacht en zij heeft twijfels over de effectiviteit van de klokkenluiderregeling. De brief van 6 april is het eerste transparantie stuk van de hand van het college en zij dringt erop aan om de raad op deze wijze te blijven informeren.

Mevrouw **Hoffmans** vindt dat de kredietaanvraag pas goed beoordeeld kan worden als de raad voldoende is geïnformeerd. Zij vraagt zich af of de klokkenluiderprocedure terecht in gang is gezet. De brief is aan de raad gericht. Aan de raad wordt gevraagd om vertrouwelijkheid te betrachten maar door het inzetten van de procedure wordt de raad buitengesloten. Zij sluit zich aan bij de VVD die vindt dat er goed gekeken moet worden naar de procedure. De bescherming staat voorop maar de raad moet erin gekend worden, omdat die aangesproken wordt op besluiten die genomen worden. Dat is niet mogelijk als niet alle informatie beschikbaar is.
De heer **Vrugt** brengt naar voren dat de vooruitbetaling aan Fortress geen besluit is geweest van de raad. Mevrouw **Hoffmans** weet niet in hoeverre dat nog valt binnen de verantwoordelijkheid van de raad. Zij vindt wel dat er kritisch naar de klokkenluiderregeling gekeken moet worden.
De heer **Reeskamp** wijst erop dat het geherformuleerde contract aan de raad is voorgelegd inclusief de financiële constructie. Er is echter nooit gezegd, ook niet in een besloten bijeenkomst, dat het risico veel groter was. Kennelijk was de klokkenluider zich er niet van bewust dat de raad niet werd geïnformeerd.
Mevrouw **Hoffmans** wil voorts weten of het college vindt dat de klokkenluider voldoende in bescherming is genomen. Het college heeft dat niet gedaan toen de klokkenluider negatief in beeld werd gebracht in een krantenartikel. Ten aanzien van de rol van het college vraagt zij zich af of de raad er nog op kan vertrouwen dat alle informatie beschikbaar is. De raad neemt besluiten met verregaande gevolgen voor de stad. De raad wordt daarop aangesproken en wil voor de besluiten staan. Zij wil weten of nu daadwerkelijk alle informatie aanwezig is. In oktober heeft zij daar al op aangedrongen maar de wethouder heeft toen gezegd dat dit niet noodzakelijk was in het onderhavige geval. Zij citeert hierbij uit het betreffende verslag van de commissievergadering.

Dit roept nu wel de vraag op hoe de wethouder wordt geadviseerd door het ambtelijk apparaat. Want hoe kan het dat de wethouder destijds niet heeft beseft dat de raad gelijktijdig over de kredietaanvraag en over de klokkenluiderbrief geïnformeerd had moeten worden? De wethouder heeft zich kennelijk niet gerealiseerd dat dit politiek gevoelig lag.
De heer **Vrugt** sluit zich bij deze conclusie aan en vindt de afhandeling ook discutabel.

De heer **Hiltemann** schaart zich achter het betoog van GroenLinks. Ook hij heeft er moeite mee hoe er met de klokkenluiderbrief is omgegaan en de manier waarop het college besluiten heeft genomen zonder de raad daarvan in kennis te stellen. Indertijd is er alleen een brief ter kennisname geweest waarin werd aangegeven dat het op dat moment niet verstandig was de raad vooraf te informeren. De risico's zijn echter behoorlijk en hij heeft vraagtekens bij de btw kwestie. Ook blijkt elke keer dat de ramingen te laag zijn. Als voorbeeld noemt hij project 023. Hij ziet liever dat er juist geraamd wordt.

De heer **Schrama** vindt de gekozen financiële oplossing niet de juiste en de risicoparagraaf moet duidelijk op tafel komen. Het meubilair was kennelijk niet meegenomen in de begroting maar dat kan nu niet meer geweigerd worden. Hij vindt het niet merkwaardig dat er nu een bedrag bijkomt omdat de Zijlpoort ook voorzien moet worden van meubilair. Een prijsstijging van 1,9 miljoen lag binnen de verwachting maar dat de btw is vergeten, is vreemd evenals 3 miljoen extra voor bouwbegeleiding. Daarvoor moet een andere kostenpost gevonden worden omdat dit niet bij het krediet thuishoort. Over de informatieverstrekking heeft GroenLinks al kritische vragen gesteld. Door het inzetten van de klokkenluiderregeling wordt de suggestie gewekt dat het college de regeling gebruikt om zichzelf te beschermen. De heer **Veen** vindt deze uitlating een vorm van stemmingmakerij. De heer **Reeskamp** kan zich enigszins vinden in de uitlating van de heer Schrama omdat hij tot de groep behoort die dit jaar in de raad is gekozen en derhalve een informatieachterstand heeft. Dat is echter iets anders dan dat de raad niet goed zou zijn geïnformeerd. Het probleem is verholpen doordat alle raadsleden nu over dezelfde informatie beschikken. De heer **Schrama** is op het laatste moment met allerlei informatie overstelpt en hij vindt dat onthutsend. Teveel zaken worden als geheim bestempeld en dat moet voorkomen worden. De heer **Reeskamp** zegt dat D66 daar al langer een strijd over voert. Niet alles is geschikt voor de openbaarheid maar wel veel meer dan nu wordt gedacht. De controle op de besloten stukken moet beter gefaciliteerd worden. De heer **Schrama** is het daarmee eens. Alle informatie moet beschikbaar zijn om goed te kunnen beslissen.

Mevrouw **Langenacker** vindt 72 miljoen voor huisvesting een hele investering. Het betreft een complex project dat politiek gevoelig ligt. Aanvankelijk is naar 023 gekeken maar er is besloten om naar een andere locatie uit te wijken. De afgelopen vier jaar heeft de raad getracht om grip te houden op de voortgang en inmiddels lijkt alle informatie beschikbaar te zijn. Zij wil van de wethouder expliciet weten of dit werkelijk alle stukken zijn. Voorts heeft zij vragen over de inhoud van de brief van de klokkenluider en het proces; het kredietvoorstel en de btw en de lening. Bij de extra kredietaanvraag wil zij weten waar het verschil zit tussen de kredietaanvraag en de extra risico's die de klokkenluider beschrijft. Waarom heeft het college die risico's niet meegenomen in de nota van het college? Het meubilair van de Raakspoort was wel in de begroting opgenomen en nu moet er extra krediet komen voor de Zijlpoort. Dat werd pas bekend door de brief van de klokkenluider. Waarom is hier geen melding van gemaakt toen de motie werd ingediend? In januari 2010 is het kredietvoorstel al intern voorbereid en natuurlijk is zorgvuldigheid geboden. De raad is echter pas na dertien maanden ingelicht en dat is wel een erg lange periode. Drie weken geleden heeft de wethouder aangegeven dat er haast is bij de goedkeuring van het krediet terwijl er dertien maanden aan gewerkt is. Daar heeft de PvdA toch enige moeite mee. Er zijn grote fouten gemaakt met de btw. Welke maatregelen heeft het college genomen om dergelijke blunders in de toekomst te voorkomen? Klopt het dat de klokkenluider

daarvoor heeft gewaarschuwd? De klokkenluider heeft zorgvuldigheid betracht en het doel was de raad te informeren. Dat proces heeft zich achter de schermen afgespeeld maar volgens het artikel in de krant is niet zorgvuldig gehandeld en het college heeft de klokkenluider niet beschermd. Er lijken nu twee verhalen te bestaan die elkaar tegenspreken. Hoe staat de wethouder daar tegenover? Ten aanzien van de lening wil zij weten waarom voor deze constructie is gekozen en welke alternatieven er waren. De commissie was niet op de hoogte van de waarde van het onderpand. De procedure roept twee vragen op. Op 1 november is de brief van de VNG ontvangen en pas op 1 februari is het advies overgenomen. Waarom heeft het zo lang geduurd voordat de raad werd geïnformeerd? Hoe kan het dat het college de raad niet heeft geïnformeerd bij de behandeling van de kredietaanvraag? Wat was de urgentie van de wethouder om de raad alsnog te informeren over de klokkenluider? Een en ander laat onverlet dat de PvdA blij is met de bescherming van de klokkenluider door het college maar zij heeft er wel moeite mee dat de affaire wordt aangehaald in een krantenartikel waartegen de klokkenluider zich niet kan verdedigen. Formeel heeft de raad er, conform de klokkenluiderregeling, geen rol in maar door de VNG is geconstateerd dat het een interne affaire is en dat het college de raad wel had moeten informeren. De procedure is dus netjes doorlopen maar de vraag is wat de positie van de raad nu is.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor een pauze.
De **voorzitter** heropent de vergadering.

Wethouder **Heiliegers** geeft aan dat er veel geld gemoeid is met een uiterst complexe zaak gedurende een lange periode en dat de emoties ook meespelen. Hij verdeelt de vragen in twee blokken die hij vervolgens beantwoordt. Veel fracties hebben dezelfde soort vragen gesteld en ook zijn er meer specifieke vragen aan de orde. Hij is blij dat de brief van gisteren helderheid heeft verschaft en hij geeft aan dat het college in het vervolg op dezelfde wijze met de raad zal communiceren. Er zijn veel disciplines bij het project betrokken en voorzover valt te overzien heeft de raad nu alle relevante stukken. Er werd gesuggereerd dat het college niet met de raad hoeft te communiceren en natuurlijk is er sprake van dualisme. Het is echter geenszins de bedoeling geweest om informatie te verdoezelen. Wel is de informatie met horten en stoten gekomen. Bij de journalistieke vrijheid van kranten speelt hij geen rol maar hij vindt het wel vervelend dat de klokkenluider in een bepaald daglicht is gesteld. Dit komt vervelend over en het college heeft zich beraden over een persbericht maar heeft dat uiteindelijk niet gedaan. Wel is een brief geschreven aan de raad waarin uitleg is gegeven. Desgevraagd deelt hij mee dat dit de brief van 25 maart betreft. De heer **Schrama** verzoekt de wethouder om alsnog een rectificatie te sturen omdat nu een onwenselijke situatie is ontstaan. Wethouder **Heiliegers** vindt dat het college daar geen rol in speelt. Inmiddels is wel contact geweest met de klokkenluider.
De heer **Reeskamp** zegt dat het artikel slechts een opinie weergaf. Het college heeft naar de raad toe de puntjes op de i gezet. Hij vindt dat de raad zich niet zo formeel op moet stellen nu de klokkenluider in het geding is. Mevrouw **Langenacker** denkt dat er sprake is van een misverstand. Het betreffende artikel staat in de krant van 26 maart en daarin wordt de integriteit van de klokkenluider aan de orde gesteld. Daar heeft het college niets over gezegd.
Wethouder **Heiliegers** zegt dat het college afstand neemt van het artikel. De klokkenluiderprocedure is goed toegepast en het college heeft zich daarbij ook laten informeren door derden. Of de regeling van toepassing is op de onderhavige casus valt over te twijfelen en het is dan ook goed om de regeling te herbeschouwen. De klokkenluider heeft ook weer een brief aan het college gestuurd waarin er hij melding van maakt dat de raad geïnformeerd had moeten worden. Alle relevante informatie is beschikbaar behoudens de laatstgenoemde brief van de klokkenluider. Hij zegt toe de brief netjes af te handelen en de regeling wordt op dat punt nader bezien. De heer **Vrugt** wil weten waarom de brief niet meteen is meegezonden.
Wethouder **Heiliegers** heeft serieus naar de brief gekeken en alle relevante informatie inmiddels

aan de raad gegeven. Het kernpunt is de raad te betrekken bij de casus en alle informatie vrij te geven. Dit is gebeurd en er is geen reden om die brief ook door te sturen.
De heer **Reeskamp** vindt dat de commissie niet moet doorschieten. Het gaat om de relatie van het college met een werknemer en het college moet zelf bepalen welke informatie voor de raad van belang is. Mevrouw **Langenacker** vindt het wel relevant voor het onderwerp. De raad heeft geen behoefte aan correspondentie over alle onderwerpen maar juist dit punt ligt heel gevoelig.
De heer **Vrugt** is het daarmee eens. De brief dateert van begin deze week en de klokkenluiderkwestie staat geagendeerd, terwijl die brief ontbreekt.
Wethouder **Heiliegers** vindt het achteraf ook raar dat de raad geen rol heeft gespeeld en de klokkenluider onderstreept dat nog eens. Het college neemt daar nota van en koppelt het aan de raad terug. Er zijn geen nieuwe ontwikkelingen waar het college melding van moet maken.
Mevrouw **Hoffmans** vraagt wanneer de nieuwe klokkenluiderregeling te verwachten is.
Wethouder **Heiliegers** zegt dat dit na het zomerreces is. Voor wat betreft de investering in de concernhuisvesting: In de kadernota 2010, bij de aankondiging van de laatste kredietaanvraag in de kadernota, vervolgens in de brief van 8 juni en in de voortgangsrapportage is ook nieuw meubilair aangekondigd. Het feit dat er bezuinigd moet worden en de procedure rond de bezuinigingen locatie Raakspoort en het noodzakelijk onderzoek hebben voor vertraging gezorgd. Ook het noodzakelijke aanbestedingstraject heeft tijd gevraagd. Intern is voorgesteld om het krediet als één bundel aan te bieden. 78,4 miljoen is een werkbudget en de kredietaanvragen moeten in dat licht worden bezien. Zo ook de aanvraag voor de Zijlpoort. Fortress en de btw was een van de problemen uit het overgangsdossier. Inmiddels is een nieuw projectfonds Fortress ingesteld en elke twee weken wordt de voortgang besproken en op ambtelijk niveau zelfs wekelijks. Hij zegt toe de risico's in kaart te brengen voor de kadernota evenals een hertaxatie. Het probleem was hoe de onderliggende waarde bepaald moet worden. Dit alles is wel aan de raad gemeld en stuk nummer 12 is daarbij een belangrijk document. Het is de wens van Fortress om de lening te stoppen en misschien kan een deel van de Zijlpoort eerder betrokken worden. Exacte gegevens heeft hij echter niet.
De heer **Reeskamp** ziet een parallel met de situatie bij Club Sportief. Je hebt te maken met een fragiele onderneming en de risico's hadden in kaart gebracht moeten worden.
Wethouder **Heiliegers** geeft de heer Reeskamp gelijk maar die keuze is destijds gemaakt. Wanneer Club Sportief het pand verlaat is de financiële input onzeker. Inmiddels is het bedrag teruggebracht van 3,2 miljoen tot 2,7 miljoen en de afspraken met Fortress worden bij dit project goed nagekomen.
Voorst geeft hij aan dat er een grote tijdspanne ligt tussen de melding van de klokkenluider en de reactie van het college naar de raad. Dit is gekomen door enerzijds zorgvuldigheid en anderzijds onervarenheid. Het ambtelijk apparaat heeft geen ervaring met de klokkenluiderprocedure en ook de VNG heeft ermee geworsteld. De intentie was de raad volledig te informeren en de trajecten klokkenluider en kredietaanvraag werden afzonderlijk behandeld. Hij heeft niet beseft dat beide trajecten toch met elkaar verweven zijn.
Tot het in gang zetten van de klokkenluiderprocedure is besloten ter bescherming van de medewerker en het is onzin het college ervan te beschuldigen dat er moedwillig informatie is achtergehouden.
De heer **Schrama** verdedigt zich door te zeggen dat de brief aan de raad was gericht en ook de VNG adviseert de raad van informatie te voorzien. De suggestie is gewekt dat het college informatie achterhoudt om de kredietaanvraag te kunnen doen.
Mevrouw **Hoffmans** adviseert de heer Schrama naar de beantwoording van de wethouder te luisteren om herhaling van zetten te voorkomen.
Wethouder **Heiliegers** geeft toe dat het college heeft geworsteld met de interpretatie van het VNG-advies dat voor een groot deel over de communicatie gaat, zowel tussen het college en de raad als tussen het college en het ambtelijk apparaat dat zich moet focussen op de ondersteuning van het college en de raad.

De heer **Reeskamp** wil even iets rechtzetten. De wethouder doet het voorkomen alsof de klokkenluiderregeling bedoeld is voor de bescherming van de klokkenluider door het college. Het tegendeel is waar: het dient ter bescherming van de klokkenluider tegen de werkgever. Voorts wil hij weten of het college heeft overwogen om in vertrouwelijkheid de voorzitter van de raad, seniores dan wel het presidium in te lichten.
Wethouder **Heiliegers** beaamt dat de regeling er is om de werknemer te beschermen tegen de werkgever. De procedure is in overleg met de betrokken werknemer gestart. Het seniorenconvent en het presidium zijn niet bij de kwestie betrokken en de kredietaanvraag had niet in februari voorgelegd moeten worden. Tot dat besef is hij inmiddels gekomen. Hij herhaalt zijn toezegging dat een risico-inventarisatie aan de raad wordt voorgelegd voor de behandeling van de kadernota.

De **voorzitter** sluit het punt in verband met de tijd af. Omdat er een agendapunt vervalt op de vergadering van 14 april a.s. is er tijd voor een tweede termijn vrijgekomen. Zij verzoekt de commissie om technische vragen uiterlijk maandag 11 april bij de griffie in te dienen zodat de antwoorden op 14 april meegenomen kunnen worden.

De **voorzitter** sluit de vergadering, onder dankzegging, om 19.55 uur.