CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 24 MAART 2011 VAN DE COMMISSIE BESTUUR

Aanwezig de leden:
De heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer H. Hagen (Trots), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer R. de Jong (VVD), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw M. Otten (Trots, de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer W. Rutten (VVD), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA) en de heer J. Vrugt (Actiepartij)

Mede aanwezig:
Mevrouw P. Bosma (voorzitter), wethouder P. Heiliegers, wethouder J. van der Hoek en mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: Mevrouw A.E. Herlé (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Zij deelt mee dat er tijdens de vergadering een brief wordt uitgereikt waarin het college reageert op de berichtgeving in het Haarlems Dagblad over het krediet voor de huisvesting. Inmiddels heeft de commissie alle relevante informatie ontvangen. Het punt staat geagendeerd op de vergadering van de commissie Bestuur van 7 april met een mogelijke uitloop naar 14 april. Het onderwerp wordt deels openbaar en deels besloten behandeld. Het presidium beraadt zich hier nog op. Op 21 april staat de kredietaanvraag mogelijk op de raadsagenda. De commissie geeft desgevraagd aan dat ze kan instemmen met deze procedure.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen insprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** meldt dat de “Rapportage over het eventueel lekken Unilocatie” op 14 april staat geagendeerd. De commissie beraadt zich kort op het verzoek van de heer **Hagen** om tijdens deze vergadering, indien de tijd het toelaat, de kwestie van het uitlekken te bespreken. Uiteindelijk vindt de commissie dit niet verstandig temeer daar de heer Visser niet aanwezig is om een toelichting te geven. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn geen mededelingen.

5. Reactie college op ingediende zienswijzen bezuinigingen subsidie 2012-2018

De **voorzitter** geeft aan dat de bespreking plaatsvindt op verzoek van het college. Aan de commissie wordt een oordeel gevraagd over het verloop van het proces.

De heer **Schrama** is van mening dat de bezuinigingen meer kosten dan dat ze opleveren. Hij wijst hierbij naar de positie van vrijwilligers. Het bezuinigen op deze groep heeft consequenties voor het rendement.

Dit element is niet meegenomen in de tweede reactie van het college. Hij ziet met zorg de toekomst tegemoet.

Mevrouw **Leitner** reageert op de zienswijze en op het gelopen proces. Zij is blij dat het verzoek rond het ondernemerschap door het college beantwoord wordt. Het meedenken van organisaties is een goed uitgangspunt. Bij het Mondiaal Centrum moet de relatie met de verhuur niet uit het oog worden verloren en de Stichting Haarlem lijkt bevoordeeld te worden. Over het proces is in verschillende vergaderingen al het een en ander gezegd en aangedrongen is op het beschikbaar zijn van een systematiek. Het lijkt nu redelijk te gaan maar aan de afspraak om een tweede inspraakavond te houden is nog niet voldaan. Zij stelt voor om nu passen op de plaats te maken en bij de nieuwe systematiek door te pakken om te voorkomen dat het kind met het badwater wordt weggegooid. Bovendien wordt de commissie betrokken bij de nieuwe systematiek.

De **voorzitter** legt uit dat die inspraakavond georganiseerd zou worden als de instellingen er behoefte aan hadden. Er zijn geen aanvragen binnengekomen.

Mevrouw **Hoffmans** worstelt met de voorstellen omdat ze vooruitlopen op de nieuwe systematiek en de uitwerking van de beleidsvoorstellen. De nota's over onder andere Samenleving en Kunst en Cultuur zijn nog niet vastgesteld. Zij deelt de zorg van D66 dat er nu besluiten genomen moeten worden die mogelijk later te betreuren zijn. Zij kan dit nu moeilijk beoordelen. GroenLinks kijkt wel naar de voorstellen die vooruitlopen op het af te zwakken beleid en onderzoekt of er uitstel mogelijk is. Zij constateert dat het college weinig heeft gedaan met de inbreng van de commissie. De commissie wordt wel bij de voorbereiding betrokken maar het is nog beter om de input ook in de voorstellen te verwerken.

De heer **Hagen** noemt het Mondiaal Centrum als voorbeeld van een organisatie waar veel subsidiestromen bij elkaar komen. Als nu gekort wordt op een van deze stromen ontstaan er mogelijk problemen doordat bijvoorbeeld huurinkomsten wegvallen. Dit heeft weer consequenties voor het centrum. Hij heeft behoefte aan een totaalplaatje.

Mevrouw **Langenacker** heeft het college steeds verzocht om geen kaasschaafmethode te gebruiken maar keuzes te maken die goed onderbouwd zijn. Die onderbouwing heeft te maken met criteria en met beleidskeuzes. Die criteria zijn besproken en er zijn technische vragen gesteld. Zij is niet tevreden met het antwoord van het college dat er maatwerk is geleverd. Zij kan dit moeilijk uitleggen aan de organisaties. Zij vindt het wel goed dat het college meedenkt met de organisatie zoals bij Kunkels Orgel maar het is niet goed dat het college rigoureus schrapt zonder onderbouwing. Zij vraagt de wethouder om een reactie. Evenals de andere partijen mist ook de PvdA een inhoudelijke onderbouwing. Het cultuurdebat moet nog gevoerd worden evenals dat over de Wmo. Zij wil voorkomen dat er geschrapt wordt in de culturele en sociale infrastructuur die later van groot belang kan blijken. De PvdA komt met voorstellen over alternatieve oplossingen en denkrichtingen. Het stuk is lastig te beoordelen juist omdat de onderbouwing ontbreekt. Hoe wordt er bijvoorbeeld omgegaan met instellingen die minder inkomsten genereren en een huurschuld opbouwen? Net als GroenLinks vindt zij het jammer dat het college niets gedaan heeft met de inbreng van de commissie. De enige mogelijkheid die overblijft is dan nog het indienen van amendementen. Om dit te voorkomen dringt zij erop aan om de suggesties in de nota op te nemen.
De heer **Hagen** vindt dat het enige criterium is dat wat je belangrijk vindt. Aan het toekennen van subsidies lag destijds een zinvolle afweging ten grondslag. Als je niet kiest voor een kaasschaaf moet er een keuze gemaakt worden. De keuze van het college kan een weerspiegeling zijn van dat wat de coalitie belangrijk vindt. Hij wil niet meer uitgebreid over criteria praten maar besluiten nemen.
Mevrouw **Langenacker** merkt op dat in dat geval de discussie over de criteria niet gevoerd had hoeven worden. Zij vindt het vreemd dat Trots dit niet naar voren heeft gebracht toen die discussie werd gevoerd. Overigens is de enige vraag die nu gesteld wordt hoe de criteria zijn meegenomen in het voorstel.
De heer **Hagen** is van mening dat de belangrijke en minder belangrijke zaken uit elkaar gehaald moeten

worden omdat het er uiteindelijk op neerkomt wat je belangrijk vindt.
Mevrouw **Langenacker** geeft aan dat dit in de commissies Samenleving en Ontwikkeling gebeurt.

De heer **Vrugt** kan zich vinden in de woorden van de PvdA. Hij komt nog met technische vragen en benadrukt dat ook hij de reactie op de zienswijze bijzonder summier vindt. Hij wil weten hoe het komt dat er voorbij wordt gegaan aan de voorstellen van de instellingen. Mogelijk speelt de tijdsdruk een rol. Het is moeilijk om afgewogen besluiten te nemen. In de brief wordt bij een aantal punten verwezen naar een eerder gegeven antwoord maar in dat betreffende antwoord zijn deze punten niet terug te vinden. Bij de gemeentelijke panden is er slechts één pand waarbij de huur wordt misgelopen maar bij de organisaties speelt dat ook een belangrijke rol. Belangenorganisaties worden niet meer gesubsidieerd maar zeker in de zorg- en welzijnssector moet daarvan af worden geweken.

De heer **Snoek** steunt de keuze om belangenorganisaties op voorhand uit te sluiten niet. Hij stelt zichzelf de vraag wat er overblijft van de sociale structuur van de stad als de hele lijst wordt doorgevoerd. Haarlem is nauwelijks denkbaar zonder al die organisaties. Er moet voorzichtig met de lijst worden omgegaan en het CDA kan zich niet verenigen met deze lijst.

De heer **De Jong** heeft de zienswijze voor kennisgeving aangenomen. Het is een pijnlijk proces en er moet een evenwichtig voorstel komen. In 2018 moet er 35 miljoen euro bezuinigd worden en de financiële ellende lijkt groter te zijn dan men nu inziet. Bezuinigen kan niet pijnloos maar het moet wel zorgvuldig.

De heer **Heiliegers** bevestigt dat bezuinigen pijnlijk is, ook voor organisaties. Hij onderstreept dat het college de criteria heeft gehanteerd; voor een deel als afvinklijst maar ook conform het gestelde in de kadernota evenals de nuances die het college in het collegewerkprogramma heeft aangegeven. Het voorstel is een weerspiegeling van het coalitieakkoord. Het is zowel maatwerk als mensenwerk en de maatschappelijke effecten zoals de id-banen en de afspraken over de langere termijn bij de bibliotheek en het Frans Halsmuseum zijn meegenomen. De reacties van de raadsleden en de inbreng van de insprekers van de instellingen zijn eveneens meegenomen. Hij benadrukt dat het gaat om een tussenrapportage. De opmerkingen die nu gemaakt worden zijn ook belangrijk in het traject richting kadernota. De vrijwilligerscentrale en het UVW zijn ontzien.
De heer **Schrama** voert aan dat andere vrijwilligersorganisatie wel worden geschrapt. Hij pleit ervoor dat organisaties die veel vrijwilligers ondersteunen gespaard blijven.
Mevrouw **Langenacker** ziet als mogelijkheid dat de drie organisaties die dezelfde werkzaamheden verrichten, wel kunnen fuseren. De heer **Schrama** ziet dat niet in de zienswijze terug maar indien dat zo is kan daar mogelijk op bezuinigd worden.

De heer **Heiliegers** zegt voorts dat in de andere commissies eveneens in is gegaan op het verhuureffect bij het Mondiaal Centrum. Als de commissie de Emirdag wil opnemen, dan moet de commissie dat in de aanloop naar de kadernota wijzigen. De reactie is misschien summier maar is wel kort en bondig en afgewogen. De waarschuwing om voorzichtig om te gaan met mogelijke afbraak van de infrastructuur neemt hij mee naar het college. Hij benadrukt de noodzaak om te moeten bezuinigen.

Tweede termijn

De heer **Vrugt** komt terug op de opmerking dat de reactie kort en bondig is maar hij blijft verbolgen over het feit dat er niets is gedaan met de suggesties. Er zijn innovatieve oplossingen aangedragen en daar is door het college niet op ingegaan.

Mevrouw **Leitner** herhaalt dat ze teleurgesteld is dat er geen stevig onderbouwde lijst is en valt wat dat betreft de PvdA bij.

Mevrouw **Langenacker** vraagt wat er gebeurt tot aan de kadernota. De wethouder geeft aan de suggesties mee te nemen en daar is zij blij mee. De vraag is welk traject hij voor ogen heeft of dat hij mogelijk wacht op de amendementen. De PvdA komt met dekkingsvoorstellen en wil die ook met de stad bespreken. Zij verzoekt de wethouder om met de commissie de alternatieven te bespreken en de dekkingsvoorstellen daarbij mee te nemen.

Mevrouw **Leitner** vindt dit een uitstekend voorstel en wil daar een inspraakavond voor gebruiken.

De **voorzitter** zal dit in het presidium bespreken.

De heer **Snoek** lijkt het niet juist als iedereen met suggesties naar de stad gaat. Hij wil eerst als raad tot een soort consensus komen.
Mevrouw **Langenacker** kan daarin meegaan. Er moet eerst een inhoudelijke discussie gevoerd worden en vervolgens kunnen de denkrichtingen aan de stad worden voorgelegd.
De heer **Snoek** ziet al problemen omdat het CDA internationale samenwerking niet als speerpunt ziet terwijl andere partijen dat wel zien. Dit maakt een discussie lastig. Voor mevrouw **Langenacker** is dat juist wel interessant. De discussie moet zich beperken tot onderwerpen die in het bestuur spelen. De PvdA heeft ook geprobeerd om de dekking in dezelfde kolom te zoeken en zij wil ook in die richting handelen.

De heer **Reeskamp** wil liever dat het college iets doet met de suggesties van de raad in plaats van te wachten op amendementen. Het college moet zo veel mogelijk faciliterend omgaan met de verzoeken.

Mevrouw **Hoffmans** meldt dat GroenLinks in de betreffende commissies zal aangeven met welke voorstellen zij moeite heeft. Zij heeft nog niet veel alternatieve dekkingen gevonden.

Voor de heer **Hagen** is het niet duidelijk wat er met Haarlem 105 gebeurt. Het lijkt gehalveerd te worden en hij waarschuwt ervoor dat voorkomen moet worden dat er geen herhaling plaatsvindt van een eerder gemaakte fout. De lokale omroep moet voldoende subsidie krijgen om zijn opdracht uit te kunnen voeren.

Alhoewel de vraag eigenlijk besproken moet worden in de commissie Ontwikkeling geeft wethouder **Van der Hoek**, die ook aanwezig is, toch een uitleg. Hij neemt de zorg dat de omroep niets meer kan weg. De gemeente heeft een zorgplicht maar de hoogte daarvan staat niet vast. De lokale omroep werkt aan een businessplan en er is nog een niet uitgegeven bedrag beschikbaar. Vooralsnog lijkt een bedrag van 40.000 euro voldoende. Mocht er onverhoopt meer nodig zijn, dan beraadt het college zich opnieuw. Of het businessplan ook aan de commissie wordt voorgelegd is niet bekend. De mandatering ligt bij het college. Overigens heeft hij er geen probleem mee om het in de commissie te bespreken.
Mevrouw **Langenacker** heeft al in de commissie Ontwikkeling aangegeven dat de PvdA bereid is om dekking te zoeken. In dat kader is het belangrijk om het businessplan te bespreken voor de kadernota.
Wethouder **Van der Hoek** kan geen toezegging doen omdat SLOH dit moet aanleveren.
De heer **Hagen** geeft de wethouder in overweging om voor de kadernota te onderzoeken waar de juridische knelpunten zitten. Er zijn geluiden dat de situatie anders is als zojuist door de wethouder is geschetst.
Wethouder **Van der Hoek** herhaalt dat vastligt dat er een bijdrage moet komen maar dat er geen norm is gesteld.

Wethouder **Heiliegers** zegt ten slotte dat het college sonderend in interactie gaat met de commissie als er dekkingsvoorstellen komen. De input van de commissie wordt meegenomen en er wordt een extra toets gedaan bij de andere commissies. Vervolgens komt het college met een al dan niet aangepast voorstel terug.

6. Bezuinigingen op verbonden partijen 2012-2018

De **voorzitter** deelt mee dat het punt op verzoek van het college is geagendeerd.

De heer **De Jong** nam aanvankelijk aan dat het om verhoging van de lasten voor de burger ging maar nu blijkt het om een herberekening te gaan. Hij wil weten waarom dat noodzakelijk is. Het is belangrijk dat ook de verbonden partijen een substantiële bijdrage leveren en hij wil weten of er al over gesproken wordt en welke haken en ogen eraan zitten.

De heer **Hagen** heeft een vraag over de bezuiniging bij Spaarnelanden. Het is hem niet duidelijk welk deel over afvalstoffenheffing gaat en welk deel over andere zaken. Het kan niet zo zijn dat de service afneemt terwijl de heffing omhooggaat. Hij vraagt om een toelichting.

De heer **Snoek** vindt dat de gemeente ook in eigen vlees moet kunnen snijden. De VRK wordt lager aangeslagen maar betekent dat niet dat andere partijen hoger worden aangeslagen? Hij vindt het geen sterk verhaal en het biedt geen tegenwicht aan de gesubsidieerde instellingen.

Mevrouw **Leitner** sluit zich aan bij de vorige sprekers en heeft een aantal technische vragen. Zij wil steviger inzetten op de verbonden partijen en er moet een goed aanvullend voorstel komen. De afvalstoffenheffing lijkt kostendekkend maar dat kan niet terugvloeien naar Spaarnelanden en dat houdt een lastenverhoging in voor de burger. Bij Parkmanagement lijkt hetzelfde te gebeuren en dat valt te betreuren.

Mevrouw **Hoffmans** sluit zich aan bij D66. Een deel kan niet worden geïnd en zij wil weten hoe dat alsnog wordt gerealiseerd. Zij verwacht alternatieve voorstellen maar realiseert zich dat de partijen ook afhankelijk zijn van externe krachten.

De heer **Schrama** denkt dat de bezuiniging uit efficiency moet komen.

De heer **Hagen** brengt naar voren dat VHK ook wordt gekort. Er loopt ook een herzieningstraject en dat betekent dat de overhead hoger wordt.

De heer **Hiltemann** merkt op dat kleine organisaties al gekort zijn en hij wil weten hoe het eindbedrag in 2018 gerealiseerd kan worden als er bij de verbonden partijen niet snel gekort wordt terwijl de kleine partijen intussen wel zijn opgezadeld met grote problemen.
De heer **De Jong** wijst erop dat in de stukken is opgenomen welk bedrag per jaar bezuinigd moet worden.

Mevrouw **Langenacker** deelt de zorgen die de vorige sprekers hebben geuit en zij vindt dat de verbonden partijen op dezelfde manier als de gesubsidieerde instellingen behandeld moeten worden. De afspraken staan in de kadernota en in de begroting. Op het moment dat de afspraken niet nagekomen kunnen worden is het de vraag of er eerst besluiten moeten worden genomen of dat eerst de kadernota vastgesteld moet worden. Omdat er een strak totaalpakket is, is het niet onmogelijk dat straks de gesubsidieerde instellingen nog meer gekort gaan worden om het bedrag te realiseren.

Wethouder **Heiliegers** zegt dat het niet de bedoeling is om de niet te realiseren bedragen alsnog bij de gesubsidieerde instellingen weg te halen. Voor een deel gaat het om technische aanpassingen en ook om aanpassing van niet meegenomen aspecten. Er vindt overleg plaats met de partijen maar het is moeilijk om de definitieve waarde te bepalen. Met Cocensus is een lineaire afspraak gemaakt. Bij het Noord-Hollands Archief is de rol van het Rijk medebepalend. Er vinden onderhandelingen met de andere gemeenten plaats evenals met het Rijk om duidelijk te krijgen wat de ontwikkelingen zijn. Over Spaarnelanden en de VHK komt een nadere toelichting. Onduidelijk is of de overhead hoger wordt. Er moet nu besloten worden over de aanpassingen en in de aanloop van de kadernota komt hij terug op het dekken van de gaten.

De **voorzitter** rondt het agendapunt af en schorst de vergadering voor een pauze.
De **voorzitter** heropent de vergadering.

7. Traject kadernota

Aan de commissie wordt, op verzoek van het college, een oordeel gevraagd over het verloop van het proces.

Het valt mevrouw **Langenacker** op dat allerlei onderdelen nog bediscussieerd moeten worden en dat is volgens haar essentieel. Zij verzoekt de wethouder om daar goede sturing aan te geven zodat er bij de bespreking van de kadernota goede afwegingen gemaakt kunnen worden. Zij is blij dat er extra budget komt voor het minimabeleid.
De heer **Rutten** vraagt of zij gekeken heeft naar de planning. Wat hem bevreemdt is dat enkele zaken niet zijn opgenomen zoals bijvoorbeeld de Wmo.
Mevrouw **Langenacker** sluit zich daarbij aan maar vindt dat de nota pas vastgesteld kan worden nadat de inhoudelijke discussie is gevoerd. Zowel het minimabeleid als de sociale veiligheid komt er positief uit. Zij wil van de wethouder weten hoe hij omgaat met het feit dat de algemene uitkering toeneemt met 14,7 miljoen euro in 2015. Hoe betrekt hij dit bij de uitgaven?

De heer **De Jong** ziet de procesnota als een aanloop naar de kadernota en benadrukt dat de verschillende documenten tijdig aanwezig moeten zijn. Hij onderschrijft de opmerkingen van de PvdA. Er is een kleine plus bij de algemene uitkeringen. Ook al vallen sommige posten mee, dan blijft het nog een feit dat er 35 miljoen euro is ingeboekt en dat moet gerealiseerd worden. Dit zorgt toch voor een negatieve uitgave. Het college moet tijdig aan de slag gaan met de verschillende dossiers. Uiteindelijk komt de gemeente toch in de rode cijfers doordat er geschoven wordt met de inkomsten. De financiële positie blijft precair.

De heer **Schrama** ziet niets terug van de prognoses die D66 indertijd heeft gegeven. Het CPB geeft aan dat de cijfers aantonen dat het er rooskleurig uitziet. De terugval vermindert van 5,5% naar 3,5% en naar verwachting in 2012 onder de 3%. De resultaten zijn positief en hij ziet met spanning uit naar de maartcirculaire. Het college komt met een doemscenario terwijl de bezuinigingen verre van noodzakelijk blijken.
De heer **De Jong** zegt dat de inkt van de decembercirculaire nauwelijks droog is en dat de inkomenspositie van de gemeente hoe dan ook verslechtert. Hij hoopt wel dat er verzachtende maatregelen komen.
De heer **Schrama** is het niet eens met de bezuinigingen waaraan met name de sociaal zwakkeren ten onder gaan.
Mevrouw **Leitner** herinnert aan de herijking die in 2012 is voorzien en dan is misschien een omgekeerd scenario ook mogelijk waardoor er mogelijk rigoureus ingegrepen moet worden.

Mevrouw **Hoffmans** deelt de opmerking van de heer Schrama maar zij blijft het lastig vinden omdat er geen zekerheid is. Voor beide redeneringen valt iets te zeggen. In 2012 is er bij de herijking misschien meer duidelijkheid. Zij vindt het voorstel ingewikkeld te lezen omdat het vol staat met onzekerheden en aannames. Het proces moet zorgvuldig vormgegeven worden. Het minimabeleid ziet er positief uit maar de nota moet nog kritisch bekeken worden. Op basis van het voorliggende stuk kan zij zich geen oordeel vormen. Het is belangrijk dat de stukken tijdig worden aangeleverd en dat het college de input van de commissie meeneemt.
De heer **Schrama** is blij met de woorden van GroenLinks die een kritische blik op de kadernota wil werpen om te kunnen bepalen of de bezuinigingen noodzakelijk zijn. Mevrouw **Hoffmans** herinnert er wel aan dat er afspraken in het coalitieakkoord zijn vastgelegd.

De heer **Snoek** is op zich niet tegen bezuinigingen. Het CDA wil een sluitende meerjarenbegroting en wil de schuld aflossen. De begroting is niet sluitend en hij is blij met de 14,7 miljoen euro waar echter ook pm-posten tegenover staan. In 2012 is er een herijking en dan is het niet verstandig om eerst te knijpen. Wat hem betreft kan de Wmo-reserve niet worden aangewend om de innovatie in te zetten. Hij mist de Nicolaasbrug en Haarlem-Oost en Schalkwijk worden ontzien. Hij wil weten waarom Haarlem-Noord niet wordt ontzien. Hij uit zijn zorgen over het feit dat er niet wordt geïnvesteerd in onderwijshuisvesting.
De heer **De Jong** heeft een punt van orde. De bespreking vanavond beperkt zich tot het proces en gaat niet over inhoudelijke zaken.

Mevrouw **Leitner** vindt het een heftige brief maar pas in de bijlage wordt duidelijk wat er echt aan de hand is. Zij wil weten waarom de commissie niet eerder is geïnformeerd. Zij wil voortgaan op de ingeslagen weg en onderkent de noodzaak van bezuinigen. Zij wil een bevestiging dat de Wmo, de WWB en de minima worden ontzien en dat de sociale veiligheid deels wordt gecompenseerd.

Wethouder **Heiliegers** wil de commissies meenemen in de procesgang en zegt toe de genoemde onderwerpen in de commissies extra aan te sturen. De WWB wordt ingepland en in 2012 vindt een herijking plaats. De cijfers van het CPB zijn slechts één parameter die bepalen wat de uitkeringen zijn van de gemeenten. Het college wacht de maartcirculaire af. Er is zeker sprake van onzekerheden en aannames en de informatie die het college beschikbaar heeft wordt op hoofdlijnen gedeeld met de commissie. Dit moet uiteindelijk tot een sluitende kadernota leiden. Genoemde bedragen zijn gebaseerd op signalen en op daadwerkelijke aanwijzingen van het Rijk. De 14,7 miljoen euro wordt vertaald naar 2015 en wordt betrokken bij de uitgaven voor de kadernota en uiteindelijk doorvertaald naar de meerjarenplanning. De brief is heftig omdat het om aspecten uit het lokaal beleid gaat zoals de minima en de sociale veiligheid. Een deel wordt gecompenseerd en dit voorstel wordt nog aan de commissie voorgelegd. Aan het sluitend maken van de meerjarennota wordt nog gewerkt evenals aan voorstellen hoe met de schuld omgegaan moet worden. Hij verzoekt om de technische vragen aan de vakwethouders voor te leggen.

Tweede termijn

De heer **Snoek** heeft behoefte aan een schema waarin vermeld staat welk onderwerp wanneer wordt behandeld.
Wethouder **Heiliegers** meldt dat op 7 april het minimabeleid, het meerjarenbeleid en de WWB staan geagendeerd met mogelijk een uitloop naar 14 april.
De heer **De Jong** wil daar ook de inhoudelijke expertise bij betrekken.

De heer **Vrugt** neemt de notitie voor kennisgeving aan omdat er te veel van aannames wordt uitgegaan. Het is moeilijk om een helder beeld te krijgen van hoe de 14,7 miljoen euro zich verhoudt tot de vermindering van specifieke en doeluitkeringen. Blijft er dan nog een positief resultaat over? Er zijn te veel vraagtekens.
Wethouder **Heiliegers** zegt dat het een niet tegen het ander valt weg te strepen. De parkeerinkomsten vallen bijvoorbeeld tegen maar er moet geen vermenging plaats gaan vinden. De heer **Vrugt** vindt dat de doeluitkeringen structureel los moeten staan van de lokale onderwerpen.
Mevrouw **Langenacker** verwijst naar het coalitieakkoord waarin is aangegeven dat er een fikse bezuiniging komt. De schatting lag toen op 35 miljoen euro. Inmiddels is dat niet meer aan de orde en de vraag van de heer Vrugt is terecht. Ook zij heeft behoefte aan een overzicht en wil weten welke kortingen er vanuit het Rijk komen.
Mevrouw **Hoffmans** valt haar bij en dringt ook aan op een tabel waarin inzichtelijk wordt waar wel en niet gekort wordt, ook op de doeluitkeringen.
De heer **De Jong** verwijst naar de decembercirculaire waarin de gevraagde gegevens zijn opgenomen.
Ten slotte zegt wethouder **Heiliegers** toe om een overzicht te leveren van de vijf clusters en de effecten die de maatregelen daarop hebben.

8. Rondvraag

Mevrouw **Hoffmans** vraagt wanneer het rekeningenresultaat 2010 beschikbaar is.
Wethouder **Heiliegers** heeft deze week afstemming met de accountant en vervolgens komt het stuk naar de commissie. Hij zegt dat er naar verwachting geen positief resultaat uitkomt.
De vragen voor burgemeester Schneiders kunnen schriftelijk worden gesteld.

9. Agenda komende commissievergadering

Er worden geen nieuwe punten aan de agenda toegevoegd.

10. Sluiting

De **voorzitter** vraagt of de commissie er behoefte aan heeft om over de vaste activa een raadsmarkt te organiseren. De commissie wil eerst kennisnemen van de nota en afhankelijk van de inhoud besluiten over een raadsmarkt.

De **voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 19.50 uur