

VERSLAG VAN DE OPENBARE VAN DE COMMISSIE BESTUUR, GEHOUDEN OP 8 MEI 2014 IN HET STADHUIS TE HAARLEM

Vastgesteld: 22 mei 2014

Aanwezig de leden:

de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GroenLinks), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer M. Snoek (CDA), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), en de heer J. Vrugt (Actiepartij)

Mede aanwezig:

Mevrouw D. Leitner (voorzitter), de heer C. Mooij (wethouder), de heer B.B. Schneiders (burgemeester), mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom.

Zij deelt mee dat op donderdag 15 mei, voorafgaand aan de raadsvergadering, van 18.00 – 19.00 uur voor alle raadsleden een kennismakingsbijeenkomst met het werk van de Rekenkamercommissie (RKC) plaatsvindt.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Een woordvoerder van de vrijwilligers van de brandweerpost in Haarlem-Oost roept de raadsleden op tijdens de bijeenkomst op 12 mei bij de VRK aandacht te vragen voor een echte dialoog over de alternatieven die zij hebben aangedragen voor de sluiting van hun brandweerpost. Spreker kan zich niet voorstellen dat er binnen de hele reeks voorstellen geen enkel bruikbaar idee zou zitten. In een brief van vorige week dinsdag heeft de VRK-leiding zonder enig argument alle voorstellen als onbruikbaar terzijde geschoven. De vrijwilligers zien dit niet als een invulling van de open dialoog die was toegezegd, maar als een eenzijdig dictaat. De vrijwilligers bestrijden dat hun post per jaar 200.000 euro zou kosten, maar hebben het idee dat alles al beklonken is, terwijl de opheffing dus niet de beweerde 200.000 euro zou opleveren. Zij hebben het idee dat de bezuinigingen bewust gezocht zijn bij de lagere uitvoerende regionen van de VRK. Zij zijn vanavond niet in hun VRK-uniform omdat hen te verstaan gegeven is dat er dan sancties zouden kunnen volgen. Hun vertrouwen is behoorlijk geschaad en daarom doen zij een beroep op de raadsleden aan te dringen op een echt gesprek.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vindt het merkwaardig dat dezelfde overheid die aanstuurt op meer vrijwilligerswerk, een eind wil maken aan deze vorm van vrijwilligerswerk. Hij vraagt de raadsleden maandag te komen en de 16 pagina's met alternatieven vooraf goed door te nemen.

De heer **Garretsen (SP)** sluit zich daarbij aan.

De **voorzitter** bedankt de inspreker voor zijn inbreng.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

4. Conceptverslag van de commissie Bestuur d.d. 17 april 2014

Op pagina 4 worden in de bijdrage van de heer Garretsen de woorden 'ambtelijk voorzitter' vervangen door 'ambtelijk secretaris'.

Op pagina 6 wordt in de eerste regel achter het woord 'beeldmateriaal' toegevoegd 'door een advocaat'.

Met deze wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Van den Raadt (Trots)** kondigt enkele vragen aan voor de burgemeester. De voorzitter meldt dat er ook een rondvraag is van de ChristenUnie.

Ter advisering aan de raad

6. Vaststellen Verordening Basisregistratie Personen 2014

De heer **Smit (OPH)** vraagt hoe de burgers ervan op de hoogte gesteld worden dat zij bezwaar kunnen maken tegen het doorgeven van hun persoonsgegevens aan derden. Hij signaleert een verschil in het gebruik van de term adres in het stuk. Uit de bijlage maakt hij op dat een enorme veelheid aan organisaties kennelijk kan beschikken over deze gegevens. Hij vraagt of de maatschappelijk en filantropische instellingen moeten beschikken over het CBF-keurmerk. Hij wil voorkomen dat er gegevens verstrekt worden aan instellingen die alleen bekend zijn bij ambtenaren en niet bij de raad. Hij wil een toelichting op het toetsingskader.

De heer **Rijssenbeek (D66)** vindt de verordening op zich uitstekend, maar heeft grote moeite met de veelheid aan organisaties in de bijlage, vooral als het gaat om organisaties die goede doelen nastreven. D66 is geen voorstander van het verstrekken van gegevens aan deze organisaties en vindt dat burgers het recht moeten hebben zich over hun vaak agressieve werving te beraden. Hij wil graag weten welke zwaarwegende maatschappelijke belangen er gemoeid zijn met het verstrekken van gegevens. Hij is niet overtuigd van de noodzaak.

De heer **Visser (ChristenUnie)** merkt op dat zijn gisteren ingediende technische vragen nog niet beantwoord zijn. Hij wil weten of de lijst met organisaties gestoeld is op een model van bijvoorbeeld de VNG. Hij is benieuwd waar die lijst afwijkt van de lijst die de gemeente tot nu toe hanteert. Hij vindt de lijst eveneens aan de ruime kant en vraagt welk maatschappelijk belang daarmee gediend is. Verder vraagt hij waarom niet meer gespecificeerd wordt welke gegevens verstrekt worden per soort organisatie.

De heer **Garretsen (SP)** zegt dat de wet stelt dat de gemeente per aanvraag dient af te wegen of een gerechtvaardigd belang van de betreffende derde-organisatie in het geding is. Hij is benieuwd hoe de gemeente die afweging maakt en of daar nog een instructie voor moet komen. Hij is benieuwd of bij sociaaljuridische zorgverlening ook bedoeld wordt op het Juridisch Loket. Dat lijkt hem wel gewenst vanwege het belang om zonder omslachtige procedures met de gemeente adresgegevens te kunnen krijgen als men iemand wil dagvaarden.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** heeft ook problemen met de lijst. Zij ziet niet het gewichtige maatschappelijke belang in als het gaat om filantropische instellingen zonder CBF-keurmerk of het incasso voor ziekenhuizen. De omschrijving bevordering gezondheidszorg vindt zij veel te ruim.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt welke procedure gevolgd wordt als nieuwe organisaties vragen om gegevens.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** constateert dat het hier gaat om een wijziging in de landelijke wetgeving en dat gezien de grote lijst van organisaties de gegevens nu in feite onbeheersbaar op straat liggen. Hij is benieuwd naar een voorbeeld van een afgewezen organisatie. Verder is hij benieuwd of de gemeente ook extra inkomsten kan verwerven met het verschaffen van deze gegevens.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat de wijziging in de landelijke wetgeving inderdaad noopt tot omzetting van de eigen verordening. De lijst met organisaties is volgens hem ongewijzigd gebleven. Die lijst is ooit door een vorig college vastgesteld. Hij denkt wel dat dit een goede

gelegenheid is om de lijst en de criteria aan een kritische blik te onderwerpen. Hij stelt voor van ambtelijke zijde te laten toelichten wat de huidige uitvoeringspraktijk is en hoe het gerechtvaardigd of maatschappelijk belang wordt vastgesteld.

De heer **Jonkers** (Afdeling Dienstverlening) zegt dat het toetsen sinds de invoering van de GBA plaatsvindt op basis van het privacyreglement persoonsgegevens dat het college heeft vastgesteld. Met deze wijziging stelt de raad nu datzelfde toetsingskader vast. Het gaat om een bestendige praktijk. Aan organisaties of doelen die niet op de lijst voorkomen, worden in ieder geval geen gegevens verstrekt. Degene die wel op de lijst staan, kunnen in aanmerking komen, mits zij overtuigend kunnen aantonen dat er een maatschappelijk belang gediend is met het verstrekken van deze gepersonaliseerde gegevens. Bij de toetsing kijkt men bijvoorbeeld of de organisatie de gewenste gegevens niet via een andere weg kan krijgen of dat de fondswerving ook anoniem kan geschieden. Het begrip maatschappelijk belang is moeilijk juridisch te bepalen.

Burgemeester **Schneiders** zegt niet vermoed te hebben dat er een discussie zou ontstaan over de lijst, de criteria en de casuïstiek. Hij stelt voor een toelichtende brief naar de raad te sturen over de uitvoeringspraktijk en de achtergronden van de lijst. Die brief kan dan desgewenst een volgende vergadering besproken worden en tot aanscherping van de criteria leiden. Hij vermoedt dat dit op korte termijn geregeld kan worden, zonder ernstige gevolgen. In de tussentijd kan het bestendige beleid aangehouden worden.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** juicht het toe dat nu al voor de tweede keer in vrij korte tijd een voorstel even teruggenomen wordt omdat er openstaande vragen zijn.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt waarom het voorstel pas zo laat binnengekomen is. Verder is hij benieuwd of alle inwoners van Haarlem gewezen worden op de mogelijkheid om hun gegevens niet ter beschikking te stellen aan derden.

De heer **Smit (OPH)** wil eveneens weten langs welke weg burgers gewezen worden op dat recht en welke procedure daarvoor geldt.

De heer **Rijssenbeek (D66)** vraagt in de brief ook een goede uiteenzetting te geven over de afweging van het maatschappelijk belang en de privacy, omdat het immers om gevoelige informatie gaat. Hij oppert de verordening wel gewoon aan te nemen, met de toevoeging dat de bijlage later vastgesteld wordt.

De heer **Visser (ChristenUnie)** sluit zich daarbij aan. Hij vraagt ook goed aan te geven welke differentiatie wordt aangebracht in de gegevens die per soort organisatie kunnen worden verschaft.

De heer **Jonkers** (Dienstverlening) zegt dat de gemeente pas op 10 december 2013 op de hoogte gesteld is van de wetwijzigingen per 6 januari 2014. Op dit moment bestaat er formeel dus geen verordening en zou er helemaal geen informatie verstrekt kunnen worden. Op de website staat volgens hem precies aangegeven hoe burgers geheimhouding van hun gegevens kunnen aanvragen. De gemeente kan een dergelijke aanvraag van een burger niet weigeren. Als vrije derden vragen naar persoonsgebonden gegevens, wordt de betreffende burgers eerst gevraagd of zij daar toestemming voor geven. Wettelijk voorgeschreven afnemers, zoals de belastingdienst, worden de gegevens wel verstrekt.

Burgemeester **Schneiders** merkt op dat zodoende de privacy gewaarborgd is. Er zal een brief komen met een toelichting over de criteria voor de lijst en de afweging van maatschappelijk belang en de toetsing van gerechtvaardigd belang van de aanvrager bij de gevraagde gegevens. Vanwege de koppeling met de lijst, betekent dit dat er een nader voorstel zal komen.

De **voorzitter** concludeert dat het stuk voor dit moment voldoende behandeld is. Na de brief volgt desgewenst nog een tweede bespreking in de commissie. Pas daarna gaat een nader voorstel ter besluitvorming naar de raad.

7. Initiatiefvoorstel ChristenUnie aanpassing Algemene Commissieverordening

De heer **Visser (ChristenUnie)** geeft een korte toelichting op zijn voorstel om meer schaduwraadsleden te mogen aanstellen. Vooral voor eenmansfracties wordt het anders volgens hem haast ondoenlijk goed deel te nemen aan de commissies. Hij verwijst in zijn voorstel naar andere gemeenten waar de mogelijkheden verruimd zijn. Volgens hem kost het de raad geen extra geld en levert het allen maar extra ambassadeurs op.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt het voorstel te kunnen steunen, mits daarin gekozen wordt voor het Bloemendaalse model dat de mogelijkheid om drie schaduwraadsleden aan te stellen beperkt tot de eenmansfracties, en maximaal twee voor grotere fracties. Dan kan elke fractie een lid afvaardigen in een commissie en dat lijkt hem de bedoeling van de regeling. Het voorliggende voorstel gaat hem te ver, maar met die aanpassing zou hij wel instemmen. Volgens hem kan een schaduwraadslid alleen ingezet worden als (permanent) vervanger van een gekozen raadslid, niet als aanvulling in een commissie.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt of het de bedoeling van de heer Visser is in elke commissie twee leden af te vaardigen. Hij staat niet onwelwillend tegenover het voorstel.

De heer **De Jong (VVD)** vindt de argumenten in het voorstel niet overtuigend. Hij vindt dat een eenmansfractie moet roeien met de beschikbare riemen. Hij wil het elke fractie echter wel mogelijk maken in elke commissie goed vertegenwoordigd te zijn met één lid en gaat daarom mee met het voorstel van de PvdA.

De heer **Rijssenbeek (D66)** verklaart dat zijn fractie geen voorstander is van het voorliggende voorstel. Hij denkt dat er met de huidige regeling ook al iemand van de ChristenUnie bij elke commissie aanwezig kan zijn en ziet geen inhoudelijke argumenten voor de verruiming.

De heer **Smit (OPH)** is het eens met de PvdA om alleen voor eenmansfracties drie schaduwraadsleden toe te staan. Hij ziet alleen fysieke beperkingen in de huidige vergaderfaciliteiten om dan alle commissieleden een goede plek te geven. Verder merkt hij op dat schaduwraadsleden geen stemrecht hebben.

De heer **Visser (ChristenUnie)** zegt dat in de verordening nergens staat dat schaduwraadsleden in een specifieke commissie worden benoemd. Ook staat in de verordening nergens geregeld dat er slechts één fractiewoordvoerder per onderwerp is. Dat zijn allemaal stilzwijgende afspraken die hij met zijn voorstel wil respecteren. Bij sommige grote onderwerpen als bestemmingsplannen en decentralisaties kan hij zich echter voorstellen dat er verschillende woordvoerders per deelaspect zijn. Hij wilde geen scheve gezichten bij tweemansfracties en daarom heeft hij gekozen voor drie schaduwraadsleden voor alle fracties. Hij is bereid het voorstel in die zin aan te passen. Voor zijn eigen fractie is vooral de verwachte zwaarte van de commissie Samenleving met alle decentralisaties de aanleiding voor deze verruimingswens. Daar wil hij graag een extra persoon, met inachtneming van de stilzwijgende afspraak dat er per onderwerp één woordvoerder is.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt dat het voorstel dan berust op een verkeerde interpretatie van de verordening. Schaduwraadsleden zijn er alleen ter vervanging van een gekozen raadslid, niet als aanvulling. Plaatsnemen met twee leden in een commissie is dus volgens hem niet toegestaan voor eenmansfracties.

De heer **De Jong (VVD)** vindt het vreemd een gelegenheidsregeling te treffen omdat één fractie een probleem heeft met één commissie.

De heer **Snoek (CDA)** merkt op dat op de benoemingsformulieren duidelijk wordt vermeld wie vervangers zijn voor wie. Hij heeft geen behoefte aan tekstexegese, maar wil vasthouden aan de bedoeling van de verordening en niet de ruimte bieden voor extra commissieleden.

De heer **Visser (ChristenUnie)** zegt daarover ook een discussie gevoerd te hebben met de griffier, maar blijft erbij dat er geen formele status geregeld is voor de aanwezigheid van schaduwraadsleden als het gekozen lid ook aanwezig is. Er zijn volgens hem alleen stilzwijgende afspraken. Hij stelt voor zijn voorstel aan te passen qua aantal, maar het ook aan te houden tot dit punt is opgehelderd.

De heer **Rijssenbeek (D66)** vindt dat iedere fractie in staat moet worden gesteld deel te nemen aan alle commissies, maar dat het kiezersmandaat doorslaggevend is en dat dus recht gedaan moet worden aan de democratische stemverhoudingen.

Burgemeester **Schneiders** merkt in zijn hoedanigheid als raadsvoorzitter op dat het kiezersmandaat het uitgangspunt moet zijn en dat het niet wenselijk is dat een schaduwraadslid deelneemt aan een commissie als het gekozen lid, wiens vervanger hij is, daar ook is. Verder twijfelt hij aan de taakverzwaring voor de raad in het sociale domein, nu de kaderstelling daar bijna gereed is en het vooral aankomt op uitvoering.

De **voorzitter** concludeert dat de indiener zijn voorstel aanhoudt en gaat aanpassen naar aanleiding van het gehoorde. Zij merkt op dat er in de commissie niet gestemd wordt over raadsvoorstellen en dat er bij peilingen rekening gehouden wordt met de stemverhoudingen in de raad.

Overige punten ter bespreking

8. Archiefinspectierapport 2013

De heer **Van Leeuwen (D66)** vindt het goed dat hier veel aandacht aan geschonken wordt. Hij is benieuwd of alle verbeteracties inmiddels zijn afgerond, Hij betwijfelt of de overgang naar het papierloos en digitaal werken goed zal verlopen. Dat de verkiezingsuitslag op de website niet meer terug te vinden is, geeft hem weinig vertrouwen.

De heer **Garretsen (SP)** is het daarmee eens. Hij vraagt of de wethouder een concreet, evalueerbaar verbeterplan kan overleggen.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** merkt op dat er dankzij mevrouw Van Zetten nu terecht meer aandacht is voor dit onderwerp. Nu ligt er een evaluatie van het afgelopen jaar en ziet hij via het stoplichtenmodel veel verbeteringen. Bij het grote aantal gemelde taakverwaarlozingen, waar in de tekst staat dat het betreffende punt wel goed gaat, raakt hij echter het spoor bijster in het stuk.

Wethouder **Mooij** zegt dat er de afgelopen tijd hard gewerkt is om de bekende achterstanden op archiefgebied weg te werken en de organisatie voor te bereiden op de digitale toekomst. Door de concentratie van de huisvesting van het apparaat zijn enorme stapels papier naar boven gekomen die nog eens extra verwerkt moeten worden. Daarvoor is een extra iemand aangesteld. Het inspectierapport laat echter zien dat men op de goede weg is. De ambtenaren die nog met papier werken krijgen goede instructies hoe ze daar mee moeten omgaan om nieuwe achterstanden te voorkomen. Intussen wordt het personeel ook goed geschoold voor het digitale werken. Er is voor de komende jaren geld gereserveerd om te zorgen dat iedereen de vereiste deskundigheid verwerft. Haarlem doet mee met een landelijke pilot en doet het niet slecht in vergelijking met andere gemeenten. De vele aantekeningen over taakverwaarlozing hebben hem ook verbaasd, hij vermoedt dat hier sprake is van bureaucratische operaties en zal daar desgewenst navraag naar laten doen. Maar op sommige punten valt er nog wel degelijk iets te verbeteren. Men moet ook niet uit het oog verliezen dat het rapport gaat over 2013. Sindsdien zijn er ook weer vorderingen gemaakt en is er bijvoorbeeld een nieuw afdelingshoofd aangesteld. Hij weet niet of er een voor de raad controleerbaar verbeterplan is, maar deze rapportages geven volgens hem de raad een goed inzicht in de ontwikkelingen. De rapportages zullen voortaan elk jaar worden opgemaakt.

Hij merkt op dat de vermelding van de verkiezingsuitslagen niet valt onder archiefzaken, maar hij zal de opmerking doorgeven aan de verantwoordelijk wethouder Van der Hoek

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

9. Brief wethouder Mooij over externe inhuur

De heer **Smit (OPH)** signaleert een prachtig resultaat in 2013 maar vraagt een toelichting op de stijging die nu weer voorzien wordt.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** ziet eveneens een prachtig resultaat in 2013, maar is met name benieuwd naar de spectaculaire stijging bij SoZaWe. Zij vraagt of die samenhangt met alle transities in het sociaal domein en of daar geen alternatieven te bedenken zijn voor externe inhuur.

De heer **Garretsen (SP)** mist taakstellende budgetten. Hij voelt er weinig voor het budgetrecht van de raad weg te geven door 1,5 miljoen euro onvoorzien ter beschikking te stellen zonder dat daar goed omschreven bestemmingen voor zijn aangegeven. Volgens de accountant zijn er immers al te veel onvoorzien budgetoverschrijdingen bij de gemeente. Hij stelt voor dat budget te verlagen tot 500.000 euro. Als dat budget niet toereikend blijkt te zijn, kan het college terugkomen naar de raad met concrete voorstellen.

De heer **Snoek (CDA)** merkt op dat het CDA in het verleden uitermate kritisch was op dit gebied, maar dat hij de wethouder nu feliciteert met het geboekte resultaat. Spreker zal de ontwikkelingen kritisch blijven volgen. Volgens hem raakt de externe huur niet aan het budgetrecht van de raad. De kosten voor externe inhuur doen zich op diverse plekken in de organisatie voor en worden ze daar verantwoord.

De heer **Rijssenbeek (D66)** deelt met de OPH de waardering en de verbazing over de stijging. Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** prijst het resultaat dat met elkaar geboekt is en sluit zich aan bij de vraag van de PvdA over SoZaWe. Zij is benieuwd of er nu een stabiel niveau van externe inhuur is bereikt dat past bij de wens naar een kleine organisatie met een flexibele schil. Zij vraagt of het Sollicitatiehuis nog extra mogelijkheden biedt voor de tijdelijke inzet van eigen mensen.

De heer **De Jong (VVD)** spreekt van een prestatie van formaat die beantwoordt aan de wensen van zijn fractie. Het budget voor onvoorzien is volgens hem met die 1,5 miljoen geen 15% maar 17% van 7,2 miljoen.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vindt het wonderlijk dat er van deze structurele bezuiniging van 10 miljoen euro op externe inhuur niets terug te vinden is in de begroting.

Wethouder **Mooij** brengt in herinnering dat vorig jaar een uitvoerige discussie is gevoerd over de inhuur. Er is een vermindering van de uitgaven gerealiseerd van 17,5 naar ruim 7 miljoen euro. Daarbij moet een onderscheid gemaakt worden tussen de extra inhuur die nodig is vanwege seizoenschommelingen in de vraag naar diensten – bij brugwachters en paspoortaanvragen bijvoorbeeld – en inhuur van tijdelijke extra deskundigheid of voor het opvangen van tijdelijke lacunes. Niet alles valt vooraf te plannen. Hij acht het niveau van 8 miljoen euro een stabiele bodem en een redelijk uitgangspunt voor een moderne organisatie van de gemeente. Daar wordt met een stevige procedure op gestuurd, elke aanvraag uit de organisatie wordt in een wekelijks overleg besproken. Bij de begroting worden de budgetten en formatie per afdeling vastgesteld. Een afdeling die dus een externe kracht wil inhuren, moet daarvoor budget hebben, hetzij uit het reguliere budget, hetzij uit externe extra projectgelden. Het gaat immers allemaal om personeelskosten. Over de hele linie heeft de raad de afgelopen periode besloten tot vermindering van de formatie en de personeelskosten. Daarom ziet men in de begroting deze reductie ook niet als afzonderlijke post terug, zij is verwerkt in de afdelingsbudgetten.

De stijging bij SoZaWe heeft volgens hem te maken met verschuivingen binnen de clusters, maar hij zal dat nader laten uitzoeken. Hij vraagt vooral te kijken naar het eindresultaat. Het streven is

binnen het budget te blijven en de post onvoorzien niet aan te spreken. Maar hij kan onvoorziene omstandigheden niet uitsluiten. Zo moest onlangs toch nog weer een interim-afdelingshoofd worden aangetrokken, omdat de geselecteerde kandidaat toch niet beschikbaar bleek. Daarom wil hij die reservering wel overeind houden. Binnenkort komt er een bijgestelde notitie over boventalligen. Er wordt altijd gekeken of er geschikte kandidaten zijn in het Sollicitatiehuis en elke aanvraag wordt door hem persoonlijk beoordeeld. Daar wordt dus zwaar op gestuurd.

De heer **Smit (OPH)** bepleit een lager percentage van 5 tot 10% voor de post onvoorzien, om te voorkomen dat het bedrag van 8,5 miljoen de basis wordt voor navolgende begrotingen en om zo enig geld vrij te spelen voor andere bestemmingen.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** zegt dat haar vraag over SoZaWe als technische vraag per mail mag worden afgehandeld.

De heer **Garretsen (SP)** spreekt zijn waardering uit voor de zware sturing en de overtuigende antwoorden van de wethouder. Hij vraagt of hij goed begrepen heeft dat er geen aparte post voor externe inhuur is op de begroting.

De heer **De Jong (VVD)** is van oordeel dat zichtbaar moet zijn wat het effect is van de korting op het inhuurbudget. De raad heeft meermalen moties ingediend om de externe inhuur te verminderen, in de verwachting dat dit een bezuiniging zou opleveren en een prikkel zou vormen voor het vaste personeel om efficiënter te gaan werken. Nu proeft hij bij de wethouder dat er eerder sprake is van communicerende vaten: hoe minder externe inhuur, des te meer vast personeel en omgekeerd. Hij constateert dat de formatie bij de gemeente de afgelopen jaren met 100 fte is gedaald en vraagt hoe dat dan te verklaren valt.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** vraagt een helder overzicht van de relatie tussen de formatiereductie, inhuur van extern personeel en bezuinigingen.

Wethouder **Mooij** geeft aan dat de relaties complexer liggen. Een overzicht daarvan is wel te maken, maar dat lijkt hem een ingewikkelde operatie. Als de raad een gedetailleerde analyse wil, zal hij aan die vraag tegemoetkomen, maar daar zal enige tijd mee gemoeid zijn. Hij wijst erop dat de raad de personeelsomvang van het apparaat vaststelt. Daarin is een budget voor externe inhuur opgenomen. Daarnaast komen er projectgelden binnen waarmee personeelskosten voor de betreffende projecten kunnen worden bestreden. Dat staat echter los van deze brief, die handelde over de vraag of en wanneer het verstandig is over te gaan tot externe inhuur met alle extra kosten van dien. Daarnaast speelt een inhoudelijk argument dat het voor de gemeente van belang is geheugen en deskundigheid vast te houden voor de uitvoering van blijvende taken. Het gaat hier dus veeleer om de gewenste verhouding tussen vast en extern personeel.

De heer **De Jong (VVD)** biedt aan de vraag naar het overzicht te concretiseren, zodat er een bruikbaar en inzichtelijk overzicht op hoofdlijnen gemaakt kan worden dat niet ontaardt in een bureaucratische exercitie.

De **voorzitter** vraagt hem die geconcretiseerde vraag dan ook te delen met de commissie en sluit de bespreking af.

10. Aanvullende notitie Feitenonderzoek Milieuplein Spaarnelanden

De heer **Van Leeuwen (D66)** is verheugd dat de problemen met verzakkingen bij nader inzien niet aanwezig blijken te zijn. Maar hij merkt op dat er nooit gewerkt is met een Plan van Eisen (PvE). Hij vraagt vooral de aandacht voor het communicatiedeel. In een interview van afgelopen week in de krant geeft de directie van het bedrijf volgens hem meer informatie dan de raad heeft ontvangen. Hij verzoekt het college als aandeelhouder van dit overheidsbedrijf voortaan bijtijds met de raad te communiceren, zodat die niet overvallen wordt door informatie via de media. De raad zit op enige afstand, maar moet wel kunnen vertrouwen op goede informatievoorziening.

De heer **Snoek (CDA)** is in hoofdlijnen verheugd met dit goede nieuws dat de zaak binnen enkele maanden en binnen het budget geklaard wordt. Hij is benieuwd of er een voorziening getroffen was voor de verwachte tegenvaller en of die dan nu komt vrij te vallen.

De heer **Smit (OPH)** vindt het merkwaardig dat Fugro is ingeschakeld voor een second opinion over rapporten die Fugro eerst zelf heeft opgesteld. Dat lijkt hem niet bevorderlijk voor de kwaliteit van die tweede opinie.

De heer **De Jong (VVD)** vraagt of alle commotie, spraakverwarringen, communicatiestoringen en detectivebezoeken aan raadsleden achteraf een onbegrijpelijke storm in een glas water geweest zijn, nu alles volgens het oorspronkelijk ontwerp en budget blijkt te kunnen worden uitgevoerd. Hij is wel van mening dat Spaarnelanden zijn fouten moet leren inzien.

Wethouder **Mooij** merkt op dat het communicatief gerommel is ontstaan door het selectief lekken van een vertrouwelijk voorlopig rapport met verkeerde interpretaties. De bron van het lek is ondanks intensieve naspeuringen niet ontdekt. Hij is van oordeel dat het bedrijf als geheel niets te verwijten valt en dat er financieel ook niets aan de hand is. Volgens zijn informatie had Fugro niets te maken met de eerdere fase en is Spaarnelanden daarom bij Fugro als externe partij te rade gegaan over de bevindingen. Hij zal laten nagaan hoe het precies zit met die second opinion en de eerdere geotechnische rapporten die daarbij zijn gehanteerd. Als leek maakt hij zich echter geen zorgen en weet hij dat er garanties afgegeven zijn dat het milieuplein twintig jaar kan functioneren volgens de gestelde eisen. De verzakkingen waar alarm over geslagen werd, blijken heel normaal te zijn. Hij brengt in herinnering dat hij de raad voortdurend heeft voorgehouden geen voorbarige conclusies te trekken en zaken in een politieke sfeer te plaatsen. Volgens hem staat er in het interview niets wat niet al bekend was uit zijn brief van 15 maart. De directie uit in het interview wel haar eigen gevoelens en interpretaties, die hij zelfs tot op zekere hoogte deelt, maar dat is geen nieuwe informatie waar hij als wethouder over gaat. Alle feiten die erin genoemd worden zijn hier eerder besproken of medegedeeld. Het feit is dat er iemand een rapport ontijdig heeft laten uitlekken en dan ontstaat er een discussie met ruis die niemand kan tegenhouden. Dat er vervolgens hier discussie gevoerd is, acht hij terecht, maar hij heeft zich meermalen verbaasd over de manier waarop dat gebeurde en de waardeoordelen die werden uitgesproken voordat de feiten bekend waren. Hij constateert dat het milieuplein er nu komt zoals het bedoeld was. Er is geen sprake van enige vrijval, omdat er geen enkele voorziening getroffen was.

De heer **Gün (GLH)** is blij met de aandacht voor het milieuplein en de veiligheid van medewerkers en bezoekers.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt of er nog naspeuringen gedaan worden naar de bron van het lek.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** merkt op dat de raad het aanvankelijk moest doen met de feiten die in het uitgelekte rapport stonden. Dat maakt het lastig op dat moment te bepalen welke feiten kloppen. Hij vindt dat de raad de zaak terecht serieus genomen heeft. En vindt het alleen maar prachtig dat er achteraf niets aan de hand blijkt te zijn.

De heer **Van Leeuwen (D66)** zegt een ander beeld te hebben van effectieve communicatie door een overheids-nv dan de wethouder.

Wethouder **Mooij** merkt op dat er ook een verschil van politieke opvattingen in het geding kan zijn. Er is intensief onderzoek verricht naar het lek, maar dat heeft niets opgeleverd.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

11. Rondvraag

De heer **Visser (ChristenUnie)** vraagt of de burgemeester de burgemeesterspetitie over het kinderpardon ondertekend heeft en of een statement van de raad gewenst is.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt of het gewenst is landelijke onderwerpen in de raad te behandelen.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat hij zoals gebruikelijk bij Stem in de Stad heeft gevraagd of er in Haarlem gevallen spelen rond het kinderpardon. Dat blijkt niet het geval te zijn en daarom heeft hij ervoor gekozen de petitie niet te ondertekenen, omdat hij daarvoor als burgemeester van Haarlem dus geen titel heeft. Hij is het in algemene zin wel eens met de strekking van de petitie. Zijn algemene lijn in dit soort zaken is daarin stelling te nemen als het de eigen gemeente raakt. Het staat de raad uiteraard vrij een eigen initiatief te nemen.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt of de geringe animo voor deelname aan een delegatie naar Osnabrück geen aanleiding zou moeten zijn om de stedenband met die stad te heroverwegen. Verder vraagt hij of het bekend is dat er in het verleden gemeentelijke aanschrijvingen zijn gedaan voor het pand aan de Kleine Houtstraat waar onlangs brand heeft gewoed. De brandweer zegt vooraf niets te hebben geweten over onveilige situaties in dat pand, maar dit gerucht gaat volgens hem rond.

Burgemeester **Schneiders** zegt benieuwd te zijn naar de passages over stedenbanden in het coalitieakkoord dat nu in de maak is. Hij gaat morgen zelf naar Osnabrück om daar te spreken bij het vijftigjarig bestaan van de stedenbandsdriehoek met Angers. Gelukkig waren er afgelopen week ook enkele raadsleden aanwezig toen een delegatie hier op bezoek was. Hij weet uit ervaring dat de stedenband in de Duitse en Franse gemeenten hoger gewaardeerd worden en dat het daar als bijzonder pijnlijk zou worden ervaren als Haarlem die relatie zou opzeggen. Hij zelf zou dat niet gemakkelijk durven te melden. Een burgercomité zou dan wellicht te overwegen zijn als voortzetting.

Hij is niet op de hoogte van bouwtechnische aanschrijvingen op het pand in de Kleine Houtstraat en ziet het verband ook niet met de brand, maar zal het wel laten uitzoeken om een nieuw raadslid welwillend tegemoet te komen.

12. Agenda komende commissievergadering

Er worden geen ingekomen stukken geagendeerd.

Van collegezijde worden het Jaarverslag 2013 en de Jaarrekening 2013 geagendeerd (*n.b. Deze agendering staat gepland voor 5 juni*).

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.40 uur.