

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 17 APRIL 2014 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Vastgesteld: 8 mei 2014

Aanwezig de leden:

de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), mevrouw M. Pippel (D66), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), mevrouw F. Simsek (CDA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer M. Snoek (CDA), de heer F.C. Visser (CU), de heer T.J. Vreugdenhil (CU) en de heer J. Vrugt (Actiepartij)

Afwezig: mevrouw Özogul – Özen (SP)

Mede aanwezig:

Mevrouw D. Leitner (voorzitter), de heer C. Mooij (wethouder), de heer B.B. Schneiders (burgemeester), mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 18.30 uur en heet allen welkom.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen van de agenda

Op verzoek van de burgemeester wordt het voorgestelde agendapunt 8 vóór de agendapunten 6 en 7 behandeld.

4. Conceptverslag van de commissie Bestuur d.d. 6 maart 2014

Op pagina 1 wordt in agendapunt 2 het getal 173 gewijzigd in 73.

Met deze wijziging wordt het verslag vastgesteld.

Naar aanleiding van dat punt vraagt de heer **Van den Raadt (Trots)** wanneer een reactie op de petitie te verwachten valt.

Burgemeester **Schneiders** betwijfelt of er nog een reactie van het college komt, omdat de kwestie de normale procedure heeft doorlopen en tot besluitvorming heeft geleid en de rechter binnenkort met een uitspraak zal komen. Hij zal voor alle zekerheid bij wethouder Cassee vragen of er nog een reactie te verwachten valt.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Burgemeester **Schneiders** nodigt belangstellende raadsleden uit voor een tweede informele bijeenkomst op 12 mei met de vrijwilligers van de vrijwillige brandweerpost Haarlem-Oost over de beantwoording van openstaande vragen van de eerste bijeenkomst.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks Haarlem)** kondigt een vraag aan voor wethouder Mooij. De heer **Van den Raadt (Trots)** heeft drie vragen voor de burgemeester, de heer **Garretsen (SP)** één en de heer **Rijssenbeek (D66)** ook één voor de burgemeester.

De heer **Van den Raadt (Trots)** stelt voor voortaan bij elk agendapunt aan te geven hoeveel pagina's een stuk beslaat en het maximaal aantal pagina's per commissievergadering te stellen op 500.

De **voorzitter** zegt de vermelding van het aantal pagina's te willen overwegen en dat het raadsleden verder vrijstaat een voorstel op de gebruikelijke wijze in te dienen.

Overige punten ter bespreking

6. Voorstel burgemeester Schneiders verhuur publieksruimte stadhuis als Haarlems Nieuwspoort

Inspreker

De heer Peeters, voorzitter van Haarlem 105 RTV, vraagt onder verwijzing naar zijn eerdere mailbericht de gelegenheid om nog eens goed te kijken naar de voorwaarden voordat de definitieve huurcontracten worden getekend. Het plan zelf maakt onderdeel uit van de goede samenwerking die zijn organisatie inmiddels heeft met RTV NH.

De heer **Fritz (PvdA)** steunt het voorstel dat hij ziet als een goede manier om lokale media te ondersteunen bij hun inzet om de lokale politiek voor het voetlicht te brengen.

De heer **De Jong (VVD)** zegt dat de VVD het principieel geen goede ontwikkeling blijft vinden om de pers te huisvesten in het gebouw waar ook het bestuur gevestigd is. Hij benadrukt dat de subsidierelatie met Haarlem 105 niet gekoppeld mag worden aan deze huurovereenkomst.

De heer **Garretsen (SP)** zegt het standpunt van de PvdA te delen.

De heer **Van den Raadt (Trots)** wil weten of er nog meer kandidaten zijn. Hij is het eens met de PvdA dat dit een goede ontwikkeling is en pleit ervoor hiermee nu ook uitzending van de raadsvergadering per televisie te realiseren. De zijns inziens lage huurprijs zou daarvoor ruimte kunnen bieden.

Mevrouw **Simsek (CDA)** vindt het een goed voorstel. Zij is benieuwd of het hier gaat om een commerciële of maatschappelijke huurprijs en wil graag weten onder welke voorwaarden Haarlem medehuurder wordt.

De heer **Van Leeuwen (D66)** staat positief tegenover het idee, maar wil er wel voor waken dat de journalistiek niet te dicht bij het bestuur komt te staan. Hij pleit ervoor Haarlem 105 een goede positie te geven bij de huurovereenkomst. Hij ziet de praktische uitwerking van het voorstel tegemoet, ook met het oog op de toegankelijkheid van het stadhuis.

De heer **Vreugdenhil (CU)** ziet twee aspecten aan het voorstel. Enerzijds denkt hij dat het goed is de journalistiek dicht bij huis te brengen. Anderzijds betekent het wel het opgeven van een deel van het stadhuis voor niet-gemeentelijke zaken, waar die ruimte soms ook gewenst zou zijn voor zaken die wel des gemeentes zijn.

De heer **Gün (GroenLinks Haarlem)** is het eens met de PvdA, maar voelt ook veel voor het pleidooi voor televisie-uitzendingen van raadsvergaderingen. Hij oppert daarvoor eventueel een reserve aan te leggen uit de huuropbrengsten.

Burgemeester **Schneiders** constateert dat alleen de VVD het idee niet steunt. Het ging hem erom hier de meningen van de raad te sonderen, de uitwerking en uitvoering van het idee is een verantwoordelijkheid van het college en zal niet uitmonden in een raadsvoorstel. Er zijn niet meer

gedadigden voor deze faciliteit. Toen RTV NH belangstelling bleek te hebben, is wel meteen de gedachte ontstaan om ook de eigen lokale omroep Haarlem 105 een plek te geven. In het huurcontract zal geborgd worden dat Haarlem 105 gebruik kan blijven maken van de ruimte als zich een verschil van mening met RTV NH mocht voordoen. De huurpenningen gaan naar de algemene middelen en zullen niet verknoopt worden met de subsidierelatie met de omroep. De persvrijheid blijft onverminderd van kracht. Er zal gewerkt worden met huurcontracten voor telkens één jaar, juist om de mogelijkheid open te laten de ruimte indien gewenst weer te benutten voor gemeentelijke functies. In de vorige raadsperiode zijn de mogelijkheden voor televisie-uitzendingen van de raad al eens onderzocht. Dat bleek veel kostbare investeringen te vergen. Hij is er geen voorstander van die mogelijkheid aan dit voorstel te verbinden. Als de raad dat wenst, zou een afzonderlijke agendering overwogen moeten worden. Maar hij benadrukt dat het om een kostbare zaak gaat.

De **voorzitter** constateert dat het onderwerp voldoende besproken is en sluit de behandeling af.

Ter advisering aan de raad

7. Naar een andere behandeling van bezwaarschriften

De **voorzitter** merkt op dat in een mailbericht van hedenmiddag is gemeld dat het derde besluitpunt is vervallen omdat de aanpassing van de Gemeentewet rond de deelname van raadsleden aan bezwaarschriftencommissies nog niet van kracht is.

De heer **Rijssenbeek (D66)** mist in deze voor de rechtszekerheid van burgers belangrijke verordening een aantal elementen, ook in vergelijking met andere gemeenten als Apeldoorn die in de toelichting vermeld staan. Hij mist onder meer een goede taakomschrijving van de commissie en een goed onderscheid tussen de kamers en de commissie. In de verordening is onduidelijk of de kamers onderdeel uitmaken van de commissie. Ook staat niet vermeld uit hoeveel leden de commissie minimaal en maximaal bestaat. De toelichting vermeldt dat de adviseur en de secretaris ambtenaren zijn, maar de verordening spreekt zich daar niet over uit. Evenmin is duidelijk of de secretaris en adviseur van de kamers leden zijn van de commissie; er wordt geen onderscheid gemaakt tussen de secretaris van de commissie en die van de kamers. Hij is op zich een voorstander van beslissingen bij meerderheid van stemmen, zoals in Apeldoorn gebeurt, tenzij ambtenaren de meerderheid hebben. Hij is er in het belang van de rechtszekerheid van de burger niet voor verschillende standpunten binnen kamer of commissie naar buiten te brengen en is daarom voor beslotenheid van de onderlinge beraadslagingen. Hij mist in het stuk termijnen voor de oproep voor een hoorzitting en de wijze van uitnodiging. Ook de termijn voor het uitbrengen van een advies is niet duidelijk. De verordening stelt ook niets over de handhaving van de orde tijdens hoorzittingen en de mate van openbaarheid of beslotenheid. Evenmin staat er iets vermeld over de mogelijkheid tot het geven van een reactie of een nieuwe hoorzitting als na een hoorzitting uit nader onderzoek nieuwe informatie naar voren gekomen is. Verder wil hij een goede regeling voor gevallen waarin sprake is van tegenstrijdige belangen bij een lid van een kamer of van de commissie. Tot slot pleit hij voor de mogelijkheid om een niet-functionerend lid meteen te ontslaan en niet te wachten tot er een vervanging geregeld is.

De heer **Garretsen (SP)** mist eveneens een duidelijk onderscheid tussen commissie en kamers. Hij voorziet dat de behandeling van het wetsvoorstel in de Eerste Kamer nog een hele tijd op zich zal laten wachten. Hij ziet vooralsnog vanuit de algemene bestuurswet geen enkel juridisch bezwaar tegen de deelname van raadsleden aan een kamer. Hij pleit ervoor in de kamer een onafhankelijk voorzitter te benoemen en twee raadsleden. Daarnaast kan er een ambtelijk secretaris aan worden toegevoegd en een ambtenaar van de betreffende afdeling in de rol van informant die vragen kan beantwoorden van de commissie of kamer en van de indiener van een

bezwaar. Hij vraagt te onderzoeken of een lid van een kamer ook per definitie lid moet zijn van de commissie voor beroep en bezwaar.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** is het eens met D66. Hij heeft er bezwaar tegen dat volgens artikel 16 iemand van de vakafdeling zaken mag toelichten en niet iemand van juridische zaken. Hij acht het ambtelijk overwicht niet acceptabel. Hij vraagt waar de verwachting op is gebaseerd dat deze nieuwe werkwijze zal leiden tot 50% minder hoorzittingen en adviezen. Hij vindt de processtructuur ondoorzichtig omdat daarin de secretaris in de informele behandeling de zaak beoordeelt en het advies formuleert, zodat daar geen enkele controle op is. Hij overweegt een amendement om te bewerkstelligen dat in alle kamers vertegenwoordigers van de betreffende sector worden opgenomen, net als nu in kamer 7 voor het MKB, of in geen van alle. Bij kamer 1 zou dan iemand van de Wmo-raad of de Participatieraad kunnen plaatsvinden.

De heer **Snoek (CDA)** stemt wel in met de nieuwe opzet en samenstelling die meer gericht is op mediation. Hij pleit voor een goede monitoring van de geraamde besparingen en kosten om budgetoverschrijdingen voor te zijn. Hij heeft zijn deelname aan kamer 1 zelf zeer leerzaam gevonden, maar kan zich wel vinden in het voorstel raadsleden geen deel meer te laten uitmaken. Hij wil dan wel eens per jaar een sessie van de raad met de voorzitters van de kamers. Hij vraagt wanneer het derde raadsbesluit nu aan de orde komt en of er dan de mogelijkheid komt om raadsleden als onafhankelijke kamervoorzitters te benoemen. Hij adviseert samen met D66 te kijken naar de verbetering van de verordening.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** ziet geen aanleiding om de raadsleden uit te sluiten van het lidmaatschap van een kamer en deelt de zorgen over de sterke ambtelijke vertegenwoordiging. De ervaring van de afgelopen jaren heeft volgens haar juist uitgewezen dat de externe inbreng van buiten de ambtelijke organisatie van grote waarde is. Deze nieuwe insteek wekt volgens haar te veel de verkeerde indruk dat ambtenaren hun eigen werk beoordelen. Juist nu men koerst op meer informele afhandeling is zorgvuldigheid des te meer geboden. Zij acht het onwenselijk dan te blijven werken met een meerderheid van ambtenaren.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** zegt dat de VVD instemt met de herstructurering van werkwijze en samenstelling. Volgens haar is het inherent aan de bezwaarprocedure dat daar een element in zit van de slager die zijn eigen vlees keurt. Dat geldt volgens haar ook als het om raadsleden gaat. Zij heeft echter wel geconstateerd dat de formuleringen veel vragen hebben doen rijzen en adviseert het stuk terug te nemen als daar geen afdoende antwoorden op komen.

De heer **Vreugdenhil (CU)** is het eens met de verordening, waar de toelichting naar zijn mening een onlosmakelijk onderdeel van uitmaakt. Hij zou in artikel 1 meteen een voor de burgers duidelijke naam willen toevoegen aan de definitie van de commissie. Ook de status van de secretaris is onduidelijk: in het ene artikel maakt hij geen deel uit van de commissie, in andere artikelen, 6 bijvoorbeeld, is hij wel lid van een raadkamer. Hij is ook benieuwd hoe de besluitvorming over een advies tot stand komt, maar kan zich in hoofdlijnen vinden in de aanpassingen.

De heer **Gün (GroenLinks Haarlem)** is het eens met de beoogde kostenbesparing, maar heeft bezwaar tegen een driehoofdige commissie die twee ambtenaren omvat. Dat lijkt hem inderdaad op het keuren van eigen producten.

De heer **Smit (OPH)** is benieuwd hoe geborgd wordt dat er inderdaad een nieuw besluit genomen wordt als de uitkomst van een informele behandeling is dat het eerder genomen besluit niet terecht was.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat hij naar aanleiding van alle opmerkingen de verordening nog eens zal laten nakijken op alle juridische aspecten. Hij vermoedt dat het pleidooi om raadsleden op te nemen tegenstrijdig is aan de wens van de Tweede Kamer om juist geen raadsleden meer te laten plaatsnemen in dit soort commissies. Dat was volgens hem juist de aanleiding voor de aanpassing van de Gemeentewet waarvan de behandeling nu is opgeschort. Die opschorting geeft hem nu voldoende tijd om alle zaken nog eens goed te laten onderzoeken om vervolgens met een nieuw voorstel terug te komen naar de raad. Ook het pleidooi voor externe voorzitters en leden zal worden onderzocht, al wil hij wel meteen wijzen op het kostenaspect dat daaraan verbonden is. Het lijkt hem een goede suggestie nog beter te gaan monitoren hoe de afhandeling van bezwaren verloopt en hij stelt voor jaarlijks de jaarverslagen van de kamers in deze commissie Bestuur te bespreken in aanwezigheid van de voorzitters. Ook de suggestie om te onderzoeken waarom voor de kamer voor ondernemers een uitzondering gemaakt wordt, zal hij meenemen.

De **voorzitter** constateert dat er een nader uitgewerkt voorstel met een onderzoek van alternatieven zal komen en sluit de bespreking af.

8. Eerste wijzigingsverordening belastingen 2014

Mevrouw **Simsek (CDA)** eist de volgende keer meer inzicht in de werkelijke tijd en kosten die gemoeid zijn met kwesties onder het hoofdstuk 20: diversen. Nu is daar een verhoging van het tarief van 75 euro naar 200 euro opgevoerd. Bij navraag kreeg het CDA alleen als antwoord dat deze kwesties sporadisch voorkomen en daarom meer ambtelijke inzet vergen. Het CDA is het eens met het beginsel van kostendekkendheid, maar vindt dit hier te onbepaald.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** merkt op dat de tarieven voor de in zijn ogen omstreden reclamebelasting niet terug te vinden zijn. De genoemde berekeningswijzen blijven volgens hem vragen om problemen en disputen. Hij blijft grote moeite houden met het lastigvallen van ondernemers met deze volgens hem niet malse belasting op discutabele gronden.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks Haarlem)** vraagt in navolging van het CDA en D66 om een beter inzicht in de berekening en toewijzing van kosten in de tarieven voor terrassen. Zij kent een voorbeeld van een ondernemer die zijn terras wilde uitbreiden en daardoor net boven een tariefvrije grens kwam, zodat hij voor een fors bedrag werd aangeslagen zonder dat duidelijk was welke kosten hij daarmee moest dekken. Volgens haar zijn de tarieven in Haarlem hoog in vergelijking met andere gemeenten en zij wil weten waar dat aan ligt. Het moet ook voor de ondernemers transparant zijn, want zij moeten uiteindelijk hun investering terugverdienen.

De heer **Van Leeuwen (D66)** juicht het toe dat de leges meer kostendekkend gemaakt worden, maar deelt de vragen van het CDA en GroenLinks. D66 vindt het ook goed dat leges voor een deel teruggegeven worden als een vergunning niet wordt verleend. Verder vindt D66 dat het voor de burgers volstrekt helder moet zijn voor welk soort evenementen geen vergunning hoeft te worden aangevraagd.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vindt de verhoging van 300% van het tarief in hoofdstuk 20 veel te hoog. Hij vraagt naar de betekenis van drie streepjes in de eerste kolom van het overzicht van teruggaven van leges. Bij DV 146 ziet hij een tarief van 21,50 euro voor een kwartier ambtelijk werk. Dat acht hij een veel te hoog uurtarief. Hij vraagt of er niet een lager tarief voor de inzet van de brandweer kan komen, als daarvoor de vrijwillige brandweer wordt ingezet.

Wethouder **Mooij** wijst op de inleiding waarin de achtergrond van de wijzigingen wordt toegelicht. Een belangrijke aanleiding is de veranderde rol van de brandweer bij evenementen.

Dat kan in sommige gevallen leiden tot een forse daling, als de inzet van de brandweer niet meer verplicht is, maar ook tot stijgingen. De gemeente heeft te maken met één brandweerdienst die de kosten in rekening brengt voor het inspectiewerk door gecertificeerde beroepskrachten dat nodig is om een vergunning te kunnen verlenen. Daar kan men dus niet op besparen door de inzet van de vrijwillige brandweer.

Een tweede aanleiding is de wens van de raad om de tarieven kostendekkend te maken. Er wordt nu een stevige stap in die richting gezet. Een uurtarief inclusief overhead van ruim 80 euro lijkt hem niet overdreven hoog. In de toelichting op hoofdstuk 20 staat beschreven dat het gaat om een diversiteit aan handelingen waarvoor de kosten gemiddeld 200 euro bedragen. Het gaat hier om een kapstokartikel. Hij zal vragen of men het komende jaar wil bijhouden welke handelingen er in dat kader allemaal verricht worden.

Hij heeft over de reclamebelasting gesproken met Cocensus. Hij heeft nog geen gevallen gezien die onrechtvaardig waren of in strijd waren met de regels. Het kan zijn dat ondernemers de tarieven te hoog vinden, maar daar stelt de raad regels voor vast.

Voor terrassen wordt een ondergrens gehanteerd en dan kan het inderdaad gebeuren dat een uitbreiding boven die grens een forse aanslag oplevert. Ook hier geldt in beginsel de kostendekkendheid, maar er zit ook een element in de tarieven van belasting als inkomsten voor de gemeente. Hij zal nagaan hoe het tarief bij terrassen berekend wordt, maar hij wijst erop dat alles is gebaseerd op de uitgangspunten van de Kadernota. In de komende nota over de overheadkosten zit ook een berekening van de uurtarieven die gehanteerd worden. Hij zegt een transparant overzicht van de tariefberekeningen toe.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel als hamerstuk met stemverklaring naar de raad kan

9. Rondvraag

De heer **Garretsen (SP)** vraagt de burgemeester nog eens goed te kijken naar artikel 9 in het reglement voor cameratoezicht in gemeentegebouwen. Naar zijn ervaring moet de rechter-commissaris ingeschakeld worden bij het opvragen van beeldmateriaal door een advocaat en moet de politie ook toestemming hebben van de officier van justitie.

Burgemeester **Schneiders** zegt toe daar nog eens naar te kijken.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt een toelichting op de berekening van de commerciële huurprijs van Haarlem Nieuwspoort. Verder is hij benieuwd of Haarlem ook last gehad heeft van het Heartbleed virus. Hij brengt in herinnering dat de raad in de vorige periode per motie heeft gevraagd om een paragraaf handhaving bij elk voorstel en vraagt hoe het zit met de handhaving van geluidsoverlast van de kermis en de handhaving op loslopende honden in het Reinaldapark.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat de afdeling Vastgoed huurprijzen vaststelt op basis van door de raad vastgestelde tarieven en richtlijnen. Handhaving op de kermis vindt plaats als er aanleiding toe is of als er klachten komen, maar volgens hem produceert de kermis juist opvallend weinig geluid. De handhaving op loslopende honden in het Reinaldapark behoort tot de reguliere handhavingstaken.

Wethouder **Mooij** zegt dat Haarlem net als de meeste gemeenten last gehad heeft van het Heartbleed virus. Na de melding van het NCSC is het probleem met hoge prioriteit aangepakt en alle noodzakelijke acties zijn uitgevoerd om schade te voorkomen. Er bleek één systeem geïnfecteerd te zijn. Dat is direct hersteld en alles is nu onder controle. Er komt een nieuw certificaat waarvoor het systeem een korte tijd uit de lucht zal gaan.

De heer **Rijssenbeek (D66)** merkt op dat hij tegengestelde antwoorden gekregen heeft op zijn technische vragen over het reglement cameratoezicht. Daarbij ging het vooral om de vraag of De Appelaar onder de gemeentegebouwen valt. Als het antwoord ja het juiste is, acht hij de zaak afgedaan. Maar als het antwoord nee is, wil hij het stuk graag voor de volgende vergadering agenderen.

Burgemeester **Schneiders** brengt in herinnering dat het college zich van de raad buiten de beantwoording van technische vragen dient te houden. Hij zal echter ten spoedigste laten weten welk antwoord in dit geval het juiste is, zodat de vraagsteller naar bevind van zaken kan handelen.

10. Agenda komende commissievergadering

Op verzoek van de heer **Smit (OPH)** wordt de brief van wethouder Mooij van 5 maart over de externe inhuur geagendeerd.

Het ingekomen stuk over de gebiedsprogramma's, dat de PvdA wil agenderen, wordt in een raadsmarkt over gebiedsgericht werken voor alle raadsleden besproken.

De heer **Vreugdenhil (CU)** vraagt om een spoedige behandeling van het voorstel van zijn fractiegenoot Visser over schaduwraadsleden. Dat wordt nu voor advies doorverwezen naar het presidium, maar dat is nog niet samengesteld.

De **voorzitter** stelt na enige discussie voor het stuk voor de volgende commissievergadering te agenderen zonder voorafgaand advies van het presidium.

Op verzoek van de heer **Van Leeuwen (D66)** wordt het Archiefinspectierapport geagendeerd vanwege de eerdere perikelen rond het archief.

Op verzoek van de heer **Van Leeuwen (D66)** wordt de aanvullende notitie Feitenonderzoek Milieuplein Spaarnelanden geagendeerd. De vraag is of de discussie in de commissie Beheer of Bestuur moet worden gevoerd. De **voorzitter** concludeert dat de discussie thuishoort in de commissie Bestuur waar eerder ook over het onderwerp is gesproken met wethouder Mooij.

De heer **Van den Raadt (Trots)** wil het gebruik van camera's bij raadsvergaderingen agenderen.

De **voorzitter** zegt dat het nu gaat om de agendering van ingekomen stukken. Voor de agendering van andere onderwerpen kunnen raadsleden andere wegen bewandelen, die zij graag buiten de vergadering wil toelichten.

Van collegezijde wordt de Verordening basisregistratie personen 2014 geagendeerd.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.55 uur.