VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR, GEHOUDEN OP 19 JUNI 2014 IN HET STADHUIS TE HAARLEM

Vastgesteld: 28 augustus 2014

Aanwezig de leden:
de heer G.D. Van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Huysse (GLH), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), mevrouw M. Pippel (D66), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer T.J. Vreugdenhil (CU) en de heer J. Vrugt (AP)

Afwezig de leden: geen

Mede aanwezig:
mevrouw A. Ramsodit (voorzitter), de heer B. Schneiders (burgemeester), de heer E. Cassee (wethouder), mevrouw M. Blaauboer (secretaris), de heer Jonker (Hoofd Financiën)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom.
Zij deelt mee dat de eerste commissievergadering na het zomerreces plaatsvindt op 28 augustus en dus nog niet in de eerste week na de schoolvakantie.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer Felix, voorzitter van de gezamenlijke wijkraden van Haarlem-Oost – Parkwijk/Zuiderpolder, Amsterdamse Buurt, Slachthuisbuurt en Scheepmakersdijk –, vraagt de raad het voornemen in de Kadernota te schrappen om communicatie met bewoners en organisaties in de stad uitsluitend nog digitaal te laten verlopen en niet meer mondeling of via bijeenkomsten. Op die manier zou hij hier niet eens meer met de raad van gedachten kunnen wisselen. De wijkraden worden dus niet meer als communicatiekanaal gezien en dus ook niet meer gesubsidieerd. Dat moet een bezuiniging van 350.000 euro per jaar opleveren. De wijkraden willen analoog blijven communiceren met de gemeente en zo een bijdrage leveren aan de gewenste participatiesamenleving. Bij de incidentele bezuinigingen worden bovendien de budgetten voor wijk- en leefbaarheidsprojecten geschrapt. Ook daar wordt digitale communicatie als alternatief opgevoerd. Daar zegt hij niets van te begrijpen. Juist in deze tijden van crisis zou de burger de helpende hand moeten worden aangereikt in plaats van alles nog verder te versoberen. Deze stap wordt volgens hem door velen ervaren als een trap na. Het is de wijkraden volstrekt onduidelijk waarom na alle eerdere bezuinigingen op het geld voor wijkraden nu ook nog eens dit budget zou moeten verdwijnen, terwijl het water veel gezinnen al aan de lippen staat. Hij doet namens alle wijkraden een dringend beroep op de raad deze negatieve leefbaarheidsvoorstellen te schrappen. Tot slot spreekt hij zijn verbazing uit over het verdwijnen van de deelname van burgers aan het juist opgetuigde Burgernet, het digitale communicatiesysteem bij uitstek. Hij vraagt de gemeente een consistent en inlevend beleid te voeren naar de wijken en hun bewoners.

Mevrouw **Pippel (D66)** zegt te begrijpen dat de wijkraden niet enthousiast zijn over deze plannen, maar vraagt of de inspreker niet vindt dat veel meer zaken juist beter digitaal afgehandeld kunnen worden.
De heer Felix zegt moderne communicatiemedia niet af te wijzen, maar is van mening dat communicatie niet uitsluitend langs die lijnen kan verlopen.

De heer **Van den Raadt (Trots)** zegt het eens te zijn met de inspreker. Hij vraagt wat die vindt van het idee van Trots om voortaan twee keer per jaar in de commissie Samenleving bij te praten met de voorzitters van alle wijkraden.
De heer Felix zegt dit een fantastisch idee te vinden.

De heer **De Jong (VVD)** vraagt enkele voorbeelden van activiteiten die wijkraden met het budget voor wijken en leefbaarheid ontplooien.
De heer Felix zegt dat er in alle wijken veel onderwerpen spelen. Het gaat om het entameren van activiteiten, beheer en inrichting die de leefbaarheid in een wijk bevorderen. Dat gebeurt in diverse vormen van overleg. Het is nu echter onduidelijk of de wijkraden nog wel enig budget overhouden en of de gemeente nog wel prijs stelt op hun vrijwilligerswerk.

Mevrouw **Huysse (GLH)** vraagt of de wijkraden zelf ook ideeën hebben over een betere en gerichtere inzet van de schaarser wordende middelen.
De heer Felix zegt dat er op dit moment een discussie loopt over de verdeling van de beschikbare middelen over alle Haarlemse wijkraden. Daar hebben de wijkraden veel werk in gestoken, uitgaande van bestaande budgetten. Maar dat werk dreigt allemaal voor niets geweest te zijn als elk budget geschrapt wordt.

De **voorzitter** dankt de inspreker voor zijn input voor de komende bespreking van de Kadernota.

De heer **Buiten**, vrijwilliger bij het beheer van het Poelbroekpark, vraagt een effectief optreden van de politie tegen een dagelijks overnachtende illegale slaper die met zijn fiets en bagage veel schade aanbrengt aan het park. Hij zegt daar de afgelopen maanden regelmatig melding van gemaakt te hebben bij de politie, maar die reageert niet of te laat, als de slaper al weer verdwenen is. Hij zegt ook de burgemeester te hebben geïnformeerd, maar van die kant ook nog geen reactie gemerkt te hebben. Het verblijf van de slaper is volgens hem in strijd met het door de raad aangenomen beheerplan en tegen de wil van de gemeente. Hij verzoekt de burgemeester en de raad de nodige druk uit te oefenen op de politie. Desgevraagd zegt hij dat het gaat om een en dezelfde persoon die elke nacht in het park slaapt. De vegetatie is vernield en er is een kale plek ontstaan.

De **voorzitter** vraagt de burgemeester bij wijze van uitzondering te reageren op de inspreker.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat hem nog niet eerder berichten over dit geval hebben bereikt. Hij zegt toe navraag te gaan doen bij de politie. Hij merkt op dat het niet verboden is in de buitenlucht te slapen. Als het gaat om vernielingen of kamperen, wordt het een ander verhaal. Hij zal zijn bevindingen aan de heer Buiten laten weten en daarvan afschrift doen naar de commissie.

3. Vaststellen van de agenda
De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

4. Conceptverslag van de commissie Bestuur d.d. 5 juni 2014
Op pagina 1 wordt bij punt 1 het tijdstip van de bijeenkomst op 19 juni gewijzigd in 16.00 uur.
Op pagina 6 wordt in de bijdrage van de heer Smit de passage die begint met ´De accountant noemt …'en eindigt met '… valt' gewijzigd in: 'De accountant noemt de extra aanvulling van de voorziening voor boventalligen een voorziening omdat die gespecificeerd is. De voorziening zelf is echter niet gespecificeerd en mag daarom volgens spreker niet een voorziening genoemd worden, maar hooguit een reserve. Hij noemt het onbegrijpelijk dat de eigendomskwestie van de investeringen door of ten behoeve van de Toneelschuur niet te achterhalen valt.'

Op pagina 7 wordt in de bijdrage van de heer Vreugdenhil het getal 212 gewijzigd in 242.
Op pagina 11 wordt de laatste zin in de bijdrage van de heer Van den Raadt gewijzigd in: 'Hij acht die afspraak boterzacht als Haarlem maar voor 30% stemrecht heeft in het algemeen bestuur.' In het navolgende antwoord van de burgemeester wordt de zin die begint met 'Enige twijfel …' vervangen door: 'De interpretatie over de hardheid acht hij vrij realistisch.'
Het verslag wordt met deze wijzigingen vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden
De heer **Vrugt (AP)** wil de burgemeester vragen in beslotenheid de commissie te informeren over de zaak Rugamana.
Burgemeester **Schneiders** zegt dat daar geen beslotenheid voor nodig is.
Er zijn geen mededelingen.

Ter advisering aan de raad

6. Vaststelling Verordening Basisregistratie Personen 2014
De **voorzitter** brengt in herinnering dat dit stuk eerder besproken is op 8 mei. Daarna zijn er antwoorden gekomen op schriftelijke vragen van de VVD over de ambtelijke brief over de uitvoeringspraktijk.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** zegt dat de antwoorden verhelderend waren, maar niet de bezwaren van de VVD hebben kunnen wegnemen. De VVD vindt de lijst van organisaties die toegang kunnen krijgen tot de persoonsgegevens veel te groot. Bij de meeste genoemde organisaties heeft zij geen gewichtig maatschappelijk belang kunnen bedenken. Omdat de VVD erg hecht aan de bescherming van persoonsgegevens, is de bijlage voor haar fractie onacceptabel.

De heer **Rijssenbeek (D66)** heeft ook grote twijfels over het aantal van 27 genoemde soorten organisaties. D66 hecht erg aan de privacy en deze verordening gaat over de schending daarvan. Soms is dat onvermijdelijk. Hij heeft ter vergelijking gekeken naar andere gemeenten. Den Haag komt tot 11 organisaties en een aanvullende brief van de wethouder over het maatschappelijk belang om aan die organisaties wel toegang te verlenen tot de gegevens. Hij wil graag voorbeelden zien om dat gewichtig maatschappelijk of gemeentelijk belang tastbaar te maken. Hij wil weten hoe in de praktijk in Haarlem wordt omgegaan met de verplichting uit artikel 3.21 lid 5 van de BRP om burgers te informeren over het feit dat zij bezwaar kunnen maken tegen het verstrekken van gegevens aan derden. Gebeurt dat via een advertentie of op andere manieren? Hij denkt zelf ook aan een opt-out- of opt-inmogelijkheid bij inschrijving in de gemeente, zodat mensen daar kunnen aangeven of gegevens mogen worden verstrekt aan derden en misschien zelfs ook aan welke dan wel en niet.

De heer **Smit (OPH)** sluit zich bij de vorige sprekers aan. Ter aanvulling laakt hij het gebruik van oncontroleerbare termen als 'in vrijwel alle gevallen', 'meestal' en 'niet direct' die de raad geen houvast bieden.

De heer **Vrugt (AP)** is het daarmee eens. Hij vindt de beschrijvingen allemaal vrijblijvend en vooral gericht op het honoreren van een aanvraag. Hij heeft bij een rondgang via internet geconstateerd dat andere gemeenten veel restrictiever zijn. Hij kan niet instemmen met deze verordening.

Burgemeester **Schneiders** merkt op dat het hier gaat om een voortzetting van een bestendige praktijk in Haarlem die in alle jaren nooit enige klacht heeft opgeleverd. Bij twijfel wordt er naar de betreffende persoon gebeld om toestemming te vragen. De aanleiding voor het voorstel is

alleen gelegen in een aanstaande wetswijziging die een bijstelling van de verordening noodzakelijk maakt. Er is met dit stuk geen politieke kwestie gemoeid. Maar als de raad de bijlage wil inkorten en een nadere duiding van het begrip zwaarwegend maatschappelijk belang, of het Haagse model wil overnemen, zal hij zich daar niet tegen verzetten.

De heer **Smit (OPH)** vindt dat een fantastische toezegging, maar vraagt niettemin om een protocol om aan te geven hoe de vage termen in de praktijk gehanteerd worden. Hij vraagt een jaarlijks overzicht van de binnengekomen aanvragen met vermelding van de reden voor af- of toewijzing. Hij vindt het van belang als raadslid de uitvoeringspraktijk te kunnen controleren. Hij vindt bovendien dat de lijst korter kan en dat de criteria voor afwijzing beter moeten worden geformuleerd dan alleen met een beroep op de integriteit van de betreffende ambtenaar. Als er nu al regels bestaan, wil hij die ook graag in de commissie gebracht zien.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt er geen behoefte aan te hebben om op een dergelijk gedetailleerd niveau individuele aanvragen te controleren. Hij signaleert daar bovendien enige tegenspraak met de gevraagde privacybescherming als deze zaken in de openbaarheid besproken zouden worden.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** zegt geen behoefte te hebben aan controle achteraf, maar wel aan heldere regels vooraf die uitgaan van het principe dat er geen informatie wordt verschaft tenzij er binnen strikt afgeperkte grenzen reden is daarvan af te wijken.

De heer **Gün (GLH)** zegt vooral te hechten aan strikte controle vooraf.

De heer **Vrugt (AP)** is benieuwd hoe vaak een aanvraag om informatie wordt gedaan en in hoeverre mensen daarover individueel of groepsgewijs worden geïnformeerd.

Burgemeester **Schneiders** zegt die kennis niet paraat te hebben. Hij zal dat door de ambtenaar laten uitzoeken en de bevindingen doorgeven aan de commissie. Hij zal daarin ook meenemen welke regels er in Haarlem in de praktijk worden gehanteerd. Hij gaat zelf uit van vertrouwen in de ambtenaren die met deze verordening aan de slag gaan. Hij wil zichzelf graag meer wijden aan belangrijke bestuurszaken. Hij werpt de vraag op of de raad zich met de drie taken kaderstelling, controle en volksvertegenwoordiging zijn tijd wil besteden aan dit soort dingen of aan andere zaken die spelen in de stad. Bij alle regelingen vermeldt de gemeente de mogelijkheden om bezwaar te maken en ook op de website en via de Stadskrant wordt daarop gewezen. Bij twijfel in specifieke gevallen benadert de betreffende ambtenaar een persoon om te vragen of die instemt met het verstrekken van gegevens. Wel moet de raad zich willen bemoeien met de uitvoeringspraktijk. Hij leidt uit alle informatie die hem daarover bereikt af dat het ambtelijk apparaat hier goed mee omgaat. Het college ziet daarop toe. Onlangs is een ambtenaar zwaar disciplinair bestraft omdat hij ten onrechte gegevens had opgezocht in de GBA. De vraag is hoever men met de controlerende taak wil gaan. Hij zal het voorstel nu mee terugnemen. Hij wijst erop dat de lijst is overgenomen van de Nederlandse Vereniging voor Burgerzaken. Maar hij zal kijken of er in andere gemeenten betere omschrijvingen te vinden zijn van het gewichtig maatschappelijk belang. Ook zal hij kijken naar de aanpak in de gemeente Den Haag. Tot nu toe heeft het college daar geen aanleiding toe gezien omdat er geen klachten waren over de Haarlemse praktijk. Maar als de raad het anders wil, heeft hij daar geen problemen mee.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel op een ander moment weer in behandeling zal komen en sluit de bespreking af.

7. Bestuursrapportage 2014-I
Programma 1: Bestuur en Burger

Programma 2: Veiligheid en Handhaving
Er zijn geen vragen of opmerkingen bij deze twee programma's.

Programma 10: Financiën
De heer **Smit (OPH)** vindt de uitkomst van een tekort van ruim 2 miljoen euro moeilijk te verteren, temeer daar dit extra wordt geflatteerd door het aanwenden van de helft van het zogenaamd positief resultaat van 2 miljoen euro in 2013 te bestemmen voor een voorziening voor 2014. In feite is het tekort volgens hem dus 3 miljoen euro. Hij is benieuwd of in de Kadernota al elementen van de meicirculaire zijn verwerkt. Hij is met name benieuwd naar de betekenis voor de transities.

De heer **De Jong (VVD)** zegt iets milder gestemd te zijn. Het tekort is voor een belangrijk deel ontstaan door jurisprudentie waar de gemeente weinig vat op heeft. Hij is benieuwd of de raad nog voor het reces informatie van het college kan verwachten over de gevolgen van de meicirculaire voor Haarlem.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** vraagt een nadere toelichting op de risico's rond Serious Request.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt of er nog ergens iets terug te vinden is over de waarschijnlijk niet te realiseren bezuiniging van 800.000 euro bij de VRK.

De heer **Vrugt (AP)** merkt op dat er volgens pagina 53 nog 84 actiepunten openstaan. Hij meldt verschillende technische vragen gesteld te hebben over het overzicht op pagina 42. Hij heeft grote moeite met dat beslispunt om de bijna 3 miljoen euro te bestemmen voor vervangingsinvesteringen bij culturele instellingen.

Mevrouw **Pippel (D66)** zegt blij te zijn met signalen dat er geen extra bezuinigingsmaatregelen nodig zijn. Zij betreurt het incidenteel nadeel bij de milieudienst IJmond en vraagt wanneer de aangekondigde discussie over de overhead te verwachten valt. Tot slot merkt zij op dat de optelling in de tabel op pagina 42 waarschijnlijk niet klopt.

De heer **Garretsen (SP)** memoreert de technische vragen die hij samen met de VVD gesteld heeft over de staat van reserves op pagina 37. In de programmabegroting stond de WMO-reserve nog op 0,5 miljoen euro negatief en nu staat die er voor 4 miljoen euro positief. Hij vindt dat dit de voorspelbaarheid van de begroting ernstig aantast en eist een verklaring van wethouder Van der Hoek.

De heer **Gün (GLH)** spreekt zijn bezorgdheid uit over de slechte stand van zaken bij projecten in Schalkwijk waar zaken er toch al niet rooskleurig voorstaan.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat Serious Request een groot project is en daarom met risico's is opgenomen. Op dit moment is de begroting sluitend, maar er zitten nog extra elementen in de pijplijn. Op dit moment worden er stappen ondernomen om extra middelen te verwerven en het ziet ernaar uit dat dit gaat lukken. In september kan de raad een brief verwachten over de stand van zaken.

Wethouder **Cassee** zegt onder verwijzing naar punt f op pagina 5 dat de eerste tekenen van de meicirculaire lijken aan te geven dat er geen aanvullende maatregelen nodig zijn. Het ontcijferen en verwerken van de meicirculaire vergt een hoop tijd en deskundigheid, maar hij kan nu al melden dat het college op 8 juli – of zoveel eerder als mogelijk is – een brief aan de raad zal vaststellen over dat onderwerp. Hij zal zelf daarbij ook kijken naar de gevolgen voor de

transitietrajecten. De vraag over de WMO-reserve zal hij doorspelen aan de wethouder. Het lijkt hem goed de discussie over de voorspellingskracht van de begroting te voeren nadat het afgesproken gesprek met de RKC over dat onderwerp is gevoerd.
Hij heeft het vanmorgen met zijn staf gehad over de discussie rond de overhead. Hij verwacht in september met de raad een route voor die discussie te kunnen bespreken. Vooralsnog houdt het college volgens goed gebruik vast aan de begroting, ook voor de VRK. De discussie met de VRK zelf is aan de burgemeester. Hij zal zorgen dat de heer Vrugt tijdig antwoord krijgt op zijn technische vragen. Hij deelt de zorgen over de traagheid in de voortgang van projecten met name in Schalkwijk. Bij een aantal projecten hebben investeerder het laten afweten en kan de gemeente ook niet zelf in middelen voorzien. Hij wijst erop dat het project aan de Aziëweg nu eindelijk, na veertien jaar, wel van start gaat.

De heer **Garretsen (SP)** zegt eerst het antwoord van wethouder Van der Hoek af te wachten en dan te beslissen of hij de kwestie alsnog in deze commissie zal aankaarten.

De **voorzitter** sluit de bespreking af en merkt op dat de bestuursrapportage in de raad wel als bespreekpunt zal worden opgevoerd. Zij last een pauze in.

8. Tweede wijzigingsverordening belastingen 2014
De heer **Van Leeuwen (D66)** spreekt zijn blijdschap uit over de teruggave van een deel van de leges als een vergunning niet verleend wordt en over de halvering van het entreegeld voor nieuwe marktkraamhouders. Die laatste maatregel past bij het streven van D66 naar een lagere drempel voor nieuwe marktkooplieden en innovatie van de markten.

Wethouder **Cassee** incasseert de waardering en zegt zijn zegeningen een voor een te tellen.

De **voorzitter** constateert dat het stuk als hamerstuk naar de raad gaat.

9. Wet Markt en Overheid
De heer **Vrugt (AP)** is benieuwd in welke mate de gemeente en de raad vrij zijn om keuzes te maken bij de categorisering. Hij is benieuwd wie de integrale kostprijzen gaat vaststellen en waar die aan gerelateerd worden. Hij vraagt of bij de verhuur van vastgoed alleen gedoeld wordt op maatschappelijk vastgoed of dat ook verhuurders van commercieel vastgoed in aanmerking kunnen komen voor vrijstelling van marktprijzen. Hij mist in de lijst huishoudelijke hulp, thuiszorg en andere diensten in het sociaal domein. Hij pleit ervoor ook organisaties die werken met vrijwilligers te rekenen tot de categorie van maatschappelijk belang. Hij is benieuwd naar de redenen waarom deze zaken niet zijn meegenomen. Hij merkt op dat de wet al in oktober 2012 van kracht is geworden en dat de behandeling zonder voorafgaande discussie hier nu dus wel erg laat aan de orde komt.

De heer **Garretsen (SP)** is het daar volledig mee eens. Hij wijst erop dat een motie om huishoudelijke hulp tot de categorie van maatschappelijk belang toe te wijzen in de laatste raad verworpen is. Hij vraagt waarom de activiteiten van Paswerk niet tot algemeen maatschappelijk belang worden gerekend. Hij is benieuwd naar de maatstaven van het college om iets tot algemeen maatschappelijk belang te bestempelen. Hij is ook benieuwd hoe het zit met de schuldhulpverlening.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt ook gekeken te hebben naar andere gemeenten en tot de slotsom gekomen te zijn dat de gemaakte keuzes logisch zijn. Hij mist in het stuk wel de vermelding van eventuele onderwerpen die zijn overwogen maar zijn afgevallen en wat dan de afweging geweest is. Dat element zou hij voortaan ook graag in dit soort stukken zien opgenomen om de eigen

afweging beter te kunnen maken. Hij vraagt daarover duidelijkheid te geven voor de raadsbehandeling. Dan kan het stuk wat hem betreft een hamerstuk worden.

De heer **De Jong (VVD)** merkt op dat het de afgelopen jaren staand beleid is geweest om de integrale kostprijs door te berekenen en eventueel de subsidies te verhogen om de gevolgen voor de organisaties te compenseren. Zo wilde men bewerkstelligen dat verborgen subsidies transparant gemaakt werden. Hij vraagt of dat beleid met deze notitie nog steeds gewaarborgd is. Verder wil hij weten of er nog sprake is van verkapte subsidies.

De heer **Van Leeuwen (D66)** is het eens met de twee vorige sprekers. Hij denkt dat deze notitie de huidige situatie bestendigt en daarin zijn bepaalde dingen historisch gegroeid. Het is niet altijd gelukt om de gewenste efficiency en effectiviteit te bereiken. D66 is er voorstander van over een tijd te bezien of zaken niet herijkt moeten worden. Hij vraagt het college in het tweede kwartaal van 2015 te komen met een visie op de verdeling van deze zaken in het licht van het nieuwe coalitieakkoord en de veranderde kijk op de rol van de gemeentelijke overheid, partners en marktpartijen.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt of de wethouder het ermee eens is dat alles wat in sprekers verworpen motie stond nu in dit stuk verwerkt is. Hij zegt zich eerste een Don Quichot te hebben gevoeld, maar blij te zijn dat men nu de noodzaak ziet. Hij vraagt of er later nog zaken in de categorieën onder te brengen zijn of dat de lijst nu uitputtend is.

Wethouder **Cassee** zegt dat het criterium voor een uitzondering van de marktprijs gelegen is in het algemeen maatschappelijk belang, dat inderdaad ook naar zijn mening in Haarlem redelijk historisch bepaald is. Maar er is nu een urgentie om zaken te regelen vóór 1 juli om maatregelen vanuit Brussel voor te zijn. De gemeente zal krachtig de vinger aan de pols dienen te houden wat betreft de omgang met dit soort zaken gezien alle discussies over kerntaken, btw en de net gevoerde in deze commissie. Hij zal de doorberekening van de integrale kostprijs voor maatschappelijk vastgoed en de navenante aanpassing van de subsidie door de beleidsafdeling als staand beleid met verve blijven verdedigen, maar hij voorziet een hoop maatschappelijke en politieke druk als die kostprijs daadwerkelijk wordt doorgevoerd en hoger blijkt uit te vallen dan men gewend is. Een deel van het werk van Paswerk wordt nu ook al op de markt weggezet. Paswerk is dus geen monopolie meer. Verder is het een uiterst politieke vraag of de gemeente bepaalde zaken zoals thuiszorg zelf moet gaan organiseren. Dat acht hij een discussie die op een ander moment gevoerd kan worden. Dit moet nu voor 1 juli geregeld worden, anders dreigen dwangsommen en andere risico's. Hij adviseert de raad dan ook dit nu aan te nemen en daarbij de afspraak te maken dat er een evaluatie komt waarbij zaken ook in een breder kader van alle lopende discussies geplaatst worden. Hij denkt dat dit al eerder kan dan in de tweede helft van 2015. In de brief met antwoorden op de openstaande vragen zal hij ook vermelden welke onderwerpen bij de afwegingen zijn afgevallen. Hij zal zorgen dat die brief er is voor de raadsbehandeling. In die brief wil hij ook een procesvoorstel opnemen. Hij is het ermee eens dat dit onderwerp wel erg laat aan de orde komt, maar zegt het stuk pas enkele weken geleden op zijn bureau gekregen te hebben. De brief denkt hij komende dinsdag te kunnen aanleveren, zodat op 25 juni besluitvorming kan plaatsvinden in de raad. Begin oktober denkt hij een denkpiste te kunnen aanleveren als opmaat voor een discussie in de commissie. Desgevraagd licht hij toe dat denkpiste een Vlaamse term is voor een denkspoor- of richting.

De heer **Garretsen (SP)** denkt dat er met het oog op de komende decentralisatie per 2015 wel enige haast geboden is.

De heer **Vrugt (AP)** stelt dat het hier bij uitstek gaat om de kaderstellende rol van de raad. Hij betreurt het dat niet eerder een fundamentele discussie is gevoerd in de raad.

De heer **Fritz (PvdA)** is het daarmee eens, maar wijst erop dat de wethouder dat ook al heeft gezegd en dat er nu een stuk moet worden aangenomen. Die discussie volgt dan later.

De heer **Van Leeuwen (D66)** wil wel voldoende tijd en ruimte om de zaak uitvoerig te bespreken en alle constructies die in de loop der jaren gegroeid zijn goed in beeld te brengen om te komen tot een gedegen kader voor de komende jaren.

Wethouder **Cassee** zegt dat er nu categorieën moeten worden gedefinieerd voor 1 juli. Als men later nog zaken wil toevoegen, is een aanvullend besluit nodig. Er staan nu nog alle vormen van vastgoed in omdat er nog verschillende contracten lopen. Commercieel vastgoed is uitgesloten, maar woningen zijn nu in sommige gevallen nog wel mogelijk. Er is her en der nog sprake van verkapte subsidies, maar er wordt hard gewerkt om daar helderheid in te brengen. Per contract wordt bekeken wat de mogelijkheden zijn. Het beleid blijft erop gericht om alle subsidies transparant te maken, maar daarvoor is een invoerperiode van twee jaar uitgetrokken.

De **voorzitter** concludeert dat het stuk vanwege de toegezegde aanvullende informatie als hamerstuk met stemverklaring naar de raadsvergadering van 25 juni gaat. Voorafgaand komt er een brief van de wethouder met antwoorden op openstaande vragen en een procesvoorstel. In oktober komt de wethouder met een denkpiste waarin ook de transities in het sociaal domein worden meegenomen. Zij sluit de bespreking voor dit moment af.

Overige punten ter bespreking

10. Rondvraag

De heer **Vrugt (AP)** informeert naar de stand van zaken rond de Straatjournaalverkoper Rugamana.
Burgemeester **Schneiders** zegt dat hij er verschillen blijken te bestaan over de interpretatie van afspraken tussen de vreemdelingenpolitie en Stem in de Stad over de mogelijkheden op terugkeer naar zijn land van herkomst. Daarom heeft spreker voor begin juli een afspraak laten maken met Stem in de Stad, de vreemdelingenpolitie en de korpschef om heldere afspraken te maken over de omgang met dit soort zaken in de toekomst. Spreker had dit het liefst buiten de openbaarheid willen houden, maar heeft begrepen dat de overigens door hem gewaardeerde organisatie Stem in de Stad tijdens een discussiebijeenkomst heeft gemeld dat hij zich met deze kwestie zou gaan bemoeien. Hij hoopt dat het gesprek tot heldere afspraken zal leiden waar hij in de openbaarheid kond van kan doen.

11. Agenda komende commissievergadering

Na de bespreking van hedenmiddag van de juridische details staat voor 28 augustus de tweede behandeling van de nieuwe verordening over de afhandeling van bezwaarschriften op de agenda.

De heer **Smit (OPH)** De heer **Smit (OPH)** wil een vraag stellen over de onbehandelde klachten uit het jaarverslag van de Klachtencommissie Inspraak 2010, 2011 en 2012.

De **voorzitter** adviseert hem zijn vragen schriftelijk te stellen en afhankelijk van de beantwoording te bezien of agendering nog gewenst is. De heer Smit zegt dit advies te zullen volgen..

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.20 uur.