

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,  
GEHOUDEN OP 20 NOVEMBER 2014 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

**Vastgesteld verslag d.d. 4 december 2014**

**Aanwezig de leden:**

de heer G.D. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Huysse (GLH), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. Leitner (D66), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), de heer F.N.G. Smit (OPH), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer T.J. Vreugdenhil (CU) en de heer J. Vrugt (AP)

**Afwezig de leden:**

mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66)

**Mede aanwezig:**

mevrouw A. Ramsodit (voorzitter), burgemeester B. Schneiders, de heer J. van der Hoek (wethouder), mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

**Verslag:** de heer G-J. Timmermans

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. Er is bericht van verhindering van de heer Rijssenbeek (D66).

De **voorzitter** deelt mee dat de raadsmarkt die de leden Vrugt en Van den Raadt voorbereiden waarschijnlijk op 11 december plaatsvindt. Op 18 december is er een raadsmarkt over risicomangement.

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

**3. Vaststellen van de agenda**

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld. De commissie stemt in met het voorstel van de voorzitter om vanwege de beperkte vergadertijd de bespreking van de precariokwestie Zomervaart Peltenburg vanavond te beperken tot de eerste termijn en de tweede termijn over twee weken af te wikkelen.

**4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Er zijn geen aanmeldingen voor de rondvraag.

Er zijn geen mededelingen.

## *Overige onderwerpen ter bespreking*

### **5. Precario Zomervaart Peltenburg**

#### *Inspreker*

De heer **Mooijekind** ziet de noodbrug die Dura Vermeer als een cadeau van 35.000 euro aan de gemeente schonk, als een symbool van de speciale relatie tussen de gemeente en dit bouwbedrijf. Hij bespeurde die speciale relatie, toen hij twee jaar geleden aan de gemeente vroeg om handhavend op te treden en die zonder vergunning aangelegde brug te verwijderen. De woordvoerder van de gemeente gaf hem in eerste instantie gelijk, maar veranderde na een maand achter zijn rug om van mening. Hij kwam er later achter dat het ging om de echtgenote van de wethouder die verantwoordelijk was voor de bouw op het Peltenburgterrein. Hij zegt toen het raadslid Van Driel te hebben ingeschakeld om navraag te doen. Via hem en via Wob-verzoeken kwam een afspraak boven water, waarbij aan Dura Vermeer een lager precariotarief werd berekend dan waar Haarlem recht op zou hebben. Toen kwam ook aan het licht dat de projectontwikkelaar een broer is van een gemeentelijk woordvoerder. In zijn ogen wekt dat de schijn van klefheid.

De **voorzitter** verzoekt de inspreker zich in dit openbaar debat met meer respect voor personen uit te drukken.

De heer **Mooijekind** vervolgt dat bij de rechtszaak over het weghalen van de noodbrug gesjoemel met te lage precariotarieven boven water kwam. Naar zijn inschatting is Haarlem tonnen, zo niet een miljoen euro misgelopen door vergelijkbare handelingen bij het Provinciehuis aan de Dreef en aan het Houtplein en bij de publiekshal Zijlvest. De gemeente heeft in dit proces twee keer leugens verspreid om antwoorden op raadsvragen. Hij vraagt wanneer men de gemeente nog kan vertrouwen en hoe raadsleden zo hun controlerende taak kunnen waarmaken. Hij acht deze hele zaak een grote smet op de integriteit van Haarlem en vraagt de raadsleden daar iets aan te doen.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt een toelichting op die twee maal dat de gemeente gelogen zou hebben.

De heer **Mooijekind** zegt dat in de antwoorden op de artikel 38-vragen van de heer Van Driel in maart ontwijkende antwoorden zijn gegeven. Dat blijkt wel uit de brief van 13 november, waarin het college terugkomt op antwoorden die in maart zijn gegeven. De tweede keer gebeurde in de ontwijkende antwoorden op de vragen van de VVD, Trots en CDA. In sprekers eigen mail van 6 november heeft hij aangegeven waar de werkelijkheid anders in elkaar zit.

De voorzitter bedankt de inspreker en geeft het woord aan wethouder Van der Hoek om de context van alle stukken aan te duiden.

Wethouder **Van der Hoek** maakt een onderscheid in twee trajecten. Enerzijds is er het traject van het overleg van de gemeentelijke accountmanager in 2008 over de realisatie Hof van Peltenburg, anderzijds is er het traject van de daadwerkelijke aanvraag in 2012. De kern van de zaak van vandaag is de vraag of er nu wel of geen afspraak is gemaakt met Dura Vermeer. Hij wil er geen misverstand over laten bestaan dat er in 2008 op ambtelijk niveau een afspraak is gemaakt met Dura Vermeer, niet bestuurlijk. Die afspraak was dat Dura Vermeer de Zomervaart en Vijfhuizerstraat zou afsluiten en gebruiken voor bouwwerkzaamheden en 'in ruil' de straten en openbare ruimte opgeknapt zou achterlaten na afronding van het bouwproject Hof van Peltenburg. De afspraak en bijbehorende motivering zijn niet gevonden in documentatie, zoals dit

hoort in de gemeentelijke administratie. Dit had wel gemoeten, want op basis daarvan had het college eerder en volledig kunnen antwoorden.

Dura Vermeer refereert aan de afspraak in een e-mail als bijlage bij hun aanvraag in november 2012. De vakafdeling die de aanvraag behandelt, vergunt en precario in rekening brengt, doet bij Dura Vermeer geen navraag over die afspraak en evenmin bij de vakafdeling die in 2012 accounthouder is voor het project Hof van Peltenburg. De precarioafdeling beslist uitsluitend op basis van de aanvraag, hun beeld en interpretatie van de ambtelijke afspraak uit 2008 en hun werkproces dat de vergunning betrekking heeft op het plaatsen van bouwhekken voor het afsluiten van de Zomervaart ten behoeve van de verkeersveiligheid. Zij beoordelen de aanvraag als zodanig en rekenen daarvoor het bijbehorende lage tarief. Standaard verbinden zij voorwaarden aan de verleende vergunning, namelijk dat voor het plaatsen van bouwobjecten vroegtijdig een aanvullende vergunningaanvraag moet worden ingediend.

Uit de bijlagen bij de aanvraag kan opgemaakt worden dat Dura Vermeer van plan was de Zomervaart te gebruiken als bouwterrein. Echter, de bijlagen betreffen het verkeerscirculatieplan. Dit is niet inhoudelijk bekeken door de precarioafdeling, maar ter advisering neergelegd bij de afdeling Verkeer. Die heeft vanuit de eigen discipline akkoord gegeven en dus niet gekeken naar het aspect van de plaatsing van bouwmaterialen en vergunningverlening. Elke afdeling heeft dus eenzijdig met de eigen blik gekeken en er is niet integraal gewerkt. De ene afdeling zag een poot, de ander een staart, maar niemand had oog voor de olifant, of in dit geval misschien beter de ezel, die er in feite stond.

De ambtelijke afspraak in 2008 is niet gemaakt, omdat het om Dura Vermeer ging, maar omdat de gemeente een project tot ontwikkeling wilde brengen dat voor de stad belangrijk en erg gewenst was, maar moeizaam tot ontwikkeling kwam én omdat de gemeente graag wilde dat de straten en openbare omgeving door de aannemer opgeknapt zouden worden achtergelaten. Dat zou de gemeente de kosten voor het opknappen besparen.

Het beoordelen van aanvragen in het kader van het in beslag nemen van openbare grond, het afsluiten van de straat en de bijbehorende precarioheffing, was zowel in 2008 als 2012 ambtelijk gemandateerd. Desondanks vindt het college dat de afdeling dit besluit via de vakwethouder had moeten voorleggen aan het college. Het ging immers om een bijzondere situatie en een groot verschil in precario-opbrengst om moverende redenen. Dan had het college ook de raad in het besluitvormingsproces kunnen meenemen.

Hij besluit met een opsomming van de conclusies die het college in het addendum van de brief van 13 november 2014 heeft getrokken. Naar het oordeel van het huidige college is er in 2008 geen sprake geweest van een voorkeursbehandeling van Dura Vermeer, maar zijn er toen wel ambtelijk afspraken gemaakt om gemeentelijke doelen te behalen. Het college constateert dat twee vakafdelingen in 2012 ieder een eigen interpretatie hanteren van die afspraak. De vakafdeling die de aanvraag eind 2012 beoordeelde, heeft onvoldoende scherp en niet actief gehandeld. In dit dossier hoort volgens het college het besluit te worden genomen door het politiek bestuur, het college en als raad. Onderzocht zal worden of het mogelijk is alsnog precario tegen het hoog tarief in rekening te brengen bij Dura Vermeer. Het had wat dit college betreft niet zo mogen gebeuren en het mag zeker niet meer gebeuren. Het college neemt concrete maatregelen om orde op zaken te stellen.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt of de betreffende ambtenaar in 2008 gemandateerd was.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het mandaat niet betekende dat hij voor dergelijke grote bedragen afwijkende regelingen kon treffen zonder de vakwethouder te raadplegen en die zou ongetwijfeld dan het college geconsulteerd hebben. En wellicht had het college dan geoordeeld dat ook de commissie geraadpleegd diende te worden. Op zich kan de ambtenaar de aanvraag beoordelen, maar op het moment dat hij daar sterk van afwijkt, had hij in de optiek van het college daarover zijn wethouder moeten raadplegen.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt dat hij op 15 januari 2014 zijn eerste technische vragen over deze precario kwestie heeft gesteld. Inmiddels is men twee rondes schriftelijke vragen verder en heeft het college vorige week een brief gestuurd met een heroverweging en een addendum. Het is hem niet helemaal duidelijk wat er nou precies is heroverwogen. Het vreemde is dat iedereen behalve het college zag wat er gebeurde bij deze aanvraag voor het gebruik van openbare grond voor bouwactiviteiten. In de vergunning wordt verwezen naar artikel 14 van de APV. Dat gaat over het plaatsen van voorwerpen op de openbare ruimte. Daarin staat echter niets over het innemen van openbare ruimte of het afsluiten van straten. Uit de stukken blijkt dat de gemeente vóór het verlenen op de hoogte was van de voorgenomen afsluiting van straten en een ander gebruik dan de publieke functie. Dat staat in de vergunning voor de 2821 m<sup>2</sup>. Door het gebruik van gemeentegrond ontstaat belastingplicht. In de precarioverordening staan voor zulke gevallen twee grondslagen: voor het plaatsen van voorwerpen of voor het afsluiten voor rijverkeer. De verordening schrijft echter ook voor dat het hoogste tarief moet worden berekend. Dat is dus hier niet gebeurd. De vraag is of hier sprake is van een truc of van het slecht toepassen van de verordening. Hoewel de e-mailberichtgeving dubieus is, gelooft spreker niet dat hier sprake is van een deal, maar eerder van onkunde of naïviteit.

Hij is blij dat het college van plan is alsnog precario te heffen en de grondslag voor het afsluiten van de weg te schrappen. Hij waardeert het dat de wethouder nu scherp in deze zaak zit. Hij is benieuwd naar het resultaat van de naheffingen en de wijzigingen van de verordening. Hij is benieuwd hoe de wethouder gaat zorgen dat dit in het vervolg niet meer kan gebeuren.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** wil de zaak in een breder verband trekken. De VVD heeft 19 schriftelijke vragen gesteld. In de beantwoording wordt zevenmaal naar eerdere antwoorden verwezen. Zij acht dat een truc en vraagt elke vraag voortaan inhoudelijk in gewoon Nederlands te beantwoorden, met respect voor de vragensteller. Zij noemt het daarnaast verontrustend dat de zorgvuldigheid bij het beantwoorden van vragen van volksvertegenwoordigers te wensen overlaat. Zij stelt voor daar in een ander verband nog eens apart over te spreken. In de brief van 13 november wordt gesteld dat er nooit een verzoek tot handhaving is ingediend, terwijl het bekend is dat dit wel is gedaan. Zij vraagt zich af hoe vasthoudend een burger moet zijn totdat er echt serieus naar hem wordt geluisterd. In mei 2013 heeft VVD-raadslid Van Haga volgens haar al de eerste mondelinge vragen gesteld in deze kwestie.

In de brief van 13 november leest zij een ruiterlijke erkenning dat er in het verleden niet scherp en proactief is gehandeld. Er wordt het voornemen aangekondigd voortaan proactief op te treden bij het gebruik van openbare grond, het schrappen van de grondslag voor het afsluiten van een weg uit de verordening en de naheffing van precario in verschillende dossiers. Dat zijn allemaal beleidswijzigingen die zij toejuicht. Maar daarnaast vraagt de VVD van de wethouder een inventarisatie van alle bouwactiviteiten die mogelijk nog al dan niet met terugwerkende kracht precarioplichtig zijn. Daarnaast vraagt zij een evaluatie van de naheffingen en de beoordelingsactiviteiten.

De heer **Garretsen (SP)** waardeert de wijze waarop de wethouder het probleem onderkent en wil oplossen. Sprekers vertrouwen in deze wethouder blijft daardoor overeind. Het is van belang precario te heffen, net als dat het geval is met leges. Dat nalaten komt in feite neer op belastingontduiking. Daarnaast hadden er met Dura Vermeer afzonderlijke financiële afspraken gemaakt moeten worden over het herstel van de straat. Hij betwijfelt de forse knip die de wethouder aanlegt tussen 2008 en 2012. Ten eerste is mailverkeer uit die periode zoek. Ten tweede stond er in de bijlagen bij de aanvraag al vermeld dat er wegwerkzaamheden zouden worden verricht. Ten derde zijn er meldingen geweest van de aanwezigheid van bouwketen, ook bij inspectiebezoeken. Daarnaast spelen de geruchten over familierelaties. Hij wil volstrekte duidelijkheid over de afspraken in 2012, waarvan nu beweerd wordt dat die voortkomen uit

misverstanden tussen de afdelingen Verkeer en Dienstverlening. Daarom vraagt hij om een intern onderzoek, bij voorkeur onder leiding van de gemeentesecretaris om zekerheid te krijgen dat in 2012 niet is voortgeborduurd op de afspraken uit 2008.

De heer **Fritz (PvdA)** sluit zich aan bij de opmerkingen van de VVD over de wijze van beantwoording van vragen. De raad moet erop kunnen vertrouwen dat antwoorden adequaat, volledig en afdoende zijn. Gênante vertoningen als de heroverweging van antwoorden, zoals in de brief van 13 november, moeten voorkomen worden. Die brief geeft overigens wel veel duidelijkheid en maakt het onwaarschijnlijk dat er sprake is van een voorkeursbehandeling, maar eerder van ondeskundigheid en onhandigheid. De bron van de schuld ligt naar zijn mening bij Dura Vermeer dat een verkeerde aanvraag heeft ingediend. Maar bij de afhandeling van die aanvraag is bij de gemeente veel fout gegaan. Hij wijst op de uitspraak van de burgemeester toen het ging over handhaving dat handhaving geboden is, ook al is het betreffende onderwerp geen prioriteit. Dankzij de interventie van raadslid Van Driel is dat nu ook zo in het nieuwe handhavingsbeleid vastgelegd.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt hoe het mogelijk is dat correspondentie niet kan worden teruggevonden in de administratie. Hij is blij dat nu eindelijk wordt toegegeven dat stukken straat anders zijn gebruikt dan eerder aangegeven was. Hij vraagt wat er nu veranderd is om de schotten tussen afdelingen weg te nemen. Hij vraagt of deze praktijken bij andere bouwbedrijven ook zijn voorgekomen. Hij vraagt alsnog zijn afgewezen motie te vervullen en precarionaheffingen op te leggen in gevallen waar nog bewijs voorhanden is. Het precariodossier over de Forelstraat ziet hij als een bijvangst van de vragen van de heer Mooijekind. Daarom ondersteunt hij het verzoek voor een inventariserend onderzoek naar alle potentiële bouwprojecten. Hij vindt het onterecht dat de inspreker werd gecorrigeerd door de voorzitter. Insprekers moeten volgens hem vrijuit kunnen spreken en hij vindt het overigens zelf ook merkwaardig dat een echtgenote moet oordelen over het beleid waar haar man/wethouder verantwoordelijk voor is.

De heer **Vrugt (AP)** merkt op dat dat niet de eerste keer zou zijn in Haarlem. Hij is benieuwd of het juridisch mogelijk is met terugwerkende kracht precario te heffen. Hij hoopt van wel, want het gaat hier om bedragen die groter zijn dan de bedragen waar de raad meestal om moet touwtrekken. Hij is bijvoorbeeld benieuwd wat er betaald wordt voor de huidige gele bouwcontainers van Spaarnekrone. Hij hoopt dat de lessen nu geleerd zijn. Het moet gaan om integraal handhavingsbeleid waar men bij een melding ook kijkt naar wat zich afspeelt in de omgeving. Het is vreemd dat destijds een niet-bestuurlijke afspraak gemaakt is, maar dat heeft het college ook al vastgesteld. Hij kan zich niet voorstellen dat de Forelstraat de enige andere situatie is geweest en steunt dus het verzoek om een nader onderzoek. Hij denkt dat de raad per amendement iets moet gaan regelen om de aandacht voor precario, waar dus veel geld mee gemoeid kan zijn, opgenomen te krijgen in de binnenkort vast te stellen nota Integrale veiligheid en handhaving. Hij denkt dat deze affaire aantoont dat de gemeente zelf niet altijd voldoet aan de hoge standaarden van integriteit die men zo graag wil uitdragen.

Mevrouw **Huysse (GLH)** zegt zich ook vaak te storen aan de manier waarop vragen van raadsleden worden beantwoord. Zij pleit ervoor verordeningen zo aan te scherpen dat er geen verschillende interpretaties meer mogelijk zijn. Soepelheid en klantvriendelijkheid zijn uitstekend, maar integraal beoordelen is wel essentieel om dit soort merkwaardige situaties te voorkomen. Zij is benieuwd naar de aanpassingen aan de verordeningen en procedures om herhalingen te voorkomen.

De heer **Van Leeuwen (D66)** acht het duidelijk dat dit proces niet zorgvuldig is doorlopen. De burgers mogen van een gemeente transparant, rechtmatig en betrouwbaar handelen verwachten.

Hij prijst de brief van 13 november en het daarin aangekondigde onderzoek naar alle dossiers van de afgelopen drie jaar. Hij is benieuwd naar de aangekondigde maatregelen om herhalingen te voorkomen. Daarnaast bepleit hij een grondhouding bij het college om vragen van burgers en raadsleden niet op te vatten als lastige kritiek maar als een tip om zaken beter te regelen.

De heer **Smit (OPH)** had de zojuist uitgesproken toelichting van de wethouder bij voorkeur eerder op schrift willen hebben aangeleverd. Hij spreekt zijn bewondering uit voor de vragenstellers en de heer Mooijekind die dit dossier boven water hebben weten te krijgen. Hij ziet deze casus ook als een goed voorbeeld voor risicomangement. Hij wil dat men bij dit soort situaties, waar veel geld en belangen op het spel staan, vermijdt dat de schijn of vermoedens kunnen ontstaan dat familierelaties een rol spelen. Dat lijkt hem hier zeer wel het geval.

Wethouder **Van der Hoek** vraagt op basis waarvan de heer Smit concludeert dat dit hier zeer wel het geval is.

De heer **Smit (OPH)** zegt dit op te maken uit de opmerking van de inspreker, dat hij te maken kreeg met een wisseling van goedkeuring en afstemming en er toen achter kwam dat er een broer-zusrelatie meespeelde. Dat had de gemeente in ieder geval moeten weten.

Wethouder **Van der Hoek** wil weten waar dan in deze casus blijkt dat die broer-zusrelatie van invloed is geweest. Dat lijkt hem een boude bewering. Hij vraagt aan te geven waar dat uit zou blijken, anders kan hij daar onmogelijk op reageren. Er is volgens hem door de betreffende ambtenaar in dit dossier nooit woordvoering gepleegd of inhoudelijke betrokkenheid geweest, omdat zij op een volstrekt andere afdeling werkte. Als de heer Smit dat dubieus noemt, vraagt hij hem dat ook hard te maken. Als de heer Smit niets met bewijzen kan staven, stelt hij hem voor beter op zijn woorden te letten. Hij is van mening dat men zeer terughoudend moet zijn met het beschuldigend wijzen naar ambtenaren, tenzij men een ijzersterke onderbouwing heeft.

De heer **Smit (OPH)** zegt zich te baseren op de uitspraken van de heer Mooijekind en geen beschuldigen te uiten.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** zegt dat men de heer Smit geen zwaardere woorden in de mond moet leggen dan hij heeft uitgesproken. Volgens haar heeft hij het alleen gehad over het vermijden van de schijn van verstrengeling.

De **voorzitter** stelt voor deze kwestie voor dit moment te laten rusten en de resterende tijd te wijden aan de andere aspecten aan deze zaak.

De heer **Smit (OPH)** blijft constateren dat men in kwetsbare situaties als deze er zeker van moet kunnen zijn dat dit soort relaties geen rol gespeeld hebben. Dat moet de gemeente onderzoeken en kan men niet afdoen met een simpele ontkenning, zoals men alles moet onderzoeken in dit dossier. De kennis die hiermee opgedaan wordt kan aangewend worden in een aanscherping van het risicomangement. Dat wil hij aan het college meegeven.

De heer **Vreugdenhil (CU)** bedankt het college voor de schriftelijke en mondelinge toelichtingen. Het lijkt hem duidelijk dat de onderlinge communicatie van ambtenaren aan verbetering toe is. Hij is blij dat de mogelijkheden voor naheffing worden onderzocht. Er is nu nog meer aanleiding de ambtenaren te doordringen van het belang van goed financieel beheer. Het moge waar zijn dat de brug niet volgens de regels gebouwd was, spreker heeft er wel altijd met een veilig gevoel overheen gelopen.

De **voorzitter** rondt de eerste ronde af en constateert dat er veel uiteenlopende vragen zijn gesteld die een breed terrein bestrijken. Zij vraagt of de wethouder de voorkeur geeft aan een korte reactie nu of liever een volledige beantwoording van alle vragen wil doen in de volgende vergadering. Zij merkt richting de heer Vrugt op dat de nota over integraal veiligheidsbeleid nu als hamerstuk op de raadsagenda staat. Zij zal dat laten opwaarderen naar een hamerstuk met stemverklaring om ruimte te bieden aan een amendement.

Wethouder **Van der Hoek** zegt de voorkeur te geven aan een integrale beantwoording in een volgende vergadering, maar ook bereid te zijn nu al naar vermogen vragen te beantwoorden als de commissie dat liever heeft. Hij is ook bereid vragen schriftelijk te beantwoorden.

De heer **Smit (OPH)** vraagt vooraf al schriftelijk antwoord op de gestelde vragen te krijgen.

De heer **Garretsen (SP)** vindt zorgvuldigheid nu voorop staan. Daarom is hij het eens met het voorstel het debat over twee weken voort te zetten en de antwoorden dan eerst schriftelijk te ontvangen.

De heer **Vrugt (AP)** merkt op het wel frappant te vinden dat collegevoorstellen alle ruimte krijgen op de agenda, maar dat een onderwerp dat door de raad zelf is geagendeerd, deze vreemde behandeling krijgt. Hij vindt dat er soepeler moet worden omgesprongen met de benutting van een tweede vergadering in een cyclus.

Mevrouw **Huysse (GLH)** sluit zich bij die laatste opmerking aan. Het moet mogelijk zijn af te wijken van het gebruik om een tweede vergadering te beperken tot een vergaderduur van één uur.

Burgemeester **Schneiders** biedt aan nu ruimte te maken door het volgende agendapunt – een collegevoorstel - op te schorten.

De heer **Fritz (PvdA)** merkt op dat het uitgangspunt moet blijven dat een debat op één avond wordt afgerond, mede met het oog op de publieke tribune. Hij is het eens met de suggestie om eigen onderwerpen van de raad meer ruimte te geven.

De **voorzitter** zegt dat zij deze kwesties zal meenemen naar het presidium. De tijd voor een door de raad aangedragen onderwerp blijkt nu immers te krap bemeten te zijn als het onderwerp terechtkomt op de agenda voor de tweede vergadering in een cyclus. Zij sluit de bespreking voor dit moment af.

### *Ter advisering aan de raad*

## **6. Preventie- en handavingsplan Drank- & Horecawet 2014 - 2017**

De heer **Gün (GLH)** complimenteert de portefeuillehouder met de uitleg van de gefaseerde invoering van het nieuwe beleid. Hij is verheugd dat de mogelijkheden voor regionale afspraken zijn onderzocht en dat er gekeken wordt naar afstemming met het gemeentelijk gezondheidsbeleid en het integrale veiligheidsbeleid. Dat kan een versterking van de hele keten opleveren. Hij zag de punten in de bijlagen onder 3.2 graag meer SMART geformuleerd, zodat de raad later ook kan beoordelen of doelen zijn gehaald. De samenwerking in de keten acht hij van belang voor de uitvoering van dit handavings- en preventiebeleid en het terugdringen van het alcoholgebruik onder minderjarigen. GroenLinks mist een integrale aanpak van alle verslavende middelen. Bij jongeren is immers ook vaak sprake van meervoudig gebruik van allerlei drugs.

De heer **Van Driel (CDA)** merkt op het jammer te vinden dat de wethouder Volksgezondheid niet meer bij deze bespreking aanwezig is. Hij vindt dat dit voorstel rijkelijk laat in de raad komt, omdat het eigenlijk al voor 1 juli in werking had moeten treden. De verordening had er zelfs al op 1 januari 2014 moeten zijn. Hij is benieuwd wanneer die verordening er nu komt. Het doet hem deugd dat geen enkele sportkantine is betrap op overtredingen.

De heer **De Jong (VVD)** is het eens met GroenLinks, behalve met de opmerking dat alcohol een harddrug zou zijn.

De heer **Gün (GLH)** zegt daar graag de discussie over aan te gaan op wetenschappelijke gronden.

De heer **Vrugt (AP)** merkt op dat de daling van het alcoholgebruik onder jongeren ook verklaard zou kunnen worden door de gestegen prijzen voor alcohol in de horeca en de daling van de prijzen voor allerlei pilletjes.

De heer **Van Leeuwen (D66)** brengt naar voren dat het D66 in deze notitie vooral aanspreekt dat de verantwoordelijkheid primair bij de burgers zelf wordt gelegd.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt of er auteursrecht rust op deze uitstekende notitie, die hij graag zou willen vertalen in het verkiezingsprogramma van zijn partij.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt dat er verschillende gedachten leven over de landelijke wetgeving op dit gebied. Hij is benieuwd of er aanwijzingen zijn dat er een zwart circuit ontstaat en welke maatregelen dan mogelijk zijn om dat tegen te gaan.

De heer **Smit (OPH)** complimenteert de opsteller van deze notitie, waar hij vrijelijk uit hoopt te mogen citeren. Hij vraagt waarom deze notitie een looptijd heeft tot eind 2017, terwijl het veiligheidsbeleid tot eind 2018 wordt vastgesteld.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vindt het een prachtige notitie vol eigen verantwoordelijkheid en handhaving. Hij is van mening dat er in alle beleid wel erg veel verantwoordelijkheid gelegd wordt bij de horecaondernemers en pleit ervoor ook meer handhavend op te treden naar de overtreders zelf.

Burgemeester **Schneiders** zegt gekscherend dat er over de auteursrechten te praten valt voor een rondje. Hij signaleert een groot draagvlak voor deze notitie en geeft de complimenten door aan de opstelster. De notitie komt inderdaad vrij laat, maar dat heeft alles te maken met de overhaastheid waarmee de wet in Den Haag is gepasseerd. Daarom staan er ook zo veel overgangsregelingen in. De verordening zelf wordt bij de eerstvolgende wijziging van de APV geregeld, die binnenkort naar de commissie komt. Het leggen van de verantwoordelijkheid bij burgers en ondernemers blijkt goed te werken, zeker waar dat ondersteund wordt door goede publiciteitscampagnes en hoge boetes. De horeca blijkt zijn verantwoordelijkheid voor goed en veilig uitgaan serieus op te pakken. Ook overtredende jongeren worden beboet. Hem hebben nog geen berichten bereikt over het ontstaan van een zwart circuit of andere vormen van overlast als gevolg van dit beleid. Hij betwijfelt of dat zou wijzen op een groter verantwoordelijkheidsgevoel. Hij vermoedt dat het meer ligt aan de handhaving en andere maatregelen. Er zat niet echt vaart in het komen tot regionale afspraken; daarom heeft hij ervoor gekozen nu maar eerst deze Haarlemse notitie vast te stellen. Hij ondertekent echter wel het belang van regionale samenwerking voor het hele gebied waar de jeugd uitgaat. Hij belooft over een jaar te rapporteren hoe het beleid uitpakt, ook al is alles inderdaad niet even SMART geformuleerd. Een integraal verslavingsplan lijkt hem meer



een zaak van volksgezondheid, die wellicht zelfs al eerder is vastgesteld. Het lijkt hem in ieder geval wel een goede aanbeveling om daar voor volgende periodes naartoe te werken. Hij weet niet waarom er in dit plan gekozen is voor 2017 als eindejaar, maar een periode van drie jaar lijkt hem al vrij lang waar het gaat om een eerste beleidsnotitie over nieuwe wetgeving en gedragsverandering. Daarna zal gekeken worden welke aanpassingen gewenst zijn.

De **voorzitter** constateert dat het stuk als hamerstuk naar de raad gaat.

### *Overige punten ter bespreking*

#### **7. Rondvraag**

De heer **Van den Raadt (Trots)** zegt een vraag te willen stellen om een motie te kunnen indienen over een aanpassing wijziging van het reglement rond het aanvragen van een interpellatie. Hij wil daar een aanpassing in voorstellen om te voorkomen dat interpellaties niet op het goede moment kunnen plaatsvinden, zoals onlangs bij de interpellatie van de VVD gebeurde.

De heer **De Jong (VVD)** merkt op dat dit toen in goede afstemming met de griffie was geregeld, geheel volgens de afspraken.

De heer **Vrugt (AP)** vindt het merkwaardig dat het zware middel van een interpellatie elk moment kan worden aangevraagd, terwijl er voor een motie wel strakke regels gelden.

De heer **Fritz (PvdA)** vindt dat de zaken meestal soepel geregeld moeten worden en dat men reglementskwesties niet via moties moet aankaarten, maar in goed overleg met de griffie.

De **voorzitter** zegt deze kwestie via het seniorenconvent in het presidium te willen laten inbrengen.

#### **8. Agenda komende commissievergaderingen**

Er zijn geen ingekomen stukken geagendeerd.

#### **9. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.20 uur.