

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 23 OKTOBER 2014 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Ongewijzigd vastgesteld op 4 december 2014

Aanwezig de leden:

de heer G.D. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Huysse (GLH), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw M. Pippel (D66), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), de heer F.N.G. Smit (OPH), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer T.J. Vreugdenhil (CU) en de heer J. Vrugt (AP)

Afwezig de leden:

mevrouw D. van Loenen (PvdA)

Mede aanwezig:

De heer J. Visser (voorzitter), burgemeester B. Schneiders, de heer E. Cassee (wethouder), mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 18.00 uur en heet allen welkom. Hij vervangt vandaag mevrouw Ramsodit.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld, met dien verstande dat punt 7 voor punt 6 behandeld wordt.

4. Conceptverslag van de commissie Bestuur d.d. 9 oktober 2014

De heer **Garretsen (SP)** merkt naar aanleiding van zijn rondvraag op dat er een afspraak gemaakt is voor een gesprek tussen de gemeentesecretaris, mevrouw Van der Smagt en spreker dat zal dienen als input voor een notitie van de secretaris over het personeelsbeleid.

Met die kanttekening wordt het verslag vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Van den Raadt (Trots)** kondigt twee vragen aan voor de burgemeester.

De heer **Gün (GLH)** kondigt een vraag aan voor de burgemeester.

De heer **De Jong (VVD)** kondigt een vraag voor de burgemeester.

Er zijn geen mededelingen.

Ter advisering aan de raad

6. Beleid benoeming wethouders

De **voorzitter** merkt op dat het hier gaat om een tweede versie met aanpassingen naar aanleiding van de bespreking in de vorige commissievergadering.

Mevrouw **Pippel (D66)** zegt dat het stuk nu naar tevredenheid van haar fractie is aangepast en kan worden doorgeleid naar de raad.

De heer **Smit (OPH)** vraagt of op pagina 4 de terugkoppeling van de risicoanalist niet moet plaatsvinden in het seniorenconvent in plaats van in de collegevergadering, zoals er nu staat. Hij signaleert een verkeerde nummering op pagina 5. Hij vraagt of het niet raadzaam is ook voor de zittende wethouders meteen al in fase I een extern bureau in te schakelen om te voorkomen dat de inschakeling van een externe risicoanalist door het seniorenconvent in een latere fase op zich al een politiek statement wordt.

De heer **Garretsen (SP)** sluit zich daarbij aan. Naar zijn mening kan na afronding van de derde fase desgewenst ook een terugkoppeling in het seniorenconvent plaatsvinden.

De heer **Fritz (PvdA)** merkt op dat in de vorige commissie ook afgesproken was meteen een extern bureau in te schakelen.

De heer **Van Driel (CDA)** merkt op dat hij in de vorige bespreking heeft aangedrongen op het aanpassen van de formuleringen over de rol van de burgemeester, omdat de nieuwe wet nog in de Eerste Kamer behandeld moet worden.

De heer **De Jong (VVD)** kondigt aan dat de VVD in de raad een stemverklaring zal afleggen.

Burgemeester **Schneiders** bevestigt de afspraak dat er meteen in fase I al een extern bureau zou worden ingeschakeld, ook voor zittende wethouders. Dat zal in het voorstel alsnog worden doorgevoerd. Ook de nummering en de formuleringen over de rol en verantwoordelijkheden van de burgemeester zullen waar nodig aangepast worden. Op pagina 4 staat terecht dat de terugkoppeling plaatsvindt in de collegevergadering. Terugkoppeling in het seniorenconvent kan facultatief.

De **voorzitter** stelt vast dat het aangepaste voorstel als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

7. Bestuursrapportage 2014-2

De heer **Vrugt (AP)** signaleert twee posten – het programma Bodem (p. 31) en bij de afdeling Vastgoed (p. 22) - waar een bezuinigingstaak volgens deze bestuursrapportage te hoog zou zijn ingeschat. Daardoor gaat dus nu 350.000 euro niet door van de bezuinigingen die de raad heeft vastgesteld. En dat uitgerekend bij Vastgoed waarvan men al meermalen beweerd heeft dat alles daar nu onder controle was. Verder vraagt hij waarom het voordeel van 900.000 euro bij de in beginsel kostendekkende rioolbelasting (p. 34) niet wordt toegevoegd aan een vereveningsfonds, maar aan de algemene reserve. Hij vindt het wonderlijk dat er vergeten was het precario op kabels en leidingen mee te nemen bij de jaarlijkse vaststelling van tarieven.

Namens het college antwoordt de concerncontroller dat bij de uitputtende operatie om budgetten zuiver te krijgen en te ontvlechten aan het licht is gekomen dat er iets was misgegaan bij deze twee genoemde posten. Dat wordt nu gecorrigeerd. De grip op budgetten is hiermee nu verbeterd. De budgetten voor vastgoedontwikkeling en vastgoedbeheer zijn nu zo goed als volledig uit elkaar gerafeld.

De raad heeft alleen een vereveningsfonds in het leven geroepen voor de afvalstoffenheffing en niet voor het rioolrecht. Daarom gaat het overschot naar de algemene reserve.

De voorzitter constateert dat er verder geen vragen zijn. Hij concludeert dat de Bestuursrapportage bij de begrotingsbehandeling in de raad verder zal worden behandeld.

Overige punten ter bespreking

8. Brief van burgemeester Schneiders over aanpak woon- en adresfraude

De heer **Garretsen (SP)** zegt volledig te kunnen instemmen met het doel en de strekking van deze brief. Hij vindt wel dat een goed onderscheid gemaakt moet worden tussen civielrechtelijke kwesties en de handhaving van de openbare orde en strafwetten. De hier geformuleerde definitie van onrechtmatige doorverhuur omvat ook onderhuur en kan dus ook slaan op de hospita die in strijd met het huurcontract een kamer verhuurt aan een student. Daar heeft de gemeente niets mee te maken, dat is een zaak van die hospita en de verhuurder. Het moet in dit beleid wel gaan om de strijd tegen echte huisjesmelkers en mensen die een hele woning doorverhuren tegen woekerprijzen.

Een tweede kwestie betreft de bescherming van de privacy. Verhuurders mogen de GBA alleen maar controleren als ze daar contractueel toestemming voor krijgen van de huurder. Ook bij samenwerking met derde partijen als het RIEC dient men goed te letten op de privacy. In de bezwaar- en beroepscommissie blijkt meermalen dat de toegang aan de poort al streng bewaakt wordt. Hij is benieuwd hoe het college de beleidsregels nog strenger denkt te kunnen maken, zoals de brief stelt. Hij verzoekt het college die regels naar de raad te sturen, zodat de raad kan beoordelen of die niet ten nadele gaan van andere Haarlemmers, bijvoorbeeld daklozen die een postadres nodig hebben.

De heer **Rijssenbeek (D66)** zegt dat deze brief geen echt inzicht geeft in de concrete misstanden in Haarlem waar de commissieleden bij de raadsbijeenkomst om gevraagd hebben om te kunnen beoordelen of deze aanpak een hogere prioriteit verdient in het integraal veiligheidsbeleid. Dat acht hij een gemiste kans. Op het gebied van privacy is hij het met de vorige spreker eens. In de brief staat dat er een intern register komt waarvoor ook externe partijen input kunnen leveren. Hij is benieuwd waarin dit dan verschilt van het RIEC. Hij neemt aan dat men alleen informatie mag delen als er sprake is van een sterk vermoeden van een ernstig feit.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** verwacht van deze aanpak een positieve uitstraling op de veiligheid en leefbaarheid en ook financiële besparingen. Zij onderschrijft het belang van de privacy. In het plan van aanpak mist ze een aansluiting op het informele, frauduleuze woonsysteem waar per definitie geen registratie plaatsvindt. Dat systeem is via diverse kanalen benaderbaar, onder meer via internet en Marktplaats. Dat systeem zou ook in het onderzoek betrokken moeten worden.

De heer **Vrugt (AP)** verwijst naar recente berichten over bewoning in de Waarderpolder. Hij vraagt waarom de burgemeester in een artikel in het HD zei dat Noord een grotere prioriteit zou hebben, terwijl Noord en de Waarderpolder in deze brief naast elkaar genoemd worden. Hij wil nu ook eens eindelijk antwoord te krijgen op de meermalen gestelde vraag wat er gebeurt met de

mensen die nu illegaal in deze woningen wonen en als uitvloeisel van deze aanpak op straat worden gezet. Hij mist in de beschrijving van een rechtvaardige verdeling van schaarse woonruimte de tol van de corporaties zelf die sociale huurwoningen in de verkoop doen. Gaat daar nu ook tegen worden opgetreden? Het beleid voor briefadressen werkt volgens hem mist in de administratie in de hand. Hij noemt een voorbeeld uit zijn eigen praktijk waarbij de sociale recherche verkeerde conclusies over de verblijfplaats van een logé trok uit het uitblijven van een reactie op de deurbel in de vroege ochtend.

De heer **Fritz (PvdA)** vindt dat de overheid een verantwoordelijkheid heeft voor de bescherming van alle huurders. Hij vraagt aandacht voor de kwetsbare mensen die hun woning gaan verliezen als gevolg van deze aanpak. Hij kan geen pasklare oplossing bieden, maar oppert de mogelijkheid daarbij de sociale wijkteams in te schakelen. Zij zijn immers niet de daders, maar veel meer de slachtoffers. Hij is het eens met de vaststelling dat er te weinig betaalbare sociale huurwoningen zijn. Maar mensen die langs slinkse wegen voordringen op de woningmarkt en daardoor de wachtlijsten nog eens extra langer maken voor de mensen die gewoon hun beurt afwachten, zijn in zijn ogen geen slachtoffers. Het gaat hem vooral om de illegale onderhuur in sociale woningen die aangepakt moet worden. Hij komt vooral op voor de mensen op de wachtlijsten. Hij vindt dat het in een stad als Haarlem niet nodig moet zijn om illegaal een woonplek te zoeken. Maar hij zal niet verdedigen dat mensen het recht in eigen hand nemen. Dat zou hem onverstandig lijken.

De heer **Smit (OPH)** werpt daartegenin dat de gemeente of de sociale wijkteams ook geen meter woonruimte te vergeven hebben. Men kan zijn ogen niet sluiten voor het feit dat deze mensen woonruimte nodig hebben om te kunnen werken en slapen. De enige echte oplossing moet volgens hem komen van het bouwen van kleine, betaalbare wooneenheden. Men moet volgens hem de creativiteit van burgers in het omzeilen van regels niet onderschatten. In London is er het fenomeen van de verhuur van warme bedden in ploegendienst, driemaal acht uur per dag. De economische crisis en de schaarste aan betaalbare woningen werken dit soort verschijnselen in de hand. Hij is het eens met de ambitie en strekking van deze brief, maar men moet zich niet rijk rekenen als het achterliggende probleem blijft bestaan. Hij vraagt hoe deze extra inzet op controle begroot en gedekt wordt of dat die ten koste gaat van de inzet op andere gebieden.

De heer **Van den Raadt (Trots)** ziet een dilemma voor de PvdA als een woning illegaal onderverhuurd blijkt te zijn aan een fors aantal mensen die behoren tot een van de kwetsbare groepen waar de partij zich ook sterk voor wil maken. Hij complimenteert de burgemeester met het hoger op de prioriteitenlijst stellen van dit onderwerp. Trots is altijd een voorstander van streng optreden en strikte handhaving. Hij pleit er wel voor deze aanpak niet specifiek voor enkele met naam benoemde gebieden te hanteren, maar als een generiek beleid, net zoals dat met huiswerkbegeleiding gebeurt. Dat is in het gemeentelijk beleid immers ook niet voor specifieke groepen. Hij betwijfelt of alle Haarlemmers het eens zullen zijn met de opmerking dat Haarlem een van de veiligste steden is van Nederland. Hij vraagt of het de bedoeling is dat burgers een beloning krijgen als ze hun burens gaan aangeven. Hij wijst op een motie van Trots over handhaving waarin werd aangedrongen op een handhavingsparagraaf bij elk voorstel. Hij vraagt om naleving van die motie en dus een overzicht bij dit stuk van de inzet en kosten van handhaving.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat deze brief voortkomt uit zijn behoefte om na de raadsmarkt over veiligheid bij de raadsleden meer inzicht te geven in de omvang en betekenis van deze problematiek. Het onderwerp leeft nu al goed bij de commissieleden. Zozeer dat zij nu al met uitvoeringskwesties komen die op zijn vroegst in 2017 aangepakt kunnen worden. De brief dient ter onderbouwing van de ernst van het onderwerp, zodat het als prioriteit opgepakt kan worden.

Dan wordt bepaald hoeveel inzet daarmee gemoeid mag en moet zijn. Overigens zal het niet zozeer gaan om fysieke handhavers als wel om administratieve procedures. Hoe dan ook zal er geld mee gemoeid zijn. Uit de discussie proeft hij een groot draagvlak om met dit onderwerp aan de slag te gaan. Het is inderdaad niet een zaak van de gemeente alleen, ook de corporaties moeten meewerken om illegale doorverhuur te bestrijden. Het doorkruisen van wachtlijsten en het fors verdienen van de oorspronkelijke huurder aan doorverhuur, moeten voorkomen worden. Dat willen de corporaties ook graag.

Dat gaat niet door razzia's op kwetsbare groepen, maar door te kijken waar overlast optreedt of duidelijk sprake is van criminele zakkenvullerij over de rug van kwetsbare groepen. De Waarderpolder en Noord zijn met name genoemd omdat daar momenteel veel klachten over overlast vandaan komen. In Noord is er een straat met wel tachtig adressen waar iets mis is. In de Waarderpolder zijn 150 adressen genoemd. Daar moet dus echt iets gebeuren.

Privacy is inderdaad een belangrijk onderwerp dat in de uitwerking uitvoerig belicht zal worden. Voor het RIEC moet landelijk nog een privacyreglement komen. Het strenger zijn aan de poort zal vooral bestaan uit meer alertheid op signalen die duiden op illegale situaties.

De heer **Van den Raadt (Trots)** wil dan graag de lijst met kenmerken zien waar op gelet gaat worden. Verder hoopt hij niet dat de burgemeester voortaan eerst een brief aan de raad moet sturen voordat hij mag optreden tegen illegale praktijken. Hij hoopt dat er ook nu al opgetreden wordt in de genoemde gebieden en elders in de stad.

De **voorzitter** merkt op dat de burgemeester de status van deze brief heeft uitgelegd en verzoekt de commissieleden daarom nu niet te komen met verdiepende vragen. Er zullen nog genoeg gelegenheden komen om dit onderwerp uit te diepen. Hij merkt op dat het Integraal Veiligheidsbeleid voor 13 november op de agenda staat.

De heer **Garretsen (SP)** wil graag toezending van de aanvullende beleidsregels waar de brief naar verwijst.

De heer **Smit (OPH)** zegt dat de titel van de brief hem in eerste instantie op het verkeerde been heeft gezet. Daar had moeten staan dat het ging om de stand van zaken en de ambities. Dan was duidelijk geweest dat er nog meer zou volgen.

Burgemeester **Schneiders** zegt de uitwerking verder ter hand te zullen nemen als de commissie aangeeft dat van belang te vinden. Daarbij zal hij rekening houden met de opmerkingen die nu gemaakt zijn. De klachten uit Noord en de Waarderpolder worden ook nu al ad hoc aangepakt, maar dat heeft een beperkt effect.

De heer **Rijssenbeek (D66)** zegt nu nog niet te kunnen aangeven of het onderwerp dankzij deze brief en bespreking bij zijn fractie een hogere prioriteit heeft. Dat zal waarschijnlijk op 13 november wel bekend zijn.

De heer **Vrugt (AP)** herhaalt zijn vraag wat er gebeurt met mensen die door deze aanpak in de praktijk hun woning kwijtraken.

De heer **Smit (OPH)** wijst op het risico dat men illegalen meermalen tegenkomt als er geen echte oplossing voor hun woonbehoefte kan worden geboden.

Burgemeester **Schneiders** noemt het een interessante vraag die veel politiek debat kan opleveren over de vraag of de overheid verantwoordelijk is voor de opvang van illegalen. Sommigen zullen wijzen op het risico dat daarmee illegaliteit aantrekkelijk wordt en loont. Anderen zullen vooral

de zorgplicht of politieke verantwoordelijkheid benadrukken. Een goede oplossing vergt een fundamentele discussie over dit soort kwesties en dilemma's. Hij ziet voorstellen met belangstelling tegemoet.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

9. Toelichting standpunt AB VRK over de toekomst van de vrijwillige brandweerpost Haarlem-Oost door de vicevoorzitter VRK, burgemeester Weterings van Haarlemmermeer

De **voorzitter** verwelkomt burgemeester Weterings en brandweercommandant Schippers.

De heer **Weterings** zegt graag in te gaan op het schriftelijk verzoek van de raad om het standpunt van de meerderheid van het AB van de VRK te komen toelichten voordat in het AB een definitief besluit valt over de sluiting van de vrijwillige brandweerpost in Haarlem-Oost. Het AB wilde eerst deze vergadering afwachten. Het AB waarin de burgemeesters van de tien deelnemende gemeenten zitting hebben, is sinds de regionalisering van de brandweer bevoegd een besluit te nemen over het dekkingsplan van de brandweer in de regio; dat is niet aan de gemeenteraden. In het AB heeft burgemeester Schneiders een minderheidsstandpunt ingenomen over het voornemen de vrijwilligerspost te sluiten. De meerderheid is echter voorstander van sluiting, mede omdat dit voornemen ook al is vastgelegd in het dekkingsplan van 2012 waarmee de gemeenteraden hebben ingestemd. In dat dekkingsplan is de keuze gemaakt voor een efficiënte brandweer met een zo snel mogelijke brandweezorg op alle plekken in de regio. Toen was volgens hem al duidelijk dat deze vrijwilligerspost geen toegevoegde waarde had ten opzichte van de beroepspost. In dat plan uit 2012 stond dus al dat die post niet nodig is.

Er is in het kader van de bezuinigingen voor de VRK een menukaartendiscussie gevoerd over mogelijkheden om de noodzaak van bezuinigingen tot een bedrag van 2,9 miljoen euro te realiseren. Daar is de post in Oost toen buiten beschouwing gebleven omdat er een aparte afspraak met Haarlem was dat de opbrengst van een eventuele sluiting van die post uitsluitend naar Haarlem zouden terugvloeien, terwijl de bezuinigingen gingen over de VRK als geheel. In die menukaartendiscussie is toen wel besloten tot de sluiting van vergelijkbare posten in Nieuw-Vennep en Velzen op grond van dezelfde argumenten die voor de sluiting van deze post gelden. Als er geen toegevoegde waarde is moet men vanwege de efficiency-eis wel overgaan tot sluiting. Dat heeft indertijd in de betrokken gemeenteraden ook tot heftige discussies geleid.

Hij benadrukt dat er wel een sociaal plan is dat voorziet in een vergoeding voor vrijwilligers die willen stoppen met hun brandweeractiviteiten, maar er is ook de mogelijkheid om deelname aan andere brandweeractiviteiten in de regio te bevorderen. Er zijn dus verplaatsingsmogelijkheden.

De **voorzitter** vraagt waarom deze brandweerpost niet nodig zou zijn.

Regionaal brandweercommandant **Schippers** wijst op het bestaan van een landelijke dekkingsnorm die gebaseerd is op opkomsttijden. In het hele land valt te zien dat de aanwezigheid van een beroepspost al zodanig tegemoet komt aan die dekkingsnorm, dat de meerwaarde van een vrijwilligerspost in dezelfde kazerne verwaarloosbaar klein is. In het kader van de bezuinigingen heeft het AB in Kennemerland de lijn uitgezet dat deze dubbelingen moeten worden vermeden. Er zijn gemiddeld vijftien uitrukkingen per jaar en die kunnen met gemak en binnen alle normen overgenomen worden door posten in de omgeving. Dat is het voordeel van het regionaal organiseren van de brandweezorg. De VRK is de tweede beste veiligheidsregio in Nederland als het gaat om het realiseren van het dekkingspercentage. De VRK zit dus aan de goede kant van de streep.

De heer **Van Driel (CDA)** brengt in herinnering dat de VRK in 2011 de menukaarten heeft voorgelegd aan de raad om een keuze te maken. Daar zat ook menukaart 32 bij met het voorstel deze post in Oost te sluiten. Dat heeft de raad toen afgewezen. Dat valt te zien als en overeenkomst die niet eenzijdig kan worden opgezegd. In 2013 heeft de raad besloten af te zien van de structurele bezuiniging van 200.000 euro die de VRK wilde realiseren door deze post op te heffen. De raad heeft dat wederom afgewezen en de VRK gevraagd met een alternatief te komen. In november liet de VRK de raad echter weten geen alternatieven te hebben kunnen vinden, tenzij men een majeure verslechtering van de brandweezorg wilde. Nu komt de VRK weer met het voorstel van opheffing op grond van twee argumenten: de beweerde overbodigheid en het precedent van Velsen en Nieuw-Vennep.

Het CDA is benieuwd hoe de VRK denkt een eenzijdige opzegging van een overeenkomst te kunnen verantwoorden. Ten tweede wijst het CDA erop dat in 2012 ook al een vrijwilligerspost in Haarlem is opgeheven, namelijk die in West. Dat lijkt men nu gemakshalve te willen vergeten. Ten derde zit de brandweezorg nu al op de bodem en blijft het CDA daarom vasthouden aan het behoud van deze post. Ten vierde ziet het CDA niet in waarom een post die eerst wel in het dekkingsplan was opgenomen, nu als overbodig bestempeld wordt.

De heer **De Jong (VVD)** zegt dat de VVD zich altijd hard gemaakt heeft voor het behoud van deze post onder het motto: hoe meer brandweer des te veiliger wij ons voelen. Er is toen dekking gevonden voor een aantal jaren, dus was het te voorzien dat die optie van sluiting weer ter sprake zou komen. Hij vraagt hoe de VRK nu werkelijk aankijkt tegen de vrijwilligerspost in Oost: als een post met weinig toegevoegde waarde of als een obstakel voor het implementeren van het dekkingsplan. Hij vraagt of daar een verheldering in gegeven kan worden.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt dat het CDA al een groot deel van zijn opmerkingen en vragen heeft verwoord. Bij de menukaartendiscussie heeft de raad hierover een besluit genomen. Het bijzondere was dat menukaart 32 alleen aan Haarlem is voorgelegd, omdat alleen de gemeenteraad van Haarlem daarover ging. De menukaart hoorde bij de bezuinigingstaak van de gemeente Haarlem en die zou ook uitsluitend ten goede komen aan de gemeente Haarlem. De gemeenteraad heeft toen besloten niet te kiezen voor deze menukaart en daarvoor uit eigen middelen geld ter beschikking te stellen. Dat was tijdelijk, maar de nieuwe coalitie heeft besloten dat bedrag de komende vier jaren ook weer ter beschikking te stellen. Zijn enige vraag aan het AB is dan ook wat er veranderd is dat de VRK meent dat andere gemeenten nu ook iets te zeggen hebben over dit onderdeel dat tot voor kort ook door de VRK aan de gemeente Haarlem werd voorbehouden.

De heer **Gün (GLH)** vraagt hoe het nu staat met de tweespalt die zich eerder in de organisatie aftekende over dit onderwerp. Hij is benieuwd naar het huidige standpunt van de OR en vraagt of Haarlem wel kan blijven rekenen op goede dienstverlening.

De heer **Garretsen (SP)** is het eens met het CDA en de PvdA. Hij vindt de argumentatie dat de brandveiligheid gediend zou zijn met een sluiting niet geloofwaardig, evenmin als de argumenten over efficiency en het ontbreken van toegevoegde waarde.

De heer **Vrugt (AP)** merkt op dat de VRK is voorgespiegeld als verlengd lokaal bestuur, maar nu de gemeenteraad buitenspel wil zetten. De gemeenteraad van Haarlem heeft 200.000 euro op tafel gelegd, maar de negen andere gemeenten willen daar anders mee omgaan. Men zegt nu wel dat een definitief besluit pas na deze vergadering zal vallen, maar vorige week is er vanuit de directie wel al een brief uitgegaan naar de vrijwilligers met de uitnodiging mee te denken over hun afscheidsfeest. Dat acht hij kwalijk en een zoveelste bewijs dat er iets mis is in de bedrijfscultuur. Hij laakt de manier waarop beroepskrachten en vrijwilligers tegen elkaar opgezet worden. Hij

pleit voor een onderzoek van de RKC naar het reilen en zeilen van de VRK vanwege alle veranderingen sinds het dekkingsplan. Hij vindt het opmerkelijk dat er in Heemstede meer materieel is dan in Haarlem en ziet voldoende redenen om de post in Oost te behouden.

Mevrouw **Pippel (D66)** is van mening dat het financiële argument niet aan de orde is omdat Haarlem zelf het benodigde bedrag voor het behoud van deze post op tafel legt. Dan is alleen nog het argument van de gelijke behandeling met de posten in Velsen en Nieuw-Vennep aan de orde en dat lijkt haar een smalle basis voor dit besluit. Zij is benieuwd naar de reactie van de VRK op deze constatering.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vindt dat de vrijwilligers een beloning verdienen en niet deze in zijn ogen schandalige behandeling. Hij vraagt of de vrijwilligers sinds 2012 niet meer zijn uitgerukt en hoe men tot het oordeel kan komen dat ze geen toegevoegde waarde hebben. Hij wil de gemaakte afspraken handhaven, omdat er inhoudelijk niets is veranderd en omdat de raad daar zelf voor betaalt.

De heer **Smit (OPH)** vindt het verkeerd hier alleen over geld te praten, terwijl de raad dat voor vier jaar heeft verankerd. Het gaat hier volgens hem over een relatie- en organisatieprobleem waar men het in alle openheid over moet hebben.

De heer **Weterings** spreekt zijn waardering uit voor de vrijwilligers en hun belangrijke inzet, maar stelt dat er bij het in werking treden van het nieuwe dekkingsplan geen reëel takenpakket meer is, tenzij men beroepstaken elders weghaalt. Dat is het gevolg van de keuze voor de meest snelle brandweervorm. Als men deze post wil openhouden, zal dat dus elders in de organisatie gevolgen hebben. Want als die vrijwilligers er zijn, willen ze ook serieus werk kunnen verrichten. Het zal er dan zeker niet veiliger op worden, want hoe meer mensen, hoe veiliger gaat hier zeker niet op.

De heer **De Jong (VVD)** erkent dat zinvolle taken essentieel zijn bij de inzet van vrijwilligers.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt dat de vrijwilligerspost voor meer bedoeld is dan alleen de eerste uitruk en juist meer voor de ondersteunende taken. Zijn al die andere vrijwilligersposten dan ook overbodig? De raad heeft geld uitgetrokken om juist iets meer te hebben dan het wettelijk voorgeschreven minimum.

De heer **Schippers** wijst op het historisch gegeven dat pas na WOII sprake is van een beroepsbrandweer. Daarvoor waren er alleen maar vrijwilligerskorpsen en die heeft men naast de beroepskorpsen laten voortbestaan. De vraag is of dat vol te houden is als er aantoonbare overlappingsen zijn.

De heer **Weterings** zegt dat daarom ook die drie andere posten al eerder gesloten zijn, omdat die ook een overlap hadden met beroepsposten. Er zijn er ook met een geheel zelfstandig dekkingsgebied. De post in Oost voegt onmiskenbaar wel iets toe, maar dan komt het argument van de efficiency om de hoek dat er al andere eenheden zijn die ook binnen de normtijden ter plekke kunnen zijn. Met de handhaving van deze post wordt de dekking niet beter. Vrijwilligers die bij de brandweer willen blijven werken, kunnen elders terecht, maar deze aparte post is niet nodig.

De heer **Van den Raadt (Trots)** stelt dat een commandant altijd het eerst zijn beroepskrachten zal willen in zetten, ook al kunnen de vrijwilligers eerder ter plekke zijn.

De heer **Vrugt (AP)** wijst op de inzet bij twee gelijktijdig optredende incidenten. Hij kan niet serieus nemen dat het in die gevallen geen verschil zou uitmaken of die extra post er is of niet. Daarom heeft de raad bij de menukaarten besloten boven het minimumniveau uit te komen.

De heer **Weterings** zegt het dekkingsplan desgewenst tot in detail te kunnen uitleggen om zijn stelling te bewijzen. Hij betreurt het dat hij nu kennelijk niet iedereen kan overtuigen. Welke eenheden worden ingezet en in welke volgorde is niet een besluit van de commandant, maar van de meldkamer op basis van het informatiesysteem. Hij verwerpt de suggestie als zou hier niet de optimale brandweezorg geboden worden binnen de beschikbare middelen. En dan blijft hij erbij dat het helaas een feit is dat deze vrijwilligerspost binnen dat systeem geen toegevoegde waarde heeft.

Hij erkent het bijzondere van menukaart 32 en dat is volgens hem ook de reden waarom sindsdien ook geen discussie gevoerd is over sluiting. Een eventuele bezuiniging zou niet ten goede komen aan het collectief van de VRK, maar uitsluitend aan Haarlem. De VRK kon echter geen alternatieve bezuinigingen leveren. De wens tot bezuiniging bleef wel bestaan, maar stuitte op de weigering van Haarlem af. Voor het dekkingsplan blijft de post echter niet nodig. Maar de VRK heeft wel te maken met de bezuinigingstaakstelling van 700.000 euro die Haarlem in zijn meerjarenperspectief heeft opgenomen. Haarlem is goed voor 30% van de begroting van de VRK. Dat betekent dus dat de VRK als geheel een bedrag van 2,2 miljoen euro op de begroting moet vinden. Die discussie wordt een stuk gecompliceerder als de raad deze 200.000 euro buiten die discussie wil blijven houden.

De heer **Van Driel (CDA)** merkt op dat er kennelijk een hardnekkig misverstand is bij de VRK. Dat besluit van Haarlem is geheel en al een Haarlemse aangelegenheid.

De heer **Fritz (PvdA)** noemt dat de cruciale kwestie. De vraag is waarom deze interne aangelegenheid van Haarlem nu in relatie gebracht wordt met de bezuinigingsdiscussie.

De heer **Weterings** noemt het een nieuw politiek feit als de raad van Haarlem nu van mening zou zijn dat er geen aanvullende taakstelling van 700.000 euro openstaat. Daar wil hij dan wel met zijn collega uit Haarlem over spreken en een terugkoppeling van doen in het AB. Het klopt dat de VRK eerder heeft aangegeven dat men die weliswaar niet kan leveren, maar zijn collega uit Haarlem heeft hem altijd verzekerd dat die taakstelling nog altijd openstaat.

De heer **Van Driel (CDA)** noemt het opmerkelijk dat de VRK wel luistert als Haarlem om extra bezuinigingen vraagt, maar weigert te horen dat Haarlem een vrijwilligerspost wil behouden en bereid is daarvoor het geld op tafel te leggen. Hij brengt in herinnering dat Haarlem al een vrijwilligerspost gesloten heeft.

De heer **Weterings** zegt dat het AB naar alle tien gemeenten luistert en te maken heeft met stemverhoudingen binnen een GR. Hij vindt dat hij alle recht heeft om hier in deze raad de vraag aan de orde te stellen of men het evenwichtig vindt enerzijds 700.000 euro aan bezuinigingen te eisen en anderzijds een weinig toevoegende post te handhaven die per jaar 200.000 euro kost.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt hier geen koehandel te willen bedrijven over de rug van vrijwilligers. Hij heeft begrepen dat de VRK slechts 9% bezuiniging heeft doorgevoerd van de 15% die in 2011 is afgesproken. Dat staat voor hem helemaal los van het geld voor de post in Oost.

De heer **Weterings** ontkent hier koehandel te willen bedrijven. Hij wil slechts de feiten op tafel leggen. Hij vindt dat de partners in de VRK alle recht hebben prioriteiten aan te geven en het

onbegrijpelijk te vinden dat dezelfde raad die veel geld over heeft voor het openhouden van deze overbodige post, aandringt op grote bezuinigingen elders in de organisatie.

De heer **Schippers** zegt dat de beroepskrachten bij het werkbezoek van de commissie aangaven niet de dupe te willen worden van het openhouden van deze post. Er was inderdaad sprake van verstoorde verhoudingen en wederzijds onbegrip. Volgens hem zijn de relaties met de vrijwilligers inmiddels weer in het reine en zijn er goede werkbare afspraken gemaakt zonder elkaar beperkingen op te leggen.

De heer **Fritz (PvdA)** bevestigt het openstaan van de taakstelling in de begroting van Haarlem. Dat staat echter helemaal los van het geld van de vrijwilligerspost. De beroepskrachten hoeven niet bang te zijn dat hun positie wordt aangetast door het openhouden van die post. Daarvoor legt Haarlem apart geld op tafel. Dat is een democratisch besluit van de raad van Haarlem dat een rol heeft gespeeld in verkiezingscampagnes en genomen is na het afwegen van alle argumenten. Hij vraagt het AB van de VRK dat besluit te respecteren en te bekrachtigen.

De heer **Weterings** zegt die autonome bevoegdheid van de Haarlemse raad te respecteren. De raad zou nu ook het autonome besluit kunnen nemen om het geld in te zetten voor het realiseren van de taakstelling. Maar hij wijst ook op de bevoegdheid en verantwoordelijkheid van het AB om op grond van de nieuwe Wet veiligheidsregio's een dekkingsplan vast te stellen. Dat is het formele verschil met de situatie in 2011.

De heer **Van den Raadt (Trots)** twijfelt aan de rekencapaciteiten van de VRK. Men krijgt nu van Haarlem een extra post en sluiting zou de VRK zelf juist geld kosten vanwege de verplichtingen uit het sociaal plan.

De heer **Vrugt (AP)** stelt dat hier appels met peren vergeleken worden en dat de beeldvorming bij de beroepsbrandweer is opgeroepen door de commandant en de directie van de VRK.

De heer **Gün (GLH)** sluit zich aan bij de heer Fritz. Verder is hij van mening dat het de plicht en verantwoordelijkheid is van elke GR om effectief, efficiënt en doelmatig te werken, los van elke bezuinigingsdiscussie.

De her **Schippers** zegt zich niet te herkennen in het beeld dat de heer Vrugt schetst. Volgens hem ging het bij het werkbezoek om een spontane reactie van beroepskrachten in alle vrijheid, waar hij geen enkele invloed op gehad heeft.

De heer **Weterings** is het met de laatste spreker volkomen eens. Dat is de opdracht van alle tien deelnemende gemeenten in deze GR. Die instelling ligt ook ten grondslag aan het nieuwe dekkingsplan. De aandacht voor efficiency dient voortdurend aanwezig te zijn. Het AB kiest daarom in meerderheid voor de beste brandweezorg zonder overbodigheden.

De **voorzitter** concludeert dat er nog voldoende discussiestof voor toekomstige gelegenheden lijkt te resteren, maar dat de vergadertijd op dit moment verstreken is. Hij bedankt de gasten voor hun komst en uitleg.

10. Rondvraag

Mevrouw **Huysse (GLH)** informeert naar de stand van zaken rond het feitenrelaas en de evaluatie van de kermis.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat het feitenrelaas over de communicatie al verstuurd is en dat er een afspraak gemaakt is over de evaluatie. Als de wijkraad daarna nog aangeeft niet tevreden te zijn, kan de commissie desgewenst alle dan beschikbare stukken tegelijkertijd bespreken.

De heer **De Jong (VVD)** in formeert of er in Haarlem een beleid is voor de behandeling van internationale jihadstrijders in de gemeente.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat dit onderwerp op de agenda staat van het komende driehoeksoverleg van aanstaande maandag. Hij zal de commissie al dan niet vertrouwelijk informeren over de uitkomsten van dat beraad.

De heer **Gün (GLH)** vraagt of het bekend is dat een nieuwe groep jongeren zorgt voor veel overlast in het Kenaupark en hoe daar tegen opgetreden wordt.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat men op de hoogte is van die overlast en dat er al een alcoholverbod is ingesteld. Het probleem heeft de aandacht van de handhavers, maar hij zal ze er nog een keer extra op attenderen.

11. Agenda komende commissievergadering

Er worden geen ingekomen stukken geagendeerd.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.00 uur.