

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE  
BESTUUR, GEHOUDEN OP 28 AUGUSTUS 2014 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

**Aanwezig de leden:**

de heer G.D. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Huysse (GLH), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw M. Pippel (D66), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer T.J. Vreugdenhil (CU) en de heer J. Vrugt (AP)

**Afwezig:** de heer B. Schneiders (burgemeester), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw D. van Loenen (PvdA)

**Mede aanwezig:**

mevrouw A. Ramsodit (voorzitter), de heer E. Cassee (wethouder), mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

**Verslag:** de heer G-J. Timmermans

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. Zij deelt mee dat er op 11 september, waarschijnlijk van 17.00 - 18.30 uur een bijeenkomst voor de commissie Bestuur zal worden georganiseerd ter voorbereiding op de nota Integrale Veiligheidsbeleid. Vanuit O+S zullen voorafgaand stellingen worden gestuurd naar de commissieleden. De commissieleden zullen tijdig op de hoogte worden gesteld van de formele status van deze bijeenkomst. Indien die formeel onderdeel uitmaakt van de commissievergadering over dit onderwerp, zal dat op aandringen van de heer Fritz (PvdA) op een dusdanig tijdstip dienen te worden aangekondigd dat de leden de behandeling nog met hun fractie kunnen voorbereiden.

Er zijn berichten van verhindering van burgemeester Schneiders, de heer De Jong (VVD) en mevrouw Van Loenen (PvdA). Tijdens het zwangerschapsverlof van laatstgenoemde zal de PvdA-fractie geen vervanger afvaardigen in commissie Bestuur.

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

Mevrouw Van Alphen, bedrijfsleider van de keurmerkcoffeeshops Maximillian en Easy Going, maakt bezwaar tegen het besluit van de gemeente om per 2015 geen ontheffing van sluitingstijden meer te verstrekken aan coffeeshops en tegen het feit dat de gemeente de coffeeshops, ondanks het keurmerk en tegen de wens van een raadsmeerderheid in, nog steeds niet behandelt als volwaardige horecazaken. Zij is verbaasd over het eerste besluit, omdat twee jaar geleden in de raad nog is vastgesteld dat de shops geen overlast veroorzaken. Toen vorig jaar bleek dat er bij twee zaken wel overlast was opgetreden, hebben de eigenaren daar meteen doeltreffende maatregelen getroffen. In de commissie Bestuur is toen ook gezegd dat er maatwerk zou worden geleverd. Zij kan dat niet rijmen met het generiek treffen van alle coffeeshops door dit besluit. Niet alle shops maken gebruik van de mogelijkheid voor ontheffing, maar voor zaken als Easy Going is het voor de omzet van belang wel langer open te blijven vanwege de vestiging in een uitgaansgebied. De wijkraad heeft gevraagd om de sluitingstijd op 2.00 uur te bepalen. Waarom zet de gemeente dan in op 1.00 uur, vraagt zij zich af. De bezoekers van de shops veroorzaken geen overlast, maar die overlast dreigt nu wel te ontstaan als zij eerder de straat op worden gestuurd in deze omgeving vol kroegen. Zij wil dat de keurmerkzaken op gelijke wijze behandeld worden als de gewone horeca. Zij wil ook de mogelijkheid hebben om agressieve bezoekers op de horecaweigerlijst te zetten. Zij merkt op dat de burgemeester, de politie en de vertegenwoordiger

Conceptverslag van de openbare vergadering  
commissie Bestuur van 28 augustus 2014

van Koninklijke Horeca Nederland allemaal in het openbaar gezegd hebben dit een belangwekkend punt te vinden. De horecabedrijven mogen misschien van verschillende aard zijn, maar op dit gebied ervaren zij dezelfde problematiek.

De heer **Vrugt (AP)** zegt dit onderwerp voor een volgende vergadering te willen agenderen; andere fracties sluiten zich daarbij aan.

De heer **Fritz (PvdA)** informeert hoeveel zaken nu gebruikmaken van de ontheffing.

De heer **Van den Raadt (Trots)** zegt een voorstander te zijn van gelijke behandeling van coffeeshops en horecazaken. Hij vraagt of de inspreker het een goed idee vindt mensen die een wapen dragen in een zaak de toegang tot alle andere horecagelegenheden te weigeren.

Mevrouw Van Alphen vermoedt dat vier of vijf shops een ontheffing hebben. Zij heeft één keer te maken gehad met een gewapende agressieve bezoeker en zou het wenselijk vinden als die ook niet meer in de natte horeca wordt toegelaten. Binnen de vereniging van keurmerkhouders wordt de man nu wel in alle zaken de toegang geweigerd.

De **voorzitter** constateert dat de commissie het onderwerp agendeert en dankt de inspreker voor haar bijdrage.

### **3. Vaststellen van de agenda**

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

### **4. Conceptverslag van de commissie Bestuur d.d. 19 juni 2014**

Op pagina 1 worden bij de lijst van aanwezigen de initialen G.D. toegevoegd aan de naam van de heer Van Driel.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt naar aanleiding van pagina 6 wanneer de antwoorden van wethouder Van der Hoek komen.

De **voorzitter** zegt te zullen laten uitzoeken wat er gebeurd is met alle technische vragen die conform de afspraak vóór vrijdag 20 juni 12.00 uur zijn ingediend.

Op pagina 9 wordt de passage van de heer Smit (OPH) gewijzigd in:

‘De heer **Smit (OPH)** wil een vraag stellen over de onbehandelde klachten uit het jaarverslag van de Klachtencommissie Inspraak 2010, 2011 en 2012.

De **voorzitter** adviseert hem zijn vragen schriftelijk te stellen en afhankelijk van de beantwoording te bezien of agendering nog gewenst is.

De heer Smit zegt dit advies te zullen volgen.’

Met deze wijzigingen en opmerkingen wordt het verslag vastgesteld.

### **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

De heer **Vrugt (AP)** kondigt drie vragen aan, waarvan er één voor de burgemeester is.

#### *Ter advisering aan de raad*

### **6. Naar een andere behandeling van bezwaarschriften**

De **voorzitter** brengt in herinnering dat dit stuk al enkele malen bijgesteld is. Er is voor commissieleden een sessie met ambtenaren geweest om de teksten juridisch te perfectioneren. Vorige week heeft de burgemeester gevraagd door te geven of er nog opmerkingen zijn omdat hij

Conceptverslag van de openbare vergadering  
commissie Bestuur van 28 augustus 2014

anders vanavond voorrang zou geven aan een andere dringende verplichting. Er zijn op die vraag geen opmerkingen binnengekomen.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt dat hij geconstateerd heeft dat één punt uit de juridische sessie niet helemaal is verwerkt. Door de politieke situatie van de afgelopen week zegt hij er niet aan toe gekomen te zijn dat eerder te melden. Hij zegt daarover hedenmiddag diverse telefoongesprekken gevoerd te hebben. Zijn voorstel is lid 1 van artikel 20 te schrappen. Dat heeft verder geen inhoudelijke consequenties. Voorts merkt hij op dat de bijbehorende nota nog niet is aangepast aan de opmerkingen uit de juridische sessie. Hij hoopt dat deze zaken nog geregeld kunnen worden zonder een amendement te hoeven indienen.

De behandelend ambtenaar **Baars** meldt vanaf de publieke tribune dat het hier gaat om de beschrijving van een werkwijze die in feite niet in een verordening hoeft te worden opgenomen. Hij bevestigt dat het betreffende lid zonder inhoudelijke gevolgen kan worden geschrapt.

De **voorzitter** merkt op dat het de bedoeling was deze technische kwesties juist buiten deze vergadering te regelen. Gezien de omstandigheden is zij echter wel bereid deze kwestie nu te behandelen.

Wethouder **Cassee** zegt dat hij na het telefoongesprek met de heer Van Driel tevergeefs geprobeerd heeft de burgemeester te bereiken. Hij heeft echter de sterke indruk dat deze zaak zonder rampzalige gevolgen voor de gemeente geregeld kan worden. Ervan uitgaande dat de burgemeester die mening zal delen, stelt hij voor komende dinsdag in het college een nieuwe versie voor de raadsvergadering te laten vaststellen die tegemoetkomt aan alle nu gehoorde opmerkingen.

De heer **Vrugt (AP)** brengt in herinnering dat hij al bij de eerste behandeling van dit stuk heeft aangekondigd een amendement in te dienen om ook in andere kamers vertegenwoordigers van belangenorganisaties zitting te laten nemen. Nu is dat alleen voorbehouden aan het MKB in één kamer. Naar zijn mening zouden ook sociale partners in diverse kamers op hun plaats zijn. Hij zegt helaas niet in de gelegenheid geweest te zijn om het juridisch overleg in de achterkamer bij te wonen, maar hij zal kijken of daar iets over deze kwestie gesteld is.

De **voorzitter** constateert dat het bijgestelde stuk als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat. Zij benadrukt dat het juridisch overleg geen achterkamerkwestie was, maar een voor alle commissieleden toegankelijke bespreking van technisch-juridische aspecten.

#### **7. Benoeming in vaste dienst van griffier mevrouw J.S. Spier**

De **voorzitter** constateert dat de voordracht zonder bespreking als hamerstuk naar de raad gaat.

#### **8. Ontwerpbegroting Gemeenschappelijk Regeling Cocensus**

De heer **Fritz (PvdA)** merkt op dat deze begroting anders dan die van andere GR'en elk jaar wel op tijd en in heldere vorm naar de raad komt.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** noemt het bovendien uitstekend dat de begroting en de meerjarenraming sluitend zijn.

De heer **Gün (GLH)** sluit zich bij die complimenten aan. Hij vraagt een toelichting op het verschil in percentages (1 en 1,2%) in de begroting en het begeleidend schrijven. Verder valt hem op dat gemeenten niet allemaal dezelfde diensten afnemen en is hij benieuwd of meer uniformiteit tot meer efficiency zou leiden en of de wethouder stappen in die richting overweegt.

De heer **Van Leeuwen (D66)** sluit zich aan bij de complimenten. Hij is benieuwd of Cocensus ook wordt meegenomen in de herijkingsdiscussie over GR'en. Verder is hij benieuwd hoe de privacy geregeld is bij uitbreiding naar nieuwe gemeenten.

De heer **Van Driel (CDA)** brengt in herinnering dat de raad zelf een tijd geleden heeft geconstateerd dat de termijnen van de gemeente voor GR'en onhaalbaar zijn. In feite komen ook deze stukken dus te laat naar zijn mening.

De heer **Smit (OPH)** prijst de gedegenheid van de stukken.

Mevrouw **Huysse (GLH)** vraagt een toelichting op de relatie tussen nieuwbouw en een verhoging van de gemeentelijke bijdrage.

Wethouder **Cassee** zegt dat bij de herijkingsdiscussie ook gekeken wordt naar GR'en die het wel goed doen, al was het maar als 'best practice'. Als het aantal woningen in de gemeente toeneemt, krijgt de gemeente een hogere rekening voor de diensten van Cocensus. Dat is op dit moment dus niet het geval.

Behandelend ambtenaar **De Kruijf** zegt dat op het moment van de afronding van deze stukken nog niet bekend was hoe de cao-onderhandelingen zouden uitvallen. De vraag is of Cocensus het genoemde verschil in percentages kan dekken. Daarom is de opmerking opgenomen dat bij grote afwijkingen bijstellingen niet uit te sluiten zijn. Toen Haarlem en Haarlemmermeer destijds begonnen met Cocensus ging het over de grote belastingtaken. Gaandeweg zijn daar ook steeds meer kleinere taken bijgekomen. Nieuwe gemeenten dragen niet meteen alle taken over en zij hebben ook de bevoegdheid dat zelf te bepalen. Als de gemeenten een taak overdragen, is daarbij dezelfde privacyregeling van kracht als bij de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA). De basis is de landelijke wetgeving op het gebied van privacy, maar gemeenten stellen zelf hun GBA-reglement vast.

Wethouder **Cassee** zegt toe bij de volgende bestuursvergadering van Cocensus eind september de vraag aan de orde te stellen welke privacyregeling Cocensus hanteert en welke per gemeente prevaleert. Hij neemt aan dat die kwestie dan in een volgende bestuursvergadering besproken zal worden en dat vervolgens, indien nodig, zaken inzichtelijk geregeld zullen worden. Hij zal de commissie op de hoogte stellen van de resultaten van zijn inspanningen om het onderwerp te agenderen.

De **voorzitter** stelt vast dat de ontwerpbegroting als hamerstuk naar de raad gaat.

## **9. Toetreding Den Helder tot de Gemeenschappelijk Regeling Cocensus**

De heer **Garretsen (SP)** zegt dat de SP geen voorstander is van GR'en vanwege het democratisch tekort. Als het moet, kan men instemmen met een GR op de schaal van Zuid-Kennemerland, maar niet met deze schaal tot aan de kop van Noord-Holland. Volgens hem wijst de praktijk uit dat schaalvergroting eerder leidt tot meer dan tot minder kosten. Hij wijst op het voorbeeld van de Hogeschool Holland.

De heer **Vreugdenhil (CU)** is benieuwd of er nog meer gemeenten in de wachtrij staan om toe te treden. Hij acht verdere uitbreiding de moeite van het overwegen waard.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt het eens te zijn met de opstelling van de SP als het gaat om beleidsmatige GR'en. In dit geval gaat het echter om een puur uitvoerende GR van beleid dat de raad zelf vaststelt en dan geldt voor hem vooral het argument van efficiency en optimale dienstverlening aan de burger. Voor hem geeft de doorslag dat uitbreiding niet mag leiden tot

extra managementlagen binnen de organisatie. Hij wil wel kritisch blijven kijken of daar geen kantelpunt wordt overschreden.

De heer **Van Leeuwen (D66)** is benieuwd of de organisatie een eindbeeld heeft van de ideale omvang en het kantelpunt en welk toekomstperspectief men hanteert.

De heer **Gün (GLH)** ziet veel voordelen voor de effectiviteit, efficiency en specialisatiemogelijkheden bij een grotere GR.

De heer **Vrugt (AP)** vindt hier sprake van een lopende trein. De AP heeft van meet af aan het standpunt van de SP gedeeld. Hij vraagt waarom er een GR nodig is als het alleen gaat om een uitvoeringsorganisatie. Hij denkt dat er altijd relaties zullen zijn met het beleid en dat juist het risico bestaat dat een uitvoerende organisatie het beleid voor een deel gaat meebepalen en de zeggenschap van de raad ondermijnt. De gemeente werkt bovendien ook veel samen met partners die niet in een GR-verband zijn opgenomen, bijvoorbeeld met welzijnskoepels.

De heer **Smit (OPH)** zegt uit te gaan van het gegeven dat het hier om een uitvoeringsorganisatie gaat. Dan is voor hem de schaalgrootte reeds afhankelijk van het kostenaspect. Als toetreding van een nieuwe deelnemer zou leiden tot een trapsgewijze kostenverhoging, moet en kan de gemeente die toetreding tegenhouden. Maar als het kan leiden tot een kostenverlaging, moet de gemeente dat naar zijn mening juist bevorderen. Als de infrastructuur niet hoeft te worden uitgebreid om meer klanten te bedienen, is hij daar voorstander van. Hij is eveneens benieuwd naar het eindbeeld van de organisatie om zicht te krijgen op de optimale omvang.

De **voorzitter** merkt op dat er in de raad al lang een brede discussie gevoerd wordt over GR'en.

Wethouder **Cassee** is ook van opvatting dat het gaat om een uitvoeringsorganisatie. Die is in 2007 opgericht op grond van afwegingen in de raad. Dat beschouwt hij als een gegeven. De inning van belastingen is een overheidstaak die op een of andere manier georganiseerd moet worden. In het bestuur van Cocensus is ook een discussie gevoerd over het optimum. Zijn standpunt is vergelijkbaar met dat van de heer Smit: uitbreiding is alleen wenselijk als dat kan met de bestaande overhead. Toen Alkmaar toetrad, gebeurde dat in de verwachting dat meer gemeenten zich daarbij zouden aansluiten. Heiloo en Castricum hebben daar echter van afgezien en toen kwam Den Helder in beeld. Dat kan nu dus zonder extra groei van de kosten, maar volgens de directie zit men nu dicht tegen het optimum aan. Het bestuur heeft de directie wel gevraagd met een notitie over het eindbeeld en een meerjarenperspectief te komen. Het college heeft daarom besloten in te stemmen met deze uitbreiding. Zoals in het stuk staat, kan de raad dit besluit alleen maar terugdraaien als er sprake is van strijdigheid met het recht of het algemeen belang van de gemeente. De bezwaren die de raad nu naar voren brengt, worden volgens hem ondervangen door de notities die Cocensus zelf al gaat maken over de optimale omvang en het meerjarenperspectief. Die stukken kunnen te zijner tijd wel in de raad besproken worden voordat het college daar in het bestuur een standpunt over naar voren brengt.

De **voorzitter** constateert dat de ruimte van de raad bij dit besluit beperkt is. Zij is benieuwd of er binnen het college al afspraken gemaakt zijn over de bredere discussie rond GR'en.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt wat men in dit geval dient te verstaan onder het begrip algemeen belang.

De heer **Smit (OPH)** vraagt of de notities aan de orde komen voordat er sprake kan zijn van uitbreiding naar enige andere gemeente.

De heer **Van Driel (CDA)** verzoekt voortaan ook het raadsbesluit mee te sturen met de commissiestukken.

Wethouder **Cassee** zegt dat er binnen het college nog geen nadere afspraken zijn gemaakt over de GR-discussie. Hij bevestigt dat eerst de notities aan de orde zullen komen voordat er sprake kan zijn van verdere uitbreiding.

Behandelend ambtenaar **De Kruijf** zegt dat het aan de raad is te bepalen of een voorstel in strijd is met het algemeen belang van Haarlem. Het gaat hier om een collegebesluit en niet om een raadsbesluit waar de commissie advies over zou moeten uitbrengen. De raad kan besluiten het af te wijzen door aannemelijk te maken dat het strijdig is met dat algemeen belang, maar er kunnen geen amendementen op worden ingediend zoals bij raadstukken en bijvoorbeeld de begroting wel het geval is.

De **voorzitter** zegt dat zij met de griffie zal onderzoeken of het stuk nog in de raad behandeld moet worden. Er staat immers aangegeven dat de raad wel een voorbehoud kan maken. Als het stuk nog in de raad komt, zal dat als hamerstuk met stemverklaring zijn, concludeert zij.

### *Overige punten ter bespreking*

#### **10. Voorgenomen besluit voor samenwerking Haarlem en Zandvoort op sociaal domein**

De heer **Fritz (PvdA)** is positief over dit voorstel voor intensieve ambtelijke samenwerking en constateert dat hier ook in Zandvoort enthousiasme voor is.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** is eveneens verheugd over deze stap die zij ziet als een trend en een uitdaging voor Haarlem en als een bevestiging van de regionale functie van de gemeente.

De heer **Garretsen (SP)** zegt dat de SP zich in haar verkiezingsprogramma al mordicus tegen dit idee heeft uitgesproken, omdat ambtenaren dienen te werken voor en in hun eigen gemeente. De afdeling Zandvoort van de SP is er eveneens tegen gekant. Hij vindt dat er in de raad een gedachtewisseling over dit besluit moet plaatsvinden. Hij wil weten welke procedure hier gevolgd wordt.

De heer **Gün (GLH)** heeft de risico's en mitigerende maatregelen in het stuk bekeken en is blij dat alle kosten voor rekening van Zandvoort komen. Hij hoopt dat de late besluitvorming niet betekent dat de invoering per 1 januari 2015 niet gehaald wordt en vraagt of men parallel al begonnen is met het voorbereiden van de organisatie.

De heer **Van Leeuwen (D66)** zegt dat D66 welwillend staat tegenover de bundeling van krachten, zeker voor Haarlem als centrumgemeente als dit leidt tot lagere kosten en betere prestaties voor de burger. Voorwaarde is dan wel dat het geen afbreuk doet aan de democratische kaderstellende rol van de gemeenteraad, maar dat lijkt hier niet het geval. Ook hij zet vraagtekens bij de krappe planning en late besluitvorming. Een nazorgtraject van twee maanden lijkt hem aan de korte kant bij deze ingrijpende operatie. Hij is benieuwd of er iets bekend is over de opvattingen van de ambtenaren in beide gemeenten en of die het zien als een stap om hun werk in het belang van de burger beter te kunnen uitvoeren.

De heer **Smit (OPH)** vraagt op grond van zijn ervaring met het verloop in tijd van projecten voor samenwerking of het wel realistisch is te verwachten dat alle kosten inderdaad door Zandvoort zullen worden gedragen. Hij is benieuwd wat er gebeurt als een vertraging volgens Zandvoort te wijten is aan een factor in Haarlem. Het lijkt hem niet realistisch dan te verwachten dat Zandvoort

de rekening betaalt. Hij is benieuwd of wordt voorzien in een arbitragemogelijkheid bij conflicten en meningsverschillen en of er alternatieven zijn voorzien voor het geval de omzetting per 1 januari niet wordt gehaald.

De heer **Vreugdenhil (CU)** vindt deze stap een goede ontwikkeling, maar voorziet financiële problemen als de raad van Zandvoort slechts 225.000 euro beschikbaar stelt, terwijl er volgens de berichten alleen al voor de ICT-omzetting 300.000 euro nodig zou zijn. Hij acht het verstandig elke stap ook financieel minutieus in kaart te brengen en de raad goed te blijven informeren over het verloop. Hij denkt dat vertragingen in de cao-onderhandelingen niet van invloed mogen zijn op het tempo in de vaststelling van het sociaal plan.

De heer **Vrugt (AP)** sluit zich aan bij de opmerkingen van de CU en de OPH.

Wethouder **Cassee** meldt dat het hier gaat om een lichte voorhangprocedure. Dat betekent dat de raadscommissie hier een zienswijze naar voren mag brengen, maar dat het besluit niet meer in de raad komt. De raad van Zandvoort heeft deze week unaniem ingestemd met het voorstel, inclusief het beschikbaar stellen van 300.000 euro voor de ICT-kosten en 225.000 euro voor de overige kosten. Hij deelt de zorgen over de krappe planning en de procesdruk, maar kan bevestigen dat er is doorgewerkt in lijn van de verwachte uitkomst van het besluitvormingsproces in Zandvoort. Er zijn met Zandvoort afspraken gemaakt over het parallel laten verlopen van discussies over het sociaal domein met die in Haarlem. Er is inmiddels geen sprake meer van een mogelijke no-go en daarmee verbonden kosten. Zandvoort is volledig verantwoordelijk voor het sociaal plan waar ook hard aan gewerkt wordt. De twee maanden voor het nazorgtraject zijn geen fatale termijn. Ook hij vindt het een uitdaging en een behoorlijk proces, maar heeft er alle vertrouwen in dat het in goede banen zal verlopen omdat de neuzen dezelfde kant op wijzen.

Volgens gemeentesecretaris **Scholten** bestaat er alleen de mogelijkheid van escalatie naar collegeniveau, als zich tijdens het proces conflicten voordoen. Er is geen externe arbitrage voorzien. De technische aspecten van de ICT-omzetting moeten ruim van tevoren goed in beeld zijn, anders blijft Zandvoort op 1 januari 2015 vooralsnog voor eigen kosten draaien op zijn eigen systeem. Bij de samenwerking gaat men uit van goed vertrouwen en niet van het uitzoeken van schuldvragen.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt wat er gebeurt als een ambtenaar in Haarlemse dienst in conflict komt met het college van Zandvoort dat immers zijn eigen beleid blijft maken en ambtenaren daarop wil sturen. Hij vindt principieel dat de raad het aan de bevolking verplicht is dit besluit in de raad te bespreken en is het dus niet eens met de gevolgde lichte voorhangprocedure. Elke fractie heeft volgens hem het recht in de raad standpunten naar voren te brengen.

De **voorzitter** wijst op de mogelijkheid het onderwerp via een motie vreemd in de raad te brengen.

De heer **Garretsen (SP)** zegt dat de discussie dan vernauwd wordt tot de inhoud van de motie, terwijl hij juist een brede gedachtewisseling bepleit.

De **voorzitter** vraagt de wethouder hoe de raad invloed kan blijven uitoefenen op dit proces.

Wethouder **Cassee** zegt dat hij de commissie regelmatig op de hoogte wil brengen over het verloop van het proces, in lijn met de informatievoorziening over de voortgang van het eigen invoeringstraject voor het sociaal domein.

De heer **Scholten** merkt op dat er geen aparte Zandvoortafdeling komt binnen het Haarlemse personeelsbestand. De overkomende ambtenaren worden volwaardige ambtenaren van Haarlem.

Het college en de raad van Zandvoort hebben het volle vertrouwen uitgesproken en hij ziet dan ook geen enkele aanleiding voor een conflict op politiek niveau.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt dat de raad bij de invoering van de dualisering heeft afgesproken dat de ambtelijke organisatie een bevoegdheid is van het college. Hij wil daar nu geen afbreuk aan doen door dit besluit als ware het een raadsbesluit in de raad te bespreken. Hij is niet gekant tegen een discussie in de raad, maar wil de zaken wel zuiver houden. De discussie kan geheel volgens de regels wel gevoerd worden aan de hand van een motie vreemd.

De heer **Smit (OPH)** steunt de opvatting van de SP dat dit besluit in de raad besproken dient te worden. Het gaat hier volgens hem om meer dan de ambtelijke organisatie alleen, maar om een overheveling van gemeentelijke taken.

De heer **Van den Raadt (Trots)** steunt dit standpunt.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** zegt zelf geen behoefte te hebben aan raadsbespreking, maar geen bezwaar te hebben als andere raadsleden een inhoudelijke discussie willen voeren.

De heer **Vreugdenhil (CU)** is van mening dat een nieuwe vorm van samenwerking tussen gemeenten best in de raad besproken mag worden.

De heer **Van Leeuwen (D66)** hecht aan een zorgvuldige omgang met de raad en de burgers, maar is het in dit geval eens met de heer Fritz dat zaken zuiver gehouden moeten worden.

De **voorzitter** constateert dat er geen meerderheid is voor een raadsbehandeling van dit besluit. In de raad wordt alleen gesproken over besluitpunten. Het staat raadsleden wel vrij om via een motie vreemd een discussie te voeren over niet op de agenda staande onderwerpen.

De heer **Garretsen (SP)** meldt dat hij zich dan gedwongen ziet een motie vreemd in te dienen.

Wethouder **Cassee** merkt op dat raadsbehandeling de planning nog krappere zou maken, terwijl men daar nu al zorgen over heeft uitgesproken. Hij wijst erop dat de raad al eerder een formeel besluit genomen heeft over het voornemen tot deze samenwerking met Zandvoort. De suggestie wekken dat de raad nu weer anders kan besluiten, schept volgens hem een extra planningsprobleem.

De **voorzitter** zegt dat het goed is zich te realiseren dat dit besluit voortkomt uit een eerder formeel raadsbesluit en sluit de bespreking af met de constatering dat een motie vreemd is aangekondigd.

## **11. Rondvraag**

De heer **Vrugt (AP)** vraagt wanneer de resultaten te verwachten zijn van het onderzoek van Vijverberg naar de activiteiten van de vrijwillige brandweer van Haarlem-Oost.

De heer **Vrugt (AP)** vraagt de griffie meer eenduidigheid te brengen in de formats van toegezonden stukken. Die komen volgens hem nu in verschillende bestandsstructuren en formats die niet allemaal even toegankelijk zijn.

De heer **Vrugt (AP)** vraagt in het belang van een inzichtelijke communicatie met de burgers op de website meer gangbare trefwoorden te gebruiken, zodat burgers makkelijker het document kunnen vinden dat ze nodig hebben en niet omgeleid worden naar allerlei beleidsdocumenten.



Mevrouw **Huysse (GLH)** vraagt of de gemeente maatregelen gaat treffen tegen de eigenrichting met wapens door burgers naar dieren waarover afgelopen vrijdag werd bericht in de media.

De heer **Gün (GLH)** spreekt zijn waardering uit voor de brief van de burgemeester over het flyeren in antwoord op de vragen van hemzelf en de Actiepartij.

Wethouder **Cassee** zegt de vragen aan de burgemeester te zullen overbrengen en de klacht over de toegankelijkheid van de website te zullen meenemen.

## **12. Agenda komende commissievergadering**

De commissievergadering van 4 september is nog onder voorbehoud. Op verzoek van de heer Fritz (PvdA) en andere commissieleden zal de griffie erop toezien dat de komende commissievergaderingen alleen daadwerkelijk doorgaan als er voldoende of urgente agendapunten zijn.

De commissie wil de volgende ingekomen stukken agenderen:

- Sluitingstijden coffeeshops, mede naar aanleiding van de inspraak van hedenavond.
- Evaluatie eerste jaar aanpak criminele jeugdgroep Schalkwijk (op voordracht van D66).
- Achtervang innemen voor herfinanciering van leningen woningbouwcorporaties Elan en Pré Wonen (op verzoek van SP en PvdA). Het presidium zal nog nagaan of dit onderwerp het meest geëigend is voor deze commissie of voor Ontwikkeling.
- Onderzoeken onderwijshuisvesting (op verzoek van D66). Het presidium zal nog uitzoeken of het onderwerp niet eerder iets is voor commissie Samenleving.
- Op voorstel van de voorzitter zal een volgende keer ook besproken worden wanneer en waarom ingekomen stukken en onderwerpen geagendeerd worden.

Het verzoek van de heer Smit (OPH) om ook de brief over de meicirculaire afzonderlijk te agenderen als basisdocument voor de komende begroting wordt niet door de commissie overgenomen.

## **13. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.35 uur.