

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,  
GEHOUDEN OP 9 OKTOBER 2014 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

**Vastgesteld op 23 oktober 2014**

**Aanwezig de leden:**

de heer G.D. van Driel (CDA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Huysse (GLH), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw M. Pippel (D66), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), de heer F.N.G. Smit (OPH), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer F. Visser (CU), de heer T.J. Vreugdenhil (CU) en de heer J. Vrugt (AP)

**Afwezig de leden:**

de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw D. van Loenen (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD)

**Mede aanwezig:**

mevrouw A. Ramsodit (voorzitter), burgemeester B. Schneiders, de heer E. Cassee (wethouder), mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

**Verslag:** de heer G-J. Timmermans

## **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom.

Er is bericht van verhindering van de heer Fritz (PvdA), die zich vanavond laat vervangen door mevrouw Schopman (PvdA), en van mevrouw Van der Smagt (VVD).

Op woensdag 12 november organiseert de metropoolregio Amsterdam (MRA) een bijeenkomst voor raadsleden uit Zuid-Kennemerland over de actualisering van het toekomstbeeld van de MRA. De inbreng van deze leden wordt van belang geacht.

## **2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

## **3. Vaststellen van de agenda**

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld, met dien verstande dat punt 7 voor punt 6 behandeld wordt.

## **4. Conceptverslag en van de raadsmarkt Integraal Veiligheidsbeleid van 11 september 2014 en van de commissie Bestuur d.d. 18 september 2014**

### *Verslag raadsmarkt 11 september 2014*

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

### *Verslag 18 september 2014*

Op pagina 9 wordt Smits gewijzigd in Smit.

De heer **Smit (OPH)** informeert naar aanleiding van de opmerking van de burgemeester op pagina 10 of er nu een harde toezegging is dat er na een jaar een evaluatie komt van de

uitvoeringspraktijk van de Verordening Basisregistratie Personen of dat de raad daar tegen die tijd zelf weer op moet aandringen.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat hij daar zelf het initiatief toe zal nemen. Hij merkt naar aanleiding van pagina 13 op dat het toegezegde feitenrelaas over de kermis in de Zaanenlaan inmiddels verstuurd is.

Met deze wijziging en kanttekeningen wordt het verslag vastgesteld.

## **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

De heer **Van den Raadt (Trots)** kondigt twee vragen aan voor de burgemeester. De heer **Garretsen (SP)** kondigt een vraag aan voor de burgemeester. Mevrouw **Huysse (GLH)** kondigt een vraag aan over handhaving bij bomkap.

Er zijn verder geen mededelingen.

### *Ter advisering aan de raad*

## **6. Wijziging algemene commissieverordening artikel 5, lid 1b schaduwraadsleden – initiatiefvoorstel van de ChristenUnie**

De heer **Visser (CU)** zegt dat hij het voorstel heeft aangepast in antwoord op de kritiek van de commissie bij de eerste behandeling. Hij heeft nu bij wijze van demonstratie zijn fractiegenoot Vreugdenhil verzocht op de publieke tribune plaats te nemen zolang spreker het woord voert, maar vraagt de commissie pragmatisch om te gaan met de presentieregels. Hij is vooral benieuwd of er nu voldoende draagvlak is voor zijn voorstel.

Mevrouw **Schopman (PvdA)** zegt dat haar fractie zich nu helemaal kan vinden in het goed onderbouwde voorstel.

De heer **Vrugt (AP)** vindt dat moet worden uitgesloten dat bij een afsplitsing een schaduwraadslid van de oorspronkelijke lijst wordt aangesteld, zoals in de vorige periode wel is gebeurd bij Haarlem Plus. Ook is hij van mening dat grote fracties geen schaduwraadsleden behoren te hebben. Hij ziet dat als aandachtspunten, maar zal verder instemmen met het voorstel.

De heer **De Jong (VVD)** vindt dat de democratische machtsverhoudingen tot uiting mogen komen in het functioneren van de raad en de commissies in spreektijd, vergadertijd en aantal schaduwraadsleden. Hij vindt de verhoudingen zoek als een fractie van vijf personen 5,5 minuten spreektijd krijgt toegewezen en een eenmansfractie 3 minuten. De VVD zal het voorstel daarom niet steunen. Als de bevolking een partij één zetel heeft toebedeeld, is dat een gegeven waar men mee moet leven.

De heer **Rijssenbeek (D66)** zegt dat D66 bij haar standpunt blijft dat de verkiezingsuitslag zijn weerslag krijgt in de zetelverdeling in de raad en dat de huidige regeling elke fractie al voldoende in de gelegenheid stelt om met schaduwraadsleden elke commissievergadering bij te wonen. D66 zal het voorstel dan ook niet steunen. Spreker wijst erop dat de kritiek bij de eerste behandeling waar de indiener over repte met name van de PvdA kwam. D66 ziet in de aangebrachte wijzigingen geen enkele aanleiding om van standpunt te veranderen.

De heer **Smit (OPH)** zegt het voorstel te steunen omdat het maximum van twee schaduwraadsleden aan de lage kant is in vergelijking met de rest van het land.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt al eerder aangegeven te hebben dat het CDA niet onwelwillend staat tegenover de strekking van het voorstel. De argumentatie over de bezetting van commissies acht hij niet overtuigend en de personele zetelwisselingen via de publieke tribune vindt hij niet ordentelijk. Het schaduwraadslidmaatschap is in het leven geroepen om het ook voor kleine fracties mogelijk te maken alle commissievergaderingen bij te wonen. Er mag nu zelfs al een extra lid ingezet worden bij een commissie, terwijl dat op zich niet noodzakelijk is. Naar zijn mening wordt de CU met de huidige regeling al voldoende gefaciliteerd en daarom zal het CDA niet instemmen met dit voorstel.

De heer **Van den Raadt (Trots)** denkt dat de meest zuivere oplossing zou zijn commissies niet gelijktijdig te laten plaatsvinden, zodat een eenmansfractie alle vergaderingen zelf kan bijwonen. In de huidige omstandigheden zou hij echter graag een extra schaduwraadslid erbij willen hebben, al was het alleen maar om het aantal mensen dat actief is in de politiek te vergroten.

Mevrouw **Huysse (GLH)** zegt dat GroenLinks welwillend blijft staan tegenover dit nu verbeterde voorstel, gezien het tijdsbeslag dat het raadswerk met zich meebrengt.

De heer **Garretsen (SP)** sluit zich daarbij aan.

De **voorzitter** constateert dat de verschillende standpunten duidelijk zijn en dat het debat daarmee dus feitelijk is afgerond. Zij stelt voor het voorstel als hamerstuk met eventueel een stemverklaring naar de raad te brengen.

De heer **De Jong (VVD)** meent dat een initiatiefvoorstel gepresenteerd hoort te worden door de initiatiefnemer en dat er hoe dan ook een stemming over dient plaats te vinden.

De **voorzitter** voert aan dat het hier gaat om een concrete uitwerking van een initiatiefvoorstel. Naar haar mening kan het beslispunt nu gewoon in de raad gebracht worden als elk ander voorstel, ongeacht de bron. Zij constateert dat er verschillende opvattingen over dit geval zijn en zegt deze kwestie in het presidium aan de orde te zullen stellen.

## **7. Beleid benoeming wethouders**

Burgemeester **Schneiders** stelt dat de raadsmotie voortvarend is uitgewerkt. Een concept van deze notitie is besproken in het seniorenconvent en dat heeft tot de gemaakte keuzes geleid. Nu is het aan de raad om een besluit te nemen over de drie in de notitie genoemde fasen. Hij hoopt dat er nu binnen een maand een besluit kan vallen om deze werkwijze met terugwerkende kracht in te voeren, dus ook voor de zittende wethouders.

De heer **Vrugt (AP)** spreekt de hoop uit dat deze voortvarendheid voortaan ook bij andere moties gehanteerd wordt. Hij is het inhoudelijk eens met de drie fasen, maar stelt voor het opstellen van het risicoprofiel vóór de benoeming te laten plaatsvinden om te voorkomen dat mensen vlak na hun aantreden tot de conclusie komen dat ze beter niet benoemd hadden kunnen worden.

Mevrouw **Schopman (PvdA)** is het daarmee eens. Bovendien geeft zij er de voorkeur aan de screening in fase I te laten verrichten door een extern bureau. Dat lijkt haar het meest zuiver en objectief. Ook zij hoopt dat de getoonde voortvarendheid blijvend is. Zij ziet deze hele procedure

als een aanvulling op de bestaande verantwoordelijkheden van partijen, fracties en benoemingscommissie om kandidaten op hun geschiktheid te beoordelen.

De heer **Van Driel (CDA)** ziet de kern van het voorstel in de drie stappen van fase II met het invullen van de vragenlijst en het beoordelen daarvan door de benoemwaardigheidscommissie. Dat impliceert volgens hem een politiek oordeel van die commissie, omdat er geen normen en criteria zijn vastgelegd. De commissie zal zelf eigen afwegingen moeten maken om te bepalen of een kandidaat benoembaar is. De primaire verantwoordelijkheid voor de benoeming blijft een kwestie van de partijen en de coalitie. Hij ziet deze procedure als een aanvulling op de gebruikelijke procedure. De finale controle is aan de raad. Hij kan instemmen met het voorstel. Hij ziet fase III als een extra service aan de te benoemen functionarissen en niet als een onderdeel van dit beleid, omdat de raad niet betrokken wordt bij dat persoonlijkkrisisprofiel.

De heer **Smit (OPH)** stelt net als de PvdA voor een extern bureau in te schakelen voor de risicoanalyse. Hij benadrukt dat het bij een analyse niet gaat om het vellen van een oordeel. Als er sprake moet zijn van een fase III, is hij er ook voor dat te doen vóór de benoeming. Wat de openbaarheid betreft is hij van oordeel dat privé zaken die nu al niet openbaar zijn, niet publiek gemaakt dienen te worden. Hij wil graag weten hoe dat geregeld gaat worden.

Mevrouw **Pippel (D66)** wil voor fase II ook een extern bureau inschakelen om kersverse raadsleden niet te belasten met een extra, zware taak. Zij is het ermee eens dat fase III voorafgaand aan de benoeming dient te gebeuren.

De heer **Garretsen (SP)** is het eens met de PvdA. Naar zijn mening geldt de privacybescherming ook voor wethouders, maar hij kan zich voorstellen dat bepaalde informatie over bijvoorbeeld medische gegevens wel van belang is voor het functioneren van een wethouder. Hij denkt dat een wethouder die informatie dan wel moet melden in het persoonlijkkrisicogesprek. Er staat terecht dat het blijft bij een mondeling gesprek, dus zonder verslag. Dan kan het extern bureau in samenspraak met de kandidaat bepalen of hij zich wel of niet beschikbaar kan stellen. Maar die gegevens dienen niet naar buiten te komen.

De heer **Gün (GLH)** vindt dat een merkwaardige stellingname en is benieuwd waar de SP de scheidslijn wil leggen. Hij werpt de vraag op of wethouders van de SP dan zwanger mogen worden.

De heer **Van Leeuwen (D66)** vraagt of iemand dan ook moet melden dat er in de familie erfelijke ziektes voorkomen.

De heer **Smit (OPH)** stelt dat het extern bureau alleen maar technisch vragen stelt en geen beoordelingen opstelt over de gezondheidstoestand en de persoonlijke levenssfeer.

De heer **Garretsen (SP)** onderstreept dat kandidaat-wethouders gelijke rechten hebben wat betreft privacy en dat de informatie uit het vertrouwelijke gesprek ook niet bestemd is voor de raad. Waar het hem om gaat is dat hij zich kan voorstellen dat er uitzonderlijke omstandigheden zijn die een kandidaat in dat vertrouwelijk gesprek wil bespreken als mogelijke afbreukrisico's. Daarnaast heeft de burgemeester als voorzitter van het college een zekere taak.

De heer **Vreugdenhil (CU)** vindt eveneens dat fase III aan een benoeming vooraf dient te gaan. Hij denkt dat het ook goed is bij voormalige raadsleden na te gaan of er bij hun stemgedrag in vorige periodes geen sprake geweest is van belangenverstrengeling.

De heer **De Jong (VVD)** zegt geen behoefte te hebben aan het advies van andere raadsleden over een kandidaat. Hij bepleit een procedure in twee stappen. In de eerste gaat het om toetsing aan de formele eisen. In de tweede wordt de drieslag onderzoek, gesprek en verslag door een extern bureau uitgevoerd. Dat verslag kan dan vertrouwelijk gedeeld worden door degenen die daar behoefte aan hebben. Maar elke partij maakt uiteindelijk zijn eigen afweging; daar acht hij geen advies van een commissie benoembaarheid wethouders voor nodig. Dat zou een aparte raadscommissie worden die de rest van de raad van advies dient en dat lijkt hem een merkwaardig figuur. Er kan altijd een persoonlijk gesprek met de burgemeester plaatsvinden en dat lijkt hem ook zeer raadzaam, maar daar hoeft de raad niet van te weten. Hij wil de raad niet opzadelen met nieuwe taken als het opstellen van screeningslijsten en bepleit daarom een externe screening. Ook een apart gesprek van een raadsdelegatie met kandidaten acht hij overbodig. Hij vindt de nu voorgestelde procedure al met al veel te complex en te zwaar. Van hem mogen alle raadsleden vertrouwelijk kennisnemen van het verslag van de externe screening en dan zelf hun oordeel vormen. Het seniorenconvent zou kunnen optreden als benoemingscommissie.

Burgemeester **Schneiders** constateert dat er een raadsmeerderheid is voor het uitvoeren van fase III voorafgaand aan de benoeming en voor het inschakelen van een extern bureau voor fase II. Dat neemt niet weg dat de raad wel de criteria en de vragenlijst moet vaststellen. Hij stelt pragmatisch voor dat nu met het seniorenconvent te doen. Er moet wel nog een keer goed gekeken worden naar de privacyzaken en of het niet wenselijker is om de privacygevoelige elementen over te laten aan een kleine vertrouwenscommissie. De vraag is inderdaad hoever men moet gaan in de vergaring van gegevens. Er bestaat nu eenmaal het passief kiesrecht, het recht om gekozen te worden in een politiek orgaan en daar zijn in de wet afspraken over vastgelegd. Volgens hem moet deze procedure zich beperken tot het element integriteit. In negen van de tien gevallen zal men vlug tot het oordeel komen dat er groen licht gegeven kan worden. Het gaat om de enkele gevallen waarin zaken afgewogen moeten worden op integriteitsrisico's en niet om een politiek oordeel. De afweging kan niet door een extern bureau gedaan worden. Daarom stelt hij voor dat te laten doen door het seniorenconvent, waarin alle fractievoorzitters deelnemen.

De **voorzitter** signaleert een breed instemmend geknik voor deze opvatting.

De heer **De Jong (VVD)** zegt dat een extern bureau de ingevulde vragenlijst met de kandidaat moet gaan toetsen en daarvan vervolgens verslag moet doen aan een delegatie van de raad. Vervolgens zal in het seniorenconvent een afweging plaatsvinden en het seniorenconvent brengt dan een integriteitsbenoembaarheid naar buiten. Volgens hem zijn er in het land genoeg voorbeelden van vragenlijsten te vinden.

De **voorzitter** vraagt de burgemeester wat er in het stuk veranderd gaat worden.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat, om de vaart erin te houden, er zo spoedig mogelijk een vragenlijst wordt vastgesteld door het seniorenconvent. Dan wordt er een extern bureau ingehuurd om aan de hand van die vragenlijst een onderzoek te doen naar de in dit geval al benoemde wethouders. Vervolgens wordt er per wethouder een kort rapport opgesteld dat wordt aangeboden aan het seniorenconvent. Dat convent beoordeelt of er ergens een integriteitsprobleem zou kunnen zitten en brengt dan een advies uit aan de raad over de benoembaarheid. De vragenlijst is leidend en daarin geeft de raad als opdrachtgever aan welke informatie nodig geacht wordt. Het onderzoek dient grondig te zijn, met ook een gelegenheid voor wederhoor van de kandidaat om meningsverschillen op te kunnen helderen.

Mevrouw **Huysse (GLH)** vraagt of daarmee de vrijheid van de fracties om hun eigen kandidaten voor te dragen niet ondermijnd wordt.

De **voorzitter** zegt dat deze procedure aanvullend is en zich uitsluitend richt op integriteitsaspecten.

De heer **Smit (OPH)** benadrukt dat de raad verantwoordelijk blijft voor de gang van zaken en dat het extern bureau alleen ter ondersteuning mag dienen.

De heer **Van Driel (CDA)** blijft erbij dat het hier gaat om een politiek oordeel, omdat er geen vaststaande wettelijke criteria zijn. In het stuk moet ook meegenomen worden dat de veranderde rol van de burgemeester in de Gemeentewet nog niet de Eerste Kamer is gepasseerd.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat het stuk zal worden aangepast aan wat hier naar voren is gebracht. Er zal zeker een aanscherping in komen dat het alleen om integriteit gaat en dat de weging van integriteitsrisico's in een toetsingscommissie van de raad zal plaatsvinden. Hij zal het gewijzigde stuk in de raad brengen, maar hij stelt wel voor in de tussentijd al met de voorbereidingen aan de slag te gaan en een extern bureau aan het werk te zetten om de vaart erin te houden.

De heer **Vreugdenhil (CU)** wil artikel 5 benoemd zien als het minimumpakket waarop getoetst moet worden, om ruimte te bieden voor aanvullingen die later nodig kunnen zijn.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt dat de raad dit regelt bij de vaststelling van de vragenlijst.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat het daar gaat om de uitputtende criteria voor het passief kiesrecht waar de raad niet aan kan tornen.

De **voorzitter** concludeert dat er in de komende commissievergadering van 23 oktober een bijgesteld stuk ter bespreking zal zijn dat vervolgens als hamerstuk met stemverklaring naar de raad doorgeleid kan worden.

### *Overige punten ter bespreking*

## **8. Brief burgemeester Schneiders d.d. 18 september inzake Bestuursstijl 2014 – 2018 Samen Doen! Plan van Aanpak**

Burgemeester **Schneiders** zegt dat in dit plan drie fasen geschetst worden om tot een andere bestuursstijl te komen. De eerste fase is het in kaart brengen van de beeldvorming bij burgers over de huidige praktijk, de tweede is het analyseren van die gegevens en de derde is het formuleren van aanbevelingen voor een meer aansprekende stijl van besturen. Hij hoopt dat daarmee een antwoord gegeven wordt op de wens uit het coalitieprogramma.

De heer **Van Driel (CDA)** vraagt wat de concrete aanleiding is voor dit stuk, waarover hij niets heeft gelezen in het coalitieakkoord. Het zoeken naar een nieuw evenwicht tussen bestuur en burger kan op zijn instemming rekenen en hij ziet daarvoor ook een noodzaak vanwege de financiële ontwikkelingen. Maar de formuleringen in het stuk getuigen in zijn ogen van het tegendeel en van een top-down-benadering waarin het college bepaalt dat er een nieuwe stijl van besturen moet komen. Het moet volgens hem vooral gaan om het samen doen.

De heer **De Jong (VVD)** merkt op dat op de eerste pagina van het stuk al verwijzingen staan naar het coalitieakkoord. De huidige coalitie is kennelijk van mening dat het in de vorige periode allemaal niet goed gegaan is op dit gebied.

De heer **Garretsen (SP)** zegt juist geraakt te zijn door de enthousiaste toon en graag te willen meewerken aan dit plan. Hij vraagt hoe de benoeming van de vijf raadsleden in de werkgroep gaat plaatsvinden en meldt dat zijn partij beschikbaar is.

Mevrouw **Huysse (GLH)** zegt dat het coalitieakkoord doorspekt is met het begrip samen doen. GroenLinks wil graag kijken of en hoe zaken beter kunnen verlopen. Spreekster is erg enthousiast over de insteek en opzet en benieuwd naar de vorderingen.

Mevrouw **Schopman (PvdA)** merkt op dat het nu nog vooral om de procedure gaat en niet over de inhoud. Zij meldt dat er over de inhoud binnenkort een initiatief van de PvdA en D66 komt over participatie.

De heer **Smit (OPH)** zegt graag te willen meedoen in de projectgroep.

De heer **Van den Raadt (Trots)** denkt dat er verbeteringen nodig zijn. Volgens hem hebben de bewoners sinds de verkiezingen nog niet echt iets gemerkt van een andere wind. Men vindt de informatievoorziening nog steeds slecht en er bestaat amper vertrouwen in de participatie. Hij kondigt aan dat Trots ook met een initiatiefvoorstel komt en wenst iedereen veel succes met deze aanpak.

De heer **Vrugt (AP)** meldt dat zijn fractiegenote Crul ook wil meedoen in de projectgroep. Hij merkt op dat dit plan inderdaad niet met zoveel woorden in het coalitieakkoord staat vermeld, maar hij steunt het van harte, want het aanzien van een raadslid laat veel te wensen over, is zijn ervaring. De raad luistert te weinig naar de samenleving en sprekers krijgen drie minuten spreektijd, maar geen antwoord op datgene wat ze naar voren brengen. Mensen worden te laat betrokken bij plannen die hen raken. Hij denkt dat het hoog tijd wordt goed in kaart te brengen wat de burger van dit wonderlijke gezelschap vindt. Hij wijst erop dat er in Haarlem al een denktank van burgers is.

De heer **Van Leeuwen (D66)** spreekt van een goede eerste aanzet om te komen tot een eigentijdse democratische stad, maar van hem mag het allemaal een slag breder, spannender en verfrissender. Het gaat ook om het managen van verwachtingen, zodat mensen goed weten waar en wanneer ze kunnen bijdragen aan plannen en besluiten. Het moet duidelijk zijn wat de bedoeling is van rondetafelgesprekken, anders ontstaan er verkeerde verwachtingen. Ook is hij er een voorstander van mensen op locatie op te zoeken en aan te sluiten bij initiatieven uit de stad. Hij acht dit een essentieel onderdeel van het coalitieprogramma en pleit ervoor van meet af aan mensen van buiten de raad te betrekken in de projectgroep. Volgens hem zijn er goede voorbeelden te vinden in andere gemeenten.

De **voorzitter** merkt op dat er een verschil in beeldvorming rond deze notitie is ontstaan. Zijzelf heeft in het stuk vooral gelezen dat er een analyse moet komen van de knelpunten en zaken die nu niet goed lopen, maar waar het college zich wel verantwoordelijk voor voelt en verbeteringen voor in gang wil zetten. Andere raadsleden hebben er kennelijk meer in willen lezen.

Burgemeester **Schneiders** noemt dat een goede formulering. Hij meent dat dit stuk tegemoetkomt aan waar op dit moment behoefte aan bestaat. Hij wil het uitdrukkelijk niet in de sfeer brengen van dat het allemaal hier uitgedacht zou zijn zonder enige aanleiding. Dat staat volgens hem ook niet in de brief en is in ieder geval niet de bedoeling. Wat er wel in staat, is dat een vaag begrip als bestuursstijl eerst ingevuld moet worden met een analyse door aan de burgers te vragen hoe zij die stijl ervaren. Het is dus juist een aanpak van buiten naar binnen, via dialoogtafels, waarin

mensen kunnen vertellen hoe zij zaken ervaren. Hij wijst erop dat er ook brieven binnenkomen met lovende woorden over de gemeente. Niet alles gaat fout. Daarom wil hij eerst zicht krijgen op de knelpunten en de oorzaken waarom sommige dingen niet goed gaan. Men kan niet ontkennen dat het college het dagelijks bestuur vormt en met zijn ambtenaren het verschil kan maken in de stijl van besturen. De raad moet dat niet alleen steunen, maar ook zelf een goede omgang met burgers actief bevorderen. Daar is een breed spectrum van organisaties en burgers bij nodig. Hij vindt ook dat men verantwoordelijkheden niet door elkaar moet halen: het gaat hier om een project van het college en de raad. Daarom is hij er niet voor in de projectgroep ook ondernemers en belangengroepen een plek te geven. Zij moeten wel meedoen aan de dialoog, maar het is aan de gemandateerde bestuurders om een bestuursstijl te ontwikkelen. Dat moet men niet door elkaar halen door burgers die op zich goed bezig zijn ook verantwoordelijk te maken voor dit soort zaken. Daarom hecht hij ook aan die drie fasen om eerst het beeld op te halen, daarna zaken te analyseren en daarna te zoeken naar verbeteringen.

De **voorzitter** constateert dat er begonnen wordt met een nulmeting van de paarse krokodillen in Haarlem.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt de burgemeester volledig te kunnen steunen als hij voortaan in dit proces afziet van de woorden 'invoeren' en 'andere bestuursstijl'.

De heer **Van den Raadt (Trots)** merkt op dat zijn partijprogramma van buiten naar binnen is opgesteld door burgers. Hij is benieuwd of de burgers zich moeten beperken tot aanpassingen binnen het bestaande systeem of dat er ook de vrijheid komt een totaal ander systeem in te richten.

De heer **Gün (GLH)** vraagt een nadere uitwerking van het begrip stakeholders. Hij mist aandacht voor de bovenlokale samenwerkingsverbanden die wel van invloed zijn op het leven van de burgers van Haarlem.

De heer **Smit (OPH)** stelt voor in het stuk op te nemen dat in fase I ook weer de dialoog wordt aangegaan met de gesprekspartners uit fase I om te bekijken of zaken nog wel matchen.

Burgemeester **Schneiders** is blij met het enthousiasme om in de projectgroep mee te doen, maar hij wijst erop dat zaken wel werkbaar moeten blijven. Hij wil eerst via e-mail laten inventariseren welke raadsleden mee willen doen. Hij acht het verstandig het meesterschap in de beperking te zoeken en snelheid te verkiezen boven tijdverslindende verbreding waardoor het proces zou verzanden. In reactie op de heer Van Driel zegt hij dat een verandering van bestuursstijl wel degelijk sturing nodig heeft van het college naar het ambtelijk apparaat. Een andere bestuursstijl ontstaat volgens hem niet vanzelf, maar vergt inzet en sturing. Die stijl valt niet te vatten in systemen, maar is een resultante van allerlei maatregelen waardoor het systeem er anders uit komt te zien. De projectgroep zal onderling bepalen welke mensen men in fase I graag wil spreken en wie dus in dit project de stakeholders worden. Hij vindt het uitstekend daarbij ook naar regionale samenwerkingspartners te kijken, maar ook hier geldt volgens hem dat hanteerbaarheid een belangrijk criterium is.

De heer **Van Leeuwen (D66)** zegt de ambitie van de burgemeester te delen, maar van oordeel te zijn dat in het proces zelf ook al zaken moeten worden opengegooid. Hij vindt dat mensen zich ook zelf moeten kunnen aanmelden en dat de selectie van gesprekspartners niet uitsluitend mag geschieden door de projectgroep. Hij is een voorstander van open uitnodigingen en aanmeldingen. Dat kan misschien in het begin leiden tot enige chaos, maar dat is volgens hem ook een onderdeel van dit proces. Voor hen is het in fase I ook al een interessante vraag om aan



mensen voor te leggen hoe hun ideale bestuur eruitziet. Dat kan volgens hem inspirerend werken, mits men de vragen op een goede manier formuleert. Hij is het ermee eens de vaart erin te houden. Hij ziet dit plan als een eerste aanzet.

Mevrouw **Huysse (GLH)** tempert het enthousiasme van D66 over wensvragen. Die leveren volgens haar meestal weinig concrete antwoorden op, maar wellicht wel inspiratie.

De heer **Garretsen (SP)** vindt het vooral van belang te informeren naar recente ervaringen van mensen met de gemeente.

De **voorzitter** stelt dat pas na de analyse, als de feiten op tafel liggen, bepaald kan worden of een cultuurverbetering of een cultuurverandering meer voor de hand ligt.

Mevrouw **Schopman (PvdA)** is geen voorstander van open uitnodigingen omdat er dan een zelfselectie optreedt van mensen die hun weg naar de politiek ook nu al weten te vinden, terwijl andere groepen juist zullen wegblijven.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat bewust niet gekozen wordt voor open uitnodigingen, maar voor gerichte uitnodigingen aan stakeholders om een beeld te krijgen over de volle breedte. Hij denkt dat het ingewikkeld is om mensen te vragen naar hun ideale bestuur, omdat besturen met het afwegen van veel belangen te maken heeft. Besturen is nu eenmaal kiezen en daarbij is het belang van de individuele burger een factor naast andere. Volgens hem wordt fase III de meest interessante.

De **voorzitter** concludeert dat het onderwerp participatie erg leeft onder de raadsleden. Zij is benieuwd hoe de burgemeester de commissie bij dit proces blijft betrekken.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat er een studente als stagiaire is aangetrokken voor dit project. Zij zit nu op de publieke tribune. De volgende stappen zijn de samenstelling van de projectgroep en het maken van een projectplanning.

De **voorzitter** sluit de bespreking af met de oproep aan belangstellende raadsleden om zich per e-mail te melden als kandidaat voor de projectgroep.

### *Ter advisering aan de raad*

## **9. Actielijst commissie Bestuur en conceptplanning commissie Bestuur**

De **voorzitter** meldt dat er met ingang van 2015 gewerkt gaat worden met een raadsagenda, waarmee de raad vanuit de commissies meer sturing kan gaan geven aan de besluitvorming. Zij bedankt de secretaris van de commissie voor het samenstellen van dit overgangsdokument voor de resterende maanden van dit jaar. Het valt de voorzitter op dat er op de actielijst veel onduidelijkheden voorkomen over data. Het lijkt haar een duidelijke boodschap aan het college dat daar verbetering in moet komen. Zij constateert dat de burgemeester instemmend knikt. Zij vraagt de commissie overbodige of ontbrekende acties te melden.

De heer **Vrugt (AP)** vraagt wanneer de terugkoppeling over de vrijwillige brandweer van de VRK op de agenda komt. Verder valt het hem op dat er over het participatiebudget alleen iets vermeld staat omtrent het kader van beheer, terwijl dat begrip toch veel breder is. Ook ziet hij iets vaags staan over stedenbanden.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat hij in een brief heeft aangekondigd dat de vicevoorzitter van de VRK, de burgemeester van Haarlemmermeer, op 23 oktober in deze commissie het meerderheidsstandpunt van het VRK-bestuur komt toelichten. Volgens hem zijn de stedenbanden overeind gebleven bij de nieuwe coalitie. Hij is benieuwd wat de raad daar nog mee wil.

De **voorzitter** zegt te zullen laten uitzoeken welke actie hier precies bedoeld werd. De invulling van de stedenbanden lijkt haar nog steeds een actuele kwestie.

De heer **Van Driel (CDA)** signaleert onduidelijkheden over de toelichting op dwangsommen. Hij weet niet zeker of dit punt nu wel of niet is afgehandeld.

Wethouder **Cassee** zegt dat het overzicht van het eerste half jaar van 2014 onderweg is naar de raad.

De heer **Van den Raadt (Trots)** informeert naar de uitnodigingen aan wijkraden en de buurtbudgetten.

De **voorzitter** meldt dat beide zaken zijn opgenomen. Zij constateert dat er een duidelijke boodschap wordt afgegeven dat de raad dient te wetenwanneer stukken te verwachten zijn.

#### *Ter advisering aan de raad*

### **10. Derde wijzigingsverordening Belastingen 2014**

De heer **De Jong (VVD)** informeert naar de aard van de wijzigingen in de Verordening Havengelden.

De heer **Smit (OPH)** kondigt aan een schriftelijke vraag te zullen stellen over een verschil van bedragen tussen dit stuk en de tweede bestuursrapportage.

De heer **Van Driel (CDA)** vindt dat uit deze stukken ook duidelijk naar voren moet komen waar grote stijgingen zitten. Hij signaleert dat de leges voor evenementen met een factor 39 stijgen.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt ook te vermelden waar de bedragen op gebaseerd zijn.

Wethouder **Cassee** zegt dat het bij de havengelden gaat om een tekstuele wijziging in verband met water en elektra. Hij zegt toe dat er vergelijkende tabellen zullen komen met vermelding van het tarief in het voorgaande jaar. De grondslag van alle tarieven is volgens hem dat ze kostendekkend moeten zijn. Bij de tabellen zal ook de dekkingsgraad worden aangegeven.

De **voorzitter** constateert dat het stuk als hamerstuk naar de raad gaat.

### **11. Voorgenomen besluit samenwerking Haarlem en Zandvoort op sociaal domein**

De **voorzitter** vraagt de burgemeester om een toelichting op de stand van zaken rond de besluitvorming in dit proces.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat er op dit moment hard gewerkt wordt aan afspraken, zodat de gemeente Haarlem in 2015 alle taken kan verrichten op het gebied van het sociale domein waar Zandvoort om gevraagd heeft. Haarlem heeft daar positief op gereageerd vanwege een verantwoordelijkheidsgevoel voor goed bestuur in Kennemerland. Zandvoort kon zelf niet meer

voldoende continuïteit garanderen voor het sociale domein en heeft daarom assistentie gevraagd. Het wordt een lichte vorm van een gemeenschappelijke regeling om te voorkomen dat er btw berekend moet worden over de verrichtingen. Daar moet nog een goed onderbouwd raadsbesluit over komen.

De heer **Garretsen (SP)** merkt op dat er door de toelichting van de burgemeester al een vraag beantwoord is. Hij vindt het onderzoeksrapport helder over de drie varianten. De SP is zelf een voorstander van de nulvariant: alles laten zoals het is, maar dat is inmiddels een gepasseerd station. De onderzoekers adviseren het centrummodel met één uitvoeringsdienst voor beide gemeenten ressorterend onder Haarlem en dat krijgt nu ook de voorkeur van de SP. Een extra uitvoeringsdienst zou meer bureaucratie met zich meebrengen. Hij ziet echter twee manco's in het onderzoek. De bestuurlijk-juridische gevolgen zijn volgens hem niet onderzocht en de gevolgen voor het beleid zijn onvoldoende bestudeerd. Hij is benieuwd wat er gebeurt als een Haarlemse ambtenaar een fout maakt bij een uitkering voor een burger uit Zandvoort. Hoe verloopt dan een bezwaarprocedure? Nog pregnanter wordt het als niet alleen uitvoeringsambtenaren maar ook beleidsmedewerkers in Haarlemse dienst komen. Dan kan het voorkomen dat Haarlemse ambtenaren zich in de raadszaal van Zandvoort of in de rechtbank moeten verantwoorden. Hij vraagt of het wettelijk mogelijk is dat Haarlemse ambtenaren taken uitvoeren voor het gemeentebestuur van Zandvoort. Verder vraagt hij wat de gevolgen zijn als Haarlemse beleidsambtenaren het bestuur van Zandvoort gaan adviseren. Hij denkt dat de 2,5 beleidsambtenaren pas in Haarlemse dienst kunnen worden genomen als die vragen zijn beantwoord.

De heer **Smit (OPH)** vraagt of deze samenwerking op het gebied van het sociale domein een eerste stap is op weg naar samenwerking op meer gebieden. Hij is benieuwd of de keuze voor dit model samenhangt met een ambitie om tot verdere samenwerking te komen. Hij is benieuwd of het model daarop berekend is. Hij benadrukt het belang van gelijkwaardigheid bij samenwerking tussen twee gemeenten.

Burgemeester **Schneiders** vindt het terechte vragen. Deze constructie wordt volgens hem ook al elders in het land toegepast, bijvoorbeeld tussen Aalsmeer en Amstelveen. In deze vorm blijft de bestuurlijke en politieke verantwoordelijkheid voor beleids- en uitvoeringsambtenaren bij de opdrachtgevende gemeente. Ze maken alleen qua beheer deel uit van de Haarlemse organisatie. Dat is de kern van het centrumgemeentemodel. Zandvoort heeft bewust gekozen voor fasering en het starten met het sociale domein. Als dat goed bevalt, wil men successievelijk verder gaan. De raad van Zandvoort heeft aangegeven een vinger aan de pols te willen houden. De overgang van de beleidsfuncties komen later aan de orde en dat geeft de tijd om goed uit te zoeken hoe het dan met de verantwoordelijkheden zit, maar simpel gezegd zitten de gezagslijnen in Zandvoort en de beheerslijnen in Haarlem. Het gekozen model is volgend hem absoluut groeibestendig, zoals al meermalen elders is vertoond. De term centrumgemeente wordt in Zandvoort als bedreigend en overvleugelend ervaren en daarom is het goed te benadrukken dat het gaat om samenwerking tussen gelijkwaardige partners.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt in de schriftelijke uitwerking van de antwoorden op zijn vragen ook de mogelijke frictie tussen bestuurlijke en arbeidsrechtelijke verantwoordelijkheden mee te nemen.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat de overeenkomst tussen beide gemeenten nog in de commissie en de raad zal worden geagendeerd en dat daarin nader zal worden ingegaan op deze aspecten.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

## 12. Rondvraag

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt wanneer de toegezegde notitie over geheimhouding van stukken te verwachten valt. Ten tweede vraagt hij hoe het staat met de handhaving bij restaurant De Ark, dat al twee jaar tegen de regels in gevestigd is in een pand met een woonbestemming.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat de notitie over geheimhouding inmiddels al in het presidium is besproken en dus binnenkort naar de commissie komt. Rond De Ark bestaat inmiddels een lijvig handhavingss dossier en volgens hem loopt er een poging om tot een compromis te komen.

De **voorzitter** meldt dat zich een inspreker over De Ark heeft gemeld voor de commissie Ontwikkeling, waar omgevingsvergunningen thuishoren.

De heer **Vrugt (AP)** zegt na die inspraak samen met Trots de juridische aspecten in de commissie Bestuur te willen agenderen.

De heer **Garretsen (SP)** verzoekt mede namens mevrouw Van der Smagt (VVD) een keer met de gemeentesecretaris het personeelsbeleid te bespreken in deze commissie.

De **voorzitter** constateert dat hiervoor voldoende draagvlak is en stelt de twee aanvragers voor vooroverleg te voeren met de gemeentesecretaris en een bespreeknotitie aan te leveren.

Burgemeester **Schneiders** zegt dit verzoek te zullen overbrengen aan de secretaris en te verwachten dat die positief zal reageren.

De heer **Garretsen (SP)** ondersteunt het voorstel van de voorzitter.

De heer **Garretsen (SP)** merkt naar aanleiding van zijn rondvraag op dat er een afspraak gemaakt is voor een gesprek tussen de gemeentesecretaris, mevrouw Van der Smagt en spreker dat zal dienen als input voor een notitie van de secretaris over het personeelsbeleid.

Mevrouw **Huysse (GLH)** vraagt of de gemeente aangifte doet bij de politie of handhaving als er een (gemeentelijke) boom illegaal wordt gekapt. Zij heeft signalen opgevangen dat de gemeente zich wel erg soepel opstelt, ook als het gaat om bomen die eigendom zijn van de gemeente.

De heer **Van den Raadt (Trots)** wil dan ook graag de cijfers van de politie en van handhaving over illegaal kappen naast elkaar zien. Hij denkt dat daar aanmerkelijke verschillen tussen bestaan.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat het uitgangspunt is dat de gemeente bij de politie melding maakt van strafbare feiten. Hij zal laten nagaan of de BOA's ook bevoegdheden hebben op het gebied van bomenkap en hoe dat zit bij de meldkamer. Hij zal ook informeren of er cijfers te achterhalen zijn over het aantal meldingen van illegale bomenkap bij beide instanties.

## 13. Agenda komende commissievergadering

Voor 23 oktober worden geagendeerd: de tweede bestuursrapportage, de bijgestelde versie van het stuk over het benoemingsbeleid van wethouders en de toelichting op de VRK.

Op verzoek van de SP wordt de brief van de burgemeester over woonfraude en huisuitzettingen geagendeerd. Op advies van de voorzitter wordt die brief geagendeerd voordat het integrale veiligheidsbeleid in de commissie besproken wordt.

#### **14. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.35 uur.