

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 10 DECEMBER 2015 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Vastgesteld: 7 januari 2016

Aanwezig de leden:

de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Huysse (GLH), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer A.P.D. van den Raadt (TH), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer T.J. Vreugdenhil (CU)

Afwezig: mevrouw D. Leitner (D66), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer J. Vrugt (AP), mevrouw L. van Zetten (HvH)

Mede aanwezig:

mevrouw A. Ramsodit (voorzitter), de heer B. Schneiders (burgemeester), de heer J. van Spijk (wethouder), mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.10 uur en heet allen welkom.

Er zijn berichten van verhinderd van de leden Smit (OPH), Vrugt (AP) en Leitner (D66).

Hij peilt de behoefte aan een raadsmarkt met de accountant over de complexe geldstromen binnen het sociaal domein in februari 2016 zoals de auditcommissie heeft voorgesteld. Hij constateert dat die behoefte er bij alle leden is, zodat de auditcommissie hiermee aan de slag kan gaan.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen van de agenda

Agendapunt 11 wordt doorgeschoven naar een vergadering in januari van de commissie Ontwikkeling.

Voor het overige wordt de agenda conform het voorstel vastgesteld.

4. Verslag van de commissievergadering van 3 september en 19 november 2015

Beide verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van het college en commissieleden

De heer **Garretsen (SP)** kondigt een vraag aan voor de burgemeester over het Reglement van Orde van de raad.

Mevrouw **Huysse (GLH)** kondigt een vraag aan voor de burgemeester over vuurwerk.

De heer **Van den Raadt (TH)** kondigt vier 4 vragen over asielopvang aan voor de burgemeester.

Wethouder **Van Spijk** deelt mee dat het college volgende week binnen het afgegeven mandaat een besluit gaat nemen over de naheffing van precario rond Peltenburg. Er zijn gesprekken

Conceptverslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur van 10 december 2015

gevoerd met de aannemer Dura Vermeer en die blijft bij zijn eerder gemelde handreiking van 54.000 euro.

Verder meldt hij dat het integriteitsonderzoek bij Spaarnelanden nog gaande is en waarschijnlijk in februari wordt afgerond. Intussen is wel de operations manager op staande voet ontslagen door Spaarnelanden zelf. Daar is het college vorige week van op de hoogte gesteld. Het college juicht het toe dat er een goed integriteitsonderzoek wordt uitgevoerd, maar wijst erop dat het genoemde ontslag een verantwoordelijkheid is van het bedrijf.

Ter advisering aam de raad

6. Derde Financiële Bestuursrapportage 2015

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** vindt het een goede zaak dat er nu meer duidelijkheid is over de uitgaven in het sociaal domein. Zoals het er nu naar uitziet, is daar nog steeds sprake van veel onderbesteding en dat noopt tot veel inzet om het geld terecht te laten komen bij de mensen voor wie het bestemd is. Verder is het afwachten wat de jaarrekening zal laten zien en dat zal mede afhankelijk zijn van de afwaarderingsoperatie bij activa. Zij is ook benieuwd wat de lopende discussie over Waarder haven gaat opleveren.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** zegt dat er nog twee vragen van haar openstaan die ze de wethouder gesteld heeft in de commissie Ontwikkeling maar die zijn doorgeschoven naar deze commissie. De eerste betreft de afwaardering van activa, in het bijzonder de kosten. Zij is benieuwd of er maatregelen getroffen zijn om voortaan foute boekingen te voorkomen. De tweede ging over de GREX van 85.000 euro.

De heer **Garretsen (SP)** hekelt het gesol van het Rijk met uitkeringen in het sociaal deel van het Gemeentefonds. Bij beschermd wonen, doet het Rijk in hetzelfde jaar toevoegingen en uitnamen. Hij is benieuwd of de wethouder de brandbrief van wethouders Financiën tegen die praktijk heeft ondertekend. Daarom voelt hij zich gesterkt om nogmaals te vragen een kader vast te stellen om te beoordelen wanneer iets tot een zwaarwegend maatschappelijk belang kan worden bestempeld. Volgens hem zou de onderbesteding van 1,5 miljoen euro niet zijn opgetreden als er geen aanbestedingsprocedure was gevolgd. Hij vraagt of de wethouder bereid is alsnog met een nota te komen om af te bakenen wanneer geen aanbesteding hoeft te worden toegepast.

De heer Van Driel (CDA) merkt naar aanleiding van de mededeling in de bestuursrapportage dat veel gemeenten te maken zullen krijgen met weigeringen van hun accountant om het deel over het sociaal domein in de jaarrekening van een goedkeurende verklaring te voorzien op dat de accountant van de gemeente daar een genuanceerder beeld van wil geven in de aangekondigde raadsmarkt.

Spreker zegt zelf al eerder gevraagd te hebben naar de staat van vaste activa. Dat vond men toen te ingewikkeld. Daarom is hij blij dat nu het totale activabeleid tegen het licht gehouden wordt. Als activa geen bestaansrecht meer hebben, moeten ze afgewaardeerd worden ongeacht de positieve en negatieve effecten.

De heer **Gün (GLH)** is blij met het positief resultaat van 1,5 miljoen euro. Ook de afwaardering van vast activa vindt hij het een goede zaak om een goed beeld te krijgen van de werkelijke stand van zaken. Wat betreft de kwestie Waarderhaven is GroenLinks niet blij met de extra post van twee miljoen euro en zal blijven aansturen op een strakke bedrijfsvoering om de kosten bij projecten binnen de perken te houden. Hij is verheugd dat er al 800.000 euro is ingelopen bij het achterstallig onderhoud, zodat de achterstand nu verkleind is tot 2,2 miljoen euro.

De heer **Vreugdenhil (CU)** vraagt of de wethouder van plan is speciale hulptroepen in te schakelen om in het voorjaar de te verwachten hoeveelheid extra werk voor het goed verwerken van alle geldstromen in het sociaal domein bij gemeente en instellingen op tijd verzet te krijgen.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt hoe het staat met de vennootschapsbelasting vanaf 2016 en met renteswaps waar wethouder Sikkema onlangs haar zorgen over heeft uitgesproken.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat hij de vraag over de GREX nog voor de raadsvergadering schriftelijk zal laten beantwoorden. De activeringsexercitie is nu in volle gang, te beginnen met de grotere projecten. Daarom gaat het nu ook om grote bedragen. Er wordt gekeken of projecten nog bestaan en wie de eigenaar is. Als alles van groot tot klein in kaart is gebracht wordt verder jaarlijks de actualiteit van activa bewaakt. Het is een blijvende operatie op verzoek van de accountant en al eerder van het CDA. Voordat iets geactiveerd wordt, kijkt men zorgvuldig of het aan de criteria voldoet en vervolgens wordt elk jaar gekeken of dat nog het geval is. Tot nu toe is vooral gekeken naar de grote zaken boven de 100.000 euro in de openbare ruimte, de komende tijd komen zaken op het gebied van sport, cultuur, de eigen investeringen in de organisatie (ICT) en overige aan de orde.

Hij stelt voor met de heer Garretsen apart te overleggen hoe zijn wens voor het meenemen van zwaarwegend maatschappelijk belang aan het vastgestelde inkoopbeleid, kan worden aangehaakt.

De **voorzitter** brengt in herinnering dat in juli 2014 bij de bespreking van de maatregelen in het kader van de wet Markt en Overheid is toegezegd dat er een notitie zou komen over onderwerpen die nog zouden kunnen worden toegevoegd aan de lijst van zaken van zwaarwegend maatschappelijk belang waarvoor het alleenrecht van kracht is. Dat is dus een toezegging uit de tijd voor het aantreden van de huidige portefeuillehouder.

Van ambtelijke zijde wordt naar voren gebracht dat inderdaad is toegezegd dat het college daar in het vierde kwartaal van 2015 op zou terugkomen. De evaluatie van het Rijk van de wet heeft echter vertraging opgelopen en het college zal in aansluiting op die evaluatie het alleenrecht meenemen.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat hij betrokken is bij de brandbrief van wethouders en bij de lobby naar Den Haag. Volgens hem zijn de gemeente en vooral ook de instellingen druk bezig om goed voorbereid alle declaraties op een goede manier te verwerken als alle onduidelijkheden eenmaal zijn weggenomen. Over de vennootschapsbelasting is volgens hem nog geen gedetailleerde opgave te doen omdat de VNG nog geen volledig beeld heeft van de richtlijnen. Daarom is in de begroting een stelpost opgenomen. Het Rijk houdt rekening met 100 miljoen inkomsten. Wij hebben stelpost in begroting. Voor zover hem bekend is, heeft de gemeente Haarlem geen renteswaps. Hij zal bij zijn collega navragen wat zij daarover gezegd zou hebben en wat zij daarbij voor ogen had. Dat zal hij de raad dan voor de raadsvergadering laten weten.

De **voorzitter** sluit de bespreking af met de constatering dat de bestuursrapportage als bespreekpunt naar de raad gaat.

7. Haarlemse belastingvoorstellen 2016

De heer **Vreugdenhil (CU)** merkt op dat in artikel 4 van de legesverordening de zinnen taalkundig gezien niet goed lopen. Hij vraagt daar nog eens goed naar te kijken. Er wordt bovendien niet vermeld voor welke diensten vrijstelling van kracht is.

De heer **Van Driel (CDA)** vraagt waarom het vervallen in de wet van de grondslag van leges voor tijdelijke afwijkingen van bestemmingsplannen voor een omgevingsvergunning niet nu meteen doorgevoerd wordt in de verordening, maar pas bij een eerstvolgende wijziging.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt of de motie *Hogere veiligheid lagere leges* al in de tarieven verwerkt is.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat de opmerkingen verwerkt zullen worden voor de raadsvergadering. Hij zal voor die tijd ook laten weten of de motie al verwerkt is in deze tarieven.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

8. Vaststellen Raadsjaaragenda 2016

Mevrouw **Huysse (GLH)** spreekt haar zorgen uit over de volle agenda's in juni.

De **voorzitter** zegt dat deze stapeling vlak voor het zomerreces ook in het presidium aan de orde is geweest. Een extra vergadering is daar niet wenselijk gevonden. Het voorstel is om in de maand april de actuele stand van zaken te bekijken en dan expliciete keuzes te maken om enige rust in de agenda te organiseren.

De heer **Fritz (PvdA)** vindt dat het college al in januari moet kunnen aangeven op welke punten verschuivingen mogelijk zijn. Dan kan een realistische agenda al in januari worden vastgesteld.

De heer **Van Driel (CDA)** mist de voor januari toegezegde verkennende notitie van het college over de uitvoering van de motie *Meer financiën*.

Wethouder **Van Spijk** meent zich te herinneren dat het zou gaan om een verkennende bespreking in de werkgroep Informatiewaarde. Als de toezegging voor de commissie Bestuur was, kan die alsnog worden toegevoegd. Hij zegt toe te zullen kijken welke punten die nu op de agenda voor juni zijn, kunnen worden verschoven. Een aantal punten liggen vast in de P&C-cyclus, maar punten op het gebied van dienstverlening zijn minder gebonden aan strikte termijnen.

De **voorzitter** concludeert dat er bij de volgende bespreking van de jaaragenda een aangepaste versie zal zijn, maar dat dit levend document nu als hamerstuk naar de raad kan gaan.

Overige punten ter bespreking

9. Opinie nota Wabo-leges

De **voorzitter** vraagt de commissieleden aan te geven welke variant hun voorkeur heeft.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** vraagt de wethouder eerst aan te geven welke van de vier genoemde varianten zijn eigen voorkeur heeft.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat de uitgesproken voorkeur van de raad voor het gelijktrekken van de tariefberekening voor grote en kleine projecten en het afschaffen van de kruissubsidiëring is doorgerekend. Uit die doorberekening komen grote nadelen naar voren. Ten eerste is de financiële voorspelbaarheid van grote projecten van een geheel andere orde dan die van kleine. Door de operatie zouden kleine projecten, die meestal gaan om dakkapellen en andere aanpassingen aan eigen woningen, aanmerkelijk duurder uitvallen en dat zou leiden tot een grote

lastenverzwaring voor burgers. Ten derde staan er forse wijzigingen in de Wabo op stapel en dan is het de vraag of het wel raadzaam is nu een nieuw systeem op te tuigen. Het advies van het college is dus terughoudend de status quo te handhaven. Het college kiest dus voor variant 4.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt zich niet te kunnen herinneren dat de raad om deze doorrekening van varianten had gevraagd, De raad heeft volgens hem gevraagd om te komen tot kostendekkendheid van de bouwleges. De PvdA vindt de kruissubsidiëring juist een goede zaak, maar wil wel dat het totaal van alle bouwleges de kosten voor de gemeente dekt. Ook dringt de PvdA aan op verlaging van die kosten, omdat die in Haarlem hoog zijn in vergelijking met andere gemeenten. Er zijn diverse sessies geweest met het college om daarvoor mogelijke maatregelen te bedenken. Waar het om gaat is dat in de begroting de inkomsten van leges in balans zijn met de totale kosten die er voor de gemeente mee gemoeid zijn. De werkelijke uitgaven en inkomsten kunnen door het jaar heen uiteraard afwijken, maar de begroting dient te kloppen.

Zijn voorkeur gaat ook uit naar variant 4. Hij is het er ook mee eens dat het beter is de nieuwe wet af te wachten voordat een nieuwe systematiek in gang gezet wordt. Waarschijnlijk kan de gemeente onder die nieuwe wet volstaan met een marginale toetsing.

De heer **Gün (GLH)** is het eens met de opvatting van de PvdA.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** merkt op dat de huidige grondslag – de aanneemsom op het moment van de bouwaanvraag - nogal vloeibaar en fraudegevoelig is. Een nacalculatie op basis van de werkelijk gemaakte kosten, blijft volgens haar veelal achterwege. De VVD heeft daarom een voorkeur voor berekening op grond van het aantal vierkante meters van het plan. Dat is een objectieve norm die geen rechtsongelijkheid oplevert: wie bouwt moet daarvoor betalen en doorberekening via de OZB is uitgesloten. Het argument dat men in Den Haag bezig is een wet af te schaffen, is in haar ogen niet erg overtuigend omdat Den Haag nog wel eens lang pleegt te doen over zulke stappen. Bij het precario werd hetzelfde argument juist gebruikt om juist wel al iets te gaan doen. Dat lijkt haar meten met twee maten. Zij geeft desgevraagd toe dat deze grondslag er volgens de berekening in variant 1 zou kunnen leiden tot forse verhogingen voor particulieren voor de bouw van dakkapellen en dergelijke. Die onrechtvaardigheid zou zij willen ondervangen door voor deze groep correcties toe te passen in de algemene regeling waarvoor het aantal meters de grondslag zou vormen. Men zou een nieuwe samensmelting kunnen maken van de vier varianten rond deze grondslag. Voor haar is het nog maar de vraag of het tarief voor grote projecten hoger of lager zou uitvallen als deze norm wordt doorgevoerd. Zij zegt dat het haar er ook niet om gaat grote projecten te bevoordelen. Zij ziet alleen grote voordelen in het hanteren van de meternorm boven de aanneemsom. Voor projecten onder de 10 vierkante meter zou men ook de huidige tarieven kunnen handhaven.

De heer **Rijssenbeek (D66)** concludeert dat de VVD dus in feite kiest voor variant 2, inclusief de daarin opgenomen rechtsongelijkheid. Hij heeft zelf een tijd geleden een stuk op dit gebied willen agenderen, maar dat is toen gekoppeld aan de bespreking van deze notitie. Hij kan zich nu grotendeels vinden in de opstelling van de PvdA. Hij voert daarbij nog aan dat elke aanpassing aan een nieuwe systematiek frictiekosten en nieuwe onzekerheden met zich meebrengt. De nieuwe omgevingswet die naar verwachting in 2017 ingaat, brengt ook al weer veel wijzigingen voor met name particulieren met zich mee. Hij komt daarom ook tot de slotsom dat doorgaan met de huidige systematiek op dit moment het meest wenselijke scenario is.

De heer **Garretsen (SP)** waarschuwt voor de bevordering van zwart werken die zal uitgaan van het drastisch verhogen van de leges voor kleine projecten. Hij is een voorstander van kruissubsidiëring en is er nog niet uit of het werken met een meternorm beter of slechter is. Hij is het eens met de VVD dat wijzigingen van wetten in Den Haag een grillig proces doorlopen. Hij

kan zich ook voorstellen dat deze wet weer gekoppeld gaat worden aan de afspraak met D66 in ruil voor steun aan het belastingplan om op termijn te komen tot verruiming van de mogelijkheden van zelfstandige belastingheffing door gemeenten.

De heer **Van Driel (CDA)** deelt de herinnering van de heer Fritz over de aanleiding tot dit stuk. De aandacht die de raad toen ook vroeg voor het kostenaspect ziet hij echter niet in deze notitie terug. Het CDA is voorstander van variant 4, maar dan met het aantal vierkante meters als grondslag. Hij is benieuwd naar de uitwerking van die bijgestelde variant. De bouwsom is inderdaad voor een deel een fictief bedrag en is erg arbeidsintensief bij een goede nacalculatie voor de vaststelling van het legesbedrag, terwijl het aantal meters een objectiever vast gegeven is. Desgewenst kan men het tarief per meter ook differentiëren naar functie – bedrijfsruimte, woonruimte, groen.

De heer **Vreugdenhil (CU)** is een voorstander van kruissubsidiëring. Bij de kostenberekening moet ook gekeken worden naar de verschillen in arbeidsintensiviteit per categorie. Een verhoging van het legespercentage van de huidige 2,97% naar 3,5% lijkt hem eventueel ook het overwegen waard. Het aantal vierkante meters als maatstaf nemen, lijkt hem niet zo verstandig omdat dan ingrepen in groenvoorzieningen wel erg duur zouden worden, terwijl de ambtelijke inzet voor de vergunningverlening minimaal is. Hij is voor variant 4 omdat het hem onzinnig lijkt nu een heel systeem op te tuigen dat in 2017 moet ingaan, terwijl het hele wettelijke kader hoogstwaarschijnlijk in 2018 compleet verandert.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat naar zijn waarneming de verandering van de Wabo al heel concrete vormen aan het aannemen is in Den Haag. Komende januari staat er al een roadshow voor ambtenaren en bestuurders op het programma. Het gaat daarbij om fundamentele wijzigingen die veel taken verleggen van de gemeente naar de burger en bouwondernemers. De gemeente blijft wel verantwoordelijk voor de kwaliteit. Het geheel zal gefaseerd worden ingevoerd. De vraag die nu vooral speelt, is wanneer de gemeenten voldoende zijn voorbereid qua kennis, personeel en ICT-voorzieningen op de invoering van het nieuwe systeem. Die wetswijziging komt er dus zeker aan. Hij blijft erbij dat het een belangrijk punt is in de afwegingen rond de invoering van een hele nieuwe systematiek op dit moment. Hij zegt altijd begrepen te hebben dat de raad gevraagd heeft om te komen met doorrekeningen van dit soort varianten. Als het er echter om gaat het totaal van de bouwlegesinkomsten kostendekkend te maken, wijst hij erop dat de crisis geleid heeft tot een daling van het aantal bouwaanvragen, terwijl er wel nog een personele bezetting was die gebaseerd was op de ervaringen van voor de crisis. Verder heeft men te maken met een lange doorlooptijd tussen het maken van een plan en het daadwerkelijk binnenkomen van de leges. Het kostenaspect maakt volgens hem onderdeel uit van dit hele traject. In bijlage III bij de notitie Zuiver doorberekenen Wabo staat al een overzicht van alle stappen met het bijbehorende tijdsbeslag die bij een aanvraag voor een Wabo-vergunning worden doorlopen. Er is dus ook al inzicht mogelijk in de effecten van het afschaffen van onderdelen uit dat traject. Hij verwacht daar overigens weinig in te kunnen schrappen. Maar de nieuwe wet zal dat allemaal veranderen. De maatstaf van de aanneemsom heeft volgens hem voor- en nadelen. Er vindt wel degelijk nacalculatie plaats en er zijn hulpmiddelen als het kostenkompas om de hoogte van de aanneemsom te beoordelen. Die kan dus systematisch en eerlijk getoetst worden. Men kan van mening verschillen over de vraag of een grondslag van vierkante meters eerlijker is, maar belangrijker lijkt hem de vraag of het verstandig is nu een dergelijke veelomvattende wijziging in te voeren voor de resterende korte periode. Tot slot zegt hij dat er niet gekeken is naar tariefsverhogingen zoals de ChristenUnie nu voorstelt.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** blijft erbij dat het systeem met de aanneemsom fraudegevoeliger is en dat de nacalculatie veel ambtelijke inzet vergt en vaak wordt nagelaten. Volgens haar is het ook niet moeilijk een metersysteem in te voeren. Zij adviseert de wethouder in Zaanstad te informeren naar de ervaringen. Zij sluit niet uit dat het ook voor twee jaar de moeite waard kan zijn omdat het veel meer inkomsten voor de gemeente zou kunnen opleveren.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat hij toevallig morgen een afspraak heeft in Zaanstad en daar dan zeker navraag zal doen naar de ervaringen. Hij blijft erbij dat de invoering van de Omgevingswet een enorme operatie is. Het is aan de raad om te besluiten of men daarbovenop ook nog eens veel ambtelijke energie wil steken in de invoering van een nieuwe grondslag die dan pas op zijn vroegst in 2017 zou kunnen ingaan. Zijn eigen voorkeur is zich nu voluit op de komst van de Omgevingswet te richten.

De **voorzitter** stelt voor dat de wethouder een terugkoppeling zal geven van zijn bevindingen in Zaanstad, zodat de commissie dan beter kan beoordelen of een omschakeling naar een andere grondslag zinvol is. Zij constateert verder dat de commissie op dit moment grotendeels voorstander is van variant 4.

Wethouder **Van Spijk** zegt ook nog nader te willen gaan kijken naar het aspect van de kostendekkendheid. Het lijkt hem ook zinvol de commissie in 2016 een keer nader te informeren over de ontwikkelingen rond de Omgevingswet, bijvoorbeeld in de vorm van een raadsmarkt.

Desgevraagd melden mevrouw Van der Smagt (VVD), de heer Fritz (PvdA) en de heer Van Driel (CDA) zich om een dergelijke markt te helpen voorbereiden.

De **voorzitter** zegt dat deze drie leden in overleg met de wethouder de datum en de vorm van de informatievoorziening zullen bepalen. In het presidium zal zij nog polsen of dit een kwestie is van de commissie Bestuur of Ontwikkeling. Zij sluit de bespreking af met de constatering dat het college nog op het kostenaspect en op de ervaringen in Zaanstad zal terugkomen.

10. Reglement van Orde van de Commissie Beroep- en Bezwaarschriften

De heer **Garretsen (SP)** wil nog enkele punten uit zijn notitie met aandachtspunten onder de aandacht brengen van de CBB die zelf verantwoordelijk is voor het opstellen van dit nieuwe reglement. Hij vindt dat scherp vastgelegd moet worden dat alle leden over dezelfde complete stukken in de dossiers dienen te beschikken en dat het niet mag voorkomen dat alleen de vakafdeling over bepaalde stukken beschikt, zoals hij zelf als lid heeft meegemaakt. Volgens een klacht van de heer Mooijekind is dat ook onlangs nog gebeurd. Verder vindt hij dat er na de hoorzitting geen heronderhandelingen over het concept-besluit met de vakafdelingen mogen plaatsvinden over de definitieve tekst van de uitspraak. Een advies van de CBB dient naar zijn mening rechtstreeks naar B&W te gaan. Hij vraagt de burgemeester deze punten onder de aandacht te brengen van de CBB. Verder zegt hij in de AWB nergens te hebben kunnen vinden dat stukken bij een openbare hoorzitting geheim zouden moeten zijn zoals het reglement nu voorschrijft. Ook dat zou dus veranderd moeten worden.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** wil daaraan toevoegen dat zij het reglement aan de povere kant vindt. Er zouden ook de ongeschreven regels in moeten worden opgenomen plus de wettelijke voorschriften in algemene zin. Daarmee zou de gang van zaken voor iedere partij duidelijker worden en veel onnodig gedoe worden voorkomen. Zij vraagt dat ook onder de aandacht te brengen van de CBB.

De heer **Van Driel (CDA)** merkt op dat hij al eerder schriftelijk commentaar heeft aangeleverd op dit reglement.

De heer **Vreugdenhil (CU)** stelt voor te tekst meer te groeperen door de taken van de voorzitter en de secretaris eerst te benoemen en dan pas de procedures en zaken over het verloop van een hoorzitting.

Burgemeester **Schneiders** benadrukt dat de commissie zijn eigen reglement bepaalt en dat hij hooguit suggesties kan overbrengen. Hij vraagt of hij dat dan moet doen namens twee fracties of namens de hele commissie Bestuur.

De heer **Rijssenbeek (D66)** zegt dat de equality of arms vereist dat alle deelnemers over dezelfde stukken en informatie beschikken. Ook onderschrijft hij het verbieden van het uitwisselen van conceptversies van adviezen om de onafhankelijkheid van de commissie niet in gevaar te brengen. Hij sluit zich dus aan bij de wensen van de VVD en SP. De andere fracties sluiten zich daarbij aan.

De **voorzitter** concludeert dat de burgemeester de suggesties namens de hele commissie mag overbrengen.

De heer **Garretsen (SP)** biedt aan een conceptbrief op te stellen die de burgemeester vervolgens aan de CBB kan doorspelen.

11. Vragen en WOB-verzoek inzake Tuin van Jonker van de heer Straesser d.d. 24 september 2015

Dit punt is bij het vaststellen van de agenda verwezen naar de commissie Ontwikkeling.

12. Rondvraag

Mevrouw **Huysse (GLH)** brengt naar voren dat steeds meer gemeenten vuurwerkvrije zones instellen. Zij vraagt wanneer dat in Haarlem gaat gebeuren en of de burgemeester op verzoeken in die richting van wijkraden en stadsdelen wil ingaan. Zij wijst erop dat de rechter laatst heeft bepaald dat het instellen van een dergelijke zone dient uit te gaan van een burgemeester en niet van een college.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat bij alle besprekingen over vuurwerk in de raad nooit een meerderheid geporteerd was voor beperkingen. In het college heeft de wethouder van GroenLinks het onderwerp recent ook weer aan de orde gesteld. Het college vindt een verbod echter niet op zijn plaats en wil pas in beweging komen als er een motie is aangenomen met die strekking. Hij is van mening dat hij als burgemeester niet de bevoegdheid heeft eigenstandig dergelijke zones in te stellen. Hij zal er het rechterlijk vonnis in de zaak Hilversum nog eens op nalezen. Als er nadrukkelijke verzoeken komen van wijkraden of directies van verzorgingshuizen, is hij bereid daar serieus naar te kijken.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt of alle uitspraken die bij de bewonersbijeenkomst in Boerhaave zijn gedaan net zo geldig zijn als toezeggingen in de raadszaal.

Burgemeester **Schneiders** zegt nogmaals dat er een raadsvoorstel komt met daarin de voorwaarden en dat die gelden als de raad besluit dat voorstel over te nemen.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt of er een omgevingsvergunning nodig is voor de opvang van vluchtelingen in het pand van de Boerhaavekliniek.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat die niet nodig is omdat het gebouw volgens het bestemmingsplan al geschikt is voor het opvangen van mensen.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt of het college op 10 november al een besluit genomen heeft over de vestiging van de opvang in de Boerhaavekliniek. Hij vraagt of er nog een primair besluit van het college komt na de raadsvergadering van 17 december waartegen burgers dan bezwaar kunnen aantekenen.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat het COA alleen tot vestiging overgaat als de gemeente daar medewerking aan verleent. Het college heeft besloten dat het aan de raad is om daar een besluit over te nemen. Hij zegt niet te weten of het mogelijk is bezwaar aan te tekenen tegen een raadsbesluit.

De heer **Garretsen (SP)** spreekt namens de commissie een prijzend afscheidswoord aan het adres van de voorzitter, mevrouw Ramsodit, die na het kersteces de hamer overdraagt. Hij roemt haar strenge maar rechtvaardige leiding waarbij ze de leden van de commissie toch nooit irriteerde. Dat maakte in zijn ogen haar voorzitterschap geslaagd, temeer daar zij de luisteraars thuis ook nog eens wist te bedienen met puntige samenvattingen en toelichtingen op het verloop van de vergadering. Hij overhandigt haar een bos bloemen.

Mevrouw **Ramsodit** neemt de waarderende woorden en het boekje dankbaar in ontvangst en zegt dat zij veel genoten en geleerd heeft van haar voorzitterschap waarin zij meermalen te maken kreeg met geheel onvoorziene wendingen, zoals deze verrassende rondvraag.

13. Agenda komende commissievergadering

De **voorzitter** wijst op de stukken die op de jaaragenda voor januari staan aangekondigd. Daarnaast staat al de beantwoording geagendeerd van de artikel 38-vragen van de SP en de VVD over de geheimhouding van stukken in het Peltenburgonderzoek.

Op voorstel van de heer Vreugdenhil (CU) wordt 1.1 over de gemeentelijke communicatie met de stad geagendeerd om te spreken over de financiële kant, de betrokkenheid van de raad en de efficiency rond die communicatie.

Op voorstel van burgemeester Schneiders wordt het rapport van de VNG over regulering van de wietteelt ergens in het voorjaar geagendeerd, omdat hij op het VNG-congres in juni het standpunt van de gemeente Haarlem wil overbrengen.

14. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.27 uur.