

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 16 APRIL 2015 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

de heer J.J.L. Amand (Trots), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Huyse (GLH), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer van A.H.J. van Strien (Trots), de heer T.J. Vreugdenhil (CU), de heer J. Vrugt (AP), mevrouw L. van Zetten (HvH)

Afwezig: de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), de heer F.N.G. Smit (OPH)

Mede aanwezig:

mevrouw A. Ramsodit (voorzitter), burgemeester B. Schneiders, mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 18.30 uur en heet allen welkom. Er is bericht van verhindering van de heren Smit (OPH), Van den Raadt (Trots) en De Jong (VVD). De **voorzitter** vestigt de aandacht op de raadsmarkt over gebiedsgericht werken die op 23 april, voorafgaand aan de raad, gehouden wordt van 17.45 – 18.45 uur.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De inspreker die zich aangemeld had, de heer Golsteijn, blijkt niet aanwezig te zijn.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissievergadering van 26 maart 2015

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van het college en commissieleden

De heer **Van Strien (Trots)** kondigt twee vragen aan voor de burgemeester.

Er zijn geen mededelingen.

Ter advisering aan de raad

6. Verbonden partijen in Haarlem

De **voorzitter** merkt op dat het voorliggende stuk een bijgestelde versie is van het stuk dat op 19 februari in de commissie besproken is. De aanpassingen zijn in het stuk geel gearceerd. Er is een werkgroep ingesteld die verder invulling gaat geven. Wellicht dat de werkgroep op termijn nog komt tot aanvullingen ter verwerking in deze notitie. Maar het gaat nu om de besluitvorming over dit stuk.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat de werkgroep zich vooral gaat richten op de vraag welke verbonden partijen de komende tijd extra aandacht van de raad verdienen. Het is immers onmogelijk en ook niet nodig om alle veertig verbonden partijen nauwgezet te volgen. De tweede Conceptverslag van de openbare vergadering commissie Bestuur van 16 april 2015

opgave voor de werkgroep is te bepalen op welke wijze de raad die extra aandacht gaat vormgeven. Het gaat dus om een uitwerking van de strekking van het voorliggende stuk en de motie *Meer grip op gemeenschappelijke regelingen*.

De heer **Garretsen (SP)** spreekt zijn complimenten uit voor de informatievoorziening door de ambtenaren voor deze commissie. Hij vindt het een goede zaak dat nu wordt voorgesteld startnotities voor een GR aan de raad ter besluitvorming voor te leggen en niet alleen om een zienswijze op te halen zoals de wet voorschrijft. Hij verzoekt het college bij het onderzoeken van alle GR's in het kader van de komende wetwijzigingen rond de vennootschapsbelasting ook meteen te kijken of de juridische structuur en inrichting van elke verbonden partij nog wel de meest passende is. Er zijn nu veel varianten van een GR mogelijk. De SP is er voorstander van waar mogelijk de lichtste vorm van een GR te hanteren, omdat daarmee de raad de meeste zeggenschap heeft en de bureaucratie het minst is. De extra bureaucratie kost de gemeente Haarlem bij de Milieudienst IJmond jaarlijks 284.000 euro, geeft hij als voorbeeld. Bij stap 2 in de beslisboom is volgens hem de optie vergeten dat de lokale overheid wettelijk verplicht kan zijn een voorziening te borgen, bijvoorbeeld de huishoudelijke ondersteuning. Daar hebben rechters ook uitspraken over gedaan. Hij is benieuwd hoe de beslisboom er in dergelijke gevallen uit gaat zien. Hij wil verder graag maatstaven voor de keuze tussen het opdrachtgeverschap en het verlenen van een subsidie. Tot slot merkt hij op dat het, anders dan de nota stelt, ook mogelijk is een vennootschap op te richten zonder winst oogmerk. Bij Paswerk en Spaarnelanden is dat volgens hem al uitdrukkelijk het geval.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** vindt het een goede zaak dat de nota zich niet langer beperkt tot de wettelijke voorschriften, maar nu ook aangeeft wat er nog meer mogelijk is om de zeggenschap van de raad te versterken. De instrumenten daarvoor staan nu helder beschreven. Bij de startnotitie staat vermeld dat die van toepassing is als er nieuwe kaders moeten worden vastgesteld of bij belangrijke wijzigingen in de kaders. Zij interpreteert dat wat breder, zodat het ook geldt voor situaties zoals die zich onlangs bij de VRK voordeden. Als dat zo gaat gebeuren bij alle GR's, kan de PvdA volmondig instemmen met deze bijgestelde notitie.

Mevrouw **Huysse (GLH)** verwelkomt de aanvullingen. Zij merkt op dat de gemeente steeds meer zaken zal gaan uitbesteden aan derden, vooral in het sociaal domein. Zij is benieuwd of daar nog aanvullende regelingen nodig zijn om te zorgen dat deze externe partners voldoen aan de wensen van de raad, zonder de handelingsvrijheid van die externe organisaties aan banden te leggen. Zij denkt dan bijvoorbeeld aan een inkomensnorm voor de bestuurders.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** pleit ervoor bij de behandeling in de commissie van de jaarstukken van een verbonden partij zowel de wethouder-eigenaar als de wethouder-opdrachtgever aanwezig te laten zijn, omdat het niet alleen gaat om de cijfers, maar ook om inhoudelijke keuzes.

Mevrouw **Leitner (D66)** vindt dat er goede bijstellingen en aanvullingen zijn aangebracht. Er staat nu ook beschreven wat er gebeurt als een verbonden partij zich niet aan de WNT houdt, al had zij daar hogere verwachtingen van. Maar zij neemt aan dat er een vervolg op komt als de VNG daarvoor modellen heeft opgesteld. D66 vindt het een goede suggestie om de WNT-normen in de subsidievoorwaarden op te nemen, niet alleen bij verbonden partijen, maar ook bij de externe partners waar GroenLinks op doelde. Zij is benieuwd hoe het staat met de toezegging de beslisboom nog eens toe te passen op verbonden partijen.

De heer **Vreugdenhil (CU)** stemt in met de notitie. Hij vraagt of er nog wordt gewerkt aan het aanbrengen van personele verschillen tussen het AB en het DB van een GR bij de instellingen

waar die twee bestuurslagen nu in strijd met de nieuwe wet nog samenvallen, bijvoorbeeld bij de Archiefdienst.

De heer **Van Strien (Trots)** stemt in met het stuk, maar verwacht van het college een sterkere opstelling bij de VRK, die niet eens meer in staat lijkt te zijn om een villabrand in Bloemendaal te blussen. Trots zal de ontwikkelingen rond GR's, zeker in het sociaal domein, kritisch blijven volgen en blijven pleiten voor de invoering van de Scheidersnorm.

Burgemeester **Schneiders** vindt het goed te horen dat de commissie zich herkent in de bijstellingen die zijn aangebracht met de bedoeling de raad meer grip te laten krijgen. De werkgroep zal een en ander nog nader uitwerken. Daar moet men ook maar eens bekijken hoe met goed opdrachtgeverschap in contracten afspraken met contractpartijen zijn vast te leggen en welke stappen aan het niet naleven van die afspraken kunnen worden verbonden. Daar kan niet dezelfde regierol gehanteerd worden als bij gesubsidieerde instellingen. Het gaat daar immers om privaatrechtelijke overeenkomsten waarbij de gemeente geen inzage kan bedingen in jaarverslagen en jaarrekeningen. Bij een aannemer kan de gemeente weinig vragen op dat terrein; corporaties, zorgorganisaties en dergelijke zijn zelf al gehouden aan de WNT en de overgangsregeling tot 2018. Er moet onderzocht worden hoe ver men kan en wil gaan bij externe partijen. De openbare aanbestedingsprocedures zijn strikt gereguleerd en er mogen geen ongelijke speelvelden ontstaan. Ook het opnemen van de WNT-normen als subsidievoorwaarde moet nog nader uitgezocht worden, omdat er mogelijk juridische haken en ogen aan zitten. De politieke wens is echter duidelijk en hij zal de commissie informeren over de bevindingen. Er wordt gewerkt aan de toepassing van de beslisboom op de GR's. De resultaten komen te zijner tijd naar de commissie.

Hij stelt voor de procedure zoals die onlangs met de VRK gevolgd is in de commissie, niet voor alle GR's toe te passen, maar de werkgroep eerst te laten bepalen voor welke verbonden partijen extra aandacht van de raad gewenst is. De aanwezigheid van twee wethouders bij de bespreking van jaarstukken lijkt hem geen probleem te zijn.

De aanpassingen aan de nieuwe WGR moeten bij sommige GR's nog doorgevoerd worden. Die gelden echter niet voor de NV's. Bij het regionaal archief moet dit jaar nog een scheiding tussen AB en DB aangebracht worden.

Als er sprake is van een beleidswijziging rond een GR komt er een startnotitie ter bespreking in de commissie om te peilen of de richting strookt met de wensen van de raad. Vervolgens wordt een concept in de gewenste richting uitgewerkt dat dan via de commissie uiteindelijk ter besluitvorming in de raad komt. Als een taak wettelijk verplicht aan de gemeente is toegewezen, is dat een publieke taak die dus in een GR geregeld moet worden. Hij zal desgevraagd proberen de rapportage over het toetsen van de GR's aan de beslisboom te combineren met de notitie over de wijzigingen rond de vennootschapsbelasting.

De **voorzitter** concludeert dat er nog een notitie komt over de mogelijkheden van het hanteren van de WNT-normen bij inkooprelaties in het sociaal domein. Ook ligt er een toezegging om de beslisboom te gaan hanteren als een input voor mogelijke herijkingen. De werkgroep komt nog met aanbevelingen voor de selectie van GR's die extra aandacht of een startnotitie behoeven. Ook is er nu een inspanningsverplichting om beide wethouders bij besprekingen van jaarstukken aanwezig te laten zijn. Zij constateert dat het stuk als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat. Dat hoeft volgens haar niet per se de eerstkomende raad te zijn, als men nog ruimte wil laten voor enige inbreng van de werkgroep.

Overige punten ter bespreking

7. Niet-tijdig beantwoorde raadsragen

De **voorzitter** merkt op dat vragen hier geagendeerd worden als de termijn voor beantwoording is overschreden om te achterhalen wanneer een antwoord te verwachten is.

Vragen ex art 38 van SP over sluiting politiebureaus in Haarlem en Zuid-Kennemerland d.d. 3 maart 2015

Hierover is gemeld dat de antwoorden eind april komen.

Raadsragen ex art. 38 van ChristenUnie over duurzaam inkopen d.d. 13 maart

Hierover is nog niets gemeld.

Vragen ex art. 38 van SP over uitspraak Ombudsman d.d. 6 maart

Hierover is nog niets gemeld.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt waarom er zo veel vragen niet binnen de gestelde termijn beantwoord worden.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat er meer vragen worden gesteld dan in eerdere periodes en dat er dus een groter beroep gedaan wordt op het ambtelijk apparaat dat bovendien de afgelopen jaren aanmerkelijk geslonken is.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** merkt op dat deze vragen vaak voortkomen uit ondermaatse beantwoording van technische vragen.

Mevrouw **Huysse (GLH)** denkt dat er veel vragen te voorkomen zijn door goede antwoorden op technische vragen en meer toegankelijke informatie in de aangeleverde stukken.

De heer **Van Driel (CDA)** merkt op dat de termijn dertig dagen is en niet zes weken zoals vaak wordt aangegeven. De termijn moet volgens hem bovendien niet ingaan op het moment dat vragen voor het eerst op de collegetafel belanden, maar op het moment dat ze geheel volgens de regels naar de voorzitter van de raad verstuurd zijn. Hij vindt het antwoord van de burgemeester een dooddoener en verwacht een inhoudelijke reactie van het college om de reden van een vertraging aan te geven als de vragen op de agenda staan opgenomen vanwege die vertraging.

Burgemeester **Schneiders** bestrijdt dat zijn antwoord een dooddoener is, maar een verklaring van wat er gebeurt. De werkdruk is binnen het ambtelijk apparaat enorm opgelopen en er vallen al mensen om. Hij wil daar graag een keer een discussie over voeren op basis van een goede cijfermatige onderbouwing. Een oplossing zou misschien kunnen zijn een langere termijn aan te houden in het belang van een goede communicatie tussen de raad en het college. Ook moet er iets gedaan worden aan de oorzaken.

De heer **Garretsen (SP)** is het met alle sprekers, inclusief de burgemeester, eens. Er is inderdaad sprake van een grote werkdruk waar iets aan gedaan moet worden.

De heer **Fritz (PvdA)** bepleit een onderscheid tussen enerzijds de verplichting van het college om binnen de gestelde termijn vragen te beantwoorden of anders duidelijk te maken waar een vertraging aan ligt en anderzijds de toename van het aantal vragen en de gestegen werkdruk.

De **voorzitter** zegt dat ze deze kwestie morgen in het presidium zal inbrengen. De vragen staan inderdaad op de agenda om te achterhalen waarom de beantwoording vertraging heeft opgelopen. Wellicht moet het inderdaad een keer apart geagendeerd worden en moet daarbij ook het vraagstuk van de ambtelijke capaciteit en werkdruk betrokken worden. In het seniorenconvent

zou een keer besproken kunnen worden hoe de raad zelf het best kan omgaan met het stellen van vragen.

8. Rondvraag

De heer **Van Strien (Trots)** vraagt hoe de burgemeester denkt over de suggestie van zijn fractiegenoot Van den Raadt in de krant om voor comazuipers een sociaal Haltproject te maken naar analogie van de Halt-aanpak bij vuurwerk, bijvoorbeeld door ze te verplichten een tijd mee te lopen op de afdeling neurologie van een ziekenhuis.

Ten tweede vraagt hij of het klopt dat op tekeningen voor de kermis aan de Zaanenlaan de afstand tussen sommige attracties en het watertappunt voor de brandweer verkleind is van 2 m naar 90 cm.

Burgemeester **Schneiders** bedankt voor het meedenken over de aanpak van comazuipen. Maar men moet wel in acht nemen waar de gemeente over gaat: het geven van goede voorlichting en handhaving van de regels voor de verkoop van alcohol aan minderjarigen. Het consumeren van alcohol is niet verboden en niet strafbaar, zodat Halt als aanbieder van alternatieve straffen daar geen taak in heeft. Standaard zou wel een zorgmelding gedaan kunnen worden bij het AMK, dat vervolgens de ouders zou kunnen bevragen. Hij denkt dat de oplossingen in die richting gezocht kunnen worden. Hij zegt desgevraagd niet te weten of er veel recidive is.

De vraag over de kermistekeningen kan hij niet beantwoorden, maar hij kan wel melden dat de advocaat die de wijkraad heeft ingeschakeld, zeer tevreden is over de afspraken. Alle vergunningen zijn rond en dat betekent dus dat alles nu aan de voorschriften voldoet.

9. Agenda komende vergadering, jaarplanning en actielijst

De heer **Garretsen (SP)** vraagt wanneer de reactie van het college komt op de motie *Alle Haarlemmers zijn ons even lief*.

Er worden geen ingekomen stukken geagendeerd.

10. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.33 uur.