

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,  
GEHOUDEN OP 17 JUNI 2015 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

*Vastgesteld in de vergadering van 27 augustus*

**Aanwezig de leden:**

de heer J.J.L. Amand (Trots), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Huysse (GLH), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer T.J. Vreugdenhil (CU), de heer J. Vrugt (AP)

**Afwezig:**

de heer J. Fritz (PvdA), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), mevrouw L. van Zetten (HvH)

**Mede aanwezig:**

mevrouw A. Ramsodit (voorzitter), de heer J.K.N. van Spijk (wethouder), mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

**Verslag:** de heer G-J. Timmermans

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 18.00 uur en heet allen welkom.

Er zijn berichten van verhindering van de leden Fritz (PvdA), De Jong (VVD) en Van der Smagt (VVD).

De **voorzitter** deelt mee dat het technisch vragenuur over de Wabo-leges is verplaatst van maandag 29 juni naar donderdag 2 juli van 17.30 – 18.30 uur.

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

**3. Vaststellen van de agenda**

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

**4. Ontwerpbegroting 2016 Gemeenschappelijke Regeling Cocensus**

De heer **Garretsen (SP)** noemt de begroting gezond. Hij zegt dat de VVD hem gevraagd heeft dat oordeel ook namens die fractie hier door te geven. Hij vraagt waarom een begrotingspost voor bezwaren is opgevoerd, terwijl naar zijn ervaring alle bezwaren door ambtenaren van de gemeente Haarlem worden afgehandeld. Verder vraagt hij de wethouder te bewerkstelligen dat klanten bij erkenning van een bezwaar de betaalde boetes niet ook nog eens apart bij Cocensus hoeven terug te vragen, maar die automatisch teruggestort krijgen.

De heer **Gün (GLH)** constateert dat er in 2014 meer werk verzet is in minder tijd en complimenteert de organisatie met die efficiencywinst. Hij merkt op dat er geen capaciteit ingepland wordt voor WOZ-bezwaren, terwijl daar wel een toename wordt verwacht.

De heer **Amand (Trots)** vraagt of het de bedoeling is de proef met reclamebelasting in de Cronjéstraat op termijn over heel Haarlem uit te rollen.

Verslag van de openbare vergadering  
commissie Bestuur van 17 juni 2015

De heer **Vreugdenhil (CU)** vraagt aan de wethouder de commissie zo spoedig mogelijk in te lichten over de gevolgen voor Cocensus en de gemeente-inkomsten als het Rijk iets wijzigt in de gemeentebelastingen, waar momenteel aan gewerkt schijnt te worden, bijvoorbeeld de heffing van ingezetenenbelasting.

Mevrouw **Huysse (GLH)** vraagt waarom in dit geval wel compensatie gegeven wordt voor de loonstijgingen, terwijl dat bij andere subsidierelaties en verbonden partijen niet gedaan wordt.

De heer **Smit (OPH)** vraagt of de raad ter informatie inzicht kan krijgen in de risico-inventarisaties ten behoeve van de ISO-certificering. Naar zijn mening zou dat de binding van de commissie met de verbonden partij versterken.

Wethouder **Van Spijk** zegt te vermoeden dat de begrotingspost voor de afhandeling van bezwaren vooral bedoeld is voor de juridische afwikkeling van WOZ-bezwaren. De bestuurlijke kant wordt inderdaad door Haarlemse ambtenaren afgehandeld, maar de juridische door Cocensus. Die juridische zaken komen volgens hem niet in de bezwarencommissie van de gemeente. Hij zegt aan te sturen op een soepele afhandeling van klachten en terugbetalingen en in het enkele geval dat hij verneemt van een klager die van het kastje naar de muur gestuurd wordt, naar oplossingen te zoeken. Hij is op zich tevreden over de invulling van de taakstelling die de gemeenten aan Cocensus hebben opgelegd, maar hij wijst erop dat er het afgelopen jaar weer enkele nieuwe gemeenten zich aan Cocensus verbonden hebben, met alle aanloopenergie van dien. Er is de komende tijd dus nog meer efficiencywinst te verwachten. Het aantal WOZ-klachten fluctueert, maar men probeert die efficiënt op te lossen. Spreker is voorstander van het invoeren van de website Mijn WOZ waarop iedere inwoner precies kan nagaan hoe de berekening van zijn WOZ tot stand gekomen is. Hij verwacht dat bij de pilot zal blijken dat daardoor het aantal bezwaren na verloop van tijd daalt. Hij zegt dat de proef met de reclamebelasting alleen voor de Cronjéstraat is. De commissie zal betrokken worden bij de evaluatie van de proef en dan zal men kunnen bekijken of een uitrol wenselijk is.

Hij zegt zelf enthousiast te zijn over het idee van Rinnooy Kan en Wiebes om gemeenten meer zelfstandigheid te geven door verruiming van de mogelijkheden voor gemeentelijke belastingen. Dat ziet hij als een versterking van de lokale democratie, maar hij vermoedt dat de discussie daarover in Den Haag nog wel geruime tijd zal nemen. Hij verwacht niet dat er voor 2017 buiten de WOZ extra mogelijkheden zullen komen. Uiteraard zal hij met de commissie in gesprek gaan zodra daar meer duidelijkheid over is.

Cocensus is een GR en daarvoor gelden andere regels dan voor subsidierelaties. In het verleden zijn met deze GR afspraken gemaakt over prijscompensaties en die zijn bij een GR lastiger te wijzigen dan bij subsidies, al was het maar omdat er meer gemeenten bij betrokken zijn. Maar zoals het nu gaat is conform de besluitvorming in de gemeenteraad.

Hij ziet geen aanleiding om de raad uitgebreid te informeren over alle ISO-audits. Volgens hem gaat het om operationele informatie, die wel in het DB aan de orde komt als het gaat om het opvolgen van aanbevelingen. Na enig aandringen zegt hij toe in het DB wel te vragen daar voortaan enige aandacht aan te schenken in het jaarverslag. Ook biedt hij aan de directeur in gesprek te brengen met commissieleden. Hij zal daar buiten de vergadering met de heer Smit nader op ingaan.

De heer **Garretsen (SP)** zegt nader te willen uitzoeken hoe het staat met de afhandeling van bezwaarschriften bij Cocensus en in de raad de mogelijkheid te willen hebben daar eventueel een motie over in te dienen.

De **voorzitter** constateert dat er gehoord de beraadslagingen geen aparte zienswijze van de raad hoeft te worden opgesteld, los van de genoteerde toezeggingen, en dat het stuk als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

## 5. Verordening wijkraden

De **voorzitter** schetst in het kort de voorgeschiedenis van deze gewijzigde verordening die tot stand is gekomen in samenspraak met een werkgroep uit de wijkraden. Ter verduidelijking merkt zij op dat de lijst met namen die per mail verstuurd is door de griffie, niet gaat om insprekers, maar om mensen die een zienswijze hebben ingediend. Er hebben zich geen insprekers gemeld.

De heer **Amand (Trots)** zegt dat hij als belanghebbende niet zal deelnemen aan de bespreking en daarom zijn zetel nu overdraagt aan zijn fractiegenoot Van den Raadt. Hij merkt wel op dat hij het absoluut niet eens is met het stuk van de ambtenaar.

De **voorzitter** maakt hem erop opmerkzaam dat in de commissie niet een ambtenaar dient te worden aangesproken op een stuk, maar de verantwoordelijke wethouder.

De heer **Vrugt (AP)** zegt te kunnen instemmen met deze verordening met een nieuwe verdeelsleutel die naar zijn oordeel overeenstemt met wat de wijkraden zelf hebben aangedragen. Hij merkt op dat hij nog steeds klachten krijgt over trage afhandeling door de gemeente van opmerkingen en suggesties vanuit de wijkraden.

De heer **Smit (OPH)** spreekt zijn waardering uit voor het resultaat dat de werkgroep heeft weten te bereiken. Hij wil een toelichting op artikel 7 waar aan vier componenten vaste percentages worden toegekend, terwijl de bedragen variabel zijn. Het grote voordeel van dit systeem lijkt hem dat nu iedereen kan meerekenen. Hij brengt in herinnering dat hijzelf ooit als subsidioloog van de gemeente het werken met grondslagen heeft geïntroduceerd. Het valt hem op dat in deze verordening geen rekening gehouden wordt met de zwaarte van de problematiek in een wijk. Zo krijgt een wijkraad in het centrum meer over zich heen dan een andere. Hij denkt dat dit een punt van aandacht voor evaluatie kan zijn.

Mevrouw **Huysse (GLH)** is verheugd over de goede samenwerking en gaat ervan uit dat deze verordening nu zal worden goedgekeurd. Zij vindt de gevolgde werkwijze een goed voorbeeld ter navolging. Ook zij merkt op dat de korte lijnen in de praktijk niet altijd leiden tot alert handelen. Zij vraagt waarom er in artikel 11 gewerkt wordt met een lange reactietermijn van 13 weken die dan ook nog eens verlengd kan worden. Zij merkt verder op dat de wijkraden ook een taakstelling krijgen opgelegd. Zij is benieuwd welke zaken daardoor niet meer kunnen worden opgepakt of via een andere route worden opgelost.

De heer **Garretsen (SP)** vindt het stuk dankzij de goede inbreng van de wijkraden sterk verbeterd. Hij zal het dan ook in grote lijnen steunen. Hij wil in de verordening zelf toegevoegd zien dat de termijn van 13 weken alleen bij hoge uitzondering en om zwaarwegende redenen kan worden verlengd. Hij vindt de eis in artikel 14 dat een overschot aan het eind van het jaar terstond dient te worden teruggestort, veel te streng en pleit voor een versoepeling om het mogelijk te maken in overleg enig budget te reserveren voor een activiteit in het nieuwe jaar.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** is blij met de samenwerking aan deze verordening die geleid heeft tot een verbeterde versie. Zij is het eens met de opmerkingen van de Actiepartij over de korte lijnen, bereikbaarheid en uitblijven van alerte reacties. Zij pleit voor een serieuze omgang

met de wijkraden, ook proactief als het gaat over bijvoorbeeld de invoering van fiscaal parkeren of regelingen met stoplichten.

Mevrouw **Leitner (D66)** vindt dat hier een mooi voorbeeld is neergezet van samen werken aan een oplossing. Zij bedankt de werkgroep voor alle inzet en het ontwerp van een groeimodel met fasering. Zij is blij dat deze kwestie nu netjes is opgelost en kijkt nu uit naar de visie op de wijkraden en andere communicatiekanalen met wijkbewoners die in het najaar aan de orde komt.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt dank aan de wijkraden. Hij vindt de werking van de verdeelsleutel onbegrijpelijk, maar vertrouwt erop dat de wethouder die wel helemaal doorgrondt. Hij merkt op dat de termijnen in de verordening dezelfde zijn als die in de algemene subsidieverordening. Hij vraagt of men die dan ook zou willen wijzigen. Hij zegt geen toegevoegde waarde te zien in een wijziging van de verordening op dit punt

De heer **Vreugdenhil (CU)** prijst de deskundige inbreng van de wijkraden. Hij heeft moeite met artikel 4 en 6, waarin naar zijn mening de voorzitter van een wijkraad te veel macht krijgt toebedeeld in een driepersoonsbestuur als er een bestuurslid afwezig is en de stemmen staken. Hij stelt voor in zulke gevallen een nieuwe vergadering uit te schrijven binnen twee weken. Zo is het volgens hem in veel stichtingen en verenigingen geregeld.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt of de wijkraad in geval van ziekte van een bestuurslid binnen zes maanden wordt ontbonden. Hij zegt zich de onvrede van zijn schaduwfractiegenoot over het stuk te kunnen voorstellen. Hij brengt in herinnering dat deze coalitie aan het begin van de rit botweg voor 300.000 euro wilde bezuinigen op de wijkraden. Spreker is bij veel wijkraden langs geweest en was aangenaam verrast toen de wijkraden alsnog gevraagd werd inbreng te leveren. Dat heeft geleid tot dit resultaat. Maar het neemt niet weg dat sommige wijkraden veel geld moeten gaan inleveren. Verder is het hem niet duidelijk welke garanties er zijn voor dit budget als er bij de visie op de bewonersparticipatie ook andere spelers in beeld komen. In de verordening staat nu dat bij een wijziging van het totale budget dezelfde verdeelsleutel van kracht blijft. Maar hem is niet duidelijk op welk budget de wijkraden de komende drie jaren gegarandeerd kunnen rekenen.

Bovendien zijn er allerlei regels rond belangenverstremming toegevoegd die volgens hem niet onderbouwd zijn. Het wijkraadslidmaatschap wordt nu onverenigbaar genoemd met het (schaduw)lidmaatschap van de gemeenteraad. Hij vraagt zich af of hijzelf nu als bewoner van de Boerhaavewijk ook niets meer mag zeggen als die wijk hier aan de orde is. De grenzen zijn hem niet duidelijk. Als men op dit gebied al iets wil regelen, moet het volgens hem in algemene termen gesteld worden die voor elk raadslid gelden met een nevenfunctie die raakvlakken heeft met de gemeente.

De heer **Vrugt (AP)** merkt op dat alle raadsleden iets mogen vinden over alles in Haarlem, maar dat het erom gaat dubbelfuncties te voorkomen. Iemand die bestuurslid is van een sportclub kan in de raad vrijuit meepraten over alle zaken, maar niet als die zijn eigen vereniging betreffen. Het gaat erom dat zaken transparant zijn en daarom moet elk raadslid ook zijn nevenfuncties doorgeven.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** merkt op dat het vooral gaat om het voorkomen van de schijn van belangenverstremming.

De heer **Smit (OPH)** merkt op dat in sommige gemeenten zelfs geen subsidie vertrekt wordt aan stichtingen of verenigingen met raadsleden in hun bestuur.

Mevrouw **Leitner (D66)** vindt het in dit verband ook van belang dat wijkraden organen zijn die rechtstreeks met de gemeente spreken over besluiten die de stad aangaan en ook in de raad aan de orde komen. Daarom moet men in dit geval elke schijn van belangenverstrengeling voorkomen.

Wethouder **Van Spijk** spreekt zijn grote waardering uit voor de werkgroep die zich gebogen heeft over de verdeelsleutel. Er ligt door die gezamenlijke aanpak volgens hem nu een kwalitatief goed stuk. Het blijft een belangrijk aandachtspunt de korte lijnen te vertalen in adequaat reageren. Dat heeft ook te maken met de nieuwe bestuursstijl en het gebiedsgericht werken. Het is zaak daar in de dagelijkse praktijk scherp in te blijven, zodat kwesties niet blijven liggen en zaken ook proactief aan wijkraden worden voorgelegd.

Er is veel gesleuteld aan de verdeelsleutel, maar op een gegeven moment moet er een keuze gemaakt worden. Hij vermoedt dat er onvermijdelijk altijd wel ergens een element van willekeur zal blijven. Maar dat zal bij evaluaties aan het licht komen. De zwaarte van een wijk wordt bewust niet meegewogen, maar veel andere zaken die daar een zekere samenhang mee hebben, wel. Als men kijkt naar het werkelijke verloop van de kosten, blijkt de wijkraad Binnenstad niet veel meer extra uit te geven dan andere wijkraden.

Het streven van het college is aanvragen zo snel mogelijk af te handelen, maar wel het totaalpakket in de gaten te houden. De relaties verlopen op dit moment goed met de bevoorschotting. Er staat nu een termijn van 13 weken, maar in de praktijk is dat bijna altijd minder. Als men erop staat wil hij in de verordening zelf laten toevoegen in artikel 11.2 dat er alleen bij hoge uitzondering een verdaging mogelijk is, maar hij heeft zelf dergelijke uitzonderingen nog niet zien optreden. Er zal altijd een zekere termijn nodig zijn voor de afhandeling binnen het gemeentelijk apparaat. Er zal in ieder geval gemonitord worden of zich knelpunten voordoen.

De subsidieverordening staat het vormen van spaarpotten en reserveringen niet toe. Dat is het algemene principe waar hij niet van wil afwijken, omdat een subsidie altijd gekoppeld is aan een bepaald doel. Daarnaast staat het elke wijkraad vrij om zelf inkomsten uit andere bronnen te genereren. Hij is er geen voorstander van het principe vanwege coulance los te laten vanwege de precedentwerking.

In de discussie over de schijn van belangenverstrengeling wordt nu vooral gekeken naar het verstrekken van subsidie als een besluitvormer ook aan de kant van de ontvangers van subsidie in een bestuur zit. Daar moet men scherp op zijn en daarin zijn in deze verordening keuzes gemaakt. Hij bevestigt dat in de praktijk inderdaad enkele besturen op minimale bezetting draaien, maar dat hij nog nooit gehoord heeft van machtsmisbruik van een voorzitter. Wat hij hoort en ziet is dat de besturen juist koersen op consensus en uitbreiding van het bestuur. In dit model is er nu voor gekozen de voorzitter een iets belangrijker rol te geven in het uitzonderlijke geval van conflicten.

Hij hoopt dat deze uitwerking van een punt uit het coalitieakkoord op brede steun in de raad mag rekenen. Maar daarna gaat het veranderproces verder in werking. Hij begrijpt dat de wijkraden kritisch zullen zijn in dat proces, waarvan niemand nog de uitkomst kan voorspellen. Het gaat erom ook te kijken naar de rol die andere wijkinitiatieven krijgen in de ontwikkeling van bewonersparticipatie. De wijkraden zullen een belangrijke rol blijven houden. Het kan zijn dat het totale budget omhoog gaat, maar de verdeelsleutel blijft dan wel gelijk.

Van ambtelijke zijde wordt een toelichting gegeven op de verdeelsleutel die in vijf sessies tot stand is gekomen, nadat eerder de rechter had uitgesproken dat er een evenwichtige en transparante verdeelsleutel moest komen. Het is niet gelukt om tot een transparante definitie van de zwaarte van een wijk te komen. Daar is wel op gerekend. Uiteindelijk is men uitgekomen op een vast basisbedrag voor elke wijkraad. De tweede component is het aantal inwoners. De derde component is de sociale die vastgesteld wordt met een aantal indicatoren. Voor de tweede component wordt 38,1% van het totale budget gereserveerd. Elke drie jaar wordt het

inwonersaantal per wijkraad geactualiseerd, maar het totaal blijft binnen dat percentage. De gemeenteraad bepaalt jaarlijks het totale budget en beslist dan of er een aanpassing aan het prijspeil moet plaatsvinden, maar de verdeelsleutel blijft op dezelfde manier van kracht.

De heer **Smit (OPH)** zegt nu te begrijpen dat het bij artikel 7 niet gaat om de percentages per wijkraad, maar om de verdeling van het totale budget.

De heer **Garretsen (SP)** zegt dat de raad weliswaar jaarlijks de begroting vaststelt, maar met deze verordening ook een verplichting voor drie jaar naar de wijkraaden aangaat.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt wat er gebeurt als het aantal wijkraaden afneemt.

De heer **Vreugdenhil (CU)** zegt te overwegen zijn fractie een amendement te laten indienen over het uitschrijven van een extra vergadering bij stakende stemmen en een beteugeling van de dubbelstem van voorzitters.

De **voorzitter** zegt dat het niet de bedoeling is nu nog technische vragen te stellen. Dat kan men via de geëigende kanalen doen. Zij begrijpt wel dat er nog enkele politieke punten liggen die mogelijk uitmonden in amendementen. Daarom constateert zij dat het stuk als bespreekpunt naar de raad wordt doorgeleid en verzoekt zij de raadsleden dan niet nog eens de nu gevoerde discussies te herhalen.

## **6. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.30 uur.