

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 17 SEPTEMBER 2015 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Vastgesteld: 15-10-2015

Aanwezig de leden:

de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer T.J. Vreugdenhil (CU), de heer J. Vrugt (AP)

Afwezig:

mevrouw D. Huysse (GLH), mevrouw L.C. van Zetten (HvH)

Mede aanwezig:

mevrouw A. Ramsodit (voorzitter), de heer B. Schneiders (burgemeester), de heer J. van Spijk (wethouder), mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. Er is bericht van verhindering van mevrouw Huysse (GLH).

Zij deelt mee dat wethouder Van Spijk op donderdag 1 oktober om 19.00 uur de Begroting 2016 zal aanbieden aan de raad en dat op donderdag 8 oktober om 16.00 uur een technische toelichting gegeven zal worden op die begroting.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen van de agenda

Agendapunt 9 – herbeoordeling geheimhouding – wordt verschoven naar de volgende vergadering.

Op voorstel van de heer Fritz (PvdA) wordt voorafgaande aan de openbare behandeling van het agendapunt 6 over precario een besloten bespreking ingelast.

Voor het overige wordt de agenda conform het voorstel vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissievergadering van 27 augustus 2015

Op pagina 11 wordt het woord Sloterweg gewijzigd in Schoterweg.

Met die wijziging wordt het verslag vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van het college en commissieleden

De heer **Garretsen (SP)** kondigt een vraag aan voor de burgemeester over de opvang van vluchtelingen.

De heer **Fritz (PvdA)** vraagt dat onderwerp een volgende vergadering apart te agenderen omdat waarschijnlijk meer partijen behoefte hebben daarover van gedachten te wisselen.

De **voorzitter** stelt voor vanavond de rondvraag te doen en dan te kijken naar agendering voor een volgende vergadering.

Conceptverslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur van 17 september 2015

Wethouder **Van Spijk** informeert of er behoefte is aan een aparte bijeenkomst over de concrete invulling van het beleid voor risicomanagement.

De **voorzitter** constateert dat die behoefte bestaat. De leden Smit en Rijssenbeek verklaren zich desgevraagd bereid net als de vorige keer de voorbereiding van een raadsmarkt op zich te nemen.

Overige punten ter bespreking

6. A. Eerste rapportage onderzoek precario innemen openbare grond periode 2012, 2013, 2014 en B. Intern onderzoek Peltenburg

De **voorzitter** verzoekt om 17.07 uur de publieke tribune te ontruimen en gaat over tot een besloten deel van de vergadering. Daarvan is een afzonderlijk verslag gemaakt.

De **voorzitter** heropent de openbare vergadering om 17.30 uur. Zij stelt voor de punten A en B afzonderlijk te behandelen om te voorkomen dat de commissie alleen toekomt aan het stellen van vragen en niet aan antwoorden en debat. De commissie geeft aan de stukken integraal te willen bespreken. De voorzitter kondigt aan dan bij het verstrijken van de debattijd voorrang te geven aan de fracties die nog resterende spreektijd hebben.

De heer **Garretsen (SP)** betreurt het dat de financiële belangen van de stad mogelijk geschaad zijn door het vermelden van het negatieve advies van VDB&P in een openbaar stuk. Verder merkt hij op dat de stadsadvocaat, wiens conclusies nu openbaar zijn, geadviseerd heeft wel nog een precarioaanslag op te leggen aan Dura Vermeer. Hij zegt die conclusie te delen. Hij stelt dat hier de Algemene belastingwet van toepassing is, alsmede de gemeentelijke precarioverordening en de mandatering van de heffing. De Wet op de belastingen schrijft voor dat het afzien van een belastingheffing een voor beroep vatbare beschikking moet zijn. De precarioverordening kent de belastingplicht met het innemen van grond als enige mogelijke grondslag en het mandaatbesluit wijst de heffingsambtenaar aan als gemandateerde. Dat geeft hem de vraag in of de gemeente in strijd met de wet- en regelgeving heeft gehandeld. Volgens hem is dat deels wel, deels niet het geval. Uit het onderzoek komen twee gescheiden circuits binnen de gemeente naar voren. De heffingsambtenaar en de afdeling Vergunningen hebben naar zijn mening correct gehandeld. De vergunning is volgens het boekje verleend met vermelding van de voorwaarden. Maar het andere circuit is dat van de accountmanager en handhaving. De accountmanager was volgens het onderzoek op de hoogte van de voorwaarden voor het lagere tarief, maar heeft verzuimd die in zijn mail aan de aannemer door te geven. Dat acht hij nalatig handelen dat tot op de bodem moet worden uitgezocht. Het besluit is in strijd met de wet niet in de vorm van een voor beroep vatbare beschikking gegoten en is buiten de heffingsambtenaar om genomen. Volgens hem is deze afspraak dus onrechtmatig en van geen enkele waarde. De heer Mooijekind heeft er meermalen met fotobewijzen op geattendeerd dat de aannemer zich niet hield aan de voorwaarden, maar daar is niet op gehandhaafd.

De SP zet grootste vraagtekens bij het optreden van Dura Vermeer. In 2011 herinnerde het bedrijf in een brief aan de gemeente aan een afspraak uit 2008 over een laag tarief in ruil voor herbestrating. In juli 2010 was een anterieure overeenkomst getekend. Op grond van die overeenkomst maakte het bedrijf 55.000 euro aan de gemeente over waarmee de gemeente grond van het bedrijf kon verwerven en nam het bedrijf de kosten van herbestrating voor zijn rekening ad 38.000 euro. Op grond van dezelfde overeenkomst werd het bedrijf later verplicht een noodbrug aan te leggen. De afspraak over precario was echter niet schriftelijk vastgelegd. Dat acht spreker onbegrijpelijk bij een dergelijk zakelijk bedrijf en hij trekt daaruit de conclusie dat het bedrijf wist dat hier zaken strijdig waren met de wet en rekende op medewerking van de afdeling. Ook het verder handelen van het bedrijf bevestigt in zijn ogen deze hypothese. De

aanvraag is zonder vermelding van het innemen van openbare grond en dus onvolledig ingediend. In de vergunning wordt wel gesteld dat een nieuwe aanvraag moet worden ingediend als openbare grond wordt ingenomen. Als de heer Mooijekind niet aan de bel getrokken had, had er verder waarschijnlijk geen haan naar gekraaid. Sprekers conclusie is dat Dura Vermeer bewust in strijd met de wet heeft gehandeld en dat het aannemelijk is dat het bedrijf zich heeft schuldig gemaakt aan belastingontduiking. De SP is van mening dat aangifte moet worden gedaan tegen het bedrijf en dat in ieder geval alsnog een precarioheffing moet worden opgelegd op basis van het hoge tarief. Spreker is erg nieuwsgierig naar de verdediging van het bedrijf als het weigert dit hogere tarief te betalen.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt in november na de draai van het college de indruk te hebben gehad dat men op dezelfde lijn zat. Hij signaleert nu echter een toon van onverschilligheid bij het college die het CDA ergert. Het college blijft tarten met een verkeerde voorstelling van zaken als zou er een vergunning verleend zijn voor het afsluiten van een straat. Er is echter alleen toestemming verleend en precario geheven voor het plaatsen van enkele bouwhekken. De hoogte van het tarief is echter afgestemd op het afsluiten van een openbare weg voor het rijverkeer. Hiermee heeft de heffingsambtenaar onrechtmatig gehandeld en dat wordt door VDB&P ook onderschreven. De heffingsambtenaar is in het interne onderzoek echter niet eens gehoord. Het verbaast spreker dat het college wel tot het oordeel komt dat er puur zakelijk is omgegaan met vragen van de ontwikkelaar en dat nergens uit blijkt dat er speciale diensten zijn verleend, maar dat slechts is gekeken hoe op de vragen van de ontwikkelaar kon worden geantwoord. De mailwisseling wijst volgens spreker aantoonbaar in een andere richting. Daarin meldt de betreffende ambtenaar dat hij een oplossing heeft gevonden voor het probleem van de ontwikkelaar waardoor het precario uitkomt op net 10.000 euro, wat toch een stuk sympathieker klinkt dan de eerder becijferde 300.000 euro. Dat is in sprekers ogen wel degelijk het verlenen van een dienst door een ander tarief voor te stellen, gekoppeld aan een aanvraag met een andere voorstelling van zaken, namelijk het afsluiten van een straat in plaats van het innemen van vierkante meters grond. Volgens hem blijkt uit de mailwisseling ook dat de gemeente, of in ieder geval de betreffende ambtenaar, wist dat het een bouwplaats zou worden en niet alleen een simpele straatafsluiting en dat daar een ander tarief bij van toepassing zou moeten zijn. Dat had Dura Vermeer nota bene zelf al becijferd. De betreffende ambtenaar maakte een afspraak over de toepassing van het lagere tarief, terwijl hij had moeten weten dat hij daartoe niet bevoegd was. Hij regelde het ook zo dat de afhandeling via hemzelf verliep. Spreker daagt het college uit daarop te reageren.

Op 13 november 2014 schrijft het college alsnog te willen overgaan tot navordering. Maar op 30 juni 2015 blijkt het college helemaal geen navordering te hebben opgelegd, omdat de aannemer erop zou mogen hebben vertrouwen dat de desbetreffende ambtenaar bevoegd was om het tarief en de heffing vast te stellen. Het CDA is met de PvdA van mening dat dit afzien van een navordering een gevoel van onrechtvaardigheid geeft en kan zich niet vinden in de conclusie van het college. Hij is benieuwd of er inmiddels gesproken is met de aannemer en wat diens reactie dan was. Als die weigert te betalen is het CDA met de SP van mening dat alsnog een navordering moet worden opgelegd en dat desnoods de belastingrechter dan maar een oordeel moet vellen over de rechtmatigheid.

Over de handhaving meldt het rapport dat inspectie ter plekke uitwees dat er geheel volgens de verleende vergunning inderdaad bouwhekken waren geplaatst. De handhavers meldden echter niet dat er ook bouwketen waren geplaatst, zoals de aannemer volgens het dossier al ver voor de vergunningverlening had laten weten aan de gemeente. Dura Vermeer noemt het zelf in de correspondentie het ketenpark. Hij daagt het college uit om op dit betoog te reageren om weer op één lijn te komen met de raad. Voor hem is het college nu aan zet.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** is het met de SP eens dat de grondslag voor de geheimhouding niet deugt. Dat wil zij op een ander moment ter discussie stellen. Zij merkt op dat het advies van de stadsadvocaat nergens als zodanig genoemd is in de stukken die de raad zijn toegezonden. Dat vindt zij een ernstige omissie. Het tweede externe advies dat contrair was aan het eerste is wel expliciet aangehaald. Dat getuigt naar haar mening niet van transparant bestuur waarin raadsleden kennis moeten kunnen nemen van alle stukken in een dossier. Men kan nu wel zeggen dat de raad wel geïnformeerd is over de inhoud van het advies omdat de conclusie was verwerkt in een raadsbrief, maar dat ging om een interpretatie van dat juridische advies, niet om het advies zelf. Dat had bij de stukken moeten zitten.

Zij blijft bij haar standpunt dat men bij Dura Vermeer in het kader van de langdurige relatie met de gemeente in een gentlemen's agreement zover moet zien te krijgen dat het bedrijf alsnog het juiste precario betaalt. Maar sinds de vorige keer zijn wel twee nieuwe feiten aan het licht gekomen: het advies van de stadsadvocaat en de gewoonte van het bedrijf om ook in andere gemeenten vergelijkbare afspraken te maken. Daarom is zij nu ook van oordeel dat tot navordering moet worden overgegaan. Zij verwijst naar het voorbeeld van Amsterdam. Het bedrijf kan het nu niet meer doen voorkomen als was het zich van geen kwaad bewust. Het rapport van het intern onderzoek voldoet volgens haar niet aan de kwaliteitseisen die al aan kinderen op de basisschool worden geleerd bij het maken van werkstukken: vermeld de bronnen en maak duidelijk welke afwegingen zijn gemaakt om tot conclusies te komen. In het advies van VDB&P wordt verwezen naar interne correspondentie en mailverkeer, maar in het rapport ontbreekt daarvan enige vermelding. Zij vindt het onbegrijpelijk dat het college in dit heikel dossier weigert mee te werken aan een verbetering van de kwaliteit van het rapport op deze essentiële punten.

Wethouder **Van Spijk** merkt op dat er al veel vragen schriftelijk zijn beantwoord en dat er nu weer nieuwe zijn bijgekomen, maar dat hij geen wezenlijk verschil van mening ziet. Het college is het met de raad eens dat er veel dingen zijn misgegaan in dit dossier. Dat staat nu ook met zoveel woorden op papier. Afdelingen hebben langs elkaar heen gewerkt en dat moet voortaan voorkomen worden. Daar zijn nu al stappen voor gezet en die zijn de raad bekend. Het is een feit dat er twee circuits opereerden die op verschillende momenten niet goed gewerkt hebben. Er is veel ambtelijke capaciteit ingezet voor dit onderzoek, waarbij ook missers in andere dossiers zijn ontdekt. Er is nu een tussenrapportage die wellicht kan helpen om alsnog het goede precario binnen te krijgen. Er is nogmaals juridisch advies gevraagd en dat viel helaas anders uit dan gehoopt was. Maar er is wel een gesprek met Dura Vermeer op gang gekomen en het eerste gesprek lijkt positief te zijn verlopen. Het bedrijf wil zich eerst in de zaak verdiepen, maar met een positieve intentie. Men toonde zich ook niet ongevoelig voor het argument van rechtvaardigheid.

Raad en college zijn het erover eens dat dit niet weer een keer mag gebeuren en dat gekeken moet worden wat er te corrigeren valt en welke toekomstgerichte stappen nodig zijn. Hij is van plan ook te gaan kijken hoe de precarioverordening te vereenvoudigen is. Haarlem heeft een verordening van 9 pagina's met een ingewikkelde veelheid aan tarieven. In andere gemeenten hanteert men aanmerkelijk minder verschillende tarieven en is de verordening beknopt. Hij constateert wel een verschil van mening over de geheimhouding. Van hem persoonlijk mag alles openbaar worden, maar in deze kwestie is het dringende advies gegeven dat geheimhouding nodig is vanwege de rijkswetgeving en het gegeven dat het hier om fouten in precarioheffing gaat.

De heer **Fritz (PvdA)** merkt op dat de raad niet om openbaarheid heeft gevraagd maar om volledige informatieverstrekking aan de raad.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt of de eensgezindheid van de wethouder met de raad betekent dat hij het er ook mee eens is dat een van de twee circuits onrechtmatig heeft gehandeld.

Wethouder **Van Spijk** stelt dat het volstrekt duidelijk is dat er dingen niet goed zijn gegaan en dat gekeken moet worden naar reparatiemogelijkheden.

De heer **Van Driel (CDA)** merkt op dat er in het rapport en in de schriftelijke antwoorden niet gesproken wordt van onrechtmatigheden of aanwijzingen daarvoor. Hij vraagt waarom de wethouder dan niet op die kwalificatie reageert. Volgens spreker is er wel sprake van onrechtmatigheid. Er is een verkeerd tarief gehanteerd en dat acht hij op zich onrechtmatig. Volgens hem is ook aantoonbaar dat er een dienst verleend is aan de aannemer. Maar hij merkt dat het college blijft volhouden dat dit niet het geval is geweest.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat de heffingsambtenaar juridisch-technisch gezien niet onrechtmatig heeft gehandeld door op basis van de vergunning het tarief te hanteren voor afsluiting van de openbare weg. Daarna zijn dingen misgegaan. In bouwfase I ging het inderdaad nog om het afsluiten van de openbare weg. In fase II werd het een bouwplaats. Uit het onderzoek is echter niet naar voren gekomen dat de betreffende ambtenaren bewust fout gehandeld hebben. Achteraf gezien zijn daar dingen misgegaan en dat staat ook spijkerhard in het rapport. Daarom is nu ook het handhavingprotocol aangepast.

De **voorzitter** constateert een blijvend verschil van mening over de rechtmatigheidsvraag.

De heer **Rijssenbeek (D66)** zegt niet veel toe te voegen te hebben aan zijn eerste termijn. Een belangrijke vraag blijft wat te doen met de ten onrechte niet geheven precario. Het debat komt hem af en toe voor alsof hij bij de belastingrechter zit. Hij stelt voor alsnog een aanslag op te leggen aan de aannemer, zodat er in ieder geval een wettelijke grondslag is. Dan kan een van de partijen desgewenst de kwestie aan de belastingrechter voorleggen die dan op basis van alle nu bekende feiten tot een bindende uitspraak kan komen.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt blij te zijn dat er raadsleden zijn met juridische kennis, zodat hij zich kan beperken tot het politieke deel en het gevoel van onrechtvaardigheid. Gehoord de discussie tot nu toe, is hij het eens met het voorstel van D66 om het oordeel over te laten aan de expertise van de rechter.

Hij zegt in het hele dossier een zekere onverschilligheid voor de rechtvaardigheidsvraag te proeven van de kant van het apparaat en het college. Alsof men niet alles in het werk heeft willen stellen om de aannemer te laten betalen, waar hij op grond van de verordening toe verplicht zou moeten zijn. In de beantwoording van de wethouder vandaag zegt hij die onverschilligheid minder te beluisteren. Hij is verheugd te horen dat nu het gesprek met de aannemer wordt aangegaan, maar vindt het voorstel van D66 nog beter.

De **voorzitter** merkt op dat dit voorstel in eerste instantie is gedaan door de heer Van Driel, maar nogmaals naar voren is gebracht door D66.

De heer **Van den Raadt (TH)** merkt op dat het college in antwoorden op zijn schriftelijke vragen over een verkeerde precario-ontheffing bij Ymere heeft toegezegd dat afspraken over belastingontheffingen voortaan aan de raad zullen worden voorgelegd. Hij vraagt of men in dit geval, waar afspraken gemaakt zijn die volgens beide partijen niet door de beugel kunnen, niet zou moeten overgaan tot maatregelen met terugwerkende kracht. Hij vraagt waarom de gemeente accepteert dat Dura Vermeer zich niet houdt aan de afspraken over een milieuverklaring bij de overdracht en waarom de gemeente een schenking accepteert om daarmee grond van het bedrijf te

kunnen kopen. Verder is hij benieuwd of de gemeente ooit heeft betaald voor het gebruik van de bouwketen boven de Leidsevaart na afloop van de bouw van de Raaks.

De heer **Vrugt (AP)** stelt dat de aannemer wel vaker spullen laat slingeren na de bouw. Het werpt de vraag op hoeveel gemeenschapsgeld daar niet is geïncasseerd. Hij wijst op het grote verschil met de behandeling van individuele burgers die zonder pardon naheffingen en boetes krijgen opgelegd en van fraude verdacht worden. Het gaat hier nu volgens hem om waarheidsvinding en rechtvaardigheid. Hij signaleert dan een groot verschil tussen de twee juridische adviezen. Hij vindt het ontluisterend in het mailverkeer te lezen hoe ambtenaren in de praktijk communiceren. De raad wordt verkeerd voorgelicht of ronduit voorgelogen. Juridische adviezen worden in eerste aanleg door de organisatie te licht bevonden en blijven in tweede aanleg niet overeind. En dan verwacht men dat de raad instemt met deze gang van zaken en daarmee in feite prutswerk legitimeert. Het wekt bij hem het beeld van een structurele chaos.

De heer **Smit (OPH)** ondersteunt het verzoek om bronnen te vermelden in het onderzoeksrapport. De essentie is volgens hem niet de fiscale kwestie, maar het beoordelen van een bedrijf als Dura Vermeer dat in het hele land operationeel is. Dat hoort volgens hem precies te weten aan wie bevoegdheden en verantwoordelijkheden gemandateerd zijn. Daarom is zijn advies alsnog de goede precarioheffing op te leggen en ernaar te streven er samen uit te komen vanwege de langdurige relatie. Als het onverhoopt tot een rechtszaak mocht komen, hoopt hij dat de gemeente een andere advocaat inschakelt. Hij is verbaasd dat niet de stadsadvocaat gevraagd is de zaak nogmaals te bekijken nadat die extra informatie uit het onderzoek bekend was. Het fiscale aspect is naar zijn mening van gering belang en geen rechtvaardiging om een ander bureau te raadplegen. Hij vraagt waarom die volgens hem logische route niet is gevolgd. Hij pleit ervoor ook een externe onderzoeker bij het onderzoek te betrekken om de kans te verkleinen op het verdoezelen van al het graafwerk van de heer Mooijekind.

De heer **Gün (GLH)** bedankt de heer Mooijekind en de juridische geschoolde commissieleden voor hun uitzoekwerk. Hij deelt de complimenten uit voor het debat zoals dat nu op inhoud gevoerd wordt. Er is veel misgegaan in dit dossier, maar het is nu zaak vooruit te kijken om dit soort missers voortaan te voorkomen. Iedereen heeft volgens hem het recht fouten te maken, maar daar moet men dan vooral van leren om herhalingen te voorkomen door zaken anders in te richten. Dankzij het onderzoek is veel boven water gekomen en wordt via naheffingen alsnog veel geld binnengehaald. Hij is het eens met de voorgestelde pragmatische aanpak.

De heer **Vreugdenhil (CU)** is verheugd dat de wethouder nu de gesprekken aangaat met het betreffende bedrijf. Hij is blij met het grondige onderzoek. Maar de CU kan niet bevatten hoe men tot de overwegingen 13 – 25 komt in het rapport. Het bedrijf zocht naar goedkope oplossingen en daar is de gemeente jarenlang aan tegemoetgekomen. Dat heeft jaren doorgesudderd totdat iemand aan de bel trok. Hij heeft in de precarioverordening de mogelijkheid van mondelinge afspraken gezien en stelt voor in alle verordeningen standaard op te nemen dat afspraken op schrift gesteld dienen te worden. Verder pleit hij ervoor in afspraken ook meteen heldere termijnen van geldigheidsduur en betalingen te stellen. Hij is het eens met het voorstel om eerst te proberen met de onderneming tot overeenstemming te komen en als dat niet lukt de zaak aan de rechter voor te leggen om een duidelijk beeld te krijgen.

Wethouder **Van Spijk** zegt eerst de opening van de gesprekken met het bedrijf te willen benutten om via die weg te proberen het juiste precario alsnog te incasseren. Als dat niet mogelijk blijkt wil hij de gang naar de rechtbank maken. Om te voorkomen dat termijnen verstrijken zal hij wel al meteen juridisch alles laten klaarzetten om de gang naar de rechter mogelijk te maken zodra de andere route niets op blijkt te leveren. Hij zegt desgevraagd toe op korte termijn – hij denkt dat

het binnen een week mogelijk moet zijn - met een voorstel voor beide trajecten naar de commissie te komen waarvan hij verwacht dat de raad zich daarin kan vinden. Daarin zal hij ook de optie meenemen om nu al een voorlopige aanslag op te leggen als grondslag voor de gesprekken.

Hij zegt zich iets te kunnen voorstellen bij de zweem van onverschilligheid jegens Dura Vermeer die de PvdA bespeurt. De andere in het rapport genoemde partijen – meest overheden – hebben wel contact met de gemeente gezocht om zaken recht te zetten, maar Dura Vermeer niet. Ook het college heeft niet meteen contact gezocht. Maar van de kant van het college is niet bewust gekozen voor een onverschillige opstelling.

De raad heeft de afgelopen tijd een duidelijk signaal afgegeven dat op een juiste manier moet worden omgegaan met precarioheffingen en afspraken in dat verband. Dat is nu ook inzake de kwestie van Ymere en de parkeerplaatsen rechtgezet. Hedenmiddag is er in een overleg met de corporaties aangezegd dat alle afspraken op dit punt worden beëindigd. Dat gaat dus niet meer gebeuren. De bouwkeet bij de Leidsevaart is inderdaad een tijd blijven staan vanwege andere bouwactiviteiten en de gemeente heeft daar ook enkele malen bouwvergaderingen gehad, maar verder had de gemeente daar geen relatie mee. Het bedrag van 50.000 euro had te maken met de eigendomsoverdracht en anterieure afspraken over grondeigendom na afronding van de bouw. Bij elk bouwproject doen zich kleine wijzigingen voor als gevolg van de aanleg van trottoirs, op- en afritten, parkeerhavens en dergelijke. Dat wordt openbare ruimte waarvan de gemeente het eigendom overneemt van de particuliere ontwikkelaar. Dat moet formeel vastgelegd worden. In dit geval is daarover een bedrag afgesproken dat later met de gemeente verrekend is. In veel anterieure overeenkomsten wordt tegenwoordig het symbolische bedrag van een euro gehanteerd. Maar het gaat dus om duidelijkheid over het toekomstige eigendom van de openbare ruimte. Hij zegt een overzicht van de bronnen toe die zijn geraadpleegd voor het onderzoek, ook al zal dat veel ambtelijke inzet vragen.

Volgens hem is het niet ongebruikelijk een andere jurist te raadplegen voor een second opinion en speelde in dit geval ook het specialisme VDB&P in fiscaal recht een belangrijke rol. Het advies van de stadsadvocaat ging vooral over het wettelijk kader en ging minder in op de casus. Het advies van VDB&P ging juist wel diep op de casus in.

Hij zal laten uitzoeken hoe het zit met de mogelijkheden voor mondelinge afspraken, want hij is het ermee eens dat schriftelijk vastleggen de standaard zou moeten zijn, zeker voor grote projecten. Maar hij kan zich gevallen voorstellen waarop zaken binnen een dag geregeld moeten worden, bijvoorbeeld als zich ter plekke iets voordoet. Een handhavingsambtenaar kan bij een geconstateerde overtreding bijvoorbeeld mondeling aankondigen dat er een boete of extra heffing zal worden opgelegd. Dat wordt dan later schriftelijk vastgelegd. Maar hij zal laten uitzoeken wat daar precies over geregeld is.

De heer **Garretsen (SP)** merkt op dat het jammer is dat de handhavingsambtenaar in dit geval geen gebruik gemaakt heeft van die mogelijkheid om mondeling boetes aan te kondigen toen hij de bouwketen zag staan.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** vraagt of de wethouder kan toezeggen dat de commissie voortaan in kennis wordt gesteld als er externe adviezen worden gevraagd en dan ook inzage kan krijgen in die adviezen.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt of men niet zou moeten overgaan tot het helemaal afschaffen van precario, zoals zijn partij in het verkiezingsprogramma heeft staan.

De heer **Smit (OPH)** is van mening dat men wel naar de stadsadvocaat had kunnen gaan om te vragen of de nieuwe kennis hem aanleiding gaf tot bijstelling van zijn eerder advies. Hij vraagt waarom die weg niet is bewandeld.

Wethouder **Van Spijk** zegt daar geen antwoord op te hebben, maar wel te weten dat een stadsadvocaat zelf vaak ook voorstelt om een bepaalde casus aan een gespecialiseerd bureau voor te leggen. Hij zal dat laten uitzoeken. Hij zal erop toezien dat de commissie inzage krijgt in externe adviezen en dat het bestaan van zulke adviezen ook zo veel mogelijk expliciet vermeld wordt in stukken. Hij pleit voor een genuanceerde discussie over precario en de door hem gewenste versimpeling van de precarioverordering.

De **voorzitter** sluit de bespreking af met de constatering dat de commissieleden nu voldoende informatie hebben om hun politieke standpunt te bepalen.

7. Aanpassing gemeenschappelijke regeling Cocensus

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** is verheugd dat een document als dit nu vooraf wordt voorgelegd aan de raad. De PvdA kan zich vinden in het standpunt van het college.

De heer **De Jong (VVD)** zegt dat de vorm van een bedrijfsvoeringsorganisatie (BVO) met een platte organisatie wellicht beter geschikt is voor een beleidsarme GR als Cocensus. In de praktijk komt het AB nu immers ook al zelden bij elkaar. De VVD heeft daarom een lichte voorkeur voor de BVO-variant.

De heer **Vreugdenhil (CU)** steunt de keuze van het college om de aansturing van de directeur via het DB te laten verlopen. Dan kan men volgens hem beter van gedachten wisselen en sturing geven. In feite komt dat neer op een voortzetting van de huidige situatie.

De heer **Garretsen (SP)** ziet wel grote verschillen tussen een BVO en de organisatie met een geleed bestuur. Hij noemt als voorbeeld de BVO Haarlem-Zandvoort. De grote verschillen zitten vooral in de verantwoordelijkheid van de afhandeling van bezwaren door de GR zelf of door de gemeente. Spreker vindt dat dit een verantwoordelijkheid van het college dient te zijn en is het daarom eens met de gekozen variant.

De heer **Rijssenbeek (D66)** zegt geen uitgesproken voorkeur te hebben, maar te kiezen voor het geleed bestuur. Er zullen vanwege de nieuwe wetgeving nog meer GR's dienen te worden aangepast. Hij verwijst naar de ingekomen brief van de burgemeester over dit onderwerp. Naar zijn mening zou eerst deze brief en het algemeen beleid besproken dienen te worden voordat een individueel geval als dit opgezet wordt. Er moet een consistent beleid komen om de keuze voor een vorm te bepalen. Maar afgezien daarvan kan hij zich vinden in het standpunt van het college in dit geval. De nieuwe wet beoogt een betere positionering van de gemeenteraden en de fracties de gelegenheid te geven tot vroegtijdig overleg met verwante fracties in de andere gemeenteraden. Daarom is het zaak dit soort stukken voortaan eerder te verspreiden. Maar er komt ook nog een formeel toetsingsmoment als er een uitgewerkt voorstel naar de raden komt.

De heer **Smit (OPH)** vraagt opheldering over de lange zin op pagina 2 die begint met het woord tevens. Volgens hem is er namelijk ook in de BVO een directie die verantwoording moet afleggen aan een bestuur. Hij maakt uit de woorden van de vorige spreker op dat die ijvert voor een soort vademecum voor de raad om te komen tot de keuze van een bestuursmodel. Spreker vindt dat de huidige situatie mag worden voortgezet en dat stukken inderdaad op tijd moeten worden aangeleverd.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt dat hij zich bij de eerste lezing op het verkeerde been gezet voelde omdat dit stuk al zo concreet was uitgewerkt dat het op een definitief voorstel leek. Hij kan zich vinden in de weg die het college wil inslaan.

Wethouder **Van Spijk** bedankt voor de positieve reacties. Het AB komt inderdaad sporadisch bij elkaar, maar het DB vaker. Alles wikkend en wegend is het college tot de slotsom gekomen dat het geleed model Haarlem de meeste invloed geeft vanwege de vaste zetel in het DB als grote gemeente. In een bestuur van 13 leden zou die invloed meer verwateren. Het college is verder tevreden met Cocensus.

Het gaat er nu om het standpunt van het college te toetsen aan de opvattingen en zienswijze van de raad. Dat gebeurt nu in alle gemeenten. Volgende week vergadert het AB en wordt besloten of dit de richting wordt. Daarna volgt de uitwerking die aan de raad zal worden voorgelegd. Zoals de burgemeester al aangeeft wordt er gedacht over de ontwikkeling van een beleidskader. Daarin zullen waarschijnlijk de beleidsgevoeligheid en het aantal deelnemende gemeenten maatstaven worden. Maar dat zal dan verder met de commissie besproken worden. Die wens van de commissie zal hij doorgeven aan de burgemeester. Hij geeft toe dat de gewraakte zin cryptisch is, maar een BVO heeft een eenledig bestuur, de gekozen vorm heeft een tweeledig bestuur met een AB en DB. Dat staat los van de instrumenten om toezicht te houden op een directie.

De **voorzitter** sluit de bespreking af met de constatering dat de wethouder de opvattingen van de commissie nu gehoord heeft en dat de commissie te zijner tijd zorgvuldig zal kijken naar het uiteindelijke voorstel.

Ter advisering aan de raad

8. Projectvoorstel intensivering aanpak overlast en criminaliteit Schalkwijk

De **voorzitter** stelt aanvankelijk voor dit punt te behandelen na de rondvraag over de actuele vluchtelingenkwestie. Als die behandeld is, stelt ze vast dat er geen tijd meer is en wordt dit punt doorgeschoven naar de volgende vergadering.

9. Herbeoordeling geheimhouding collegebesluiten en raadsstukken 2009 – 2014

Dit punt is bij de vaststelling van de agenda verdaagd naar de volgende vergadering.

10. Rondvraag

De heer **Garretsen (SP)** vraagt wanneer er een rapportage komt van de zoektocht naar opvangplaatsen voor vluchtelingen door de burgemeesters van Haarlem, Zandvoort en Heemstede waar dinsdag in het seniorenconvent melding van is gemaakt.

De heer **Fritz (PvdA)** vraagt in algemene zin geïnformeerd te worden over de actuele stand van zaken rond de opvang van vluchtelingen in Haarlem.

De heer **Smit (OPH)** zegt dat hij mogelijk daarna nog een vraag zal stellen.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt wanneer dit onderwerp echt op de agenda komt. Hij is benieuwd hoe het staat met de veiligheid en of zijn motie Handen op Elkaar voor Handhaving wordt uitgevoerd. Hij vraagt of het klopt dat Haarlem op een geheime lijst staat van mogelijke vestigingsplaatsen voor een AZC. Hij vraagt of het klopt dat de opvang per asielzoeker 25.000 euro tot 35.000 euro per jaar kost en hoe het Haarlemse aandeel dan op de begroting te zien zal zijn.

Burgemeester **Schneiders** merkt op dat er vorige week donderdag nog geen beroep gedaan was op Haarlem. Afgelopen dinsdag meldde het COA alsnog wel behoefte te hebben aan de Koepel. Daarop heeft hij de fractievoorzitters bijeen geroepen voor spoedoverleg over de vraag of Haarlem ja of nee moest zeggen op deze vraag. Gezien de motie die donderdag in de raad was

aangenomen, had hij het COA wel al gezegd dat het antwoord waarschijnlijk ja zou zijn. De vraag aan het COA was echter wel of er nog gelegenheid was hierover met de raad en omwonenden van gedachten te wisselen, maar die ruimte werd niet geboden omdat de benodigde week te lang zou zijn vanwege de hoge druk op de ketel. Met uitzondering van Trots en de VVD hebben de fractievoorzitters laten weten te willen meewerken aan dit verzoek. Daarop is het COA meteen aan de slag gegaan om de Koepel in gereedheid te brengen met het personeel dat daar nog werkte en de plek dus kent. Vandaag is een liaison van het COA er gevestigd.

Het leidde direct tot veel reacties in de stad; positieve en minder positieve. Een aantal organisaties heeft zich meteen verenigd en een bijeenkomst belegd in De Pletterij waar tal van particuliere initiatieven uit zijn voortgekomen die te vinden zijn op een Facebookpagina Hotel De Koepel. Vandaag is er een bewonersbrief in de buurt verspreid. Komende maandag is er een informatieavond. Dat kon niet eerder omdat het COA pas dan een woordvoerder kan afvaardigen en het is het COA zelf dat de meeste vragen zal moeten beantwoorden. Het zou een verkeerd beeld geven als de gemeente dat zelf zou proberen en dan op de meeste vragen de antwoorden schuldig zou blijven.

Vanmiddag werd hij onaangenaam verrast door een verzoek uit Den Haag aan het land om nog eens 1500 extra plaatsen te regelen. Het COA wil vanavond al mensen herbergen in de Koepel.

Op aandringen van de brandweer zijn brandwachten geregeld. Dit komt ook allemaal in de bewonersbrief te staan. De gemeente Haarlemmermeer kijkt nog naar mogelijkheden op Schiphol. Men zet alles op alles om te voorkomen dat mensen buiten moeten slapen.

Er was een voorkeur om de opvang niet in de voormalige gevangenis te regelen en daarom is men in de regio op zoek naar alternatieve locaties. Voor volgende week staat er een afspraak met alle bestuurders uit de regio Kennemerland om daar verder op door te gaan en zaken te bundelen en te coördineren. Er zijn al aanbiedingen uit Bloemendaal. Het staat nu overal stevig op de agenda vanuit de simpele visie dat het gaat om noodopvang in een noodsituatie.

De **voorzitter** stelt voor de volgende keer meer tijd uit te trekken voor debat over dit onderwerp. Zij wil nu proberen te inventariseren welke punten er allemaal spelen.

Burgemeester **Schneiders** zegt dit een goed voorstel te vinden, maar wijst er bij voorbaat op dat het niet de bedoeling is een beleidsnota te maken. Hij zegt niet op de hoogte te zijn van een geheime lijst voor AZC's. Vooralsnog is de opvang een rijksverantwoordelijkheid, ook de kosten. Van eventuele kosten voor gemeenten zijn nu nog geen inschattingen te maken. De bedoeling is dat de vluchtelingen hier kort - een week of twee, drie – verblijven en dan doorgaan naar de centrale opvang in Ter Apel. Hij ziet het als een soort vooropvang.

Een aanpalende kwestie is de verantwoordelijkheid voor de huisvesting van statushouders. Er is besloten een taskforce in het leven te roepen die onder leiding van de loco-secretaris plekken gaat zoeken voor huisvesting van statushouders.

De heer **De Jong (VVD)** vraagt of de gemeente een rol moet of gaat nemen in het afstemmen en bundelen van alle particuliere initiatieven.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat vooralsnog niet van plan te zijn en die initiatieven juist te willen overlaten aan particulieren. De afspraak is dat de gemeente hierbij in de luwte blijft, maar wel eventueel bekend kan maken wat mensen allemaal kunnen doen.

De heer **Rijssenbeek (D66)** vraagt of het niet verstandig is toch al eerder een informatieavond te organiseren. Hij wil het bij de volgende bespreking ook hebben over de kwestie van de tijdelijkheid en de mate waarin het COA de agenda bepaalt.

De heer **Smit (OPH)** stelt voor hier voorlopig een vast agendapunt van te maken, desnoods buiten de vergaderingen zelf om een goed overzicht te houden op het traject en een beweging te kunnen maken van ad hoc reageren naar enige sturing.

De heer **Garretsen (SP)** dringt aan op een openbaar moment waarop fracties hun standpunt kunnen toelichten dat ze bij het seniorenoverleg hebben ingenomen, zodat dit ook bij de burgers bekend raakt.

De **voorzitter** vraagt of de behoefte gedeeld wordt om daar vergadertijd aan te spenderen terwijl het besluit al genomen is.

De heer **Vrugt (AP)** zegt het logisch te vinden dat de burgers dit van de fracties zelf horen.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt te begrijpen dat men zijn standpunt kenbaar wil maken, maar nog op zoek te zijn naar een vorm die geen theater met herhaling van zetten te maken.

De heer **De Jong (VVD)** merkt op dat het genoegzaam bekend is dat de VVD tegen deze vorm van opvang is en dat bij de komende bespreking iedere fractie kort het standpunt kan toelichten.

De **voorzitter** zegt dat bij het debat in ieder geval de tijdelijkheid van de opvang, de rol van de gemeente rond het particulier initiatief en de rol van het COA aan bod zullen komen. Fracties kunnen desgewenst hun standpunt verwoorden. Zij sluit het onderwerp voor dit moment af.

De heer **Gün (GLH)** vraagt ten behoeve van de bespreking van de Schalkwijk aanpak volgende week ook het onderzoeksrapport mee te sturen.

De heer **Smit (OPH)** zegt ook het projectvoorstel zelf niet bij de stukken te hebben aangetroffen.

11. Agenda komende commissievergadering(en)

De heer Van den Raadt (TH) krijgt geen draagvlak voor agendering van het stuk over Elan Wonen.

De heer Smit (OPH) krijgt geen steun voor agendering van de brief over Governance Werkpas Holding BV.

Op voorstel van de heer Garretsen (SP) wordt de brief van de burgemeester inzake aanpassing gemeenschappelijke regelingen geagendeerd.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.55 uur.