

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 19 MAART 2015 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Vastgesteld op 9 april 2015 (ongewijzigd)

Aanwezig de leden:

de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Huysse (GLH), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer T.J. Vreugdenhil (CU), de heer J. Vrugt (AP), mevrouw L.C. van Zetten (HvH)

Afwezig:

Mede aanwezig:

Mevrouw A. Ramsodit (voorzitter), wethouder J.K.N. van Spijk, mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. Er is bericht van verhindering van burgemeester Schneiders. Mevrouw Leitner (D66) meldt dat de heer Rijssenbeek verlaat is.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

3. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter** geeft een toelichting op het voorafgaande proces van het belangrijkste agendapunt 6 over de financieringsconstructie voor de parkeergarage Schalkstad. De technische vragen zijn beantwoord, er is een extra informatiebijeenkomst geweest en afgelopen maandag heeft elke fractie een envelop met geheime stukken ontvangen.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt of hij bij de behandeling mag citeren uit een van de geheime stukken, waarvan hij overigens ook wil weten waarom dat nog steeds geheim is.

De **voorzitter** zegt die vraag bij het agendapunt zelf aan de orde te willen stellen.

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

4. Verslag van de commissie Bestuur van 5 maart 2015

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van het college en commissieleden

De heer **Van den Raadt (Trots)** kondigt een vraag aan voor wethouder Van Spijk. Verder wil hij een vraag stellen over de grenzen die gehanteerd worden voor belangenverstrengeling.

Conceptverslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur van 19 maart 2015

Voorzitters van wijkraden mogen volgens de nieuwe regels geen deel meer uitmaken van een fractie. Maar hij is benieuwd of raadsleden die in Schalkwijk wonen nu bijvoorbeeld ook uitgesloten worden van de discussie over de parkeergarage.

De **voorzitter** verwijst die laatste vraag naar de rondvraag. De schriftelijk ingediende vraag van GroenLinks over het stijgend aantal inbraken in Schalkwijk zal volgende week worden beantwoord.

Ter advisering aan de raad

6. Realisatie Parkeergarage Schalkstad – zware voorhangprocedure

De **voorzitter** merkt op dat het college de raad om advies vraagt over een voorgenomen bijstelling van eerder vastgestelde kaders en plannen voor de parkeerovereenkomst en de financiering. Het bestemmingsplan is ter bespreking aan de commissie Ontwikkeling gestuurd. Zij vraagt de wethouder eerste te reageren op de vraag van de heer Garretsen over de geheimhouding.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat het betreffende stuk aannames en kengetallen bevat die van belang zijn voor de tender en dat het daarom een geheim stuk is.

De heer **Garretsen (SP)** zegt dat hij niet uit de passages over de tender wil citeren en concludeert dat hij dat dus mag doen.

De **voorzitter** stelt dat stukken als geheel geheim zijn en niet in delen. Als men uit geheime stukken wil citeren, zal daarvoor dus een deel van de vergadering besloten moeten zijn. Zij stelt voor te beginnen met het openbare deel. Zij wil de behandeling in twee termijnen afronden waarbij ze na elke termijn wil vaststellen of alle gestelde vragen beantwoord zijn alvorens naar de volgende over te gaan.

De heer **De Jong (VVD)** acht het uit handen geven van de parkeerplaatsen op het maaiveld en het afzien van de parkeerinkomsten niet in het belang van Haarlem. Hij vindt nergens een onderbouwing voor de stelling dat de operatie voor de gemeente budgettair neutraal uitpakt. Hij vraagt zich af waarom er niet gekozen wordt voor een garantstelling, maar voor een lening. Volgens het vastgesteld beleid zou de gemeente nooit leningen verstrekken. Ook de risico's zijn naar zijn mening niet goed onderbouwd. Als er onderweg iets misgaat, zal de gemeente wel op de een of andere manier moeten inspringen, want - zoals de nota zelf ook stelt - de garage is onmisbaar voor de verdere ontwikkeling van Schalkstad. De parkeerexploitatie van de garage is negatief en is alleen rendabel te krijgen door de combinatie met het parkeerregime in het hele gebied. De VVD is niet gekant tegen concurrentie tussen parkeerregimes in garages en op straat. De coalitie hecht volgens hem nogal aan het vergroten van parkeerinkomsten, maar dat belang laat men hier varen. De CVVE denkt echter op termijn wel aan het parkeren te kunnen gaan verdienen. Parkeerbelasting is een belangrijke bron van inkomsten voor de gemeente. Dat valt op de begroting ook te zien. Die wordt immers dekkend gemaakt met de parkeerinkomsten. Hij ziet in dit voorstel het failliet van de parkeervisie, waar de VVD overigens toch al tegen gekant was. Hij is benieuwd wat de portefeuillehouder Sikkema vindt van deze inbreuk op het parkeerbeleid in dit deel van de stad. Hij is benieuwd waar het college nu de geraamde parkeerinkomsten vandaan wil halen. Het college streeft naar hogere parkeertarieven op het maaiveld om het parkeren in garages te bevorderen, een streven dat in zijn ogen niet onzinnig is. Hij is benieuwd hoe men die intentie met dit voorstel denkt te rijmen.

Mevrouw **Huysse (GLH)** onderstreept dat GroenLinks de ontwikkeling van Schalkstad van groot belang vindt, maar niet overtuigd is dat deze constructie een oplossing biedt. Zij vraagt of de markt wel de benodigde extra financiering wil leveren en hoe men een lening in tien jaar kan aflossen als de exploitatie niet rendabel is. Het beheer en onderhoud komen voor rekening van de CVVE, maar dat levert voor de gemeente volgens de aangeleverde gegevens slechts een geringe besparing op. Daarvoor wil men wel de zeggenschap over de parkeertarieven uit handen geven. Dat maakt het volgens haar onmogelijk een evenwichtig parkeerbeleid te voeren. De locatie lijkt haar bijvoorbeeld ook een ideale plek voor een transferium. Ook mist zij aandacht voor het fietsparkeren. Zij zit kortom met veel vragen en ziet niet in waarom men hier niet kan volstaan met een garantstelling.

Mevrouw **Leitner (D66)** vindt het stuk niet uitblinken in helderheid, terwijl het om een lastig dossier gaat. De begeleidende brief vindt zij wel helder en informatief. Zij staat niet meteen afwijzend tegenover het voorstel, maar heeft wel haar twijfels. Zij is van mening dat de ontwikkeling van Schalkstad moet doorgaan en is benieuwd hoe dit plan zich verhoudt tot de Projectmaatschappij Schalkstad. Zij is benieuwd naar de nieuwe overeenkomst die in voorbereiding is en de gevolgen voor de verdere ontwikkelingen. Zij vraagt in welke vorm de overdracht van het maaiveldparkeren gaat gebeuren en of daar ook overdracht van grondeigendom mee gemoeid is. Zij vraagt of dit voorstel gevolgen heeft voor de keuzevrijheid van de raad en gemeente bij volgende besluiten. Het voordeel van de geschetste constructie is dat de gemeente geen extra investeringen hoeft te doen in vergelijking met de huidige situatie. Maar de vraag is wat er gebeurt als de kosten de pan uitrijzen. De vraag is welke zekerheden daarvoor kunnen worden ingebouwd. Tot slot is zij benieuwd hoe de wethouder dit voorstel ziet in relatie tot de parkeervisie.

De heer **Garretsen (SP)** deelt de twijfels en vragen en hecht ook groot belang aan de ontwikkeling van Schalkstad. De SP zal nooit instemmen met het overdragen van grond voor dit doel. Hij is benieuwd naar de bestemming van de 2,4 miljoen euro, maar dat zal in het besloten deel aan de orde komen. In de brief van de CVVE staat dat op verzoek van de gemeente de BV CV wordt ontbonden en wordt vervangen door een samenwerkingsovereenkomst. Hij vraagt waarom de gemeente dat wil.

De heer **Fritz (PvdA)** vindt dat de ontwikkeling van Schalkstad cruciaal is voor de verbetering van de hele wijk. De PvdA heeft er echter grote twijfels over of dit voorstel een goed middel is om die verder te helpen. Zijn fractie zal zich na deze bespreking zeker nog intern moeten beraden voordat een definitief standpunt wordt ingenomen. De eerste twijfel is of de gemeente met deze oplossing nog wel invloed houdt op de ontwikkeling van Schalkstad. Door het aandeel in de parkeervoorzieningen heeft de gemeente nu immers een plek aan de onderhandelingstafel. Die invloed raakt de gemeente kwijt in de nu voorgestelde constructie. Hij begrijpt dat er een aanbod lag van de CVVE waar de gemeente op wil ingaan. Maar hij is niet overtuigd van de noodzaak van dit voorstel voor de verdere ontwikkeling van Schalkstad. Volgens de beantwoording van de technische vragen is er geen strikte noodzaak. Hij is geneigd te denken dat het eerder om een politieke keuze gaat dan om een echte noodzaak. Wellicht vindt men vanuit een soort liberale insteek dat de gemeente niet in een constructie als de huidige hoort te opereren.

De heer **De Jong (VVD)** stelt dat een liberale oplossing zou zijn de bouw en exploitatie volledig over te laten aan een marktpartij.

De heer **Fritz (PvdA)** stelt dat men er ook voor kan kiezen de garage na realisatie over te doen aan een exploitant als de CVVE. De exploitatie hoeft naar zijn mening niet per se een gemeentetaak te zijn, maar hij denkt dat het wel goed is als de gemeente in de ontwikkelfase de

nodige invloed houdt. De vraag is wat er gebeurt als zaken misgaan en of de gemeente enige invloed kan uitoefenen op de exploitatie en de tarieven. Verder is hij benieuwd wat de plannen zijn voor de bestaande parkeergarage. Het weggeven van de parkeerplaatsen op het maaiveld acht hij in strijd met het parkeerbeleid. Het beheer van parkeren in de openbare ruimte ziet hij wel als een overheidstaak.

Ten tweede ligt er de vraag waarom niet gekozen is voor een garantstelling en wat de risico's zijn van een lening. De vraag is of het onderpand wel echte waarde heeft, zolang de garage niet gereed is. De beperking van de looptijd van de lening tot tien jaar lijkt hem meer risico's op te leveren voor de gemeente. Tot slot vraagt hij waarom ervoor gekozen is om een gemeentelijk aandeel te bepalen en niet alles in vaste bedragen vast te leggen zodat men het maximale risico kan becijferen.

De heer **Vrugt (AP)** is blij dat er nog een heldere uitleg is gevolgd op het moeilijk te doorgronden stuk. Hij merkt op dat het lastig is om dit principebesluit te beoordelen als de alternatieve businesscase van de CVVE nog moet worden uitgewerkt. Ook mist hij een overzicht van de cashflow om de terugbetalingskansen te kunnen beoordelen. Er is nu geen enkele basis om te staven dat de exploitatie op den duur kostendekkend zal zijn. Hij is bang dat een principebesluit nu de raad op termijn voor voldongen feiten zal plaatsen. Volgens hem heeft er al een vorm van subsidiëring plaatsgevonden door een deel van de parkeeropbrengsten in de reservering voor deze investering te stoppen. De gemeente geeft nu elke invloed op de tarieven weg en staat dus machteloos als de tarieven verhoogd worden om de exploitatie rond te krijgen. Eerder heeft de raad al tegen zijn zin ingestemd met een lager aantal woningen in dit project en dan stemt dit voorstel hem niet er vrolijker op.

De heer **Smit (OPH)** stelt dat in de raadsmarkt naar voren is gekomen dat cijfermateriaal domweg ontbreekt. Er wordt 2,4 miljoen euro van de gemeente ingebracht, maar nu heet het een lening te zijn. Hij begrijpt niet dat de CVVE blijer is met een lening die men moet terugbetalen, dan met een gewone investering. Daar is geen goed antwoord op gekomen. Ook werd er gezegd dat er geen businesscase is. Nu blijkt uit de geheime stukken dat er wel degelijk cijfermateriaal is, maar daar staan modellen in waar hij niets van begrijpt. En nu is er geen raadsmarkt meer om dat nader toegelicht te krijgen. Hij vraagt om een extra raadsmarkt of een andere vorm van overleg om deze punten op te helderen. Hij voelt zich nu in de maling genomen.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** vindt het stuk onduidelijk. Zij vraagt waarom in Schalkwijk 1500 parkeerplaatsen op het maaiveld geprivatiseerd worden, terwijl dat in de rest van de stad uitgesloten is en vraagt of hier afscheid genomen wordt van de ongedeelde stad en de mogelijkheid om de begroting sluitend te maken met parkeerinkomsten. Het verstrekken van leningen acht zij in strijd met het afgesproken beleid om dat juist niet meer te doen. Verder merkt zij op dat er in de CVVE ook kapitaalkrachtige deelnemers zitten als Ahold, Blokker en Rodamco. In 2012 werd de samenwerking aan de investering nog een goede zaak genoemd en nu wil men van die samenwerking af. Zij is benieuwd wat er zo veranderd is dat het die omslag rechtvaardigt.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt of hij inzage kan krijgen in de overeenkomsten en afspraken over de tarieven. Hij wil nog steeds weten of de motie over parkeren per minuut uit 2010 nu op alle fronten doorgevoerd is. Hij wacht nog steeds op antwoord op zijn vragen in die richting over de afspraken uit 2012. Hij maakt uit de berekeningen op dat er tussen 2004 en 2014 gemiddeld twee ton per jaar verdiend is op parkeren. Bij zijn weten is er in Schalkwijk nu al geen verschil in tarieven voor parkeren op straat en in een garage. In het stuk over de drie verschillende opties wordt volgens hem zoals gewoonlijk helemaal toe geredeneerd naar de derde optie die kennelijk de voorkeur heeft van het college. Voor hem is het vooral van belang garanties te

krijgen dat de CVVE de tarieven niet gaat verhogen, omdat dat vanwege overloop op termijn zou kunnen leiden tot betaald parkeren in de omliggende woonbuurten.

De heer **Van Driel (CDA)** stelt dat de oprichting van de projectmaatschappij PS bedoeld was om de ontwikkeling van Schalkstad op gang te brengen. De gemeente en de CVVE zouden samen alleen de parkeergarage bouwen, de rest werd aan marktpartijen overgelaten. Nu lijkt het proces op gang te komen en wil de gemeente PS ontbinden. Die was er echter ook voor kwaliteitsbewaking en als een waarborg voor samenhang en de gewenste combinatie van functies. De gemeente wil zich nu ook terugtrekken uit de parkeervoorzieningen, terwijl een groot deel van de financiering al rond is. Het CDA is daar niet bij voorbaat tegen, maar wil dan wel een betere onderbouwing van deze vreemde bewegingen dan nu geleverd is.

De heer **Vreugenhil (CU)** dringt aan op een helder vergelijkingsstaatje waaruit de voor- en nadelen met bedragen zijn af te lezen tussen enerzijds doorgaan met de huidige constructie en anderzijds de nieuwe waarin de CVVE zelfstandig opereert. Het lijkt hem strategisch niet slim om de zeggenschap over maaiveldparkeren als troef uit handen te geven. Er wordt nu gesteld dat de operatie uiteindelijk budgettair neutraal zal zijn, maar hij is benieuwd waar men dan het geld vandaan haalt om de lening af te betalen. Verder wil hij weten wanneer de CVVE over dit onderwerp vergadert en of dat dan een definitief besluitvormende vergadering is.

De **voorzitter** merkt op dat het presidium een afspraak met de gemeentesecretaris heeft om de kwaliteit van dit stuk en van het hele proces rond dit voorstel te bespreken.

Wethouder **Van Spijk** stelt dat er nu eindelijk schot komt in de ontwikkelingen rond dit winkelcentrum. Na het opstappen van ING Real Estate leek er een grotere rol voor de gemeente op zijn plaats dan voorheen de bedoeling was. Maar er liggen nu grote huurcontracten - zoals met Ahold dat hier een XXL-winkel wil vestigen – waardoor nieuwe kansen ontstaan. Er is nu een businesscase te maken. Waar het nu om gaat is een element uit het geheel, namelijk de financieringsconstructie van de parkeergarage. Zoals het nu geregeld is, neemt de gemeente deel aan de investering met de 60/40 verdeelsleutel. Dan moet de gemeente de gespaarde 2,4 miljoen euro investeren plus nog eens 1,7 miljoen. Dat laatste bedrag zal dan bij de Kadernota opgevoerd worden. Het afgelopen half jaar is de CVVE echter met het voorstel gekomen de garage voor eigen rekening te bouwen. Daar zag men in de huidige omstandigheden voordelen in. Daarom legt het college dit model nu in een vroeg stadium voor aan de raad om een advies te krijgen of de raad dit een wenselijke richting vindt. Daarom wordt dit nu zo besproken.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt of die 1,7 miljoen euro niet te financieren valt uit de parkeerinkomsten.

De heer **Smit (OPH)** vraagt of de wethouder de voordelen overzichtelijk kan opsommen.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** vraagt dan ook een verschil te maken tussen de voordelen voor de CVVE en de voordelen voor de gemeente.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat de ondernemers als groot voordeel zien dat ze zelf de eigenaren worden en zeggenschap krijgen over de tarieven. Er zijn meer winkelcentra in Haarlem-Noord bijvoorbeeld twee, die Parkeervoorzieningen in eigen beheer hebben. Hij heeft begrepen dat het instellen van betaald parkeren in 2003 vooral werd ingegeven door de gedachte daarmee een spaarpot te vormen voor de aanleg van parkeergarages en niet om extra inkosten voor de gemeentebegroting te genereren. Dat ziet hij als een wezenlijk verschil. Op het Marsmanplein stellen de winkeliers zelf hun parkeerregime vast. Zij maken zelf hun businesscase en calculeren

daarbij in hoe ze de meeste klanten kunnen binnenhalen. Zij gebruiken dan bijvoorbeeld een deel van de omzetvergroting om de parkeervoorziening voor een deel te financieren. Dat zijn de afwegingen die ondernemers maken. De gemeente zal vooral sturen op het zo vlug mogelijk terugkrijgen van de investering en daarom op hogere parkeertarieven uitkomen. De gemeente zal daarom minder geneigd zijn een uur gratis parkeren weg te geven, wat winkeliers op commerciële gronden wel eerder zullen doen. De gedetailleerde vergelijking van de twee scenario's waar de CU om vraagt is daarom op dit moment nog niet te leveren omdat die uitgewerkte businesscase nog niet te maken valt zolang dit principebesluit niet genomen is. Als de businesscase er wel ligt, zal de gemeente die wel willen toetsen voordat de raad een definitief besluit neemt over de lening. Hij verwacht dat dit zeker nog een half jaar gaat duren.

Voor de ondernemers is het grote voordeel dus de grotere vrijheid. Het voordeel voor de gemeente is dat er geen 1,7 miljoen euro extra hoeft te worden gefourneerd als investeringsbijdrage. De raad heeft immers besloten aan te sturen op beperking van de schuldenlast en het instellen van een investeringsplafond. Dat heeft het college meegenomen in de afweging. Er moet volgend jaar immers ook het nodige geïnvesteerd worden in onderwijshuisvesting.

De ontbinding van de projectmaatschappij vindt niet plaats vanwege deze nieuwe constructie, maar puur om fiscale redenen. De fiscus heeft er bezwaar tegen om binnen één juridische eenheid twee verschillende fiscale regimes te hanteren. Die juridische ontvlechting moet dus hoe dan ook gebeuren.

Het gaat hier dus niet om het verdienen van extra geld met betaald parkeren, maar om de parkeervoorziening op den duur kostenneutraal te krijgen. Als de gemeente participant blijft, moet ze 1,7 miljoen euro investeren. Het voorstel is nu wel de 2,4 miljoen euro uit de spaarpot uit te lenen aan de CVVE tegen gespreide terugbetaling en een marktconforme rente. Overigens is het de bedoeling dat de ondernemers eerst proberen dat bedrag op de vrije markt gefinancierd te krijgen. Ahold heeft al een deel toegezegd en de bioscoopexploitant gaat dat waarschijnlijk ook doen. Pas als het niet lukt al het geld op de vrije markt te vergaren, komt deze gemeentelening in beeld. Het voordeel van een lening boven een garantstelling is dat de gemeente bij een lening een onderpand als borg heeft. Dat geeft meer zekerheid dan een garantie. Er blijft uiteraard sprake van een zeker risico gedurende de bouw, maar risico's loopt de gemeente ook in de huidige constructie. Zelfs meer dan wanneer de CVVE de enige verantwoordelijke wordt voor de bouw en de gemeente er een lager bedrag insteekt. Er moet goed gekeken worden welke zekerheden er zijn in te bouwen om die risico's te dempen naast de hypotheek.

De businesscase gaat uit van één parkeerregime voor het hele winkelgebied. De opbrengsten van het maaiveldparkeren zijn nodig om tot kostendekkendheid te komen. Als dat deel wordt geschraapt, wordt de garage veel duurder. Maar de parkeerplaatsen zullen door de gemeente niet gratis of in erfpacht weggegeven worden. De ondernemers hebben aangeboden het onderhoud en het beheer voor hun rekening te nemen. Daarnaast zal gewerkt worden met een huurcontract waarin voorwaarden worden opgenomen om grip te houden op zaken en de mogelijkheid open te laten voor toekomstige ontwikkelingen. Dat onderdeel zal nader uitgewerkt worden als het groene licht gegeven wordt voor deze constructie.

Kwesties als het fietsparkeren en een transferium staan volgens hem los van deze discussie over een principebesluit voor de financieringsconstructie van de parkeergarage. Het is onmiskenbaar dat de gemeente met dit voorstel minder invloed krijgt op de parkeertarieven, maar via de lening met hypotheek, het huurcontract voor de parkeerplaatsen en een nieuwe samenwerkingsovereenkomst houdt de gemeente wel enige invloed. Zelf participant blijven in het bouwproces kan, maar dan zal de raad moeten instemmen met de hogere financieringslasten die dan voor rekening komen van de gemeente. Dat geeft wel meer grip op het bouwproces, maar eveneens een verhoging van de risico's.

De CVVE van merendeels kleine ondernemers heeft een eerste ledenbijeenkomst over deze constructie gehouden en heeft binnenkort een vervolgvergadering. Maar de ondernemers zelf

hebben vanaf september 2014 aan de gemeente het signaal afgegeven dat ze streven naar het in eigen beheer brengen van de garage. Als de leden onverwacht niet zouden instemmen, zal hij dat aan de commissie melden en is de hele constructie van de baan en wordt doorgegaan met de huidige. Als die gehandhaafd blijft, geldt het principe van het betalen per minuut. Hoe dat in de nieuwe constructie zou gaan, is een punt voor de uitwerking. De huidige opbrengsten uit parkeren zijn daar nu ongeveer 40.000 euro per maand en daarmee is dat bedrag van 2,4 miljoen tot aan het begin van de bouw tot stand gekomen.

De **voorzitter** constateert dat nog niet alle vragen beantwoord zijn en dat er veel commissieleden zitten te popelen om aanvullende vragen te stellen of interrupties te plegen, maar dat er weinig vergadertijd meer resteert. Zij oppert de mogelijkheid om die vragen schriftelijk in te dienen en te laten beantwoorden en dan in een vervolgsessie verder te behandelen.

Wethouder **Van Spijk** geeft aan dat er niet direct haast geboden is met dit besluit en dat er dus wel tijd is om de gevraagde toelichtingen en antwoorden gegeven. Maar de ondernemers willen wel graag uitsluitel en ook voor de Kadernota is het van belang te weten welke richting er met dit project wordt ingeslagen. Hij wil dus wel graag met een week of drie een uitspraak.

De heer **De Jong (VVD)** zegt dat men niet alles schriftelijk kan afhandelen, er moet ook ruimte zijn voor debat. Bij een volgende sessie heeft hij met het oog op een goede besluitvorming ook graag de aanwezigheid van de portefeuillehouder Parkeerbeleid, vanwege de kwestie van het maaiveldparkeren en de afwijkingen van de Parkeervisie.

Mevrouw **Huysse (GLH)** ziet weinig toegevoegde waarde in de gevraagde ongebruikelijke aanwezigheid van de vakwethouder aangezien het college handelt als collegiaal bestuur.

De heer **Smit (OPH)** stelt voor omwille van de tijd alle resterende en openstaande vragen schriftelijk in te dienen en de antwoorden de volgende sessie te bespreken. Verder wil hij een sessie met ambtenaren ter toelichting en bespreking van de geheime stukken.

De heer **Garretsen (SP)** wil net als bij de vorige raadsmarkt aan ambtenaren vragen kunnen stellen over de geheime stukken. Verder sluit hij zich aan bij de opmerkingen van de heer De Jong.

De **voorzitter** stelt voor de resterende vragen schriftelijk aan de griffie door te geven en op een aparte vergadering op 9 april de antwoorden te bespreken. Daaraan voorafgaand kan de gevraagde besloten technische bijeenkomst plaatsvinden. De kwestie van de gevraagde aanwezigheid van wethouder Sikkema zal zij aan het presidium voorleggen. Die kwestie kan 26 maart dan nader besproken worden.

De heer **De Jong (VVD)** zegt te overwegen een klacht over de gang van zaken bij het presidium in te dienen.

Overige punten ter bespreking

7. Rondvraag

Dit agendapunt is wegens tijdgebrek niet behandeld.

8. Agenda komende vergadering

De commissie gaat desgevraagd akkoord met de behandeling van de uitgangspuntennotitie voor de begroting 2016 van de VRK, hoewel dat stuk niet op de jaaragenda was opgenomen. De voorzitter zal voor de zekerheid nog nagaan of er geen geheime informatie in dat stuk staat.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt dan omgekeerd ook goed te bewaken dat stukken die wel op die jaarplanning staat inderdaad volgens afspraak geagendeerd worden. De voorzitter zegt daar alert op te zijn.

De heer **Vreugdenhil (CU)** vraagt in de komende legesverordening alvast een onderverdeling te maken in de verschillende posten waarover bouwleges verdeeld worden ('kruissubsidiëring') die in de antwoorden op vragen van de CU over de leges staan vermeld.

De **voorzitter** zegt dit te zullen doorgeven.

Verder staan voor 26 maart op de agenda:

- Verantwoording fractievergoedingen 2013 en 2014 (tot 19 maart)
- Eerste wijzigingsverordening belastingen 2015
- Brief van de heer Mooijekind van 16 januari 2015 inzake openstelling digitale weg bij indienen bezwaren
- De Ark – handhaving gerechtelijk vonnis
- Brief wijkraad Slachthuisbuurt van 27 februari 2015 n.a.v. de discussienota Verbindingen in de Stad.

9. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.25 uur.