

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 26 MAART 2015 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Vastgesteld op 16 april 2015 (ongewijzigd)

Aanwezig de leden:

mevrouw I. Crul (AP), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Huysse (GLH), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer T.J. Vreugdenhil (CU), de heer J. Vrugt (AP), mevrouw L.C. van Zetten (HvH)

Afwezig:

Mede aanwezig:

Mevrouw A. Ramsodit (voorzitter), burgemeester B. Schneiders, wethouder J.K.N. van Spijk, mevrouw M. Blaauboer (secretaris), mevrouw J. Spier (griffier)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van het college en commissieleden

De heer **Van den Raadt (Trots)** kondigt een vraag aan voor wethouder Van Spijk.

De heer **Fritz (PvdA)** kondigt een vraag aan voor wethouder Van Spijk.

De heer **Vrugt (AP)** kondigt een vraag aan voor de burgemeester.

Er zijn geen mededelingen.

Ter advisering aan de raad

5. Verantwoording fractievergoedingen 2013 en 1 januari tot en met 19 maart 2014

De heer **Vrugt (AP)** vindt het een duidelijk verhaal, maar ziet het voordeel niet in van een jaarlijkse afrekening zoals die wordt voorgesteld.

Mevrouw **Leitner (D66)** steunt dat voorstel wel, omdat de saldo's op de rekeningen nu nog onnodig hoog kunnen oplopen, zoals bij D66 het geval is. Het gaat ook hier om gemeenschapsgeld waar men zorgvuldig mee moet omgaan.

Mevrouw **Huysse (GLH)** is het eens met de Actiepartij. Fracties kunnen dit geld gebruiken om hun eigen functioneren over die periode van vier jaar te optimaliseren. Dat geld kunnen ze dan op het naar eigen inzicht meest geschikte moment inzetten. De zorgvuldigheid wordt door alle fracties in acht genomen, zoals deze rapportage aantoont.

De heer **Smit (OPH)** merkt op dat het mogelijk zou blijven in latere jaren een beroep te doen op een overschot in voorgaande jaren, als men per jaar een voorlopige afrekening zou maken en niet een definitieve.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** zegt het geld te willen kunnen opsparen om er op enig moment iets nuttigs mee te kunnen doen.

Mevrouw **Spier, griffier**, zegt dat het gaat om een eigen regeling van de raad. Als de afrekening jaarlijks zou plaatsvinden, zou dat wel de definitieve afrekening zijn. Bij de meeste andere gemeenten is dat zo geregeld. Daarbij wordt echter wel meestal de regel gehanteerd dat men 30% van het budget als reserve mag overhevelen naar het volgende jaar. Daar vallen dus afspraken over te maken. Zij vindt het zelf geen slecht idee om over te stappen op een jaarlijkse afrekening, ook uit het oogpunt van veiligheid. Maar het staat de raad vrij binnen de kaders der wet elke regeling te treffen die men wil. Men kan bijvoorbeeld ook vrijwillige terugstortingen toestaan.

De heer **Smit (OPH)** begrijpt de goede bedoelingen, maar geeft aan dat er nu eenmaal het ene jaar meer kosten zijn dan het andere. Anderzijds heeft hij er alle begrip voor dat de gemeente geen liquiditeiten onbenut op een rekening wil laten staan. Hij denkt aan een variant als een rekening courant. De beschikking geldt voor vier jaar en hij wil geen prikkels invoeren om in een jaar meer geld uit te geven dan strikt nodig is.

Mevrouw **Leitner (D66)** pleit uit begrip voor de kleine fracties voor een pragmatische regeling met de mogelijkheid om op basis van vrijwilligheid geld terug te storten. Zij is benieuwd of het mogelijk is als raad per motie een bestemming aan te wijzen voor terug te storten bedragen.

De heer **De Jong (VVD)** zegt dat fracties een ontwikkelingsplan voor vier jaar moeten kunnen ontwikkelen en is daarom tegen tussentijdse afrekeningen. De rapportage toont volgens hem voldoende aan dat er geen geld verkeerd wordt besteed of verbrast.

De heer **Van den Raadt (Trots)** is het eens met de OPH en met de suggestie van D66 om het geld per motie een bestemming te geven.

De heer **Fritz (PvdA)** is er voor vrijwillig terugstorten mogelijk te maken, maar niet om te gaan werken met tussentijdse voorlopige afrekeningen omdat er dan weer extra bureaucratie zou ontstaan.

De heer **Van Driel (CDA)** vindt dat men gewoon de periode van vier jaar moet blijven hanteren en zaken niet nodeloos ingewikkeld moet maken. Als een fractie dat wil, moet het mogelijk zijn op vrijwillige basis een saldo terug te storten.

Mevrouw **Spier** stelt voor in de raad alleen het eerste beslispunt voor te leggen en later met een voorstel te komen voor het idee van een rekening courant. Dit jaar geldt in ieder geval nog de huidige regeling. Het gaat hier om geld dat in de begroting al een bestemming had, namelijk fractie-ondersteuning, dus het lijkt haar niet dat daar zomaar een andere bestemming aan gegeven kan worden.

De **voorzitter** concludeert dat alleen het eerste besluitpunt naar de raad gaat als hamerstuk. In de loop van het jaar komt de griffier met een voorstel voor het idee van de rekening courant dat in het seniorenconvent en het presidium besproken zal worden. Zij vraagt de griffier schriftelijk uitsluitsel te geven over al dan niet de mogelijkheid voor het aanwijzen van een andere bestemming van het restant bedrag via een motie.

Overige punten ter bespreking

6. VRK – Uitgangspuntennotitie Begroting 2016

Burgemeester **Schneiders** brengt in herinnering dat de raad gevraagd heeft jaarlijks deze uitgangspuntennotitie die normaal gesproken alleen in het college aan de orde komt, ook in de commissie te bespreken om de invloed van de gemeenteraad in de GR te optimaliseren. Vervolgens gaat de GR een conceptbegroting maken die ook weer aan de gemeenten wordt voorgelegd. Uiteindelijk stelt het AB van de GR de begroting vast. Hij heeft deze notitie vanuit dat oogpunt naar de raad gestuurd, maar merkt op dat er veel technische zaken in staan – bijvoorbeeld over de te hanteren rekenrente – waarvan hij zich afvraagt of die wel boeiend zijn voor een bespreking in de commissie. Terzijde merkt hij op benieuwd te zijn naar de stand van zaken binnen de werkgroep die zich buigt over de nota Verbonden partijen in Haarlem.

De **voorzitter** legt de commissie voor dat er gevraagd wordt om een zienswijze over een stuk als input van de raad aan het begin van het begrotingstraject.

De heer **Vrugt (AP)** merkt op dat het wel over heel globale hoofdlijnen gaat waar weinig tegenin te brengen is. Hij vindt het wel opvallend dat hier een overheidsorgaan de rekenrente verlaagt, terwijl de gemeente dat minder doet.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt of de burgemeester zijn zorgen deelt over de overgang naar een landelijke meldkamer. Veiligheid ziet hij als een primaire taak van de overheid en daarom is hij benieuwd of de genoemde grotere ruimte voor private kwaliteitsbewaking van de brandweezorg stoelt op wettelijke voorschriften. Voorts is hij benieuwd waarom er bij de inkoop van forensische geneeskunde gekozen is voor een aanbestedingsroute en niet voor de route om voor een groot maatschappelijk belang een offerte te vragen aan de meest voor de hand liggende kandidaat, de GGD. Verder vraagt hij waarom de overhead is vastgesteld op maximaal 20%.

De heer **De Jong (VVD)** vraagt of het geraamde positieve resultaat een gevolg is van de taakstelling of dat er sprake is van een winstraming. Hij is benieuwd of de andere gemeenten even kritisch als Haarlem kijken naar de VRK en ook aansturen op bezuinigingen en hoe de VRK daar dan mee omgaat.

De heer **Rijssenbeek (D66)** vindt het een goede zaak dat de raad in een vroeg stadium betrokken wordt. Hij juicht het geraamde positieve resultaat toe. Hij kijkt wel kritisch naar het verlagen van de rekenrente en wil daar graag een toelichting op krijgen. Ook hij maakt zich zorgen over de overgang naar een landelijke meldkamer, terwijl de eigen meldkamer nu juist zo goed functioneert. Hij informeert naar de risico's, zowel voor de veiligheid als voor de financiën. Hij wijst daarbij op het drama rond de landelijke portofondienst. Hij vraagt een toelichting op de grote verhoging voor het programma openbare gezondheidszorg.

De heer **Gün (GLH)** sluit zich bij de opmerkingen van D66 aan. Hij vraagt of de beoogde verandering bij de brandweer gaat over de verschuiving van reactief naar preventief handelen.

De heer **Smit (OPH)** vraagt een opheldering van de zijns inziens cryptische tekst over de BCT. Enerzijds lijkt de verwachting dat die opgeheven wordt, anderzijds staat die toch voor de komende jaren op de begroting. Hij is benieuwd in welke richting gestuurd wordt.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt op zich blij te zijn met de toezending van dit stuk, maar dat het hem niet gelukt is er politieke bespreekpunten uit te halen. Het onderwerp meldkamer lijkt hem een mooi thema voor een volgende informatiebijeenkomst bij de VRK. Hij spreekt zijn waardering uit voor de manier waarop de VRK in enkele jaren tijd de financiën op orde heeft weten te krijgen.

Burgemeester **Schneiders** merkt op dat de nu gevolgde werkwijze waardering oogst van de commissie. Voorheen kreeg deze uitgangspuntennotitie alleen een ambtelijk advies. Hij werpt de vraag op of men deze procedure nu bij elke GR wil gaan hanteren. Hij deelt de zorgen over de komst van de landelijke meldkamer. De landelijke overheid vond 25 regionale meldkamers te veel en hoopt met deze operatie efficiencywinst te behalen. Dat is voor hem een kwestie van 'eerst zien dan geloven'. Hij is trots op het functioneren van de eigen meldkamer en betreurt het die te moeten ontmantelen. Zoals het er nu naar uitziet is de veiligheid wel gewaarborgd, maar hij had het liever anders gezien. Centraal blijkt immers in praktijk niet altijd beter dan decentraal. Het idee is ontstaan naar aanleiding van een werkbezoek van enkele hoge functionarissen aan de VS. Hij stelt voor vragen over deze kwestie binnenkort voor te leggen aan de heer Remkes als hij op werkbezoek komt bij de gemeente. Hij is immers voormalig minister van BiZa. Nu is het ook van belang erop toe te zien dat de gemeente niet met restkosten geconfronteerd wordt.

De rekenrente van de gemeente ligt hoger, omdat de gemeente te maken heeft met een grote schuldenlast waarover een afgesproken rente betaald moet worden.

Er is een ontwikkeling gaande om meer verantwoordelijkheden bij burgers zelf te leggen. Die trend speelt ook op het gebied van (brand)veiligheid. Dat zal ook aan de orde komen als de raad het gaat

hebben over de ambitie van de huidige coalitie om te bezuinigen op veiligheid en handhaving. Meer en meer zal aan burgers, winkeliers en horecaondernemers gevraagd worden zelf maatregelen te treffen om de veiligheid te verhogen.

Het aanbesteden heeft veel te maken met het feit dat accountants steeds terughoudender zijn in het geven van een goedkeurende verklaring als de Europese regels niet goed opgevolgd worden. Dat zal bij de jaarrekening van de VRK ook weer blijken. De politie moet zich ook aan die regels houden en kan daarom niet rechtstreeks een offerte vragen aan de GGD.

De overhead is indertijd vastgesteld op 20% na een onderzoek van Bureau Berenschot. Voorheen verkeerde de VRK in een lastig financieel parket omdat er te weinig geld voor ondersteuning werd gereserveerd.

De heer **Garretsen (SP)** zegt dat de overheid wel verantwoordelijk blijft voor de veiligheid van de bureaus van een horecagelegenheid. Volgens hem zijn er mogelijkheden om buiten de Europese regels om zaken rechtstreeks in te kopen als het gaat om een groot maatschappelijk belang en als de betreffende dienst onder een zekere mate van zeggenschap van de overheid valt. Daar zijn regels voor gesteld. Dat is onlangs bij de discussie over Paswerk aan de orde geweest.

Burgemeester **Schneiders** stelt voor de discussie over het toezicht op veiligheid te voeren op het moment dat de eerder genoemde bezuinigingen op veiligheid en handhaving aan de orde komen. Daar wil hij procedure-afspraken over maken. Hij merkt op dat hij geen korpsbeheerder meer is en dus geen bemoeienis meer heeft met aanbestedingen.

Het positief resultaat ontstaat omdat de organisatie en bedrijfsvoering nu op orde zijn en gekeken kan worden naar verdere efficiencyverbeteringen. Ook het samenwerkingsverband begint de beoogde efficiencywinst op te leveren. Haarlem heeft de VRK de zwaarste taakstelling opgelegd tot 2018. Andere gemeenten overwegen een verlenging van de taakstelling. Maar Haarlemmermeer wil een positief resultaat juist gaan steken in het opvoeren van de kwaliteit. Dat is gezien de aanwezigheid van Schiphol te begrijpen. De meeste bestuurders kiezen echter voor het wettelijk voorgeschreven niveau en niet hoger. Dan vloeit het surplus terug naar de gemeenten.

Het antwoord op de vragen over de openbare gezondheidszorg en de Brede Centrale Toegang (BCT) moet hij op dit moment schuldig blijven en zal hij later geven bij de conceptbegroting. Hij vermoedt dat het iets te maken heeft met de mogelijkheid dat Haarlem niet per definitie met de GGD in de BCT wil doorgaan en het risico voor de personeelsformatie.

De suggestie om de meldkamer te agenderen voor een volgende informatiebijeenkomst zal hij aan de VRK overbrengen.

In de discussie over de brandweer in heel Nederland speelt inderdaad de trend van repressie naar preventie. Men verwacht daarmee veel brandschade te kunnen voorkomen. Hij verwijst naar het project Brandveilig leven in Schalkwijk. De discussie over de nieuwe rol van de brandweer is nog niet afgerond, maar de praktijk toont aan dat er met preventie nog veel winst te halen valt.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt of de gesignaleerde trend ook aanleiding is om de uitvoering van de motie 31 *Lagere leges, Hogere veiligheid* versneld ter hand te nemen. Hij vraagt of de burgemeester inderdaad grote twijfels heeft over de trend van centralisering terwijl er aan de andere kant juist zoveel gedecentraliseerd wordt. Hij vraagt of de burgemeester invloed kan aanwenden binnen de VNG om dat tij van centralisering te keren. Tot slot is hij benieuwd of er nog iets gaat veranderen in de structuur van de VRK als gevolg van deze nieuwe procedure.

Burgemeester **Schneiders** stelt dat de structuur wettelijk is vastgelegd. Het blijft een regionaal bestuur dat uiteindelijk de besluiten neemt. Hij verklaart niet in algemene zin gekant te zijn tegen centralisatie. Hij heeft in dit geval tegenargumenten geleverd, maar de landelijke overheid heeft anders beslist en dus komt dit nu over de regio's heen. Volgens hem is de uitvoering van de motie inmiddels geregeld, maar hij zal dat voor alle zekerheid nog nagaan. Het staat opgenomen in het

actieplan (*Actieprogramma Integrale Veiligheid en Handhaving 2015*) dat verder niet geagendeerd is door de commissie, wat hij op zich al opvat als een compliment. Daarin staat dat de leges voor het plaatsen van een hek als veiligheidsvoorziening gecompenseerd kunnen worden uit het veiligheidsbudget.

Tot slot merkt hij op dat de coalitie bij de begrotingsbehandeling met een amendement het voorstel van het college voor de invulling van de bezuiniging op handhaving heeft afgewezen en het college heeft opgedragen met een ander voorstel te komen met bezuinigingen in hetzelfde zoekgebied. Het college heeft nu een voorstel en zou dat graag eerst in de commissie bespreken voordat het in de Kadernota wordt meegenomen. Het gaat hier immers om een essentiële bezuiniging. Hij vraagt de commissie extra ruimte te maken op de jaaragenda.

De **voorzitter** constateert dat de commissie waardering uitgesproken heeft voor de nu gevolgde procedure. Zij constateert verder dat de commissie behoefte heeft aan bespreking van het bezuinigingsvoorstel en stelt voor dat bij de beperking van de jaarplanning mee te nemen.

7. Brief van de heer Mooijekind d.d. 16 januari 2015 inzake openstelling digitale snelweg bij het indienen van een bezwaar

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt of de commissie het met hem eens is dat deze burger een goed voorstel gedaan heeft om met een uniek door de gemeente te verstrekken kenmerk te regelen dat men bij bezwaren alle correspondentie voortaan digitaal kan afwikkelen als er eenmaal schriftelijk dat bezwaar is ingediend. Nu is er een wirwar aan voorschriften waarbij in het ene geval per mail gereageerd kan worden en in andere gevallen toch weer een fysiek ondertekend document per post verstuurd moet worden. Hij heeft daarom ook enkele technische vragen ingediend om het verschil tussen digitaal en papieren correspondentie helder te krijgen en mogelijkheden voor digitaal verkeer met bijvoorbeeld DigiD.

De heer **Van Driel (CDA)** vindt dat de heer Mooijekind goede suggesties aangeleverd heeft. Hij vraagt waarom de digitale snelweg nog niet geopend is voor deze vorm van digitale dienstverlening. De heer **Garretsen (SP)** is het daarmee eens. Maar hij is wel een voorstander van het principe van gelijke monniken gelijke kappen. Hij wil dat mensen die niet gewend zijn digitaal te werken recht hebben op papieren versies van dezelfde documenten als de bezwaarmaker via de digitale snelweg ter beschikking staat.

De heer **Rijssenbeek (D66)** staat positief tegenover dit burgerinitiatief, maar vraagt wel om een zorgvuldige reactie van het college omwille van het waarborgen van de rechtszekerheid. Het college wil getuige de antwoorden op de vragen van Trots de mogelijkheid openen om via DigiD een bezwaar in te dienen. Maar daarbij geldt kennelijk een toptakenvolgorde. Hij vindt het wel belangrijk dat de burger ook per omgaande een bevestiging van ontvangst krijgt.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** vindt het een uitstekend idee het mogelijk te maken digitaal om te gaan met bezwaarschriften, mits aan alle voorwaarden van rechtszekerheid voldaan wordt.

De heer **Smit (OPH)** is het daarmee eens, mist de mogelijkheid blijft bestaan op de papieren procedure.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** is het daarmee eens, maar merkt op dat ook papier weleens zoekraakt, zoals zij als lid van de bezwarencommissie meermalen heeft mogen ervaren.

De **voorzitter** zegt een breed draagvlak voor het voorstel te beluisteren.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat het college de oproep ondersteunt om meer processen te digitaliseren en te stroomlijnen. In de antwoorden op de technische vragen staat al aangegeven dat er op dat terrein nog veel te doen staat. Er is nog steeds een juridisch verschil tussen een e-mail en een brief en dat heeft met de handtekening te maken. De DigiD kan een goede vervanger van een handtekening zijn. Er wordt ook al gewerkt aan een pilot op het gebied van bouwvergunningen.

Men moet zich echter wel realiseren dat er bij de gemeente dagelijks 27.000 e-mails per dag omgaan. De huidige procedure uit 2003 met de fraaie werktitel Loop der brieven is aan vervanging toe. Er is nu een nieuwe procedure berichtenverkeer in de maak, waar de griffie ook bij betrokken is. In 2016 zal nog niet alles af zijn, maar zal wel een aantal stappen gezet zijn. Daarbij wordt een toptakenvolgorde gehanteerd waarbij veel voorkomende taken het eerste ter hand genomen worden. Hij zal zorgen dat de bewaarprocedure in die volgorde een hogere prioriteit krijgt. Hij is het ermee eens dat naast de digitale procedure dezelfde dienstverlening moet worden gehandhaafd voor mensen die niet gewend zijn met digitaal verkeer om te gaan. Volgens hem gaat het briefverkeer op dit moment nog beter dan het mailverkeer. Hij stelt voor meteen na het zomerreces te rapporteren aan de commissie over de voortgang.

De heer **Van den Raadt (Trots)** zegt trots te zijn op de voortvarendheid van deze wethouder. Hij vraagt of het in afwachting van een definitieve regeling die kennelijk nog wel even kan duren, mogelijk is alvast te beginnen met het invoeren van het voorgestelde kenmerk voor de digitale communicatie na een eerste papieren indiening van een bezwaar.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** zegt het een slecht bericht te vinden dat het mailverkeer van de gemeente na al die jaren van investeren nog niet op orde is. Er zou toch iets moeten zijn als de postregistratie. Dat zou volgens haar toch ook al lang digitaal geregeld moeten zijn voor een organisatie die papierloos wil werken.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat een brief altijd gericht is aan één duidelijk adres. Mails komen echter via allerlei adressen binnen. Er wordt gekeken naar het vermelden van postbussen op de website om mails meer gebundeld per onderwerp te kunnen verwerken. In de voortgangsrapportage zal hij aangeven hoe de suggestie van het kenmerk wordt opgepakt.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

8. De Ark – handhaving op gerechtelijk vonnis

Inspreker

De heer **Buijen** spreekt namens de 24 omwonenden dat zij niet gekant zijn tegen de kleinschalige horeca van het eetcafé, maar wel tegen het jarenlang sluipenderwijs uitbreiden in een smalle steeg. Op het volledige pand berust volgens het bestemmingsplan uitsluitend een woonbestemming. Destijds heeft de gemeente een bouwvergunning geweigerd. Na de uitspraak van de rechter is de gemeente in mei 2013 begonnen met een procedure tegen die illegale situatie. De eigenaar krijgt een jaar de tijd om er weer een woning van te maken, maar doet dit niet. In maart vorig jaar dient de eigenaar een aanvraag in die strijdig is met het bestemmingsplan. Hij noemt het opvallend dat de gemeente bij een hoorzitting de bewoners probeert uit te spelen tegen de eigenaar. De omwonenden maken in die hoorzitting duidelijk dat de illegaliteit een zaak is tussen de gemeente en de eigenaar, maar dat er wel gehandhaafd dient te worden. De adviescommissie meldt aan de omwonenden vooruitlopend op enige uitspraak dat er zicht is op legalisering van de situatie. De omwonenden hebben inmiddels een advocaat in handen genomen omdat men door de gemeente steeds weer een juridisch bos ingestuurd wordt. De eigenaar heeft bovendien een angstcultuur geschapen door scheldpartijen en intimidatie. De omwonenden vragen nu aan de politiek de gemeente aan de eigen regels te houden. Zij achten het onacceptabel als een situatie van jarenlange illegaliteit beloofd zou worden met een legalisatie. Dat zou een vreemd precedent scheppen voor vergelijkbare situaties. Zij hebben allemaal een petitie ondertekend.

De heer **Vrugt (AP)** vraagt of de inspreker ook eerder getoonde foto's bij zich heeft over de situatie ter plekke.

De heer **Buijen** zegt inderdaad twee mappen bij zich te hebben om te laten zien aan de commissieleden. Hij laat die rondgaan. Een map is bestemd voor de griffie.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt of de informatie in de gisteren verstuurd brief van de burgemeester klopt.

De heer Wubbe, medebewoner, zegt dat de brief het doet voorkomen dat het hier om een burenruzie zou gaan. Het gaat echter om een conflict tussen de bewoners en de gemeente. De illegale situatie bestaat inmiddels 20 jaar en niet 25 zoals de brief meldt. Er is volgens hem nooit een handhavingstraject uitgevoerd, zoals de brief stelt. Hij bestrijdt dat er voortdurend overleg geweest is met de bewoners. Er zijn veel vragen gesteld en meestal kwam er ook wel antwoord, maar dat was lang niet altijd het geval. De bewoners mochten de stukken rond de vergunningaanvraag van de eigenaar niet inzien en hebben daarom een WOB-procedure opgestart. De omwonenden weten bovendien niets van pogingen van de gemeente om de relaties in de buurt te herstellen.

De **voorzitter** merkt op dat het ongebruikelijk is als commissielid een brief van een ander bij een inspreker aan de orde te stellen en men dient zich te beperken tot het stellen van vragen over de inspraak zelf.

De heer **Vrugt (AP)** merkt op dat de brief over de situatie gaat en daarom relevant is voor vragen aan de inspreker.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt wat de bestuursrechter van de gemeente Haarlem precies gevraagd heeft om te doen aan de onttrekking van de woonbestemming. Daar wordt in de brief van de bewoners aan gerefereerd.

De heer Buijn zegt dat het ging om een rechtszaak van hem tegen de gemeente. Daar heeft de rechter toen gezegd dat de gemeente iets moest gaan doen aan die illegale situatie.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt of de insprekers het idee hebben dat de gemeente een uitsteltactiek volgt tot er een nieuw bestemmingsplan is. Hij vraagt wanneer de insprekers tevreden zijn,

De heer Wubbe zegt dat er inderdaad sprake zou kunnen zijn van een uitsteltactiek omdat er tekens weer een andere reden voor uitstel wordt gevonden. De bewoners zijn volgens hem tevreden als de gemeente zich aan de regels houdt en eindelijk gaat handhaven.

De **voorzitter** bedankt de insprekers en gaat over tot bespreking van deze langsepende kwestie zodat de documentatie naar de commissie volgens haar nu compleet is na de brief van de burgemeester van gisteren.

De heer **Vrugt (AP)** stelt dat hij deze kwestie al in oktober heeft geagendeerd. In 1988 is een eerste aanvraag voor een restaurant op deze plek afgewezen. Hij acht het dan ook onwaarschijnlijk dat er nu wel een vergunning verleend zal worden. Het bestemmingsplan is immers niet gewijzigd. Feit is volgens hem verder dat er heel veel is misgegaan in dit dossier. Hij denkt dat de omwonenden terecht verwachten dat er na twintig jaar nu eindelijk iets gebeurt om een einde te maken aan deze illegale situatie. Er is een uitspraak van de rechter, maar het is de vraag waarom de gemeente het vonnis niet uitvoert. Een mediationpoging is eenzijdig door de eigenaar stopgezet. Hij vindt het niet voor de hand liggen handhaving op te schorten als de ingediende aanvraag naar alle waarschijnlijkheid geen kans van slagen maakt. Het ingezette handhavingstraject moet volgens hem gewoon vervolgd worden, met incassering van de boete als uiteindelijke sanctie.

De heer **Van den Raadt (Trots)** zegt overal een voorstander van handhaving te zijn. Hij is benieuwd hoeveel handhaving hier daadwerkelijk is ingezet. De mediation is eenzijdig stopgezet door de eigenaar. De opgelegde dwangsommen worden niet opgeëist. Het is hem een raadsel waarom dat niet is gebeurd. De vergunning voor 5a is altijd geweigerd, maar in de correspondentie lijkt het volgens hem tussen de regels door wel of de gemeente de eigenaar tips geeft hoe hij zaken dient aan te pakken om goedkeuring te krijgen. De coalitie roept burgers op te participeren en die oproep kan hij

steunen. Maar hij vindt het dan wel extra schandelijk dat diezelfde burgers al twintig jaar zitten te wachten op handhaving door diezelfde overheid.

De heer **Garretsen (SP)** stelt dat de wet duidelijk aangeeft dat de gemeente moet handhaven tenzij er uitzicht is op legalisering. Hij is benieuwd waaruit dat uitzicht op legalisering dan zou blijken. In mei 2013 heeft de eigenaar een jaar de tijd gekregen met als sanctie een dwangsom. Toen de eigenaar niet over de brug kwam is de gemeente naar zijn mening gaan schuiven. Op 8 augustus kreeg de eigenaar een aankondiging en weer uitstel om een aanvraag in te dienen. En nu is men in deze situatie beland. Daarom kan hij zich inleven in de zaken die de Actiepartij en Trots naar voren brengen.

De heer **Van Driel (CDA)** bedankt de Actiepartij voor de agendering en de burgemeester voor de brief. Hij wil weten waarom de verbeurde dwangsom niet volledig is ingevorderd maar slechts voor de helft. Hij is benieuwd of het college voornemens is de aangevraagde omgevingsvergunning te verlenen en hoe dat dan te rijmen valt met de eerdere afwijzing. Zijn er veranderde omstandigheden? Hij vraagt verder of er voor de bouwsels aan de achterkant van het pand vergunning is verleend.

De heer **Rijssenbeek (D66)** zegt de frustraties van de insprekers te kunnen aanvoelen, maar geen gedegen oordeel te kunnen maken omdat hij niet alle stukken kent. Het vonnis zelf heeft hij bijvoorbeeld niet onder ogen gehad. Hij weet dus ook niet of daar in staat dat er gehandhaafd moet worden op nummer 5. Hij kent alleen maar interpretaties van het vonnis dat eigenlijk over een heel ander geschil ging. In beginsel vindt hij dat de raad het college en de organisatie de ruimte moet bieden om een zaak tot oplossing te brengen. Maar deze kwestie speelt nu wel al heel erg lang. Voor D66 is het van belang dat er een helder en toetsbaar kader is. Hij vergelijkt het met de situatie in de Waarderhaven. Ook daar was een illegale situatie die al jaren duurde. Dan wil hij een helder kader zien om te toetsen of er moet worden ingegrepen of dat soepelheid geboden is. Dat kader ontbreekt hier en daarom begrijpt hij dat er veel kritische vragen zijn. In beginsel zou deze kwestie hier niet behandeld moeten worden, maar als dat dan toch zover komt moeten volgens hem ook alle stukken op tafel komen. Hij is verder van mening dat het algemene beginsel moet zijn dat een gemeente moet handhaven bij illegale woningonttrekking en dat er bij afwijkingen een duidelijk kader moet zijn. Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** sluit zich volledig aan bij de woorden van D66.

De heer **Fritz (PvdA)** is het eens met D66 en de VVD als het gaat om de rol van de raad in dit soort kwesties. Hij kan zich heel goed voorstellen hoe vervelend het voor bewoners moet zijn als ze het gevoel hebben dat de gemeente niet optreedt. Maar het is volgens hem niet aan de raad om daar een oordeel over te vellen. De raad moet echter wel kunnen beoordelen of de gemeente in algemene zin goed handhavend optreedt. Hij wil dus de discussie voeren op het niveau van het handhavingsbeleid. En dan is er volgens hem maar één relevante vraag: waarom is hier niet handhavend opgetreden. De enige uitzondering is volgens hem mogelijk als er uitzicht is op legalisatie en hij vraagt of dat hier aan de orde is. Volgens hem staat de handhavingsplicht volledig los van de vraag of er een vonnis ligt.

De heer **Smit (OPH)** is het eens met de PvdA. Maar de rol van de raad is ook het aanhoren van bewoners als die vinden dat de gemeente niet naar behoren heeft gehandeld. Er ligt nu een onvolledig dossier en er zijn veel openstaande vragen. Maar de burger moet naar zijn idee zijn gram kunnen halen bij de commissie na zoveel jaren van onzorgvuldigheid.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat er twee handhavingkwesties door elkaar heen lopen in dit dossier. Enerzijds is er de kwestie van de ruimtelijke ordening en de illegale bestemming. Anderzijds spelen er kwesties van de openbare orde. De situatie is daar te klein voor een terras en dan is er al vlug sprake van overlast. Er is gezocht naar een oplossing maar de verhoudingen in de buurt zijn geëscaleerd. In 1998 is het pand voor dit doel in gebruik genomen. Volgens de jurisprudentie zal de bestuursrechter dan vragen of er nu goede, nieuwe argumenten zijn om te gaan handhaven waar dat tot dan toe niet gebeurde. Ten tweede zal de bestuursrechter zeggen dat na zo lange tijd gestreefd moet worden naar legalisatie. Dat is de regel en dat is de situatie van dit moment. Als de vergunning niet wordt verleend, blijft de situatie zoals die nu is. Er is geprobeerd met de eigenaar tot afspraken te komen via mediation, maar dat is niet gelukt. Wat er nu is afgesproken in lijn met de jurisprudentie,

is dat hij nu eerst een vergunning gaat aanvragen waarin twee voorwaarden staan opgenomen. Ten eerste moet hij dan zorgen voor een inpandige rookruimte, ten tweede wordt er geen terrasvergunning meer verleend en ten derde wordt de sluitingstijd beperkt tot 1.00 uur. Daarmee zou de overlast weggenomen worden. De vergunningsaanvraag doorloopt uiteraard wel de normale procedure. Er is volgens hem geen mogelijkheid om de overlast weg te nemen als een andere route doorlopen wordt. Naar zijn mening is dit de oplossingsrichting en niet een ontruiming van het pand. Het echte probleem is in zijn ogen de openbare orde in dat straatje.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt of de burgemeester zich kan voorstellen dat bewoners die al tijden lang bezwaar maken en daar niets op horen uiteindelijk ook kwaad worden over terrassen en overlast, maar dat die zal verdwijnen als de oorzaak weggenomen wordt.

De heer **Van Driel (CDA)** denkt dat de gekozen oplossingsrichting goed is, maar dat de burgemeester wel verantwoording moet afleggen over de ontbrekende handhaving en zijn drie vragen nog moet beantwoorden.

Burgemeester **Schneiders** zegt zich dit goed te kunnen voorstellen. Maar hij heeft te maken met een situatie die al ver voor zijn benoeming is gegroeid. De juridische procedures stammen volgens hem van recentere datum en de kwestie speelt volgens hem pas echt sinds de heer Buijen voor de eerste keer in de commissie Bestuur is komen inspreken. Een andere route is de vergunningaanvraag in de commissie Ontwikkeling te bespreken waar die dan waarschijnlijk zal worden afgewezen. Daarna moet de gemeente dan op het aspect ruimtelijke ordening gaan handhaven.

De dwangsom was bedoeld als drukmiddel om tot een oplossing te komen via legalisatie. Hij heeft op dit moment niet het antwoord paraat waarom die maar voor een deel geïnd is. Hij zal laten navragen of het wenselijk is alsnog de rest te innen. Er is nu een aanvraag ingediend, dus het drukmiddel heeft wel effect gehad. De vergunningaanvraag komt komende dinsdag in het college. Hij gaat er vooralsnog van uit dat de bouwsels aan de achterkant wel vergund zijn. De brandweer heeft de situatie daar wel brandveilig bevonden nadat daar vragen over waren gesteld door omwonenden. Er is dus wel degelijk ook gehandhaafd.

De **voorzitter** constateert dat het college met een verwijzing op het gewoonterecht de zaak nu wil inkaderen via een vergunning met voorwaarden. Het alternatief is dan de bespreking in de commissie Ontwikkeling van de vergunningaanvraag.

De heer **Vrugt (AP)** vindt dat de burgemeester zich niet kan verschuilen achter een gebrek aan dossierkennis. Hij merkt op dat het dossier al sinds 1988 bestaat. Ook de vluchtwegen zijn volgens hem decennialang niet in orde geweest en hij is blij dat de situatie nu ineens wel brandveilig verklaard is. Maar daar hebben volgens hem de omwonenden dan wel erg lang op moeten aandringen. Er is een beginselplicht handhaving tenzij legalisering in zicht is. Maar hij citeert uit een brief van de gemeente van drie jaar geleden, waarin de gemeente stelt dat er weinig kans is op een vergunning omdat het gemeentebestuur niet gericht is op uitbreiding van de horeca, ook niet als dat om legalisering van een bestaande situatie gaat. Dat zegt volgens hem meer dan genoeg dat de gemeente geen illegale situaties wil gaan legaliseren.

De heer **Garretsen (SP)** constateert dat de gemeente in oktober 2012 gekozen heeft voor het inslaan van een handhavingstraject. Daarop heeft de eigenaar een jaar lang de tijd gekregen, maar die tijd heeft hij niet benut, zogenaamd omdat hij niet alle papieren rond kreeg. Spreker vindt dat men daarna consequent op herstel van de woonbestemming had moeten blijven aansturen. De overlast is volgens hem ook apart aan te pakken.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt waarom de raad een brief krijgt die fouten bevat en verkeerde formuleringen en veel informatie achterwege laat. Dat lijkt hem ook een hamvraag. Verder wil hij nog een antwoord op zijn vraag wat er dan precies verricht is aan handhaving.

Burgemeester **Schneiders** stelt dat de hamvraag uitermate simpel is. Dinsdag komt in het college de vraag aan de orde of de situatie op nummer 5 gelegaliseerd kan worden, inclusief de genoemde voorwaarden ter beperking van de overlast. Als de commissie echter het advies afgeeft dat dit geen goede oplossingsrichting is, heeft de gemeente ook geen handvatten meer om de overlast te bestrijden.

De **voorzitter** zegt dat die vraag over de omgevingsvergunning aan de commissie Ontwikkeling is. Dat is volgens haar de plek om deze discussie verder te voeren. Daar kan men dan met inachtneming van deze discussie tot een zienswijze komen.

De heer **Fritz (PvdA)** stelt dat het gaat om een collegebevoegdheid waar het college zelf verantwoordelijkheid voor moet nemen. Hij vraagt of het hier wel om een echte keuze gaat, aangezien de portefeuillehouder in de eerste termijn heeft aangegeven dat de vergunning eigenlijk niet kan worden geweigerd vanwege de bestaande jurisprudentie.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat hij geen garanties kan afgeven over een uitspraak van de rechter als de ondernemer na een afwijzing naar de rechtbank stapt. Hij stelt voor dat het college eerst nog eens extra goed laat uitzoeken of het wel raadzaam of nodig is te proberen tot legalisatie te komen. Waarschijnlijk zal het college komende dinsdag besluiten aan te sturen op legalisering onder de drie genoemde voorwaarden. Gezien de gevoeligheid van deze kwestie wil hij dat besluit vervolgens ook laten bespreken in de commissie Ontwikkeling, waarbij het college de beweegredenen zal aangeven voor het achterweg blijven van handhaving om de ondernemer in de stand te krijgen dat hij de buurt tegemoet wil treden.

De **voorzitter** sluit de discussie af met de constatering dat die een vervolg zal krijgen in de commissie Ontwikkeling.

9. Eerste Wijzigingsverordening Belastingen 2015

De heer **Van den Raadt (Trots)** zegt voor elk voorstel te zijn waarbij tarieven gelijk blijven of dalen en tegen elk voorstel met stijgende tarieven.

De **voorzitter** concludeert dat het stuk als hamerstuk naar de raad gaat.

10. Brief wijkraad Slachthuisbuurt d.d. 27 februari 2015 n.a.v. de discussienota Verbindingen in de stad.

De heer **Garretsen (SP)** zegt dat een fatsoenlijke omgang met burgers centraal dient te staan en dat hij daarom blij is met het traject cultuurverandering dat de burgemeester heeft uitgezet om de bejegening van burgers te verbeteren. Verder vindt de SP dat de tegenmacht goed georganiseerd moet worden. Dat kan een initiatiefgroep zijn in sommige buurten, maar de wijkraad vindt het met name voor de sociaal zwakkere buurten essentieel dat er een wijkraad is om de belangenbehartiging te garanderen. Hij heeft deze brief geagendeerd om het belang van wijkraden voor de goede omgang met de burger te onderstrepen.

Mevrouw **Leitner (D66)** betreurt het dat deze wijkraad het initiatief van de discussienota van enkele fracties heeft opgevat als een aanval op de positie van wijkraden. Dat was absoluut niet de bedoeling. Het ging erom aan te geven dat er naast de wijkraden ook andere bewonersinitiatieven van belang kunnen zijn die de ruimte verdienen. Zij wijst erop dat er een raadsmarkt over de discussienota in voorbereiding is.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** sluit zich daarbij aan. Er is in de nota bewust niets opgenomen over de wijkraden. Er komt wel nog een aparte discussie over de wijkraden aan, al staat die nog niet op de jaaragenda. Het lijkt haar voor de helderheid van belang dat de portefeuillehouder aangeeft wanneer die discussie te verwachten is. Het bevreedt haar dat in de brief wordt verwezen naar de discussie-

nota en niet naar de verordening op de wijkraden. Het gaat de opstellers van de nota om het belang van bewoners, niet om structuren. In de ene wijk zal een wijkraad een grotere rol spelen dan in een andere. Zij wil daar niet direct een verband leggen met de sociale positie van een wijk. In de verordening wordt bij de verdeling van het geld over wijkraden inderdaad een relatie gelegd met het aantal sociale woningen in een wijk en daar kan zij zich in vinden. Maar ook in kwetsbare wijken zijn volgens haar veel bewoners die met initiatieven komen; het een sluit het ander niet uit. Zij gelooft in de kracht van alle bewoners. De nota is door drie fracties ingediend en inmiddels hebben zich al meer fracties aangesloten. Binnenkort valt een uitnodiging te verwachten voor de bijeenkomst die zij nu aan het voorbereiden zijn.

Mevrouw **Huysse (GLH)** zegt als een van de opstellers van de nota de oproep uit de Slachthuisbuurt wel te begrijpen, maar niet de delen. Er zullen in bepaalde wijken ook minder mondige, kwetsbare mensen zijn die niet zo vlug een initiatief zullen nemen. Zij kan zich voorstellen dat men met zulke wijken iets zorgvuldiger moet omgaan in het kader van de wijkradenverordening. Daar heeft GroenLinks al eerder de aandacht voor gevraagd. Maar het een sluit het ander in haar ogen niet uit. Zij ziet een meerwaarde in de combinatie van een wijkraad met andere initiatieven.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** ziet in de brief een goede verwoording van haar eigen kritiek op de nota. Het beroep op eigen initiatieven van bewoners past volgens haar helemaal in het streven naar een participatiesamenleving dat volgens haar vooral gericht is op bezuinigingen. Maar zij vraagt wie over het algemeen de initiatieven nemen. Dat zijn volgens haar de goed opgeleiden die hun wensen goed naar voren kunnen brengen. Die zullen vooral de agenda en wijkbegrotingen gaan bepalen in de wijken, als die meer en meer worden vastgesteld door particuliere initiatieven. Daarom acht zij de nota in strijd met het streven naar een ongedeelde stad en dat heeft de wijkraad naar haar mening goed onder woorden gebracht.

Mevrouw **Crul (AP)** zegt dat haar fractie zich ook heeft aangesloten bij de nota en meehelpt bij de voorbereiding van de bijeenkomst. Volgens haar kunnen wijkraden, politiek en andere burgerinitiatieven heel goed naast elkaar bestaan en zij vindt het jammer dat wijkraden de nota kennelijk als een bedreiging zien. De verordening op de wijkraden komt op 11 juni in de gemeenteraad. Er komt nog een bijeenkomst over de nota waar iedereen zijn woord kan doen. In de zwakkere buurten zullen inderdaad mensen zijn die niet aan dit soort zaken toekomen omdat ze andere zorgen aan hun hoofd hebben. Maar zij verzet zich tegen het idee dat coöperaties en wijkbegrotingen alleen in elitaire buurten tot stand zouden kunnen komen. Dit soort dingen komt ook nu al in allerhande wijken tot stand, van kinderboerderijen tot groenvoorzieningen. Zij vindt het niet goed initiatieven tegen elkaar uit te spelen en pleit voor kruisbestuiving.

De **voorzitter** constateert dat de discussie zich niet beperkt tot de brief. Zij proeft een behoefte aan een bredere discussie over dit onderwerp op een ander moment. Zij informeert of die behoefte inderdaad bestaat.

Mevrouw **Crul (AP)** denkt dat het goed is die discussie nog enkele malen te voeren, te beginnen met de genoemde bijeenkomst. Het gaat er haar nu voornamelijk om de angst bij de wijkraden weg te nemen.

De heer **Van den Raadt (Trots)** zegt dat de hele zaak samenhangt met verwarring die door de wijkradenverordening en daarna de nota is veroorzaakt. Het zou naar zijn mening goed zijn als die kou uit de lucht gehaald wordt. Hij vindt de brief van de wijkraad uitstekend en juicht ook het idee van GroenLinks toe om zaken naast elkaar te laten bestaan, maar hij vraagt of daar dan ook twee budgetten voor beschikbaar komen.

Mevrouw **Huysse (GLH)** zegt dat het nu niet over budgetten gaat. Voor de wijkraden met hun heel eigen functie is een budget beschikbaar dat volgens een bepaalde verdeelsleutel wordt toebedeeld. Deze initiatieven staan daar los van en zullen naar zij aanneemt op een andere manier gefinancierd moeten worden.

De heer **Smit (OPH)** noemt de brief afgewogen en genuanceerd en de reactie van de opstellers van de nota vooral verdedigend. Hij trekt daaruit de conclusie dat de brief kennelijk toch een gevoelige snaar geraakt heeft. Hij stelt voor deze brief met het pleidooi voor de rol van een wijkraad in sociaal zwakkere buurten naast allerlei andere initiatieven ingelijst in alle fractiekamers van de coalitie op te hangen.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** zegt dat de relatie met de bezuinigingen wel blijkt uit het feit dat men de nieuwe initiatieven vooral zoekt op het gebied van het fysiek domein, het gebied waar deze coalitie juist fors op bezuinigt. Daar mogen bewoners het nu gaan opknappen.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** zegt in reactie dat die keuze voor het fysiek domein is ingegeven door de overweging dat er in het sociale domein al erg veel aan het veranderen is, zodat men daar beter niet nog een nieuwe ontwikkeling aan kan toevoegen. Zij sluit echter niet uit dat in de uiteindelijke versie van de nota het sociale domein ook opgenomen zal zijn.

Verder meldt zij dat de eerste bijeenkomst buiten het stadhuis zal gaan plaatsvinden, zodat veel mensen daaraan kunnen deelnemen. Vervolgens zal de nota de gebruikelijke route doorlopen.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat de wijkraadverordening nu in een inspraakprocedure is, die langer tijd neemt dan hij had gehoopt. Daarnaast speelt de discussie over burgerinitiatieven. Hij wil graag met de raad, de wijkraden en bewoners tot een goed traject komen voor een open discussie. Het initiatief om een eerste bijeenkomst buiten het stadhuis te houden lijkt hem een goede zet. In het college ligt nu een brief met ideeën die hij daar zou willen inbrengen. Het lijkt hem goed ook de wijkraden in dat traject te betrekken en ook al wat bestaande buurtinitiatieven. Zo kan men tot de zomer meningen peilen en toekomstbeelden uitwisselen om na de zomer te komen tot een stapsgewijs beleid voor de komende jaren. Als ambassadeur van de wijk begrijpt hij ook goed de zorgen van de wijkraad Slachthuisbuurt, omdat men zeker de kwetsbare wijken niet uit het oog mag verliezen.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt hoe het staat met de veertien punten die de wijkraden hebben ingebracht voor de wijkraadverordening.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt dat er al twaalf punten worden overgenomen en dat er nog over twee punten discussie is. Hij merkt wel op dat helaas de originele versie in de inspraak is gegaan, maar dat te zijner tijd het aangepaste voorstel ter vaststelling naar de raad gaat. Er komt dus nog een besluitmoment in de raad.

De **voorzitter** sluit de discussie af.

11. Rondvraag

Burgemeester **Schneiders** zegt in antwoord op een ingediende vraag van GroenLinks dat de woninginbraken in Schalkwijk het afgelopen jaar flink in aantal zijn afgenomen, maar dat de laatste tijd er weer een kleine stijging is opgetreden. De komende tijd wordt er weer een aantal bewonersbijeenkomsten over inbraakpreventie georganiseerd. Dat blijkt bijzonder effectief.

De heer **Van den Raadt (Trots)** heeft een vraag over de bestrijding van meeuwenoverlast.

De **voorzitter** zegt dat hij die vraag moet voorleggen aan de portefeuillehouder Van der Hoek.

De heer **Vrugt (AP)** vraagt naar aanleiding van de recente brand aan de Kruisweg of de brandweer het pand voldoende kende. Hij vraagt een algemeen inzicht in de inspectie van de brandweer op de brandveiligheid van woningen.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat hij toevallig vandaag een overzicht heeft gezien van de handhavingsactiviteiten van de brandweer dat ter kennisname naar de commissie komt.

De overige rondvragen zijn wegens tijdgebrek doorgeschoven naar de volgende vergadering.

12. Agenda komende vergadering

De **voorzitter** peilt de meningen over de wenselijkheid van de aanwezigheid van wethouder Sikkema bij de discussie over de Schalkstadgarage in de commissie van 9 april. Zij constateert dat een minderheid van Trots, SP, HvH, OPH en VVD de aanwezigheid noodzakelijk acht. Zij zal dit gegeven morgen inbrengen in het presidium dat dan een besluit zal nemen.

De heer **Garretsen (SP)** merkt op dat de woordvoerende portefeuillehouder zich dan ook niet mag verschuilen achter ontbrekende kennis van het dossier, maar het debat integraal moet voeren.

Op verzoek van de heer Rijssenbeek (D66) wordt de rapportage over Serious Request geagendeerd vanwege het experiment met sluitingstijden.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.57 uur.