

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 28 MEI 2015 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

de heer J.J.L. Amand (Trots), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Huysse (GLH), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer J. Visser (CDA), de heer T.J. Vreugdenhil (CU), de heer J. Vrugt (AP)

Afwezig: de heer G.B. van Driel (CDA), mevrouw D. Leitner (D66), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), mevrouw L. van Zetten (HvH)

Mede aanwezig:

mevrouw A. Ramsodit (voorzitter), de heer B. Schneiders (burgemeester), de heer J.K.N. van Spijk (wethouder), mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. Er is bericht van verhindering van de heer Van Driel (CDA), mevrouw Leitner (D66), de heer Van den Raadt (Trots) en mevrouw Van der Smagt (VVD). De heer Rijssenbeek (D66) heeft laten weten zich iets later bij de vergadering te zullen voegen.

De voorzitter brengt in herinnering dat om 19.00 uur het gesprek met de RKC plaatsvindt over de Jaarrekening 2014.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

4. Concept verslag van de raadsmarkt gebiedsgericht werken van 23 april 2015

Op pagina 3 en 4 wordt de naam Klazen vervangen door Klazes.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van het college en commissieleden

De heer **Amand (Trots)** kondigt drie vragen aan voor de burgemeester over het meerjarenperspectief, over de registratie van Bulgaren en Polen en over een flyer van de politie. Mevrouw **Huysse (GLH)** kondigt een vraag aan voor de burgemeester over het verlenen van een vergunning en een over de gevolgen van de plannen voor SugarCity voor Schalkwijk.

De heer **De Jong (VVD)** wil vragen hoe het staat met het antwoord op zijn eerder gestelde vraag aan de burgemeester.

Ter advisering aan de raad

6. Aanpassing financiële verordening Haarlem

De heer **Gün (GLH)** wil de ondergrens voor het informeren van de raad over overschrijdingen niet oprekken van 50.000 naar 100.000 euro zoals deze aanpassing voorstelt. Voor veel instellingen is 50.000 euro een heleboel geld. De budgetbewaking is naar zijn mening nog niet voldoende verankerd in de organisatie om de lage norm nu al los te laten. Verder wijst hij erop

dat het wijzigen van de programma-indeling het net als dit jaar weer moeilijk zal maken vergelijkingen te trekken in het verslag over het voorgaande jaar. Dat vergt van raadsleden het naast elkaar leggen van veel stukken om er helemaal wijs uit te worden.

De heer **Smit (OPH)** zegt dat de grens hem min of meer om het even is. Waar het hem om gaat is dat het college de raad meldt als er op belangrijke posten iets aan de hand is en herkent wanneer de informatieplicht naar de raad aan de orde is. In dat licht kan hij leven met de hogere grens. Hij oppert de mogelijkheid om een percentuele norm in te voeren. Maar van belang vindt hij vooral dat de raad geïnformeerd wordt over de oorzaken van overschrijdingen. Het gaat vooral om de verhouding tussen de raad en het college en dat is volgens hem niet in een verordening vast te leggen.

De heer **De Jong (VVD)** merkt op dat de VVD in de vorige periode de enige fractie was die de rapporteringsgrens wilde verhogen om zaken werkbaar te houden. Het CDA en de PvdA waren was daar toen tegen gekant, maar lijken daar nu tot zijn verwondering ineens anders over te denken.

De heer **Visser (CDA)** zegt dat er in de vorige periode sprake was van veel overschrijdingen en onaangename verrassingen en dat zijn fractie daarom toen voor een strakkere norm was. De begrotingsdiscipline is inmiddels een stuk groter. Bovendien is er veel veranderd in de indelingen van programma's en beleidsvelden. Daarom kan zijn fractie nu instemmen met een verhoging van het normbedrag en het leggen van meer verantwoordelijkheid bij het college voor het beoordelen van politieke risico's en gevoeligheden bij overschrijdingen. In het licht van de omvang van beleidsvelden is 50.000 euro bovendien een relatief gering bedrag. Volgend jaar kan men dan beoordelen of dit voldoet.

De heer **Garretsen (SP)** zegt ook voorstander te zijn van een lagere grens om als raad beter de vinger aan de pols te kunnen houden en niet overvallen te worden door niet tijdig verantwoorde overschrijdingen. Hij erkent dat er een verbetering is in de budgetbeheersing, maar ziet ook nog verschillen per afdeling. Daarom hecht hij aan een scherpe signaal- en controlefunctie voor de raad. Nu wordt voorgesteld de subsidies boven 500.000 euro te vermelden in de begroting. Daarmee vallen ze dus onder het budgetrecht van de raad. Hij vraagt waarom dat bedrag dan niet lager is, zodat dit budgetrecht versterkt wordt. Hij zou ook graag een lichte voorhangprocedure willen hebben bij subsidies boven 100.000 euro, de grens die daarvoor nu gehanteerd wordt bij de verkoop van onroerend goed. Hij is verder benieuwd of de politiek gevoelige dossiers waar meldingsplicht onder de norm van 100.000 euro ook van kracht is, vallen onder artikel 7. Hij stelt voor bij het artikel over de informatieplicht een relatie te leggen tussen het afwijkingspercentage en de zwaarte van de voorhangprocedure.

De heer **Amand (Trots)** zegt dat afwijkingen boven de 50.000 euro gewoon gemeld en verantwoord moeten worden.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** zegt de redeneringen van de heren Visser en Smit te volgen. Er waren de vorige periode aanmerkelijk meer overschrijdingen en de actieve informatieplicht blijft van kracht bij gevoelige overschrijdingen.

De heer **Vrugt (AP)** merkt op dat in de raad anders wel vaak felle discussie gevoerd worden om veel lagere bedragen vooral als het gaat om subsidies voor kleine instellingen. Hij wil bij artikel 19 lid e ook toegevoegd zien dat verantwoording wordt afgelegd over de kostenefficiëntie, omdat nu voor de raad nog moeilijk te controleren valt of de gepleegde inzet effectief is voor het gestelde doel. volgt de lijn van GroenLinks en de SP. Hij acht het van belang het Delegatie- en

Mandateringsbesluit dat vermeld wordt in artikel 20, standaard periodiek in de raad te actualiseren. Verder zet hij vraagtekens bij de afschrijvingstermijnen uit artikel 8, omdat naar zijn mening de gemeente te vaak overgaat tot vervangingsinvesteringen alleen vanwege boekhoudkundige afschrijvingen, ongeacht de daadwerkelijke staat. Hij kondigt aan mogelijk amendementen of moties in te dienen. Hij vraagt een toelichting op de koppeling tussen de informatieplicht en de zwaarte van de voorhang.

De heer **Vreugdenhil (CU)** is zeker in deze tijden van veel veranderingen een voorstander van de grens van 100.000 euro om zaken voor het college werkbaar te houden. Dat kan altijd nog gewijzigd worden als die grens in de praktijk te hoog blijkt. Hij vindt artikel 7 een belangrijke aanvulling omdat daar beschreven wordt waar het college allemaal aan moet voldoen bij aankopen, zoals zorgen voor risicomanagement, startnotities en samenwerkingsovereenkomsten.

Wethouder **Van Spijk** bevestigt dat er veel ontwikkelingen zijn binnen de begroting en de beleidsvelden. In het verleden waren er inderdaad veel overschrijdingen, maar dat is minder geworden. Volgens hem komt in gemeenteland de norm van 100.000 euro veel voor. Het college is ook voorstander van die norm, maar hij beluistert bij de commissie verschillende opvattingen. Hij wil daar zelf geen oordeel over geven, maar merkt op dat hoe lager de norm is, des te meer werk dat met zich meebrengt. Hij is het met de opvatting eens dat hier ook de vertrouwensrelatie tussen raad en college van belang is en de vraag op welk niveau de raad wil sturen. Als de norm wordt verhoogd, zoals het college voorstelt, vraagt dat ook meer aandacht voor de politieke sensitiviteit van het college. Maar over een jaar volgt er een evaluatie en kunnen desgewenst bijstellingen plaatsvinden.

Hij denkt dat het lastig is goed te formuleren bij welk percentage afwijking van een budget een lichtere of zwaardere vorm van voorhang zou moeten worden gehanteerd. In artikel 7 en de toelichting daarop staat gedetailleerd beschreven in welke gevallen bepaalde procedures van kracht zijn. Dat is gerelateerd aan absolute grenzen. Beleidsvelden kunnen immers enorm verschillen in omvang van het budget. Als een beleidsveld een budget heeft van ongeveer 25 miljoen euro, zou met een percentagenorm vrijwel nooit enige informatieplicht aan de orde zijn, en bij een klein beleidsveld haast bij elke afwijking wel. Daarom stelt het college een absolute standaard voor, maar het is aan de raad daarover een besluit te nemen. Er zijn ook gemeentes waar met een percentage gewerkt wordt.

De heer **Smit (OPH)** stelt voor het college nu een jaar de tijd te geven om in wijsheid met deze normen om te gaan en dan bij de evaluatie de zaken opnieuw te bekijken.

De heer **Garretsen (SP)** stelt dat de gemeente voldoende kundige juristen in dienst heeft om met een afdoende percentageformulering te komen.

De **voorzitter** signaleert veel instemmend geknik voor de suggestie om het college een jaar lang aan de slag te laten gaan met de verordening in de voorliggende vorm.

Wethouder **Van Spijk** merkt verder op dat artikel 3 lid 2 niet gaat over de autorisatie van subsidies. In de subsidieverordening staat beschreven hoe het toekennen van subsidies verloopt. Het college is er geen voorstander van een vorm van voorhang te hanteren bij subsidies boven de 100.000 euro. Dat zou een enorme hoeveelheid extra werk betekenen voor het apparaat en voor de raad zelf die toch al te kampen heeft met een volle agenda. Als de raad dat echter toch zo zou willen regelen, moet men dat bij amendement proberen te regelen.

Naar zijn mening is doelmatigheid hetzelfde als de gevraagde kostenefficiency. Voor de afschrijvingstermijnen stelt de raad periodiek een nota Activabeleid vast. Hij onderschrijft het pleidooi van de ChristenUnie.

De heer **Vrugt (AP)** stelt dat noch door de accountant noch door de organisatie of andere partij wordt gekeken of er met hetzelfde geld niet veel meer of betere resultaten te behalen zouden zijn. Hij heeft daar zelf ook geen formule voor om dat te kunnen vaststellen, maar naar zijn mening ontbreekt dat aspect nog in de verantwoording. Hij merkt op dat hij deze morgen nog heeft moeten constateren dat de afdeling Vastgoed niet bleek te weten dat er al plannen waren met een bepaald pand van de gemeente.

De heer **Smit (OPH)** vraagt of het college ook aandacht wil schenken aan het toegankelijk maken van de financiële stukken commissie voor het grote publiek door interactieve verwijzingen naar de achterliggende stukken.

De heer **Gün (GLH)** vraagt of er op een of ander manier ook gekeken is naar de verordeningen in vergelijkbare gemeenten. Hij merkt op dat suggesties voor meer transparantie van stukken ook welkom zijn bij de werkgroep Informatiewaarde.

De heer **Rijssenbeek (D66)** verontschuldigt zich voor zijn verlate komst en meldt dat hij de discussie voor een deel heeft kunnen volgen via de autoradio op weg naar deze vergadering. Hij zegt dat D66 het eens is met de verhoging van de norm naar 100.000 euro vanwege de toegenomen begrotingsdiscipline en op voorwaarde van een evaluatie na een jaar.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat het college hard meewerkt om de transparantie van stukken voor de burgers te verbeteren. Landelijk is de commissie Depla daar ook hard mee bezig. Voor de onderlinge vergelijkbaarheid zijn echter nog wel de nodige hobbels weg te nemen. Niet elke gemeente begroot vergelijkbare zaken op een vergelijkbare manier. Daardoor lijken er op het eerste gezicht bijvoorbeeld grote verschillen in bijvoorbeeld uitgaven voor sport, terwijl bij nadere beschouwing sommige uitgaven die wel met sport van doen hebben, op een ander beleidsveld worden geboekt. Maar de ambitie om mee te doen en vooruitgang te boeken is er zeker bij dit college. In het najaar verwacht hij al iets te kunnen laten zien op het gebied van interactieve verwijzingen op de website. Hij wijst er nog eens op dat Haarlem genomineerd is voor de finale van Smart City. Het project Haarlem Presteert Beter heeft zijn vruchten afgeworpen en de financiën grotendeels op orde gebracht. De volgende slag ligt nu in het voldoen aan benchmarks.

De **voorzitter** merkt op dat er een uitgebreide discussie is gevoerd over het stuk en dat er verschillen van inzicht blijven bestaan. Zij stelt voor het als hamerstuk met stemverklaring naar de raad door te geleiden om herhalingen van discussies te voorkomen.

De heer **Garretsen (SP)** wil het als bespreekpunt opgevoerd zien om de politieke standpunten ook in de raad op hoofdlijnen te wisselen. Hij merkt op dat de wethouder zelf gezinspeeld heeft op amendementen.

De **voorzitter** concludeert na een peiling langs de fracties dat een meerderheid voor het agenderen als hamerstuk met stemverklaring is. Wanneer een fractie daadwerkelijk een amendement gaat indienen, kan het punt worden opgewaardeerd.

7. RKC Rapport Doorwerkingen Aanbevelingen

De heer **Smit (OPH)** merkt in zijn hoedanigheid van voorzitter van de RKC op dat een onderzoek heeft uitgewezen dat de aanbevelingen van de RKC in de praktijk niet of onvolledig worden opgevolgd. Daarom doet de RKC op pagina 3 enkele aanbevelingen om de raad beter in staat te stellen de uitvoering te bewaken.

De **voorzitter** zegt dat dit dan zou moeten worden uitgewerkt in een raadsvoorstel dat in de raad wordt bekrachtigd.

De heer **Fritz (PvdA)** spreekt zijn waardering uit voor het werk van de RKC. Hij vindt het kwalijk dat de doorwerking van haar aanbevelingen in gebreke blijft, ondanks de goede bedoelingen van alle partijen om ze over te nemen. Hij stelt de RKC voor voortaan aan elk rapport standaard een concept-raadsvoorstel te voegen en het rapport dan inclusief dat voorstel als adviesstuk aan de commissie en raad aan te bieden. Dat lijkt hem de meest heldere procedurele oplossing voor het gesignaleerde probleem. Hij stelt voor het raadsbesluit in die zin aan te passen.

De heer **Smit** polst zijn collega-raadsleden uit de RKC en constateert unanieme instemming met die suggestie.

De heer **Rijssenbeek (D66)** ziet dit als een betere vertaling van de aanbevelingen die hij als RKC-lid onderschrijft. Maar het gaat er uiteindelijk om alert de vinger aan de pols te houden rond de implementatie van de aanbevelingen.

De heer **De Jong (VVD)** zegt als voormalig RKC-lid dat dit de enige goede oplossing is voor een discussie die al vaker gevoerd is. Hij vindt dit de goede procedure waarbij de raad desgewenst met amendementen wijzigingen in het raadsvoorstel kan aanbrengen.

Mevrouw **Huysse (GLH)** noemt het een zinvolle aanvulling.

De heer **Garretsen (SP)** steunt het voorstel.

De heer **Vrugt (AP)** zegt dat het voor de hand ligt dit voorstel te steunen, maar waarschuwt bij voorbaat dat de praktijk weerbarstig zal blijven.

De heer **Amand (Trots)** is het daarmee eens.

De heer **Smit (OPH en voorzitter RKC)** zegt dat de RKC een aangepast raadsbesluit zal maken.

De **voorzitter** constateert dat het aangepaste besluit als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

8. Beantwoording vragen fractie SP ex artikel 38 over de sluiting van politiebureaus in Haarlem en Zuid-Kennemerland

De **voorzitter** merkt op dat de commissie dit stuk op verzoek van de SP geagendeerd heeft om de gevolgen van de centralisatie van de politie te bespreken.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat hij zich wil beperken tot de situatie in Haarlem. Door de komst van de nationale politie is hij geen korpschef meer, maar is er in de gezagsverhoudingen verder weinig gewijzigd. De driehoek functioneert nog als voorheen, maar de invloed op wat er in de afzonderlijke bureaus gebeurt, is verlegd naar Den Haag. Hij ziet vooralsnog de voordelen niet van deze operatie, maar kan evenmin negatieve gevolgen aanwijzen. De bedoeling was bepaalde politiediensten landelijk te clusteren, maar daar is nog niet eens een begin mee gemaakt, zoals velen al voorspeld hadden. De keuze voor robuuste basisteams is op zich echter niet slecht. Men blijkt het beleidsplan te kunnen uitvoeren. Er is in Noord-Holland met uitzondering van Amsterdam één politie-eenheid met het hoofdkantoor in Haarlem. Het kantoor in Schalkwijk ondergaat op dit moment een renovatie, maar blijft open. Het kantoor in Noord heeft alleen een

publieksfunctie op afspraak. Daar kwamen gemiddeld vier mensen per dag en daarom is besloten die capaciteit beter te benutten op een andere plek.

De heer **Rijssenbeek (D66)** vraagt wie de speciale problematiek van Schalkwijk onder de aandacht gebracht heeft en of dat gebeurd is bij de plaatselijke commandant of bij de minister. Hij aanvaardt de Nationale Politie als een gegeven waar men mee heeft te leven. Hij is blij als er tegen de stroom in toch nog iets te regelen valt. Hij vraagt zich alleen af of de toegenomen zichtbaarheid op straat van de politie niet dient als een doekje voor het bloeden.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat men in Den Haag nog wel luistert naar de geluiden van lokale bestuurders. Er zijn in het hele land tien regioburgemeesters aangewezen die regelmatig overleg voeren met de minister. Spreker is een van die tien en het helpt uiteraard wel als langs die lijn zaken worden aangekaart.

De heer **Garretsen (SP)** verklaart dat zijn fractie een tegenstander is van de centralisatie waardoor de bureaus meer op afstand komen te staan en de macht verschuift naar de korpschef van Noord-Holland. Dat is volgens hem een verlies voor de democratie omdat de burgemeester nu niet meer aanspreekbaar is op het politiebeleid. Hij zet grote vraagtekens bij het dienstverleningsconcept waar de minister in zijn brief van 23 februari naar beweert te streven in overleg met de regioburgemeesters, als de dienstverlening zelf niet meer gebonden is aan een locatie. Daarom kunnen volgens de minister veel bureaus gesloten worden. De burger komt in contact met de politie bij een aangifte, op straat of als hij als getuige opgeroepen wordt. Een digitale aangifte betekent naar zijn mening een verlies aan kwaliteit, omdat er geen terugkoppeling en oogcontact meer mogelijk is. Hij voorziet dat de politie minder binding zal houden met de wijken. Hij betreurt het dat het bureau in Schalkwijk gedegradeerd wordt tot een steunpunt met hooguit tien werkplekken en beperkte openingstijden. De burger zal volgens hem de effecten van dat nieuwe dienstverleningsconcept gaan merken, ook al blijven volgens de burgemeester de gezagsverhoudingen rond openbare orde en veiligheid ongewijzigd.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt als lokale partij ook niet blij te zijn met de komst van de Nationale Politie, maar nu die strijd verloren is het beste van de huidige situatie te willen maken. Hij ziet dat er juist meer wijkagenten komen. Haarlem springt er volgens hem relatief goed uit met het behoud van het bureau in Schalkwijk en enige achteruitgang in Noord. Het gaat erom agenten in de buurt te houden en dat lijkt goed te lukken.

De heer **Visser (CDA)** sluit zich bij die opstelling aan.

De heer **Vrugt (AP)** prijst zich gelukkig dat er nog steeds adequaat opererende wijkagenten zijn en dat de service niet verminderd is. Hij vraagt waar het in dit agendapunt eigenlijk om gaat, tenzij men een landelijke discussie hier wil overdoen, hoezeer hij het inhoudelijk ook eens is met de kritiek.

De heer **Amand (Trots)** vraagt of het voormalige politiebureau in Parkwijk kan terugkomen.

De heer **Smit (OPH)** vindt het goed te horen dat de burgemeester zich nog steeds sterk kan maken voor optimale veiligheid en in voorkomende gevallen zaken kan masseren.

De heer **Vreugdenhil (CU)** heeft een voorkeur voor lokale politiekorpsen, maar dankt de burgemeester voor zijn inzet om het bureau in Schalkwijk open te houden. Hij vraagt of het niet goed zou zijn nu ook vanuit de gemeente burgers meer te stimuleren om zelf mensen staande te houden bij kleine overtredingen als het laten loslopen van honden en het fietsen over de stoep.

De heer **Gün (GLH)** sluit zich aan bij de complimenten van D66. Hij wijst erop dat het speciale karakter van Schalkwijk vooral zit in de geografische scheidsgrens van de snelweg en het grote inwonerstal dat een politiebureau daar rechtvaardigt. Voor GroenLinks is vooral de veiligheid op straat het grote aandachtspunt voor de politie. In een veranderende samenleving met toenemende individualisering en uitbreiding van technische mogelijkheden zal ook de politie moeten veranderen, maar het is de vraag of de Nationale Politie daarvoor de oplossing is.

Burgemeester **Schneiders** stelt dat de gemeente nog steeds veel zelf kan regelen op het gebied van veiligheid. Hij wijst op de recente sessies met de raad over het integrale veiligheidsplan. De politie is niet de enige partner op dat gebied en de integrale aanpak werpt vruchten af. Spreker blijft aanspreekbaar als het gaat om veiligheid en openbare orde. De gemeente pleegt ook extra inzet door bijvoorbeeld de aanstelling van 25 handhavers en Burgernet. In de Boerhaavewijk zijn na de recente inbraken veel boeven gepakt dankzij het optreden van burgers. Een politiebureau in Parkwijk gaat echter niet lukken en hij betwijfelt of dat veel toegevoegde waarde zou hebben. Over het dienstverleningsconcept is volgens hem goed nagedacht. Het speelt in op de wens van veel burgers om aangifte te doen via internet of Skype. Het lijkt hem een goed idee om binnenkort weer eens een sessie van de raad te organiseren met de driehoek om te kijken hoe het integraal veiligheidsplan in de praktijk uitpakt. Dat kan in de vorm van een raadsmarkt maar ook als agendapunt in de commissie.

De **voorzitter** oppert dat dit iets is voor na de zomer en rondt de bespreking af.

9. Rondvraag

Mevrouw **Huysse (GLH)** vraagt hoe de gemeente reageert op de aanvraag voor een vergunning om een container te plaatsen op de rand van het kwetsbare natuurgebied Poelbroekpolder ten behoeve van het op zich zinvol vrijwilligerswerk van jongeren in dat natuurgebied.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat het gaat om een initiatief van jongeren zelf uit Schalkwijk die een onderkomen willen bouwen in de Poelbroekpolder. Zij worden daarbij geholpen door een ouder en doen alles volgens de regels. Ze hebben onderling onder meer gedragsregels afgesproken en ze hebben ook de wijkraad ingeschakeld. Ze hebben inderdaad een vergunning aangevraagd voor een container en het college staat daar voor zover hij weet zeer welwillend tegenover omdat het een goed burgerinitiatief met een goed doel is, ook al kan het wellicht conflicteren met het bestemmingsplan.

Mevrouw **Huysse (GLH)** geeft aan het daar niet mee eens te zijn, maar krijgt van de voorzitter geen gelegenheid meer daar nader op in te gaan, omdat het een rondvraag betreft.

De heer **Amand (Trots)** vraagt of Polen en Bulgaren geregistreerd worden. Ook vraagt hij of er inmiddels al positieve ervaringen zijn opgedaan met de flyer waarin de politie ouderen oproept jongeren aan te spreken op wangedrag.

Burgemeester **Schneiders** zegt de flyer pas nu onder ogen te krijgen en dat de oproep om overlast te melden aan de wijkagent hem niet vreemd over komt. Hij zal de flyer nader bestuderen en navraag laten doen wat de ervaringen zijn. Polen en Bulgaren hoeven zich niet apart te registreren omdat er binnen de Europese Unie vrijheid van persoonsverkeer is.

De heer **Gün (GLH)** vraagt of het onderzoek naar de business case voor de parkeergarage in Schalkstad niet versneld dient te worden vanwege de ontwikkelingen bij SugarCity op een steenworp afstand.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat hij wethouder Van Spijk zal vragen of een en ander bespoedigd kan worden.

De **voorzitter** merkt op dat zij gehoord heeft dat er gewerkt wordt aan de beantwoording van de rondvraag van de heer **De Jong (VVD)** uit de vorige vergadering.

10. Agenda komende commissievergaderingen

De **voorzitter** merkt op dat de agenda van de komende drie vergaderingen al goed gevuld zijn.

De heer **Fritz (PvdA)** vraagt waarom de evenementensubsidies niet zoals gebruikelijk in de commissie Ontwikkeling behandeld worden.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat het om de financiële kant gaat en dat het in zijn portefeuille zit, zodat het praktischer is dit stuk te bespreken in deze commissie.

De **voorzitter** zegt dit in het presidium te zullen aankaarten.

Op voordracht van de heer **Rijssenbeek (D66)** wordt het ingekomen stuk over de sluitingstijden in de horeca geagendeerd, als dat al niet gebeurd is.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.40 uur.