

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 27 AUGUSTUS 2015 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

de heer J.J.L. Amand (Trots) (tot punt 9), de heer J. Blokpoel (VVD), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), mevrouw D. Huysse (GLH), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots) (bij punt 9), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer T.J. Vreugdenhil (CU), de heer J. Vrugt (AP), mevrouw L. van Zetten (HvH) (bij punt 9)

Afwezig:

de heer B. Gün (GLH)

Mede aanwezig:

mevrouw A. Ramsodit (voorzitter), de heer B. Schneiders (burgemeester), de heer J.K.N. van Spijk (wethouder), mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom, in het bijzonder mevrouw Van der Smagt en de heer Blokpoel, die vandaag de heer De Jong vervangt. Er is bericht van verhindering van de heer Gün (GLH).

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

4. Conceptverslag van de vergaderingen commissie Bestuur van 17 en 18 juni 2015

Beide verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van het college en commissieleden

Mevrouw **Huysse (GLH)** kondigt een vraag aan voor de burgemeester over graafwerkzaamheden bij bomen.

Overige stukken ter bespreking

6. Jaarverslag 2014 van de commissie Beroep- en Bezwaarschriften

De heer **Vreugdenhil (CU)** spreekt zijn waardering uit voor het verslag en vindt dat het de goede richting uit gaat met het in acht nemen van de reactietermijnen. Bij punt 2 op pagina 14 waar een advies over een pgb niet is overgenomen door het college vraagt hij zich af of men meedenkend met de burger los van de puur juridische aspecten ook niet meer zou moeten kijken naar alternatieven om een benodigd bedrag te bekostigen. Hij pleit ervoor die alternatieven ook mee te wegen bij de reactie op een bezwaarschrift.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt om een bespreking van de nieuwe verordening van deze commissie die al eerder door de burgemeester is aangekondigd.

Conceptverslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur van 27 augustus 2015

De heer **Smit (OPH)** merkt op dat het percentage gegrond verklaarde bezwaarschriften 28% moet zijn en niet het vermelde percentage van 27%.

De heer **Amand (Trots)** vraagt of er nog wachtlijsten zijn of dat de termijnen nu helemaal goed worden aangehouden.

Burgemeester **Schneiders** zegt de complimenten te zullen overbrengen aan de commissie. Het nieuwe reglement wordt op 4 september in de commissie besproken en komt daarna ter kennisname naar de commissie Bestuur. Wat de termijnen betreft ligt men nu op schema en dat acht hij goed nieuws. Het college kijkt nu al naar andere dan strikt juridische aspecten om de burger tegemoet te komen. Er worden ook politiek-inhoudelijke afwegingen gemaakt en dat zal naar zijn inschatting toenemen met het maatwerk in de nieuwe Wmo. In specifieke gevallen ligt daar ook een taak voor de vakwethouder.

De **voorzitter** sluit de bespreking af met de opmerking dat de commissie zelf de bespreking van het nieuwe reglement kan agenderen als het ter kennisname binnengekomen is.

7. Voorstel sluitingstijden horeca

De heer **Rijssenbeek (D66)** zegt een voorstander te zijn van vrije sluitingstijden om te voorkomen dat alle cafés op hetzelfde moment leegstromen. Hij is blij te horen dat de overlast tijdens de pilot niet is toegenomen. Hij vindt het positief dat nu wordt voorgesteld de algemene ontheffing af te schaffen. Dat zal ook nog via de APV geregeld moeten worden, maar het is een vorm van deregulering die D66 aanspreekt. Ook vindt hij het positief dat het voorstel in overleg met alle betrokken partijen tot stand is gekomen. Maar hij heeft ook kritiek. Het lijkt wel alsof er na de geslaagde pilot nu weer een pilot gestart wordt voor een jaar. Bovendien blijft het aantal tickets met dertig hetzelfde en dat zullen deelnemers aan de eerste proef als een achteruitgang ervaren. Hij pleit voor het echt vrijgeven van de sluitingstijden aan ondernemers, die dan wel aan heel strenge voorwaarden moeten voldoen. Hij ziet niet in waarom dat in het weekend niet mogelijk zou zijn. Evenmin ziet hij in waarom het tot twee gelegenheden per avond moet worden beperkt. Evenmin ziet hij extra kosten voor de politie, omdat die twee uur extra immers tot dezelfde nachtdienst behoren. Zijn voorstel is de sluitingstijden echt vrij te geven zonder ingewikkelde ticketsystemen die zullen leiden tot gebakkelei over wie wel en wie niet open mag in een bepaald weekend. Het probleem is dan wie dat gaat bepalen.

Desgevraagd door GroenLinks geeft hij aan dat de pilot heeft uitgewezen dat er geen extra overlast optreedt, zoals de wijkraden wel vreesden. Die gevoelens van onrust zijn onterecht gebleken en kunnen niet worden onderbouwd. Hij constateert dat de wijkraden nu ook niet meer tegen de verruiming van openingstijden zijn en hebben ingestemd met dit voorstel.

Desgevraagd door de OPH geeft hij aan dat hij geen begroting van baten en lasten voor de gemeente heeft gemaakt, maar dat er wel combinaties gemaakt kunnen worden met het cameratoezicht en de SUS-teams. Als dat allemaal in concreet beleid vastgelegd wordt, kan de gemeente ook een bijdrage van de horeca vragen om de kosten te compenseren. Hij is geen voorstander van het ticketsysteem en dan vervalt dus ook de ijkking per kwartaal. Hij geeft de voorkeur aan het handhaven van strenge voorwaarden, zodat vrijstellingen ook weer ingetrokken kunnen worden.

De heer **Amand (Trots)** pleit voor een gelijkwaardige verdeling, zodat ook kleine ondernemers de kans krijgen mee te doen.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt een voorstander te zijn van vrije sluitingstijden. De vraag is alleen hoe je dat verwerkt in een verordening. Het college is daarom in gesprek gegaan met alle betrokkenen en het is gelukt met elkaar tot een voor iedereen aanvaardbare oplossing te komen. Hij is zelf niet

helemaal tevreden over het resultaat, maar stelt voor nu te gaan kijken hoe deze regeling in de praktijk werkt. De pilot is positief verlopen, maar de deelnemers aan de pilot gaan er nu inderdaad op achteruit door het gelijkblijvend aantal tickets. Dat lijkt hem een ongewenste achteruitgang en daarom stelt hij voor het aantal te verruimen. Hij ziet dit als een volgende stap om op termijn te komen tot volledig vrije sluitingstijden.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** zegt ook een voorstander te zijn van verruiming van sluitingstijden. Maar de VVD hecht ook groot belang aan het draagvlak onder alle betrokkenen, inclusief de politie. Daarom steunt zij het voorstel, dat zij ziet als de volgende fase in het stapsgewijs toewerken naar meer vrijheid, waarbij alle betrokkenen worden meegenomen.

Mevrouw **Huysse (GLH)** deelt het standpunt van D66 en de VVD. Zij wijst erop dat in sommige gevallen maatwerk nodig zal blijven. Zij dringt aan op het behoud van de SUS-teams, die hun nut bewezen hebben in vervelende situaties.

De heer **Van Driel (CDA)** merkt op dat zijn fractie geen voorstander is van verruiming van sluitingstijden, maar dat er wel een politieke afspraak gemaakt is om in overleg met de partners te komen tot een vorm van verruiming. Dat is met dit voorstel het geval. Alle drie de partners geven afgaande op dit stuk aan dat ze niet staan te popelen om verruiming, maar het mooie is dat er nu wel een breed draagvlak is voor dit voorstel. Daarom kan het CDA ermee instemmen. In het programma-akkoord was een evaluatie na twee jaar voorzien. Dat is nu een jaar geworden en dat lijkt hem ook uitstekend. Dat lijkt hem dan ook het moment om de APV aan te passen.

De heer **Vrugt (AP)** zegt enerzijds voorstander te zijn van verruiming, maar ook niet doof te willen zijn voor de klachten van omwonenden, die lang niet allemaal voor dit voorstel zijn. Hij stelt voor nog een half jaar door te gaan met deze verruimde pilot en dan te kijken naar het gebruik dat van deze mogelijkheid gemaakt wordt en naar de effecten. De toewijzing van de tickets lijkt hem een lastige klus te worden. Maar wellicht valt alles in de praktijk reuze mee.

De heer **Garretsen (SP)** steunt het voorstel, maar merkt op dat het extra druk zal leggen op het sanctiebeleid voor de horeca. Hij bepleit in de APV ook een samenhang aan te brengen met het terrassenbeleid in de strijd tegen onnodige overlast.

De heer **Vreugdenhil (CU)** zegt dat voor de CU het recht op nachtrust voor de burger voorop staat. De pilot is goed verlopen, maar dat biedt volgens hem geen garantie dat het ook in andere delen van de stad en bij andere gelegenheden rustig zal verlopen. Hij wijst erop dat alle betrokkenen hebben aangegeven niet direct te zitten springen om een verruiming van de mogelijkheden, ook de horeca zelf niet. Hij wijst op de relatie met het terrassenbeleid, de extra kosten voor politie en handhaving. De CU stelt voor maximaal één ontheffing per maand te verlenen en maximaal één per avond.

De heer **Smit (OPH)** zegt geen voorstander te zijn van verruiming, maar wel van afname van de overlast. En die blijkt volgens de pilot op te treden. Daarom kan hij meegaan met deze verlengde pilot. Hij pleit wel voor een verhoging van het aantal tickets nu heel Haarlem mee mag doen of voor het gewoon laten doorlopen van de deelname van de ondernemers die aan de eerste proef hebben meegedaan.

Burgemeester **Schneiders** merkt op dat dit voorstel de uitkomst is van de opdracht uit het coalitieakkoord om samen met de betrokkenen tot een oplossing te komen. Bij de wijkraden is geen draagvlak te vinden om verder te gaan dan nu in dit voorstel staat. De politie heeft aangegeven dat er extra diensten nodig zullen zijn. Hij zegt nog regelmatig meldingen te krijgen

over overlast. Die is niet afgenomen, maar stabiel gebleven tijdens de pilot. Die pilot is uitgevoerd met een beperkt aantal horecagelegenheden die niet allemaal in het centrum liggen. Er zijn dus geen garanties voor wat er gebeurt als het over heel Haarlem mogelijk wordt sluitingstijden te verruimen. Daarom is gekozen voor enige beperking door te gaan werken met die tickets. Het aantal van dertig is gekozen op basis van de aannahme dat het daarmee in de hand gehouden kan worden. Hij wil zaken niet nu al wijzigen in de APV, maar nu eerst kijken hoe het gaat werken met deze dertig tickets, waarbij hij erop zal toezien dat de drie deelnemers aan de pilot niet benadeeld worden. Hij heeft de bevoegdheid tussentijds het aantal tickets uit te breiden als dat nodig mocht blijken en stelt voor daar pragmatisch mee om te gaan.

Er zijn bij dit onderwerp verschillende belangen in het geding: de bewoners, de horeca, de politiecapaciteit en het uitgaanspubliek dat van geen ophouden weet. Dit evenwicht is nu bereikbaar. Hij stelt voor te bezien hoe dit verder gaat lopen en zal rapporteren over knelpunten en de toereikendheid van het aantal tickets.

De SUS-teams zijn belangrijk, maar bedacht door de gemeente. De horeca zou de helft van de kosten betalen, maar is die belofte nog steeds niet nagekomen. Daarom moet men stoppen, al zijn er nog steeds gesprekken gaande en lijkt men nu bezig een systeem te ontwikkelen waarmee het geld wel op tafel komt. Hij heeft er goede hoop op dat dit gaat lukken, zodat de teams hun nuttig gebleken werk kunnen voortzetten.

De heer **Rijssenbeek (D66)** zegt dat het voorstel voor D66 verdergaand had mogen zijn, maar dat hij zich neerlegt bij de politieke realiteit. Hij is blij met de toezegging dat het getal van dertig niet spijkerhard is en dat er zal worden teruggekoppeld naar de commissie. De pilot speelde zich tot nu toe vooral af buiten het centrum. Hij is vooral benieuwd wat deze nieuwe aanpak gaat betekenen voor de Smedenstraat, waar het vaak hommeles is als de cafés gelijktijdig sluiten. Hij hoopt dat meer spreiding van de sluitingstijden daar meer rust zal brengen. Dat acht hij in het belang van een belangrijke stakeholder: het goedwillende uitgaanspubliek dat nu helaas nog onvrijwillig in een veldslag verzeild kan raken.

De heer **Vrugt (AP)** bepleit ook een goede aansluiting op de zogenaamde droge horeca waar het uitgaanspubliek nog graag zijn patatje oorlog of andere snack wil halen.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt het voorstel zoals het nu is geformuleerd te steunen en uit te zien naar het resultaat over een jaar. Daarna hoopt hij dat er een verdere verruiming mogelijk is.

De heer **Garretsen (SP)** bepleit het meenemen van het terrassenbeleid bij een herziening van de APV.

De heer **Smit (OPH)** bepleit het meenemen van de extra kosten voor handhaving waar in de brief over gesproken wordt.

Mevrouw **Huysse (GLH)** zegt dat ze zich in de huidige omstandigheden kan vinden in het voorstel en uit te zien naar de evaluatie. Zij spreekt de hoop uit dat de horeca zich het belang van de SUS-teams realiseert.

Burgemeester **Schneiders** zegt toe te zullen laten kijken naar de samenhang met het beleid voor terrassen en cafetaria's. Hij merkt op dat de droge horeca op zich ook een bron van overlast is die ingeperkt moet worden. Hij zegt geen geld te willen uittrekken voor de inzet van gemeentelijke handhavers rond de horeca, omdat dit volgens hem primair een taak is van de volledig bevoegde politie. Mocht het wel nodig zijn handhaving in te zetten dan zal hij dat melden.

De **voorzitter** constateert dat er enkele toezeggingen gedaan zijn door de burgemeester. Na enige peiling stelt zij vast dat er over een jaar een terugkoppeling in de commissie zal plaatsvinden.

**8. Vaststelling wijzigingsplan verwijdering aanduiding woonwagenstandplaats
Waardeveldeerweg 86 en verwijdering JOP (Jongeren Ontmoetingsplek)**

De heer **Garretsen (SP)** zegt dit punt te hebben geagendeerd om te vernemen of de gemeente zich ondanks deze sterfhuisconstructie of opheffing van dit terrein wel zal houden aan de wettelijke taakstelling om een aantal woonwagenstandplaatsen aan te wijzen.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat het sinds het Rijksbeleid om over te gaan tot kleine kampen de bedoeling geweest is het terrein Groot Waarderveld bij gelegenheid te verplaatsen, ook vanwege de bestemming industrieterrein. Dat was ook de afspraak met de Industriekring. De bedoeling was het te verplaatsen naar het voormalige NZH-terrein. Daar was een bewonersgroep echter niet zo van gecharmeerd. In overleg met de Industriekring is toen afgesproken dat standplaatsen zouden worden opgeheven als mensen vertrekken van dit terrein, zodat het terrein op termijn leeg zou raken. De gemeente zal zich echter zeker aan het opgelegde quotum houden.

9. a Onderzoek precario innemen openbare grond periode 2012, 2013 en 2014: eerste rapportage

b Intern onderzoek Peltenburg

De **voorzitter** brengt in herinnering dat deze documenten door de VVD geagendeerd zijn en op voorstel van wethouder Van Spijk gecombineerd besproken worden.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** neemt voor punt a als leidraad de begeleidende brief van 30 juni 2015. De VVD kan zich grotendeels in de conclusies vinden, maar heeft moeite met de punten 8 en 10, waarmee de indruk gewekt wordt dat de gemeente slechts 179.000 euro aan precario is misgelopen. Volgens haar berekening moet dat in totaal ongeveer 400.000 euro zijn, als ze alle bedragen optelt. Er wordt nu 100.000 euro extra geïnd en op vrijwillige basis betalen enkele partijen ook wat geld terug. Zij is van mening dat de heer Mooijekind, de burger dankzij wiens volhardendheid dit alles boven tafel gekomen is, nu ook in alle transparantie de eer moet krijgen die hij verdient. Dat zou volgens haar ook onderdeel moeten zijn van de transparante bestuurscultuur die deze coalitie zegt te willen uitdragen. Zij vraagt de wethouder hoe het kan dat in de dossiers onder de 300.000 euro geen onvolkomenheden zijn geconstateerd, maar dat het juist bij de dossiers van de grote langlopende projecten is misgegaan. De beslissing om geen navordering te doen bij Dura Vermeer inzake Peltenburg is op juridische gronden wellicht terecht, maar zij vraagt of het college deze langdurige relatie van de gemeente wel heeft gevraagd om bij wijze van een gentlemen's agreement op vrijwillige basis alsnog het juiste precario te betalen.

Het rapport van het interne onderzoek inzake Peltenburg laat naar haar mening ernstig te wensen over. De schriftelijke bronnen zijn niet te verifiëren, de selectie van feiten geschiedt zonder bronvermelding en er is niet te achterhalen of alle correspondentie wel is meegenomen. Zij heeft stukken gezien die via een WOB-procedure boven tafel gekomen zijn maar in het onderzoek niet worden vermeld. Ook signaleert zij een gebrek aan weging van de verschillende aspecten. Naar haar mening lopen onderzoek en conclusies door elkaar heen. Het rapport zou volgens haar inzicht moeten geven in de motivering, maar die vindt zij nu ontbreken. Het onderzoek is wellicht wel zorgvuldig uitgevoerd, maar de verslaggeving deugt naar haar mening niet. Daarom vraagt zij dit rapport nu terug te nemen en te komen met een herziene versie.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt wanneer dit soort zaken zijn verjaard en tot wanneer de gemeente nog kan overgaan tot navordering. Volgens hem zou het de moeite kunnen lonen ook nog naar 2011 en eerdere jaren te kijken. Hij vraagt zich af waarom het bijgevoegde rapport nog geheim is

terwijl alle daarin genoemde punten reeds lang en breed openbaar zijn dankzij het graaf- en spitwerk en de WOB-verzoeken van de heer Mooijekind. Hij zegt die geheimhouding alleen nog te kunnen begrijpen als de gemeente alsnog van plan is tot terugvordering over te gaan en daarom de juridische argumenten uit het rapport niet onder ogen wil laten komen van de tegenpartij. Hij is het eens met de opmerkingen van de VVD over het onderzoeksrapport. Daaruit blijkt dat er door de betreffende ambtenaar wel degelijk per telefoon gesproken is over de voorwaarden voor het lagere precariotarief, maar dat daar naderhand niets meer mee is gedaan. Dat valt volgens hem de betreffende ambtenaar aan te rekenen, die de schijn wekte op eigen houtje te opereren. De medewerker heeft volgens het rapport de gemeente in 2008 verlaten, maar er is ook een door B&W ondertekende brief waarin staat dat dit in 2011 was. In punt 25 staat dat de afspraak over herstraten geen rol speelde bij de bepaling van het precariotarief. Maar een brief van 6 maart 2014 van de afdeling GOB vermeldt dat die afspraak over het verband tussen het lage tarief en de herstrating er wel is. Hij brengt in herinnering dat Dura Vermeer bovendien voor eigen rekening op verzoek van de gemeente een brug heeft aangelegd en zegt dat hij een samenhang begint te zien die de schijn wekt van bepaalde afspraken en deals tussen de gemeente of ambtenaren en deze aannemer. Hij zou deze schijn graag weggenomen zien en is het daarom eens met de VVD dat het onderzoek moet worden overgedaan. Hij wijst op een brief van de heffingsambtenaar van 29 januari 2013 waarin staat dat de aannemer een nieuwe vergunning moet aanvragen als hij openbare grond wil innemen. Dat heeft Dura Vermeer echter niet gedaan, terwijl men daar een dergelijke brief toch moet kunnen lezen. Hij concludeert dat Dura Vermeer daar in gebreke gebleven is en dat er dus grond is voor navordering. Op dit punt is hij het niet eens met het juridisch advies uit de geheime bijlage.

De heer **Rijssenbeek (D66)** vraagt welke deal de heer Garretsen suggereert en wat hij daar dan van vindt. Volgens spreker maakt de gemeente voortdurend afspraken – ook op fiscaal gebied – en hij vraagt wat daar op zich dan verkeerd aan zou zijn.

De heer **Garretsen (SP)** zegt dat er de schijn van een deal van een afdeling van de gemeente gewekt wordt tussen de herbestrating, de overdracht van de grond en de gratis aanleg van de brug in ruil voor een lager tarief. De belastingwet verplicht echter volgens hem belasting te heffen als daar een grond voor is. De fiscale afdeling lijkt echter volgens de brief een andere afspraak gemaakt te hebben dan de afdeling vastgoed.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** merkt op dat het de vraag is of de gemeente juridisch bevoegd is een precarioverplichting te verlagen. Maar minstens zo belangrijk acht zij het dat zaken niet transparant zijn en voor een raadslid niet te controleren. Het is niet duidelijk of er afspraken gemaakt zijn.

De heer **Van den Raadt (Trots)** bedankt de heer Mooijekind. Hij vraagt zich af waarom een commercieel bedrijf als Dura Vermeer zulke kostbare zaken om niet aan de gemeente schenkt. Volgens hem heeft de gemeente in 2008 een afspraak gemaakt met het bedrijf die een voordeel zou opleveren van 300.000 euro. Op basis van het geheime rapport denkt de gemeente nu 100.000 euro te moeten afschrijven. Dat ziet spreker als geld dat de burgers nu weer op de een of andere manier zullen moeten ophoesten en dat zint hem niet. Hij vraagt zich af of er nog meer rapporten zijn waar de raad niets van afweet en die buiten het WOB-verzoek gehouden zijn. De kernvraag is volgens hem hoe de relatie van de gemeente met Dura Vermeer in elkaar steekt met al die kennelijk gratis verleende diensten en onduidelijke kortingen op tarieven. Het inrichten en herstraten gaat verder dan het repareren van de schade als gevolg van bouwactiviteiten. Trots heeft in juni schriftelijke vragen gesteld over de grondoverdracht, maar daar nog geen antwoord op gekregen. Hij is benieuwd waarom Dura de gemeente eerst geld heeft betaald om die grond te

kunnen kopen en waarom die overdracht niet in de vorm van een rechtstreekse schenking is gedaan.

De heer **Vrugt (AP)** denkt dat er voor de gemeente nog veel meer geld te halen geweest was, als een steekproef over drie jaar al deze uitkomst oplevert. De heer Mooijekind heeft veel gemeld over voorgaande jaren en dat maakt nieuwsgierig. Maar daar zal de raad wel nooit meer het fijne van te weten komen. Er zijn afspraken gemaakt met Dura Vermeer op voorstel van het bedrijf. Hij krijgt de indruk dat Dura Vermeer voor de gemeente meer telt dan bewoners, die het wel uit hun hoofd moeten laten om zomaar ergens een container te stallen. Er zijn geen verslagen van de controles die verricht zouden zijn. Dat is merkwaardig, want er zijn wel verzoeken tot handhaving gedaan waarbij foto's waren gevoegd van de situatie ter plekke. Maar die hebben kennelijk niet tot echte handhaving geleid. Beslistermijnen zijn voortdurend overschreden en er is veel verkeerde informatie verstrekt. Die verschijnselen lijken structureel van aard. Hij noemt het wrang dat voortaan leges betaald moet worden voor WOB-aanvragen, terwijl die nu juist veel geld blijken op te leveren voor de gemeente. Het lijkt een gewoonte om via handjeklap te onderhandelen over precario. Hij vindt dat de raad daarvan op de hoogte gesteld moet worden. Hij vraagt een nadere uitleg over artikel 4 dat stelt dat vrijstelling van leges mogelijk is als de gemeente iets gelast. Hij pleit voor een nadere verduidelijking van wat daar verstaan wordt onder de term gemeente: is dat de raad, het college of een ambtenaar of afdeling?

De heer **Van Driel (CDA)** wijst op het lijvige dossier dat hij inmiddels over deze kwestie heeft opgebouwd. Hij brengt in herinnering dat hij in januari 2014 zijn eerste technische vragen over deze zaak heeft gesteld. De raad is volgens hem twee keer met verkeerde antwoorden om de tuin geleid, maar het voorstel van wethouder Van der Hoek voor dit onderzoek was naar tevredenheid van de raad. De kernvraag is voor hem nu hoe men dit soort zaken in de toekomst gaat voorkomen. Hij heeft uit het rapport niet kunnen opmaken of Dura Vermeer zelf gehoord is in dit onderzoek. Hij leest wel dat er telefonisch contact geweest is met de voormalige accountmanager van de gemeente. Daaruit komt het beeld naar voren dat die destijds onbevoegd heeft gehandeld. Hij is benieuwd naar de mening van de heffingsambtenaar die eigenlijk de aanslag had moeten vaststellen. Het is hem niet duidelijk of die gehoord is. Ook wil hij weten of de gemeentesecretaris gehoord is over zijn rol. Hij hoopt nog antwoorden te krijgen op die vragen. Hij is benieuwd hoe het college en de heffingsambtenaar zelf – te zien als eigenstandig bestuursorgaan – voortaan gaan voorkomen dat anderen buiten de heffingsambtenaar om heffingen gaan bepalen en opleggen.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** zegt geschokt te zijn door de bedrijfscultuur van de gemeente van enkele jaren geleden, waarbij niet het belang van de stad voorop lijkt te staan. Zij merkt op dat Dura Vermeer een belangrijke langdurige partner van de gemeente is op het gebied van de openbare ruimte. Nu de Provincie en Ymere als partners besloten hebben alsnog te betalen, lijkt het haar niet onlogisch als Dura Vermeer dat ook zou doen. Zij roept het college op het bedrijf te vragen minimaal 100.000 euro op tafel te leggen om een goede indruk te maken op de raad en de bewoners.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt dat het uit het oogpunt van rechtvaardigheidsgevoel een goede zaak zou zijn als Dura Vermeer het bedrag alsnog zou betalen, ook al bestaat er geen juridische noodzaak. Ten tweede bepleit hij transparantie over afspraken die de gemeente maakt rond dit soort zaken.

Mevrouw **Huysse (GLH)** zegt geschrokken te zijn en overvallen te zijn door ongeloof toen ze de zaken zo op een rij zag staan in het rapport. Het lijkt haar nuttig om de mogelijkheden te onderzoeken om precario alsnog te vorderen. Ook zij bepleit meer transparantie over gemaakte

afspraken, zodat het voor iedereen helder is dat die gemaakt zijn met het oog op het belang van de stad en niet vanuit een privé belang. Die inzichtelijkheid is voor haar een belangrijk punt voor de toekomst.

De heer **Rijssenbeek (D66)** zegt een wrang gevoel overgehouden te hebben aan de lezing van deze stukken. In deze zware financiële tijden is het voor de gemeente immers van groot belang goed op de baten te letten. Dankzij de inspanningen van de heer Mooijekind is nu geopenbaard hoeveel geld de gemeente is misgelopen. Daarvoor krijgt die van hem een pluim. De gemeente moet er scherper op gaan toezien dat baten waar de gemeente recht op heeft ook werkelijk binnenkomen. Er moet ruimte blijven voor maatwerk, maar dat moet transparant gebeuren en binnen een helder kader. Daarom is hij blij met de suggestie van de wethouder om binnen de verordening te komen tot een transparant kader om te voorkomen dat de ene partij bevoordeeld of benadeeld wordt ten opzichte van een andere. Dan hangt het van het karakter van de afspraak af of die gesloten mag worden door een gemandateerd ambtenaar of door het college. Wat hem betreft moet het college ingeschakeld worden als deals buiten de verordening vallen. Hij is het ermee eens dat de tussenrapportage niet altijd even helder en kloppend is. Hij kwam zelf bij narekenen ook tot andere totaalbedragen. Hij vindt dat zonneklaar moet zijn wat het verschil is tussen de binnengekomen baten en het totaalbedrag waar de gemeente recht op had en wat eventueel alsnog gevorderd kan worden. Ook het interne onderzoek had meer helder mogen worden geformuleerd waar het gaat om de rol van Dura Vermeer. Hij is het eens met de PvdA dat het rechtvaardigheidsgevoel hier in het geding is, al kloppen de juridische argumenten volgens hem wel. Het heeft er alle schijn van dat hier een deal in het geding was. Het bedrijf heeft meer voor de stad gedaan dan het wettelijk verplicht was. Daar acht hij meer helderheid op zijn plaats. Het lijkt nu op de ene plek alsof er geen enkele sprake was van een afspraak, terwijl op een andere plaats wel de suggestie blijft van een deal.

De heer **Vreugdenhil (CU)** vindt dat er veel nuttig werk verzet is door de betreffende burger en raadsleden die deze zaak aangekaart hebben en in het onderzoek. De gemeente blijkt behoorlijk wat geld te zijn misgelopen in deze tijden van bezuiniging. Naar zijn mening is de toerusting van ambtenaren niet optimaal en ontbreken voldoende toelichtingen en instructies bij de verordeningen. Dat pleit voor een betere opleiding van de ambtenaren en meer aandacht voor de juiste toepassing van verordeningen. Hij denkt dat het juridisch advies in het vertrouwelijke rapport klopt. In juridische zaken heeft degene die dom gehandeld heeft nu eenmaal geen recht om zaken terug te draaien. De gemeente heeft volgens hem in deze kwestie onhandig geopereerd en kan daarom nu niet gaan navorderen. Men kan van alles proberen, maar Dura Vermeer heeft een juridische positie. De gemeente heeft minder geld gevraagd dan verplicht was, maar kan dat niet nu na jaren alsnog herstellen. Sprekers advies is nu te komen tot een betere verordening met een goede toelichting en goede instructies voor de ambtenaren en voor het overige hard te werken aan de invordering van achterstallig precario.

De heer **Smit (OPH)** brengt hulde aan de heer Mooijekind en allen die in dit dossier gespit hebben. Hij acht het raadzaam aan het interne onderzoek een derde onafhankelijke onderzoeker toe te voegen en vraagt of dat in het vervolgonderzoek gaat gebeuren. Hij signaleert een te grote verwevenheid tussen ambtenaren en grote aannemers en vraagt of daar nu een zekere afstand geborgd is en hoe die dan is vormgegeven. Wat hem betreft kunnen er afspraken worden gemaakt, maar in de verordening staat niets over het om niet overdragen van grond. Hij vindt dat in zulke gevallen op zijn minst de goedkeuring van het college vereist is. Desgevraagd zegt hij sommige zaken in het rapport niet te begrijpen en niet te kunnen opmaken of er nou wel of niet sprake is geweest van een deal. Dat is voor hem des te meer reden te pleiten voor de toevoeging van een externe onderzoeker. Ook kan hij moeilijk beoordelen of er afwegingen zijn gemaakt en welke wegingsgronden dan gehanteerd zijn. Hij wil kortom weten hoe de afstand met grote

bouwaannemers nu geregeld is, of het college een derde onderzoeker wil toevoegen en of het college zijn mening deelt dat het maken van deals voorbehouden moet zijn aan het college.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat er een enorm team van medewerkers aan de gang gezet is om alle precariodossiers door te spitten. Daarvan ligt nu een eerste tussenrapportage. Ten tweede is er het interne onderzoek onder leiding van de locosecretaris naar het handelen van individuele medewerkers van de gemeente in de zaak Peltenburg. Er is geen sprake geweest van een derde onafhankelijke onderzoeker. Hij is het ermee eens dat de heer Mooijekind een belangrijk punt naar boven heeft gebracht. In de begeleidende brief geeft het college aan dat het onderzoek geleid heeft tot een scala aan maatregelen en dat er veel geleerd is van het onderzoek. De procedures zijn of worden nu aangescherpt en onduidelijkheden in de toelichtingen worden weggenomen. Ook zijn er verbeteringen aangebracht in het toezicht en het bepalen van de hoogte van heffingen. Ook wordt er een beter klantvolgsysteem ingevoerd. In de eindrapportage zal het totaalbeeld in zicht gebracht worden.

De dossiers van de kleinere projecten onder de 300.000 euro zijn overzichtelijker en hebben daardoor amper onrechtmatigheden opgeleverd. Projecten als Peltenburg zijn veelomvattend, langlopend en omvatten vaak verschillende fases.

Hij kan de redenering van de VVD volgen om alsnog het gesprek met Dura Vermeer aan te gaan over nabetaling, ook al staat de gemeente in die zaak juridische zwak. Het argument van het rechtvaardigheidsgevoel acht hij een goed punt. Hij zegt toe te zullen rapporteren over het verloop van dat gesprek.

Hij merkt op dat afspraken zich op verschillende niveaus kunnen afspelen. Hoe groter een project is, des te meer niveaus aan de orde zijn. Bij grote projecten als Peltenburg is de openbare ruimte in het geding, bijvoorbeeld vanwege de afsluiting van de openbare weg tijdens de bouw. Dan kan de gemeente gelasten dat de aannemer zorgt voor een doorgang voor voetgangers via een tijdelijke brug. Dan is een ander precarioregime van toepassing. Een ander niveau van afspraken speelt bij het neerzetten van een nieuw gebouw waar een andere verdeling komt tussen openbare en private ruimte en de aanleg van een andere plint en dat soort zaken. Afspraken op die twee niveaus worden vaak gemaakt door ambtenaren, waar het college bij grote projecten vaak ook een rol speelt. Het derde niveau is de heffingsgrond, dat door de heffingsambtenaar wordt bepaald. Het onderzoek heeft uitgewezen dat er in ieder geval geen sprake is geweest van een package deal op alle drie deze niveaus. Er zijn uiteraard wel afspraken gemaakt omdat de gemeente en de bouwer het eens waren over de wenselijkheid van bouw op deze plek. Dan zijn er nu eenmaal afspraken nodig om de uitvoer te realiseren.

De **loco-secretaris** vult aan dat onderzoeksvraag die hij meegekregen had, was of de heffingsambtenaar in redelijkheid kon komen tot de precarioheffing die in dit geval is opgelegd en of er oneigenlijke beïnvloeding is geweest vanuit een deal die op een ander niveau met de aannemer gesloten zou zijn. Enerzijds is uit het onderzoek gebleken dat er in 2008 met de aannemer gesproken is en dat die toen gevraagd heeft of er geen goedkopere manier was om het precario vast te stellen. Toen is gewezen op het bestaan van twee tarieven in de verordening en dat is ook in e-mails terug te vinden. Die hebben bij de aanvraag van Dura Vermeer wel een rol gespeeld. Daarna heeft het project een tijd stilgelegen vanwege de crisis. Daarna is het weer opgepakt en is een overeenkomst gesloten waarbij allerlei afspraken helder zijn vastgelegd, onder meer over de grondoverdracht en de herbestrating die verder moest gaan dan alleen reparatie van de bouwschade. In de brief van 2013 heeft de gemeente voor alle duidelijkheid aangegeven dat er een ander precarioregime zou gelden als de afgesloten straat ook dienst zou gaan doen als bouwplaats. De heffingsambtenaar heeft – zo blijkt volgens hem uit de interviews en ook uit het besluit – onafhankelijk gehandeld bij de heffing op basis van het afsluiten van de straat. Vervolgens blijkt het daadwerkelijke gebruik van het afgesloten deel anders dan in de vergunning staat. De vergunningverlener zelf heeft daar echter geen zicht op vanachter zijn bureau. De

handhavers kijken vanuit verschillende invalshoeken. Die voor de openbare ruimte kijken alleen of de hekken er goed staan en hadden niet de opdracht om binnen de bouwplaats zelf te kijken. Die opdracht is inmiddels aangepast. De handhavers voor bouwtoezicht kijken niet naar de precarioaspecten. Inmiddels zijn de instructies zodanig aangepast dat er op een meer integrale manier gehandhaafd wordt.

De gemeente is volgens hem gehouden aan geheimhouding van het advies vanwege hogere wetgeving waar het college geen zeggenschap over heeft, al erkent hij dat inhoudelijk de meeste informatie inmiddels al via andere kanalen openbaar is.

De **voorzitter** maant de wethouder gezien de tijd vooral in te gaan op de resterende politieke vragen en niet te veel op details. Zij vraagt de commissie ook terughoudend te zijn met interrupties en vragen zoveel mogelijk op te sparen voor de tweede termijn. Zij stelt voor agendapunt 10 naar de volgende vergadering te verdagen.

De heer **Garretsen (SP)** zegt dat hij nog geen antwoord gekregen heeft op zijn acht concrete vragen. Hij stelt voor de beantwoording desnoods een week op te schuiven.

De heer **Van Driel (CDA)** geeft aan dat hij het niet eens is met de lezing van de locosecretaris en zegt dat ook te kunnen onderbouwen.

De heer **Van den Raadt (Trots)** zegt dat hij genoeg neemt met schriftelijke beantwoording van zijn vragen.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** stelt voor de tweede termijn te verdagen naar de volgende vergadering.

De **voorzitter** constateert dat er geen draagvlak is voor het ordevoorstel van de heer Van den Raadt, maar wel voor het verdagen van de tweede termijn. Zij merkt op dat de commissie bij een eerdere gelegenheid bezwaar gemaakt heeft tegen uitstel van de beantwoording door de wethouder van in de eerste termijn gestelde vragen. Zij geeft de wethouder de gelegenheid zoveel mogelijk de resterende vragen nu te beantwoorden en vraagt de commissieleden per mail aan te geven welke vragen onbeantwoord gebleven zijn.

Wethouder **Van Spijk** vervolgt zijn beantwoording van de vragen. Voor het navorderen van precarioheffingen geldt een wettelijke termijn van drie jaar, ook als het gaat om niet opgelegde heffingen. Hij benadrukt nogmaals dat de heffingsambtenaar zelfstandig beschikt over het precario en dat daarbij de afspraken over herstrating en eigendomsoverdracht niet van invloed zijn geweest. Dat blijkt volgens hem uit het onderzoek.

Hij zegt benieuwd te zijn naar de visie van het CDA op de rol van de heffingsambtenaar. Bij een vervolgrapportage zal hij terugkomen op het gesprek dat hij zal aangaan met Dura Vermeer om op vrijwillige basis met een beroep op het rechtvaardigheidsgevoel alsnog tot betaling te komen. Om dit soort zaken in de toekomst te verhelderen zijn al maatregelen getroffen. De procedures worden verhelderd, op afdelingsniveau zijn al maatregelen getroffen, de instructies worden nu meer integraal geregeld en er wordt meer schriftelijk vastgelegd wat er precies moet gebeuren. Aan het pleidooi voor meer transparantie van verschillende fracties wordt dus tegemoetgekomen. Dat staat ook in het rapport. Het is nu van belang in de praktijk tot een goede toepassing te komen van alles wat formeel wordt vastgelegd. Het is inderdaad van belang dat geen enkele partij bevoordeeld wordt. Hij onderschrijft het belang van de baten voor de stad waar D66 op doelt en kan zich vinden in het betoog van de CU.

Volgens hem is het onderzoek uitgevoerd conform de afspraken die de raad daarover gemaakt heeft met wethouder Van der Hoek. Het stond onder leiding van de locosecretaris en is uitgevoerd door ambtenaren van concerncontrol die geen bemoeienis hebben met de precarioheffing.

De **voorzitter** bedankt hem voor zijn antwoorden in eerste termijn en vraagt de commissieleden onbeantwoorde vragen in de tweede termijn nogmaals te stellen, als die inmiddels nog niet schriftelijk zijn beantwoord door de wethouder, of anders aan de griffie door te geven welke punten aan de aandacht ontsnapt zijn.

10. Verbeterplan programmabegroting en gebiedsbegroting

Dit punt is wegens tijdgebrek door de voorzitter verdaagd naar de volgende vergadering.

11. Rondvraag

(Dit punt is na agendapunt 8 afgehandeld).

Mevrouw **Huysse (GLH)** zegt dat haar berichten ter ore gekomen zijn dat het grote aantal omgewaaide bomen tijdens de laatste storm voor een deel ook het slachtoffer geworden zou zijn van graafwerkzaamheden ten behoeve van kabels. Volgens de voorschriften mag niet mechanisch gegraven worden onder de kroonprojectie van bomen, maar zij heeft vernomen dat de gemeente Haarlem die regels niet handhaaft, waardoor de wortels van bomen zijn verzwakt. Zij vraagt hoe dit zit en of er strenger op deze regels gehandhaafd kan worden.

Burgemeester **Schneiders** merkt op dat deze kwestie niet opgenomen is in de handhavingsladder. Hij zal laten uitzoeken hoe dit zit en daarna schriftelijk rapporteren.

12. Agenda komende commissievergadering 3 september 2015

(Dit punt is eveneens na agendapunt 8 afgehandeld)

Op voorstel van de heer Vrugt (AP) wordt het ingekomen stuk 3.2 over radicalisering geagendeerd voor een vergadering na de volgende.

Het presidium zal bepalen in welke commissie – Bestuur of Samenleving – de kwestie van het ticket naar Somalië zal worden besproken. De betreffende wethouder zal daarbij aanwezig zijn.

Een verzoek van mevrouw Van der Smagt (VVD) om ingekomen stuk 1.2 over integriteitsmeldingen te agenderen vindt geen draagvlak onder verwijzing naar de uitgebreide raadsmarkt over dat onderwerp.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt wanneer de uitwerking van de nieuwe wet op de vennootschapsbelasting voor Werkpas Holding en Spaarnelands wordt geagendeerd. Volgens hem heeft wethouder Van Spijk bespreking toegezegd bij de Kadernota toen Spaarnelands aan de orde kwam.

De **voorzitter** zegt te zullen laten uitzoeken of die toezegging is gedaan en hoe het ermee staat.

Op verzoek van de heer Smit (OPH) wordt de projectevaluatie integrale aanpak Sloterweg (1.3) geagendeerd voor een besloten bespreking om te bespreken hoe het gaat met de continuïteit van partners in een dergelijk project.

Op verzoek van de heer Rijssenbeek (D66) wordt 1.5 – Zuiver toerekenen Wabo-leges – geagendeerd.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat het gaat om de toerekening van leges over verschillende typen vergunningen, waar een groot tekort kan ontstaan omdat er geen politiek draagvlak voor de

verdeling is. Hij stelt voor het daarom hier te bespreken met de wethouder Financiën en niet in de commissie Ontwikkeling.

De **voorzitter** zegt dat het in dat kader inderdaad bij de commissie Bestuur geagendeerd wordt.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering na afhandeling van de eerste termijn van agendapunt 9 om 19.55 uur.