

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 4 JUNI 2015 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Vastgesteld zonder wijzigingen ter vergadering 18 juni 2015

Aanwezig de leden:

de heer J.J.L. Amand (Trots), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Huyse (GLH), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer T.J. Vreugdenhil (CU), de heer J. Vrugt (AP), mevrouw L.C. van Zetten (HvH)

Afwezig:

de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD)

Mede aanwezig:

mevrouw A. Ramsodit (voorzitter), de heer B. Schneiders (burgemeester), de heer J.K.N. van Spijk (wethouder), mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen van de agenda

Agendapunt 8 – de uitwerking van de bezuiniging op de evenementensubsidies – wordt verwezen naar de commissie Ontwikkeling.

De agenda wordt voor het overige conform het voorstel vastgesteld.

4. Concept verslag van 13 mei 2015

Dit punt is niet aan de orde gesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van het college en commissieleden

Dit punt is niet aan de orde gesteld.

Ter advisering aan de raad

6. Jaarverslag en Jaarrekening 2014 van de gemeente Haarlem

De **voorzitter** merkt op dat in elke commissie de betreffende programma's behandeld worden. In deze commissie gaat het dus om de programma's 1, 2 en 10. De toegevoegde stukken – het rapport van de RKC, de reactie van het college op dat rapport en op het accountantsverslag – worden alleen in deze commissie besproken.

Conceptverslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur van 4 juni 2015

Mevrouw **Leitner (D66)** merkt op dat deze jaarstukken laten zien dat er in 2014 veel bezuinigd is en veel energie is gestoken in het op orde krijgen van de financiën. Er is ook vooruitgang te zien, maar die is naar haar mening nog broos. Er is een positief resultaat, Haarlem Presteert Beter heeft zijn vruchten opgeleverd, het weerstandsvermogen is op orde, de website is verbeterd, de externe inhuur is afgenomen, ook de accountant en de RKC zien vooruitgang. Zij spreekt haar waardering uit voor het werk van de RKC. Maar er zijn ook enkele punten van kritiek. In de jaarrekening zelf zijn weer veel fouten gesignaleerd door RKC en raadsleden. Het risicomanagement is verbeterd en Haarlem gaat de goede kant op, maar er blijken ook nog veel niet kwantificeerbare risico's te zijn. De motie Inzicht in Afwijkingen, waar de VVD destijds tegen was, heeft de afgelopen jaren veel overzichtelijke lijsten met afwijkingen tussen begroting en werkelijke uitgaven opgeleverd. Daar was volgens haar ook de VVD achteraf heel tevreden mee. Dat zit er nu niet bij omdat het om een overgangsjaar gaat naar een nieuwe indeling, maar zij pleit ervoor dat voortaan weer toe te voegen.

Zij vindt het aantal Haarlemmers dat zich betrokken voelt bij besluiten aanmerkelijk laag, zeker bij de ambitie van de coalitie op dit gebied. Het is positief dat het aantal high impact crimes is afgenomen, maar de situatie bij de jeugdoverlast en het aantal woninginbraken blijven zorgwekkend. Verder zijn de bouwleges nog steeds niet kostendekkend en vraagt zij een extra inzet om dat doel wel te bereiken. Zij acht een aparte afgrenzing zoals de RKC bepleit in de reserve voor het sociaal domein tussen een risicoreserve en ruimte voor onverwachte uitgaven, niet nodig, omdat die tijdelijke reserve expliciet bedoeld is ter dekking van onverwachte kosten of kosten die de gemeente niet kan beïnvloeden.

Tot slot spreekt zij haar vertrouwen uit in deze D66-wethouder als het gaat om het vasthouden aan de begrotingsdiscipline.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** sluit zich aan bij de opmerkingen van D66. Zij vindt het een goede suggestie van het college om het gesprek aan te gaan over indicatoren. Zij pleit ervoor om bij indicatoren niet alleen te kijken naar de marginale toe- of afnames, maar ook naar het gewenste totale niveau. Zij vindt het goed dat er nu een goed overzicht is opgenomen van alle risico's, maar bepleit het maken van een onderscheid tussen endogene en exogene risico's en het aanleggen van een top 10 van endogene risico's, dat wil zeggen de risico's waar de gemeente enige invloed op kan uitoefenen. Dan wordt inzichtelijk waar op valt te sturen. De toegankelijkheid van de jaarstukken laat voor raadsleden al te wensen over, voor bewoners is het boekwerk van 350 pagina's helemaal moeilijk te doorgronden. Zij is benieuwd of deze nieuwe wethouder plannen heeft om daar verbetering in aan te brengen, zodat het voor burgers ook duidelijker wordt wat de gemeente in een jaar allemaal bereikt heeft.

De heer **Amand (Trots)** is blij met de bezuinigingen en denkt dat de bouwleges nog wel wat kunnen worden verhoogd. Hij oppert de jaarstukken inzichtelijker te maken door cijfers in rood en zwart af te drukken.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt dat 2014 een positief beeld oplevert. Voor het eerst in jaren is er een positief saldo. De schuld is gedaald, het eigen vermogen is toegenomen en zo zijn er nog meer positieve ontwikkelingen te melden. De website is in 2014 zelfs uitverkoren tot de meest publiek-vriendelijke van Nederland. De burger kan vinden wat hij zoekt. Het valt hem wel op dat er op raadsstukken een onbegrijpelijk kenmerk staat opgenomen dat ook bij het opzoeken geen enkele voor hem achterhaalbare functie heeft. Bij programma 2 vallen hem ook veel positieve ontwikkelingen op, zoals de aanpak van de jeugdgroep en dalende criminaliteitscijfers en het toenemend aantal deelnemers aan Burgernet. Er komt een tweede project kostendekkendheid bouwleges en Wabo-vergunningen. Verder vindt hij het opvallend dat het college er kennelijk niet in slaagt te voldoen aan de wettelijke norm om via 231a onderzoeken het eigen beleid door te

lichten. Dat lijkt hem een kwalijke zaak. Desgevraagd kan hij niet noemen welk beleidsterrein hij dan zelf onderzocht zou willen zien, maar hij zegt daar over te gaan nadenken, al is het eigenlijk een taak van het college. Aanvankelijk was het de bedoeling dit jaar alles rond de Wmo te onderzoeken, maar bij nader inzien kwam het college erachter dat er vanwege de zeer recente wijziging in de Wmo eigenlijk nog geen goed onderzoek te doen viel. Dat had men ook al eerder kunnen bedenken. Volgens hem heeft de RKC niet helemaal begrepen waar het om gaat bij de reserve sociaal domein en wijst het college die aanbeveling terecht af.

De heer **De Jong (VVD)** complimenteert de burgemeester met het feit dat Haarlem een relatief veilige stad is. Er is veel inzet in Schalkwijk en op preventie van branden en inbraken. Het veiligheidsbeleid werpt kennelijk vruchten af. Het is nu al juni, dus lijkt het hem onvermijdelijk bij beschouwingen over de jaarstukken van 2014 ook al ontwikkelingen van 2015 te betrekken. Hij is zeker niet ontevreden met deze uitkomsten, maar wijst erop dat Haarlem op financieel gebied kwetsbaar blijft en dat het bij een paar tegenvallers ook heel anders had kunnen uitpakken. Hij wijst voor de kwetsbaarheid naar de Kadernota die binnenkort wordt behandeld. Dankzij maatregelen waar D66 op heeft aangedrongen wordt er iets gedaan aan de schuldenpositie van Haarlem, maar ook die positie blijft wankel. Zijn eindoordeel over de jaarstukken bewaart hij tot de komende raadsvergadering.

Haarlem Presteert Beter was een belangrijk project van de vorige coalitie. Het is nu afgerond en de resterende zaken worden nu overgelaten aan de lijnorganisatie. Hij vraagt of het nu wel voldoende ingedaald is in de organisatie en wijst op de vele afwijkingen in de jaarrekening. Hij is benieuwd hoe deze aanpak nu geborgd is voor de lange termijn en welke stappen er nog gezet moeten worden.

De heer **Garretsen (SP)** wijst erop dat de RKC constateert dat een aantal formuleringen van doelstellingen te ambitieus zijn, waar het college juist beweert dat de ambities lager gesteld zijn vanwege de bezuinigingen. Hij sluit zich aan bij een recente suggestie van mevrouw Huysse om de doelstellingen te koppelen aan begrotingsposten. Hij merkt op dat het ernaar uit ziet dat de burgemeester weer iets van zijn macht over de politie terug zal krijgen nu zelfs de politietop begint te twijfelen aan de invoering van de nationale politie. Bij huiselijk geweld wil hij een stap verder zetten en aansturen op meer samenwerking met scholen en jeugdzorg. Hij pleit ervoor in de raad een debat te voeren over de positie van de MRA als verbonden partij. Nu lijkt het erop alsof de MRA eigenstandig op allerlei gebieden beleid wil opleggen. Als het gaat om de controle op rechtmatigheid, doelmatigheid en doeltreffendheid wil hij voldoende tegenmacht organiseren om signalen uit de samenleving goed te laten doordringen tot de gemeente via een ombudsmanfunctie, een klachtenmeldpunt en/of een meldpunt voor integriteitskwesaties. Hij vraagt daarbij de speciale aandacht voor een beter zicht op de beleving van de dienstverlening bij Sociale Zaken.

Tot slot kondigt hij een mail aan over een fout in het RKC-rapport over een terugstorting van 1,7 miljoen euro uit de Wwb-reserve. Hij heeft daar technische vragen over gesteld en zal het antwoord naar alle raadsleden sturen per mail om verder misverstanden te voorkomen.

Mevrouw **Huysse (GLH)** complimenteert het college met het op orde krijgen van zaken. De gemeente is op de goede weg. Zij adviseert de aanbevelingen van de RKC op te volgen. Haar fractie denkt dat er op het gebied van veiligheid goede stappen zijn gezet in de aanpak van de jeugdproblematiek en de integrale gezinsaanpak. Zij adviseert door te gaan met de SUS-teams vanwege de goede ervaringen, ook al heeft zij begrepen dat men daarmee wil stoppen. Zij vraagt een voortdurende aandacht voor preventie en wijst daarbij op recente berichten over kwetsbare groepen bij de Schoterbrug.

Ook zij wil dat de leges meer kostendekkend gaan worden. Zij hoopt dat de reserve voor het sociaal domein voldoende is om alle wisselvalligheden rond de decentralisaties op te vangen. Zij

is blij met de inzet voor een duurzame economie, maar maakt zich zorgen over het tempo als men de doelstelling van een klimaatneutrale gemeente in 2013 wil halen. Daar zal ze bij de Kadernota extra naar kijken.

De heer **Smit (OPH)** zegt veel van de gemaakte opmerkingen te delen en daarom niet te herhalen. De bedoeling van de RKC bij de opdeling van de reserve sociaal domein was de risicodekking veilig te stellen. Als dat op een andere manier bewaakt wordt kan hij daar vrede mee hebben. Hij is het eens met het onderscheid tussen exogene en endogene risico's en een top 10. Hij vindt de reactie van het college op het RKC-rapport getuigen van betrokkenheid en hoopt dan ook dat het in 2015 goed gaat. Hij is het ermee eens dat de MRA die nu voor de raad vooral vaag en afstandelijk is, eens een keer onderwerp wordt van een goede dialoog in de raad. De raad wordt weleens uitgenodigd voor symposia en dergelijke, maar dat is eenrichtingsverkeer. De schijn wordt gewekt dat daar besluiten worden genomen waar de raad naderhand wel op afgerekend wordt, maar part noch deel aan gehad heeft.

Hij kondigt aan dat de OPH bijzonder kritisch zal zijn over de doorwerking van de ambities in de Kadernota. Hij hoopt dat het college vroegtijdig en alert maatregelen zal treffen op komende ontwikkelingen waar de accountant ook al op wijst, zoals die rond de vennootschapsbelasting. Hij vindt het goed dat er een publieksversie komt van deze jaarstukken, maar zegt dat hij als raadslid behoefte heeft aan een interactieve versie waarbij hij door links in de tekst kan doorklikken naar de achterliggende stukken. Dat zou raadsleden een heleboel zoekwerk kunnen besparen en maakt zaken ook inzichtelijker en beter controleerbaar.

De heer **Gün (GLH)** merkt op dat de werkgroep Informatiewaarde daar ook al meermalen op heeft aangedrongen, maar dat die aanbeveling nog steeds niet is opgevolgd.

De heer **Vreugdenhil (CU)** vindt het een goede zaak dat al veel bezuinigingen zijn gerealiseerd. Hij merkt op dat sommige zaken meer tijd vragen en dat bezuinigen nodig blijft omdat Haarlem een zeer hoge schuldenpositie heeft die met doorgaan langs deze weg pas in 2040 op een normaal peil zal zijn. Het risicomangement lijkt nu goed op orde. Het blijft zaak alert te zijn op nieuwe mogelijkheden om extra geld binnen te halen. Voor de nazorg van gedetineerden zijn bijvoorbeeld onlangs nieuwe subsidiemogelijkheden bij het Rijk gekomen, waar de gemeente instellingen op kan attenderen. Het onderhoud van de openbare ruimte blijft een aanhoudend punt van zorg waar extra budget welkom is. Hij informeert naar de jaarlijkse reactie van de provincie op de jaarstukken.

De heer **Vrugt (AP)** zegt het onzinnig te vinden dat 350 pagina's vol informatie in enkele minuten tijd door een raadslid besproken moeten worden. Hij zegt zelf depressief geworden te zijn van de lezing van alle onzin en herhalingen. Er zijn minder mensen actief geworden in Haarlem, terwijl de doelstelling juist was meer mensen in actie te krijgen. Dat lijkt dus niet aan te slaan. Veel getallen blijken weer niet te kloppen, zoals voor de criminaliteit in Schalkwijk. De MRA lijkt zijn eigen leven te leiden. Indicatoren blijken niet geschikt om aan te geven waar ze voor bedoeld waren, zodat ze amper betekenis hebben voor de controlerende taak. Een deel van de WWB-reserve schijnt teruggestort te zijn naar de algemene reserve en niet naar de reserve sociaal domein. De verantwoording van de transitiegelden vindt hij uiterst summier, terwijl het om de helft van de totale begroting gaat. Termen als sociale woningen en sociale huurwoningen worden door elkaar heen gebruikt. Over het armoedebeleid en de ondersteuning van zelfstandigen valt volgens hem en de RKC geen oordeel te vellen. De afschrijvingen op de investeringen in de Waarderpolder lopen in de miljoenen, terwijl geen ondernemer er zich komt vestigen. De risico's zijn torenhoog opgelopen, maar schijnen met een prachtig systeem beheersbaar geworden te zijn. De gemeente gaat concurrentie organiseren voor Hart Haarlem, maar brengt tegelijkertijd het risico omlaag, terwijl de tent dreigt om te vallen. Zo zegt hij nog wel een paar uur te kunnen

doorgaan, maar hij vindt het gênant dat de verantwoording over een compleet jaar zo afgeraffeld wordt.

De heer **Garretsen (SP)** is het met de heer Vrugt eens dat er te weinig tijd wordt uitgetrokken voor een ordentelijke behandeling van deze belangrijke stukken.

De **voorzitter** zegt dat ze deze kwestie in het presidium zal brengen.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** stelt voor het voordelig saldo volgens afspraak volledig aan te wenden voor de aflossing van de schuld. Naar haar mening doet iedereen nu zijn best om de financiën te beheersen. Maar zij waarschuwt voor het verlies aan beheersbaarheid naarmate de gemeente meer in de rol van regisseur gaat zitten en de uitvoeringszaken meer en meer op afstand zet. Daardoor verliest de gemeente het zicht en de expertise en dat kan in de toekomst een forse rekening opleveren. Gezien de ervaringen met privatiseringen dient de gemeente daar volgens haar een scherp oog voor te houden.

De heer **Garretsen (SP)** wijst op een recente uitlating van voormalig Philips-topman en nu lid van de RvC van de NS dat de privatisering van de NS de moeder van alle kwaad is.

De heer **Smit (OPH)** zegt dat de gemeente bij een goede vervulling van de regierol in kennis de uitvoerder moet overtreffen.

De heer **Gün (GLH)** zegt het daar principieel mee oneens te zijn. Als hij een schilder voor zijn huis inhuurt, rekent hij op diens vakkennis. Het gaat erom goede beheersmaatregelen te treffen en de accountant geeft aan dat zulks het geval is.

De **voorzitter** merkt voor zij de wethouder het woord geeft op dat de MRA in september op de termijnagenda staat en dat er rond de Wabo op 29 juni een technisch vragenuur is en in september een bespreking in de commissie.

Wethouder **Van Spijk** zegt het te betreuren dat hij de technische vragen en de antwoorden pas hedenmiddag in zijn mailbox ontvangen heeft, omdat hij zich anders beter had kunnen voorbereiden. Nu zal hij op een aantal punten antwoorden schuldig moeten blijven. Hij stelt voor dat bij volgende gelegenheden beter te regelen, zonder zich als college inhoudelijk te bemoeien met de antwoorden op technische vragen. Hij zal de fouten waarvan gewag gemaakt is, na deze vergadering gaan bestuderen. Er is voor gekozen de overzichten en de analyses op beleidsniveau nu korter te houden dan in voorgaande jaren het geval was. Het lijkt hem goed met elkaar te bespreken welke balans wenselijk is voor de komende jaren.

Er is een traject uitgezet om de participatie in Haarlem te vergroten en daar zal de komende tijd mee worden doorgedaan. Bij de bouwleges spelen enkele zaken. Enerzijds is er een afname geweest van de bouwactiviteiten. Daarom is in januari 2015 een krimp van het aantal ambtenaren doorgevoerd. Nu trekt de bouwmarkt weer iets aan. Op 29 juni is er inderdaad een technische sessie om met elkaar te bespreken hoe het verder moet om te komen tot een kostendekkendheid bij alle leges en subsidies die met bouw te maken hebben. In het najaar moet daarvoor een regeling komen die hij graag nog voor de begroting met de commissie wil bespreken. Daar komen nog allerlei afwegingen bij kijken die te maken hebben met de verdeling van kosten en de omvang van projecten en de nodige flexibiliteit.

Over de indicatoren is ook al gesproken met de RKC. Hij is benieuwd naar de technische vragen die daarover gesteld zijn. Hij wil daar graag de discussie met de raad over aangaan. Op zich is het een mooi systeem dat veel inzichten kan opleveren. Externe bureaus hebben er ook al met

waardering over gesproken. Het gaat er nu om met elkaar in de details tot verbeteringen te komen.

Bij de risico's is het ook van groot belang de exogene ontwikkelingen goed in de gaten te houden. De gemeente heeft buiten lobbyen amper instrumenten om die ontwikkelingen te beïnvloeden, maar ze hebben wel grote gevolgen voor de gemeentefinanciën en daarom is het zaak daar alert op in te spelen.

Hij wil zich nog nader beraden over de relatie tussen de bestuursrapportages en de jaarstukken. Van de jaarstukken komt een publieksversie met de hoofdlijnen en de belangrijkste resultaten. Dat wil hij graag perfectioneren en daarbij ook kijken of daar interactieve elementen in aan te brengen zijn. Maar hij wijst erop dat niet alles in één keer kan worden ingevoerd omdat er tijd en geld mee gemoeid zijn en hoe de relatie is met andere prioriteiten die de raad stelt. Hij deelt de ambitie om een toegankelijke publieksversie te maken en de raad zo goed mogelijk interactief te bedienen, maar hij wil de afdeling niet overspannen maken. Hij wil ook graag een keer aanschuiven bij de werkgroep Informatiewaarde om te horen wat die op dit gebied al voor gedachten heeft.

Het signaal over de 213a onderzoeken zal het college ter harte nemen.

Hij is het eens met de opmerking dat de financiële positie van Haarlem nog steeds kwetsbaar is. De schuldenpositie is hoog, maar er is nu een kantelpunt bereikt op weg naar een oplossing. Het blijft een kwestie van sturen op de kwetsbare punten. Haarlem Presteert Beter was een langlopend project, waarbij veel is ingezet om zaken onder controle te krijgen. Nog niet alles is afgerond aan het einde van de projectperiode en die punten wil het college nu uitzetten in de lijnorganisatie. Hij zal een overzicht op schrift sturen van alle acties die nu zo in gang zijn gezet.

Hij vindt het een interessante gedachte om alle doelstellingen te koppelen aan begrotingsposten of gemeentelijke inspanningen, maar betwijfelt of dat in alle gevallen zou kunnen lukken. Hij vindt het een goede suggestie om eens een keer uitgebreid de MRA aan de orde te stellen. Daar speelt van alles op het gebied van groengebieden, woningbouwopgaven, economische ontwikkeling en governance. Die discussie staat inderdaad al voor september op de rol.

Er zijn al klachtenregelingen en er komt binnenkort een stuk over een meldpunt Integriteit.

Hij verwacht binnenkort ook de eerste rapportages over het eerste kwartaal van de decentralisaties. Na de zomer kan de raad daarover dan van gedachten wisselen, ook in samenhang met de consequenties van de meicirculaire voor de gemeente. Dat zal de komende tijd de nodige aandacht vragen. Het is nog niet helemaal duidelijk wat er gaat gebeuren met de vennootschapsbelasting en de btw. De Eerste Kamer heeft het wetsontwerp goedgekeurd, maar de vraag is hoe een en ander ingevoerd gaat worden. Zodra daar meer duidelijkheid over is zal hij de raad informeren. Het blijft spannend welke stukken het Rijk de komende tijd nog meer gaat aanleveren. Bij alle onduidelijkheden wordt het wel problematisch om nog een gedegen begroting op te stellen. De Provincie komt pas met een reactie op de jaarstukken als de gemeenteraad zich daarover heeft uitgesproken. Die brief is overigens altijd rechtstreeks aan de raad gericht, niet aan het college. De raad kan dus ook zelf besluiten over de afhandeling van die reactie.

Hij zegt de emotie van de Actiepartij voor een deel te kunnen begrijpen, maar is het met veel uitspraken niet eens. Er is bijvoorbeeld een gedegen systeem van risicomanagement dat men niet als onzinnig kan afdoen. Hij is wel bereid in discussie te gaan over specifieke zaken die men aandraagt. Hij zal nagaan hoe de zaak met Hart Haarlem specifiek in elkaar steekt. Ook heeft hij begrip voor de behoefte van de raad om te kunnen blijven sturen bij een regierol, maar hij wijst erop dat veel zaken voordeliger en beter uitgevoerd kunnen worden door een externe partner.

Burgemeester **Schneiders** bedankt voor alle complimenten op het gebied van veiligheid. Hij benadrukt dat het daarbij niet alleen gaat om repressie. Het in de gaten houden van de sociale component krijgt minstens zoveel aandacht. Hij vertelt geschrokken te zijn van het aantal zorgmijders dat hij onlangs tijdens een rondtocht met mensen uit het veld in de stad aantroef, onder meer bij de Schoterbrug waar mensen op straat sliepen en veel wantoestanden

veroorzaakten. Dat verschijnsel is men nu in kaart aan het brengen om een oplossing te zoeken. Daar zal hij te zijner tijd op terugkomen. Ook bij de BCT zijn veel van deze mensen niet bekend en was het een totale verrassing dat het er zo veel waren.

Over een eventuele voortzetting van de SUS-teams is hij in gesprek met de horeca die tot nu toe niet bereid is daar verder aan mee te betalen.

Hij benadrukt dat de MRA geen besluitvormend orgaan is. De wethouders moeten in hun eigen gemeente zorgen voor de democratische legitimatie. Daar komt de commissie nog separaat over te spreken in het najaar.

Toen bleek dat er nog te weinig ervaring was met de Wmo voor een 231a onderzoek, is besloten een onderzoek in te stellen naar het beleid voor ligplaatsen van boten. Dat onderzoek is nu aan de gang. Ook voor 2016 komt nog een voorstel naar de raad.

De participatiegraad in Haarlem is al heel lang laag, ondanks de nieuwe bestuursstijl en inzet op participatie. Hij oppert dat het wellicht nuttig zou zijn daar eens afzonderlijk met elkaar over van gedachten te wisselen. Misschien moet de gemeente ook de nodige inzet van de kant van de burgers verwachten. Hij vertelt van een recent overleg in Schalkwijk van vier wijkraden met de islamitische raad die met elkaar over burgerschap wilden praten. Daar is het initiatief voor een conferentie in Schalkwijk uit voortgekomen. Maar over het algemeen is de participatie van de burger beperkt tot de momenten waarop een voorstel hem of haar direct raakt, bijvoorbeeld betaald parkeren. De vraag is of men dat kan veranderen en of men dat moet willen. Waar het om gaat is dat burgers moeten kunnen participeren als ze daar de behoefte toe voelen. Burgers hebben ook andere nuttige activiteiten voor hun avond- en weekenduren.

De **voorzitter** zegt dat dit een onderwerp is om op een ander moment aan te snijden. Zij vraagt of na deze uitvoerige bespreking de jaarstukken voldoende behandeld zijn. Zij vestigt de aandacht op het raadsbesluit van de RKC met de opdracht aan het college om de aanbevelingen uit het rapport over te nemen en vraagt of de bespreking nog aanleiding geeft daar wijzigingen in aan te brengen, bijvoorbeeld over de reserve voor het sociaal domein waar enkele leden vragen bij hebben gesteld.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** merkt op dat de discussie over die reserve vanavond anders dan afgesproken niet op de agenda van de commissie Samenleving staat. Hij hoopt dat dit nog wel vóór de Kadernota gaat gebeuren.

De heer **Smit (OPH)** zegt dat de RKC niet het rapport op dit punt kan gaan herschrijven. Hij denkt dat het voldoende moet zijn als nu genotuleerd is dat de aanbeveling om 3,5 miljoen euro in die reserve af te grendelen niet hoeft te worden overgenomen, omdat die ook niet als apart beslispunt is opgenomen. Daarmee komt volgens hem dat punt dan te vervallen.

De heer **Van Driel (CDA)** betwijfelt of zijn fractie zal instemmen met aanbeveling 2a over het efficiënter werken.

De **voorzitter** stelt voor aan het besluit toe te voegen de zinsnede: rekening houdend met de commissiebespreking. Dan moet het college bij de uitwerking in een plan van aanpak rekening houden met de opmerkingen die hier gemaakt zijn.

Zij constateert dat de stukken als besprekingsstukken naar de raad gaan en kondigt aan in het presidium nog te zullen bespreken hoe er precies dient te worden omgegaan met het raadsbesluit van de RKC.

7. Jaarverslag 2014 en Ontwerpprogrammabegroting 2016 VRK

De **voorzitter** merkt op dat het hier gaat om een zware voorhangprocedure waarbij de zienswijze van de raad gevraagd wordt over deze stukken die het algemeen bestuur van de VRK op 29 juni wil gaan vaststellen.

De heer **Rijssenbeek (D66)** spreekt er zijn bewondering en verbazing over uit dat de taakstelling geheel gehaald lijkt te worden. Hij is benieuwd hoe dat gelukt is. Hij vraagt wat er gedaan wordt om de herhaalde onrechtmatigheden bij aanbestedingen waar de accountant over rept, op orde te krijgen. Verder stipt hij aan dat Berenschot de bezuinigingen acceptabel vindt, maar een visie mist. Hij wil graag weten welk effect men wil bereiken op het gebied van veiligheid en GGD en hoe dat toetsbaar gemaakt wordt in de begroting.

De heer **Fritz (PvdA)** spreekt zijn waardering uit voor het goede resultaat en de sluitende begroting. Het ziet er nu in zijn ogen naar uit dat de VRK de definitieve omslag heeft gemaakt. Ook hij is verbaasd over het relatieve gemak waarmee de taakstelling is ingevuld, gezien alle ophef toen die taakstelling werd opgelegd. Hij vraagt of de nieuwe verdeelsleutel voor Haarlem gunstig of ongunstig uitpakt. Voorst is hij benieuwd of het voornemen om commerciële dienstverlening goedkoper te maken betekent dat die daarmee de facto gesubsidieerd wordt door de publieke taken.

De heer **Smit (OPH)** deelt complimenten uit voor de stukken. Hij zet grote vraagtekens bij de opmerking op pagina 6 van de begeleidende notitie dat zelfredzaamheid de basis zou vormen voor crisisbeheersing. Hij heeft al eerder zijn twijfels geuit over zelfredzaamheid in dit verband, maar hij denkt dat de VRK het niet kan waarmaken dat dit begrip de basis gaat vormen. Daarom pleit hij ervoor deze tekst te verwijderen of te wijzigen. In de volgende alinea is volgens de subkop Strategische Agenda weggefallen, zodat het lijkt alsof het daar nog steeds over zelfredzaamheid gaat.

De heer **Garretsen (SP)** deelt de complimenten voor deze verbonden partij die naar zijn mening wel goed wordt bestuurd. Veiligheid is voor de SP een publieke taak bij uitstek en niet iets om commerciële partijen mee te subsidiëren. Hij vraagt ook hoe het zit met die zelfredzaamheid.

De heer **Gün (GLH)** spreekt zijn waardering uit voor de VRK die volgens hem een voorbeeld kan zijn voor alle GR's. De VRK staat borg voor veiligheid, heeft de bedrijfsvoering op orde en gaat de taakstelling realiseren zodat er geld terugvloeit naar de gemeente. Hij is er niet van overtuigd dat er nu helemaal geen ruimte meer zou zijn voor verdere efficiencyverbeteringen. Hij denkt dat er nog wel ruimte is bij de inkoop en door bij investeringen meer te kijken naar de samenhang met het beleid. Hij dringt aan op het zoeken naar een optimale balans van effectief en efficiënt werken. Hij voelt zich erg aangesproken door de preventieve kant van het brandweerprogramma. Hij denkt dat zelfredzaamheid van belang is, maar per categorie mensen zal verschillen, bijvoorbeeld naar leeftijd of gezondheid. Hij is het eens met de heer Smit dat zelfredzaamheid niet de basis kan zijn van de crisisbeheersing.

De heer **Van Driel (CDA)** maakt zich zorgen over de keerzijde van het positief financieel resultaat als dit gepaard gaat met een bezuiniging op menukaarten. Volgens hem kan het dan lastig worden om de organisatie op het gewenste peil te houden. Hij wil van de burgemeester graag horen wat die als bestuurder kan doen om een daling van dat peil te voorkomen.

De heer **Vreugdenhil (CU)** is blij dat de zaken financieel voorspoedig lijken te verlopen en dat er geld terugvloeit naar de gemeente. Maar hij leest ook dat er extra middelen nodig zullen zijn om

het opleidingsniveau van de brandweerofficieren op peil te houden. Hij hoopt dat het lukt de organisatie kwalitatief goed te laten blijven opereren.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat met het project Bedrijfsvoering op Orde met succes het mes gezet is in de organisatie. De vraag is echter wat het beleid is op de lange termijn en of de kwaliteit van het werk overeind gehouden kan worden. Daarop doelen Berenschot en verschillende commissieleden. De operatie is niet zonder slag of stoot verlopen en het is van wezenlijk belang nu goed te bewaken dat de kwaliteit van de diensten op het benodigde peil blijft. De nieuwe regeling voor de terugbetaling valt voor Haarlem gunstig uit.

Er is geconstateerd dat de GGD zicht uit de markt prijst als gevolg van de verdeelsleutel voor het toewijzen van overheadkosten aan de verschillende diensten. Daarom wordt gekeken naar een andere verdeelsleutel om te komen tot meer marktconforme tarieven, zodat het voor gemeenten interessant blijft om diensten van de GGD te betrekken om de publieke gezondheid overeind te houden. Dat betekent wel dat de andere diensten van de VRK die andere verdeling van de lasten moeten kunnen dragen. Er is binnen de VRK vooral door de wethouders Volksgezondheid uitgebreid gediscussieerd over de vraag of men die diensten dan maar niet gewoon moet overlaten aan marktpartijen. Maar uiteindelijk heeft men gekozen voor een robuuste GGD met een breed takenpakket en voldoende massa om een breed scala aan diensten aan te kunnen blijven bieden. De commerciële dienstverlening is nodig om het geheel overeind te houden om ook alle wettelijke taken te kunnen uitvoeren. Dezelfde overwegingen hebben een rol gespeeld bij het binnen de organisatie houden van de ambulancediensten. Hij zegt desgevraagd toe op schrift uit te laten leggen hoe de toedeling van kosten bij de VRK geregeld was en gaat worden. Hij zal ook een notitie laten maken over het programma voor zelfredzaamheid. Het gaat er vooral om in te spelen op de praktijk dat veel mensen bij rampen heel goed zichzelf weten te redden en dat veel voorzieningen die de overheid dan treft onbenut blijven.

De **voorzitter** concludeert dat er nog notities komen over de verdeelsleutel van de overhead en de marktkwestie en over het programma voor zelfredzaamheid en dat de stukken zelf als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaan.

8. Uitwerking bezuiniging op evenementensubsidies

Dit onderwerp is verwezen naar de commissie Ontwikkeling.

9. Jaarverslag van de Commissie Beroep- en Bezwaarschriften

Dit onderwerp is wegens tijdgebrek verdaagd naar een volgende vergadering waarbij dan ook de voorzitter van de CBB zal worden uitgenodigd.

10. Rondvraag

De **voorzitter** leest de vragen voor die de heer Aynan (PvdA) schriftelijk heeft ingediend. Zij merkt op nu uit pragmatische overwegingen deze route te volgen omdat de aanwezige wethouders op de hoogte zijn van de kwesties, maar dat er wel discussie is of ze niet in de commissie Beheer hadden moeten worden gesteld door de vraagsteller zelf.

De heer **Aynan (PvdA)** vraagt de burgemeester waarom niet meteen actie is ondernomen na de melding vanuit een wijkschouw en van handhaving dat er mogelijk een brandgevaarlijke situatie was onder de Schoterbrug. Hij vraagt bovendien wat de gebruikelijke procedure is bij dit soort meldingen.

Hij vraagt wethouder Van Spijk of Haarlem is aangesloten bij de BuitenBeterapp en zo nee, waarom dan niet, en zo ja, waarom men dan geen terugkoppeling krijgt bij een melding.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat hij van dit geval gehoord heeft en dat er kennelijk een melding niet goed is verwerkt. Hij hoopt dat het systeem nu verbeterd is zodat er wel alerter kan worden gereageerd. Hij wijst er echter wel op dat dit soort situaties niet volledig te voorkomen zijn en dat er altijd plekken zullen zijn waar rotzooi ligt die in brand kan worden gestoken.

Wethouder **Van Spijk** zegt ter aanvulling dat Haarlem wel is aangesloten, maar dat er in dit geval kennelijk iets is misgegaan.

De **voorzitter** merkt op dat de vraagsteller in de commissie Beheer altijd nog aanvullende vragen kan stellen.

De **voorzitter** geeft de heer Garretsen (SP) de gelegenheid de vraag aan de burgemeester te stellen die zijn fractiegenoot Elbers schriftelijk heeft ingediend over het uitdelen van bekeuringen bij het Kleverparkfestival.

De heer **Garretsen (SP)** zegt niet op de hoogte te zijn van deze vraag. Hij wil wel van de burgemeester weten hoe de toekomst van de politie er nu uitziet na het recente rapport van de politietop.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat daar nog geen zinnig woord over te zeggen valt. Het gaat om een uitgelekt intern rapport. Als het rapport een officiële status krijgt, valt er wellicht na bestudering iets meer te vertellen.

De **voorzitter** merkt op dat de procedure waarbij niet-commissieleden schriftelijke rondvragen indienen, niet goed werkt.

11. Agenda komende commissievergaderingen

De **voorzitter** deelt mee dat nog niet zeker is of de extra vergadering op 17 juni doorgaat. Dat is mede afhankelijk van het moment waarop de verordening op de wijkraden in het college vastgesteld wordt. Ook wordt nog gekeken of dan de notitie over de sluitingstijden van de horeca geagendeerd kan worden. Ter advisering voor de volgende commissievergadering zijn in ieder geval al ontvangen de bestuursrapportage I en de Ontwerpbegroting 2016 van de GR Cocensus en ter bespreking het voorstel Minder regels – minder handhaving.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.50 uur.