

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 5 FEBRUARI 2015 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Vastgesteld op 9 februari 2015 (ongewijzigd)

Aanwezig de leden:

mevrouw I. Crul (AP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Huysse (GLH), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw Z. Klazes (GLH), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), de heer J. Visser (CDA), de heer T.J. Vreugdenhil (CU), de heer J. Vrugt (AP), mevrouw L. C. van Zetten (HvH)

Afwezig het lid:

de heer G.B. van Driel (CDA)

Mede aanwezig:

mevrouw A. Ramsodit (voorzitter), burgemeester B. Schneiders, wethouder J.K.N. van Spijk, mevrouw J. Spier (griffier), mevrouw M. Blauboer (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. Er is bericht van verhindering van de heer Van Driel (CDA) die wordt vervangen door de heer Visser (CDA). Zij attendeert de leden op de raadsmarkt over openbaarheid en geheimhouding die om 18.45 uur begint.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer Garretsen (SP) kondigt een rondvraag aan over het koeltasartikel in de APV.
De heer Vrugt (AP) kondigt drie rondvragen aan voor de burgemeester.
Mevrouw Leitner (D66) kondigt een rondvraag aan voor de burgemeester.
Mevrouw Van Loenen (PvdA) kondigt een rondvraag aan voor wethouder Van Spijk.

Er zijn geen mededelingen.

Ter bespreking

5. Werkplan Gemeenteraad en Griffie 2015

De **voorzitter** zegt dat de griffie en het presidium dit plan ter fiattering aan de commissie aanbieden

Conceptverslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur van 5 februari 2015

De heer **Vreugdenhil (CU)** bepleit een betere digitale vindbaarheid van moties op de website door het mogelijk te maken via de naam van de indiener, partij, datum en onderwerp moties te zoeken en de stemuitslag per motie te achterhalen.

De heer **Vrugt (AP)** sluit zich daarbij aan. Hij constateert dat van raadsleden gevraagd wordt volledig digitaal te werken, terwijl aan de voorwaarden daarvoor onvoldoende wordt voldaan. Hij zegt dat veel raadsleden de stukken nog steeds printen. Hij acht het onmogelijk het raadswerk goed te verrichten binnen de op pagina 6 gestelde twintig uur per week, als men tenminste ook tijd wil uittrekken voor gesprekken met de stad. Hij dacht dat er vandaag gesproken zou worden over een evaluatie van de nieuwe werkwijze.

De heer **Smit (OPH)** spreekt zijn complimenten uit voor het plan en de ambitie. Ook hij denkt dat de zoekfunctie voor verbetering vatbaar is. Hij bepleit het behoud van oorspronkelijke documenten bij agenda's, als daar naderhand vanwege de bespreking wijzigingen in worden aangebracht, zodat men ook via de zoekfunctie kan blijven volgen wat er gaandeweg aan een stuk veranderd wordt. Volgens hem is nu alleen de eindversie nog beschikbaar. Hij is verder van mening dat het stadsgesprek op 30 januari allerminst geslaagd was.

De heer **Garretsen (SP)** merkt op dat de raad inderdaad de kaders stelt, maar dat de controlerende taak de hele uitvoerende praktijk van het college betreft, niet alleen van de kaders zoals dit plan lijkt te stellen.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** spreekt haar waardering uit voor het prettig leesbare stuk. Zij zegt ernaar te streven het raadswerk binnen vijftien uur per week te vervullen, maar dat dit haar niet elke week lukt.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** deelt de waardering voor het plan, maar is het ermee eens dat het digitale aspect nog niet optimaal werkt.

De heer **Rijssenbeek (D66)** spreekt zijn waardering uit voor het plan en de extra inzet op communicatie. Hij deelt de zorgen op ICT-gebied. Hij vraagt of er nog gevolgen voor de begroting te verwachten zijn van de optimalisering op dat gebied. Ten tweede is hij benieuwd of uit deze gang van zaken lering getrokken wordt voor komende processen van digitalisering. Hij vraagt of het bij de grotere inzet voor communicatie gaat om een noodzaak ter reparatie van gaten die vallen op ICT-gebied of dat het gaat om het vrijkomen van capaciteit door efficiencywinst dankzij de digitalisering.

De heer **Gün (GLH)** spreekt zijn waardering uit voor de inhoud van het stuk. Met name de evaluatie spreekt hem aan en hij pleit ervoor de leerpunten mee te nemen naar volgende processen. Als groot voorstander van live-verslagen zal GroenLinks de uitvoering van de motie over live-verslagen in beeld kritisch blijven volgen. Volgens hem kunnen er nog slagen gemaakt worden om de zoekfunctie van BIS efficiënter en effectiever te maken.

De heer **Van den Raadt (Trots)** stelt dat het aantal pagina's dat raadsleden te verstouwen krijgen, vaak niet binnen de genoemde twintig uur te verwerken zijn. Hij bepleit meer aandacht voor dat aspect, zodat raadsleden ook tijd overhouden voor het gesprek met de stad.

Mevrouw **Spier** benadrukt dat het hier gaat om het werkplan van de raad zelf dat naar beste vermogen in samenwerking met de griffie tot stand gekomen is om zaken goed uit te voeren. Uit de analyse van fouten wordt lering getrokken. Daar is die analyse ook voor bedoeld. Over de

kosten kan zij nog weinig zeggen, maar het budget is waarschijnlijk voldoende. Door het wegvallen van het handmatige papierwerk is veel capaciteit vrij gekomen die nu bijvoorbeeld wordt ingezet voor de nieuwe digitale nieuwsbrief. Binnen de activiteiten van de griffie valt een verschuiving naar de communicatieve kant te zien, maar het aantal besteedbare uren is per saldo gelijk gebleven.

Moties zijn volgens haar goed te achterhalen via de agenda's van vergaderingen. Daar kan men ook het stemgedrag opzoeken. De griffie gaat als ambtelijke organisatie van de raad werken aan de uitvoering van de genoemde processen.

Zij zal laten uitzoeken hoe het precies zit met oudere versies van stukken en daar later op terugkomen. Zij merkt op dat de raad zelf gekozen heeft voor het digitale werken. Er doen zich inderdaad nog wel eens problemen en knelpunten voor, maar er wordt hard gewerkt aan oplossingen. Dat is de stand van zaken waar zij op dit moment weinig aan zegt te kunnen veranderen.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

6. Discussienota Verbindingen met de stad van PvdA, GroenLinks en D66

De **voorzitter** merkt op dat voor het eerst een discussienota door enkele raadsleden is aangeleverd. Voor de bespreking schuiven mevrouw Klazes (GLH) en de heer Spijkerman (D66) aan als medeopstellers van de nota. Zij stelt voor een van de opstellers een inleidend woord te laten verzorgen en daarbij duidelijk aan te geven wat nu van de raad gevraagd wordt. Maar eerst geeft zij het woord aan een inspreker.

Inspreker

De heer **De Vries**, voorzitter van de wijkraad Patrimoniumbuurt, merkt op dat de wijkraden net als bij het stadsgesprek van afgelopen vrijdag met de wijkraden, niet betrokken zijn bij de opstelling van deze nota over wijkgericht werken. Naar zijn mening moet de bevolking al dan niet via de wijkraden betrokken worden bij de toekomst van het wijkgericht werken in Haarlem. In plaats daarvan kregen de deelnemers afgelopen vrijdag een volkomen voorgekookt programma voorgeschoteld door de gemeente, waarbij de wijkraden min of meer opdrachten kregen toegewezen over de samenhang tussen burgerinitiatieven en de wijkraden. Dit terwijl de wijkraden zelf al een tijd bezig zijn met de voorbereiding van een conferentie over een betere structuur dan de huidige wijkradenstructuur. Uit het hele land zijn daarvan voorbeelden aan te dragen. Op het einde van de bijeenkomst heeft hij de wethouder ook nog kunnen oproepen tot een brainstormsessie over dat onderwerp. Hij hoopt dat er op termijn alsnog een conferentie komt met medewerking van deskundigen uit heel Nederland om te komen tot een eigentijdse vorm van wijkgericht werken. Hij verwijst naar het Landelijks Samenwerkingsverband van Actieve burgers LSA en naar de brief die hij naar de indieners, Trots en Actiepartij heeft gestuurd.

De heer **Spijkerman (D66)** zegt ter geruststelling van de inspreker dat de indieners juist het debat willen aangaan en nodigt hem uit daaraan deel te gaan nemen.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt de brief ook te mogen ontvangen.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt of de wijkraden zich wel serieus genomen voelen, als ze op deze manieren zaken krijgen opgelegd.

De heer **De Vries** vindt het uitstekend dat het debat op gang komt, maar wil daar dan wel graag bij betrokken worden. Nu lijken er over de hoofden van actieve burgers heen allerlei zaken bedisseld te worden en dat zit hem dwars.

De heer **Vrugt (AP)** merkt op dat politieke partijen pas op het laatste moment uitgenodigd waren voor de afsluitende borrel van het stadsgesprek van afgelopen vrijdag.

De **voorzitter** bedankt de inspreker voor zijn bijdrage en geeft het woord aan de indieners.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** zegt dat deze discussienota juist even weg wilde blijven van de bestaande structuren, maar dat het wel de bedoeling is de wijkraden te betrekken bij de vervolgdiscussie. Zij is ook benieuwd van de wethouder te horen wat het vervolg is op de conferentie van afgelopen vrijdag. Van veel bewonersinitiatieven hebben de indieners van deze nota al eerder opgevangen dat de bewoners het gevoel hadden dat de gemeente hen eerder als lastig ziet dan als aandragers van voorstellen. De indieners willen initiatieven van bewoners juist koesteren en stimuleren. De vraag is hoe men dat kan doen. Daarom vragen de indieners aan de commissie ideeën aan te dragen. De indieners hebben zelf al de invoering van buurtrechten opgenomen, het recht om de gemeente uit te dagen met tegenvoorstellen (right to challenge). Ook stelt men voor het bewonersbeheer van stukjes wijkgroen te vereenvoudigen. De buurtbegroting zou een handig instrument kunnen zijn om de benodigde informatie boven tafel te krijgen. Wellicht levert deze aanpak om bewoners er meer bij te betrekken zelfs besparingen op. De indieners zijn benieuwd naar de reacties van de commissie en zien als sluitstuk van de discussie een bij voorkeur raadsbreed gesteunde motie vreemd.

De heer **Vrugt (AP)** vindt het vreemd dat drie coalitiepartijen hier zomaar een stuk agenderen buiten de rest van de commissie om.

Mevrouw Van Zetten (HvH) deelt die verbazing, temeer vanwege de zeer beperkte debattijd.

De heer **Garretsen (SP)** sluit zich daarbij aan.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** betreurt het dat nu weer procesdiscussies ontstaan. Zij merkt op dat zij dit stuk al eerder heeft aangekondigd in de commissie en wijst op het recht van raadsleden om voorstellen te agenderen.

De **voorzitter** merkt op dat niemand bezwaren geuit heeft toen zij de vorige vergadering aankondigde dat deze discussienota geagendeerd stond. Zij zal daar voortaan nog zorgvuldiger mee omgaan en stelt voor nu de eerste reacties van de commissie te verzamelen en dan te kijken naar het vervolg.

De heer **Vrugt (AP)** is het ermee eens dat de beschikbaarheid van juiste informatie essentieel is. Hij merkt op dat het voorstel zich toespitst op het fysieke domein, terwijl het experiment met buurtrechten van de VNG en BiZa juist gaat over zorg, welzijn en leefbaarheid. Naar zijn idee grijpen de gevestigde partijen graag naar concrete zaken in het fysieke domein, terwijl het sociaal domein juist het grootste deel van de gemeentebegroting beslaat. Maar die laat zich wellicht wat minder gemakkelijk vertalen in buurtbegrotingen. Door die keuze voor het fysiek domein houdt men volgens hem buurtbewoners een stoplap voor.

De heer **De Jong (VVD)** bedankt de indieners, maar geeft de vorige spreker gelijk. De interesse van de burger ligt volgens hem vooral in het sociaal domein. Men moet de uitdaging met de burger ook durven aangaan over sociale initiatieven. Hij daagt de indieners uit buurtbewoners

medezeggenschap te geven in de huisvesting van asielzoekers waar D66 per motie prioriteit aan wil geven. Hij is dus ook verbaasd over de afbakening van het voorstel tot het fysieke domein. Hij vraagt welk probleem men met dit voorstel denkt op te lossen. Volgens hem is al veel vuil uit de lucht te halen door nu al voorstellen en opvattingen van burgers serieus te nemen en daar goed over te communiceren. Dan hoeven verder geen zaken extra geformaliseerd te worden. Hij denkt dat de indieners nog eens goed moeten nadenken over het verschijnsel buurtrechten voordat ze het college allerlei opdrachten gaan geven. Hij ziet het onderhoud van een wijk als een taak van de gemeente en maakt zich als VVD'er zorgen over de mogelijkheid dat er kwaliteitsverschillen in onderhoud gaan optreden tussen wijken. Verder vraagt hij hoe het dan staat met kwesties als aansprakelijkheid en arbeidsrechtelijke zaken. Als het gaat om beheer van vastgoed, gaan bij hem nog meer alarmbellen rinkelen. Als dat verkocht moet worden, moet men het als bezit van alle Haarlemmers voor de beste prijs zien te verkopen en niet een voorrangrecht verlenen aan buurtbewoners en het risico lopen dat die het voor een stevige prijs doorverkopen. Wijkraden en bewoners kunnen nu al hun inspraak en zienswijze leveren bij bestemmingsplannen en andere plannen in hun buurt. Hij vraagt welk doel dichterbij gehaald wordt door daar formeel buurtontwikkelingsplannen aan toe te voegen. Men denkt wellicht met dit voorstel de kloof tussen burger en politiek te slechten, maar hij betwijfelt of die ligt in het fysieke domein. Hij vindt het een prima idee om het gesprek met de stad aan te gaan, maar dat acht hij een verantwoordelijkheid van elke politieke partij zelf. Hij adviseert de indieners naar de tekentafel terug te gaan om veel concreter te formuleren wat men van het college wil en zaken beter door te rekenen voordat men het college met onmogelijke taken opzadelt.

De heer **Visser (CDA)** sluit zich bij die woorden aan, bij alle waardering voor de gedrevenheid van de indieners. Hij heeft tijdens zijn raadlidmaatschap al veel van dit soort initiatieven voorbij zien komen en vreest dat er weer eens een nieuw wiel uitgedokterd wordt. Het enthousiasme van de indieners wint het echter van zijn cynisme, Dat heeft ook veel te maken met de slechte manier waarop naar zijn mening de afgelopen jaren is omgegaan met inspraak en medezeggenschap van bewoners. Hij is het ermee eens dat men goed moet kijken naar verbeteringen van het huidige systeem, zoals ook door de inspreker naar voren is gebracht. Het risico in dit voorstel is dat men zich met zijn allen gaat vertillen. Daarom beveelt hij de indieners aan hun voorstel nog eens goed te bekijken, nader te concretiseren en te bezien waar men werkenderwijs verbeteringen in het proces kan aanbrengen. De buurtbegroting is nog mijlenver weg en heeft nog veel op te lossen technische problemen. Kortom als senior maant hij de jonge raadsleden hun gedrevenheid iets te temperen.

De voorzitter stelt in verband met de tijd voor de eerste termijn nu af te ronden en een volgende vergadering uitgebreider op dit voorstel in te gaan. Dat voorstel levert gemengde reacties op, waarop zij besluit de overige commissieleden de gelegenheid te geven hun eerste reactie kort te geven.

De heer **Garretsen (SP)** zegt zich voor een groot deel te kunnen vinden in de woorden van de heer Visser en de heer De Jong. Als het gaat om buurtrechten, is hij van mening dat het gaat om collectieve zaken en dus eigenlijk gemeentetaken. Hij is benieuwd hoe de indieners willen omgaan met coöperatieve eigendom van bijvoorbeeld zonnepanelen. Als het gaat om het gebruik van vastgoed, is hij benieuwd hoe de indieners daarbij omgaan met het gegeven dat de ene buurt rijker is dan de andere en dus eerder in staat is een pand aan te kopen. Hij staat in beginsel positief tegenover het verschijnsel van buurtontwikkelingsplannen, vooral als dat een steun in de rug voor actiegroepen betekent.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** merkt op dat deze coalitie vooral bezuinigt op het fysieke domein en ziet daar een verband met dit voorstel. Zij is benieuwd naar de definitie van een buurt die men

wil gaan hanteren. Het onderhoud van de openbare ruimte acht zij een kerntaak van de gemeente en zij is bang dat er grote kloven kunnen gaan ontstaan. Zij wil Haarlem een ongedeelde stad houden zonder haat en nijd zaaiende verschillen tussen buurten. Zij vindt de nota betuttelend als die stelt dat raadsleden de hand in eigen boezem moeten steken. Zij voelt zich daarover helemaal niet aangesproken en vindt dat elke politieke partij daar haar eigen verantwoordelijkheid in heeft. Verder wenst zij niet gedwongen te worden om op locatie te gaan vergaderen.

De heer **Vreugdenhil (CU)** stelt dat men goed moet letten op de rechten en plichten die de gemeente heeft ten opzichte van de burger. Hij vindt het wel een goede zaak om de burger te activeren en te prikkelen mee te denken. Maar daarbij moet men oppassen voor het wekken van overspannen verwachtingen. Hij vindt het een goede zaak om de burger op te zoeken en desgewenst op locatie te vergaderen. Hij is huiverig voor buurtrechten, omdat daar al vlug spanningen kunnen gaan ontstaan tussen wat des burgers is en wat tot de gemeentelijke domeinen behoort. Dat zijn allemaal moeilijke punten. Hij maant tot voorzichtigheid in tijden van crisis.

De heer **Smit (OPH)** zegt zich evenmin te kunnen vinden in het profiel van een raadslid dat in de notitie geschetst wordt. Hij vindt het opmerkelijk dat het sociaal domein buiten beschouwing blijft, terwijl dat juist zo nadrukkelijk de wijken ingeduid is. Ook hij wil Haarlem als ongedeelde stad behouden en niet aansturen op segregatie. De gemeente heeft nu eenmaal taken en moet zorgen voor continuïteit. Daar neemt men grote risico's als men zaken aan de wijken gaat overlaten. Hij prijst de goede bedoelingen van de indieners, maar zegt er niet achter te kunnen gaan staan.

De heer **Van den Raadt (Trots)** merkt op dat men meer zelf zal moeten doen als gevolg van de bezuinigingen. Als blijkt dat zij de zaken goedkoper kunnen uitvoeren, acht hij het ook rechtvaardiger om dan de winst te delen. Bewoners betalen steeds meer en krijgen er steeds minder voor terug en dat verklaart waarom ze opstandiger en mondiger worden. Als men zaken echt wil loslaten, kan men dat niet beperken tot het fysiek domein. Hij kan zich wel voorstellen dat men daarmee begint bij wijze van proef, in de trant van het CDA. Het idee voor een buurtbegroting heeft zijn volledige instemming; hij daarover al een keer een motie heeft ingediend die toen echter geen steun kreeg. Kennelijk ziet men nu het licht. Gemeenteraadsleden zitten inderdaad veel op het stadhuis omdat ze te veel moeten lezen. Hij merkt op dat zijn motie om wijkraden uit te nodigen nog steeds niet is uitgevoerd, maar dat deze nota nu wel bepleit de wijkraden op te zoeken. Hij hoopt dat er nog wel tijd overblijft om alle wijkraden één keer per jaar op het stadhuis uit te nodigen voor een bespreking met de raad.

Mevrouw **Klazes (GLH)**, een van de indieners, bedankt de commissieleden voor hun bijdragen en het signaleren van beren op de weg. Haar motivatie om met deze nota te komen was het zoeken naar mogelijkheden om de grote hoeveelheden ongebruikte positieve energie in de stad te benutten.

De **voorzitter** signaleert dat men veel langer dan voorzien over dit onderwerp heeft gesproken. Het zal nog een keer uitgebreider aan de orde komen in een nader te bepalen vorm, bijvoorbeeld in een raadsmarkt. Voor dit moment sluit zij de bespreking af.

7. Verordening wijkraden

Insprekers

De heer **Keevel** van de wijkraad Amsterdamse Buurt zegt dat zijn wijkraad, de grootste van Haarlem, niet is uitgenodigd voor het overleg over de nieuwe verdeelsleutel en daar ook geen

terugkoppeling over heeft gehad. De werkgroep heeft het draagvlak naar zijn mening dan ook onvoldoende onderzocht. De AOW'ers zonder pensioen en de bewoners van sociale huurwoningen komen nu door de crisis onder water te staan. In een recente publicatie in het HD worden mensen van de wijkraad met verkeerde namen opgevoerd zonder dat ze geraadpleegd zijn. Dat artikel heeft in de buurt tot veel commotie geleid onder bewoners die zich benadeeld voelen. De wijkraad is door dat artikel op een verkeerde manier te kijk gezet. Het voorstel van de gemeente voor de nieuwe verordening is naar zijn mening niet transparant en in strijd met het gelijkheidsbeginsel. De verdeling moet volgens hem gewoon blijven gebeuren op basis van het aantal bewoners. Zijn wijkraad is van mening dat een extern bureau de verdeelsleutel had moeten vaststellen en niet een werkgroep van wijkraden die voor andere wijkraden wil bedisselen.

De **voorzitter** merkt op dat deze inspraakreactie ook al op Raadsaam is verschenen.

De heer **Douma** spreekt als deelnemer aan de brede werkgroep van de wijkraden die de nieuwe verordening en verdeelsleutel heeft helpen voorbereiden. Hij vindt dat de gebiedsverbinders de werkgroep goed hebben samengesteld met vertegenwoordigers van wijkraden uit alle stadsdelen. Spreker zelf is – momenteel waarnemend – penningmeester van de wijkraad Koninginnebuurt. Hij beklemtoont dat alle wijkraden iemand konden aanmelden voor de werkgroep. Daar is vervolgens een keuze uit gemaakt. In het voorstel staat aangegeven dat de oorspronkelijke verdeelsleutel niet goed werkte. De rechter heeft geoordeeld dat die niet rechtvaardig was. De nieuwe regeling is volgens de werkgroep een stuk steviger, vanwege de toevoeging van de sociale component op basis van objectieve en neutrale statistische gegevens. Dat is gebeurd op voorstel van de Slachthuisbuurt. De vorige sleutel leidde tot te grote verschillen tussen de wijkraden. Het merendeel van de wijkraden stemt in met de nieuwe sleutel, ook als ze er op achteruit gaan. Hij hoopt wel dat het voorstel met terugwerkende kracht wordt ingevoerd, omdat het in feite al in de zomer gereed was. Het basisbedrag voor de wijkraden is in feite sinds de jaren negentig niet veranderd, wat neerkomt op een feitelijke bezuiniging. Dit basisbedrag hebben wijkraden nodig om te kunnen functioneren. Hij pleit ervoor op dat bedrag niet meer te bezuinigen. Als er al bezuinigd moet worden, moet dat naar zijn mening gebeuren aan de projectmatige kant.

Mevrouw **Leitner (D66)** vraagt of de heer Keevel bestrijdt dat 86% van de wijkraden instemt met de nieuwe verdeelsleutel, zoals het stuk vermeldt.

De heer **Keevel** zegt daarvan niet op de hoogte te zijn en dat hij voor een reactie eerst contact moet opnemen met de wijkraad.

De heer **Garretsen (SP)** merkt op dat de Amsterdamse Buurt het meest achteruitgaat bij de nieuwe verdeelsleutel. Hij is benieuwd of de gemeente daar ooit over heeft gecommuniceerd.

De heer **Keevel** vindt dat zijn wijkraad recht heeft op meer geld vanwege het grote aantal sociale huurwoningen.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt of er harde garanties aan de wijkraden zijn gegeven dat het systeem de komende drie jaar niet meer verandert. Volgens het voorafgaand technisch overleg zijn aanpassingen de komende tijd mogelijk, als het beleid rond de wijkraden verandert.

De heer **Douma** zegt dat de werkgroep heeft aangedrongen op de afbouwperiode van drie jaar. De grote wijkraden moesten vaak al een deel van hun subsidie terugstorten omdat ze het niet hadden uitgegeven. Dus de pijn is in de praktijk minder erg dan deze op papier lijkt. Hij zegt persoonlijk overleg te hebben met de voorzitter van de Amsterdamse Buurt in aanwezigheid van

de gebiedsverbinder. In het nieuwe systeem kunnen bedragen inderdaad bijgesteld worden, maar hij herhaalt zijn pleidooi om het basisbedrag overeind te houden.

De **voorzitter** bedankt beide sprekers voor hun inbreng.

De heer **Garretsen (SP)** vindt dat het college alleen in uitzonderlijke gevallen en dan nog alleen maar met redenen omkleed een extra termijn van dertien weken mag krijgen om te reageren op subsidieaanvragen.

De heer **Van den Raadt (Trots)** pleit voor het overnemen in dit stuk van de aanbevelingen uit de mail van de heer Takes aan raadsleden. Hij vraagt een afschrift van de rechterlijke uitspraak over de oude verdeelsleutel om de nieuwe goed te kunnen beoordelen. Hij wil het criterium van het aandeel sociale huurwoningen in de verdeelsleutel laten vervallen omdat die steeds meer in de verkoop gaan. Hij vraagt welke garanties over de afbouwperiode van drie jaar er voor de wijkraden zijn als deze coalitie het beleid gaat wijzigen.

De heer **Smit (OPH)** wil met het oog op de continuïteit van de wijkraden de reactietermijn van het college beperken tot eenmaal dertien weken. Dat moet volgens hem ruim voldoende zijn om een subsidieaanvraag te beoordelen.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt dat het uitgangspunt was dat er heldere criteria zouden komen. De werkgroep is nu met een verdeelsleutel gekomen die zij lichtelijk stigmatiserend vindt door de koppeling aan sociale indicatoren met de onderliggende gedachte dat men het zwaarder heeft naarmate men minder opleiding, werk en inkomen heeft. Dat is voor haar nog maar de vraag. Zij vraagt of deze verdeelsleutel wel zal standhouden als dit college volgens het coalitieakkoord met een nieuwe visie op de wijkraden komt. Daarom pleit zij voor een tijdelijke regeling voor 2015, met de mogelijkheid daarna een andere sleutel te hanteren. Zij vindt dat in het stuk niet expliciet moet worden opgenomen dat het lidmaatschap van een wijkraad onverenigbaar is met het raadslidmaatschap. Raadsleden moeten altijd en overal alert zijn op de schijn van belangenverstrengeling.

De heer **Vreugdenhil (CU)** zegt dat hij via een technische vraag heeft voorgesteld het derde lid van artikel 6 in een gewijzigde redactie onder te brengen in artikel 5.

Mevrouw **Huysse (GLH)** merkt op dat er nu een regeling is op basis van objectieve criteria die volgens de wijkraden tegemoetkomt aan wat de verschillende wijken nodig hebben. Maar zij ziet de regeling wel als voorlopig vanwege de aangekondigde nieuwe visie op de rol van wijkraden. Zij is het eens met de opmerkingen over de reactietermijn van dertien weken. Haar fractie overweegt een motie op dit punt als die 26 weken gehandhaafd blijven.

De heer **De Jong (VVD)** stelt dat men altijd kan blijven discussiëren over verdeelsleutels. Hij ziet geen enkel verband tussen het aantal bijstandsgerechtigden en een wijkraad. Deze norm is in zijn ogen niet objectief, maar het resultaat van de wens om tot een bepaald plaatje te komen. Volgens hem dient alleen het aantal inwoners bepalend te zijn.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** steunt de verordening. Zij vraagt de wethouder hoe een wijkraad kan aantonen dat men de wijk voldoende betreft bij het werk.

Wethouder **Van Spijk** merkt op dat volgens de rechter de vorige historisch gegroeide budgetverdeling niet houdbaar was en dat deze nieuwe tot stand is gekomen op voorstel en met steun van bijna alle wijkraden. Hij merkt op dat de gemeentefinanciering op vergelijkbare basis

gebeurt en ook niet alleen op inwonertal. Het is een verdedigbaar model als uitkomst van een ingewikkelde puzzel. De verdeelsleutel geldt nu in ieder geval voor 2015, aanpassingen zijn niet uitgesloten, maar de ambitie is wel deze te blijven hanteren. De raad kan een afschrift van de rechterlijke uitspraak ontvangen.

Het uitgangspunt is dat het college binnen die eerste termijn van dertien weken moet reageren. De extra termijn is puur voor extra zekerheid toegevoegd als er een serieuze reden is waarom niet binnen die eerste termijn kon worden gereageerd. Dat is vergelijkbaar met andere subsidieregelingen. De juridische opmerkingen van de heer Takes zullen nog bestudeerd worden en waar wenselijk in de verordening worden verwerkt. Het college heeft willen waarschuwen voor de mogelijke vermenging van rollen van subsidienemer en subsidiegever als raadsleden ook lid zijn van een wijkraad.

Er wordt inderdaad gewerkt aan een nieuwe visie op participatie, wijkraden en bewonersinitiatieven. In dat kader vond afgelopen vrijdag het stadsgesprek plaats. Naar zijn mening was dat een geslaagde bijeenkomst waar hij op een later tijdstip nog over zal rapporteren. De komende maanden wordt een traject doorlopen met actieve bewoners en de raad op weg naar een nieuw model. De betrokkenheid van wijkbewoners bij een wijkraad was een van de gespreksthema's op de bijeenkomst van vrijdag. Veel wijkraden zien het als een uitdaging om die betrokkenheid te vergroten. Maar daar zijn ook duidelijke verschillen. In het komende traject kan gaandeweg gewerkt worden aan een operationalisering.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

8. Agenda komende vergadering

Dit punt is wegens tijdgebrek niet behandeld.

9. Rondvraag

De **voorzitter** vraagt met het oog op de klok de vragen schriftelijk in te dienen. Zij maakt een uitzondering voor het verzoek van de heer Garretsen (SP) waarover al een uitgebreide mailwisseling heeft plaatsgevonden.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt na overleg met enkele collega's aan de burgemeester een informele sessie te beleggen voor belangstellende raadsleden met de juridische ambtenaren over de precieze formulering van het koeltassenartikel in de APV voordat de vaststelling in de raad plaatsvindt.

De heer **Rijssenbeek (D66)** zegt geen behoefte te hebben aan aanpassingen, maar wel graag te willen aanschuiven bij een dergelijk overleg.

Burgemeester **Schneiders** merkt op dat de commissie na uitvoerige beraadslagingen geoordeeld heeft dat het APV-voorstel behandelrijp is. Hij acht het dan ook onwaarschijnlijk dat er nog wijzigingen worden aangebracht. Maar hij wil met alle plezier een ambtelijke toelichting laten geven.

10. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.45 uur.

De heer **Van den Raadt (Trots)** kondigt na de sluiting moties over wijkraden aan.