

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE  
BESTUUR, GEHOUDEN OP 19 FEBRUARI 2015 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

**Aanwezig de leden:**

de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Huysse (GLH), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer T.J. Vreugdenhil (CU), de heer J. Vrugt (AP)

**Afwezig de leden:**

de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH)

**Mede aanwezig:**

De heer J. Visser (voorzitter), burgemeester B. Schneiders, wethouder J.K.N. van Spijk, mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

**Verslag:** de heer G-J. Timmermans

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. Er is bericht van verhindering van mevrouw Ramsodit (voorzitter) en de heer Smit (OPH).

Hij deelt mee dat de presentatie van de gemeentesecretaris over personeelsbeleid en integriteit in de tweede helft van maart of begin april zal plaatsvinden.

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

**3. Vaststellen van de agenda**

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

**4. Verslagen van de commissie Bestuur van 29 januari en 5 februari 2015**

Beide verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

**5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van het college en commissieleden**

De heer Garretsen (SP) kondigt een rondvraag aan voor de burgemeester.

Mevrouw Leitner (D66) kondigt een rondvraag aan voor de burgemeester.

Er zijn geen mededelingen.

***Ter advisering aan de raad***

**6. Verbonden partijen in Haarlem**

Mevrouw **Huysse (GLH)** vraagt waarom in dit voorstel niets terug te vinden valt van de motie 12 (meer grip op gemeenschappelijke regelingen) waarin raadsbreed werd gevraagd om voorstellen

Conceptverslag van de openbare vergadering  
commissie Bestuur van 19 februari 2015

om de invloed van de raad op verbonden partijen te versterken. Zij wil dat er bij de raad wordt gepeild wat men belangrijk vindt, voordat de vertaling door ambtenaren en professionals plaatsvindt in jaarstukken. Bij het recreatieschap Spaarnwoude lijken opvattingen die door bijna alle deelnemende gemeenteraden worden gedragen, niet door te dringen in beleidsplannen.

Mevrouw **Leitner (D66)** vindt het op zich goed dat er nu een duidelijke nota ligt over het democratisch tekort bij een GR. Ook zij mist de uitwerking van de motie waarin de raad toch duidelijk vroeg om meer democratische invloed. Nu wordt van de raad alleen bij de start van een GR instemming gevraagd, maar zelfs dat ziet het college verderop als iets wat de raad eigenlijk niet meer kan weigeren in dat stadium. Zij vindt ook dat het college in deze nota opvallend vaak wijst op het verschil van de raad – die gaat over het wat – en het college – dat gaat over het wat. Zij is benieuwd of het college daar een verborgen bedoeling mee heeft. Ten derde vindt zij dat de controlerende taak bij de naleving van de WNT wel erg eenzijdig bij de accountant wordt neergelegd, alsof de gemeente daar niets over te vertellen heeft. Zeker waar de gemeente grootaandeelhouder is, lijkt haar de zeggenschap van raad en college groter. Het budgetrecht van de raad wordt nu iets verruimd door de termijn van het indienen van een zienswijze met twee weken te verlengen. Naar haar mening zou het budgetrecht zich verder moeten uitstrekken. Tot slot vraagt zij of zij het goed begrepen heeft dat de vorige wethouder van Financiën gelijktijdig met deze nota een notitie heeft toegezegd over de actualisering en herijking van de vorm van alle GR's. Zij vraagt wat er dan met die toezegging gebeurd is en vindt het afgezien daarvan een goed idee om eens te kijken of een herijking aan de orde is.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** sluit zich bij de vorige sprekers aan, vooral als het gaat om de uitvoering van de motie, de vraag naar startnotities en vooral die naar meer controlemogelijkheden voor de raad in de ontwikkelingen bij een GR. De notitie beschrijft wat wettelijk moet gebeuren, maar de raad wil vooral weten wat er nog meer mogelijk is. Zij wil graag vooraf inhoudelijke zaken aangeven voor de beleidsplannen en niet alleen een zienswijze geven op reeds afgeronde jaarstukken.

De heer **Vrugt (AP)** vindt de verlenging met twee weken prachtig, maar ziet verder niets veranderen. Er zijn nu 17 GR's, maar de gemeenteraden mogen alleen een zienswijze geven over de financiële stukken. Hij zoekt een versterking van de kaderstellende en controlerende rol. Hij wil voorkomen dat een GR als het recreatieschap Spaarnwoude op zijn eigen route blijft voortdenderen tegen de uitdrukkelijke wens van deelnemende gemeenten in. In het stuk staat dat de volksvertegenwoordigende taak hier niet van belang is. Hij heeft daar principiële bezwaren tegen omdat de GR's veel gebieden bestrijken van de afvalinzameling tot recreatieschappen. Hij heeft hier niet direct een oplossing voor, maar een herijking lijkt hem op zijn plaats. Verder blijven de conflicterende belangen van de gemeente tussen de rol van opdrachtgever en die van opdrachtnemer aanwezig.

De heer **Van Driel (CDA)** vindt dat de nota een uitstekend beeld geeft in het volledige besef dat de relatie met verbonden partijen complex is. Iedereen is op zoek naar een oplossing om de gemeenteraden in deze relatie meer grip te laten krijgen, maar het stuk laat de formele kant zien. De motie vroeg volgens hem vooral ook om meer terugkoppeling tussen de raad en de gemeentelijke vertegenwoordiger in het algemeen bestuur. Hij is benieuwd of daar nog een voorstel voor komt. Op zich kan hij met de nota instemmen.

De heer **Van den Raadt (Trots)** pleit voor de invoering van de Schneidersnorm in plaats van prozaïsch te verwijzen naar de WNT. Hij vindt dat het binnen het werkterrein van een GR mogelijk moet zijn dat een gemeente op eigen kosten iets extra's op haar eigen grondgebied realiseert. Hij vindt het een goede zaak dat er nu startnotities komen en dat instellingen met een

subsidie boven een half miljoen euro hier ook bij worden betrokken. Hij wil graag inzicht in de beslisbomen die gehanteerd worden bij de periodieke evaluaties van GR's. Desgevraagd zegt hij gauw tevreden te zijn en alle extra controlemogelijkheden toe te juichen, maar inmiddels ook ervaren te hebben dat hoe groter de beloften zijn des te minder ze worden nagekomen.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** mist in de notitie de nieuwe bevoegdheden van de RKC bij GR's, die voor de raad een belangrijk extra instrument vormen. In de inleiding bij de nota staat dat deze voortbordurt op de nota uit 2009 en dat er sindsdien niets gebeurd is dat een trendbreuk zou rechtvaardigen. Zij vraagt of er sindsdien inderdaad niets wezenlijks is veranderd terwijl het onderwerp toch voortdurend in discussie is. Volgens haar zijn er toch ook wetwijzigingen doorgevoerd. Bij de uitvoering op pagina 6 mist zij de vermelding van de grote gesubsidieerde instellingen die ook binnen dit kader vallen. Zij vraagt of die niet ook op de hoogte moeten worden gesteld van dit nieuwe kader. Zij zegt desgevraagd het wel erg omslachtig te vinden om bij elke verbonden partij na te gaan welke beslisboom bij evaluaties gebruikt is.

De heer **Garretsen (SP)** vindt de notitie een goed basisstuk voor verdere discussie, maar hij mist de politieke insteek van de motie en sluit zich aan bij het pleidooi voor een herijking. De raad heeft een kaderstellende rol, maar die ontbreekt bij de GR's. Hij is benieuwd of de wet voorschrijft dat het budgetrecht van de raad bij GR's vervalt. Hij wil dat het college de raad in ieder geval informeert als er iets mis gaat bij een GR. Hij is benieuwd of de zeggenschap van de raad groter is als een GR door de raad zelf wordt ingesteld, wat volgens de nota ook tot de mogelijkheden behoort. Volgens hem mag de raad ook om politieke redenen besluiten niet in te stemmen met de oprichting van een GR, naast de in de nota genoemde formele redenen. Naar zijn mening kan de raad beslissen over het maximum inkomen in een GR waar de gemeente grootaandeelhouder is. Hij is het fundamenteel oneens met de toepassing van dit kader bij grote gesubsidieerde instellingen, omdat de gemeente daar geen bestuurlijke verantwoordelijkheid draagt. Via de jaarlijkse goedkeuring van de gemeentelijke subsidies is daar het budgetrecht van de raad juist wel van kracht. Tot slot merkt hij op dat de SP een voorstander is van een heldere scheiding tussen markt en overheid en een tegenstander van het privatiseren en op afstand zetten. Hij merkt op dat bij herijkingen ook gekeken kan worden of de vorm van de betreffende GR niet aan een wijziging toe is.

De heer **Vreugdenhil (CU)** is tevreden met het goede overzicht van de complexe materie dat deze nota geeft. Hij vindt het van belang dat de raad naast de Kadernota gedurende het hele jaar goed geïnformeerd wordt of alle GR's in overeenstemming zijn met de nieuwe wetgeving. Ook de ontwikkelingen rond de wet op de vennootschapsbelasting moeten goed in de gaten gehouden worden. Hij is benieuwd of de regelingen van dit kader ook goed worden verwerkt in de contracten met de gesubsidieerde instellingen. In de loop van het jaar moet volgens hem regelmatig gekeken worden of alles in de pas loopt met het aangegeven normenkader.

Burgemeester **Schneiders** zegt de kritiek en de vragen goed te begrijpen. Die leven in het hele land. Sommige taken zijn te groot voor een gemeente en dan is men aangewezen op vormen van samenwerking. Daarvoor zijn de GR's in het leven geroepen en die zijn per wet gebonden aan een strak juridisch kader dat in deze nota wordt beschreven. Door een GR in het leven te roepen geven de raad en gemeente een deel van hun zeggenschap op. Het budgetrecht ligt bij het AB van de betreffende GR. Vanwege het dualisme zitten er in dat bestuur namens de gemeenten alleen nog afgevaardigde collegeleden. De wet schrijft voor dat die vertegenwoordiger in zijn gemeente de raad de jaarstukken voorlegt. De raad kan dan een zienswijze afgeven die de vertegenwoordiger dan in het AB moet inbrengen. De besluitvorming vindt echter in het AB plaats. En dat kan er inderdaad ook toe leiden dat een gemeente op het eigen grondgebied niet meer iets mag realiseren voor eigen kosten, zie de ervaring met de brandweerkazerne in Oost.

De essentiële vraag is wat er nog meer kan gebeuren om de raad inhoudelijk bij een GR te betrekken. Hij vindt de informatiebijeenkomsten van de VRK voor alle raden in de regio een goed voorbeeld. Daar worden de plannen eerst besproken voordat ze een definitieve vorm krijgen. Ook kan hij zich voorstellen dat de raad periodiek op de agenda ruimte maakt om een GR uitvoeriger te bespreken. Hij stelt voor met een werkgroepje een lijst te maken van alle mogelijkheden om de raad meer bij de GR's te betrekken. Hij staat open voor elke suggestie om iets aan die lijst toe te voegen. Hij is bang dat een consultatieronde van de raden voordat de professionals aan de gang gaan met het opstellen van beleidsplannen tot vage aanbevelingen zal leiden, omdat die dan immers erg vroeg in het voorafgaande jaar zouden moeten worden gehouden. Hij vraagt zich af wie dan de voorzet voor die consultaties zou moeten geven of dat men het zou willen doen in de vorm van een vrije discussie. Hij is juist blij dat er professionals zijn die hun voelsprietten hebben in het veld en in de gemeenten om plannen op te stellen. Hij wijst erop dat veel GR's alleen maar uitvoerend en derhalve beleidsarm zijn met redelijk scherp omschreven taakopdrachten. Spaarnwoude is daarop wellicht een uitzondering. Voor zulke GR's zou men kunnen denken aan maatwerk, terwijl men bij beleidsarme GR's zou kunnen volstaan met wat wettelijk is voorgeschreven. Als er iets mis gaat bij een GR is het college gehouden aan de actieve informatieplicht naar de raad. De volksvertegenwoordigende rol van raadsleden bij een GR is inderdaad beperkt, maar zij kunnen wel hun afgevaardigde in het algemeen bestuur aanspreken en hun punten meegeven. Als de directie van een GR tegen de wensen van het algemeen bestuur ingaan, is het een taak van het bestuur om dat aan te pakken. Hij is er geen voorstander van voor elke GR jaarlijks een notitie te maken. Hij vindt het een goede suggestie om met elkaar te bepalen voor welke GR's dat geldt. Hij stelt voor een werkgroep uit de commissie te vormen om dit soort zaken op een rij te zetten en de invulling van de motie vorm te geven. Het college neemt de motie over, zoals in de brief van 27 januari en ook in de nota staat aangegeven.

Bij het dualisme hoort het onderscheid in de functies wie over het hoe gaat en wie over het wat. Dat staat in de nota vermeld. Naar zijn weten doet zich op dit moment bij geen enkele verbonden partij een overschrijding van de WNT-norm voor, ook niet bij gesubsidieerde instellingen waarvoor de WNT ook van kracht is. Het college ziet stringent toe op de naleving van de WNT, maar hij acht het niet nodig in elke nota uit te leggen dat men zich houdt aan landelijke wetgeving, maar als de raad het wil zal hij laten opschrijven dat de WNT van toepassing is. De rol van de accountant wordt vermeld omdat die gehouden is meldingen te maken aan de Rijksoverheid als hij overtredingen signaleert.

Als de raad daartoe de opdracht geeft, wil hij wel overgaan tot herijking, maar hij vraagt zich af of iemand wijzer zou worden van die exercitie. De uitkomst zal waarschijnlijk zijn dat het allemaal zinnige regelingen zijn. Als een regeling niet meer bij de tijd is of als de taken door een andere instelling zijn overgenomen, wordt een GR nu ook al opgeheven. Daar zijn wel recente voorbeelden van aan te wijzen. Maar als de raad aandringt op een herijkingsoperatie, zal hij zich daar niet tegen verzetten. Hij zegt een notitie toe aan de hand van de beslisboom over de zin en vorm van de GR's.

De terechte opmerkingen over de nieuwe bevoegdheden van de RKC zal hij in de nota laten verwerken. Waar in het stuk verbonden partijen genoemd worden, zijn daarmee ook de grote gesubsidieerde instellingen bedoeld. Dat zij in dit kader meelopen is al vijf jaar praktijk, maar hij zal de nota op dat punt voor alle duidelijkheid laten bijstellen. Bij de gesubsidieerde instellingen heeft de gemeente een toezichthoudende functie. Bij uit- en aanbestedingen is geen sprake van verbonden partijen, maar gaat het om contracten op privaatrechtelijke grondslag met allerlei voorwaarden.

De aanscherpingen die nodig zijn in verband met de nieuwe wetgeving zullen ingevoerd worden. Bij het archief gaat het erom dat het dagelijks bestuur en het algemeen bestuur niet meer hetzelfde mogen zijn. Hij zal aan de raad terugkoppelen wanneer de operatie is afgerond om alles in overeenstemming te brengen met de wet. Het antwoord op de vraag of het op een feestje meer

allure geeft te voldoen aan de Schneidersnorm dan aan de WNT-norm, hangt volgens hem af van het gezelschap.

De heer **Garretsen (SP)** wil dat in de nota duidelijker wordt aangegeven welke instrumenten de raad heeft om invloed uit te oefenen op een GR bij de oprichting, opheffing en tijdens het bestaan. Dat gaat verder dan alleen de instemming met oprichten en het afgeven van zienswijzen. De raad kan een controlerende taak uitoefenen via de RKC en door het collegebestuurslid ter verantwoording te roepen. Hij wil dat voortaan alleen de raad een GR mag oprichten, zodat de bevoegdheid daar groter wordt dan alleen een toetsing.

Burgemeester **Schneiders** stelt voor een bijgestelde nota eerst nog een keer in de commissie te bespreken. Daarbij zal hij in de inleiding ook nog eens ingaan op de aanleiding voor het instellen van een GR en de momenten en instrumenten die de raad heeft om invloed uit te oefenen op het reilen en zeilen van een GR. Hij vraagt verder welke commissieleden willen meedoen in de werkgroep die zich gaat buigen over de verdere invulling van de motie.

De **voorzitter** constateert dat de leden Huysse (GLH), Van Loenen (PvdA), Leitner (D66) en Vrugt (AP) zich melden voor de werkgroep en sluit de bespreking af.

## 7. Actualisering regels rond geheimhouding

De **voorzitter** merkt op dat er vorige week een raadsmarkt gehouden is over dit onderwerp.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** merkt op dat in het raadsstuk gesproken wordt van een halfjaarlijkse inventarisatie van geheime stukken, terwijl de notitie het heeft over een kwartaalgewijze inventarisatie. Zij vraagt of hier sprake is van opzet of van een vergissing. Zij pleit zelf voor een opschoning per kwartaal.

De heer **Fritz (PvdA)** spreekt zijn waardering uit voor het stuk en de raadsmarkt. Hij kan instemmen met het stuk, maar dringt erop aan dat niet-digitale geheime stukken zo veel mogelijk gewoon per post thuis bezorgd moeten worden, tenzij zich daar dringende redenen – de omvang bijvoorbeeld – tegen verzetten. Als stukken alleen ter inzage kunnen worden aangeboden, dient dat bij de griffie te gebeuren en niet op andere plekken in de stad.

De heer **Rijssenbeek (D66)** spreekt zijn waardering uit voor het heldere stuk. Hij wil wel toegevoegd zien dat raadsleden een stuk na het opheffen van de geheimhouding wel kunnen agenderen om hun mening over de geheimhouding te kunnen geven.

De heer **Van Driel (CDA)** wijst op het bestaan van een overzicht dat de heer Hiltman twee jaar geleden namens de RKC heeft gemaakt, dat eigenlijk een overzichtelijke samenvatting is van dit stuk. In artikel 13 wil hij graag toegevoegd zien dat bij de vermelding van de motivering voor geheimhouding op elk stuk ook vermeld wordt welk lid uit artikel 10 van de WOB daarvoor de grondslag vormt.

De heer **Vrugt (AP)** vindt dat geheime stukken bij voorkeur bij de griffie of op de fractiekamer ter inzage moeten worden gelegd. De vermelding van de motivering vindt hij een goede verbetering. Hij wil verder de mogelijkheid laten bestaan dat raadsleden via artikel 55 elkaar geheimhouding opleggen als er persoonlijke gegevens in het geding zijn.

De heer **Van den Raadt (Trots)** is het eens met het CDA over het belang van een goede motivatie. Hij stelt voor een stuk zonder duidelijke motivering met de grondslag niet verder behandeld wordt als geheim stuk.

De heer **Garretsen (SP)** sluit zich ook aan bij het CDA. Hij weet uit de praktijk dat stukken ondanks een beroep op de WOB vaak niet worden vrijgegeven terwijl het geen geheime stukken zijn. Daarom pleit hij ervoor het afwijzen van een WOB-verzoek te mandateren aan iemand van juridische zaken en niet aan de vakafdeling. Dat zou ook de eenheid van bestuur ten goede komen.

De heer **Vreugdenhil (CU)** denkt dat de raad periodiek op de hoogte gehouden moet worden over de ontwikkelingen in de jurisprudentie rond geheimhouding. Een regelmatige reflectie lijkt hem erg handig. Hij denkt dat de politiek ook eens een punt zou moeten maken van de in zijn ogen veel te lange geheimhoudingstermijn van 75 jaar die aan sommige stukken verbonden is.

Mevrouw **Huysse (GLH)** kan zich vinden in de gemaakte opmerkingen, vooral over de stukken op papier.

Burgemeester **Schneiders** denkt dat het inderdaad een goede afspraak is om stukken zo veel mogelijk thuis te bezorgen en die, als het niet anders kan, ter inzage te leggen bij de griffie. De aanscherping van de status en de grondslag wil hij ook verwerken in het stuk. De criteria en de motivering moeten op orde zijn. Voor de geheimhouding die raadsleden in acht willen nemen rond persoonlijke gegevens moet men een onderlinge code afspreken. Daarvoor is geen juridische status. Hij vindt het een goed idee om de juridische afdeling de afwijzing van WOB-aanvragen te laten toetsen, zodat er een correcte toepassing van de ingewikkelde regels plaatsvindt. Volgens hem is dat ook de gangbare praktijk. Uiteraard worden de ontwikkelingen in de jurisprudentie goed gevolgd. Het lijkt hem een goed idee om het overzicht dat de heer Van Driel toonde, te actualiseren en weer onder alle raadsleden te verspreiden. De juiste termijn voor de inventarisaties van geheime stukken is een half jaar. Maar dat is geen principieel punt, het kan ook per kwartaal.

De **voorzitter** constateert dat het stuk met de aangekondigde aanpassingen en punten op de i als hamerstuk naar de raad gaat.

### *Overige punten ter bespreking*

#### **8. Informatiebeveiligingsbeleid 2014 – 2018**

De heer **Rijssenbeek (D66)** vindt het een goed stuk over wat er moet gebeuren ter beveiliging van alle bij de gemeente opgeslagen informatie, maar mist de informatie over de feitelijke stand van zaken. Zijn de stappen uit de managementletter uit 2012 bijvoorbeeld gerealiseerd? Hij had ook graag de GAP-analyses toegevoegd gezien, omdat die aangeven waar de gemeente staat op dat gebied. Hij is verder benieuwd of men van plan is de beveiliging te laten testen door een organisatie als Fox-IT gericht hackeraanvallen te laten uitvoeren.

De heer **Gün (GLH)** merkt op dat hackers vaak niet het grootste risico vormen, maar dat de lekken vaak ontstaan door een slordige omgang met usb-sticks, e-mailberichten of e-mailadressen. Het stuk richt zich vooral op de technische, preventieve beveiliging, maar hij mist in het stuk aandacht voor dat aspect. In het organisatiebewustwordingsprogramma mist hij SMART-formuleringen van planning, prioriteiten, doelstellingen en dergelijke. Hij vraagt of er per applicatie risicoprofielen worden opgesteld om tot een prioritering in de aanpak te komen.

Ook is hij benieuwd of er functieprofielen worden gekoppeld aan de autorisaties, zodat de juiste informatie ook alleen voor de juiste ambtenaar toegankelijk is. Hij benadrukt dat het veiligheidssysteem zo sterk is als de zwakste schakel. Verder vindt hij het een goed en volledig stuk.

Wethouder **Van Spijk** vindt het goed dat dit stuk nu ook op de politieke agenda staat, omdat men daardoor met elkaar inzicht krijgt in het grote belang en de verstrekkendheid van dit beleid. Ook al voor 2012 zijn er stappen gezet op het gebied van autorisaties en vooral op de beveiliging van het financiële deel. Maar sinds 2012 is het bewustzijn via de VNG gegroeid dat men de beveiliging van systemen structureel moet aanpakken. In dat traject is Haarlem meegegaan. Er is de beveiligingsinformatiedienst opgezet onder de VNG. Het is een stapsgewijs traject en Haarlem ligt goed op streek, maar het traject zal nog wel verder afgemaakt moeten worden. Het is bovendien een proces waarbij zich permanent nieuwe bedreigingen aandienen. In 2013 is er op directieniveau een beleid afgesproken, dat in december op collegeniveau is bevestigd. Er is een CIO aangesteld, een ambtenaar op hoog niveau in de organisatie die waakt over de veiligheid. Daarnaast is er een speciale veiligheidsambtenaar aangesteld en een ISO die de informatiestromen gaat managen. In de organisatie zijn dus flinke stappen gezet die in lijn zijn met de ontwikkelingen in het land. De aanbevelingen uit de managementletter van 2012 over de autorisaties zijn vrijwel meteen opgevolgd. De in- en uitstroom op het financiële vlak is ook meteen goed geregeld. Maar het gaat in totaal om 440 applicaties en de gemeente zit nog midden in het proces om die allemaal goed veilig te krijgen. In 2015 gaat men met die zaken verder. De bewustwording is een voortdurend proces. Hij zegt een overzicht toe van de plannen voor 2015. Alle kritieke processen worden jaarlijks of tweemaal per jaar getest met daadwerkelijke aanvallen door verschillende bedrijven, bijvoorbeeld van alle systemen die met de DigiD te maken hebben. De GAP-analyse wordt jaarlijks gedaan en geeft een beeld van zaken die gerealiseerd zijn en punten waar men achterblijft. De GAP laat het verschil zien tussen het gewenste en het actuele resultaat. In een informatieve brief zal hij meer inzicht geven in de actuele stand van zaken, zonder in detail aan te geven waar de zwakke punten nog zitten. Over het algemeen is hij positief over het niveau van bewustzijn binnen de organisatie. Een jaarlijkse monitor zal hier op de agenda staan. Er zijn geen garanties te geven dat het systeem helemaal veilig is, maar naar zijn mening loopt Haarlem goed mee in het landelijke traject.

Voor 2015 zijn drie kritische systemen aangewezen die met voorrang beschermd zullen worden. Verder is men bezig met role-based access, maar de implementatie daarvan heeft een groot effect op de hele organisatie.

De heer **Van den Raadt (Trots)** stelt voor de jaarlijkse veiligheidsmonitor in het eerste kwartaal te agenderen. Hij vindt het belangrijk dat de beveiliging hoog op de agenda blijft. Verder vraagt hij hoe het in Haarlem nu gesteld is met de beveiliging van Suwinet die in het verleden nogal te wensen overliet.

De heer **Vrugt (AP)** merkt op dat in de commissie Samenleving is gemeld dat het Suwinet in Haarlem nu op orde is.

De heer **Gün (GLH)** vraagt of het klopt dat er jaarlijks een terugblik- en vooruitblik op de agenda komt en dat er jaarlijks een beveiligingsplan wordt opgesteld, zodat er sprake is van een doorlopende beveiligingscyclus. Verder is hij benieuwd of ook bewaakt wordt dat mensen hun autorisaties inleveren als ze van functie veranderen binnen de organisatie of de dienst verlaten.

Wethouder **Van Spijk** bevestigt de jaarcyclus. Hij zegt in zijn reeds toegezegde brief ook in te zullen gaan op technische aspecten zoals Suwinet, naast informatie over de GAP-analyse en het bewustzijnsprogramma. Hij zal niet beweren dat Haarlem in de landelijke top zit, maar wel dat

deze gemeente aardig in de pas loopt in het VNG-traject. Een van de eerste speerpunten dit jaar was het organiseren van een goede overdracht van alle functiegerelateerde zaken - dus ook de autorisaties – in één pakket bij de in- en uitstroom van personeel. Ook bij de doorstroming naar een andere functie is dat binnenkort geregeld.

De **voorzitter** constateert dat het onderwerp voldoende besproken is.

## 9. Rondvraag

De heer **Garretsen (SP)** vraagt waar de notitie blijft over zaken van algemeen zwaarwegend belang waarvoor de EU-aanbestedingsregels niet van kracht zijn. Deze notitie is volgens hem bij de kadernota toegezegd.

Burgemeester **Schneiders** zegt te zullen laten uitzoeken waar dat precies over gaat en er dan op te zullen terugkomen.

Mevrouw **Leitner (D66)** vraagt of er voor de politie een crisisnummer van de GGD bekend is.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat de meldkamer direct doorschakelt naar de diensten die bij een zaak betrokken moeten worden, onder meer ook GGZ inGeest. Hij neemt aan dat die 24 uur bereikbaar zijn, temeer daar hijzelf vaak midden in de nacht een IBS moet afgeven. Maar hij zal het voor alle zekerheid nagaan.

## 10. Agenda komende vergadering

De **voorzitter** meldt dat enkele onderwerpen – sluitingstijden horeca, budgetten wijkraden, handhavingsstrategie Drank- en Horecawet en cameratoezicht horeca - op de jaaragenda verschoven zijn. Daar zal nog nadere informatie over volgen.

De heer **Fritz (PvdA)** merkt op dat de afspraak was dat de jaaragenda elke vergadering op de agenda zou staan.

De **voorzitter** zegt dat dit eenmaal per cyclus gebeurt. De volgende keer is op 5 maart. Dat lijkt hem ook het moment om het college aan te spreken op de vertragingen in hun planning.

Voor de volgende vergadering is ter advisering ontvangen de realisatie van de parkeergarage Schalkstad – een stuk met zware voorhang waar een zienswijze voor gevraagd wordt –, een stuk over de Governance bij Werkpas Holding BV. Het presidium heeft besloten het verschil tussen het opdrachtgeverschap van de vakwethouders en het aandeelhouderschap van de wethouder Financiën bij verbonden partijen ook tot uitdrukking te laten komen in de behandeling in verschillende commissies en daar structureel een scheiding in aan te brengen. De commissie Bestuur krijgt nu dit stuk ter bespreking, de commissie Samenleving ter kennisname met verwijzing naar de behandeling in de commissie Bestuur.

Het gaat nu om dekkingsmiddelen en het besluit of het gereserveerde geld voor de parkeergarage nu inderdaad voor dat doel moet worden aangewend. Het gaat puur om een financiële afweging.

Op voordracht van de heer Garretsen (SP) worden de antwoorden op de artikel 38-vragen van D66 over de WNT geagendeerd.

Mevrouw **Huysse (GLH)** wil de herijking van de stedenbanden in samenhang met het prestatieplan van de stichting Haarlem-Mutare agenderen, omdat dit volgens haar het enige is wat

Conceptverslag van de openbare vergadering  
commissie Bestuur van 19 februari 2015



nog rest van de millenniumgemeentestatus. Het gaat haar om een discussie over nut en noodzaak van deze stedenband.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** verklaart geen behoefte te hebben aan een discussie over de opheffing die in het coalitieakkoord is vastgelegd.

De heer **Van den Raadt (Trots)** ziet weinig toegevoegde waarde in een discussie als de opheffing nabij is.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt dat het coalitieakkoord op dit punt inderdaad glashelder is.

De **voorzitter** stelt per stemming vast dat er 17 raadsstemmen het voorstel voor agendering steunen, zodat het niet geagendeerd zal worden. Hij vraagt namens de burgemeester wel of er belangstellenden zijn voor de reis naar Mutare.

De heer Vrugt (AP) geeft aan dat zijn fractiegenote Crul belangstelling heeft. Mevrouw Huysse (GLH) zegt ook te overwegen op de uitnodiging in te gaan.

De heer **Van den Raadt (Trots)** stelt voor voortaan alle commissievergaderingen gewoon te laten doorgaan zodat alle agendapunten goed afgehandeld kunnen worden. Hij zegt soms de indruk te krijgen dat men de tweede vergadering in een cyclus per se wil annuleren, ook al valt er voldoende te bespreken.

De **voorzitter** zegt dat deze kwestie meermalen in het presidium aan de orde is gekomen, omdat men de indruk had dat soms het doel leek te zijn de tweede vergadering in een cyclus niet te laten doorgaan. Gedurende dit jaar zal volgens hem moeten blijken hoe de nieuwe jaarplanning en jaarkalender uitpakken en welke gevolgen dit heeft voor de vergaderfrequentie.

## **11. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.30 uur.