

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,  
GEHOUDEN OP 1 DECEMBER 2016 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Vastgesteld: 12 januari 2017

**Aanwezig de leden:**

de heer J.J.L. Amand (TH), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Huysse (GLH), de heer R.J.G. de Jong (VVD), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH; tot agendapunt 4), de heer R.P.J. Trompetter (AP), de heer T.J. Vreugdenhil (CU), mevrouw L. van Zetten (HvH; tot agendapunt 4)

**Afwezig:**

**Mede aanwezig:**

de heer M. Brander (voorzitter), burgemeester J. Wienen, wethouder J.K.N. van Spijk, mevrouw M. Blaauboer (secretaris), de heer J. Visser (voorzitter werkgeverscommissie, CDA-raadslid, bij aanvang agendapunt 5)

**Verslag:** de heer G-J. Timmermans

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom.

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

**3. Vaststellen van de agenda**

In relatie tot agendapunt 8 Spaarnelanden – resultaat onderzoek management en integriteit merkt mevrouw **Van Zetten (HvH)** op dat over deze kwestie ook schriftelijke vragen zijn gesteld door de OPH. De wethouder heeft eerder aangegeven niet over het onderzoeksrapport te beschikken omdat het zou gaan om een individueel geval binnen een bedrijf. Spreekster is echter van mening dat het hier gaat om een al jaren voortslepende bedrijfscultuur in een overheidsbedrijf waar al vaker vragen over zijn gesteld. Daarom heeft zij de wethouder per brief gevraagd alsnog dat rapport op te vragen en te bestuderen. Zij stelt voor het punt nu van de agenda te halen totdat de wethouder het resultaat van zijn onderzoek heeft laten weten.

De heer **Smit (OPH)** zegt dat hij gevraagd heeft over de uitkomsten van het rapport geïnformeerd te worden, hoe geheim die ook mogen zijn. Daarop is het antwoord gekomen dat men die informatie niet zal verstrekken. Dat lijkt hem geen goede manier van doen en daarom vraagt hij het punt nu te verdagen totdat de gevraagde informatie, al dan niet geheim, beschikbaar is gesteld.

Wethouder **Van Spijk** merkt op dat de discussie zich op twee niveaus beweegt. Het ene is hoe de gemeente dient om te gaan met verbonden partijen. Daar is een tijd geleden in een notitie beleid voor vastgesteld. Hij zegt toe een kort memo te maken met de punten die daarin staan. Het tweede niveau betreft deze zaak. Het gaat om een kwestie die door een medewerker van het bedrijf aan het Meldpunt Integriteit van het bedrijf zelf is gemeld. Daarop heeft het bedrijf, net zoals dat bij de gemeente zou gebeuren, een eigen onderzoek ingesteld en daarvoor een recherchebureau ingeschakeld. Dat heeft geleid tot een proces waarbij de rechtbank uiteindelijk een uitspraak heeft gedaan. Daarmee is die zaak afgewikkeld. De gemeente heeft hierover verder geen informatie, behalve de tussentijdse mededelingen die ook met de commissie zijn gedeeld.

Conceptverslag van de openbare vergadering  
commissie Bestuur van 1 december 2016

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** merkt op dat in de commissie Beheer rond de bespreking van het jaarverslag is afgesproken een werkbezoek aan Spaarnelanden te organiseren. Dat vindt binnenkort plaats en zij stelt voor de bespreking na dat werkbezoek te agenderen in het nieuwe jaar. Dat acht zij niet bezwaarlijk omdat deze kwestie al tien jaar speelt.

De **voorzitter** concludeert dat agendapunt 8 nu dus komt te vervallen en in 2017 weer op de agenda zal komen met een memo van de wethouder over de governance bij verbonden partijen. Voor het overige wordt de agenda conform het voorstel vastgesteld.

#### **4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van het college en commissieleden**

De heer **Amand TH)** kondigt een vraag aan voor de burgemeester over het aantal politieagenten in Haarlem.

#### *Ter advisering aan de raad*

#### **5. Decemberrapportage 2016**

De **voorzitter** leest de besluitpunten voor die in deze commissie aan de orde zijn: het vierde punt van 1b (de wijkraden en de dekking uit het resultaat 2016), 1c (schuldreductie), 3 (formatie griffie) en 4 (vaststellen decemberrapportage).

Vooraf geeft hij de gelegenheid vragen te stellen aan de voorzitter van de werkgeverscommissie, CDA-raadslid de heer Visser.

De heer **Trompetter (AP)** vraagt waarom nu, na eerdere bezuinigingen op de griffie, een raads- en communicatieadviseur nodig zijn.

De heer **Visser** zegt dat bij de instelling van de griffie bij de komst van het dualisme in 2002 bewust op een kleine omvang is gekoerst omdat de rest van de organisatie hand- en spandiensten zou verlenen. Maar de situatie is niet meer te vergelijken met die van 2002 omdat er veel meer vragen op de griffie afkomen. In 2007 is er over de hele linie van de ambtelijke organisatie een bezuinigingskam gehaald, ook bij de griffie. Daarmee zou men nog steeds kunnen leven als de situatie inmiddels niet compleet anders was dan bij de afspraken in 2002. Vorig jaar heeft er al een herschikking plaatsgevonden, maar nu is echt deze uitbreiding geboden om de griffie overeind te houden. Net als alle andere afdelingen heeft de griffie een communicatieadviseur nodig voor de uitgaande berichten. De raadsadviseur is de huidige secretaris. Verder is er op het bureau iemand extra nodig vanwege de drukkere werkzaamheden op alle fronten.

De heer **De Jong (VVD)** vraagt of de griffie niet veel meer gebaat zou zijn met een goede automatische zoekfunctie en andere verbeteringen van het ICT-informatiesysteem. Het lijkt hem belangrijker daar eens goed in te investeren. Hij is er niet van overtuigd dat een uitbreiding van de personele formatie de griffie iets verder zal brengen.

De heer **Visser** zegt dat er binnen het presidium ook veel aandacht is voor alle frustraties over het ICT-systeem, maar dat daar nog een lange weg te gaan is. Het gaat er nu om het dagelijks werk van de griffie overeind te houden, niet om het uitdelen van cadeautjes.

De heer **Gün (GLH)** spreekt zijn waardering uit voor de degelijke onderbouwing van de uitbreiding, maar deelt de frustraties en kritiek van de heer De Jong over de informatievoorziening. Daar is vorig jaar een plan over toegezegd. Hij zal nu de aanvraag steunen, maar dringt erop aan nog eens goed naar deze structurele kwestie te kijken zodat het systeem de griffie gaat ontlasten in plaats van een blok aan het been te vormen.

De **voorzitter** bedankt de heer Visser die daarop weer de vergadering verlaat.

De heer **Smit (OPH)** zegt dat hij een van zijn technische vragen als een artikel 38-vraag heeft doorgezet. Hem is onvoldoende duidelijk hoe incidenteel de als zodanig opgevoerde posten zijn en hij is daarom bevreesd dat ze bij de Voorjaarsnota weer zullen opduiken en zo structureel worden. Hij wil weten of ze na 2017 nog te stoppen zijn. Hij ziet de rapportage met de bijbehorende voorstellen als een pakjesavond met leuke cadeautjes. Voor het overige houdt hij zijn vragen nu achter de hand. Als de antwoorden op zijn vragen voor de raadsvergadering binnen zijn, sluit hij een motie van zijn kant niet uit.

De heer **Trompetter (AP)** is het in principe eens met de extra 50.000 euro voor de wijkraden, maar vraagt zich af hoe de werkwijze daarmee omgevormd wordt en of dat wel met dit eenmalig geld is op te lossen. Voor het overige kan de AP met de voorstellen instemmen, maar zal wel met een amendement komen om het geld voor de 3D makerszone anders in te zetten.

De heer **Vreugdenhil (CU)** vindt een bedrag van 50.000 euro voor circa 40 wijkraden aan de lage kant als men ze serieus wil voorbereiden op een nieuwe taak. Hij onderschrijft wel de inzet op facilitaire ondersteuning van de wijkraden. Hij is benieuwd wat er gaat gebeuren als de accountants bij de jaarrekening over 2016 tegen dezelfde problemen als voor 2015 aanlopen bij de organisaties die met de decentralisatie te maken hebben. Welke gevolgen zal het hebben als ze dan weer met verklaringen met beperkingen komen? Dat lijkt hem nog een extra opdracht. Hij kan instemmen met de uitbreiding van de griffie en acht ook de rest van de rapportage en voorstellen acceptabel.

De heer **Amand (TH)** kan zich vinden in het stuk en is blij met de inzet voor de wijkraden. Hij vindt het verheugend dat bij het vrijwilligerswerk van de wijkraden ook steeds meer jongeren zich aandienen. Hij is voor de uitbreiding van de griffie omdat daar nu veel overwerk verricht wordt.

De heer **Garretsen (SP)** merkt op dat deze rapportage zich niet houdt aan de afspraken uit het coalitieakkoord om bij een positief resultaat de helft daarvan te besteden aan schuldreductie en de andere helft aan het verzachten van bezuinigingen. Hij ziet nu dat het college, inclusief het geld voor Sint Bavo, meer dan de helft wil besteden aan schuldreductie. Hij wil graag een heldere uitleg waarom die 2 miljoen extra schuldreductie nodig is en wat die de stad op termijn gaat opleveren. In de hele nota vindt hij verder geen woord over het verzachten van bezuinigingen. En dat terwijl er nog extra bezuinigingen te verwachten zijn vanwege bijvoorbeeld het parkeerbeleid. Hij vraagt zich voorts af of er geen structurele kosten gaan voortvloeien uit de 2 miljoen euro die het college nu extra wil uittrekken voor bepaalde projecten. De woonkostentoeslag voor jongeren en de schulddienstverlening bijvoorbeeld lijken hem structureel. Er wordt nu wel geld gevraagd voor het voeren van gesprekken met werkzoekende uitkeringsgerechtigden terwijl eerder gezegd werd dat de wethouder daar geen extra geld voor nodig had.

Hij ziet dit als een aantasting van het budgetrecht van de raad omdat nu blanco cheques voor projecten zonder voorstel worden gevraagd, terwijl de raad projecten boven de 100.000 euro expliciet moet goedkeuren. Uit het voorgestelde Duurzaamheidsfonds van 1 miljoen euro zouden heel goed projecten van die omvang kunnen voortkomen.

Desgevraagd door de heer De Jong denkt hij dat de coalitie vooral uit is op het bereiken van de eigen doelstellingen en het doorzetten van het parkeerbeleid.

In het sociaal domein is volgens hem op termijn een tekort te verwachten. Dan verbaast het hem dat het college tegen alle afspraken in een greep doet uit de reserve voor het sociaal domein voor zaken die daar niets mee van doen hebben. Dat is naar zijn mening tegen de coalitieafpraak in

dat het rijksbudget het werkbudget in dit domein zou zijn. Uit de antwoorden op zijn technische vragen blijkt volgens hem duidelijk dat het geld uit de reserve nu besteed gaat worden aan zaken die buiten de decentralisaties vallen. Dat zou uit de algemene middelen moeten komen.

De heer **Van Driel (CDA)** stelt dat het college in goede balans voorstellen doet om een beschikbaar gekomen ruimte in de begroting te benutten. Bij de begroting is er al op gewezen dat er een structurele oplossing moet komen voor het structureel tekort dat in het sociaal domein te voorzien is. Wethouder Langenacker heeft daar toen al beleid voor aangekondigd. Spreker ziet nu ook dat uit de reserve voor het sociaal domein versnellers worden ingezet om die transformatie te bespoedigen. Het is immers van belang dat de zorg terechtkomt op de plek waar die nodig is en tegelijkertijd de financiële balans te behouden. Dat is voor hem het algemene beeld dat uit deze rapportage naar voren komt. Hij vindt het een goede zaak dat de vaste activa nu goed in beeld zijn en dat men nu in 2016 nog versneld kan afschrijven voor schuldreductie, iets wat in 2017 niet meer mogelijk is.

Hij treft op pagina 30 een vage formulering aan over het bekijken of men bij het project Bakenessergracht wel binnen het kasstroomb plafond blijft. Hij vindt dat men daar consequent mee moet omgaan en als een project duurder uitvalt men ofwel het investeringsbedrag hoger moet maken, mits dat past binnen het kasstroomb plafond, of met toestemming van de raad moet kijken of het betreffende project of een ander project doorgeschoven moet worden zodat het plafond niet overschreden wordt.

Hij zegt desgevraagd door de heer De Jong niet verrast te zijn door deze rapportage, die inderdaad van andere rapportages afwijkt doordat nu al versnellers worden voorgesteld in plaats van eerst de definitieve jaarcijfers af te wachten. Hij denkt dat het een goede zaak is nu al de ruimte te benutten en stelt dat deze ontwikkelingen in vorige stukken al in het verschieft lagen en bij de besprekingen, bijvoorbeeld bij de begroting, ook al zijn vermeld.

De heer **De Jong (VVD)** vindt het onfatsoenlijk dat zo kort na de vaststelling van de begroting deze rapportage en majeure voorstellen op tafel komen, terwijl de coalitiefracties er toen kennelijk al voorkennis van hadden. Hij vindt dat de raad geschoffeerd is met de opvoering van deze schijnvertoning. Hij zegt het bange vermoeden te krijgen dat de coalitiepartners de andere fracties niet meer serieus nemen. Hij vindt deze gang van zaken een toonbeeld van achterkamertjespolitiek en niet bepaald passend bij de nieuwe bestuursstijl waar D66 zo hoog van opgeeft. Voorts vreest hij dat deze voorstellen vooral gaan betekenen dat de burger te maken krijgt met hogere lasten.

Mevrouw **Leitner (D66)** vraagt zich af of de heer De Jong inderdaad wel zo verrast is. Bij de begrotingsbehandeling had hij immers al veel kunnen horen over deze versnellingen. D66 zag de begrotingsruimte al aankomen en heeft daarom gericht vragen gesteld over versnellingen op het gebied van de ruimtelijke ordening en schuldaflossing. Volgens haar bestaat daar een breed draagvlak voor.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** vindt het een goede zaak nu al te investeren in de stad, zodra de ruimte zich aandient. Volgens haar is er goed gekeken of dat wel op een verantwoorde manier kan, omdat het inderdaad nogal ongewoon is om het zo aan te pakken. Maar door de afschrijvingen op activa blijkt dat nu verantwoord te kunnen.

Volgens haar is alles in een gangbaar democratisch proces tot stand gekomen. Zij kijkt vooral inhoudelijk naar de voorstellen om te beoordelen of de stad daarmee vooruitgaat. De wens tot schuldreductie wordt volgens haar ook door de VVD gedeeld. Het staat verder alle fracties vrij bij de raadsbehandeling met amendementen te komen. Voor een aantal van de nu genoemde projecten zullen nog uitgewerkte voorstellen naar de raad komen. Veel voorstellen voor het sociaal domein zijn al uitgebreid aan de orde geweest en er zijn ook punten bij die door de SP zijn

aangeleverd. Ook zitten er reacties op aangenomen moties bij. Zij signaleert een verschil van mening met de SP over welke zaken nog verdere bespreking behoeven en daagt de SP uit daarover met amendementen te komen. Desgevraagd door de SP verklaart zij dat zij niet vooraf op de hoogte was van de inhoudelijke uitwerking van deze voorstellen. Zelf is zij nogal verbaasd over het voorstel voor extra geld voor de wijkraden, omdat haar bekend is dat die vaak juist geld overhouden. Zij wil daarom graag een toelichting van de wethouder op de betekenis van die beoogde transformatie naar een gelijk speelveld. Voor de rest kan zij zich in de voorstellen vinden.

Zij vindt wel dat er kritisch moet worden gekeken naar de uitnames uit de reserve sociaal domein. Zij ziet vooral voorstellen die gericht zijn op de transformatie binnen het sociaal domein om te voorkomen dat daar op termijn een tekort gaat ontstaan. Zij wil wel scherp blijven kijken of de transformatie ten goede komt aan de mensen voor wie de voorzieningen bestemd zijn, want anders laat zij het geld ook liever in de reserve. Zij ziet zelf geen bezuinigingen waar verzachtingen gewenst zijn, maar ziet wel het nut van investeringen.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** vraagt een correctie van de tweede zin van de rapportage omdat daar ten onrechte staat dat de schuldenlast van Haarlem 570 miljoen zou bedragen. Dat getal ging om een prognose die bij nader inzien niet eens waar bleek te zijn. Zij vindt het merkwaardig dat het college amper twee weken na de begroting met dit document komt dat deze keer veel meer dan alleen een P&C-instrument is maar veeleer een aankondiging van nieuw beleid waar zij de wethouder bij de begrotingsbespreking niet één keer naar heeft horen verwijzen.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt dat het extra geld om woningbouw te stimuleren toen al vermeld werd in antwoorden en ook dat daarover meer zou staan in het volgende P&C-document, in deze rapportage dus. Ook werden toen al veel andere maatregelen aangekondigd en wordt er nu gereageerd op moties, ook van de oppositie. Het totaalpakket in deze vorm was echter ook voor de coalitiefracties nieuw.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** zegt dat niets het college in de weg staat om gewoon met beleidsnota's te komen. Nu wordt echter lukraak voor een groot bedrag aan projecten in de stad opgediend. Normaal gesproken zou volgens haar de wethouder gefileerd zijn bij deze gang van zaken. De vraag blijft verder hoe structureel bepaalde maatregelen zullen uitpakken. De voorstellen worden nu gedaan op basis van een prognose en pas bij de jaarrekening zal blijken of die prognose terecht is. Zij is benieuwd wanneer de jaarrekening te verwachten is. Ook zij is benieuwd hoe men de wijkraden gaat leren om met minder middelen te opereren.

De heer **Gün (GLH)** zegt dat hij technische vragen gesteld heeft over de ambtelijke capaciteit voor de versnellers. GroenLinks is gezien eerdere stukken en besprekingen in raad en commissies niet volledig verrast door deze rapportage, maar is het ermee eens dat feitelijke onderbouwing ontbreekt voor een afgewogen oordeel. Hij zegt al vaker gevraagd te hebben om een integraal plan voor de uitbreiding van de capaciteit. De griffie blijkt dat nu te kunnen leveren, in andere gemeenten is het ook mogelijk. Hij vraagt zich af waar dat dan voor Haarlem blijft. GroenLinks zal in de commissies uitgebreider ingaan op onderdelen. Spreker stemt in met de uitbreiding van de griffie. Hij wil graag een toelichting op de omvorming van de wijkraden. Hij wil graag een toezegging op het gebied van het kasstroomplafond vanwege het budgetrecht van de raad. Ook wil hij meer inzicht in het incidentele karakter van de voorstellen. Hij is blij met het duurzaamheidsfonds, maar wijst erop dat in dat kader ook wettelijke taken dienen te worden uitgevoerd. Hij vraagt waarom de vorige wethouder Financiën niet meer heeft geacteerd op de activa. Hij vraagt de VVD daar eens antwoorden op te geven. Hij ziet zelf nu voorstellen om de stad mooier te maken en vraagt de VVD daarover mee te denken. Hij begrijpt niet dat de VVD nu

rept van een schijnvertoning omdat hij zich van drie dagen begrotingsbehandeling veel kan herinneren van wat nu in deze rapportage terugkomt. Toen is ook al in alle openbaarheid gezegd dat er een gunstige decemberrapportage in het verschiet lag.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt dat de gunstige financiële ontwikkelingen al langer bekend waren. Ook veel bestedingsvoorstellen zijn volgens haar bij de begrotingsbehandelingen naar voren gekomen, zoals de versneller voor de woningbouw en de versnelde schuldaflossing. Ook de wens om investeringen te doen om het uitgangspunt voor het sociaal domein te realiseren, dat het rijksbudget ook op termijn het werkbudget moet zijn, is toen aan de orde geweest. Maar er staan ook zaken in deze rapportage die D66 verrassen, zoals zal blijken bij de verschillende commissiebesprekingen. D66 stemt in met de bestemming van de 900.000 euro voor de transformatie. Zij is kritisch over de wijkraden en het sociaal programma statushouders. Ook over de punten 8 en 9 zal D66 kritische vragen stellen in de commissies. Zij vraagt hier aan de wethouder waar nu eigenlijk instemming voor wordt gevraagd, omdat de mate van onderbouwing van voorstellen nogal wisselt. Zij verwacht nog uitgewerkte voorstellen.

De afspraak dat het werkbudget gelijk moet zijn aan het rijksbudget zit volgens haar in dit voorstel verwerkt omdat de investeringen dit doel dienen. Een deel van de voorstellen gaat volgens haar ook om het verzachten van de bezuinigingen bij onderhoud en groen. De extra impuls voor de ruimtelijke ordening hangt niet direct samen met eerder bezuinigingen, maar is naar haar mening wel iets wat de stad hard nodig heeft.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat de antwoorden op de artikel 38-vragen van de OPH komende dinsdag in het college komen. Over het nieuwe model voor de wijkraden en wijkinitiatieven is in het voorjaar een werkconferentie geweest. Daarover komt binnenkort een uitgewerkt voorstel. Hij tekent daarbij aan dat niet alle wijkraden het eens zijn met het nieuwe model en dat het college daarom eerst twee jaar wil kijken hoe dat model in de praktijk uitpakt. Het bedrag dat nu wordt voorgesteld, is voor de opstart. Sommige wijkraden houden nu inderdaad geld over, maar de bedoeling is het geld breder in te zetten, niet alleen voor wijkraden maar ook voor initiatieven uit de wijk. Aan het budget wordt het geld voor bewonersinitiatieven toegevoegd. Voor de eerste twee jaar is er dus 50.000 euro extra. In totaal gaat het om een gecombineerd budget van 230.000 euro en dan lijkt een extra budget van 50.000 euro voor de opstart hem substantieel. Het gaat om een incidenteel bedrag. Na die twee jaar gaat het budget weer terug naar het niveau van 230.000 euro. De gemelde verjonging spreekt hem zeer aan.

De decentralisatie van de zorg is een van de grootste processen in de geschiedenis van Nederland. Er zijn al lessen geleerd, er zijn ook al verbeteringen doorgevoerd en er zullen er nog meer volgen, ook in Den Haag, maar vooralsnog verkeert men niet in rustig vaarwater. De Tweede Kamer dringt bij de minister aan op goed overleg met de gemeenten.

Het uitgangspunt voor de jaarrekening 2016 is dat alles in zijn totaliteit op tijd beschikbaar moet zijn. Er wordt nu met alle partners overlegd welke factoren nog voor vertraging zouden kunnen zorgen. Maar de planning is nu dat er in februari een sessie met de raad plaatsvindt en dat de stukken eind april beschikbaar zijn, zodat die in juni in de raad vastgesteld kunnen worden. Conform de coalitieafspraken wordt de helft van het overschot van vier miljoen euro bestemd voor schuldaflossing. De afspraak om ook geld te besteden aan het verzachten van de bezuinigingen hing samen met de enorme bezuinigingsoperatie van de gemeente. Daar zijn problemen uit voortgekomen, onder meer op het gebied van de ambtelijke capaciteit. Daarom wordt nu extra geld gevraagd om dat enigszins te corrigeren. Er is nu financiële ruimte om dat effect van de bezuinigingen te corrigeren en de stad weer in beweging te krijgen.

De heer **Garretsen (SP)** vindt dat de wethouder nu woorden gaat verdraaien door versnellers nu tot verzachters te benoemen. De extra inzet op groen kan hij nog wel zien als verzachtingen. Hij zegt zich nu in de maling genomen te voelen door een coalitie die zaken erdoorheen wil jassen.

De heer **Gün (GLH)** geeft de SP als handreiking mee te denken, waar nodig moties in te dienen om gezamenlijk de stad te verbeteren en tegenwind te bieden zodat de vlieger beter gaat stijgen.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat het voor een deel gaat om het terugdraaien van effecten van de bezuinigingen, maar dat er ook een analyse van de knelpunten in de stad aan ten grondslag ligt en dat daarom gekozen is voor de term versnellers. De reserve sociaal domein gaat in de richting van 30 miljoen euro. Dat is niet alleen rijksbudget, maar voor een deel ook algemene middelen. Pas na de afgelopen zomer is meer duidelijkheid gekomen over de ontwikkelingen en prognoses in het sociaal domein. Er zijn echter ook problemen in het vershiet en daarom is gekozen voor het versnellen van de transitie om structurele problemen op te lossen. Dat is het voorstel van het college en het staat de raad vrij daar wijzigingen in aan te brengen. Het budgetrecht van de raad wordt volgens hem niet aangetast omdat er nog afzonderlijke uitgewerkte voorstellen naar de raad zullen komen.

De heer **Garretsen (SP)** zegt te kunnen instemmen met het bedrag van 900.000 euro voor de innovatie, maar niet met die andere 1,1 miljoen die in zijn ogen ten koste zal gaan van de zorg waar toch al zo veel op bezuinigd is. Dat is in zijn ogen asociaal en schandelijk. Verder merkt hij op dat de wethouder 1,3 miljoen euro extra wil bezuinigen om de afwaardering van activa te bekostigen. Dat is volgens zijn eigen berekening inmiddels 2 miljoen euro vanwege de extra toedeling van 750.000 euro aan Sint Bavo. Hij herhaalt zijn vraag wat deze 2 miljoen euro de stad uiteindelijk zal opleveren.

De heer **De Jong (VVD)** vraagt waarom het college het probleem met de activa niet gewoon oplost in plaats van deze omwegen te bewandelen.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat het nu gaat om een tussenstand die het college benoemt om bij de jaarrekening met een definitief voorstel ter oplossing te komen. De wens is die 1,3 miljoen versneld af te schrijven. Het bedrag van Sint Bavo kan men daar niet zomaar bij optellen. Dat is nog maar een voorstel dat bij het definitief rekeningresultaat kan worden voorgelegd. Ongeacht dat voorstel kan het overschot op de nu voorgestelde wijze worden aangewend.

De heer **Garretsen (SP)** merkt op dat zijn herhaaldelijk gestelde vraag over de baten van deze operatie voor de stad nog steeds niet is beantwoord.

De heer **Van Driel (CDA)** vraagt waarom de keuze gemaakt is die 1,3 miljoen nu ook in 2016 versneld af te schrijven nu het nog kan en daarmee te wachten tot de rekening 2016 in 2017 is vastgesteld.

Van **ambtelijke zijde** wordt aangevoerd dat de daadwerkelijke afboeking in 2017 zal plaatsvinden, maar ten laste zal komen van 2016. Dat mag dan nog volgens de regels. Het kan pas gebeuren als de cijfers over 2016 definitief zijn, en dat is bij de jaarrekening. Bij de Bakenessergracht wordt de geldende procedure gevolgd dat er eerst een actualisatie van het project plaatsvindt, dan wordt er gekeken of er een overschrijding is en als dat het geval is, komt er een voorstel van het college aan de raad.

Wethouder **Van Spijk** vervolgt dat de besparing van 200.000 euro per jaar door de schuldreductie in feite de enige structurele post is. Het college stelt voor die nu te benutten voor het terugdraaien van bezuinigingen op onderhoud. De overige elementen uit het voorstel zijn volgens hem puur incidenteel. Op een later moment zal het college over sommige punten weer bij de raad

terugkomen, maar nu kunnen met deze incidentele middelen de genoemde projecten tot uitvoering komen.

Het college loopt vanuit de verschillende vakdisciplines op tegen knelpunten waar het als er financiële ruimte ontstaat iets aan wil doen om nieuwe impulsen te geven. In zijn eigen portefeuille loopt hij op tegen capaciteitsproblemen die hij wil oplossen zodra er ook maar enige ruimte is. Bij de begrotingsvoorstellen had hij nog geen inzicht in de septembercirculaire en waren de echte cijfers van het sociaal domein ook nog niet bekend. Daarom kon hij op dat moment ook nog niet komen met voorstellen om die capaciteit te verbeteren. En hij heeft daar toen ook aangegeven dat hij met voorstellen zou komen als die ruimte zich aandiende. Dat staat ook in verschillende antwoorden. In deze commissie heeft hij al eerder een blik gegeven op de betere financiële stand van zaken. Feit is dat het college sinds het opstellen van de begroting de financiële ruimte heeft zien toenemen en besloten heeft daar zo spoedig mogelijk iets mee te doen om de stad verder te ontwikkelen en weer in beweging te krijgen.

Hij zegt een brief toe over de capaciteit bij fysieke projecten voor de komende twee jaar, gekoppeld aan concrete projecten. Hij zal met de secretaris bespreken welk moment het meest geschikt is om de integrale capaciteitsbehoefte van de organisatie met de commissie te bespreken. Wellicht is de Kadernota een goed aanknopingspunt. Hij merkt op dat er tussentijds wel voortdurend gekeken wordt naar mogelijkheden om op bepaalde plekken meer capaciteit te realiseren.

De **voorzitter** concludeert dat het stuk nu voldoende besproken is en als bespreekpunt naar de raad zal worden doorgeleid.

#### **6. Raadsjaaragenda 2017**

De **voorzitter** merkt op dat aan de agenda voor januari 2017 is toegevoegd de zienswijze over de ambtelijke samenwerking met Zandvoort.

De heer **Trompetter (AP)** mist de door burgemeester Schneiders toegezegde behandeling van de APV in 2017.

De **voorzitter** zegt dat hij daar met de griffie naar zal kijken. Hij concludeert dat het stuk als hamerstuk met stemverklaring naar de raad wordt doorgeleid.

#### ***Overige punten ter bespreking***

#### **7. Spaarnelanden - resultaat onderzoek management en integriteit**

Dit punt is bij de vaststelling van de agenda verdaagd tot na het werkbezoek aan Spaarnelanden.

#### **8. Notitie over beslisboom Gemeenschappelijke Regelingen**

De heer **Rijssenbeek (D66)** zegt dat het nogal lastig was om via het informatiesysteem een volledig dossier over de GR's te verzamelen. Het is hem onduidelijk welke GR's inmiddels zijn omgevormd tot bedrijfsuitvoeringsorganisaties (BUO). Hij herinnert zich toezeggingen in april 2015 over de instelling van een werkgroep en een notitie over de beslisboom voor de omzetting in een BUO. Ook zou er geprobeerd worden dit te combineren met een notitie over de betekenis van de wijzigingen bij de vennootschapsbelasting;

1,5 jaar later wordt dat nu afgedaan met één alinea. Hij vindt niet dat de raad daarmee voldoende is geïnformeerd.

De heer **Gün (GLH)** is het daarmee eens en denkt dat dit ook voor de SP geldt die vaker kritische vragen over de vennootschapsbelasting heeft gesteld. Toegezegde documenten zijn nooit ontvangen.



De heer **Trompetter (AP)** is het daarmee eens. Er was volgens hem ook een toezegging over Paswerk.

Burgemeester **Wienen** zegt zelf met enige verbazing naar het schriftelijk gegeven antwoord te hebben gekeken. Nu zegt hij een breder beeld te krijgen van wat er allemaal achter die vraag steekt. Dat neemt hij nu mee terug om tot een beter antwoord te komen. Hij begrijpt nu waarover de raad uitvoeriger geïnformeerd wil worden.

De **voorzitter** stelt voor een aantal commissieleden aan de voorbereiding te laten meewerken.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** zegt dat er al een werkgroep is geweest die gekeken heeft welke GR's meer aandacht van de commissie verdienen en welke dat niet nodig hebben. Zij dacht dat daarmee de vragen waren afgehandeld.

De heer **Gün (GLH)** bevestigt dat die werkgroep heeft bestaan en ook stukken heeft besproken. Maar volgens hem staan de kwesties van de beslisboom en de vennootschapsbelasting nog steeds open.

De heer **Rijssenbeek (D66)** zegt dat hij daarom zijn technische vragen gesteld heeft waarvan hij een samenvatting alsnog zal rondsturen. Die twee kwesties staan inderdaad nog steeds open.

De **voorzitter** zegt dat deze twee punten op de actielijst worden gezet.

### **9. Rondvraag**

De heer **Amand (TH)** vraagt naar aanleiding van allerlei berichten uit Den Haag over minder agenten hoe het staat met het aantal politieagenten in Haarlem en of er sinds vorig jaar sprake is van een af- of toename.

Burgemeester **Wienen** zegt dat landelijk het beeld inderdaad is dat er minder agenten zijn. De regio van Haarlem is door allerlei oorzaken, zoals de mix van typen agenten, echter redelijk voorzien en geeft in afwijking van het landelijk beeld een goede situatie te zien. De formatie is nog op dezelfde sterkte als vorig jaar.

### **10. Agenda komende commissievergadering(en)**

De vergadering van 8 december gaat door vanwege een memo van het college inzake de fusie van Haarlemmerliede en Haarlemmermeer.

Burgemeester **Wienen** licht toe dat de buurtgemeenten een snel besluit over die fusie willen nemen, maar dat Haarlem daarbij nog een rol speelt. Daarom wil het college deze zaak goed afstemmen met de commissie voordat de gemeenteraden uit die twee gemeenten op 15 december tot een uitspraak komen.

De **voorzitter** deelt mee dat hij zich bij die vergadering zal laten vervangen vanwege zijn dienstbetrekking bij de gemeente Haarlemmermeer.

De heer **Amand (TH)** wil de antwoorden op zijn vragen over het Teylerplein en Schalkwijk (2.5) agenderen omdat hij die onbevredigend vindt. Hij krijgt geen steun van de commissie.

Burgemeester **Wienen** zegt dat het actieplan veiligheid binnenkort naar de commissie komt.

De **voorzitter** stelt voor het punt dan mee te nemen.

## **11. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.10 uur.