

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 24 NOVEMBER 2016 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

de heer J.J.L. Amand, de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Huysse (GLH), de heer R.J.G. de Jong (VVD), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH) (tot agendapunt 4), de heer R.P.J. Trompetter (AP), de heer T.J. Vreugdenhil (CU)

Afwezig:

de heer F.N.G. Smit (OPH) (vanaf agendapunt 4), mevrouw L. van Zetten (HvH)

Mede aanwezig:

de heer J. Visser (voorzitter), burgemeester J. Wienen, wethouder J.K.N. van Spijk, mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom.

Hij attendeert de leden op het werkbezoek aan Spaarnelanden op 8 december van 13.30-16.00 uur. Hij laat nogmaals een aanmeldingslijst rondgaan.

Hij vraagt de leden in hun agenda te noteren dat de Meet & Share met de wijkraden als uitvloeisel van motie 29 op donderdag 26 januari 2017 zal plaatsvinden vanaf 17.15 uur. Er worden minimaal 2 personen per fractie verwacht.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen van de agenda

Op voorstel van de SP en de VVD wordt agendapunt 7 – de decemberrapportage 2016 – verdaagd naar de vergadering van 1 december. De vergadering van 8 december kan dan waarschijnlijk vervallen. Voor het overige wordt de agenda conform het voorstel vastgesteld.

De heer **Smit (OPH)** deelt mee dat hij de vergadering nu kan verlaten en zich verder bij de commissie Beheer te voegen.

4. Vaststelling verslagen van de commissie Bestuur van 27 oktober 2016 en 3 november 2016.

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van het college en commissieleden

Mevrouw **Leitner (D66)** kondigt een vraag aan voor het presidium.

De heer **Trompetter (AP)** kondigt een vraag aan voor de burgemeester over de ambtelijke fusie.

De heer **Amand (TH)** kondigt een vraag aan voor wethouder Van Spijk over de kosten voor de gemeente van Nieuwe Energie en een vraag aan de burgemeester over het conflict met het kabinet over de noodopvang.

Ter advisering aan de raad

6. Haarlemse belastingvoorstellen 2017

De heer **Trompetter (AP)** vraagt hoe de werkelijke bouwkosten worden vastgesteld als grondslag voor bouwleges. Hij is benieuwd hoe wordt gecontroleerd of de vooraf ingediende opgave van die kosten wel klopt.

De heer **Amand (TH)** meldt dat zijn fractie een tegenstander is van belastingverhogingen en dus tegen dit voorstel zal stemmen.

De heer **Gün (GLH)** maakt uit de heldere antwoorden op zijn technische vragen op dat er in Haarlem in vergelijking met andere steden veel hogere bedragen gemoeid zijn met het verrichten van bepaalde werkzaamheden. Die worden in de leges verrekend omdat die volgens afspraak met de raad kostendekkend moeten zijn. Hij vraagt zich af waarom daar in Haarlem meer tijd mee gemoeid is en of er dus wel voldoende efficiënt gewerkt wordt. Hij zegt desgevraagd niet te weten of die andere gemeenten ook het beginsel van de kostendekkendheid hanteren, maar hij weet uit overzichten van Horeca Nederland wel dat Haarlem ver boven het landelijk gemiddelde zit als het gaat om de tijd die in rekening gebracht wordt. Hij noemt enkele punten op die volgens hem echt te hoog zijn, zoals de tijd die in rekening gebracht wordt voor het opvragen van GBA-gegevens. Hij vraagt goed na te gaan of de gehanteerde tijden wel reëel zijn.

De heer **Vreugdenhil (CU)** merkt op dat bij de afvalstofheffing als ingangsdatum 25 december staat vermeld. Dat lijkt hem geen werkdag. Verder merkt hij op dat bij begraafrechten en marktgeldten het vaststellen van bedragen ook mondeling toegestaan wordt. Hij voorziet daar moeilijkheden mee en pleit ervoor alles bij voorkeur schriftelijk af te handelen. Als de wethouder kan aantonen dat zich hier in de praktijk geen problemen mee voordoen, is aanpassing van de verordening voor hem niet nodig.

De heer **Garretsen (SP)** valt hem daarin bij omdat het volgens hem wettelijk niet is toegestaan belastingen mondeling vast te stellen. Bij de marktgeldten is volgens hem geen sprake van een eenzijdig opgelegde aanslag, maar van een overeenkomst. Hij vraagt de wethouder daar nog eens goed naar te kijken.

De heer **Rijssenbeek (D66)** merkt op dat bij de precarioheffing, gezien alle perikelen, de mogelijkheid van mondelinge vaststelling juist expliciet is geschrapd. Hij vraagt waarom dat dan niet over de hele linie gebeurt.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt op de vraag van de Actiepartij dat bij de grotere bouwprojecten – de grens ligt volgens hem bij 300.000 euro, maar hij zal dit nog nagaan – nacalculaties door externe experts plaatsvinden. Op de vraag van GroenLinks antwoordt hij dat er in het verleden veel gewerkt is met benchmarks, maar dat er in de praktijk zich veel verschillen tussen gemeenten voordeden omdat niet alle gemeenten dezelfde vergunningen hanteren. Hij ziet op dit moment geen aanleiding om nieuwe benchmarks op dit punt te laten maken. Van **ambtelijke zijde** wordt aangegeven dat het hier gaat om normbedragen en inschattingen. Bij Burgerzaken wordt

bijvoorbeeld nog niet bijgehouden hoeveel tijd men per product kwijt is. Bovendien is het aantal lokale heffingen toegenomen en vindt de toewijzing van overhead en rentekosten nog niet overal gelijk plaats. De vraag is dus wel begrijpelijk, maar het antwoord is niet zo simpel te geven. Wethouder **Van Spijk** stelt voor het komende jaar te kijken hoe zich dit bij andere gemeenten ontwikkelt en dan over een jaar te kijken waar de verschillen zitten. In antwoord op de ChristenUnie zegt hij toe de datum van 25 december te gaan veranderen. Hij bevestigt dat er bij precario alleen nog maar schriftelijk aanslagen worden vastgesteld. Bij marktkramen gaat het echter vaak om mensen die ter plekke een marktkraam opzetten en dan ook meteen daarvoor moeten betalen. Hij biedt aan te laten nagaan welke procedure daarbij gehanteerd wordt. Hij zal daar schriftelijk over rapporteren vóór de komende raad.

De **voorzitter** concludeert dat het stuk met een aanpassing van de datum en met een schriftelijke toelichting op de procedure bij mondelinge vaststellingen als hamerstuk met stemverklaring naar de raad kan worden doorgeleid.

7. Decemberrapportage 2016

De bespreking is verdaagd naar de komende vergadering van 1 december.

Overige punten ter bespreking

8. Deelname aan convenant Versterking samenwerking Metropoolregio Amsterdam (MRA) en toezegging periodieke verantwoording over actuele ontwikkelingen in de MRA

Mevrouw **Huysse (GLH)** zegt wel een voorstander te zijn van samenwerking maar in de stukken weinig te zien van die samenwerking, omdat naar haar mening Kennemerland te weinig betrokken wordt in dit bestuursorgaan. Zij vraagt of dit beeld klopt. Verder maakt zij zich zorgen over de democratische inrichting van de MRA. De raad wordt wel geïnformeerd over besluiten maar onduidelijk is of dit gebeurt voorafgaand aan die besluiten en of de raad daar nog invloed op kan uitoefenen. Verder is zij verbaasd over de kostenbijdrage van 1,50 euro, terwijl voor het Spaarnwoudeschap de helft geldt. Zij vraagt zich af of daar geen heroverweging op zijn plaats is. Zij heeft grote twijfels over de noodzaak van een duur kantoor aan de Zuidas terwijl er elders in het gebied nog veel kantoorpanden leegstaan. Verder vindt zij het merkwaardig dat de hele structuur vervalt als er minder dan tien deelnemers zijn in het bestuur of als Amsterdam zich terugtrekt. Al met al is zij nog niet helemaal overtuigd van de wenselijkheid van dit convenant.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** zegt dat de VVD zich bij de vorige bespreking heeft uitgesproken voor regionale samenwerking, maar met zorgen over de bestuurlijke drukte en de bevoegdheden van de raad. Zij vraagt waar de opmerking van het college op gestoeld is dat met dit bijgestelde convenant de gemeenteraden beter betrokken worden. In de vorige bespreking stond het artikel 7.1 daarbij centraal in de kritiek. Maar dat artikel is nu helemaal geschrappt alsof daarmee het probleem verdwenen is. Zij ziet in artikel 7 wel een nieuw fenomeen opduiken, namelijk het consulteren van raden over afspraken in MRA-verband. Zij wil daar een toelichting op krijgen. Zij vraagt verder een toelichting op de verzwakking van de samenwerking die zij signaleert omdat er zo nadrukkelijk gesteld wordt dat het gaat om een convenant en niet om een contract met juridisch afdwingbare verplichtingen. Dat maakt het ook moeilijk om te beoordelen hoe gemeentelijke belangen zich verhouden tot regionale afspraken of die nu voor of tegen het belang van een bepaalde gemeente zijn.

De heer **Garretsen (SP)** sluit zich bij de vorige sprekers aan. Ook de SP is gekant tegen een kantoor aan de Zuidas en de bijdrage van 1,50 euro. De nota's van de MRA geven de SP en andere fracties regelmatig aanleiding tot schaterlachen al was het maar door het veelvuldig gebruik van Engelse managementtermen. De SP wil geen enkele aantasting van de bevoegdheden van de raad. Hij wil daarom artikel 7.3 gewijzigd zien, zodat daar wordt vastgelegd dat de wethouder de raad vooraf dient te informeren over op handen zijnde besluiten en de raad de wethouder een duidelijke opdracht kan meegeven als men in meerderheid niet gediend is van die afspraak. In zulke gevallen dient de afspraak voor Haarlem niet door te gaan. Hij vindt dat zulke zaken helder in het convenant dienen te staan en niet alleen in een begeleidende brief. Hij vindt het convenant verder veel te vaag over de onderwerpen waar de MRA over zal gaan. Er worden drie platforms ingesteld, maar hij ziet daar overlappingen of manco's. Vervoer is een zaak die in regionaal verband een belangrijke rol speelt. Maar hij weet niet of dit nu bij het platform Mobiliteit of bij het platform Ruimte hoort. Ook weet hij niet wat het verschil is tussen ruimtelijk beleid en landschapsbeleid.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** zegt dat de PvdA als voorstander van regionale samenwerking juist blij is met de verduidelijkingen. Volgens haar wordt de informatievoorziening naar de raad juist verbeterd door de afspraak dat de raad acht weken voor de MRA-raad geïnformeerd wordt zodat er ruimte ontstaat voor raadsbespreking. Zij wil graag van de wethouder een bevestiging krijgen van die afspraak. Verder is er toegezegd dat de raad periodiek op de hoogte gesteld wordt van ontwikkelingen in MRA-verband. Volgens haar staat in het stuk duidelijk geformuleerd dat alle besluitvorming een bevoegdheid van de gemeenteraad blijft. De bijbehorende brief maakt dat volgens haar nog eens extra duidelijk. Zij vraagt de wethouder aan te geven of de interpretatie van haar de juiste is of dat de SP het op dit punt bij het rechte eind heeft met de kritiek dat de raad alleen maar achteraf wordt geïnformeerd over afspraken.

Het lijkt haar interessant voor Haarlem om te kunnen profiteren van de acquisitiediensten van Amsterdam Inbusiness. Zij vraagt of zij het goed begrepen heeft dat Haarlem dat nu kan gaan doen zonder extra eigen bijdrage. Zij wil wel weten hoe het straks gaat met afspraken in regioverband over woningbouw. Zij vraagt hoe het college kan waarborgen dat Haarlem kan vasthouden aan zijn eigen woningbouwplannen te midden van grotere spelers die daar wellicht andere opvattingen over hebben. Volgens haar is het duidelijk dat de besluiten over beleid op dat gebied bij de raad blijven. Maar zij acht het wel verstandig oog te houden voor ontwikkelingen in de regio omdat die ook direct Haarlemse belangen raken. Als het gaat om de verdeling van bepaalde projectgelden voor uitvoering, ligt een regionale afweging voor de hand maar als het gaat om de bepaling van beleid blijft de gemeenteraad volgens haar autonoom.

De heer **Trompetter (AP)** vraagt of het aanvragen van Europese subsidies gaat gebeuren door de MRA en zo ja, wie de verantwoording van de besteding dan doet. Een kantoor aan de Zuidas is naar zijn mening te duur voor de MRA. Hij is benieuwd hoe het aantrekken van buitenlandse investeerders gaat verlopen en hoe het staat met pensioenfondsen. Hij ziet dat er gesproken wordt over een sociale werkagenda en vraagt welke sociale zaken op dit regionaal schaalniveau relevant zijn. Hij vraagt waar de grens ligt aan onderwerpen waar de MRA zich mee mag bemoeien. Hij denkt dat er in de commissie behoefte zal bestaan aan kennismaking en overleg met raadsleden uit andere MRA-gemeenten.

De heer **Amand (TH)** vindt regionale samenwerking prachtig, maar wil wel goed verankerd zien dat besluiten aan de gemeenteraad zijn en dat Haarlem ook zijn inbreng kan leveren. Hij heeft moeite met een kantoor aan de Zuidas en oppert dat dit net zo goed in Haarlem zou kunnen staan.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt dat het CDA een groot voorstander is van de samenwerking in de MRA. Daar valt volgens hem niet aan te ontkomen, evenmin als aan het gegeven dat Amsterdam

en de Zuidas de plekken zijn waar de dingen zich afspelen. Wie prijs stelt op cofinanciering van projecten, kan maar beter bij de MRA aan tafel zitten. Maar ook inhoudelijk is hij het eens met de regionale samenwerking. Het verkeer en de mobiliteit houden zich immers ook niet aan gemeentegrenzen. Het CDA is niet bang dat deelname aan dit convenant autonomieverlies met zich mee zou brengen. Bij de besluitvorming zal steeds sprake zijn van wisselende coalities en wisselende deelnemers aan afspraken op basis van belangen, zoals in artikel 3.5 staat. In convenanten kan men volgens hem niets vastleggen over besluitvorming. Hij wil vooral kijken naar de potentie van de MRA en is niet bang voor mogelijke bestuurlijke drukte. Hij is ervan overtuigd dat de provincie goed weet welke taken bij de provincie horen en dat de MRA alleen gaat over zaken waar regionale afspraken geboden zijn.

De heer **Rijssenbeek (D66)** deelt die positieve grondhouding, maar heeft ook wel enige kritiek op de verschillen in formuleringen tussen het raadsstuk en het convenant zelf over de besluitvorming bij raden. In artikel 7 wordt gesproken over afspraken, maar hij wil weten wat dan het verschil is met een besluit en of het dan gaat om afspraken over besluiten die aan de raad worden voorgelegd. Hij wil weten wat een afwijzing van Haarlem van een bepaalde afspraak betekent voor het samenwerkingsverband en welke mate van vrijblijvendheid dit convenant toelaat. Is de sanctie een terugtreden uit de MRA of wordt er een maximum gesteld aan het aantal dissidente momenten per jaar? Hij vraagt op dat punt meer duidelijkheid en een goed verwachtingspatroon van de ruimte die gemeenteraden hebben om tegen besluiten van de MRA in te gaan. Ook is hij benieuwd wat er gebeurt als de MRA ondanks een negatieve uitkomst van de consultatie van een raad toch besluit een voorgenomen afspraak door te zetten.

De heer **Vreugdenhil (CU)** is blij met de voorbeelden van concrete initiatieven in het stuk. Die geven het belang van de MRA goed aan. Maar hij ziet de kern van de discussie in de spanning tussen een convenant en de onwenselijkheid van vrijblijvendheid. Hij ziet dat weerspiegeld in artikel 14 over het omgaan met geschillen. Dat er geschillen kunnen ontstaan als er geen besluiten genomen worden, vindt hij op zich al opmerkelijk. Maar volgens dat artikel moeten partijen dan proberen zaken met elkaar in de minne te schikken. Dat betekent dus dat partijen water bij de wijn moeten doen om een compromis te bereiken. Dan komt men terecht in een sfeer van onderhandelen en invloed uitoefenen waar een gemeente dan nog moeilijk onderuit kan. Hoe kan een gemeente nog in dat kader optreden als een bepaald voorstel echt tegen de eigen belangen ingaat of de eigen middelen te boven gaat? Het lijkt hem voor Haarlem niet echt aantrekkelijk om dit spanningsveld te betreden als er geen duidelijkheid is over sancties, afdwingbaarheid en de mate van vrijblijvendheid.

Wethouder **Van Spijk** stelt dat het convenant juist is opgesteld om de bestaande informele en inhoudelijke samenwerking tussen 36 gemeenten en 2 provincies transparanter te maken. Voor de zomer is hier al de eerste aanzet besproken. Er zijn wijzigingen en aanpassingen doorgevoerd, zoals het verminderen van het aantal Engelse termen. De raad heeft hier dus al invloed op gehad. Alle gemeentes hebben na de bespreking van de eerste aanzet weer inbreng geleverd en die is zo goed mogelijk verwerkt in dit voorstel. Het blijft een vrijwillige, informele regeling. Hij zal nog eens kijken of het mogelijk is hier en daar tot aanscherpingen te komen. Ook het verzoek van de VVD om meer transparantie te geven over besluitvormingsprocessen zal hij doorgeven onder de kanttekening dat het gaat om een informele samenwerkingsvorm.

Het behoud van de bevoegdheden van de raad is essentieel in dit convenant. Maar ook het besef dat samenwerking leidt tot inhoudelijke versterking en een stevigere positie naar de buitenwereld over gedeelde zaken als duurzaamheid en de distributie van industriële restwarmte. De raad en Provinciale Staten blijven echter onverminderd bevoegd over eigen zaken.

In verschillende workshops is een actielijst opgehaald die men als MRA-taken zag. Voor de regio is het bijvoorbeeld van belang dat er voldoende internationale scholen zijn. Dat is dus een

actiepunten geworden. Haarlem wil graag een internationale school binnen zijn grenzen. Daarom is het zaak in overleg te gaan met de andere belanghebbende gemeenten om te bepalen waar de eerstvolgende internationale school het best kan komen. Als het lukt om Haarlem daarin op de eerste plaats te krijgen, heeft de gemeenteraad nog steeds het volste recht om de vestiging van die school af te wijzen. Maar Haarlem heeft zich in ieder geval in regionaal verband gemeld om het voortouw te nemen. Als andere gemeenten zich ook melden, zal men in regionaal verband zoeken naar een gemeenschappelijk belang achter de keuze voor een bepaalde gemeente die dan als eerste een beroep zal doen op financieringsbronnen in Den Haag of Brussel.

Het aanvragen van Europese subsidies zal door gemeenten blijven gebeuren, maar door de gezamenlijkheid staat men ook dan krachtiger op de kaart. Vanuit Haarlem zijn nu al verschillende wethouders actief in MRA-verband, maar het is wel de bedoeling met de nieuwe burgemeester een stevigere rol op te eisen in de agendacommissie en andere gremia.

Er is nu gekozen voor een lichte structuur voor de MRA, maar ook die brengt kosten met zich mee die uit bijdragen van de deelnemers bestreden worden. Amsterdam betaalt veel meer dan de overige deelnemers en ook de bijdragen van de provincies liggen hoger dan die van Haarlem. Haarlem krijgt zodoende met een relatief klein budget toegang tot veel grotere budgetten. **De bezwaren tegen een kantoor aan de Zuidas zal hij kenbaar maken,** maar hij wijst erop dat daar ook een positieve uitstraling en andere voordelen aan verbonden zijn.

Als het gaat om de woningbouw, wordt er binnen de MRA gekeken welke plekken het meest geschikt zijn. Als de raad het niet eens is met een woningbouwplan voor een bepaalde plek binnen de gemeente, zal dat niet doorgaan. In de MRA-agenda en ook in de overwegingen voor het convenant staat vermeld met welke thema's de MRA zich wil gaan bezighouden. Het onderwerp wonen komt aan de orde bij de subgroep Wonen van het platform Ruimte. Er wordt gedacht aan een apart platform Wonen, maar men wil nu eerst twee jaar aan de slag met dit model en bekijken hoe het in de praktijk functioneert. Het klopt dat Haarlem en Kennemerland nu nog niet in de regiegroep vertegenwoordigd zijn, maar vanaf komende januari zit Haarlem sterker in de MRA en zal ook een plek aan die tafel opeisen, net als aan de tafel Mobiliteit. Haarlem profiteert nu indirect van Amsterdam Inbusiness, maar zal met een grotere eigen bijdrage moeten komen als men daar ook meer invloed wil. Bij de verkoop van vastgoed en acquisitie van buitenlandse investeerders doet de gemeente mee in MRA-verband om te voorkomen dat men tegen hoge kosten zelf moet deelnemen aan allerlei vastgoedbeurzen. Dat levert schaalvoordelen op en meer exposure zonder zelf overal acte de presence te hoeven geven.

Vooralsnog is er geen sociale pijler binnen de MRA en ligt de nadruk op mobiliteit en ruimte, maar er wordt wel gekeken of er een sociale agenda moet komen.

De **voorzitter** vraagt de fracties in hun tweede termijn aan te geven hoe zij verder willen gaan met dit verhaal. Hij wijst erop dat het gaat om een collegebevoegdheid en dat het dus niet ter besluitvorming aan de raad zal worden voorgelegd.

De heer **Rijssenbeek (D66)** denkt dat er fricties zullen optreden als een gemeente als Haarlem een aantal malen afwijkt van afspraken. Hij wil graag meer verwachttingsmanagement over de speelruimte en de mate van vrijblijvendheid.

De heer **Garretsen (SP)** vindt dat de MRA een belangrijk onderwerp is dat nog nooit in de raad besproken is, terwijl in het convenant wel de raad genoemd wordt. Naar zijn mening moet het college dit stuk ter advisering aan de raad voorleggen.

De **voorzitter** zegt dat er geen besluitpunt voor de raad in het geding is en dat hij benieuwd is naar de opvatting van de andere fracties over deze kwestie. Als een fractie het in de raad wil behandelen, zal men dat moeten aankaarten via een motie vreemd.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** merkt op dat de SP het onderwerp al wel eens in de raad ter sprake heeft gebracht via een motie vreemd. Volgens haar staat de rol van de raad voldoende duidelijk beschreven in het convenant. Het gaat nu om een collegebevoegdheid die nu al uitgebreid besproken is. De commissie kan voortaan wel elke keer de toegezegde voortgangsrapportages van het college agenderen.

De heer **Gün (GLH)** bedankt de wethouder voor zijn antwoorden. Hij is blij te horen dat de burgemeester een plek zal opeisen om de Haarlemse belangen goed te verdedigen nu er met het vertrek van burgemeester Schneiders een tijdelijk vacuüm is ontstaan. Spreker ziet het convenant hoofdzakelijk als een bestending en structurering van de huidige werkwijze. Hij merkt op dat Haarlem als handelsstad nooit een naar binnen gekeerde gemeente is geweest en belangen heeft weten te verbinden. Naar zijn mening is dit onderwerp al een keer in de raad besproken en gaat het nu om een collegebevoegdheid. Volgens hem heeft de wethouder bij de vorige bespreking toegezegd dat hij de raad proactief eens of twee keer per jaar zal informeren over de ontwikkelingen binnen de MRA.

De heer **Trompeter (AP)** denkt dat het interessant is om op de suggestie van de wethouder in te gaan om als raad het initiatief te nemen om eens of twee keer per jaar een ontmoeting met raadsleden uit andere MRA-gemeenten te organiseren.

De heer **Vreugdenhil (CU)** stelt zich achter de opstelling van de SP. Dit gaat naar zijn mening over de positie van de raad en is vrij ingrijpend. Men mag niet uit het oog verliezen dat Haarlem sterk afhankelijk is van het centrum van de metropool Amsterdam. Bij grote geschillen zal de grotere partij proberen de kleinere onder druk te zetten. Hij pleit voor een goede toelichting op artikel 14 om te bedingen dat een gemeente niet overruled kan worden.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** zegt dat zij liever het heldere verhaal van de wethouder had gelezen dan de teksten van het convenant, maar dat het haar nu voldoende duidelijk is dat de raad de eigenbevoegdheden blijft houden.

De heer **Amand (TH)** is blij dat de besluitvormende bevoegdheden van de raad overeind blijven.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat het gaat om vrijwillige en informele samenwerking, maar dat men het niet leuk zal vinden als Haarlem vaak afhaakt. Het college wil echter juist een meer leidende rol nemen en hij signaleert ook een gunfactor bij de andere gemeenten om die rol te geven, bijvoorbeeld op het gebied van duurzaamheid. Hij wil liever de agenda medebepalen dan zich in isolement begeven. Als Haarlem een goede positie verwerft in bestuurlijke en ambtelijke netwerken, valt er veel profijt te verwachten van regionale samenwerking. Hij bevestigt zijn eerdere toezegging van proactieve informatievoorziening naar de raad. Maar het lijkt hem ook een goede zaak als raadsleden meer hun gezicht laten zien in de regio. Zij kunnen bijvoorbeeld met raadsleden uit andere gemeenten bespreken welke punten zij in de MRA zouden willen agenderen en welke zaken zij missen. Het college zal contact zoeken en informeren, maar eigen actie van raadsleden lijkt hem ook welkom. Hij zal de uitkomsten van deze bespreking naar het komende regionale overleg terugkoppelen en ook aan de regiocoördinator doorgeven. Ook eventuele moties vreemd zal hij doorgeven.

De **voorzitter** concludeert dat alleen de SP en CU hebben verzocht om raadsagendering. Zij zullen dan met een motie vreemd moeten komen om de raad een uitspraak te ontlokken. Verder stelt hij vast dat de wethouder nog een aantal zaken gaat aankaarten bij het komende regionale overleg.

De heer **Garretsen (SP)** kondigt moties vreemd aan over de artikelen 7 en 14.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

9. Rondvraag

De heer **Trompetter (AP)** vraagt naar aanleiding van berichten over de crisis rond het college in Zandvoort hoe het nu verder gaat met de ambtelijke fusie. Hij denkt dat het lastig zal worden die door te zetten met een ander college in nieuwe samenstelling met mogelijk tegenstanders van die fusie.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat hij gisteravond nog contact heeft gehad met zijn collega in Zandvoort. Er is een politieke crisis en vanavond is er een raadsdebat. Het is nu nog te vroeg om iets met zekerheid te zeggen. Hij stelt voor daar eerst de uitkomst van af te wachten en dan begin volgende week weer contact op te nemen. Haarlem staat klaar voor de fusie, maar nu is het een kwestie van afwachten.

De heer **Amand (TH)** vraagt hoeveel kosten de gemeente tot nu toe heeft moeten maken rond het dossier Nieuwe Energie.

De **voorzitter** merkt op dat dit een technische vraag is die men schriftelijk zou moeten stellen.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat er ambtelijke capaciteit en juridische adviezen zijn ingezet om het proces te begeleiden. Hij kan daar nu geen bedrag aan verbinden, **maar hij zal de projectleider vragen een indicatie te geven van het aantal uren.** Hij wijst er echter ook op dat men nog midden in het proces zit om dit serieuze project vlot te trekken.

De heer **Amand (TH)** vraagt naar aanleiding van het optreden van de burgemeester in Nieuwsuur waar de ruzie met het kabinet over gaat en wat dit betekent voor Haarlem.

Burgemeester **Wienen** zegt dat er al lang onenigheid bestaat over de positie van afgewezen asielzoekers. Er zijn afspraken dat ze op termijn het land moeten verlaten, maar de praktijk laat zien dat een deel van deze mensen het land niet verlaat. Het zijn kwetsbare mensen die zwerven op straat, en het leek erop dat gemeenten een verplichting hebben om opvang te bieden. Dat blijkt niet het geval te zijn, maar het probleem in de praktijk blijft. Dus bieden veel gemeenten op enigerlei wijze opvang. Er was compromis in de maak over de oprichting van nieuwe opvangcentra. Gemeenten zouden moeten volstaan met incidentele nachtopvang. Maar het bleek moeilijk tot overeenstemming te komen met de minister in deze gevoelige materie. Toch leek het op één punt na gelukt. Gemeenten zouden nog wel incidenteel van nacht tot nacht opvang mogen bieden, maar daar geen gebouw voor mogen openhouden. Op dat punt is het overleg afgebroken. Haarlem heeft op dit moment vier volwassenen en twee kinderen in deze situatie. In twee gevallen gaat het om pure nachtopvang, bij de gevallen met kinderen is een iets uitgebreidere opvang geboden. Met ingang van december stopt de rijksvergoeding voor de kosten die daarmee gemoeid zijn en moet Haarlem die dus voor eigen rekening nemen.

Mevrouw **Leitner (D66)** vraagt hoe het staat met de voorstellen voor een kortere behandeling van Kadernota en Begroting die bij de bespreking van de Kadernota zijn toegezegd.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** zegt dat dit punt voor 20 december op de agenda staat van de werkgroep Werkwijze Raad die door het presidium is ingesteld. De bedoeling is te gaan kijken

hoe dat in andere gemeenten geregeld is en dan in het voorjaar met een voorstel naar de raad te komen. Daarin wordt ook de wens om tot minder moties te komen meegenomen.

Burgemeester **Wienen** vult aan dat er in het presidium ook al over gesproken is en dat het er nu vooral om gaat hoe de mogelijkheden vastgesteld kunnen worden.

10. Agenda komende commissievergadering van 1 december 2016

Voor de vergadering van 1 december komen de decembernota, de Raadsjaaragenda en het een collegebrief over het Project Hartje Spaarndam op de agenda.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** wil ingekomen stuk 2.3 over de integriteit van het management bij Spaarnelanden agenderen, mede op verzoek van mevrouw Van Zetten (HvH) die ooit in deze kwestie gehoord is door een recherchebureau. Zij wil dat agenderen om te bepalen of het hier gaat om een individuele zaak of om een kwestie van bedrijfscultuur.

De **voorzitter** constateert na een peiling dat de meerderheid instemt met dit verzoek.

De heer **Garretsen (SP)** wil de brief van de heer Strasser meenemen bij de bespreking van de evaluatie van het Meldpunt Integriteit in de commissie Bestuur.

Burgemeester **Wienen** zegt dat er begin 2017 ook een jaarverslag met kengetallen beschikbaar komt. Hij stelt voor dat dan als basis te gebruiken.

De **voorzitter** concludeert dat die punten dan samen geagendeerd worden.

De heer **Garretsen (SP)** wil het Reglement van Orde een keer inhoudelijk bespreken in de commissie Bestuur.

De **voorzitter** stelt voor dat dan te combineren met de bespreking van het rapport van de werkgroep Werkwijze Raad.

De heer **Rijssenbeek (D66)** wil de beslisboom voor GR's agenderen omdat het hem nog steeds onduidelijk is wat de werkwijze is, wanneer een stuk geagendeerd wordt en waarom de raad twee jaar heeft moeten wachten op een wijziging van één alinea

De **voorzitter** constateert dat een meerderheid de agendering steunt.

De heer **Amand (TH)** wil stuk 2.6 over de kermis agenderen.

De **voorzitter** wijst dit af omdat deze kwestie in de raad al met een motie en bespreking is afgerond.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.10 uur.