

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,  
GEHOUDEN OP 7 JULI 2016 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Vastgesteld: 15 september 2016

**Aanwezig de leden:**

de heer G.B. van Driel (CDA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Huysse (GLH), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer A.P.D. van den Raadt (TH), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer R.P.J. Trompetter (AP), de heer T.J. Vreugdenhil (CU)

**Afwezig:**

de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw L. van Zetten (HvH)

**Mede aanwezig:**

de heer M. Brander (voorzitter), burgemeester B. Schneiders, wethouder J.K.N. van Spijk, mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

**Verslag:** de heer G-J. Timmermans

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. Er is bericht van verhindering van de heer Fritz (PvdA).

Hij vraagt of er van deze commissie ook iemand wil meehelpen met de voorbereiding van de bijeenkomst met de Haarlemse wijkraden, naast de raadsleden Van den Raadt (TH) – de indiener van de motie –, Klazes (GL) en Van Leeuwen (D66). Mevrouw Van Loenen (PvdA) verklaart zich daartoe bereid.

Hij meldt verder dat de voorzitter van de Adviescommissie Bezwaarschriften vandaag niet aanwezig kon zijn, maar wel op de vergadering van 13 september. Daar zal dan de bespreking van het Jaarverslag 2015 van deze commissie worden voortgezet. Daarbij zal ook de mail van de heer Mooijekind betrokken worden.

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

**3. Vaststellen van de agenda**

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld. Het onderdeel Veiligheid uit de jaarstukken 2015 zal afzonderlijk besproken worden in aanwezigheid van de burgemeester.

**4. Vaststelling verslag van de commissie Bestuur van 9 juni 2016**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

**5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van het college en commissieleden**

Mevrouw **Leitner (D66)** vraagt welke route volgens de commissie het best doorlopen kan worden om te komen tot een betere manier om de begroting en Kadernota te behandelen waar zij vorige week toe opgeroepen heeft. Zij stelt voor dat via het presidium te doen, maar het gaat haar vooral om het komen tot een voorstel dat kan rekenen op draagvlak. Uiteindelijk zal een voorstel in de commissie besproken moeten worden.

De heer **De Jong (VVD)** zegt geen voorstander te zijn van de route langs het presidium, omdat daar niet alle partijen in vertegenwoordigd zijn. Hij geeft de voorkeur aan een route via het seniorenconvent of een speciale werkgroep uit het midden van deze commissie.

Conceptverslag van de openbare vergadering  
commissie Bestuur van 7 juli 2016

De heer **Garretsen (SP)** stelt voor de voorbereiding aan het presidium te laten en een voorstel dan via het seniorenconvent naar de commissie Bestuur te laten gaan.

De **voorzitter** merkt op dat de vraag vorige week in eerste instantie aan het presidium is gesteld. Hij zal, gehoord deze discussie, die vraag daar komende vrijdag aan de orde stellen en ook de vraag wie het voorbereidende werk gaat doen.

De heer **Van den Raadt (TH)** kondigt twee vragen aan voor de burgemeester. Hij wil weten of er nog wel asielzoekers komen naar de Boerhaavekliniek en Haarlem. Ten tweede wil hij weten of een Wob-verzoek ook per mail kan worden gedaan.

De **voorzitter** zegt de tweede vraag als een technische vraag te beschouwen, waarop het antwoord overigens bekend is: dat kan.

Wethouder **Van Spijk** deelt mee dat het bestuur van Spaarnelanden de jaarrekening 2015 heeft vastgesteld en dat die inmiddels ook in het college is besproken. Er was een tekort voorzien vanwege de transitie en de professionalisering, maar er is nu sprake van een operationeel resultaat dat een half miljoen euro meer is dan begroot. De ontwikkelingen binnen de organisatie verlopen dus voorspoediger dan gepland, alle afgesproken werk is verricht. Er is bovendien een voorziening aangelegd om zaken die met de integriteitskwestie te maken hadden, af te wikkelen. Inmiddels zijn ook de juridische zaken afgewikkeld. Het college beschouwt die nu als afgedaan en zal de stukken naar de raad sturen.

### *Ter advisering aan de raad*

#### **6. Herbenoeming externe leden RKC**

De heer **Gün (GLH)** zegt dat de RKC de raad zeer erkentelijk zou zijn als hij instemt met dit voorstel om kennis en ervaring te behouden.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat, maar vraagt dan wel de adressen en geboortedata uit de raadsvoordracht weg te laten.

#### **7. Benoeming leden referendumcommissie**

De heer **Garretsen (SP)** verklaart voor alle helderheid dat de heer Van Praag tot zijn vriendenkring behoort, maar dat hij over deze benoeming geen enkel contact met hem heeft gehad.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt of de genoemde 50 uren wel voldoende zijn om een referendum te regelen. Hij signaleert dat er wel erg veel mensen binnen de gemeente actief zijn die ook een functie bij de VNG vervullen. Hij vraagt of dat een risico van ouwe-jongens-krentenbrood met zich mee kan brengen.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** vraagt wanneer de VVD-fractie verwacht met de vraagstelling voor een referendum over parkeren te komen.

De heer **Rijssenbeek (D66)** is daar ook benieuwd naar. Hij wil verder weten of er nu met dit besluit al kosten gemaakt worden terwijl de vraag nog niet bekend is. Als dat het geval is, lijkt hem de benoeming op dit moment prematuur.

De heer **Gün (GLH)** sluit zich daarbij aan.

De heer **Van Driel (CDA)** vindt dat deze vragen technisch van aard zijn en beter vooraf hadden kunnen worden gesteld.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** zegt dat de vraagstelling nog niet definitief geformuleerd is. Daar wordt mogelijk nog advies van deskundigen over ingewonnen en wellicht ook nog met andere fracties over gesproken. Momenteel is men bezig met de controle van de handtekeningen die op het gemeentelijk formulier zijn binnengekomen. Het zijn er voldoende. Op dat formulier staat alleen het onderwerp parkeren vermeld. Zij verwacht dat tijdens het reces de vraagstelling en formaliteiten kunnen worden afgerond, nog voor de eerste raad in september.

Burgemeester **Schneiders** merkt op dat de VNG een vereniging is met een eigen bestuur en medewerkers. Hij voorziet geen enkele beïnvloeding vanuit de VNG naar het beoogde referendumcommissielid. Op dit moment zijn er nog geen kosten gemoeid met deze commissie. Pas als er een duidelijke vraag met een referendumverzoek binnen is, komt de commissie bij elkaar.

Mevrouw **Spier (griffier)** zegt dat de genoemde 50 uren betrekking hebben op de ondersteuning door ambtenaren en griffie van de commissie in het voortraject van een referendum. Met een referendum zelf zijn aanmerkelijk meer kosten gemoeid, die afzonderlijk begroot zullen worden.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad kan worden doorgeleid.

## **8. Oneigenlijk gebruik van gemeentegrond**

De **voorzitter** merkt op dat het hier gaat om een stuk dat is aangepast naar aanleiding van de eerdere behandeling in de commissie en een technische sessie met enkele commissieleden.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** zegt dat het een vruchtbare sessie was en dat nu aan de bezwaren van de VVD grotendeels is tegemoetgekomen. Er is een prioritering gekomen, te beginnen met Schalkwijk, de privaatrechtelijke weg heeft nu meer aandacht gekregen in het stuk, er is een onderscheid aangebracht tussen oneigenlijk gebruik en illegaal met opzet in gebruik nemen is aangebracht en er wordt aan een spijtoptantenregeling gewerkt. Zij is benieuwd wanneer die regeling klaar is. Zij merkt op dat de raad in de Kadernota al heeft besloten van 2017 – 2020 jaarlijks 200.000 euro voor dit doel uit te trekken. Dat heeft zij bij de behandeling van de Kadernota over het hoofd gezien. Zij is benieuwd naar de eerste resultaten van deze aanpak.

De heer **Smit (OPH)** constateert een kwaliteitsverbetering ten opzichte van de eerste versie. Hij maakt alleen bezwaar tegen het feit dat nu al een bedrag van 2,2 miljoen euro voor tien jaar wordt opgenomen in het voorstel. Hij zal op dit punt tegenstemmen omdat hij het principieel onjuist vindt zich nu al op een bedrag vast te leggen terwijl er nog veel onzekerheden zijn. Hij vindt dat nu een bedrag voor een jaar moet worden bepaald en dat op grond van de ervaringen na dat jaar met de raad bekeken moet worden hoeveel daadwerkelijk nodig is.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** is het daarmee eens en verklaart daarom nu ook niet te kunnen instemmen met dit voorstel. In het verslag van de vorige bespreking in de commissie staat ook dat de meeste fracties gekant zijn tegen het nu al vastleggen van een termijn en een bedrag.

Mevrouw **Huysse (GLH)** zegt ook verbaasd te zijn over de opname van deze grote reservering voor tien jaar. Volgens haar was de afspraak eerst een jaar te kijken naar de praktijk en pas daarna een bedrag voor de navolgende jaren te bepalen. Zij signaleert verder een onevenwichtigheid in

het stuk omdat de kosten gedekt worden uit de algemene middelen terwijl de opbrengsten naar de vastgoedreserve gaan.

De heer **Trompetter (AP)** vindt de termijn van tien jaar erg lang.

De heer **Rijssenbeek (D66)** heeft de sessie eveneens als vruchtbaar ervaren en spreekt van een succesformule om in dergelijke informele sessies aan een lastig dossier te werken. In die sessie is ook gesproken over de onzekerheden en over de wens om na de eerste ervaringen met deze aanpak te komen tot een nadere vaststelling van de werkelijke kosten. In de Kadernota is nu inderdaad al een reservering opgenomen voor deze aanpak, maar voor D66 blijft leidend dat de werkelijke begroting zal worden opgesteld na een evaluatie van de eerste ervaringen omdat dan meer zicht is op de werkelijke kosten. Verder is hij net als de VVD benieuwd naar de spijtoptantenregeling, omdat die geen perverse prikkel mag opleveren om nu nog snel een stuk grond in gebruik te nemen.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt dat hij bij de vorige bespreking al heeft gepleit voor een tussenstap omdat de sprong van 55.000 naar ruim 2 miljoen euro wel erg groot is. Hij vindt dat de jaarlijkse afweging nu in het stuk wel erg vrijblijvend geformuleerd is en wil graag een concrete reactie van de portefeuillehouder over de criteria.

De heer **Garretsen (SP)** sluit zich aan bij de opmerkingen van VVD, D66 en CDA. Hij vindt dat er in het stuk te veel de nadruk gelegd wordt op oneigenlijk gebruik, terwijl in bezit nemen toch ook belangrijk is waar de bestuurlijke aanpak via het bestemmingsplan de aangewezen optie is. Hij zegt aan te nemen dat de spijtoptantenregeling nog in de commissie besproken zal worden. Hij neemt verder aan dat in Schalkwijk begonnen zal worden met een gesprek met de woningcorporatie over het veelvuldige oneigenlijke grondgebruik daar.

De heer **Vreugdenhil (CU)** kan zich helemaal vinden in het voorstel. Hij zegt ook geen bezwaar te hebben tegen het noemen van een termijn van tien jaar. Als de werkvoorraad eerder op is, kan men stoppen met de aanpak, maar het kan ook dat de werkvoorraad gaandeweg toeneemt.

De heer **Van den Raadt (TH)** vindt dat alle oneigenlijk in gebruik genomen grond moet worden teruggegeven aan de gemeente om de schijn te voorkomen dat misdaad loont. Verder vindt hij dat alle kosten gewoon doorberekend moeten worden aan de schulden. Hij vraagt of de handhavers voldoende zijn opgeleid voor deze aanpak en of er wel voldoende handhaafcapaciteit is. Er wordt nu gesproken over 280 gevallen en hij wil weten of dat nu echt alles is. Hij kan zich ook voorstellen dat men met deze aanpak begint in een gebied waar de handhaving het minst onder druk staat. Daar zou dan een afschrikkende werking van kunnen uitgaan naar andere buurten.

Burgemeester **Schneiders** merkt op dat de tussenstap van de technische sessie goed gewerkt heeft. Volgens hem is het een goede praktijk om in de Kadernota zaken vooruit te regelen als er bekend is dat er een voorstel in de maak is. Bij de begroting kan men jaarlijks een concreet bedrag opnemen en bijstellen. Besluitpunt 2 geeft volgens hem duidelijk aan dat na 2017 jaarlijks een afweging gemaakt wordt. De raad behoudt zijn budgetrecht en kan elk jaar aan de hand van rapportages over de effectiviteit van deze aanpak bij de begroting bepalen of men daar al dan niet mee wil doorgaan. Hij begrijpt daarom niet goed waarom de PvdA tegen dit voorstel wil stemmen.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** zegt dat het haar gaat om een andere formulering waaruit duidelijk blijkt dat nu besloten wordt voor een afgebakende periode te beginnen en dan naar

bevind van zaken te besluiten over het vervolg. Zij wil zich niet nu al vastleggen op een termijn van tien jaar omdat er nog te veel onduidelijkheden zijn.

De heer **Smit (OPH)** merkt op dat het nu lijkt op een omkering van zaken alsof de raad jaarlijks moet nagaan hoe de aanpak verloopt, terwijl het zo moet zijn dat het college de raad informeert over de voortgang waarop de raad kan besluiten of men wil doorgaan.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** merkt op dat tijdens de sessie bleek dat dit de best mogelijke inschatting op dit moment is. Zij pleit voor spoedige invoering van deze aanpak, waarbij het voor iedereen duidelijk zal zijn dat er hoe dan ook kosten mee gemoeid zijn.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat hij niet in termen van bewijslast wil denken, maar vanuit het gezichtspunt dat de raad en het college de stad eendrachtig willen besturen en daarom de voortgang met elkaar bespreken. Men kan het ook politiek op scherp zetten en het college dwingen deze aanpak elk jaar weer te bevechten. Dat zou niet zijn keuze zijn. Hij wil het erbij houden dat er jaarlijks een overzicht komt van de effectiviteit van deze handhavingsactie. Als men het anders wil, moet men maar met een amendement komen. Hij wil voortgang maken met deze aanpak. Hij wil die termijn van tien jaar juist in het stuk laten staan om helder te maken dat deze aanpak wel eens zo lang zou kunnen duren. Omwille van de transparantie en het managen van verwachtingen lijkt het hem wel zo verstandig dat dan ook te vermelden.

De heer **Van Driel (CDA)** geeft de PvdA in overweging toch in te stemmen met het voorstel nu de burgemeester concreet heeft aangegeven de raad jaarlijks een overzicht van de effectiviteit te gaan verstrekken.

De **voorzitter** merkt op dat het verschil van mening gaat over de vraag of men zich nu wil vastleggen voor hooguit twee jaar of voor de hele periode. Hij heeft begrepen dat de burgemeester wil kijken naar de formulering van beslispunten.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat het volgens hem nu voldoende helder is dat de raad een jaarlijkse afweging kan maken, maar dat hij openstaat voor betere formuleringen. Hij wil wel nog eens goed laten kijken naar de vermelding van de vastgoedreserve als bestemming van de opbrengsten. Daar zal hij voor de raadsbehandeling inzicht in geven. De spijtoptantenregeling komt uiterlijk december naar de commissie, zodat die met ingang van het nieuwe jaar gelijk met deze regeling in werking kan treden. Hij merkt op dat de handhaving hier niet een zaak is van de fysieke handhaving op straat, maar van speciale juridische medewerkers die speciaal voor deze aanpak worden aangesteld. De meeste meldingen komen niet van handhavers, maar van omwonenden. Er moet dus extra formatie geregeld worden en daarvoor is het leeuwendeel van de opgevoerde kosten bestemd. Vanuit organisatiebelang is dan ook wel enig zicht op de termijn van aanstelling handig. Het moet duidelijk zijn dat het niet om een kortlopend project gaat. Kostendekkendheid is een goed uitgangspunt, maar daar zitten ook veel juridische aspecten aan, bijvoorbeeld alleen al omdat de landelijke wetgeving niet voorziet in een boete voor oneigenlijk gebruik van gemeentegrond.

De heer **Van Driel (CDA)** merkt op dat in het stuk staat dat het resultaat van de aanpak kan bestaan uit verkoop of verhuur van grond en dat zulke opbrengsten altijd naar de vastgoedreserve gaan.

De heer **Smit (OPH)** signaleert een tegenstrijdigheid omdat in het plan van aanpak staat dat de opbrengsten ook aangewend kunnen worden voor het bestrijden van juridische kosten of het versnellen van de aanpak. Hij kondigt fractieberaad aan over het voorstel.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** merkt op dat de vastgoedreserve maar voor een beperkt aantal omschreven doelen mag worden gebruikt.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** kondigt fractiebesluit aan over een mogelijk amendement en de opstelling van de PvdA. Zij denkt dat het kostenaspect nu al in de Kadernota geregeld is – hoewel dat velen zal zijn ontgaan – en dat daarom besluitpunt 2 geschrapt kan worden op het punt van de jaarlijkse afweging na 2017 na.

Mevrouw **Huysse (GLH)** vraagt welke criteria gehanteerd gaan worden bij de jaarlijkse beoordeling van de effectiviteit.

De heer **Garretsen (SP)** zegt het voorstel volledig te steunen onder voorbehoud van de spijtoptantenregeling. Hij vraagt hoe het staat met de aanpak van de woningbouwcorporaties.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt waarom men niet begint met een stevige aanpak in een wijk met weinig incidenten, zodat de andere wijken met meer gevallen goed schrikken en zelf al stappen ondernemen. Verder is hij benieuwd wat men aan preventie gaat doen.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat hij met een nadere aanpassing of toelichting zal komen op het punt van de vastgoedreserve. Op zich valt er volgens hem veel te zeggen voor het helemaal afwikkelen van inkomsten en uitgaven binnen de vastgoedsector. Hij zal ook de gesignaleerde inconsistenties laten wegnemen. De bestemming van opbrengsten voor juridische kosten lijkt hem niet juist. Hij wil voorkomen dat de vastgoedreserve een soort grabbelton wordt en stelt daarom voor dit aspect ook bij de jaarlijkse afweging mee te nemen.

De corporaties zijn net als particulieren op dit onderwerp aan te spreken. Het lijkt hem het handigst om te beginnen met het opbellen van de corporaties omdat men daarmee in één klap een grote bulk kan wegwerken, met name in Schalkwijk. Daarom wordt daar gestart. Er wordt eerst een inventarisatie gemaakt en dan volgt de verfijning van het plan van aanpak. Voor nieuwe gevallen van grondannexatie geldt een lik-op-stukaanpak.

Besluitpunt 2 staat hier opgenomen omdat de Kadernota slechts een meerjarenperspectief geeft op het financieel beleid en dekkingen aangeeft. De werkelijke budgetten worden jaarlijks bij de begroting vastgesteld. Opname in de Kadernota betekent niet automatisch dat het geld ook uitgegeven moet worden.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt een andere kijk te hebben op de betekenis van opname in de Kadernota en alleen te kunnen instemmen met een ordentelijk stuk. Zijn bedoeling is er nu verder samen uit te komen.

De heer **Smit (OPH)** zegt dat de commissie het inhoudelijk helemaal eens is met de doelstelling van deze aanpak en dat er in de Kadernota al dekking voor is vrijgemaakt. Bovendien is er de jaarlijkse beoordeling van de voortgang. Volgens hem is er nog alle gelegenheid om op tijd een voor iedereen aanvaardbaar stuk te maken.

De **voorzitter** concludeert dat er enkele toezeggingen zijn gedaan. Er zal nog gekeken worden naar de bestemming en de bron van de kosten en de opbrengsten, er komt jaarlijks een overzicht van de effectiviteit, de kosten en de dekking zodat de raad bij de begroting een afweging kan maken rond de voortgang. Het lijkt hem niet haalbaar noch noodzakelijk om volgende week al een bijgesteld stuk in de raad te brengen. Hij stelt voor in september een licht gewijzigde versie in de raad te agenderen zonder voorafgaande bespreking in de commissie, waarbij fracties

desgewenst nog amendementen kunnen indienen. Hij constateert dat de commissie daarmee instemt.

## 9. Jaarstukken gemeente Haarlem 2015

### *Veiligheid*

De heer **Garretsen (SP)** haakt in op de met 50% toegenomen gevoelens van overlast die Haarlemmers zeggen te ervaren. De gemeente verwacht hier kennelijk een structurele oplossing van de deelname aan een landelijk project van het ministerie. Hij vraagt mede namens GroenLinks een toelichting op die verwachting.

De heer **Gün (GLH)** vraagt naar de oorzaken van die stijging met 50%. Uit de antwoorden op vragen van de RKC blijkt dat men die niet scherp in beeld heeft. Hij is benieuwd naar de gedachten van de burgemeester op dit punt. Verder is hij benieuwd of er via de Omnibus of andere enquêtes meer zicht te krijgen zou zijn op oorzaken. Hij vindt het belangrijk die te weten om te kunnen bepalen op welke punten politieke keuzes nodig zijn om de burger van dienst te zijn en de verloedering tegen te gaan. Hij vraagt een toezegging dat dit nader uitgezocht gaat worden.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** vraagt of de toegenomen overlast van jongeren ook te relateren is aan recente incidenten zoals het bekogelen van bussen met stenen.

De heer **Van Driel (CDA)** vraagt of de burgemeester heeft overwogen in navolging van Amsterdam de aanpak van de top van criminele jongeren uit te breiden.

De heer **Rijssenbeek (D66)** merkt op dat Haarlem nog altijd een veilige stad is en dat men ook wel eens mag onderzoeken waarom dat zo is. Hij signaleert wel dat het aantal verwarde personen op straat toeneemt als gevolg van de bezuinigingen op intramurale zorg. Hij vraagt of de gemeente in Den Haag de nodige aandacht vraagt voor dit effect van de Rijksbezuinigingen.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat het hier gaat om een verslag over vorig jaar. Over de recente incidenten heeft hij in de raad al het een en ander gemeld. De antwoorden op de RKC-vragen geven inderdaad al aan dat de oorzaken van de toegenomen overlast niet scherp in beeld zijn. Het kan zijn dat de meldingsbereidheid is toegenomen. Het lijkt hem een goed idee te kijken of men via het Omnibusonderzoek daar een beter zicht op kan krijgen. Het landelijk project gaat over de integrale aanpak van jongeren en de uitwisseling van ervaringen onder auspiciën van het ministerie van Justitie en Veiligheid. Verder herinnert hij aan de afspraak om binnenkort hier de subjectieve gevoelens van onveiligheid uitgebreider te bespreken. Er wordt in het jaarverslag een trend gesignaleerd en dan is nader onderzoek nodig om te bepalen wat men vanuit de gemeente kan doen om die stijging te keren. Als de raad daar om vraagt, zal dat nader onderzoek worden gedaan. Hij zegt dat in de commissie al gesproken is over de uitbreiding van de integrale aanpak. Hij signaleert een tragische toename van de groep jongeren bij wie preventie geen effect meer heeft en alleen nog maar een aanpak langs de repressieve weg van opsluiting werkt.

De toename van het aantal verwarde personen op straat heeft volgens hem in alle landelijke gremia al de nodige aandacht. Dat is geen zaak van justitie, maar van de zorgsector. Er zijn afspraken gemaakt met de GGD over de coördinatie van dit soort gevallen. De GGD probeert een plek voor deze mensen te vinden binnen de GGZ. Er wordt ook gekeken wat er geregeld kan worden met de zorgverzekeraars en de Wmo. Maar landelijk zou beleid moeten komen voor de opvang van deze mensen, zodat zij niet meer op straat hoeven te zwerven. Desgevraagd bevestigt hij dat hij vaak een IBS moet ondertekenen voor personen die niet lang daarvoor ook al in

bewaring gesteld waren. Ze worden een korte periode opgevangen en worden dan als uitbehandeld bestempeld en weer de straat op gestuurd.

De **voorzitter** sluit dit onderdeel af en gaat over tot behandeling van de rest van de jaarstukken.

### ***Jaarstukken 2015 algemeen en overige onderdelen***

De heer **Trompetter (AP)** pleit ervoor om naast rechtmatigheid en doelmatigheid vooraf ook te kijken naar kosteneffectiviteit van een actie. Hij noemt als voorbeeld het doorzetten van een huisuitzetting met alle materiële en humanitaire kosten van dien terwijl het treffen van een regeling voor de huurschuld goedkoper zou zijn. Verder wil hij graag een overzicht van de afgeschreven activa en de activa die volgens de accountant ten onrechte waren opgenomen. Ook wil hij graag weten of er bij het vastgoed sprake is van onder- of overwaardering. Hij wil de gemeentelijke regeling voor de bijstandsreserve in de commissie tegen het licht houden. Hij vraagt hoe de mening van de analoge burger gepeild wordt en vraagt een geanonimiseerd overzicht van de samenstelling van het digipanel. Hij mist het oordeel van de Provincie over de jaarrekening. Hij is benieuwd waar de verwachting van rentestijging op gebaseerd was.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt naar de oorzaken van het achterblijven van investeringen. In 2014 werd nog 58% gehaald, in 2015 nog maar 36%. Bij de Kadernota stelde het college dat de zogenaamde boeggolf van achterblijvende investeringen zou worden weggewerkt. De accountant verwees hem naar de wethouder voor de vraag naar de oorzaken. Die oorzaken moet men volgens spreker kennen om die boeggolf weg te werken. Volgens hem is die boeggolf medeverantwoordelijk voor het stijgen van de schuld naar 570 miljoen euro en zal het nog jaren duren voordat die schuld weer op 512 miljoen euro staat. Hij wil zo spoedig mogelijk de investeringen op 100% krijgen om de schuld weer te laten dalen. Hij vraagt waarom ondanks het ingestelde kasstroomplafond in januari toch weer een lening voor 10 miljoen euro is afgesloten. Ten derde merkt hij op dat het college de WWB-reserve niet afroemt tot het 10%-niveau dat de accountant aanhoudt. Dat is volgens hem helemaal in lijn met de SP-motie De melkkoe is uitgemolken. Hij vraagt waarom het college die motie desondanks heeft afgewezen.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt hoe het onbekende areaal dat bij de Kadernota aan het licht kwam, in deze jaarrekening is verwerkt. Hij is benieuwd of nu wel bekendgemaakt kan worden om welk areaal dat ging.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** sluit zich aan bij de vraag van de SP naar de oorzaken van de achterblijvende investeringen die nu een vertekend beeld van de schuldpositie opleveren. Zij deelt de stevige kritiek van de RKC op de onbetrouwbaarheid van de smileys en vraagt die voortaan achterwege te laten.

De heer **Vreugdenhil (CU)** is onder de indruk van al het werk dat is verzet om de rekening van dit ingewikkelde jaar voor elkaar te krijgen. Hij spreekt zijn waardering uit voor de 47 pagina's met vragen van de RKC die veel vragen van zijn kant overbodig maken. Hij deelt de zorg over de achterblijvende investeringen. Juist in tijden van crisis is het volgens hem hard nodig investeringen en onderhoud te plegen om mensen te helpen. Hij pleit voor meer inzet op dat gebied en in het sociaal domein.

De heer **Gün (GLH)** is dankbaar voor het uitvoerig rapport van de RKC. Hij complimenteert de organisatie met de verbeteringen van de bedrijfsvoering, maar ziet daar nog wel werk aan de winkel. De interne audit was nog niet goed gepositioneerd, maar heeft in 2015 een



onafhankelijker positie Er blijft wel scherpe geboden rond de aanbestedingsregels. GroenLinks bepleit digitaal geautomatiseerde controles in de bedrijfsvoering, maar dan wel met goede waarborgen voor de privacy. Met name de regelingen rond wachtwoorden en autorisaties vereisen blijvende aandacht en optimalisering. Hij pleit voor goed projectmanagement en realistische investeringsplannen. Hij vraagt of de ervaringen met het werk voor Zandvoort niet een aanleiding vormen om met Zandvoort in gesprek te gaan over de kostenopbouw.

De heer **Smit (OPH)** sluit zich aan bij de gestelde vragen.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** vindt het fijn dat de financiën op orde zijn, maar maakt zich zorgen over de onderbesteding en het achterblijven van investeringen. In het sociaal domein is 11 miljoen euro overgebleven, wat haar de vraag ingeeft of er wel de juiste zorg verleend is of dat er andere oorzaken zijn aan te wijzen, bijvoorbeeld te scherpe contracten met aanbieders. Die vraag zal de PvdA ook in de commissie Samenleving aan de orde stellen.

De heer **Van Driel (CDA)** beoordeelt de algemene financiële positie van de gemeente als positief. Het eigen vermogen is toegenomen tot 88 miljoen euro. Dat zegt uiteraard niet alles, maar het geeft wel een indicatie. Aan de bestuursrapportages valt af te lezen dat de bedrijfsvoering steeds meer op orde komt en dat er steeds minder niet door de raad geautoriseerde afwijkingen zijn. Hij heeft nog wel enkele aandachtspunten. Hij noemt het realistisch plannen van investeringen, waarvoor bij de Kadernota ook al extra middelen zijn vrijgemaakt. Hij wil daar van de wethouder graag meer over horen. Verder maakt hij zich zorgen over uitblijven van 213a-onderzoeken. Dat is een wettelijke plicht, maar bovendien is het volgens hem ook goed om het eigen beleid kritisch te onderzoeken. Hij vraagt het college daar strakker op te sturen.

Mevrouw **Leitner (D66)** brengt drie punten naar voren die ze ook al bij de Kadernota heeft genoemd. Ten eerste het achterblijven van de investeringen, waarover wethouder Sikkema al een notitie heeft toegezegd. Spreekster wil dat die achterstand nog in deze raadsperiode wordt weggewerkt. Zij is benieuwd naar de reactie van deze wethouder. Ten tweede het verkeerd activeren van investeringen in relatie met de resultaten van het project Haarlem Presteert Beter. Ten derde is zij benieuwd naar de visie van het college op de goed gevulde reserve Sociaal domein.

De heer **De Jong (VVD)** ziet de toename van het eigen vermogen vooral zitten in de reserve Sociaal domein. Hij is benieuwd of die nog tot uitgave gaat komen.

Wethouder **Van Spijk** bedankt voor alle complimenten. Het was inderdaad een ingewikkeld jaar en dat had vooral te maken met het sociaal domein. Daarvan zijn nu de cijfers bekend, maar de analyses moeten nog gemaakt worden. Hij stelt voor met elkaar in discussie te gaan over het sociaal domein als die analyses gereed zijn. Bij de berekeningen vooraf is de gemeente uitgegaan van voorzichtige ramingen. Op basis van feitelijke ervaringen en analyses kan men de komende tijd steeds meer verfijningen aanbrengen zodat begrotingen realistischer worden. Hij bepleit nu enige rust en een blik gericht op de langere termijn. Hij zegt desgevraagd wel de raad te willen betrekken bij die analyses.

Bij het afwaarderen van de activa doorloopt men een traject van grof naar fijn. Dat heeft bij de eerste grote posten van boven de 100.000 euro ook tot grote fluctuaties geleid, maar nu gaat men steeds dieper en zullen de bedragen steeds kleiner worden. Bij de tweede bestuursrapportage is daar al gedetailleerd over gerapporteerd. Van belang is dat nieuwe investeringen nu meteen goed in het systeem worden opgenomen. Hij zal bekijken of het technisch mogelijk is een overzicht aan te leveren, maar hij verwijst nu al naar die tweede bestuursrapportage.

Het college komt in het najaar met een aanvullend pakket aan maatregelen op het gebied van investeringen, voornamelijk in de portefeuille van wethouder Sikkema. Voor een deel gaat het om een structureel probleem dat te maken heeft met de afname van het aantal ambtenaren. Verder is er sprake van tegenvallers, langer durende participatietrajecten en andere oorzaken. Er wordt extra capaciteit ingehuurd en er wordt ook gekeken naar de organisatie van de inkoop en projecten. Dat komt allemaal terug in de notitie in het najaar.

De heer **Garretsen (SP)** merkt op dat de toezegging bij de Kadernota dat nu alle investeringen volgens planning gaan verlopen, onmogelijk waar te maken is, bijvoorbeeld omdat participatie een planning altijd kan doorkruisen.

De heer **Van den Raadt (TH)** merkt op dat nu eindelijk een wethouder toegeeft dat er een tekort ontstaan is aan ambtelijke capaciteit.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat hij zijn staf elke week vraagt naar de stand van zaken rond 213a-onderzoeken. Er staat een aantal in de planning en er is net een rapport naar de griffie verstuurd. Bij de begroting zullen weer de onderwerpen voor volgend jaar vastgesteld worden en daar is het college nu al over aan het nadenken.

De samenwerking met Zandvoort bevond zich in 2015 in een bijzondere situatie en dat had vooral te maken met dezelfde problemen in het sociaal domein waar ook Haarlem mee te maken had. Dat was dus een eenmalig proces en de verwachting is dat nu alles soepeler verloopt. Er zijn wel afspraken gemaakt met Haarlem over de betaling als er meer werk op Haarlem afkomt als gevolg van besluiten in Zandvoort over verdere samenwerking. Dat is ook in de Kadernota gemeld.

Op het gebied van de beveiliging bij toenemende digitalisering zijn al verbeteringen gerealiseerd en zijn de risico's steeds beter in kaart gebracht. Rond de aanbestedingsregels en interne audit zijn maatregelen getroffen.

Over de smileys is al vaker discussie gevoerd. Ze vormen een middel met zekere marges om op het eerste gezicht aan te geven hoe het er met een bepaalde indicator voorstaat. Van belang is dat de grenzen en marges duidelijk zijn. De methode heeft voor- en nadelen, maar dit is wel wat met elkaar afgesproken is. Hij stelt voor eventueel per indicator te kijken of ze nog wel kloppen. Hij zegt niet paraat te hebben op welke areaaluitbreiding in de jaarstukken wordt bedoeld. Hij zal dat laten nazoeken.

De lening van 10 miljoen euro ging om een liquiditeitskwestie en was niet van structurele aard. De gemeente ontkomt er niet aan af en toe geld te lenen ten behoeve van herfinanciering. Het kasstroomplafond is ingesteld vanwege de schuldenkwestie en staat daar los van. Het beeld is wel dat de structurele schuld van Haarlem afneemt. Er is nu 5 miljoen euro structureel afgelost. En dat zal de komende jaren blijven gebeuren vanwege de afspraak dat een deel van het resultaat voor extra schuldaflissing wordt aangewend. Door het scherpere kasmanagement hoeft de gemeente ook minder geld te lenen. Al met al verwacht hij een aanmerkelijk betere schuldpositie voor de gemeente in 2018.

De vragen over het digipanel zal hij technisch laten afhandelen. De samenstelling is zo breed mogelijk en wordt jaarlijks bekeken. In een aantal gevallen wordt voor specifieke doelgroepen wel gewerkt met printversies.

Het oordeel van de Provincie over de jaarstukken komt in het najaar, als de raad ze heeft vastgesteld.

De vraag naar de kosteneffectiviteit in relatie met schuldregelingen vindt hij interessant. De Amsterdamse oud-wethouder Hilhorst is daar ook mee bezig en heeft Haarlem daarvoor benaderd. Hij stelt voor die discussie af te wachten, maar vindt het een goede manier om af en toe met die bril naar beleid te kijken.

Hij zegt dat het college de motie van de SP over de WWB-reserve heeft ontraden omdat daarin als voorwaarde stond opgenomen dat de reserve meer dan 5 miljoen euro zou bedragen, wat niet het geval is.

De heer **Garretsen (SP)** bestrijdt deze voorstelling van zaken en zegt daar zeker op te zullen terugkomen. De SP heeft inmiddels ook al artikel 38-vragen gesteld over deze kwestie. Hij verwacht in de notitie over de investeringen ook antwoord op zijn vragen over de oorzaken en over de (on)haalbaarheid van de planning van investeringen. Verder kondigt hij moties van de SP aan bij de raadsbehandeling van deze stukken. De moties zullen vooraf aan de overige fracties gestuurd worden.

De **voorzitter** concludeert dat de jaarstukken in de raad als bespreekpunt zullen worden geagendeerd.

#### **10. Rondvraag**

De heer **Van den Raadt (TH)** stelt zijn laatste laatste rondvraag aan deze burgemeester. Hij vraagt of er nog asielzoekers te verwachten zijn in de net opgeleverde Boerhaavekliniek. Naar verluidt blijven er elders in het land veel opvangplaatsen onbenut.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat ze volgens het COA nog wel komen. Hij zegt niet te kunnen beoordelen of dat de vraagsteller nu welkom is of juist niet. Volgens hem is het een feit dat de afspraken met Turkije werken en dat er nu veel minder asielzoekers naar Nederland komen dan aanvankelijk werd verwacht. Het COA bekijkt nu hoe de opvang het slimst kan worden geregeld. Daarbij blijft men rekening houden met onvoorspelbare fluctuaties. Hij vindt het nog steeds een goede zaak dat Haarlem vorig jaar met de kennis van toen geanticipeerd heeft.

#### **11. Agenda komende raadsvergadering(en)**

De **voorzitter** vestigt de aandacht op de gewijzigde datum voor de volgende vergadering: op dinsdag 13 september. Dan kan men ook aangeven welke van de ingekomen stukken men wil agenderen. Verder staan dan op de agenda het initiatiefvoorstel van D66 en PvdA over het experiment met loting, de verlenging van het contract met de accountant, de problematiek rond de 24-uurs opvang Raaks en het jaarverslag van de Adviescommissie Bezwaarschriften in aanwezigheid van voorzitter Drijfholt.

#### **12. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.55 uur.