

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 14 APRIL 2016 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Vastgesteld: 12 mei 2016

Aanwezig de leden:

de heer J.J.L. Amand (TH), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Huysse (GLH), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer A.P.D. van den Raadt (TH), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer R.P.J. Trompetter (AP), de heer T.J. Vreugdenhil (CU)

Afwezig:

de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), mevrouw L. van Zetten (HvH)

Mede aanwezig:

de heer M. Brander (voorzitter), wethouder J. van Spijk, mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. Er zijn berichten van verhindering van de leden Rijssenbeek (D66) en Van der Smagt (VVD).

Hij laat een lijst met mogelijke data voor een raadsmarkt over de nota Meerjaren gebiedsprogramma naar gebiedsbegroting rondgaan en vraagt welke leden bereid zijn die raadsmarkt mee voor te bereiden. De heer Van den Raadt (TH) en mevrouw Huysse (GLH) stellen zich beschikbaar. Het college zal de bevindingen van de raadsmarkt meenemen in de definitieve versie.

Hij loopt de moties langs die volgens het college zijn afgehandeld met bij de vorige vergadering ter kennisname meegezonden stukken. Hij heeft vorige week de commissieleden al gevraagd aan te geven als zij van mening waren dat een motie niet als afgehandeld kon worden aangemerkt. Daarop zijn geen reacties binnengekomen. Hij constateert dat er nu bij zijn opsomming ook geen bezwaren naar voren komen en concludeert dat de moties nu inderdaad als afgehandeld worden aangemerkt.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen van de agenda

Agendapunt 5 wordt als hamerstuk aangemerkt. De agenda wordt voor het overige conform het voorstel vastgesteld.

Wethouder Van Spijk is beschikbaar voor de behandeling van punt 7 (projectopdracht Toekomstvisie) als de burgemeester dan nog niet is gearriveerd.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van het college en commissieleden

De heer **Van den Raadt (TH)** kondigt een vraag aan voor de burgemeester over de startdatum van de opvang van asielzoekers in de Boerhaavekliniek.

Ter advisering aan de raad

5. Opheffen/handhaven geheimhouding besluiten uit de periode 2009 - 2015

Dit punt is bij punt 3 als hamerstuk naar de raad doorverwezen.

Conceptverslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur van 14 april 2016

Overige punten ter bespreking

6. Richtlijnen Begroting 2017 - 2012

De heer **Van Driel (CDA)** stelt dat de raad met een motie al een duidelijke koers uitgezet heeft voor de begroting. Die dient het nodige inzicht te geven in de gemeentelijke financiën om de raad in staat te stellen zijn controlerende en kaderstellende rol gedegen uit te oefenen en de wettelijke taak om de begroting voor alle gemeentelijke activiteiten vast te stellen goed te kunnen uitvoeren. De commissie Depla noemt het cruciaal dat het niet blijft bij het klassieke kloeke boekwerk, maar dat de onderliggende informatie digitaal beschikbaar dient te zijn en niet alleen toegankelijk is voor financieel specialisten. Hij signaleert echter dat het college onzeker om dat nieuwe gevraagde kader heen draait en de raadsopdracht nu vertaalt in allerlei technisch-financiële wijzigingen. Het CDA heeft vorig jaar mogen meekijken in het financiële systeem van de gemeente en toen gezien dat de gevraagde inzichtelijkheid eigenlijk al beschikbaar is, maar alleen wacht op ontsluiting. In plaats daarvan komt het college nu met het voorstel te gaan werken met basiseenheden van vijf miljoen euro. Ter vergelijking vertaalt hij dat even in aantallen dienstauto's, gemiste bouwleges en andere recente spraakmakers. Het komt er dus op neer dat de raad als hoogste bestuursorgaan in de gemeente zich nog mag uitspreken over 500 van zulke pakketten. Dat lijkt hem niet te leiden tot een goede besluitvorming. Hij vraagt waarom het college zo wil afwijken van het raadsbesluit in de motie, bijvoorbeeld door een aparte nota te maken met de beschrijving van alle bestemmingsreserves en die dus niet integraal op te nemen bij de begroting. Een meerjarenperspectief op de reserves zit er kennelijk evenmin in. De raad wil volgens hem een moderne, toegankelijke en zelfstandig leesbare begroting, met ontsluiting van alle onderliggende financiële informatie. Hij proeft dat het college dat nog eng vindt, maar hij vindt dat het college de motie onverkort moet uitvoeren.

Hij geeft als handreiking de methode Duisenberg die de Tweede Kamer met succes uit het bedrijfsleven heeft. Daarin nemen twee rapporteurs – een van de coalitie, een van de oppositie – de begroting intensief door aan de hand van de door de raad vastgestelde kaders en rapporteren daar dan over aan de commissie Bestuur. Hij beveelt die methode aan voor de gemeente en is benieuwd wat de commissie en het college daarvan vinden. Naar de nadere uitwerking zal uiteraard nog gekeken moeten worden.

De heer **Van den Raadt (TH)** schaaft zich volledig achter dit betoog.

Mevrouw **Leitner (D66)** spreekt haar huiver uit voor de bepalende invloed die rapporteurs zouden kunnen krijgen, zoals in het Europees Parlement gebeurt. Zij zegt wel te begrijpen dat het college op pragmatische gronden een keuze maakt voor het werken met basiseenheden en daarbij is uitgekomen op vijf miljoen euro.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt dat de motie niet tornde aan de bevoegdheden van het college om binnen beleidsvelden verschuivingen aan te brengen, maar in lijn van de commissie Depla pleitte voor het beschikbaar maken van de onderliggende informatie zoals dat tegenwoordig digitaal vrij gemakkelijk kan, zodat de raad ook op een minder abstract niveau zaken kan beoordelen en afwegen.

De heer **Smit (OPH)** informeert naar de meerwaarde van rapporteurs en naar de relatie met de RKC. Hij ondersteunt het streven naar een digitale begroting met doorklikmogelijkheden naar de achterliggende informatie. Dan is volgens hem een specificatiegrens ook niet meer van belang. Hij is benieuwd of er een stappenplan is uitgezet in die richting.

De heer **Garretsen (SP)** zegt het 100% eens te zijn met de heer Van Driel. De SP in de Tweede Kamer heeft volgens hem ook goede ervaringen met de methode Duisenberg. Hij vindt het jammer dat het college niet ingaat op de aanbevelingen van de VNG-commissie Depla zoals het

hanteren van vijf financiële kengetallen, het afschaffen van de programmabegroting en het instellen van een taakveldenlijst. Hij is benieuwd wat het college van die aanbevelingen vindt. Hij vraagt waarom de renteomslag op 4 blijft staan. Hij vraagt waarom subsidies beneden de 45.000 euro niet geïndexeerd worden en waarom de grens op dat bedrag is vastgesteld.

De heer **Trompetter (AP)** is het eens met het CDA en deelt de vragen van de SP over de indexerings- en de rente. Bij de grondexploitaties is de renteomslag volgens hem wel verlaagd en de rentestand is op dit moment lager dan ooit. Hij brengt naar voren dat ook instellingen met een lagere subsidie het uitblijven van indexerings- als een bezuiniging ervaren omdat hun uitgaven voor personeel, huisvesting en dergelijke wel net zo goed stijgen als bij grotere instellingen.

De heer **Gün (GLH)** is met het CDA van oordeel dat de motie nog niet uitgewerkt is omdat de gevraagde inzichtelijkheid nog niet wordt geboden. Gedegen cijfermateriaal is volgens hem de basis voor een goed debat en de achterliggende informatie is daarbij nodig om betekenis te geven aan de cijfers op een hoger abstractieniveau. Bij basiseenheden van vijf miljoen euro blijven er in feite maar 44 beleidsvelden over ter rapportage. Hij vraagt of het mogelijk is op pagina 4 bij de parameters een splitsing te maken in de leeftijdscategorie 20 – 44 jaar, omdat de levensstijl nogal kan verschillen tussen de jongeren van 20 – 32 jaar en de zich settelende personen van 32 – 44 jaar.

De heer **De Jong (VVD)** acht nog veel verbeteringen in de begroting mogelijk en is benieuwd naar een uitgebreider voorstel van het CDA. Hij vermoedt dat het zal uitkomen op een groeimodel waar hij zich in zou kunnen vinden. Hij pleit ervoor om binnen de post algemene uitkeringen meer uitsplitsingen te maken, zodat inzichtelijk is wat er geoormerkt binnenkomt en waar dat aan besteed wordt en welke deel van die binnenkomende middelen vrij besteedbaar is en waar dat dan aan besteed wordt.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** deelt de opvatting dat de motie nog onvoldoende is uitgewerkt. Volgens haar geeft de commissie Depla goede handreikingen, maar verplicht de nieuwe BBV (*Besluit Begroting & Verantwoording*) per 2017 tot meer inzichtelijkheid. Zij staat niet onwelwillend tegenover invoering van de methode Duisenberg, maar wijst erop dat de rapporteurs voor een monnikentaak komen te staan. Daar moet dus eerst nog eens goed naar gekeken worden, ook in relatie tot de RKC.

De heer **Vreugdenhil (CU)** ziet de notitie als een redelijk tussenmodel in de uitwerking van de motie en in aanloop naar de wijziging van de BBV. De vraag is welke extra belasting dit voor het college met zich mee zal brengen, maar de raad heeft meer inzichtelijkheid nodig. Hij deelt de opstelling van de PvdA dat voorstellen eerst op hun merites moeten worden bekeken en bij goedbevinden op termijn ingevoerd moeten worden. Hij voelt op die manier wel voor een geleidelijke invoer van de methode Duisenberg en is zeker een voorstander van meer doorklikmogelijkheden in de begroting.

Wethouder **Van Spijk** merkt op dat er rond het stroomlijnen van gemeentefinanciën veel ontwikkelingen aan de gang zijn. Hij wijst op de brief van 15 maart 2016 over de zeven stappen uit de aanbevelingen van de commissie Depla die via de nieuwe BBV per 2017 wettelijk verplicht worden en dus relevant zijn voor de gemeente Haarlem. Dat betekent veel werk voor de afdeling Financiën om dat op tijd rond te krijgen. De kengetallen zijn overigens al opgenomen in de Begroting 2016. In die brief van 15 maart staat ook hoe de moties verder uitgewerkt gaan worden en welke acties al in gang zijn gezet. Het college wil de inzichtelijkheid onder meer vergroten door de gebiedsbegrotingen in te voeren en met lagere bedragen te gaan werken en wel met 5 miljoen euro. Het volledig digitaliseren zoals de raad wil gaat meer tijd kosten en daarom kiest

het college voor een stapsgewijze aanpak. Hij zegt ook nu weer het signaal van de raad te horen, maar dat het in de komende begroting nog niet gaat lukken. Men loopt met zoveel ontwikkelingen tegelijkertijd nu eenmaal tegen grenzen aan.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt waarom die brief niet is verwerkt in dit stuk en waarom de informatienota over de nieuwe BBV niet als bijlage is meegestuurd. Hij vraagt op welke termijn inzichtelijkheid op een lager abstractieniveau wel mogelijk is. De commissie Depla pleit ook voor meer inzichtelijkheid en zegt volgens hem nergens dat binnen de genoemde taakvelden geen dieper inzicht gegeven zou mogen worden.

De heer **Van Driel (CDA)** stelt dat de raad per motie een besluit genomen heeft over de richtlijnen van de begroting en dat het aan het college is om dat besluit uit te voeren. Volgens hem is de gevraagde informatie ook beschikbaar en kan het niet moeilijk zijn om die voor raadsleden te ontsluiten. De motie geeft inderdaad niet aan tot op welk niveau de informatie beschikbaar moet zijn, maar het vereenvoudigen van de begroting is naar zijn mening geen grote opgave als men enige ambitie aan de dag legt.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat de stappen zijn uitgezet in de brief van 15 maart. Hij brengt in herinnering dat bij zijn aantreden de begroting bestond uit dikke stapels papier en dat er sindsdien al aardig wat stappen richting digitalisering zijn genomen. Het blijft zoeken welk abstractieniveau het meest wenselijke is. De commissie Depla onderscheidt vijftig taakvelden op een hoog abstractieniveau. In de brief staat hoe de gemeente die wil gaan invoeren. Gegeven de beschikbare formatie en de andere taken waar de gemeente voor staat, is het op dit moment volgens hem niet mogelijk om meer te doen dan de invoering van de gebiedsbegrotingen en het hanteren van de grens van 5 miljoen euro. Hij vraagt de raad enig realisme in acht te nemen en te erkennen dat het college wel op dezelfde lijn zit. De zeven aanbevelingen van Depla worden al uitgevoerd en de organisatie is bezig met het uitwerken van de drie moties. Bij de Kadernota zal weer een slag gemaakt worden en bij de begroting ook weer. Daarvoor zijn stappen in voorbereiding. Hij stelt voor met elkaar te blijven bezien of die stappen inderdaad in de gewenste richting blijven gaan. Hij zal zich voorts verdiepen in de mogelijkheden van de methode Duisenberg voor de gemeente.

De renteomslag is vorig jaar na de nodige discussie verlaagd van 4,5% naar 4% en wordt nu voor een jaar of 3, 4 zo gehanteerd als rekenrente. De genoemde 2% voor grondexploitatie heeft te maken met landelijke discussie rond de nieuwe BBV die nog niet is uitgekristalliseerd. Daar moet de minister nog een besluit over nemen. De commissie Depla pleit voor standaardisatie. Veel gemeenten zijn echter tegen die verlaging omdat ze net als Haarlem op een hoger niveau zitten. De grens van 45.000 euro wordt al jaren gehanteerd als uitgangspunt in de veronderstelling dat het bij zulke relatief lage bedragen gaat om een aanmoedigingssubsidie en niet om een vergoeding voor personele kosten.

De kengetallen en parameters worden rechtstreeks van het Gemeentefonds overgenomen. Het stroomdiagram waar de VVD om vraagt is ook een wens van het college, bij voorkeur in de vorm van infographics.

De heer **Van Driel (CDA)** antwoordt op de vraag over de RKC dat die commissie vooral kijkt naar de jaarstukken. De rapporteur zou naar zijn mening een goede aanvulling zijn om ook de begroting op een vergelijkbare manier door te lichten. Dat lijkt hem een kwestie van uitwerking. Dat lijkt hem niet een taak van het college, maar eerder van de raad zelf. Verder blijft hij van oordeel dat een raadslid zover in de informatie moet kunnen doorklikken als dat raadslid zelf relevant acht voor het uitoefenen van zijn kaderstellende en controlerende taak. In het ene geval is een niveau van 5 miljoen euro afdoende, maar hij kan zich ook kwesties voorstellen waar het gaat om 1000 euro.

Mevrouw **Leitner (D66)** doet het CDA de suggestie met een initiatiefvoorstel te komen.

De heer **Gün (GLH)** nodigt de heer Van Driel uit samen met de RKC te bezien wat de toegevoegde waarde van het werken met rapporteurs zou kunnen zijn en dat dan verder met de raad uit te werken.

De heer **Smit (OPH)** wil als voorzitter van de RKC graag samen bezien wat voor de RKC de mogelijkheden zijn om tot meerwaarde te komen.

De heer **Van Driel (CDA)** verwelkomt die uitnodiging.

De **voorzitter** sluit de bespreking af met de constatering dat de wethouder voorlopig geen werk hoeft te besteden aan het model Duisenberg.

7. Vaststelling projectopdracht Toekomstvisie

De **voorzitter** merkt op dat het hier gaat om een startnotitie voor een kaderstellend traject. Hij vraagt of de kaderstellende rol van de commissie met dit voorstel voldoende tot zijn recht komt. Verder merkt hij op dat dit hele traject nog in de jaarraadsagenda moet worden verwerkt. Ten derde vraagt hij of de commissie behoefte heeft aan een raadsinformatiemarkt in juni.

De heer **Gün (GLH)** bedankt het college voor de uitnodiging mee te denken over Haarlem op de langere termijn. Hij vindt dat de formuleringen te veel uitgaan van de problematiek anno nu en veel te weinig vanuit kansen en mogelijkheden. Hij wil als centraal uitgangspunt de mensen nemen met basisprincipes als het streven naar geluk en welzijn en andere aspecten van het menselijk bestaan van ecologie tot sociaal-maatschappelijke zaken. Dan komen alle andere punten uit de situatieschets volgens hem vanzelf aan bod. De toekomstvisie wordt volgens hem de bron voor toekomstige plannen op alle beleidsgebieden.

De heer **Trompetter (AP)** zegt zich te kunnen vinden in dat betoog. Hij mist het punt (de)radicalisering in het stuk en ook de keuze of men wil afsteveneren op individuele waarden of op een inclusieve samenleving.

De heer **Garretsen (SP)** ziet in het betoog van de heer Gün een teken dat diens partij het marxisme heeft afgezworen en zich niet langer richt op het bestrijden van problemen. Hij is het met het college eens dat men probleemsituaties moet op zien te lossen en dat Haarlem geen eiland is. Hij oppert de suggestie dat de coalitie tot de conclusie gekomen is dat het coalitieakkoord niet meer van deze tijd is en daarom nu al wil zoeken naar bouwstenen voor een volgende coalitie.

De heer **Smit (OPH)** vraagt wat er gebeurd is met de toekomstvisie uit 1999 en hoelang zulke visies van kracht blijven. Hij mist in het stuk de aandacht voor de kwadratisch toenemende technologische ontwikkelingen die nog veel meer futuristische beelden zullen opleveren. Hij pleit ervoor de toekomstvisie niet als een dichtgetimmerd instrument te bezien.

De heer **De Jong (VVD)** vindt dit soort trajecten getuigen van een grote zinloosheid. Hij zegt niet eens op de hoogte te zijn geweest van het bestaan van een toekomstvisie uit 1999. Volgens hem is Haarlem al meer dan voldoende bezig met visies op alle mogelijke gebieden. Hij vindt de werkgroep veel te ambtelijk en ziet meer heil in het ter beschikking stellen van het bedrag van 48.000 euro aan een creatieve Haarlemmer met een goed idee. Hij gunt de heer Gün en iedereen de jeugdige ambities, maar gelooft zelf niet meer in de werkzaamheid van toekomstvisies. Als die zouden kloppen, was Haarlem nu hét centrum van zakelijke dienstverlening in Nederland. Hij

denkt dat men met verkiezingsprogramma's en beleidsplannen al voldoende nadenkt over de toekomst van de stad. De suggestie dat het college op zoek is naar bouwstenen voor een volgende coalitie, spreekt hem wel aan.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt dat gevoel van zinloosheid te herkennen, maar op andere gedachten te zijn gebracht toen hij las dat het ook gaat om het formuleren van een openingsparagraaf voor omgevingsplannen.

De heer **Van den Raadt (TH)** zegt dat het hem nuttig lijkt in de toekomstvisie te berekenen hoeveel ambtenaren er nodig zijn voor het dagelijks werk, zodat men voortaan kan voorkomen dat er te weinig ambtenaren zijn om het CDA-voorstel bij het vorige agendapunt uit te voeren. Hij vraagt zich af of de burgemeester nog een stempel wil drukken op de toekomst van Haarlem, gezien het moment waarop deze toekomstvisie ter sprake komt. Zestien jaar lijkt hem echter te lang voor de houdbaarheid van een visie. Hij vindt het wel goed na te denken over de toekomst en brengt in herinnering dat hij al eerder heeft aangedrongen op toekomstvisies over de opvang van vluchtelingen en daklozen. Hij meldt zich graag aan voor een raadsmarkt over dit onderwerp om allerlei vernieuwende ideeën van zijn fractie op het gebied van toekomstwijken, vernieuwende bouwwijzen en dergelijke voor het voetlicht te brengen. Als hij die nu in gewone vergaderingen naar voren brengt, heeft hij het gevoel aan een dood paard te trekken. Een opwekkende injectie lijkt hem op zijn plaats. Verder is hij van mening dat de stad de thema's moet aandragen en zich bijvoorbeeld moet uitspreken over de wenselijkheid van een stadsregio.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** spreekt haar verbazing uit over de zure reacties. Het lijkt haar juist goed over de toekomst en de grote uitdagingen na te denken. Zij is het wel eens met de VVD dat men ook de stad moet uitdagen te komen met goede suggesties in een kort en bondig traject. Volgens haar heeft de vorige toekomstvisie wel geleid tot een focus en daarmee ontwikkelingen in gang gezet. Wel moet men voorkomen dat de visie uiteindelijk in een bureaula verdwijnt. Zij wil met panels waar burgers hun inbreng hebben, de creativiteit in de stad aanboren en rond thema's gesprekken aangaan met organisaties. Voor de Avond van de Toekomst moet een vorm en presentatie gevonden worden die stimuleert dat zaken boven tafel komen. Als daar nieuwe punten uit naar voren komen, moet men die in het vervoltraject ook meenemen. Er moet iets uitkomen waar de stad iets mee kan gaan doen. Volgens haar hebben bewoners behoefte aan een rode draad in het gemeentelijk beleid.

De heer **Gün (GLH)** juicht die participatie ook toe. Hij pleit voor aansprekende sprekers en echte visionairs die zelfs bij zuurpruimen in deze commissie energie kunnen losmaken.

Mevrouw **Leitner (D66)** is verheugd met de notitie die volgens haar inspireert om in gesprek te gaan met de stad. Zij betreurt de opstelling van de VVD. Volgens haar hebben abstractie en visie wel degelijk waarde, ook al in het gesprek zelf. Volgens haar is er veel creativiteit in de stad aanwezig en is het goed om de uitvoering extern te beleggen. Dat is op zich al een vernieuwend element. Zij waarschuwt wel voor de illusie te denken dat men kan sturen op de soort stad die Haarlem in de toekomst wil zijn. De stad zal altijd een menging van functies blijven houden. Ook de houdbaarheid van een visie is niet vooraf te bepalen. Zij vindt het wel van belang goed in de gaten te houden dat de verschillende participatietrajecten elkaar niet in de weg gaan zitten. Zij kondigt aan dat zij binnenkort samen met de heer Fritz met een initiatiefvoorstel zal komen over participatie.

De heer **Vreugdenhil (CU)** vindt een discussie over de toekomst zinvol, evenals het goed benoemen van alle vraagstukken die zich in de stad voordoen. Hij merkt op dat er zich in de

huidige tijd meer onstuurbare ontwikkelingen voordoen dan voorheen. De houdbaarheid van de visie zal dus korter zijn, maar het blijft nuttig een kompas op te stellen.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat in discussies over de bestuursstijl vaak vanuit de stad de vraag naar voren komt waar de gemeente nu voor staat. Of het nu gaat om de inrichting van de openbare ruimte, de zorg of de Omgevingswet, elk beleid zal moeten beginnen bij een visie op de stad. Een actuele visie die bekrachtigd is door de raad, is er niet. Het college wil nu met een compact procestraject zo veel mogelijk partijen betrekken bij het formuleren van een nieuwe visie. Hij heeft nu weer veel suggesties gehoord, onder andere om de mens meer centraal te stellen, radicalisering mee te nemen, de inclusieve samenleving erbij te betrekken. Hij nodigt iedereen uit mee te denken. Sinds 1999 is er inderdaad veel veranderd en het lijkt hem niet zinvol weer een dergelijke lange houdbaarheidstermijn te hanteren. Hij noemt als voorbeeld dat vijf jaar geleden iedereen nog dacht dat er meer kantoren gebouwd moesten worden. De komst van de elektrische zelfsturende auto's zal ook onvermoede effecten hebben op autobezit en parkeergedrag. Er is juist gekozen voor extern beleggen om de stad er meer bij te betrekken. Hij is het niet eens met de opvatting van de VVD. Hij ziet het werken aan een toekomstvisie juist als zeer inspirerend en ook heel bruikbaar voor zaken rond bijvoorbeeld de Omgevingswet. Er zal gewerkt worden met thema's en avondbijeenkomsten. Een van de thema's zal zijn de kansen en mogelijkheden die zijn blijven liggen of zich helemaal nieuw aandienen. Maar er zijn ook problematische thema's die besproken dienen te worden. Dat past allemaal binnen het totale pakket.

De gemeente heeft nu 1200 medewerkers en ambities op veel terreinen. Het is niet mogelijk onbeperkt met personele capaciteit te schuiven, bijvoorbeeld op het gebied van financiële deskundigheid. Maar er zal hoe dan ook een visie moeten komen voor de Omgevingswet. Het college heeft nu besloten wel capaciteit in te zetten voor dit traject.

De **voorzitter** concludeert dat het onderwerp voldoende besproken is en sluit de behandeling af.

8. Rondvraag

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt wanneer de asielzoekersopvang in de Boerhaavewijk open gaat. Er zijn in de afgelopen maanden al meermalen data genoemd, maar die zijn telkens gepasseerd zonder dat er werkelijk iets gebeurde.

Wethouder **Van Spijk** zegt die vraag mee te nemen voor de burgemeester. Begin volgende week zal er een antwoord komen.

9. Agenda komende commissievergadering(en), actielijst en jaarplanning

De **voorzitter** merkt op dat de actielijst op orde gebracht is.

Voor de komende vergadering zijn ter advisering ontvangen de Kadernota en de Ontwerpbegroting 2017 van de GR Cocensus waarvoor een zware voorhangprocedure van kracht is.

Op voordracht van de heer Vreugdenhil (CU) wordt de positionpaper Spaarnelanden geagendeerd ter bespreking van de duur van contracten en nevenactiviteiten.

Op voordracht van de heer Smit (OPH) worden de antwoorden op de vragen over de illegale bewoning van de Waarderpolder geagendeerd vanwege de mogelijke kostbare juridische procedures van bewoners die rechten gaan claimen.

Op aandringen van de heer Van den Raadt (TH) wordt 2.2 geagendeerd – de brief van wethouder Van Spijk over de inkomstenderving bij bouwleges. Op voorstel van wethouder Van Spijk vindt

die agendering plaats voor de commissie Ontwikkeling in samenhang met de voor het tweede kwartaal op stapel staande notie over de Beheersverordening.

De heer **Van den Raadt (TH)** merkt naar aanleiding van de constatering van de voorzitter op dat nu alle bij de vorige vergadering ter kennisname meegezonden stukken volgens het college afgehandelde moties nu inderdaad afgehandeld zijn, dat hij op 21 maart een mail van de griffier heeft ontvangen met het voorstel voor de afdoening van een motie uit zijn koker. Hij heeft daar toen een antwoord op gemaïld waar hij nooit meer een reactie op ontvangen heeft. Dat mailverkeer is volgens hem niet bekend bij zijn collega-raadsleden, zodat zij wellicht geen goede afweging hebben kunnen maken over de afdoening van alle genoemde moties.

De heer **Smit (OPH)** merkt op dat er geen verwarring mag ontstaan over de communicatie die de agenda van de commissie betreft. Hij zegt zelf nu het zicht op de gang van zaken kwijt te zijn en vraagt de betreffende correspondentie naar alle commissieleden te sturen zodat de zaak de volgende vergadering goed kan worden afgerond.

De **voorzitter** merkt op dat alle openstaande acties goed op de lijst staan, maar stemt met dat voorstel in om de zaak de volgende keer goed te kunnen afronden.

10. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.45 uur.