

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,  
GEHOUDEN OP 19 MEI 2016 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Vastgesteld: 9 juni 2016

**Aanwezig de leden:**

de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Huysse (GLH), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer A.P.D. van den Raadt (TH), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer R.P.J. Trompetter (AP), de heer T.J. Vreugdenhil (CU)

**Afwezig:** mevrouw L. van Zetten (HvH)

**Mede aanwezig:**

de heer M. Brander (voorzitter), burgemeester B. Schneiders, wethouder J. van Spijk, mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

**Verslag:** de heer G-J. Timmermans

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.05 uur en heet allen welkom.

Hij deelt mee dat op maandag 23 mei van 18.00 – 19.00 uur een technische toelichting plaatsvindt op de Kadernota.

De bespreking met de accountant van de jaarstukken 2015 en het rapport van bevindingen van de RKC van die stukken vindt plaats op 4 juli. Die stond oorspronkelijk gepland voor vandaag maar is vanwege het opschuiven van de aanlevering van de jaarrekening ook opgeschoven.

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

**3. Vaststellen van de agenda**

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

**4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van het college en commissieleden**

Wethouder **Van Spijk** deelt mee dat de nieuwe eigenaar van het pand waar voorheen De Ark gevestigd was, een bestemmingswijzigingsverzoek heeft ingediend om daar uitsluitend woningen te realiseren. Die aanvraag wordt nu bestudeerd en zoals gebruikelijk onder meer getoetst aan de gangbare parkeernormen. Het is verder een collegebevoegdheid.

Verder meldt hij dat hij voor de nieuwe vereenvoudigde precarioregeling naar de commissie gaat, wil spreken met deskundigen als de heer Mooijekind om van hun speciale kennis gebruik te maken. Desgewenst kunnen commissieleden het concept krijgen, maar een definitief concept komt pas naar de commissie als die gesprekken geweest zijn.

De heer **Trompetter (AP)** kondigt een vraag aan voor de burgemeester over de APV en kleinvee in verband met geluidsoverlast.

De heer **Van den Raadt (TH)** kondigt een vraag aan voor de burgemeester over diens waarschuwingen voor branden.

Mevrouw **Leitner (D66)** kondigt een vraag aan voor de burgemeester over het betrekken van jongeren bij de Week van de Toekomst.

## *Punten ter bespreking*

### **5. Informatienota Verbeteren Programmabegroting, indicatoren en benchmarks: voorstel voor indicatoren Programmabegroting 2017 – 2021**

De **voorzitter** merkt op dat dit stuk vanavond in alle commissies besproken wordt en dat het in deze commissie nu vooral gaat om de programma's 6 en 7, naast algemene opmerkingen over het stuk. Hij vraagt de commissieleden te laten weten of de indicatoren kloppen en correcties of aanvullingen aan te geven.

De heer **De Jong (VVD)** spreekt zijn waardering uit voor de wijze waarop de resultaten uit de voorbereidende sessie met raadsleden zijn geïnterpreteerd. De VVD is het niet met alle indicatoren eens, maar respecteert die uitkomst en zal nu niet ingaan op afzonderlijke indicatoren. Een aantal is verplichtend opgelegd vanuit BZK en hij ziet over de gehele linie een verbeteringslag. Het is een groeimodel waarmee de VVD op dit moment kan instemmen.

De heer **Smit (OPH)** stelt dat men van goeden huize moet komen om kritiek te hebben op dit groeimodel waar de voorstellen van de commissie Depla, BZK en eigen ideeën van de raad zijn opgenomen. Hij constateert dat er ook een goed overzicht is opgenomen van alle voorgaande indicatoren die nu vervallen zijn.

Mevrouw **Leitner (D66)** merkt op dat er bij programma 7 (Financiën) geen indicatoren zijn genoemd bij de sessie of in dit voorstel. Ook zij is van mening dat er een goed proces doorlopen is en dat er nu een goed groeimodel is ontwikkeld. Zij constateert dat raadsleden de neiging hebben om alles te willen weten, maar stelt desondanks nog een extra indicator voor: het aantal incidenten met verwarde mensen.

De heer **Van Driel (CDA)** stelt voor een onderscheid te maken tussen puur statistische gegevens, zoals die tot 2012 elk jaar door O&S gebundeld in de Staat van Haarlem werden aangeleverd, en cijfermatige gegevens die een relatie hebben met het beleid en de financiën van de gemeente. Een indicator heeft volgens hem alleen zin als die koppeling met gemeentelijk beleid kan worden gelegd. Hij stelt voor bij 6.3 de indicator of men zich veilig voelt in de eigen buurt en die of men Haarlem een veilige stad vindt te combineren. Verder is de indicator over overlast van hondenpoep volgens hem niet nieuw. Verder ziet hij veel overlappingen tussen de indicator aantal High Impact Crimes en de indicator van BZK over aantallen van enkele gespecificeerde soorten delicten. Ook daar kunnen volgens hem meer verbindingen gelegd worden.

De heer **Garretsen (SP)** is blij met alle aanvullingen, maar heeft er zelf ook nog een. Hij vraagt bij de indicatoren rond huiselijk geweld naast het aantal meldingen bij Veilig Thuis ook het aanzienlijk hogere aantal meldingen bij de politie op te nemen. Dit om beter te kunnen beoordelen of de preventieve doelstelling van Veilig Thuis gehaald wordt. Hij zal deze opmerking op voorstel van de voorzitter ook doorgeven in de commissie Samenleving. Verder valt hem op dat woonfraude apart vermeld wordt, terwijl dat ook bij de High Impact Crimes hoort.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** zegt het op dit punt volledig eens te zijn met de VVD: het is een goed document met een goede verwerking van de werkconferentie waarmee men nu aan de slag kan gaan. Zij merkt op dat de Staat van Haarlem digitaal beschikbaar is.

De heer **Van den Raadt (TH)** merkt op dat de indicator over het gevoel van veiligheid in de eigen buurt juist is opgenomen naast de algemene over Haarlem als veilige stad om te kunnen zien of zich verschillen per buurt voordoen. Het aantal uren inzet aan handhaving per wijk en het

aantal opgelegde handhavingsinterventies of huisbezoeken kan volgens hem zowel duiden op een veilige situatie als op de aan- of afwezigheid van voldoende handhavingscapaciteit. Hij stelt voor die indicatoren in relatie te brengen met het aantal meldingen.

De heer **Trompetter (AP)** vindt dat er een goed proces doorlopen is. Hij is het eens met de suggestie van D66 voor een indicator rond verwarde personen.

De heer **Gün (GLH)** sluit zich aan bij de opstelling van de VVD. Hij spreekt zijn dank uit voor iedereen die een speciale rol gespeeld heeft in de voorbereiding. Hij mist in het geheel echter een duurzaamheidsindicator, terwijl de coalitie het streven naar klimaatneutraliteit zo hoog in het vaandel heeft.

Wethouder **Van Spijk** bedankt voor de erkenning van het feit dat er nu een belangrijke eerste slag geslagen is. De aanbevelingen voor extra aandacht voor verschillende indicatoren neemt hij mee, zoals hij dat ook zal doen met de suggesties uit de andere commissies. Hij zal technisch laten bekijken hoe die te verwerken zijn. Het nieuwe element bij de indicator voor hondenpoep is dat die nu per wijk geregistreerd wordt. Hij is het ermee eens dat het vooral moet gaan om zaken waar de gemeente invloed op kan uitoefenen, maar ook dat blijft een zoektocht want de relatie is niet altijd even evident. De gemeente heeft geen invloed op het aantal geboorten, maar bij veel zaken kan het zijn dat een politieke keuze leidt tot andere uitkomsten. Daar kan men in de begroting via een indicator dan iets over melden. Hij zal laten nagaan of het technisch mogelijk is een relatie te leggen tussen het aantal meldingen en de vervolgacties. Verder blijft de weg voor raadsleden natuurlijk open om aan het college verklaringen te vragen voor gesignaleerde ontwikkelingen.

De heer **De Jong (VVD)** vindt dat de indicatoren niet vrijblijvend mogen worden en een zekere relatie moeten hebben – direct of op termijn – met de begroting.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt wanneer er terugkoppeling te verwachten is over de verwerking van de genoemde indicatoren rond huiselijk geweld, verwarde personen en koppeling van handhavingsinterventies aan meldingen.

De **voorzitter** merkt concluderend op dat die terugkoppeling zal komen in een raadsvoorstel dat eerst nog hier in de commissie ter advisering besproken zal worden.

#### **6. Brief van wethouder Van Spijk van 30 maart 2016 inzake legesderving bouwleges**

De heer **Van den Raadt (TH)** vindt dat hij een nietszeggend antwoord gekregen heeft op zijn vragen. Spreker hoopt dat hij wel antwoord krijgt op zijn vragen over het totaal gederfde bedrag aan inkomsten uit leges en de terugbetaling aan mensen die ten onrechte leges betaald hebben, als alle bestemmingsplannen zijn aangepast. Hij is benieuwd wat de wethouder van dit voorstel vindt.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat bij de nieuwe beheersverordening die vorige week in de commissie Ontwikkeling is behandeld, een groot deel van de toekomstige gevallen is geregeld, zodat daar gewoon leges kunnen worden geïnd. Hij heeft daar al aangegeven dat die nieuwe regeling niet alle gevallen gaat dekken omdat er nog enkele bestemmingsplannen aangepast moeten worden. Die komen binnenkort naar de raad. Het grote gat is nu echter gedicht en de schade zal zeker geen drie ton bedragen. Bij de Jaarrekening 2016 zal de werkelijke omvang duidelijk worden.

De heer **Smit (OPH)** vraagt of te veel betaalde leges automatisch terugbetaald worden of dat de rechthebbende daartoe een verzoek moet indienen.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat daar actief beleid op wordt gevoerd.

De **voorzitter** concludeert dat bij de Jaarrekening 2016 een overzicht gegeven zal worden van de gedeerde leges als gevolg van het niet tijdig gereed zijn van bestemmingsplannen.

#### **7. Toezegging update opsporing illegale bewoning in Waarderpolder en brief Burgemeester Schneiders van 10 mei 2016 over woonfraude Waarderpolder naar aanleiding van toegezegde tussenrapportages woon- en adresfraude Waarderpolder, Schalkwijk en Noord**

De heer **Smit (OPH)** zegt dat hij op dit moment geen vragen heeft, omdat het college nu vooral de juridische kant van de zaak onder handen heeft, terwijl sprekers zorg lag bij het ontbreken van alternatieve huisvesting voor de mensen die nu in de polder wonen. Hij is het eens met het op orde brengen van de basisregistratie in dit gebied.

De heer **Fritz (PvdA)** is het eens met de brief van de burgemeester. De PvdA is geen voorstander van wonen in de Waarderpolder en zeker niet als dat illegaal gebeurt. Dankzij handhaving zijn nu veel illegale situaties opgespoord. Hij weet dat deze aanpak ook andere stadsdelen betreft, maar voor hem gaat het nu vooral om de Waarderpolder.

#### **8. Rondvraag**

De heer **Trompetter(AP)** zegt dat zijn fractie af en toe signalen bereiken over overlast van kleinvee, vooral van hanen. Soms worden zaken opgelost via mediation, maar in andere gevallen werkt dit juist contraproductief. In de APV wordt slechts melding gemaakt van verboden dieren of van dieren die zorgen voor schade en overlast. Hij is benieuwd of hanen ook in die categorie vallen. In sommige gemeenten wordt daar wel iets over geregeld en hij is benieuwd hoe Haarlem daarmee omgaat.

Burgemeester **Schneiders** noemt dit een interessante vraag. Hij zegt niet te weten of hanen onder een aanwijzingsbesluit vallen, zoals het betreffende artikel in de APV voorschrijft. In Bloemendaal, waar hij nu waarnemend burgemeester is, spelen veel zaken rond de overlast van hanen en heeft het college wel een aanwijzingsbesluit genomen. Hij heeft echter geen idee van de omvang van een mogelijk probleem in Haarlem. Dat lijkt hem eerst nodig voor men tot een dergelijke drastische stap overgaat. Hij vraagt de heer Trompetter daarvoor nadere informatie aan te leveren. Hij is er een voorstander van zulke zaken klein te houden en eerst te proberen of men via bemiddeling en gesprekken tot een oplossing kan komen.

De **voorzitter** stelt voor de verdere afhandeling van de vraag technisch te laten verlopen en verder af te wachten of daar nog een politiek vervolg op moet komen.

Mevrouw **Leitner (D66)** vraagt of raadsleden uitgenodigd worden voor de Week van de Toekomst. Maar zij is vooral benieuwd of scholieren en jongeren daarbij betrokken worden, al dan niet onder begeleiding van hun school.

Burgemeester **Schneiders** betreurt het als raadsleden nog niet zijn uitgenodigd, want hun aanwezigheid is juist gewenst. De helft van de capaciteit van de zaal is bestemd voor genodigden, de rest is voor belangstellenden die via advertenties en publicaties op de bijeenkomst geattendeerd zullen worden. De suggestie om ook gericht scholieren onder begeleiding te vragen neemt hij mee.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt waarom de burgemeester onlangs specifiek gewaarschuwd heeft voor branden in Schalkwijk en of daar iets bijzonders aan de hand was.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat er toen op één avond opvallend veel meer brandjes van verschillende types waren dan gemiddeld.

De heer **Gün (GLH)** vraagt waar hij mensen naar kan verwijzen die vanwege die branden een camera bij hun eigen woning willen plaatsen ter bescherming van hun eigendom.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat daar geen apart gemeentelijk beleid voor bestaat, maar dat iedere particulier op zijn eigen terrein camera's mag plaatsen die tegenwoordig in veel winkels te koop zijn en gretig aftrek schijnen te vinden. Hij denkt niet dat het voor de autoriteit ter bewaking van de privacy doenlijk is om te controleren waar die precies op gericht staan.

## **9. Agenda komende raadsvergadering(en)**

De **voorzitter** meldt dat ter advisering ontvangen zijn een voorstel voor geluids- en beeldregistratiesystemen in de Raadzaal en de Fabriciuskamer, de ontwerpbegroting 2017 en het jaarverslag 2015 van de Veiligheidsregio Kennemerland en de evaluatie van de APV. Ter bespreking is het jaarverslag van de Adviescommissie van Bezwaarschriften ontvangen. Verder deelt hij mee dat het ter kennisname gestuurde startdocument Omgevingswet al in de commissie Ontwikkeling geagendeerd wordt.

Op voordracht van de heer Smit (OPH) wordt het Beleidsplan Integriteit (ingekomen stuk 1.2) geagendeerd omdat de commissie in meerderheid van oordeel is dat de raad gehoord moet worden bij nieuw beleid.

De heer **Van den Raadt (TH)** stelt de nota subjectieve veiligheid (2.2) aan de orde. Hij vindt dat het voorstel om daar een miniconferentie over te organiseren, moet worden uitgevoerd.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat dit ooit door mevrouw Van der Smagt (VVD) aan de orde is gesteld en dat er in overleg met de betreffende ambtenaren een geschikte spreker beschikbaar is gevonden om een dergelijke bijeenkomst zinvol te kunnen organiseren. Dat gaat dus gebeuren.

De **voorzitter** concludeert dat het stuk dan niet geagendeerd hoeft te worden, maar dat er waarschijnlijk na de zomer een miniconferentie komt.

## **10. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.05 uur.