

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 28 JANUARI 2016 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Vastgesteld: 18 februari 2016

Aanwezig de leden:

de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Huysse (GLH), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer A.P.D. van den Raadt (TH), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer T.J. Vreugdenhil (CU), de heer J. Vrugt (AP), mevrouw L. van Zetten (HvH)

Afwezig: de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66) en de heer D. Mohr (Fractie Mohr)

Mede aanwezig:

de heer M. Brander (voorzitter), de heer J. van Spijk (wethouder), de heer M. Snoek (wethouder), mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. Er is bericht van verhindering van de heer Rijssenbeek (D66).

Hij vestigt de aandacht op de sessie over Risicomanagement op donderdag 4 februari van 18.45 – 19.45 uur, die bestemd is voor alle raadsleden.

Verder vraagt hij de aandacht voor de vierde sessie over politieke integriteit op dinsdag 23 februari om 19.30 uur, deze laatste keer over het omgaan met schendingen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter** deelt mee dat de behandeling van het WOB-verzoek over de Tuin van Jonker verschoven is naar 18 februari in afwachting van een brief van het college of de burgemeester over deze kwestie.

Op verzoek van wethouder Snoek wordt de collegenota Uitbreiding schoolgebouw Prinses Beatrixdreef behandeld voorafgaand aan agendapunt 6.

Met deze toevoeging wordt de agenda verder conform het voorstel vastgesteld.

4. Verslag van de commissievergadering van 7 januari 2016 – openbaar en besloten

Het verslag van de besloten vergadering wordt ongewijzigd vastgesteld.

Het verslag van de openbare vergadering wordt ongewijzigd vastgesteld.

De heer **Van den Raadt (TH)** heeft bij dat verslag een aantal vragen aan de burgemeester over toezeggingen. Hij is benieuwd hoe het staat met de toezeggingen aan de inspreker bij punt 2 (*over eetcafé Bruxelles*). Hij vraagt waar het bij punt 3 toegezegde memo over het digitale referendum blijft. Hij wil weten hoe het staat met de handhaving bij De Ark.

De **voorzitter** merkt op dat het memo onderweg is naar de commissie en dat de overige vragen bij de rondvraag kunnen worden gesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van het college en commissieleden

Mevrouw **Leitner (D66)** kondigt een vraag aan voor de burgemeester over de gemeentelijke inzet bij het komende Oekraïne-referendum.

De heer **Smit (OPH)** kondigt een vraag aan voor de burgemeester over de oplichterspraktijken aan deuren waarvan met name ouderen de dupe worden.

De heer **Vrugt (AP)** kondigt een vraag aan voor de burgemeester over de ophef over brandweerkazernes en de onrust in de VRK.

De heer **Fritz (PvdA)** heeft daarbij aansluitend een vraag over de vrijwillige brandweer.

De heer **Van den Raadt (TH)** kondigt een vraag aan naar aanleiding van de berichtgeving over een jihadist die zou zijn opgeleid in Haarlem-Noord.

5a. Uitbreiding schoolgebouw Prinses Beatrixdreef ten behoeve van de Internationale Taalklas

Wethouder **Snoek** merkt op dat onderwijshuisvesting normaal gesproken in de commissie Samenleving aan de orde zou komen, maar dat het nu gaat om het doen van uitgaven vooruitlopend op een raadskrediet. Volgens de nieuwe financiële verordening moet dan de commissie Bestuur geraadpleegd worden. Daarom komt hij hier het collegevoorstel toelichten. Het gaat om een uitbreiding van de Internationale Taalklas waar kinderen in de basisschoolleeftijd uit het buitenland in zes tot twaalf maanden klaargestoomd worden om te kunnen deelnemen aan het reguliere onderwijs. Naast de autonome groei die verhuizing naar de voormalige Parkrijkschool nodig maakte, wordt nog een extra groei voorzien als gevolg van de komst van statushouders en van asielzoekers in de Boerhaavekliniek. Dat vraagt uitbreiding en daar zijn kosten aan verbonden. Daarvoor kan deels dekking gevonden worden in het SHO, deels bij het COA, maar voor een deel zal er ook een extra krediet moeten komen. Om op tijd klaar te zijn is het nodig nu al financiële verplichtingen aan te gaan. Daar gaat dit voorstel om.

De heer **Vrugt (AP)** is blij dat dit schoolgebouw weer een belangrijke functie krijgt. Hij staat ondanks veel vragen achter dit spoedkrediet, omdat nood hier naar zijn mening wet breekt. Hij prijst deze wethouder die voorheen altijd kritiek had op het achteraf informeren van de raad, voor deze manier om de raad bijtijds te informeren.

De heer **Gün (GLH)** steunt het initiatief van harte, maar vraagt of er ook een bijdrage komt van de omliggende gemeenten voor deze regionale voorziening. Omdat Haarlem vooral zorgt voor de noodopvang en de omliggende gemeenten vooral voor statushouders, is die vraag volgens hem gerechtvaardigd. Hij is benieuwd naar de uitkomsten van de gesprekken met het COA en naar de uiteindelijke kostenpost voor Haarlem.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** onderstreept het recht op onderwijs van deze kinderen, maar mist concrete gegevens over aantallen, het benodigde geld en het aantal leerkrachten. Zij heeft behoefte aan enige aanvullende informatie en wil geen blinde toezegging doen. Zij wijst erop dat in de regio afspraken gemaakt zijn die op meer beleidsterreinen tot extra inspanningen zullen leiden. Het zal in de praktijk moeilijk worden daar controleerbare afspraken voor onderlinge verrekening over te maken. Daarom heeft zij bezwaar tegen die regionale afspraken, afgezien van de democratische legitimatie.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** is het daarmee eens. Zij wil weten waarvoor precies nu haar toestemming gevraagd wordt en hoe het proces verder verloopt.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** zegt dat ze het collegebesluit nog niet heeft kunnen lezen. Zij is benieuwd naar de grootte van het krediet en naar de verdeelsleutel van de kosten over de gemeente, het COA en het SHO. Ook is zij benieuwd naar de verhouding tussen de autonome groei en de groei als gevolg van de komst van statushouders en asielzoekers.

De heer **Smit (OPH)** zegt dat er in het bestuursakkoord met het COA niet duidelijk is welk budget er is voor onderwijs. Hij is benieuwd of de aantallen goed geadministreerd worden met het

oog op declaratie bij het COA. Hij is benieuwd of de administratie van de scholen erop toegerust is om die verschillende groepen goed bij te houden.

Mevrouw **Leitner (D66)** heeft behoefte aan informatie over de verwachte aantallen kinderen uit de Boerhaave.

De heer **Vreugdenhil (CU)** zegt al van meet af aan gewezen te hebben op de noodzaak van een onderwijsprogramma voor deze vluchtelingenkinderen. Een deel zal door het COA betaald moeten worden, maar voor een deel is er ook een verantwoordelijkheid voor de gemeente. Daarnaast is er het nationaal belang waar de gemeente een deel van verzorgt en kosten voor maakt. Hij stelt voor dat aspect aan de orde te stellen bij de VNG en het ministerie om tot een adequate afrekening te komen.

De heer **Van Driel (CDA)** stemt in met het verzoek om uitgaven te mogen doen vooruitlopend op een krediet, omdat het gaat om een verplichting tot het doen van deze onderwijsuitgaven. In de uiteindelijke kredietaanvraag zullen alle gerezen kwesties aan de orde komen. Hij behoudt zich het recht voor dan alle afwegingen te kunnen maken.

De heer **Garretsen (SP)** stemt in met het voorstel, ook al heeft hij het niet kunnen lezen. Hij gaat ervan uit dat het COA alle kosten voor de Boerhaavekinderen zal vergoeden. Hij vraagt waarom het COA geen voorschot verstrekt. De onderwijskosten voor kinderen van statushouders komen voor rekening van de gemeente, maar hun aantal groeit als gevolg van rijksbeleid. Hij vindt dat gemeenten dan ook aan het Rijk het signaal moeten afgeven dat het budget verhoogd dient te worden.

De heer **Van den Raadt (TH)** is het met dat laatste eens. Hij zegt blij te zijn dat er nu eindelijk eens iemand anders durft te zeggen dat de gemeente kosten moet maken voor de opvang van asielzoekers. De burgemeester beweert volgens hem altijd dat het COA alles betaalt en spreker wacht nog steeds op antwoorden op zijn artikel 38-vragen. Hij is benieuwd of er nu ook extra VVE komt, want die voorziening staat volgens hem al onder druk in de wijk. Verder is hij van mening dat de gemeente zich veel kosten had kunnen besparen door schoolbesturen te houden aan de afspraak dat zij verantwoordelijk zijn voor het onderhoud van hun schoolgebouwen. Hij wil graag meer specificaties bij dit voorstel zien.

Wethouder **Snoek** bedankt de commissie voor de steun die hij overwegend bemerkt. Alle omliggende scholen dragen bij aan de exploitatie van deze regionale voorziening, maar de eenmalige huisvestingslasten zijn voor rekening van de centrumgemeente. Per saldo zou het de gemeente wel eens beter kunnen uitkomen nu niet alles op basis van aantallen inwoners per gemeente met elkaar te verrekenen. Het gaat nu om de voorziening voor basisschoolleerlingen, maar er zal ook voor de ISK – de schakelklas voor het voortgezet onderwijs – iets moeten komen en dat zou bijvoorbeeld ook in Velsen kunnen. Hij sluit niet uit dat het per saldo voordeliger zou kunnen zijn met gesloten beurzen te opereren. Deze voorliggende uitbreidingsvraag is gebaseerd op analyses van ontwikkelingen in de regio en schattingen op basis van ervaringscijfers elders in het land.

De schoolbesturen zijn al bezig met de werving van extra docenten. Op basis van ervaringscijfers van het COA is de verwachting dat het bij de Boerhaave om 40 ITK-leerlingen zal gaan en 45 ISK-leerlingen. Men verwacht voor die ITK-kinderen dus drie tijdelijke lokalen nodig te hebben. Verder zijn ook prognoses van het aantal kinderen van statushouders opgevraagd en daarvoor verwacht men nog eens drie extra lokalen nodig te hebben. Hij zal de beschikbare cijfers op korte termijn aanleveren. Dat zal in ieder geval gebeuren bij de behandeling van de kredietaanvraag in de commissie Samenleving. Daar kan men ook nader ingaan op de vragen van Trots Haarlem. Vooruitlopend op dat krediet wil hij de opdracht laten uitgaan voor de verbouwing en de aanschaf van de tijdelijke lokalen om te voorkomen dat men achter het net vist. In de huidige Parkrijkschool is onvoldoende ruimte. In het SHO was al enige uitbreiding voorzien, maar niet voor de extra statushouders en de noodopvang.

Het gaat nu om een bedrag tot maximaal de gevraagde 750.000 euro. Hij zegt desgevraagd niet te kunnen aangeven tot welk bedrag men in februari al verplichtingen zal moeten aangaan, maar het totale bedrag zal tot april nodig zijn om deze voorziening op tijd te realiseren. Hij vraagt de commissie nu de ruimte om zoveel mogelijk direct in gang te zetten waar dat nodig is. Vanwege de nieuwe verordening komt hij daarvoor nu naar de commissie Bestuur. In de vorige situatie zou wellicht pas bij de accountantscontrole achteraf gemeld zijn dat er een onrechtmatige uitgave was gedaan. Gezien de ramingen zal het kasplafond niet overschreden worden. De kosten zullen zoveel mogelijk per groep inzichtelijk gehouden worden om later ook landelijk de discussie goed te kunnen aangaan over verrekeningen. Hij weet niet of de scholen dat ook in hun leerlingenadministratie kunnen gaan doorvoeren. Voor de scholen gaat het primair om het geven van goed onderwijs aan alle kinderen. De kosten voor de Boerhaavegroep zullen bij het COA verhaald worden. Er zal geprobeerd worden via de bestuursakkoorden extra budget te krijgen voor het onderwijs aan kinderen van het toenemend aantal statushouders. Het gaat nu over kinderen vanaf 6 jaar, dus VVE is niet aan de orde bij dit krediet. Er moet nog bekeken worden of daar nog een aparte regeling voor gemaakt moet worden. Het gevraagde krediet bedraagt nu maximaal 750.000 euro. Daarvan is naar schatting 500.000 nodig voor statushouders en 200.000 euro voor de Boerhaavekinderen. In het SHO stond een krediet voor de aanpassing van de school ten behoeve van statushouderskinderen.

De heer **Smit (OPH)** adviseert de administraties goed voor te bereiden op de eisen die het COA straks aan declaraties gaat stellen en vraagt in de informatie aan de raad de kosten voor de verschillende groepen separaat zichtbaar te houden.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt of het van invloed op het beleid zal zijn als het COA toch minder betaalt dan verwacht. Hi vraagt of het COA op grond van ervaringscijfers niet kan aangeven wat het onderwijs aan een kind kost. Hij vraagt of die 200.000 euro voor de Boerhaavekinderen over een jaar niet meer nodig is, omdat die opvang dan immers ophoudt. Verder is hij benieuwd of het bedrag voor statushouders straks verdrievoudigt als er sprake wordt van gezinshereniging. Voorts dringt hij aan op beantwoording van zijn artikel 38-vragen van 22 december.

De heer **Gün (GLH)** merkt op dat het hem en waarschijnlijk de andere fracties ook geholpen had als de wethouder vooraf meer informatie verstrekt had.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** is verbaasd dat er niet meer informatie verstrekt is bij iets wat in feite neerkomt op een kredietaanvraag. Zij vraagt waar alle haast nu vandaan komt en of het niet mogelijk is gewoon in de komende raad van februari een echt kredietbesluit te nemen.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt dat het wel lijkt of er paniek heerst. Zij verlangt meer onderbouwing als het gaat om het passeren van een point of no return. Zij vraagt of er nog rek mogelijk is aan de bestuurlijke kant. Zij vraagt of de regionale verrekening van de exploitatie nog in de commissie komt.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** zegt niet gecharmeerd te zijn van noodkredietaanvragen, maar daarmee te kunnen instemmen als het echt niet anders kan. Zij heeft er de voorkeur voor over twee weken in de raad een echt kredietbesluit te nemen.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt hoe het staat met de kosten voor extra leerkrachten.

De heer **Vreugdenhil (CU)** is het eens met het krediet en het beleid, maar adviseert goed bij te houden welke kosten op het Rijk zouden kunnen worden verhaald, ook op andere programma's ten behoeve van vluchtelingen. Hij wil die kosten voor de raad in beeld houden.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** stelt de wethouder voor te beginnen met het aanspreken van het goedgekeurde SHO-krediet en over twee weken in de raad te komen met een goed voorstel voor de rest.

Wethouder **Snoek** stelt dat het SHO-krediet niet voldoende is om nu verplichtingen aan te gaan voor alle noodzakelijke uitgaven. Er is een kredietaanvraag in voorbereiding voor de volgende

vergadercyclus en die komt dan dus over een week of vijf in de raad. Dat is te laat om dan nog alles op tijd voor elkaar te krijgen. Hij vraagt hem die tijd te gunnen. Als hij over twee weken al met een voorstel in de raad zou komen, zou dat een unicum zijn, omdat dan de commissie Samenleving totaal gepasseerd zou worden. Hij geeft er de voorkeur aan vast te houden aan een goede en zorgvuldige procedure. Maar hij wil wel morgen al aan de slag kunnen gaan om zaken op tijd voor elkaar te krijgen en dan is het bedrag van 150.000 euro in het SHO niet voldoende. Hij wil niet eerst nog twee weken wachten. Bovendien heeft hij nog enige tijd nodig om alle gegevens bij elkaar te krijgen voor een goed onderbouwde kredietaanvraag. Daar heeft hij nog zeker een week voor nodig. Hij houdt vast aan zijn oorspronkelijke voorstel in het belang van tijdig onderwijs aan deze kinderen.

De **voorzitter** legt de commissie twee alternatieven voor. Enerzijds is er het idee om in de volgende raadsvergadering van 11 februari een kredietbesluit te nemen, waar het college op 9 februari eerst een besluit over genomen heeft. Dat betekent niet alleen dat de commissie Samenleving zich daar niet over kan uitspreken, maar ook dat de fracties geen gelegenheid hebben voor bespreking in hun fractievergadering. Anderzijds is er het traject dat de wethouder voorstelt, waarbij hij nu aan de gang kan gaan en op 10 maart een kredietbesluit aan de raad voorlegt dat wel via de gangbare kanalen is behandeld.

Mevrouw **Leitner (D66)** vindt het opmerkelijk dat men nu procedures belangrijker lijkt te vinden dan een uitgave van deze hoogte. De raad heeft naar haar mening aangegeven bereid te zijn over de eigen procedures heen te stappen. Zij is voorstander van een besluit in de komende raadsvergadering. In de tussentijd mag de wethouder doen wat hij moet doen.

De heer **Smit (OPH)** vindt dat de wethouder de gelegenheid moet krijgen snel de benodigde schoollokalen aan te schaffen en steunt diens voorstel voor een zorgvuldige procedure en een besluit op 10 maart. Een eerder besluit zou naar zijn mening niet tot een beter resultaat leiden. De heer **Garretsen (SP)** is het daarmee eens. Hij noemt het gekkenwerk om dat versnelde traject te doorlopen en wil het traject van de wethouder volgen.

De heer **Vreugdenhil (CU)** stelt dat de route via de commissie Samenleving meer waarborgen biedt voor zorgvuldigheid en mogelijkheden om wijzigingen aan te brengen. Hij steunt de wethouder.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** stelt dat een eerder raadsbesluit zorgvuldiger is, omdat de langere route een lege formule is omdat al het geld dan al is uitgegeven op het moment dat het kredietbesluit aan de orde komt. Maar zij vindt wel dat de wethouder morgen aan de slag mag gaan.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** wil snel handelen via een raadsbesluit op 11 februari.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** is voorstander van snel handelen en is voorstander van een besluit op 11 februari vanwege de zorgvuldigheid. In de tussentijd mag de wethouder aan de slag om alles te doen wat nodig is. Zij stelt voor dit onderwerp volgende week in de commissie Samenleving te agenderen.

De heer **Gün (GLH)** heeft een voorkeur voor een raadsbesluit op 11 februari en wil scherp blijven op procedures. Intussen mag de wethouder aan de slag.

De heer **Van den Raadt (TH)** zegt geen van de twee voorstellen serieus te nemen. Hij voelt zich wederom overvallen en gaat mee met de meerderheid. Hij stelt voor dan ook maar meteen het krediet te verdubbelen tot 1,5 miljoen euro.

De heer **Van Driel (CDA)** is een voorstander van een raadsbesluit op 10 maart en betreurt het dat de meerderheid nu lijkt te kiezen voor onzorgvuldigheid en onverantwoordelijkheid.

De heer **Vrugt (AP)** zegt te neigen naar een voorkeur voor 11 februari, maar vanwege de zorgvuldigheid te kiezen voor 10 maart.

De **voorzitter** constateert dat er een duidelijke meerderheid is voor een besluit op 11 februari, maar dat het college van die meerderheid ook meteen aan de slag kan gaan, te beginnen met het SHO-krediet. Het gevolg is nu dat het college een besluit moet nemen op 9 februari dat op 11 februari rechtstreeks in de raad komt. Hij is benieuwd hoe die procedure gaat bevallen.

Wethouder **Snoek** zegt dat hij zijn best zal gaan doen om de commissie te bedienen. Hij merkt op dat het wellicht nuttig was geweest als deze commissie ook had deelgenomen aan het werkbezoek aan de ITK. Hij vraagt de leden een beroep te doen op hun fractiegenoten om bij de commissie Samenleving het gevoel weg te nemen dat die overvallen wordt. Bij het raadskrediet zal hij de kosten voor de verschillende groepen separaat opvoeren. Hij zal openstaande technische vragen beantwoorden, maar niet de alsdan-vragen. Hij zegt geen zicht te hebben op de beantwoording van de artikel 38-vragen, maar sluit niet uit dat die binnenkort in het college komen. Het gaat nu om het organiseren van onderwijs aan kinderen en in dit geval om de huisvestingskosten, niet om de exploitatiekosten. De kosten voor leerkrachten zijn voor rekening van de schoolbesturen. Hij gaat nu zijn best doen om een zo goed mogelijk raadsbesluit te maken.

De **voorzitter** sluit de bespreking af en bedankt de wethouder voor zijn komst naar deze commissie.

6. Beantwoording artikel 38 vragen VVD en SP inzake geheimhoudingsbesluiten precario-onderzoek Peltenburg

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** zegt dat in dit dossier drie ergernissen van de VVD samenkomen. Zij zegt haar vragen niet te hebben gesteld om de geheimhouding op te heffen, maar vanwege de grondslag en de omgang rond die geheimhouding. Langs ambtelijke wegen voelde ze zich afgescheept. Daarom heeft zij in overleg met de SP haar vragen gesteld. Bij de beantwoording wordt er echter selectief uit haar vragen geciteerd, zodat er geen echte gedachtewisseling ontstaat en de essentie ontweken wordt. Dat noemt zij geen open transparante benadering van raadsleden en zeker niet in lijn met de open bestuursstijl die dit college zegt na te streven. Zij stelt voor voortaan bij de antwoorden de volledige vraag te citeren. Pas als ze een antwoord gekregen heeft van de VNG op haar vragen naar aanleiding van de eerste antwoorden van het college op haar vier vragen, komt het college tot een echte inhoudelijke reactie op de eerste twee vragen. Er blijft verschil van mening over de grondslag voor de geheimhouding, maar daar is het haar niet primair om te doen. Haar derde en vierde vraag gaan over het belemmeren van het raadswerk door overdreven toezicht bij het inzien van geheime stukken. Daarvoor bestaan namelijk geen wettelijke bevoegdheden. Voor het overtreden van de geheimhoudingsplicht van raadsleden bestaan alleen strafrechtelijke maatregelen.

Met de agendering wil ze bereiken dat het college de organisatie uitdaagt het eigen gedrag onder de loep te nemen en juist een open discussie met de raad aan te gaan. Zij wil dat er gestopt wordt met de praktijk van het selectief citeren uit artikel 38-vragen, maar de vragen in hun geheel bij de antwoorden over te nemen. Verder wil zij een toezegging dat voortaan geen extra maatregelen meer getroffen worden rond geheime stukken maar dat die gewoon op de fractiekamer ter inzage komen te liggen voor raadsleden zonder beschamend toezicht. Als ze die toezegging niet kan krijgen, wil zij de kwestie voorleggen aan de commissie of aan de raad. Volgens de griffie had het college aangedrongen op dat extra toezicht. Maar volgens haar is een geheim stuk een geheim stuk en zijn daar geen varianten in. Volgens het afgesproken protocol komen geheime stukken op de fractiekamer ter inzage, tenzij de omvang te groot is, en hebben raadsleden daarin verder hun eigen verantwoordelijkheid.

De heer **Garretsen (SP)** merkt op dat dankzij de interventie van de heer Fritz de stukken uiteindelijk wel op de fractiekamers kwamen te liggen. Hij wil nu de verzekering dat dit voortaan de standaard wordt. Ven de griffie zegt hij begrepen te hebben dat het college in dit geval vond dat het om een extra geheim stuk ging, maar dat is volgens hem geen wettelijke categorie.

De heer **Van Driel (CDA)** is het daarmee eens en merkt op dat het vroeger ook zo gebruikelijk was, maar dat er op een gegeven moment ineens stukken alleen nog maar ter inzage bij de griffie werden gelegd. Als het gaat om individuele belastingdossiers is het volgens hem van belang onder wiens bevoegdheid die zich bevinden om te bepalen of de raad daar inzage in mag hebben. De heer **Smit (OPH)** is het eens met de constatering dat de beantwoording van vragen erg matig en veelal ontwijkend is.

De heer **Vrugt (AP)** is het eens met de kritiek op de beantwoording van vragen. Hij vindt dat de raad als hoogste orgaan nu eens serieus moet gaan kijken hoe daar verandering in af te dwingen is. Het is naar zijn mening niet goed voor het imago van de gemeentepolitiek als telkens weer een discussie oplaait over geheimhouding van stukken.

De heer **Van den Raadt (TH)** is het ermee eens definitieve consequenties te verbinden aan de slappe beantwoording. Hij bepleit het in acht nemen van afgesproken regels. Hij neemt aan dat de griffier op de hoogte is van de wettelijke mogelijkheden.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt dat geheime stukken of helemaal geheim dienen te zijn voor raadsleden of alleen onder geheimhouding mogen worden ingezien, maar dat er verder geen tussensmaken bestaan.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** ondersteunt dat met de opmerking dat er geen grondwettelijke grondslag voor bestaat.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat het college actief bezig is om zo veel mogelijk openheid van stukken en zaken te geven. Maar hij ziet daar ook een grens aan als het gaat om de privacy van burgers en bedrijven. In dit geval ging het om individuele belastingaangiften. In veel gemeenten mag een wethouder die niet eens inzien. In Haarlem is er geen absolute barrière tussen de belastingontvanger en de politiek. Vanuit het college is in dit geval gevraagd extra zorgvuldig met deze stukken om te gaan, puur uit bescherming van de privacy. Hij bestrijdt dat er een systeem zou zijn van verschillende soorten geheim. Hij stelt voor met elkaar te kijken naar de omgang met toekomstige gevallen.

Hij zegt dat het niet de bedoeling is bij beantwoording selectief te citeren uit artikel 38-vragen en zegt toe daar voortaan nog beter op te gaan letten. Hij vraagt de commissieleden aan de bel te trekken in gevallen waar dat weer gebeurt. Ook hij zegt een voorstander te zijn van meer open communicatie.

De **voorzitter** zegt deze kwestie in het presidium aan de orde te zullen stellen. Het moet voor eens en al duidelijk zijn dat de afspraken op dit gebied moeten worden nagekomen.

7. Precario Hof van Peltenburg – Instemming met onderhandelingsresultaat

De heer **Garretsen (SP)** merkt op dat de wettelijke taak voor het opleggen en innen van gemeentebelastingen bij de ontvanger ligt en bij niemand anders. Dat had Dura Vermeer als professionele partij dienen te weten. Het bedrijf kan zich volgens hem niet beroepen op de uitspraken van een andere ambtenaar, omdat het geacht mag worden de wet op dit punt te kennen. Hij vindt het jammer dat dit argument niet aan de orde is gesteld. Hij had liever gezien dat het bedrijf het volle pond betaald had en betreurt het dat dit niet de uitkomst is van het onderhandelingsakkoord.

De heer **Vrugt (AP)** vraagt of het dossier nu gesloten is. Hij vraagt zich af wie hier beter van geworden is na de aanvankelijke blunders. Hij is benieuwd of het bedrag al betaald is.

De heer **Van Driel (CDA)** vraagt met welke term de formele afhechting nu geduid gaat worden. Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** noemt het onderhandelingsresultaat pover als Dura Vermeer daar met zijn beginbod van 55.000 euro uitgekomen is.

Wethouder **Van Spijk** merkt op dat de commissie het mandaat aan het college gegeven heeft voor de afwikkeling van dit dossier. Er zijn gesprekken geweest, maar daarin is het niet gelukt het

bedrijf tot een hoger bedrag te bewegen. Daarop is een afweging gemaakt in het college. Het bedrag is inmiddels betaald. Het gaat niet om een naheffing of iets dergelijks, maar om een coulancebetaling via een factuur. De verordening kent niet het begrip verlaging. Daarom is men het begrip coulance overeengekomen zonder verdere duiding van een specifieke titel of grondslag. Men kan het zien als een soort vaststellingsovereenkomst.

Er staan nog verschillende dossiers open waar voor een deel ook zienswijzen zijn binnengekomen. Zodra alles is afgewikkeld krijgt de raad een overzicht.

Hij is het ermee eens dat alleen de belastingontvanger toezeggingen kan doen, maar het bedrijf beroept zich van zijn kant op de ambtelijke toezegging.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

8. Rondvraag

De **voorzitter** vraagt de rondvragen, die allemaal voor de afwezige burgemeester waren, op de e-mail te zetten en zegt toe dat de griffie op beantwoording zal toezien.

9. Agenda komende raadsvergaderingen

Op voorstel van de heer **Garretsen** (SP) wordt het ingekomen stuk over de jongerenaanpak in Schalkwijk geagendeerd vanwege de relatie tussen jeugdzorg en CJG-coaches. De agendering gebeurt op voorstel van mevrouw Huysse (GLH) samen met de toegezegde evaluatie.

Jaarplanning en actielijst 2016

De **voorzitter** meldt desgevraagd dat het presidium bezig is met de actualisering.

10. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.05 uur.