

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 7 DECEMBER 2017 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Vastgesteld: 11 januari 2018

Aanwezig de leden:

de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP, vanaf punt 8), mevrouw Z. Klazes (GLH), mevrouw D. van Loenen (PvdA), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer A.P.D. van den Raadt (TH), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer R.P.J. Trompetter (AP), mevrouw L.C. van Zetten (HvH)

Afwezig:

De heer M. Aynan (Fractie Aynan), de heer B. Gün (GLH), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), de heer T.J. Vreugdenhil (CU) en burgemeester Wienen

Mede aanwezig:

De heer M.H. Brander (voorzitter), wethouder J. van Spijk, mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom.

Er is bericht van verhindering van de heer Gün (GLH), de heer Vreugdenhil (CU) en burgemeester Wienen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissie van 16 november

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie van rondvragen en mededelingen

Een rondvraag van de Actiepartij over de bezorging van de Haarlemmer is al schriftelijk beantwoord.

De schriftelijk aangekondigde rondvraag van Trots Haarlem over integriteitskwesties zal wegens afwezigheid van burgemeester Wienen schriftelijk worden beantwoord. De voorzitter meent dat de antwoorden deels zijn terug te vinden in het eerder behandelde Jaarverslag integriteit.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** zegt dat zij op haar vragen rond de oprichting van een stichting ter ondersteuning van de stadskweektuinen vage antwoorden heeft gekregen die bleken te zijn opgesteld door een belanghebbende, namelijk een beoogd bestuurslid van die stichting. Dit lijkt haar in strijd met de afspraak dat ambtenaren geen dubbelfuncties mogen hebben. De leidinggevende blijkt ook al beoogd bestuurslid te zijn. Zij voelt zich machteloos en niet serieus genomen en vraagt haar collega-fracties hoe de politiek met dit soort kwesties kan omgaan. Zij biedt aan een notitie te maken die dan geagendeerd kan worden om die vraag bespreekbaar te maken.

De **voorzitter** stelt voor die notitie dan voor de eerste vergadering in januari te agenderen, samen met technische en artikel 38-vragen van mevrouw Van Zetten en de daarop gegeven antwoorden.

Ter advisering aan de raad

6. Wijziging Verordening Rekenkamercommissie (RKC)

De heer **Trompetter (AP)** stemt in met deze wijzigingen en vraagt waar hij bijlage 3 kan vinden met de alternatieven uit andere gemeenten.

De heer **Fritz (PvdA)** stemt eveneens in. Hij vraagt of het schrappen van de rol van de RKC als Rekeningencommissie betekent dat de RKC met ingang van volgend jaar minder tijdsinvestering vraagt.

De heer **Smit** zegt in zijn hoedanigheid van RKC-voorzitter dat de RKC over 2016 al gezegd had dat de taak als Rekeningencommissie anders ingevuld diende te worden. Men gaat niet meer de hele jaarrekening over de volle breedte naspitten, maar gaat zich beperken tot twee diepte-analyses en een vogelvluchtverkenning van de rekening als geheel. Dat zegt de RKC voor de controle over 2017 toe voor 2018. Wat er daarna gebeurt, is een zaak van overleg met de nieuwe raad.

De tweede belangrijke wijziging gaat over de uitbreiding van het aantal externe leden van twee naar drie. Dat is nodig vanwege de uitbreiding van de gemeentelijke taken in het sociaal domein. De uitbreiding is te realiseren binnen het bestaande budget.

De **voorzitter** constateert dat het stuk als hamerstuk naar de raad wordt doorgeleid.

7. Besluit over de opvolging van drie RKC-aanbevelingen rond de jaarstukken

- a) RKC-onderzoek Jaarstukken 2015 – Effectieve beleidsuitvoering*
- b) RKC-onderzoek Jaarstukken 2015 – Leesbaarheid & bruikbaarheid*
- c) RKC-onderzoek Jaarstukken 2015 – Resultaten sociaal domein*

De heer **Smit** zegt in zijn hoedanigheid van RKC-voorzitter dat de RKC op het aangeleverde overzicht heeft beoordeeld welke aanbevelingen helemaal zijn opgevolgd, ongeacht wat het college daarover heeft gemeld. De RKC komt tot de slotsom dat enkele aanbevelingen nog niet of slechts deels zijn opgevolgd. Als de raad besluit dit raadsstuk aan te nemen, geeft de raad daarmee te kennen dit oordeel van de RKC te delen. Dat noemt hij de essentie van deze stukken.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** vindt het opvallend dat juist de meest belangrijke aanbevelingen niet zijn opgevolgd. Het lijkt erop dat het college kiest voor het laaghangend fruit en de lastigste zaken uit de weg gaat hoewel die het meeste rendement zouden opleveren. Dat accent zou zij wel willen aanbrengen. Voor het overige is zij het volledig eens met de RKC.

Mevrouw **Leitner (D66)** merkt op dat deze zaken ook vorige week al hier zijn besproken. Zij is van mening dat het college volledig transparant dient aan te geven welke aanbevelingen wel en welke niet worden doorgevoerd. Als het college zegt een aanbeveling over te nemen, dient die ook uitgevoerd te worden binnen een redelijke termijn.

De heer **Trompetter (AP)** is het volledig eens met het stuk. Hij vestigt net als vorige week de aandacht op de toezegging van wethouder Van Spijk van een onderzoek naar kostenefficiëntie.

De heer **Smit** bevestigt dat de RKC ook van mening is dat het college een wezenlijke aanbeveling niet heeft opgevolgd en bij aanneming van dit raadsstuk dus nog een opdracht heeft uit te voeren. De RKC zal middels de halfjaarlijkse rapportages de raad blijven informeren over de voortgang van die uitvoering. Het is echter geen taak van de RKC om kwalificaties te geven aan de wijze waarop het college met de verschillende aanbevelingen omgaat.

De **voorzitter** constateert dat het stuk als hamerstuk met stemverklaring naar de raad wordt doorgeleid. Hij schorst de vergadering.

Overige punten ter bespreking

8. Samenvoegen Leefbaarheidsbudget en Bewonersondersteuningsbudget – Uitvoeringsregeling Leefbaarheid en Initiatiefbudget

De **voorzitter** heropent de vergadering om 18.10 uur. Voor dit agendapunt dat geagendeerd stond voor 19.40 uur, hebben zich enkele insprekers gemeld, maar die zijn nog niet aanwezig. Daarom stelt hij voor nu eerst de commissieleden hun eerste termijn te laten afronden en daarna de insprekers het woord te laten voeren nog voor de wethouder aan zijn reactie in eerste termijn begint. De commissie stemt met dit voorstel in. De voorzitter brengt in herinnering dat het hier gaat om een aangepaste versie van een voorstel dat hier al eerder besproken is.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** spreekt haar verbazing uit over het feit dat het stuk nu alleen als bespreekpunt naar de raad komt. Volgens haar was de afspraak dat het aangepaste voorstel aan de raad ter besluitvorming zou worden voorgelegd. Zij zegt begrepen te hebben dat de wijkraden daar eveneens verbaasd over zijn. Haar fractie is het eens met het uitgangspunt dat deze budgetten toegankelijk moeten zijn voor alle inwoners van Haarlem, ook los van de wijkraden. Zij is verheugd dat de raad van tien met een oververtegenwoordiging van ambtenaren vervangen is. Zij betreurt het net als veel wijkraden dat de expertise van de wijkraden nu niet meer aan bod lijkt te komen. Aan de andere kant ziet zij ook wel risico's als de wijkraden moeten oordelen over aanvragen die ze zelf hebben ingediend. Zij is benieuwd welke afwegingen hieraan ten grondslag liggen en welke alternatieven zijn onderzocht. Zij vindt het goed dat het budget nu bij voorbaat verdeeld wordt over de stadsdelen, maar heeft er moeite mee dat eventuele onbenutte middelen aangewend mogen worden om tekorten in andere stadsdelen te dichten. Zij vindt dat men in wijken waar zich minder initiatieven aandienen, juist meer moet inzetten om bewoners tot actie te bewegen. Zij denkt dat daar een taak ligt voor de versneller die dankzij een motie is aangesteld. Zij wil voorkomen dat geld weglekt van wijken waar weinig initiatieven van de grond komen, naar wijken waar mondige bewoners uit zichzelf al tot veel initiatieven komen. Mensen mogen in haar visie niet gestraft worden voor het woonachtig zijn in een wijk waar bewoners minder goed de weg weten te vinden naar de juiste bronnen binnen de gemeente.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** ziet juist een groot risico van nog meer toenemende ongelijkheid tussen stadsdelen in dit voorstel, dat aanstuurt op een centrale koepel met voorbijgaan aan de bestaande en erkende aanwezigheid van wijkraden waar in ieder geval enige controle van uitgaat.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** betreurt het dat de expertise van de wijkraden niet ingeschakeld wordt bij dit toch niet onaanzienlijke budget van om en nabij 250.000 euro. Zij vestigt de aandacht op het voorstel bij de bespreking van de eerste versie van dit stuk om de wijkraad, de gebiedsverbinder en een bewoner samen te laten oordelen over aanvragen om te garanderen dat de inzet van mensen die actief zijn voor stad en wijk, ook goed gebruik wordt. In gevallen waar een belangenconflict op de loer ligt, bijvoorbeeld als een aanvraag van de wijkraad zelf op tafel ligt, kan men denken aan een doorslaggevende stem van de wethouder of een

toegevoegde ambtenaar. Het gaat haar om het benutten van de expertise van de wijkraden en alle daaraan verbonden vrijwilligers, iets wat nu uit beeld lijkt te verdwijnen. Zij vindt het ridicuul nu voor dit budget een heel nieuw orgaan op te tuigen met een nieuwe verordening en regelgeving, of dat nu bestaat uit vijf, zes of tien leden. Er zijn immers bestaande structuren die naar redelijke tevredenheid functioneren. Door bij de beoordeling tevens een rol te geven aan de gebiedsverbinder en een beroepsmogelijkheid in te bouwen, kan men tegemoetkomen aan het bezwaar dat niet alle bewoners voor hun initiatieven afhankelijk willen zijn van het oordeel van de wijkraad. Wel kan de betrokkenheid van de wijkraad juist nieuwe impulsen geven aan bewoners om daar actief voor te worden.

Zij is het verder eens met de PvdA dat communicerende vaten onwenselijk zijn omdat daardoor stadsdelen gestraft zouden kunnen worden voor het feit dat een ander stadsdeel effectiever een deel van het budget weet op te eisen.

De heer **Garretsen (SP)** verklaart principieel gekant te zijn tegen dit voorstel dat vijf willekeurige burgers de macht geeft te beslissen over belastinggeld. Het doet hem denken aan het oude Griekenland. Hij ziet de wijkraden als verlengd lokaal bestuur met een budget voor bewonersinitiatieven. Daar zijn volgens hem nooit strubbelingen over geweest, maar het is waar dat het budget niet altijd volledig benut wordt. Daar wordt nu het leefbaarheidsbudget aan toegevoegd. Naar zijn mening zijn de communicatielijnen van de wijkraden naar bewoners vele malen korter dan die tussen vijf willekeurige notabelen en een gebiedsverbinder die ergens centraal in het stadhuis zetelt. Men zou bij het leefbaarheidsbudget de eis kunnen toevoegen dat de wijkraad de gebiedsverbinder naar zijn oordeel moet vragen alvorens een besluit te nemen over een aanvraag. Zijn grote bezwaar is dat dit voorstel aan de wortels zaagt van de vertegenwoordigende democratie waarin belangen afgewogen worden door gekozen volksvertegenwoordigers.

Mevrouw **Klazes (GLH)** is een groot voorstander van participatie en ziet een toename van bewoners met ideeën voor hun leefomgeving. Zij ziet in dit voorstel een middel om die participatie nog meer te bevorderen. Zij ziet niet in waarom een in vertrouwen ingestelde raad van vijf burgers minder goed zou kunnen oordelen over aanvragen dan een ambtenaar. Volgens haar gaat de procedure transparant en volledig openbaar verlopen en volgt er al vlug een evaluatie om te beoordelen of dit wel de juiste route is. Maar zij is er voorstander van nu deze aanpak eens te proberen en te kijken of het ontschotten van budgetten en het verlagen van drempels door de weg vrij te maken voor individuele aanvragen, inderdaad leidt tot meer nieuwe initiatieven. De wijkraden blijven hun gebruikelijke budget houden. De initiatiefraad komt in scenario 2 tot zijn besluiten zonder overheidsbemoeienis en dat getuigt volgens haar juist van toe te juichen vertrouwen in de burger. Zij is wel net als de PvdA verbaasd over het feit dat dit voorstel nu alleen ter bespreking wordt voorgelegd, omdat in januari is gezegd dat het college met een aangepast voorstel zou terugkomen. Nu krijgt de commissie een collegebesluit ter bespreking. Ook de wijkraden voelen zich volgens haar door deze gang van zaken nogal overvallen, maar dat zal tijdens hun inspraak wel aan bod komen. Zij is benieuwd naar de reactie van de wethouder op dit punt.

Zij heeft wel enkele vragen. Zij is benieuwd hoe de werving en selectie van de leden van die initiatiefraad gaan verlopen, zeker nu er nog zo weinig tijd rest tot 1 januari 2018. Verder is zij benieuwd hoe voorkomen gaat worden dat de reeds mondigere wijken het merendeel van het budget weten binnen te halen. Zij stelt voor zeker het eerste jaar strikt vast te houden aan de verdeling van het budget per gebied. Verder is zij benieuwd of er nog nieuwe wegen bewandeld worden om bewoners in kwetsbare buurten te stimuleren tot initiatieven. Tot slot vraagt zij of ook rechtspersonen een aanvraag kunnen indienen of dat dit voorbehouden is aan individuen.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** is van oordeel dat het systeem van wijkraden redelijk functioneert, ook al zijn er wel eens tijdelijk perikelen. Zij merkt op dat er grote verschillen zijn tussen stadsdelen qua inkomens, opleidingsniveau en dergelijke en heeft daarom haar twijfels over gelijke verdeling van het budget over alle stadsdelen. De in te stellen initiatiefraad geeft naar haar mening te veel invloed aan vijf burgers op een aanzienlijk budget. Zij vraagt wie die vijf burgers zijn en hoe ze te controleren zijn, zeker als ze hun opvolging via coöptatie mogen regelen. Zij voorziet scheve gezichten en bevordering van ongelijkheid waar geen volksvertegenwoordiger dan meer op aan te spreken is. Zij geeft de voorkeur aan behoud van het bestaande systeem. Zij vindt dat met dit voorstel de wijkraden op hun ziel getrapt worden. Zij ziet om haar heen juist veel vertrouwen in en samenwerking met wijkraden. Zij vraagt hoe men meer vertrouwen kan verwachten in een raad van vijf willekeurige burgers. Die lijkt haar te veel op het mechanisme dat men iets nieuws wil puur omwille van het nieuwe daarvan.

De heer **Trompetter (AP)** was niet blij met het eerdere voorstel waarin vijf ambtenaren min of meer de dienst uitmaakten. Maar hij heeft ook veel moeite met dit voorstel dat veel macht neerlegt bij vijf personen. Hij hecht er veel belang aan dat initiatieven herkenbaar zijn in de wijk waar het om gaat. Die wordt naar zijn mening minder als het fonds centraal in de gemeente beheerd wordt. Hij is evenmin een voorstander van het principe van de communicerende vaten. Hij geeft de voorkeur aan scenario 3 boven scenario 2. Hij stelt voor geen nieuwe structuur in het leven te roepen, maar de bestaande te verbeteren waar dat nodig is. Hij is zeker geen voorstander van coöptatie, een verschijnsel dat volgens hem niet echt democratisch te noemen is.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt dat de doelstelling van een nieuwe regeling moest zijn, zaken gemakkelijker en toegankelijker te maken in deze toch al initiatiefrijke stad. Zij merkt op dat lang niet alle wijkraden zich overvallen voelen of gekant zijn tegen dit voorstel. Veel wijkraden zien er ook juist voordelen in. Zij deelt de zorg over het opslokken van het budget door enkele wijken, maar daar valt volgens haar een regeling voor te maken. Zij is voor het ontschotten van de budgetten en het opdoen van ervaringen met deze nieuwe aanpak. De discussie gaat nu volgens haar over de vraag wie gaat beslissen over dit ontschotte budget en of dat een nieuw orgaan moet zijn of dat het via de bestaande wijkraden moet verlopen. Zij is het met het college eens het nu eens over een andere boeg te gooien en ook mogelijkheden te scheppen om buiten de wijkraden om aanvragen in te dienen. Dat vergroot naar verwachting de toegankelijkheid van dit fonds voor alle initiatieven van alle burgers, onafhankelijk van wijkraden. Dat komt niet voort uit een verondersteld gebrek aan vertrouwen in de wijkraden en evenmin uit indicaties over door wijkraden afgewezen aanvragen. Het gaat haar erom de weg vrij te maken voor alle nieuwe initiatieven. Dat vraagt naar haar mening enig lef.

Zij bepleit de nodige flexibiliteit om aanpassingen na verloop van tijd mogelijk te maken. De samenstelling van de initiatiefraad moet zorgvuldig gebeuren. Zij vraagt waarom wijkraadsleden daarvan uitgesloten worden. Daar ziet zij geen grond voor. Zij deelt wel de opvatting dat de leden er niet in zitten als vertegenwoordigers van hun stadsdeel of wijkraad. Als dat klip en klaar wordt vastgelegd, kan men volgens haar het bezwaar van wijkraden wegnemen tegen die uitsluiting van wijkraadsleden. Zij stelt voor al na een half jaar of een jaar een evaluatie te laten plaatsvinden. Zij deelt de huiver voor coöptatie, maar verwacht van de wethouder een passende reactie over de werving en selectie.

De heer **Smit (OPH)** noemt de gang van zaken treurig. Waar eerder een raad van tien werd afgewezen, wordt nu een in zijn ogen kleeft raad van vijf opgevoerd die met een zorgvuldige coöptatie samengesteld zou kunnen worden. Er valt aan het huidige systeem met de wijkraden ongetwijfeld iets te verbeteren en er bleven inderdaad wel eens middelen op de plank liggen, maar in grote lijnen functioneerde het naar tevredenheid. Met het samenvoegen van de budgetten zou men volgens hem klaar zijn. Hij vraagt waar dat wantrouwen in de wijkraden uit voortkomt.

Hij stelt voor een deel van het budget apart te houden voor die wijken waar tijdelijk geen wijkraad is. Het zou volgens hem onbespreekbaar moeten zijn iets heel nieuws op te tuigen om de macht van de wijkraden te beteugelen. Hij ziet de gebiedsverdeler als de werkelijke machthebber in dit nieuwe stelsel, waarbij de initiatiefraad in feite slechts de rol van secretaris mag spelen. Hij vindt dat dit zo niet mag gebeuren en verwacht dat een volgende coalitie het hele voorstel meteen van tafel zal vegen.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** zegt niet overtuigd te zijn van de noodzaak van een nieuwe regeling. Zij begrijpt de logica achter de communicerende vaten niet omdat eerst alles per gebied verdeeld wordt en daarna toch weer het beginsel gehanteerd wordt van wie-het-eerst-komt-het-eerst maalt. Zij had graag eerst de inspraak van de wijkraden gehoord want ze begrijpt dat nu slechts 10 van de 25 wijkraden gereageerd hebben en dat 7 van de 10 de regeling afwijzen. Tot nu toe hebben zich dus maar 3 wijkraden positief uitgelaten over dit voorstel. Dat lijkt haar erg mager voor een nieuw systeem. Zij merkt verder op dat er aan alle kanten vragen worden gesteld over dit nieuwe systeem, ook van de kant van de PvdA en D66. Zij voegt zelf daarbij de vraag hoeveel de stadsbrede communicatie over deze nieuwe werkwijze gaat kosten. De coöptatie noemt zij wel heel erg apart. Zij vraagt of de voorgestelde beslistermijn van twee weken op een aanvraag wel realistisch is.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt of iemand hem een overzicht kan geven van het aantal door wijkraden afgewezen aanvragen van individuele bewoners. Hij zegt zonder een dergelijk overzicht nu geen enkele indicatie te hebben dat de toegankelijkheid groter zou worden zoals de voorstanders beweren. Hij denkt dat de gemeente slecht communiceert over de toegang tot deze budgetten via de wijkraden. Het idee van een raad van vijf lijkt hem erg vreemd uit democratisch oogpunt. Hij brengt de eerste bijeenkomst met wijkraden en initiatiefnemende bewoners in herinnering waar 80% van de aanwezigen het met elkaar eens was over de wenselijke werkwijze. Uit de reactie destijds van de wethouder maakte spreker toen al op dat het wel eens heel anders zou kunnen uitpakken. Hij constateert dat hij helaas gelijk gekregen heeft

Insprekers

De heer Kleist, vicevoorzitter van de wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder, stelt dat het raadsstuk enkele onzorgvuldigheden bevat. De wijkraad deelt niet de opvatting dat dit voorstel meer ruimte biedt aan wijkraden en bewonersinitiatieven. De wijkraad raakt de beschikking over het bewonersondersteuningsbudget immers geheel kwijt. De wijkraden hebben bij de evaluatie in 2013 wel voorgesteld de verschillende budgetten samen te voegen. De gemeente zei destijds dat wel te willen onderzoeken, maar het leefbaarheidsbudget daar dan niet bij te willen betrekken omdat dit bestemd was voor kleine fysieke ingrepen en algemene bewonersinitiatieven. Hij is benieuwd wat de gemeente bewogen heeft nu wel alle budgetten samen te voegen. Hij merkt op dat in de inleiding 2016 genoemd wordt, terwijl men 2017 bedoelt. Hij merkt op dat het voorstel over de instelling van een initiatiefraad van zes leden – een ambtenaar en een burger/bewoner uit elk van de vijf stadsdelen – de wijkraad nooit is voorgelegd. De uitsluiting van wijkraadsleden en initiatiefnemers van deelname aan deze raad is voor de wijkraad onacceptabel. Hij vraagt of dit niet discriminatoir is, wijkraadsleden zijn immers ook gewoon bewoners. Hij vraagt hoe dit zich verhoudt tot het ook genoemde streven naar een gelijkwaardige verdeling van wijkraden, bewonersinitiatieven en stadsdelen bij het kiezen van nieuwe leden van de Leefbaarheid & Initiatiefraad. Verder noemt hij nog een foutieve artikelverwijzing in bijlage 1. Verder heeft hij een als bijlage genoemd formulier niet aangetroffen. De bewering dat er een breed draagvlak is voor deze nieuwe constructie vindt de wijkraad niet stroken met de ingediende zienswijzen. Uit de zienswijze van de wijkraden Amsterdamsebuurten, Parkwijk-Zuiderpolder, Partrimoniumbuurt, gedeeld door Sportheldenbuurt, Ramplaankwartier, Rozenprieel, Heiliglanden-De Kamp en de vier gezamenlijke wijkraden van Schalkwijk, blijkt dat

in totaal 11 wijkraden het niet eens zijn met het voorstel en de uitvoering ervan. De wijkraad verzoekt de commissie alsnog recht te doen aan de samenstelling van de leden van de Leefbaarheidsraad en de uitsluiting van wijkraadsleden en initiatiefnemers teniet te doen.

De heer De Vries zegt te spreken namens de wijkraad Patrimoniumbuurt/Delftwijk Waterbuurt. Bij de voorbereiding van de conferentie over de toekomst van de wijkraden op 11 januari 2016 is in overleg met de wijkraden de zaak toegespitst op de relatie van de wijkraden met bewonersinitiatieven. De inspreker vindt het onvoorstelbaar dat men nu helemaal voorbij lijkt te willen gaan aan de expertise die de wijkraden hebben opgebouwd, onder meer in de omgang met de gemeente, ten behoeve van die initiatieven. Hij vindt dat er structurele samenwerking met wijkraden mogelijk gemaakt moet worden en dat niet aangestuurd moet worden op een pseudo-concurrentiepositie. Hij is het met de wethouder eens dat men die samenwerking niet verplichtend op kan leggen, maar denkt dat hier wel een mooie taak ligt voor de gebiedsverbinder. Hij herhaalt zijn eerder hier gehouden pleidooi voor het Groningsmodel met loting voor wijkraden dat hij ziet als een hoogwaardige vorm van democratie. Hij pleit voor de aanwijzing van één wethouder voor alle vormen van bewonersparticipatie, zowel via wijkraden als voor bewonersinitiatieven. Hij biedt aan het Groningsmodel bij fractiebezoeken te komen toelichten.

De heer Terwindt is lid van de wijkraad Burgwal en heeft van meet af aan deelgenomen aan de werkgroep die zich maandenlang gebogen heeft over de samenvoeging van de budgetten. Die werkgroep bestond uit betrokken bewoners, wijkraadsleden, raadsleden en twee ambtenaren. Hij zegt daar ervaren te hebben dat integriteit het uitgangspunt is. Het resultaat ligt nu hier op tafel. De werkgroep blijft van mening dat wijkraden altijd op de hoogte gesteld moeten worden van bewonersinitiatieven vanuit hun wijk. Ook al functioneren sommige wijkraden niet optimaal, door ze niet te informeren zouden die het niet gemakkelijker krijgen om weer op orde te komen. Die eis zou hij graag terugzien in het voorstel. Maar er is nu eenmaal afgesproken dat men aan de slag wil gaan en daarom zijn de wijkraden akkoord gegaan met de voorliggende formulering. Daarbij was een belangrijke overweging dat bijsturingen en aanpassingen mogelijk zijn als die nodig blijken te zijn. Daardoor staat de werkgroep ten volle achter dit voorstel. Hij zegt met genoegen terug te kijken op de samenwerking in de werkgroep met de ambtenaren en alle andere deelnemers.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** vraagt de wethouder te reageren op de suggestie de wijkraden altijd te informeren over initiatiefaanvragen in hun wijk.

De heer **Van den Raadt (TH)** verzoekt de wethouder in te gaan op alle vragen van de insprekers.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt hoe de insprekers staan tegenover zijn principiële opvatting dat de wijkraden en niet vijf willekeurige burgers moeten beslissen over aanvragen.

De heer Kleist zegt dat de wijkraden daar zeker in gekend willen worden, zoals men in Oost al jarenlang betrokken is bij de beoordeling van aanvragen. Dat is een vorm van werken die iedereen bevalt en goed werkt.

De heer De Vries benadrukt dat alles onder een wethouder zou moeten vallen, maar dat hij het eens is met de heer Kleist.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat in de aanloop naar dit stuk een aantal stappen gezet zijn. Het gaat om het complementair maken van het werk van de gewaardeerde wijkraden en het toenemend aantal aanvragen van initiatieven door bewoners. Het is begonnen met een bijeenkomst in Belcanto met voornamelijk initiatiefnemers. Er zijn voorbeelden uit andere gemeenten

geïnventariseerd. Daarna is in januari van dit jaar samen met de wijkraden een conferentie georganiseerd. Daar bleek een zeker draagvlak aanwezig voor een andere aanpak. De toen naar voren gebrachte punten zijn verwerkt en in een eerste notitie aan de commissie voorgelegd. De opmerkingen van de commissie zijn verwerkt in een stuk dat ter inzage is gelegd. Met name een punt is nog niet helemaal opgelost: de samenstelling van de raad die gaat besluiten over de aanvragen. In bijlage 2 zijn verschillende opties genoemd. Aanvankelijk voelde het college het meest voor scenario 1. Dat stuitte op veel weerstand bij de commissie en elders vanwege de grote ambtelijke vertegenwoordiging in dat scenario. Nu is het voorstel om te gaan werken met scenario 2. Het gaat in feite om het instellen van een burgerjury zoals die op veel plaatsen voorkomt. Ook in Haarlem zijn wel van dergelijke raden die de gemeente adviseren over de besteding van bepaalde budgetten. Op bepaalde punten hebben aanscherpingen plaatsgevonden. Een daarvan is dat wijkraadsleden worden uitgesloten van lidmaatschap om mogelijke belangenverstrengeling te voorkomen. Dat dient ook ter bescherming van de leden om de schijn van belangenverstrengeling weg te nemen. Als men daar in deze commissie nu minder zwaar aan tilt, kan dat veranderd worden, maar dan stelt hij voor in ieder geval te komen tot een gemengde samenstelling met zowel leden van wijkraden als ook van bewoners zonder binding met een wijkraad. Hij zegt daar mooie modellen voor te kennen uit andere gemeenten in Nederland. Naar zijn mening verandert dit voorstel niets aan de financiële basis van de wijkraden. Zij voldoen aan de criteria en behouden hun jaarlijkse subsidie. Het verschil is dat er nu meer budget in totaal beschikbaar is en dat hun begroting bij de eerste vergadering van die nieuwe raad aan de orde komt. Net als nu wordt de wijkraden gevraagd tijdig een jaarbegroting in te dienen. Er komt daarnaast meer ruimte voor nieuwe initiatieven omdat die het hele jaar door kunnen worden ingediend. Hij ziet dat juist als een voordeel voor de wijkraden.

De heer **Van den Raadt (TH)** zegt dat de suggestie wordt gewekt dat de wijkraden in het huidige systeem initiatieven dwarsbomen. Hij vraagt of de wethouder daar dan een overzicht van kan leveren en kan aanwijzen wat er dan niet goed gaat.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat op de conferentie naar voren gekomen is dat een aantal wijkraden het beheer van dit budget op zich wil nemen, maar dat er ook veel zijn die hebben aangegeven die verantwoordelijkheid er niet bij te kunnen of willen nemen. Verder zijn er ook wijken waar geen wijkraad is. In die gemengde context is het idee ontstaan tot een nieuwe structuur te komen. Desgewenst kan hij een overzicht geven van de raden die deze rol wel en niet op zich wilden nemen, maar dat heeft hij nu niet paraat. Hij ziet die nieuwe structuur als een aanvulling op het wijkradenstelsel omdat er veel initiatieven buiten wijkraden om ontwikkeld worden. Bovendien blijft er nu jaarlijks 70.000 euro op de plank liggen en wil het college bevorderen dat dit geld wel wordt besteed aan het beoogde doel. Daarom is het voorstel jaarlijks rond de zomer te kijken naar de stand van het budget en zaken. Als dan blijkt dat er in een stadsdeel geld dreigt over te blijven, gaat men kijken of er andere manieren zijn om het resterende budget in dat jaar toch voor het beoogde doel te bestemmen en dat kan dan ook in een ander stadsdeel zijn. Het is immers zonde geld onbenut te laten als er elders wel goede bestemmingen voor zijn. De behandeltermijn is bewust op twee weken gesteld om door het hele jaar heen een vlugge beoordeling van aanvragen te bevorderen en zo de ruimte optimaal te benutten. In de vorige bespreking is vanuit de commissie volgens hem ook hard aangedrongen op een korte reactietermijn.

De heer **Garretsen (SP)** vindt het merkwaardig dat die groep van vijf notabelen ook de begrotingen van wijkraden gaat beoordelen. Verder vraagt hij waarom de wethouder niet eerst de inspraakreacties met de commissie heeft gedeeld voordat hij met dit nieuwe voorstel kwam.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat veel opmerkingen uit de inspraak op het vorige stuk zijn verwerkt in het nieuwe voorstel. Hij vraagt nu aan de commissie hoe de beoordeling van aanvragen het

best georganiseerd kan worden. Het gaat hier om een collegebesluit waarover verder nog niets gecommuniceerd is, want hij wilde eerst de commissie raadplegen over dat ene openstaande punt. Het wordt hem nu wel duidelijk dat de commissie nog meer punten opgehelderd wil zien. Zijn voorstel is een burgerjury in te stellen waarbij voor ieder stadsdeel een bewoner benoemd wordt. Als die op een gegeven moment aftreedt, is het de bedoeling weer iemand uit het betreffende stadsdeel te benoemen. Het idee was om dat door die raad zelf te laten geschieden en die beslissing over opvolgers niet door het college te laten bepalen. Dat zou de relatie per stadsdeel juist moeten versterken. De voordracht voor een opvolger moet dus komen vanuit die raad zelf en de rol van het college blijft beperkt tot een toetsing op het zorgvuldig verloop van de procedure en het formele besluit.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt dat het moment van nieuwe benoemingen juist het zorgpunt is waar betere waarborgen voor objectiviteit en draagvlak gewenst zijn.

De heer **Smit (OPH)** vraagt of het klopt dat een deel van het budget wel eerst onttrokken is aan de begrotingen van de wijkraden. Verder betwijfelt hij of zorgvuldigheid en coöptatie met elkaar te rijmen zijn.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** vraagt hoe de selectie van de eerste vijf leden gaat gebeuren en wie er dan in de sollicitatiecommissie zit en hoe de diversiteit gewaarborgd wordt.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat hij daarover na de afronding van deze bespreking nog in contact gaat treden met het werkveld. Alle genoemde elementen zullen worden meegenomen, maar er is wel enige haast geboden om aan de gang te gaan.

De **voorzitter** constateert dat er te weinig tijd rest om alle openstaande vragen nu nog zinvol te kunnen behandelen. Hij stelt voor de bespreking nu te schorsen tot volgende week donderdag 14 december om 18.30 uur. De wethouder kan dan vooraf openstaande technische vragen schriftelijk laten beantwoorden. Hij kan onder meer aangeven hoe de vijfmansraad in eerste instantie zal worden samengesteld en of en hoe de wijkraden daarbij worden betrokken. Politieke vragen zullen in de vergadering zelf mondeling aan de orde komen. Hij sluit de bespreking voor dit moment af.

9. Rondvraag

Er zijn geen rondvragen.

10. Agenda komende commissievergadering(en)

De **voorzitter** constateert na een korte raadpleging dat alleen de SP en Trots Haarlem nog een commissiebespreking vooraf aan de raadsvergadering wensen van de bijgestelde notitie over de Toekomstvisie en concludeert dat die notitie dus rechtstreeks naar de komende raadsvergadering wordt doorgeleid.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.55 uur.