

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE-BESTUUR VAN DE GEMEENTE HAARLEM
d.d. 13 september 2018

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Dames en heren, van harte welkom op deze eerste vergadering van de commissie bestuur na het reces. Het is vandaag 13 september. '...' Zijn er verder nog berichten van verhindering? Zijn er mensen niet? '...' U bent er wel, meneer Smit. Dank u wel, meneer Rijssenbeek. De mensen die er wel zijn die hoeven dat niet te melden, want die kan ik ook zien. Meneer Visser, u bent er ook.

De heer Visser: Ik ben van de vervanger van mijn vervanger.

De voorzitter: Oh, goed zo. Duidelijk.

De heer Visser: En ik denk dat dat duidelijk is.

De voorzitter: Prima. '...' Ja. '...' Gemeenschappelijke opgave en de bijeenkomst zal plaatsvinden op 20 september in Zandvoort dus dat is op een donderdag, maar dat is dan ...

De heer Garretsen: Dat is een extra vergadering van de commissie ontwikkeling.

De voorzitter: Het is onze vrije donderdag en het is van 8 tot 10 dus dan heeft u iets te doen op de donderdag. Bent u weer van de straat. '...' Goed. Zal ik een '...' maken of gaat u eruit komen denkt u? Brood mee krijgen. Staat genoteerd bij de griffie.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we over tot het vaststellen van deze agenda. Kan de agenda conform worden vastgesteld of wil iemand daar in de vorm van meneer Rijssenbeek misschien iets over zeggen? Gaat uw gang.

De heer Rijssenbeek: Ja dank u wel, voorzitter. Ik heb een voorstel met betrekking tot het onderwerp, moet ik even snel kijken, kermis dus dat is onderwerp 7. Er was toegezegd dat een aanvullende notitie zou komen voor de alternatieve locaties voor de kermis Zaanenlaan en dat was ook de reden dat ik die per se in de commissie van september zal willen bespreken, Omdat oorspronkelijk ik te horen had gekregen dat de verpachting van de kermis 1 oktober zou openen. Nou zijn er twee ontwikkelingen. 1. Het stuk is er nog niet en 2. Ik heb begrepen dat de verpachting dit jaar pas op 1 december opent. Het stuk, ik heb begrepen dat dat ergens deze maand komt en dat dat dan voor de commissie van oktober ter bespreking gereed wil zijn en ik zou willen voorstellen om de beantwoording van de 38-vragen op te schuiven naar die commissie, omdat die ook samenhangen met dat onderwerp en in het aanvullende rapport mogelijk, hopelijk ook wordt ingegaan op die veiligheidssituatie van de kermis Zaanenlaan waar een deel van deze beantwoording ook over gaat.

De voorzitter: Zal ik het even samenvatten voor u, meneer Aynan? Er staat nu: de kermis staat graag in '...' en meneer Rijssenbeek stelt eigenlijk voor om dat te schuiven naar de volgende vergadering. Dan is namelijk de stukken die wij dan nodig hebben die we kunnen bespreken, de evaluatie kunnen we bespreken en dat kan want dat is nog niet te laat dan, dat heeft hij ook gezegd en daarbij worden de stukken waar u het over heeft, dat artikel 38-vragen worden daarom onder gehangen zodat we alles in gezamenlijkheid kunnen bespreken. Heb ik het goed gezegd zo? Wat vinden we daarvan? Vinden we dat een mooi voorstel? Zullen we dat gewoon zo doen dan? Gaan we dat zo doen.

De heer Garretsen: De SP wil wel aantekenen dat de SP het geen mooi voorstel vindt.

De voorzitter: De SP vindt het geen mooi voorstel, staat genoteerd.

De heer Garretsen: Wij hadden het vandaag willen behandelen ? Maar goed, de meerderheid kiest anders.

De voorzitter: Ja, de SP heeft pech. Dat gebeurt. Meneer Kwee.

De heer Kwee: Ja voorzitter, maar betekent dat dat we dan überhaupt het niet bespreken of dat we wel punten kunnen bespreken nu?

De voorzitter: Vandaag niet.

De heer Kwee: Niet?

De voorzitter: Nee, vandaag niet. Dat wordt opgeschoven naar de volgende vergadering.

De heer Kwee: Oké.



De voorzitter: Ja. Is dat akkoord?

De heer Kwee: Akkoord.

De voorzitter: Prima. Doen we dat zo.

3. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De voorzitter: Inventarisatie van de rondvraag. Er is al een aantal rondvragen aangekondigd door de Actiepartij bijvoorbeeld. Daar staan er, 1 2 3 ... 4, klopt dat? 4 vragen van de Actiepartij, die zijn van u. Ik heb ook 4 vragen van Trots. Het zijn allemaal vragen voor de burgemeester geloof ik. Wat u betreft ook, meneer Kwee? Ja. GroenLinks heeft ook een rondvraag aangekondigd. En zijn er verder nog rondvragen van andere partijen? Meneer Rijssenbeek, D66. Gaat uw gang. Eén voor de burgemeester. Mevrouw Verhoeff.



De voorzitter: Twee vragen. PvdA, twee vragen voor de burgemeester. Verder?



De voorzitter: Nee? Nou.

4. Agenda komende vergadering(en)

De voorzitter: Wat betreft de agenda voor de volgende vergadering. Nu wij akkoord zijn gegaan met het opschuiven van het kermisonderwerp staat hij de volgende keer ter bespreking geagendeerd. Er zijn nog geen stukken ter advisering ontvangen. Verder staat ter bespreking geagendeerd de bespreking veiligheidsanalyse en veiligheidsprioriteit integraal veiligheid- en handavingsbeleid 2019-2022. En er staat

nog ... Nou dat is het eigenlijk tot nu toe. Dus ik zou goed kijken bij de ingekomen stukken of daar misschien nog dingen tussen zitten ... Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb geen enkele aanmerking op de agenda van de komende vergadering. Maar later in dit jaar wil ik graag de gevolgen van de meicirculaire, de jaarverslagen deelneming gemeente Haarlem en het convenant over het contra-terrorisme wil ik graag agenderen voor de commissie bestuur.

De voorzitter: Deze stukken staan op de lijst ingekomen stukken?

De heer Garretsen: Ja.

De voorzitter: Oké. Kunt u ze één voor één even ... Dan gaan we ze even één voor één evalueren. Doen we dat gelijk maar even om te kijken of de commissie het met u eens is. ... Eerste stuk.

De heer Garretsen: Nou gevolgen van de meicirculaire. Aan de ene kant neemt de reserve toe, maar aan de andere kant krijgt de gemeente de komende jaren 4,5 miljoen minder. Nou er zijn een aantal politieke consequenties zou je daar kunnen kweken dus ik stel voor om dat te behandelen.

De voorzitter: Wat vinden we daarvan? ...

Mevrouw ...: Dan zou ik verwachten dat dat meegenomen werd bij de begroting.

Mevrouw Van Zetten: Als u daarover wil praten ja wie ben ik om dat tegen te houden?

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Ja, uit pragmatisch oogpunt zou ik eerst willen weten of het bij de begroting wordt toegelicht. Zo niet, dan zou ik het graag in de commissie willen zien. Maar het moet natuurlijk niet verdwijnen dus de volgorde is: als bevestigd kan worden dat in de begrotingsstukken wordt meegenomen die analyse dat moet '...' in de commissie.

De voorzitter: Laten we afspreken dat de griffier dat even nagaat of dat inderdaad op de agenda staat om besproken te worden standaard bij de ... Mocht dat niet zo zijn, gaan we dan akkoord met de agendering in de commissievergadering van de volgende keer?

De heer Berkhout: Nou voorzitter, ik ga er volledig vanuit dat het wordt meegenomen. Mede naar aanleiding van de motie van OPH hierover dus volgens mij is de wethouder daar ook volledig van doordrongen.

De voorzitter: We gaan het voor de zekerheid nog even checken, meneer Berkhout. En mocht het nou niet zo zijn dan wordt het in ieder geval geagendeerd voor de volgende commissievergadering. Meneer Smit.

De heer Smit: Met dank, meneer Berkhout voor het nu steunen van die motie. Maar in feite wil het college toch de uitvoer merendeels naast zich neer ...

De heer Berkhout?: Zal nog eens wat zeggen hè.

De heer Smit: Ja, naast zich neergelegd. Toch ga

De voorzitter: Heren heren, we zijn nog niet echt begonnen hè. Meneer Garretsen, u had nog twee punten die u wilde agenderen.

De heer Garretsen: Ja, er staat dus ook bij de ingekomen stukken het financieel jaarverslag Spaarnelanden en van de SRO nou die zijn beide geheel of voor een groot deel in het eigendom van de gemeente Haarlem. We hebben altijd deze stukken besproken dus ja ik hoef dat eigenlijk niet verder toe te lichten dat dat ook in de commissie moet.

...

De voorzitter: Welk nummer heeft u het dan over, meneer Garretsen?

De heer Garretsen: De ingekomen stukken, punt 1.2.

De voorzitter: 1.2. Ja ja ja. Is het ook gebruikelijk dat het inderdaad hier in de commissie bestuur wordt besproken en niet in de commissie beheer? Is dat ...

...

Mevrouw Van Zetten: Spaarnelanden valt natuurlijk onder beheer en je zou het daar kunnen laten omdat daar gaan de problemen die worden altijd daar behandeld. Het is misschien wel handig om het daar te behandelen.

De voorzitter: Het enig voordeel wat het heeft hier, ten minste dat is dan wat minder inhoudelijk, maar hier wordt de positie van de aandeelhouder besproken dus de positie van de gemeente dus als u dat wil bespreken dan hoort hij hier thuis in bestuur. Mocht het gaan over de inhoudelijke kant van de zaak, over de uitvoerende kant dan hoort hij in beheer.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, het is meestal een combinatie van allebei en dan is het toch de gewoonte om het te laten in de commissie waar het onderwerp het meest aan de orde komt. Maar als u ...

De voorzitter: En dat zou beheer zijn?

Mevrouw Van Zetten: Dat zou beheer zijn. Je kan zeggen ja de financiële kant, maar in feite kan je beheer moet je natuurlijk ook wel iets weten van financiën. Maar ...

De heer Garretsen: Ik ben het mevrouw Van Zetten dus ik trek het voorstel wat betreft Spaarnelanden in, maar de SRO is hier wel steeds besproken in de commissie bestuur en daar is gezien de structuur denk ik toch dat daar het argument wel aanwezig is om het in de commissie bestuur ... want daar is de positie van niet alleen van Haarlem aandeelhouder, maar ook andere aandeelhouders is van groot belang.

De voorzitter: Dus u wilt de positie van SRO moet hier besproken worden. Zijn we het daarmee eens?

Mevrouw Van Zetten: Ik wel.

De voorzitter: U bent nog geen meerderheid, hoe jammer dat ook is.

...

De voorzitter: In '...' wel, maar niet misschien in kwantiteit, meneer Smit. Ja, we zijn het er allemaal mee eens. Ja nee. Goed, prima.

...

De heer Garretsen: Dat gaat over het convenant over de bestrijding van contra-terrorisme, extremisme radicalisering en dat heeft ook geresulteerd in het convenant informatiedeling en het gaat ook over de uitwisseling van persoonsgegevens dus privacy is aan de orde. Het is alleen daarom al denk ik dat het goed is om dat hier toch even te behandelen.

De voorzitter: U wilt het echt behandeld hebben hier in de commissie? Dat volstaat niet om daar technische of artikel 38-vragen over te stellen in eerste instantie?



De heer Garretsen: Tegen technische vragen stellen, maar privacy is vaak toch een onderwerp van discussie geweest in de commissie bestuur. Ook in de raad. Dus daarom denk ik dat het ook in de commissie zelf moet worden besproken.

De voorzitter: Meneer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja even een vraag aan meneer Garretsen of het convenant op dit moment aanleiding geeft om daar over te discussiëren. Als u het gelezen heeft en u zegt van nou ja de privacy is goed gewaarborgd dan hoeft het wat mij betreft niet te bespreken. Alleen op het moment dat u echt punten heeft waarvan u zegt nou daar wil ik echt de discussie over aan gaan, want anders kunnen we alles gaan bespreken hier.

De heer Garretsen: Ja, dat ben ik helemaal met u eens. Anders kunnen we alles gaan bespreken. Maar kijk, privacy is een belangrijk goed. Bestrijding van terrorisme ook. Er zit een scheidslijn, hoe ver moet je gaan met het opheffen van privacy. Dat luistert nogal nauw. Ik weet dat daar zeker landelijk politieke partijen heel anders over denken dus uit dat oogpunt lijkt me een discussie goed dat we met z'n allen weten waar we staan.

De voorzitter: Ik snap uw standpunt.

De heer Garretsen: Oké.

De voorzitter: Maar dit is een ... U heeft het over twee zaken die met elkaar samenhangen die aan de orde komen in dit specifieke stuk.

De heer Garretsen: Ja.

De voorzitter: Maar de vraag die meneer Rijssenbeek stelt, is er aanleiding voor zorg dusdanig dat u het echt noodzakelijk vindt om het stuk ... Ik ga er niet over, maar om een beetje te helpen waar de discussie ... Want ik probeer me voor te stellen hoe de discussie hier plaats gaat vinden in deze commissie en ik zie het beeld niet voor me dus dat is meer de reden dat ik dat ... Dus maar ja goed ik leg het voor aan de commissie. Willen wij dit agenderen? Te ja dan nee.



De heer Garretsen: Punten bij. Ik vind het soms het iets te ver ga met de opheffen van de privacy en het uitwisselen van persoonsgegevens en ik ... Ja dus ik wil dat toch echt graag commissie ... Ik kan er wel technische vragen over stellen, maar dan op een gegeven moment gaat het toch om een politieke afweging.

De voorzitter: Nee duidelijk. Het is een agenda ... Het is aan u om de agenda vast te stellen. Als er reden is voor zorg dan ... Kunnen we daarin meegaan? Ja? Dan hebben we toch weer een redelijk goed gevulde agenda voor de volgende keer waarvoor mijn complimenten. Dat is ... Meneer Aynan.

De heer Aynan: Ja, tijdens de kadernota hebben we het gehad over de procedure rond moties vreemd en toen is er ook toegezegd dat we het zouden bespreken in commissie bestuur en ik had eerlijk gezegd verwacht dat het ook in de eerste vergadering zou gebeuren en dat is helaas niet het geval. Dus ja wanneer komt dat op de agenda, want het moet echt zo snel mogelijk gebeuren om daar dus ook gewoon de onduidelijkheid ...

De voorzitter: Ja en mag ik daar wat over zeggen vanuit mijn rol als lid van het presidium? Het is namelijk ... Ik heb het geagendeerd op de eerstvolgende vergadering van de presidium. Dat is ook de plek waar het in eerste instantie besproken zou worden en waar het ook uit voort komt dat het gaat nu zoals het gaat. Dan moet het volgens mij ook daar opgelost worden. Uw zorg wordt daarin meegenomen. De zorg die de heer Visser heeft geuit middels zijn motie worden daar ook in meegenomen. De eerste presidiumvergadering is als ik het wel heb is volgende week of die week erna. Dan staat het boven de agenda en dan komt het wat ons betreft terug in de commissie.

De heer Visser: Ja voorzitter, ik betreur dat toch een beetje. Er zijn een paar maanden overheen. Weliswaar een zomervakantie, maar dit had nu gewoon opgelost kunnen zijn en ik heb zelfs initiatief voorstel een paar weken geleden ingestuurd en dan verwacht ik toch dat het presidium al eens even met elkaar appen. Er wordt ook gereageerd op mijn appjes. Ga even met elkaar overleggen. Ik wil gewoon dat er volgende raad een besluit kan worden genomen en als het presidium pas daarna of een paar dagen daarvoor dan kan dat niet. Ik heb het nu tijdig als initiatiefvoorstel ingediend. Zou eigenlijk niet moeten. Er had nu gewoon een voorstel van het presidium moeten liggen. Ik wil gewoon dat er een procesvoorstel deze week of begin volgende week nog komt zodat er een knoop kan worden doorgemaakt op de komende raadsvergadering.

De voorzitter: Ik denk dat als ik heel realistisch ben, dat gaat deze week niet lukken. Wat ik wel wil proberen ...

De heer Visser: Al een paar weken geleden ingestuurd.

De voorzitter: Wij hebben nog geen vergadering gehad en het is vakantie geweest dus en enigszins ... Wat ik wel wil proberen want ik snap uw zorg en die deel ik ook. Ik ben het eigenlijk wel ... Goed. Daar gaat het niet om. Maar wat ik wel wil proberen, is om in ieder geval is om te zorgen dat de volgende raadsvergadering mocht het zo zijn dat er, en ik weet helemaal niet of het aan mij is om te beloven maar dat ik wel kritisch wil kijken op het moment dat de moties vreemd worden ingediend dat we daar met enige coulance mee om zullen gaan. Dat voordat het is dan in afwachting van de duidelijke regels die het presidium uiteindelijk gaat voorstellen aan de raad.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, mag ik even? Ja ik zou het toch wel heel erg op prijs stellen als het ook in het seniorenconvent zou bespreken, want het is natuurlijk niet alleen het presidium. In het presidium zit gewoon de oppositie eigenlijk het slecht vertegenwoordigt dus ik vind wel zaak voor alle fractievoorzitters, want het is natuurlijk niet het enige punt waar kritiek op is met het ... of waar iets over te zeggen valt vanwege het nieuwe vergaderstelsel. Ik zou het heel graag met z'n allen nog een keer bespreken.

De voorzitter: Ik snap uw opmerking. Ik wil wel even ... Ik wil me wel distantiëren van het verschil tussen oppositie en coalitie, want ik denk dat we hier gewoon hetzelfde instaan dus dat wil ik graag ...

De heer Berkhout: Ik wil er nog wel één opmerking aan toevoegen. Ook ik denk dat het inderdaad het seniorenconvent daar wel het geijkte medium voor is en niet in een commissie bestuur, maar gewoon eventjes het gaat om een werkwijze. Daar willen we met z'n allen gewoon iets goeds hebben. Hij is aangescherpt. Hij is wellicht te scherp aangescherpt waardoor de actualiteit er niet meer geagendeerd kan worden dus daar moet je iets mee. Ik vind het goed dat het presidium daar ook naar kijkt, maar ik denk dat het ook iets is voor het seniorenconvent.

De voorzitter: Uitstekend. Dat is verder aan u om dat onderling te regelen lijkt mij. Meneer Aynan.

De heer Aynan: Ik zou me heel graag de wens dat dat inderdaad voor de volgende raadsvergadering geregeld is.

De heer Berkhout: Maar het andere is ... Je moet dat niet en dat vind ik even naar de heer Visser, je moet dat niet nu overhaast gaan doen want dan zitten we ... Het moet nu wel een keer

...

De heer Berkhout: Ja, als het zo simpel is. Dat weet ik nog niet, maar liever de tijd voor nemen om een goed iets te hebben waar we de komende jaren mee vooruit kunnen dan dat we over drie maanden weer het seniorenconvent zitten, omdat die weer te soepel is of wat dan ook. Dus liever zorgvuldig.

De heer Garretsen: Sorry voorzitter ...

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik ben het wel eens met de heer Berkhout dat het in het seniorenconvent moet komen, maar het zal dan niet zijn voor de komende raadsvergadering dus ik pleit met de voorzitter dat de komende raadsvergadering toch coulance wordt betracht en dat de moties vreemd kunnen worden ingediend als er dadelijk de tijd betreffen

...

De heer Garretsen: Oké.

De voorzitter: Meneer Garretsen, feitelijk gaat de raad over zijn eigen agenda dus dat kunnen we op die manier ook wel denk ik meenemen in de volgende raadsvergadering. Ja? Oké.

...

De voorzitter: Ik een inspreker over een onderwerp wat niet op de agenda staat. Dat is de heer ... is hij aanwezig? Nee? Er staat echt meneer ... Nee.

...

De voorzitter: Goed hoe dan ook '...' Dat meneer Kraak halverwege de vergadering toch nog komt binnenvallen dan wil ik hem graag toch de gelegenheid geven om alsnog in te spreken als u daarmee akkoord gaat. Goed zo. ... Door met de agenda zoals hij staat beschreven.

...

6. Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening; hoofdstuk over prostitutie (JW)

De voorzitter: Over naar de plaatselijke verordening en dat gaat met name over het hoofdstuk over prostitutie. Nu is het zo dat wij daar voor twee insprekers hebben en deze insprekers hebben aangegeven om niet in beeld te willen en dat respecteren wij uiteraard dus er wordt nu even een maatregel genomen die niet echt orthodox is en ook niet echt de schoonheidsprijs verdient, maar we gaan het wel zo doen. De griffie gaat nu even een bord neerzetten waardoor de insprekers niet zichtbaar zullen zijn en ik blijf praten zodat op dit moment de camera op mij staat gericht zodat we daar dadelijk geen onduidelijkheid over krijgen. Wat betreft de namen, de dames hebben aangegeven om zichzelf te willen voorstellen al dan niet te willen voorstellen dus dat ga ik ook niet doen. Ik ga ze niet bij naam noemen. Dat is aan hen of zij dat wensen of niet. Dan vraag ik nu aan de griffie of dat

...

De voorzitter: Ja volgens mij gaat dat ... Ik zit even op de '...' van de kamer. Ja, volgens mij bent u buiten beeld nu. Niet om me heen kijken.

...

Mevrouw de inspreker: '...' En ik spreek vanavond namens PROUD. Het is de belangenvereniging voor sekswerkers in Nederland. We zetten ons in voor de sekswerkers en zijn daarom gesprekspartners op zowel lokaal als nationaal niveau. En we gaan in het '...' onder andere ook op veldwerk. We zijn '...' geweest met sekswerkers uit zowel de ramen als de privéhuizen en massagesalons te spreken. En het is ons opgevallen dat geen van de beleidsmakers uit Haarlem gesproken heeft met mensen uit de branche om dan te vragen naar hun mening, hoe zij denken dat deze branche kan verbeteren. De burgemeester heeft ook aangegeven meer grip te willen krijgen op de prostitutiebranche om misstanden zoals dwang en uitbuiting te verminderen, maar heeft het verzaakt met de sekswerkers te overleggen en te vragen hoe zij denken dit voor elkaar te gaan krijgen. Want geloof mij, niemand heeft er meer baat bij om een schone branche te hebben dan de sekswerkers zelf. Overigens hebben we de burgemeester ook twee maanden geleden uitgenodigd om kennis te maken en te overleggen over dit voorstel, maar tot op heden wachten we nog steeds op antwoord. Graag willen we ook verscheidene punten even benoemen, waaronder niet het minst belangrijk is om aan te geven dat sommige uitspraken die in februari in de gemeenteraad Haarlem zijn gedaan niet correct zijn. De ChristenUnie gaf aan het aantal ramen te willen verminderen, omdat, en dit zijn hun woorden, het mensonterend werk zou zijn. Graag vraag ik u geen uitspraken te doen over de ramen zonder met raamwerkers zelf te hebben gesproken. Zij doen net zulk waardig werk als u en ik en verdienen hetzelfde respect als elk andere ZZP'er. Daarnaast moeten zij de kans krijgen een werkruimte te huren net zoals elk ander persoon. Ook willen we de gemeenteraad graag wijzen op het feit dat de politie in uw regio vaak identiteitsbewijzen kopieert zonder de desbetreffende sekswerker om toestemming te vragen. Dit heeft als resultaat dat de werkers in een register komen als sekswerker. Iets wat levenslange gevolgen kan hebben. Voorgestelde APV heeft ook als voornemen om de leeftijd van 18 naar 21 jaar te verschuiven. Dit terwijl 18-jarigen in elk ander opzicht als volwassene worden aangemerkt in dit land. Dit is dus echt onacceptabel. Een bedrijfsplan daarna verplicht maken waarin is opgenomen dat het de taak is van de exploitant om misstanden te signaleren, is in ons opzicht erg onverstandig. Sekswerken moet te allen tijde een zelfstandig beroep blijven. Exploitanten hebben een faciliterende rol hierin en zijn geen baas. Daarnaast hebben zij, en dit is denk ik nog wel het belangrijkste punt, geen opsporingsbevoegdheid. Deze taak is, en dit blijven we bij de politie. Zij zijn hiertoe opgeleid en weten waar en op welke manier misstanden te signaleren. Exploitanten verplicht vragen te stellen over iemands persoonlijke leven en inzage te krijgen in persoonsgegevens heeft niks met zelfredzaamheid of positieverbetering te maken, maar eerder met een aantasting van hun privacy. Misstanden kan je het beste signaleren als je een vertrouwensband opbouwt met iemand, iets wat vrijwel onmogelijk wordt

gemaakt als je de exploitant een controlerende functie oplegt. En als laatste willen we graag aankaarten dat zoals de voorgestelde APV nu verwoord is mensen die thuis werken vergunning plichtig worden. Mensen die vanuit huis werken of die zelfstandige escorts zijn, zijn al ingeschreven bij de Kamer van Koophandel en zouden als elke andere ZZP'er gezien moeten worden. Deze inschrijving zou genoeg moeten zijn. Iets waar de landelijke politiek het ook mee eens was bij de besprekingen van de laatste wetregeling prostitutie in juni 2016. Dat het huidige kabinet andere plannen heeft dat weten we allemaal, maar we raden de gemeente Haarlem daarom ook aan om niet op de zaken vooruit te lopen. Dit is iets voor de landelijke politiek om te beslissen wellicht. Regels zijn belangrijk, maar een verscherping is niet per se nodig. Acceptatie van sekswerk daarentegen als beroep is het allerbelangrijkste, want sekswerk is werk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu het woord aan de tweede inspreker.

Mevrouw de inspreker: Beste gemeenteraad, hartelijk bedankt dat ik hier mag spreken vanavond en ik doe dit vanaf papier omdat ik bang ben door de zenuwen dingen te vergeten. Mijn naam is Bella en ik ben 19 jaar oud en woon in Haarlem. Momenteel ben ik student aan het ROC en ik werk bij Penthouse als sekswerker. Hier voel ik me gelukkig en veilig. Sekswerk is overigens het oudste beroep uit de geschiedenis en voorziet een duidelijke behoefte. Ik ben twee jaar geleden begonnen als prostituee uit vrije wil, omdat dit werk mij trekt en leuk is. Ik ben een gezonde Hollandse meid en nee, ik gebruik geen drugs. In mijn, overigens meer collega's tegengekomen die onder de 21 jaar zijn. Het grote voordeel van het werken in een club, privéhuis of massagesalon is dat een schone en beschermende omgeving is. De benodigde belastingen worden betaald en een regelmatig gezondheidscontroles voor mij en mijn collega's zijn. Ik heb begrepen dat de gemeenteraad de leeftijd voor de prostitutie wil verhogen naar 21 jaar. Het verhogen van de leeftijd van 18 naar 21 jaar betekent voor deze groep dat ons werk niet meer legaal gedaan kan worden. Dit zal tot het gevolg hebben dat prostituees tussen de 18 en 21 jaar een onbeschermde en onveilige omgeving moeten opzoeken. Denk hierbij aan illegale bordelen, parkeerplaatsen, in auto's en in achteraf hotelkamers. Geweld en misbruik zijn in deze situaties niet ongewoon. Bij deze de vraag aan u, om te overwegen de leeftijd voor prostitutie 18 jaar te houden. Mocht u toch uiteindelijk beslissen om het wel te verhogen dan de vraag of er een overgangsregeling kan komen voor degenen die nog geen 21 jaar zijn en dit beroep al uitoefenen. Hartelijk dank voor het luisteren.

De voorzitter: Dank u wel voor het inspreken. Zijn er nog vragen van deze commissie aan één van beide insprekers? De heer Smit.

De heer Smit: Wat ik gelezen heb en ik mis het even in de bewoording is dat u nadrukkelijk kiest voor het woord sekswerker en niet prostituee, dat klopt toch hè?

Mevrouw de inspreker: Ja, dat klopt. Wij vragen elke gemeente in Nederland om het woord sekswerker te gebruiken, omdat het het meest actuele woord is wat tegenwoordig in de branche gebruikt wordt. Ook juist om aan te houden dat sekswerk werk is.

De heer Smit: Dank u wel.

De voorzitter: '...' Mag ik het woord geven? Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Geen vraag. '...' Voor de termijn. '...' Dus meestal is het dan wie heeft er nog een vraag.

De voorzitter: '...' Meneer Aynan.

De heer Aynan: Ja dank u wel. Een vraag voor de eerste inspreker en dat is wel een beetje bij mij blijven hangen, want u zegt van de exploitant heeft geen rol in zeg maar het bestrijden van misstanden. Maar ik kan me juist voorstellen dat de exploitant juist heel goed zicht heeft op de situatie en op de sekswerker en zelf wel een beetje kan inschatten van nou dit is iets anders dan zeg maar normaal en dat die met die informatie en die vermoedens doet. Maar u zegt nou de exploitant heeft geen opsporingsbevoegdheid dus hij moet zich erbuiten laten. Wat vindt u van mijn ja bedenkingen?

Mevrouw de inspreker: Ik begrijp precies wat u bedoelt en het is ook uiteraard niet zo bedoeld dat exploitanten totaal geen rol in het melden van misstanden meer plegen. Alleen we vragen dat niet op te nemen als een verplichting van een vergunningaanvraag. Het probleem is dat op het moment dat het wordt opgenomen als een vergunningaanvraag, -eis, dat je ook mensen ertoe verplicht zich, ja formuleer ik dit correct ... Deze mensen moeten verplicht gaan wroeten in iemands leven terwijl je juist wil dat dit op een natuurlijke manier gebeurt. Exploitanten hebben vanuit hun rol vaak genoeg genieten ze een vertrouwenspositie. Nadat je met iemand werkt, zes maanden acht maanden misschien soms 3 tot 5 jaar, heb je een band met iemand opgebouwd en kan je specifiek zien wat er mis is en dat dan daadwerkelijk aanklaart bij de politie. Iedereen heeft een meldingsplicht, elke burger en dus ook de exploitant. Maar op het moment dat het verplicht wordt dan verplicht je ertoe iemand als een soort intake te laten nemen en bij het begin van werken al gelijk te kunnen inzien of er mogelijke misstanden zijn en als de exploitant niet in staat is om een misstand aan te wijzen en achteraf blijkt dat er inderdaad misstanden hebben plaatsgevonden dan komt de vergunning in gevaar en verliest niet alleen deze persoon zijn of haar zaak maar verliezen alle sekswerkers in deze zaak hun baan. Ik weet niet of ik mij correct uitspreek, maar ...

De voorzitter: Meneer Aynan, is dat antwoord op uw vraag?

De heer Aynan: Ja. De twijfel blijft natuurlijk wel, want volgens mij is juist die intake ja als een soort ... eerste signalering bedoeld om een beetje te kunnen inschatten van hebben we hier met mogelijk malafide personen te maken of ...

De voorzitter: Dat lijkt mij meer iets voor de discussie die we zo meteen met elkaar gaan voeren.

Mevrouw de inspreker: Als ik hierop zou mogen reageren nog als laatste? Het probleem is dat deze mensen absoluut niet zijn opgeleid tot het detecteren van misstanden. Dus je legt het in handen van mensen die gewone burgers zijn zoals jij en ik en ja ik denk dat het hier echt misgaat. Ik denk dat misstanden op die manier detecteren op een eerste gesprek wat zelfs de politie niet voor elkaar krijgt vaak, ik denk ja ik denk dat het onmogelijk is voor een exploitant.

De voorzitter: Ja meneer Aynan, u heeft nog een korte aanvullende vraag?

De heer Aynan: Heel kort aanvullend. Denkt u dat het averechts gaat werken zo'n intake?

Mevrouw de inspreker: Ja, absoluut. Ik denk juist dat het zoals ik aangaf ja op het moment dat je een controlerende functie aan een exploitant geeft dat je de vertrouwensband volledig schent.

De voorzitter: Duidelijk. Dank u wel. Meneer Smit.

De heer Smit: Een vraag aan mevrouw nummer 1 die trok mij ook uit het lezen van de gewenste aanpassing van de APV. De minimumleeftijd van de exploitant is 21 jaar. Kunt u zich voorstellen dat op die leeftijd het starten van een organisatie wellicht alleen mogelijk is als betrokkenen gefinancierd wordt of ondersteund wordt door juist die mensen die in principe een vergunning wordt geweigerd? Kortom, herkent u of andersom zijn er mogelijkheden in de APV enige bescherming te bieden tegen de persoon met een strafblad die geen vergunning zou krijgen die eigenlijk een zetbaas gebruikt om een bordeel te

openen. Ja dat kan wel. Maar het punt is, bij 21 jaar lijkt het me nogal een jonge leeftijd om een complexe organisatie te runnen en loop je het risico dat zo iemand een zetbaas wordt. Ik vraag het even aan mevrouw 1 of ze het in praktijk dit soort dingen tegenkomt.

De voorzitter: Maar heeft u de vraag begrepen, mevrouw 1?

Mevrouw de inspreker: Als ik het goed begrijp dan '...' 21-jarige exploitant een zaak begint of een mogelijk betrokken is van criminele partijen?

De heer Smit: Of er mogelijk een zetbaas kan zijn van criminele partijen, want als je crimineel bent, krijg je geen vergunning maar je kunt ook wel via een zetbaas uiteindelijk een bedrijf runnen. Ziet u dat in Nederland gebeuren of niet?

Mevrouw de inspreker: Ik vind '...' op het moment dat iemand een bedrijf begint '...' gecheckt wordt. Op dit moment als je een vergunning aanvraagt dan moet je door de '...' Dat is een hele strenge regelgeving om uit te zoeken of iemand banden heeft met die criminele wereld. Ik denk '...' om dit te doorzien.

De heer Smit: Mag ik u danken voor uw antwoord? Want dat ontbrak even in mijn beeld. Dus ik dank u zeer voor uw antwoord.

Mevrouw de inspreker: Yes, geen probleem.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Smit. Zijn alle vragen gesteld die gesteld moesten worden en alle antwoorden gegeven die gegeven hebben moeten worden? Ja? Dan ga ik nu even een dansje en een liedje doen en dan kan de griffie weer even het bord wegschuiven. Is dat '...' Ja? Ja. Goed. Wij gaan zo meteen ... Ik zal alvast even zeggen waarom wij dit gesprek gaan voeren zometeen met elkaar ... De raad wordt gevraagd de wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening zoals opgenomen in bijlage A met daarin de wijziging van hoofdstuk 3 over regulering prostitutie en het schrappen van de artikelen, let op, 2.14 en 2.54 vast te stellen. En '...' Wij hebben ... Ja. De insprekers die hebben nu de zaal verlaten inmiddels en dus er is geen enkel probleem. Goed. '...' Lid van deze commissie het woord geven. Wie wilt als eerste het woord? Meneer Visser was net iets eerder dan u, mevrouw Sterenberg. Gaat uw gang.

De heer Visser: Voorzitter, er werd net door de inspreker door een eerdere bijdrage van de ChristenUnie gesproken. Ik wil allereerst beginnen met dat je te allen tijde met respect over mensen moet praten en dat geldt dus ook voor sekswerkers. Tweede '...' Net een artikel wat ik geloof vandaag of gisteren is gepubliceerd '...' Ook de '...' georganiseerde prostitutie lobby en ik vond dat eerlijk gezegd net daar wel een voorbeeld van en het is een persoonlijk verhaal van iemand die juist wel met sekswerkers in gesprek gaat en ja probeert informatie te geven, te ondersteunen maar ook te luisteren. En wat ik treffend vond was, dadelijk ik ga natuurlijk niet het hele artikel nu voorlezen, maar was dat er een actie was in Amsterdam op de Dam om toeristen te wijzen op de prostitutiebranche en op wat er op de Wallen gebeurt en om mensen eigenlijk een spiegel voor te houden: Is het normaal dat je als toerist over de Wallen loopt en maar een beetje in die ramen gaat kijken terwijl daar inderdaad sekswerkers actief zijn? Is dat normaal? En dat gebeurt een beetje op een ludieke manier en binnen de kortste keren waren er inderdaad mensen vanuit de prostitutie lobby die daar boos tegenover in gingen. En die mensen proberen toch het gesprek aan te gaan en de conclusie was dat uiteindelijk de slotvraag van degenen die de protest hield was van 'Mag ik toch nog een keertje met je praten?' en uiteindelijk kwamen die mensen in gesprek met deze vrouw. Een jonge vrouw van eind 20 en ze is inmiddels prostituee-af en ze is uitgestapt. Er zit heel veel verborgen leed in deze sector. Ook '...' en ik wil niet zeggen dat dat bij deze vrouwen speelt, maar het is wel ... Het is een moeilijke sector waar veel verborgen leed ... en ja dat gezegd te hebben als inleiding wil ik mij '...' opdelen in twee delen. Allereerst zal ik ingaan op de brief over de aanpak van mensenhandel en vervolgens op collegevoorstel over moderniseren van de APV.

De voorzitter: En voordat u dat gaat doen, heeft u een interruptie van mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel. Ja, want u zegt zojuist een artikel en u heeft er respect voor en vervolgens gaat u meteen stigmatiseren omdat er in één artikel wordt verwezen naar één vrouw die dan ervoor heeft gekozen om niet langer te werken als sekswerker en u scheert het weer meteen over één kam. Dan valt er toch ook geen discussie meer te voeren?

De heer Visser: Ik scheer het niet over één kam. Er zijn ook onderzoeken die ik nu even niet paraat heb, maar waar wel echt om percentages wordt gesproken. En die percentages lopen heel erg uiteen, maar het gaat wel echt om tientallen procenten dat wel degelijk onvrijwillig is. Ik zeg niet 100 procent, maar wel veel. En dat dat niet altijd vaak op een interview even wordt gezegd gelijk van 'Ja hoor, ik doe dit onvrijwillig' of 'Ik had het eigenlijk niet gewild' of wat dan ook.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

De heer Visser: Het is alleen heel moeilijk aan te tonen.

Mevrouw Sterenberg: Ja en volgens mij hebben wij het hier vanavond over de sekswerkers die dat gaan doen middels gewoon volgens de wet als mensen die in dienst zijn, die hun belasting betalen en u heeft het over de illegaliteit en dat is iets anders dan iets wat wij in de APV regelen voor hoe wij vinden dat mensen hun werk mogen gaan doen. En de VVD zou ook altijd vinden dat we iedere vorm van illegaliteit moeten bestrijden, maar daardoor moeten we niet raar gaan doen over de mensen die gewoon de wet volgen.

De voorzitter: Meneer Visser.

De heer Visser: Natuurlijk moeten we illegaliteit aanpakken, maar er zitten ook in de legaliteit mensen die als je uiteindelijk doorvraagt doorvraagt doorvraagt doorvraagt niet daar ooit vrijwillig voor hebben gekozen en dan kan het nog steeds legaal zijn, maar niet vrijwillig voor hebben gekozen.

De voorzitter: Meneer Visser, u heeft een 1 2 3 echt een kerstboom aan interrupties. Meneer Aynan, u was het eerste. Gaat uw gang.

De heer Amand: Het is meneer Amand van Trots. Meneer Visser, ik snap uw beweegredenen wel, maar u moet natuurlijk wel rekening ermee houden: u praat wel over mensen en dat denk ik ... en dan praat u enkel maar over u heeft een artikel. U praat over mensen en dat mis ik heel erg bij u.

De heer Visser: Nee, ik praat echt over '...' Ik maak me ontzettend zorgen. Lees maar alle rapportages van nationale rapporteur mensenhandel. Zowel in de legale als de illegale sector zit gewoon veel onvrijwilligheid en zitten ... Je moet ook in de legale sector ... Je moet het juist goed regelen om het zo veel mogelijk te voorkomen maar ook in de legale sector kan het voorkomen.

De voorzitter: Meneer Sepers, het woord is aan u. PvdA.

De heer Sepers: Ja dank u wel ... Even een vraagje '...' Nou ik denk dat u '...' met dwang en dat soort dingen. Als u zegt van ja er zijn wel meer mensen die zo nu en dan vragen wil ik wel hier werken of daar werken. Er zijn natuurlijk heel veel branches waar mensen ja met 100 procent plezier werken en dat loopt van 100 naar 20 of 10. Nee, maar ik bedoel ik meen dat serieus. Want waarom zou u hier ten aanzien van dat criterium zwaardere eisen stellen dan in andere sector?

De heer Visser: Nou omdat dit iets is wat wel een gigantische impact heeft op je leven en ik zeg niet dat er altijd sprake is van mensenhandel. Ik zeg ook niet dat in alle gevallen sprake is van dwang, maar er kan ook sprake zijn van afhankelijkheid. En één van de dingen waar we straks over praten in de APV is bijvoorbeeld van moet je toestaan dat mensen 24 uur per dag op een locatie wonen en werken, dan ontstaat er een afhankelijkheid waardoor als je eruit wil stappen er ook heel moeilijk uitkomt, want dan heb je geen woning meer. Dus dat zijn precies die elementen die je goed moet regelen, preventief, om misstand te voorkomen. Daar gaat het mij om. Dus het gaat mij om misstand te voorkomen die aan te pakken.

De voorzitter: Meneer Smit, u was als eerste. Gaat uw gang.

De heer Smit: Meneer Visser, u wordt wat genuanceerder naar mate u langer praat. Wij zijn hier inderdaad om de legaliteit te optimaliseren. Daar zitten wij hier voor. En dat betekent dat wij misstanden in principe niet willen en willen voorkomen. Als we het daar op houden dan doe ik met die discussie mee, maar ik blijf u lastigvallen als u het in een beeld trekt waarin mensen inderdaad niet vrijwillig hun baan hebben. Die situaties kunnen komen, kunnen bestaan maar wij gaan nu voor een verbetering van de legaliteit.

De heer Visser: Nou mag ik me daar dan op richten, voorzitter. Mensenhandel is dus moeilijk te signaleren en te bewijzen. Afgelopen jaren zijn er per jaar enkele signalen van mensenhandel geweest en dat is voor een stad met de omvang van Haarlem erg weinig als je kijkt naar hoe vaak volgens deskundigen voorkomt en we moeten dus veel beter gaan signaleren en dat constateert het college ook.

De voorzitter: Meneer Visser, u heeft want u gaat nu door ja het spijt me maar het is kennelijk een onderwerp waar iedereen iets over vindt.

De heer Amand: Ja voorzitter, er ...

De voorzitter: Meneer Amand, u was nog niet. Eerst was mevrouw Sterenberg aan het woord. Mevrouw Sterenberg, gaat uw gang.

Mevrouw Sterenberg: Ja om gewoon uit de verwarring te blijven van dat mensen het niet zouden willen, er bestaan gewoon uitstapprogramma's voor en die worden ook geïntensiveerd voor uw christelijke ambities dus volgens mij moet u daar gewoon blij mee zijn en kijken als daar extra geld naartoe gaat. Maar laten we inderdaad dit dan gewoon op die APV voor de mensen houden die hier gewoon werk verrichten.

De voorzitter: Amand. Meneer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ja die meneer Visser, ik weet niet wat voor ervaringen die in het leven heeft schijnbaar. Onze fracties heeft toch wel besloten, er moeten gewoon meer sekswerkers in Haarlem komen want sekswerken is natuurlijk een betere baan als raadslid. Laten we dat even voorop stellen en dat wil ik er even bij gezegd hebben, want dit slaat natuurlijk helemaal nergens op.

Mevrouw Van Zetten: Wanneer ga je ook beginnen?

De voorzitter: Oké. Ik ga heel even tussentijds ingrijpen. Ik begrijp dat de emoties oplopen. Ik wil aan meneer Amand graag oproepen om het niet te persoonlijk te maken en verder wil ik de hele commissie graag, meneer Garretsen ik ben aan het woord, oproepen om voor ogen te houden waar we het hier over hebben. We hebben het namelijk niet over de emotionele kant van de zaak, maar we hebben het over de APV, over deze artikelen. Misschien kunnen we ons beperken tot het onderwerp van deze vergadering. Meneer Visser, gaat uw gang.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ik zeg we moeten beter gaan signaleren en de sleutelfunctionaris mensenhandel die is verantwoordelijk voor het trainen van medewerkers in het herkennen van die signalen. En er is een '...' maar het is niet bekend hoeveel medewerkers deze hebben gevolgd. Hoe zit dat? En dat is even een brede vraag, ook helemaal buiten dit onderwerp om. Zo'n e-learning, dat zou toch verplicht moeten zijn, ook bij compleet andere onderwerpen en dat zou toch moeten gemonitord. Bij mijn vorige werkgever was het vaste prik. Je ontving een oproep voor een e-learning en moest deze wel binnen een paar weken doen en dit werd geautomatiseerd bijgehouden. Wil zo'n training effectief zijn dan zal deze ook regelmatig moeten worden herhaald. In Hilversum bijvoorbeeld doen ze dat bijvoorbeeld twee keer per jaar. Hoe doen we dat in Haarlem? Ik hoor ook en nu gaat er wat mis met mijn computer, voorzitter, sorry. Ik hoor ook dat professionals in bijvoorbeeld de jeugdzorg dat voor hen nog onduidelijk is waar ze signalen kunnen doorgeven en wie het dan oppakt. Het college signaleert het ook en ik mis alleen een beetje dit punt in de actielijst. Er zou bijvoorbeeld ook verder ingezet kunnen worden op het actief zoeken in plaats van alleen maar signalen afwachten. Mensenhandel komt bijvoorbeeld door de vreemdelingenpolitie. Nu zijn er met name alleen maar prostitutiecontroles en ik heb hierover een vraag. Ik lees in de brief dat de vreemdelingenpolitie in de integrale aanpak belast is met het strafrechtelijk onderzoek naar de signalen van mensenhandel, maar in de APV-toelichting staat dat de toezicht op de prostitutiebranche geïntensiveerd wordt doordat gemeente een deel van het toezicht, met name bestuurlijk toezicht, over gaat nemen van de politie. En hoe zit het nou in die verhouding tot elkaar? En hoe zorg je dat daar geen gat valt? En dat die signalering goed blijft gaan ook bij die verschuiving van die functies? Want ik lees daarover in die brief namelijk niks. Ik las het in een bijzin van de APV. En wat doe je vervolgens met de signalen die binnenkomen? Ik krijg de indruk dat deze vooral vanuit juridisch oogpunt, en dat hoor ik ook van deskundigen, worden bekeken namelijk is er sprake van mensenhandel en dan wordt veel minder of helemaal niet vanuit zorg gekeken en de ChristenUnie vindt dat we veiligheid en zorg veel meer met elkaar moeten verbinden. Als mensenhandel niet aangetoond kan worden, maar er zijn wel signalen dat er iets mis is, is er dan ook niet een zorgopgave? Ik lees wel over de belastingdienst en het OM en allemaal juridische dingen, maar niet over het opvang en daar hebt u, mevrouw Sterenberg, het uitstapprogramma. Fijn dat we nu samen met andere gemeenten ingezet gaat worden op zorgcoördinatie. Wat betreft de ChristenUnie moet dit niet alleen gaan om zorgcoördinatie van mensenhandel slachtoffers, maar ook dus om zorgcoördinatie van mensen in het grijze gebied waar wel signalen zijn van mensenhandel en uitbuiting en zo maar dat het niet aangetoond kan worden.

De voorzitter: Punt. Meneer Visser, u heeft een interruptie van de heer Rijssenbeek. D66. Gaat uw gang.

De heer Rijssenbeek: Ja dank u wel, voorzitter. Ik hoor meneer Visser wat mij betreft een hoop zinnige dingen zeggen over de signaleringsfunctie van de gemeente. Een deel wat D66 ondersteunt. Maar nou weet ik uit een eerder debat wat meneer Visser en ik hier over hebben gehad dat meneer Visser een voorstander is van het ophogen van de minimumleeftijd naar 21 jaar. Mijn vraag aan hem is hoe hij dan gaat signaleren in de leeftijd tussen 18 en 21 jaar dat daar mogelijk misstanden zich afspelen op het moment dat eigenlijk die hele leeftijdsgroep niet meer legaal werkzaam kan zijn.

De voorzitter: Meneer Visser.

De heer Visser: Ja, hetzelfde zou ik zeggen zou gelden voor de leeftijdsgroep van 16 en 17 jaar in de huidige situatie. Wij vinden het gewoon ...

De voorzitter: Meneer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja voorzitter, maar met dit soort argumenten kom je bij mij niet weg. Dat is inderdaad waar, maar dat laat onverlet dat je die groep natuurlijk niet nog groter moet gaan maken.

De voorzitter: Meneer Visser, herkansing.

De heer Visser: Nou dit is toch laten we het zo zeggen een bijzonder beroep en wij denken juist vanuit de preventie dat het belangrijk is om die leeftijd omhoog te doen. Juist omdat je daar '...' Als er dus sprake is van illegale dingen het voor de pooier om het zo maar te zeggen heel wat lastig is om iemand vier jaar lang onder de radar te houden dan alleen maar op z'n zeventiende in te pakken en een paar maanden onder de radar te houden en dan zogenaamd legaal te kunnen doen. Je maakt de drempel maak je hoger. En inderdaad, illegaliteit blijf je altijd houden, moeten we altijd aanpakken. Maar door de leeftijd te verhogen, maak je het moeilijker voor pooiers om pubers laat ik het zo zeggen in te pakken en dan '...' als ze één dag 18 zijn aan het werk achter de ramen te zetten.

De voorzitter: Meneer Visser, u heeft een interruptie van ... U mag eerst even, meneer Rijssenbeek. Daarna meneer Garretsen. Gaat uw gang, meneer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja dank u wel, voorzitter. Ja wat meneer Visser doet, is dat hij nu argumenten aandraagt voor het verhogen van die minimumleeftijd, maar dat is niet wat ik aan hem vroeg. Ik vroeg hoe hij de signaleringsfunctie wil borgen van die leeftijdscategorie tussen 18 en 21 op het moment dat die in de illegaliteit worden geduwd.

De heer Visser: Nou ja als je bijvoorbeeld advertenties op internet zijn met mensen met een jonge leeftijd of waar daar aanwijzing voor zijn dan is het dus voor de politie des te meer reden om er achteraan te gaan en hebben ze ook een titel er wat aan te doen dus eigenlijk wordt dat alleen maar makkelijker.

De voorzitter: Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Meneer Visser, wat vindt u eigenlijk? Vindt u dat misstanden meer voorkomen bij illegale prostitutie of bij legale prostitutie?

De heer Visser: Volgens mij moet je hier niet iets van vinden, maar moet je daar aan deskundigen vragen hoe vaak het voorkomt. Ik heb daar niet exacte cijfers van. Ik weet alleen dat in beide gevallen voorkomt, maar dat natuurlijk legaal altijd beter is dan illegaal.

De heer Garretsen: Dan constateer ik dat ook de ChristenUnie voor legale prostitutie is en dan hoop ik dat u zoveel mogelijk vergunningen wil afgeven.

De heer Visser: Dat zijn woorden die ik niet heb gezegd. '...'

De voorzitter: '...' Interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Meneer Visser, bent u tegen legale prostitutie? '...' U weersprak de SP dus dan vraag ik: bent u tegen legale prostitutie?

'...'

De heer Visser: Ik moet even over nadenken welk antwoord ik hier geef. Prostitutie wordt wel eens gezegd dat is het oudste beroep. Dus het zal er altijd zijn. Maar als ik in de praktijk kijk wat het met mensen doet en in hoeveel procent van de gevallen, en deskundigen zeggen dat zijn enorme hoge percentages, hoeveel daar mis is dan wil ik het liefst zo min mogelijk prostitutie.

De heer Smit: Bent u tegen legale prostitutie, meneer Visser?

De heer Visser: Ik vraag me af wat u van mij vraagt. Vraagt u '...'

'...'

De heer Visser: Het is dezelfde brede vraag ... Ik ga echt even verder met mijn tekst. Nee, maar '...'

De heer Garretsen: Of vindt u '...'

De heer Visser: Er zijn '...' Volgens mij kan je die juridisch niet zomaar afpakken.

De voorzitter: Overigens volstaan 20 raadsleden dus ...

De heer Visser: Voorzitter, de ChristenUnie heeft ook de indruk dat signalen nog te weinig herkend worden omdat ze niet gestapeld worden, ook als er meerdere gesprekken zijn geweest met vermoedelijke slachtoffers. Tenminste, ook dat begrijp ik van deskundigen. Hoe gaan we dat intelligenter doen? Er wordt gesproken over opvang in de regionale centra, maar waar is dat dan? Ik krijg signalen dat er momenteel alleen sprake is van crisisopvang in de regio dus niet van de vervolgoopvang. Overigens kan het best goed zijn om ze juist buiten de regio op te vangen zodat ze echt afstand kunnen nemen. Is dit goed ingeregeld? En ten slotte valt me op dat de brief niets zegt over jeugdprostitutie, loverboys en loverbegines. Dit mensenhandel '...' je mee verdient blijft een aandacht. En dan kom ik op de APV, voorzitter. Het andere onderwerp.

De voorzitter: Meneer Visser, ik moet er u op ... Ja nu ben ik het. Er stond nul op de meter dus misschien wilt u ... Ik gun u nog een beetje coulance want u bent al heel vaak geïnterrumpeerd, maar wilt u rekening houden met de beperkte spreektijd? Gaat uw gang.

De heer Visser: Ja '...' voorzitter. Nou '...' van de APV en nou dat is hoog noodzakelijk. De meeste gemeenten in de regio hebben dat al gedaan, de meeste grote gemeenten. Dus ChristenUnie is blij ook met de aanscherping onder andere van de minimumleeftijd. Toch stellen wij nog een aantal aanpassingen voor en dan met name uit de punten van de modelverordening van VNG die het college vreemd genoeg niet overneemt terwijl veel andere gemeentes zoals bijvoorbeeld Amsterdam dat wel doen. En we hebben voor al deze punten amendementen voorbereid en nou die zullen jullie redelijk bekend voorkomen, want die hebben we al eerder ingediend maar toen ging de behandeling niet door. Ik zal ze nu in verband inderdaad met die spreektijd niet helemaal gaan toelichten, maar het gaat onder andere om bepalingen rondom: bedrijfsplan, bepalingen over nou daar heeft meneer Garretsen het maximaal aantal seksinrichtingen dat is nu veel meer dan de daadwerkelijke vergunningen. Raamprostitutie, als je dan legale prostitutie hebt, oké, maar waarom moet dat nou raamprostitutie zijn. Wat ons betreft, raamprostitutie hebben we ooit afgeschaft in Haarlem. Laat '...'

De voorzitter: '...' Afronden. Meneer Garretsen, u spreekt altijd via de voorzitter. Meneer Visser, gaat uw gang.

De heer Visser: En ten slotte, er zijn ook bepalingen in de modelverordening over hoe je een vergunning moet aanvragen en waaraan hij moet voldoen, over een meldingsplicht bij gewijzigde omstandigheden, over inderdaad het slapen in een inrichting dat mensen niet te afhankelijk worden dat ze wel een eigen woning hebben, over de aanwezigheid van minderjarigen en een laatste, want '...' voorzitter, er wordt wel heel '...' terwijl '...' een APV moet komen omdat anders de APV niet in belang is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Visser. U had nog een interruptie, meneer Smit? Of u vond het gewoon ... U zat een punt te drukken. Prima, dat is bij deze gebeurd. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Sterenberg, gaat uw gang.

Mevrouw Sterenberg: Dank u wel, voorzitter. Ja de VVD is geen voorstander van de aanpassing van deze APV aangaande het hoofdstuk sekswerkers zal ik het dan noemen, want we gaan hier gewoon echt voorbij aan de landelijke wetgeving. De enorme moeilijke puzzel die in Den Haag wordt gelegd om te zorgen dat

we illegaliteit voorkomen die denken wij als Haarlem eventjes te kunnen leggen zonder überhaupt met betrokkenen te spreken. Nou ik vind het heel erg knap, maar wat ons betreft legt het lange traject in Den Haag legt bloot hoeveel moeilijkheden afhankelijkheden er zijn en wij vinden dat we daarop moeten wachten en daar de slimmeriken moeten laten bepalen. En als we kijken dan naar de leeftijd, de gemeente kiest er hier dan voor om alvast de leeftijd te verhogen. We mogen van alles op onze achttiende. Het zijn gewoon gerespecteerde mensen die gewoon werken voor hun geld. We mogen op onze achttiende mogen we stemmen. Nou kijk wat hier zit. Dat is het gevolg van beslissingen van mensen vanaf 18 jaar. We sturen en dat vind ik echt ja, een interruptie.

De voorzitter: Eerst een interruptie van mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, ik hoor u zeggen dat u vindt mensen van 18 heel volwassen en ik '...' beslissingen kunnen nemen, maar ik hoorde uw landelijke fractie voorzitter ja maar de heer '...' was 19 toen hij die domme opmerking maakte over zelfmoordenaars niet wat creatiever konden worden en dat is jeugdige onbezonnenheid, op z'n negentiende was hij overigens ook al gekozen als gemeenteraadslid dus ik denk wel, ik en uw landelijke fractievoorzitter erover eens zijn dat je helemaal niet op je achttiende altijd zulke goede beslissingen neemt als die je misschien op je 21^e of je 22^e neemt.

Mevrouw Sterenberg: Ja ik wilde dus voorbeeld hier ...

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Niet noemen. Ik vind het overigens totaal niet relevant welk voorbeeld u erbij pakt, maar dan kan ik ook nog een voorbeeld pakken en dat is namelijk de 18-jarigen waarvan wij het allemaal ook prima vinden dat ze het leger ingaan, dat ze wellicht het eerste jaar al uitgezonden worden en voor onze veiligheid daar naar zo'n land gaan met het risico een kogel door hun kop te krijgen.

Mevrouw De Raadt: Ben ik het ook niet mee eens overigens dus wat dat betreft ...

Mevrouw Sterenberg: En zolang ...

Mevrouw de Raadt: Is dat geen goed gekozen voorbeeld.

Mevrouw Sterenberg: Wij het vinden dat dat kan en wij vinden dat ...

De voorzitter: Misschien kunnen wij de discussie beperken tot de APV ...

Mevrouw Sterenberg: Mensen voor ons land hun leven op het spel mogen zetten dan mogen mensen niet vrijwillig hun beroep kiezen op hun achttiende? Nou dat vind ik echt van de zotte. Dit is gewoon een legaal beroep. Zolang mensen zich aan de regels houden, hun belasting betalen en zolang mensen ingeschreven staan dan is er geen probleem. Wat we aan moeten pakken is illegaliteit en dat doen we niet met deze APV.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt, u heeft een opmerking over de APV?

Mevrouw De Raadt: Ja ik heb nog een aanvullende vraag. Dat mag altijd hè, drie keer. Dus dit wordt mijn tweede aanvullende vraag. Want uw landelijk fractievoorzitter en ik zijn het niet als enige eens hoor. De hele Tweede Kamer was het al gewoon eens dat de leeftijd naar 21 jaar ging. Sterker nog, de Eerste Kamer was het daar ook over eens. Waar discussie over was dat waren ging over hele andere maatregelen dus nogmaals, waarom als uw landelijk fractievoorzitter, de hele Tweede Kamer en de Eerste Kamer allemaal vinden in combinatie met alle deskundigen om dat op die manier mensenhandel beter kan worden

aangepakt dat de leeftijd naar 21 moet, waarom blijft u dan volhouden dat het ook prima op 18 kan zijn? Dat begrijp ik niet.

Mevrouw Sterenberg: Omdat het nog niet bewezen is en omdat ik hier in Haarlem mag ik altijd nog een zelf afgewogen fractiestandpunt wat ik heb besproken met de fractie en ik vermoed dat u ook niet altijd uw landelijke lijn volgt.

De voorzitter: '...' Op mevrouw Sterenberg neem ik aan? Ja maar dat gaan we niet doen. Meneer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: Een hele korte collega. U zegt, wij zitten hier om de illegaliteit te bestrijden. Ja, maar ik denk ook de kwetsbaarheid. Dat wil ik aanvullen. De goede bedoeling van de APV is ook om de kwetsbaarheid te verminderen.

Mevrouw Sterenberg: Maar die kwetsbaarheid die bereiken we niet door betutteling. Die bereiken we door weloverwogen beslissingen te maken en als de gemeente daarover nog niet eens in overleg gaat met de betrokkenen. Sorry, maar hoe gaan we bij ieder ander onderwerp gaan we toch ook in gesprek. Al gaat het om een drempel op een fietspad dan nog praten we met de betrokkenen en dan gaan we het hebben over het werk van mensen, over hun brood en dan gaan we de mensen er niet bij betrekken omdat wij het allemaal wel even goed voor ze weten. Nou dat vind ik niet gepast.

De voorzitter: Meneer Smit, u zit te popelen voor nog een nabrander, begrijp ik?

De heer Smit: Ja, terecht wijst u op het ontbreken van dialoog met PROUD. Daar kom ik in mijn reactie ook op terug want het is natuurlijk van de zotte dat je juist in dit vak de kennis van mensen die staan voor de belangen van de sekswerkers niet benut en niet met die mensen in dialoog gaat dus daar zal ik straks ook over praten. Dank u.

De voorzitter: En dan nog een pingpong op de opmerking van de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb een vraag aan mevrouw Sterenberg. Ik dacht dat de meerderheid van de Tweede Kamer erover eens was dat de leeftijd van exploitanten naar 21 jaar moest, maar niet de leeftijd van de sekswerkers.

Mevrouw Sterenberg: Dat zou inderdaad heel goed zo kunnen zijn, meneer Garritsen. Dank daarvoor.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg, gaat u verder.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u. Dus wat eigenlijk wat de VVD betreft gaan we niet door met deze wijzigingen in de APV. In de vorige samenstelling van de raad heeft het ook over dit onderwerp gehad en daar was eigenlijk de uitkomst dat we dit nu niet willen en wij willen dit nog steeds niet dus of we gaan amendementen schrijven om de leeftijd weer naar beneden te halen dus om die 21 te wijzigen in 18 en daar zal ik op zoek gaan naar steun van andere partijen of het college komt tot inkeer en zal afhankelijk van de reacties in het college nou ja beter ten halve gekeerd het voorstel aanpassen en dan wil ik eventjes ... Oh ik heb nog best veel tijd. Dus wij zullen ... Ja ik en ... Nee maar dus wij gaan kijken naar amendementen, maar wij hopen dat het college eigenlijk dus goed gaat nadenken of dit het juiste moment is en of we niet beter kunnen afwachten en ook het respect kunnen tonen voor de mensen die hier werkzaam zijn om dat dan in samenwerking te doen als het zover is. En dan ga ik het bruggetje maken en dat is minder interessant voor de mensen op de tribune. Maar bij dit onderwerp op de agenda is nog eventjes een ander onderwerp aangeschoven en eigenlijk zoals dit hoofdstuk over de prostitutie toch enige nou betutteling betracht, is het ook hoe er in dit voorstel met de raad wordt omgegaan want we hebben de vorige raad

heeft in februari natuurlijk de APV ook in aangepaste vorm vastgesteld en daarbij is een amendement aangenomen en daar is een ommissie in opgetreden en wordt voormalig VVD-raadslid Hendrikje Van der Smagt heeft ontzettend veel werk verricht aan die APV. Heeft echt gekeken van welke overbodige regels kunnen eruit, is er over in een overleg gegaan met iedereen, heeft ze heel veel werk voor aan verricht. En er is één foutje in geslopen en dat is niet naar de juiste artikelen werd verwezen, maar dat alleen de toelichting werd aangepast. Een ommissie noemt het college het in de inleiding. Maar dan lees je verder en dan besluit het college om die commissie maar niet op alle artikelen te zien als een ommissie, maar het college denkt hey nou er gaan een paar regels worden uit de APV verwijderd, maar deze ene regel komt ons niet zo goed uit want daar zijn wij het niet mee eens dus die laten we staan. Nou dat is cherry picking wat de VVD betreft. De raad heeft zich uitgesproken en de raad heeft gezegd deze regels kunnen eruit dan kan het college niet met een strak gezicht aan de ene kant zeggen het was een ommissie dus we passen het aan maar deze niet. Of het college had gezegd het hele amendement wordt als ongeldig beschouwd als u het anders wilt dan past u het opnieuw aan of u had het allemaal aangepast en wat de VVD betreft, geeft het college vanavond nog aan dat ze dit ook over zullen nemen want het is gewoon de raad die een uitspraak heeft gedaan en als het college dat niet doet dan zal de VVD opnieuw met een amendement komen om dit aan te passen want wat ons betreft komen die happy hours gewoon terug in Haarlem en gaan we niet de ondernemers betuttelen door te bepalen wat wel en niet goed zou zijn.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Sterenberg. U heeft nog een interruptie van de heer Visser. De heer Visser heeft geen tijd meer, maar deze sta ik nog even toe.

De heer Visser: U had een heel verhaal net over het luisteren naar mensen en in gesprek gaan met PROUD en nu doet u precies het tegenovergestelde want juist die happy hours, staat ook in het stuk, is een afspraak met de horeca. Er is over gesproken. Er is een convenant met de horeca om die happy hours te verbieden en nu gaat u juist daar weer tegenin dus ik snap uw hele verhaal niet meer.

Mevrouw Sterenberg: Dat is langer geleden en hierover heeft ook overleg plaatsgevonden. Mijn collega heeft ook overleg gehad met de betrokkenen over de regels en de raad heeft zich uitgesproken.

De voorzitter: Goed. Terug naar de APV op het onderdeel van prostitutie. Wie mag ik het woord geven? Meneer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Nou Trots is eigenlijk voor meer sekswerkers, dat heb ik al gezegd. We moeten niet naar de gekkigheid die we gehad hebben in het ... park dan gaan we allemaal gekke dingen krijgen. Dat is iedereen bekend. De Zuiderpolder onder de viaduct daar, dat is allemaal geweest. Je moet praten over de mensen die moeten gewoon de kans krijgen en die mensen bedoelen het goed en netjes. Controle, prima. Enkel in de stuk missen wij en dat denkt PROUD die denkt daar net zo over als ik als de mensen uit willen treden dan hebben ze natuurlijk een paar jaar die ze niet kunnen verantwoorden. Daar zouden wij als raad en de commissie misschien wel een goede zinspelings op kunnen maken om die mensen dwang als ze nou normaal werk willen dat we toch proberen aan ze normaal werk te krijgen. En dan komt het hele hangijzer altijd. Ze kunnen uittreden, maar dan krijgen ze een dweilbaantje of wat anders. Dan moeten ze extra gaan leren. Dat kost tijd en geld dus wij willen toch wel dat de mensen beter ondersteund worden.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Amand. U had een interruptie maar die is ijlings ingetrokken. Wie mag ik het woord geven? Meneer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik ...? agendastuk en meneer Visser, ik las al uw amendementen en ja bij een paar dacht ik van daar is heel goed nagedacht. Vervolgens heb ik het verhaal, eigenlijk de oproep van PROUD gelezen aan de fractieleden en toen dacht ik van ik moet wel heel voorzichtig zijn wil ik een eigen mening hebben die mogelijk contrair staat op die van de deskundigen. En

dan heb ik een hele hoop vragen en daar wil ik eigenlijk vandaag wel geen antwoord op want ik wil het eerst het dialoog tussen het college en PROUD, liefst de commissie en PROUD ook, want hoe moet ik mij voelen bij een mogelijke ontheffing van niet-sekswerkers onder de 18 jaar? Nou ik zit daar mee, maar ik wil eerst horen wat PROUD zegt. Hoe moet ik denken over het buiten de werktijd in een seksbedrijf aanwezig zijn of daar wonen? Voor mijn gevoel dacht ik van dat kan met het amendement van meneer Visser in gedachten wellicht toch belemmerend zijn, risicovol zijn, maar ik wil eerst het van PROUD horen. Richt meneer Visser voor mijn gevoel zegt u ik heb nadrukkelijk de modelverordening VNG gelezen en daar put ik uit en ik voel de ambitie om de APV aan te passen daarmee aan. Ik wil opnieuw van PROUD horen wat ze daarvan vinden. Ik snap waarom we de APV willen aanpassen, want voor de politie is tig verschillende APV's in Noord-Holland nauwelijks te bewerken dus als je naar één APV kunt op dit punt dan kan de politie natuurlijk efficiënter optreden. Maar voor OPHaarlem en ik noem nog een enkel punt voordat wat ik zeg van OPHaarlem is het waar bijvoorbeeld dat de politie en PROUD kan dat weten inderdaad persoonsidentiteitsbewijzen kopieert, persoonsgegevens vastlegt. Komen die gegevens in een register, mag dat register bestaan en als dat bestaat, waar wordt dat register aan gekoppeld en hebben mensen inderdaad daardoor een risico maatschappelijk of anderszins in hun leven eventueel ook na hun sekswerk? Want niet iedereen doet 40 jaar hetzelfde. Al die vragen heb ik. Op al die vragen kan ik vanavond geen antwoord krijgen, want dan moet het dialoog tussen PROUD en de verantwoordelijke in het college, de burgemeester, nu gestart worden en dat kan niet. Dat betekent dat voor OPHaarlem op dit moment een aanpassing van de APV niet in Frage is. Eerst moet een dialoog gevoerd worden. Eerst moet er heel veel vragen die we nog kunnen stellen, moeten beantwoord worden. Dan hoop ik dat wij een APV hebben die zo goed mogelijk de politie ook convenieert in de uitvoering, ja natuurlijk. Dus ik hou op. Ik had vragen, ik stel ze niet, ik wil eerst een duidelijke dialoog, de inbreng van vragen in die dialoog, antwoorden op vragen en dan kijken of de voorgestelde wijze van de APV om te beginnen al prostitutie moet veranderd worden in sekswerker, maar dat is maar een kleinigheid. Of de voorgestelde wijzigingen inderdaad toereikend zijn en ook op z'n minst een beetje passen in de ogen van de mensen die in de branche werken. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Smit. Meneer Sepers.

De voorzitter: Meneer Sepers.

De heer Sepers: Dank u wel. '...' mishandel en misstanden, kansen op uitbuiting, kwetsbaarheid. Waar je zegt misschien dat er iets extra zorg daaraan wel op z'n plaats is, maar in principe is natuurlijk toch gewoon een legale bedrijfstak. '...' Is het college bereid om de term prostitutie en prostituee te vervangen door sekswerk en sekswerker, dat lijkt mij op zich een heel zinvol voorstel. Niet een kleinigheid, maar wel belangrijk. '...' Van 18 naar 21, daar kwamen de argumenten van de VVD gebruiken om te zeggen van ja op z'n 18^e mogen stemmen en dan mogen we allerlei andere dingen doen et cetera dus waarom verhogen naar 21? Aan de andere kant vanwege die kwetsbaarheid kan je zeggen van nou er is ook wel een verhaal te houden om dat te verhogen naar 21 en daar spelen de landelijke opvattingen natuurlijk ook een rol. PROUD '...' Die ze schriftelijk geleverd hebben om dan in ieder geval een overgangstermijn van drie jaar te creëren voor de mensen die nu 18 zijn en nog geen 21, want die zouden dan ineens stante pede hun broodwinning verliezen en dat kan ook niet de bedoeling zijn dus daar graag ook de opvatting van de burgemeester over. Een ander '...' De branche dus zowel de exploitanten als de sekswerkers. Van onze insprekers begrepen we dat in ieder geval niet met PROUD is geweest. Wellicht dat er met andere groepen gesproken is, maar ik zou in ieder geval de burgemeester willen uitnodigen om als dat niet zo is geweest om dat overleg alsnog te voeren en de APV pas in de gemeenteraad te behandelen als wij een verslag van dat gesprek hebben mogen ontvangen. Dan '...' Die inbreng bij '...' bij van ja de VNG heeft een modelverordening op dit punt. ChristenUnie heeft geconstateerd dat een heleboel van die modelverordeningen niet in deze verordening is gekomen en kan de burgemeester uitleggen waarom dat

niet gevolgd is terwijl dat in Amsterdam wel gevolgd is bijvoorbeeld en dat is weliswaar niet een gemeente die onder de veiligheidsregio valt, maar wel een nabijgelegen gemeente dus daar graag ook antwoord op.

De voorzitter: De heer Sepers, u heeft een interruptie van de heer Amand.

De heer Amand: Ja dank u wel, voorzitter. Ik was in beeld. Meneer Sepers, heeft u zelf of uw fractie met PROUD ook gesproken zoals wij dat gedaan hebben met Trots? Heeft u met ze gesproken?

De heer Sepers: Wij hebben tot nu toe nog niet met ze gesproken.

De heer Amand: Nou wij wel dus.

De heer Sepers: Dat is heel goed van u. [...] Hier even nalopen want daar komen we wel in de raad over te spreken. Er zit een paar in waarvan ik zeg van nou dat is wel interessant en daar wil ik ook graag de opvatting van de burgemeester over horen. Amendement 2 dat gaat over het eigen huis voor de prostitutie om te zorgen dat in de woonsituatie niet te veel afhankelijk wordt van de exploitant van de seksinrichting. Dat komt in eerste instantie voor als sympathiek amendement, maar ik wil graag even daar de opvattingen van de burgemeester over horen. Wat ons betreft [...] het aantal vergunningen niet per definitie verlaagt naar 12, naar het huidige aantal want dat zou betekenen dat je eigenlijk een soort uitsterfbeleid zou willen voeren. Er zijn er nu ruimte voor 26. Je kan natuurlijk een heel ideologisch verhaal houden om te zeggen we moeten ook dat getal kwijt, want laat het maar gebeuren. Maar voordat het zo ver is, zou ik zeggen aan die 26 moeten we maar even niet komen. En [...] U ziet kunnen aanvoeren of hadden kunnen zien dat er sprake is van illegale praktijken dat lijkt mij ook een sympathiek amendement maar daar wil ik ook graag de opvatting van de burgemeester over horen. [...] Dat gaat [...] een amendement wat de ChristenUnie overweegt in te dienen om klanten om verbodsbepalingen te maken ten aanzien van klanten die kunnen weten of hadden kunnen weten dat ze met illegale sekswerkers te maken hebben en nou het voorstel van ChristenUnie om dat op te nemen als verbodsbepaling in de APV en graag uw opvatting hierover. [...] sluiten en beleidsregels nodig. Kunt u aangeven welke dat zijn en op welke termijn die naar de raad komen en misschien kunt u daar gewoon uitwerkingsplan aan de commissie in ieder geval overleggen en ik neem aan ook dat het college zelf al besloten heeft om stel dat de APV het redt in al of niet gewijzigde vorm om dan in ieder geval na 1 of 2 jaar een evaluatie te doen en ons daarvan in kennis te stellen. En een laatste, nee nog twee puntjes. 1. In het stuk komt niet heel erg duidelijk naar voren dat er speciale aandacht gericht zou kunnen worden op mannen, jongens, loverboys en de jongens en mannen sekswerk is vaak toch weer een wat andere karakter, een andere setting dan de vrouwelijke sekswerkers dus wat is daar de opvatting van de burgemeester over of daar eigenlijk met deze APV-wijziging of daar ook voldoende grip op komt en vanuit dezelfde doelstelling het mag maar we moeten wel zorgen dat misstanden voorkomen worden. En dan [...] onderwerp de happy hours in de horeca. De Partij van de Arbeid fractie is blij dat het college het amendement wat indertijd niet door de PvdA mee ondertekend is en niet door de PvdA ondersteund is dat dat op het moment van die happy hours teruggedraaid wordt dus dat het verbod van happy hours in Haarlem dat dat weer tot leven geroepen wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Sepers. U heeft twee interrupties. Mevrouw Sterenberg en meneer Garretsen. Mevrouw Sterenberg, gaat uw gang.

Mevrouw Sterenberg: Ja dank u wel. Ja, begrijp ik nou goed dat de PvdA blij is dat een democratisch beslissing gewoon niet wordt opgevolgd waar dat voor de andere onderdelen uit datzelfde amendement wel wordt gedaan maar dat het u nu even goed uitkomt dat er geen respect is voor de democratie omdat u het niet heeft gesteund.

De voorzitter: Meneer Sepers.

De heer Sepers: Ja, ik vind het ... Kijk, je kunt '...' met wetswijzigingen et cetera waar de VVD soms wel en soms niet voor is. Daar gaan we het niet over hebben. Wij zijn gewoon blij dat er een beleidsvoornemen op tafel ligt wat tegemoet komt aan datgene wat wij eerder wilden.

De voorzitter: Nog '...'

Mevrouw Sterenberg: Ja, het gaat erom de raad heeft gestemd en heeft gezegd wij willen iets en u vond dat niet en het college die lapt gewoon aan z'n laars wat de raad in meerderheid heeft opgedragen en dan vond u dat prima. Dat is voor u een goedwerkende democratie.

De heer Sepers: Ja, als de nieuwe '...' Op dit punt volgt is dat pure democratie.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dus u stelt voor dat we alles wat u mogelijk ook niet heeft gesteund in de vorige periode maar wat wel is aangenomen dat we dat dan nog een keer langs laten komen in de raad zodat er dan mogelijk geen meerderheid is en al die besluiten teruggedraaid kunnen worden?

De heer Sepers: Ja, u kunt '...' nemen om het beleid te wijzigen.

De voorzitter: Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Het was een amendement wat is aangenomen. Het vaststellen van verordeningen is een bevoegdheid van de raad. Op het moment dat het amendement wordt aangenomen is dat de verordening en dus alles wat u zegt, is '...'

De voorzitter: Dank u wel voor deze '...' meneer Garretsen. Volstrekt duidelijk '...'

De heer Smit: '...' Vergat ik eigenlijk één ding in mijn afronding. Ik moest natuurlijk wel één vraag stellen namens OPHaarlem. Gaat de burgemeester een open dialoog met PROUD voorafgaand aan de behandeling in de raad? En, betekent dat ook dat automatisch de dialoog met mogelijk andere uitkomsten, andere aanpassingen APV terugkomt in de commissie? En dat is de vraag aan de burgemeester.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Smit. Tuurlijk, meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik zit helemaal onder de plak bij deze voorzitter. Dat hebben jullie al wel begrepen. Ja, ik vind met de Partij van de Arbeid een sekswerker beroep als dat van elk andere beroep. Ik vind het in elk geval even eerzaam als bestuursvoorzitter zijn van een criminele organisatie zoals de ING is volgens de Openbaar Ministerie. En net zo goed als de bestuursvoorzitter van de ING 18 jaar mag zijn, vind ik ook dat een sekswerker 18 jaar mag zijn. Verder wijs ik erop dat de Hoge Raad al eerder ten tijde van de opheffing van bordeelverbod heeft uitgesproken dat ook sekswerkers recht hebben op arbeid. Als de Hoge Raad dat zegt dan bedoelen ze met recht op legale arbeid en daarom vind ik dat de gemeente Haarlem de plicht heeft en dat heeft de Hoge Raad bij andere gemeentes CU-gemeentes uitgesproken, de plicht heeft om dat recht op legale arbeid te borgen. Dat is '...' in de eigen woning '...' dus ik vind dat '...' over hebben dat je als ja sekswerker geen mensen in je woning mag ontvangen dat vind ik discriminerend ten opzichte van andere ZZP'ers.

De voorzitter: Meneer Garretsen, u heeft een interruptie van mevrouw De Raadt, CDA. Gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja dank u wel, voorzitter. Ja u was al even verder gegaan dus nu ben ik even mijn vraag kwijt. Maar goed, u zei van ja als je op je 18^e jaar voorzitter mag worden van de ING dan mag je ook sekswerker worden. Maar bent u het dan met mij eens dat in ieder geval voorzitter worden van de ING en als het gaat over het wel of niet zijn van een criminele organisatie, waarschijnlijk zijn we het redelijk snel

eens, alleen dat dat toch wel wat minder gevaar oplevert voor de lichamelijke integriteit van de voorzitter van de ING zelf. Waarmee ik maar wil zeggen want mevrouw Sterenberg maakte natuurlijk net de opmerking dat je ook op je 18^e in dienst mag, dat mag maar je wordt nog niet uitgezonden. Dat gebeurt namelijk pas later, vanaf je 21^e omdat we daarvoor vinden we het gewoon te gevaarlijk voor die jongeren. Kunt u zich indenken dat de democratische wetgever ook die overweging heeft die dat punt heeft overgenomen en zegt van ja gewoon tot je 21^e is het gewoon nog te gevaarlijk om dit beroep uit te voeren.

De heer Garretsen: Ja en '...'

De voorzitter: '...' Gaat uw gang.

De heer Garretsen: In de eerste plaats uw vergelijking die ik ook had met de voorzitter van de ING en die lichamelijke integriteit. Nou mijn zoon heeft in een bank gewerkt in de city van Londen. Hij had alleen zondagmiddag vrij en zijn lichamelijke integriteit kwam ook aan de orde dus ook bij banken loop je lichamenlijk gevaar omdat er daar '...' of iemand van mijn leeftijd dat ben ik helemaal met u eens. Maar juist daarom moet die leeftijd niet worden opgehoogd omdat, en zelfs de heer Visser was het met me eens, dat in de illegale prostitutie dat ze daar meer gevaar lopen als in de legale prostitutie. En legale prostitutie die beschermt ze juist en daarom ben ik echt fundamenteel tegen verhoging van 18 jaar 21.

De voorzitter: Meneer Garretsen, u heeft nog een interruptie van mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, u vertelt dit en ik heb daar moeite mee en ik zal u vertellen waarom. En dat is omdat gewoon alle onderzoeken het tegendeel uitwijzen. U heeft ook de stukken gelezen die bij dit agendapunt zijn bijgevoegd en daarin wordt gewoon heel duidelijk gesteld, ook door de regio, dat die ophoging van die leeftijdsgrens juist nodig is om die mensenhandel die vrouwen die tot seks slaaf worden gedwongen om die tegen te gaan. Dat heeft u toch ook gelezen? U heeft toch ook gelezen dat dat de achterliggende gedachte is en dus waarop baseert u exact het tegenovergestelde? Want wat u zegt, dat wordt toch echt niet gestaafd door onderzoek.

De heer Garretsen: Nou ik denk ...

De voorzitter: Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Dat u in het onderzoek dan heel anders interpreteert. Het is namelijk zo '...' mensenhandel en andere vormen van uitbuiting die komen vooral voor bij illegale bedrijven en als wij als gemeente onze zaakjes goed voor elkaar hebben en de burgemeester die heeft allerlei bepalingen in de nieuwe APV dat er extra wordt gecontroleerd dan zal mensenhandel, uitbuiting, allemaal vormen zal in elk geval veel minder voorkomen bij seksinrichtingen die een vergunning hebben. En als je de leeftijd ophoogt tot 21 jaar dat is eigenlijk een beetje wensdenken. Wat de ChristenUnie ook heeft van ja prostitutie zijn daar zijn we eigenlijk niet voor dus we verbieden het maar en dat zal ook niet gebeuren. En dat wil de ChristenUnie tussen de 18 en de 21. Natuurlijk gebeurt het wel.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Dan toch nog een laatste opmerking. In heel Scandinavië zijn ze het overigens niet met u eens hoor. Daar vinden ze de beste manier om mensenhandel aan te pakken is gewoon om prostitutie inderdaad te verbieden. Dat is ook een stap die zij pas iets later hebben genomen. Misschien komt dat in Nederland ook nog ... Nederland loopt altijd een beetje achter op Scandinavië. Maar goed dat ter zijde. Het is niet het gemeentelijk sekshuis van Amsterdam. Is dat niet het beste voorbeeld dat zelfs in een sekshuis in principe zodanig gecontroleerd door de gemeente Amsterdam en opgericht door de gemeente Amsterdam dat zou het gaan worden. Daar zou geen mensenhandel plaatsvinden en daar gebeurt het ook.

Vanaf het begin al en het is onlangs naar buiten gekomen. Is dat niet het allerbeste argument? Want we kunnen er nog zo bovenop zitten. We kunnen het nog controleren. Alleen de mensenhandel die krijg je gewoon niet uit de prostitutie. Als het in Amsterdam in een eigen huis zelfs niet lukt.

De voorzitter: Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja '...' inspreker van PROUD zei van natuurlijk kunnen ook in seksinrichtingen misstanden voorkomen. Daar zijn ook een aantal '...' bepalingen in de APV op gericht, maar ik ben ervan overtuigd dat misstanden veel eerder bij illegale inrichtingen zullen voorkomen want daar is helemaal geen controle.

De voorzitter: Meneer Garretsen, gaat u verder of was u klaar?

De heer Garretsen: Even kijken. '...' Geëindigd met dat de sekswerkers dezelfde rechten en plichten moeten hebben als elke andere ZZP'er dus wel inschrijven bij de Kamer van Koophandel, belasting betalen, maar gewoon net zoals een ZZP'er '...'

De voorzitter: Dat was het, meneer Garretsen?

De heer Garretsen: Ja.

De voorzitter: Meneer Van Rijssenbeek, gaat uw gang.

De heer Rijssenbeek: De heer Rijssenbeek, zonder 'van'.

De voorzitter: De heer Rijssenbeek, gaat uw gang.

De heer Rijssenbeek: Dank u wel. Voorzitter, D66 die is op een aantal punten heel duidelijk op dit punt. We hebben ook al een keer eerder een amendement ingediend en tegelijkertijd worstelen we ook met dit thema. Ik heb ook eerder in de commissie bestuur na afgaand van het vorige debat in de raad gezegd dat wij enerzijds vanuit onze liberale achtergrond sekswerkers willen behandelen als een regulier beroep en tegelijkertijd zijn wij er pijnlijk van bewust dat er ook veel misstanden plaatsvinden. Het is al genoemd. Daar moeten we ook zeker de ogen niet voor sluiten. Dus dat is een beetje het balanceren op een slap koord in hoe wij in deze problematiek zitten. Als liberaal vind ik, vinden wij als partij dat we inderdaad het uitgangspunt zijn dat sekswerkers moeten worden behandeld als reguliere ZZP'ers conform het standpunt van de SP en tegelijkertijd moeten we er alles aan doen echt alles aan doen en daar heeft de burgemeester ook onze volledige steun om die misstanden die plaatsvinden om die kei en keihard aan te pakken. Het belangrijkste discussiepunt is volgens mij die leeftijdsgrens dus laat ik daarover beginnen. Daar kan je verschillend over denken, maar D66 is van mening dat er een interruptie komt van meneer Smit dus die '...'

De voorzitter: Wij vinden dat een goede mening aan deze kant van de tafel. Meneer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Dank u wel, meneer Rijssenbeek. U zegt het belangrijkste punt is de leeftijd. Ja, dat lijkt het nu sinds een pakweg uurtje te zijn, maar is ook niet een heel belangrijk punt dat er een tegenspraak zit in de voorgestelde wijze van de APV en de visie van PROUD?

De voorzitter: Meneer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Er zitten wel een aantal belangrijke punten in, maar volgens mij is de grootste discussiepunt laat ik dat dan zeggen is wat D66 betreft het ophogen van die leeftijd en vanzelfsprekend een wet kunnen we het over een aantal dingen nog hebben en ik zal zo ook even ingaan op de rol van

PROUD. Maar wat mij betreft wil ik me nu even concentreren op het voorstel om die leeftijd op te hogen. En voorzitter, ik heb eerder een amendement ingediend op een eerder voorstel van de APV. Dat amendement dat ging erover om juist die verhoging uit de voorgestelde wijzigingen te schrappen. Dat voorstel is ook aangenomen en toen ontstond mede naar aanleiding van de reactie van de burgemeester ontstond de behoefte in de raad om in de commissie bestuur nog eens van gedachten te wisselen over de achtergrond van het ophogen van die leeftijd. Dat was ook mede naar aanleiding van de opmerking van de burgemeester dat hier regionaal afspraken over waren gemaakt. Dat zat toen niet in de toelichting op het voorstel.

De voorzitter: Eerst een interruptie van de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ook één van de punten was dat die burgemeester dacht en niemand wist of dat zou gebeuren dat er ja een wetsvoorstel via de Eerste Kamer zou worden aangenomen en de Eerste Kamer heeft een novelle gestuurd en het is teruggestuurd. Het is weer op de lange baan geschoven.

De heer Rijssenbeek: Dat dacht de burgemeester absoluut niet.

De heer Garretsen: Nou goed, dat was één van de argumenten die in de raadsvergadering spelen. Dan zijn we het met elkaar eens en sorry als ik uw naam ten onrechte heb genoemd.

De heer Rijssenbeek: Voorzitter, ik ga gewoon verder.

De voorzitter: Meneer Rijssenbeek.

De heer Garretsen: Ben het met u eens dat het daar ook één van de redenen om het uit te ...

De heer Rijssenbeek: Nou dat was de achtergrond om het onderuit te amenderen. Maar mede naar aanleiding van de inbreng van de burgemeester is bij een aantal mede-indieners van het amendement de behoefte te ontstaan om hier nog eens van gedachten over te wisselen en dat is wat wij vandaag doen. Ik moet opmerken dat als ik het stuk zoals dat nu voorligt zie dat daar geen andere argumenten inzitten dan zoals die toen zijn genoemd. Sterker nog, toen is genoemd dat er eigenlijk regionaal overeenstemming was over dit beleid. In dit stuk lees ik dat dat helemaal niet het geval is en dat er zelfs tien gemeenten zijn die ervoor hebben gekozen om inderdaad ook te wachten. Waaronder ook twee nou toch wel grote gemeentes, Purmerend en Zaandam, die ook hebben besloten om te wachten op landelijk beleid. Nou dat gaat inderdaad nog even duren. Ik volg hierin het punt van de VVD van ja als dit landelijk zo'n heikel punt is, want ik ben het er niet mee eens is .. ik zie onmiddellijk een vinger omhoog gaan dus wellicht kan ik die vraag van meneer Visser al beantwoorden.

De voorzitter: Ja, de heer Visser heeft geen tijd meer dus dat zou mooi uitkomen.

De heer Rijssenbeek: Mooi dus ik zal hem met plezier doen en reageren op zijn interruptie waarvan ik wist dat die zou komen. Kijk, er wordt nu gezegd van ja maar de Eerste en de Tweede Kamer waren het er eigenlijk wel over eens dat die leeftijd zou moeten worden verhoogd naar 21. Nou nog even los van de vraag of dat geldt voor de sekswerkers of voor de exploitanten is het ook zo dat er in het regeerakkoord is gezegd ... Eerste Kamer heeft het teruggestuurd. En in het regeerakkoord wordt gezegd wij gaan er niet op wachten wij komen met een geheel nieuw voorstel. Kortom, de huidige Tweede Kamer gaat hier nieuw beleid op formuleren en we moeten nog maar afwachten hoe dat beleid eruit gaat zien. Gaan wij dan in de gemeente Haarlem daar alvast op vooruit lopen op zo'n ongelooflijk lastige kwestie? Wat mij betreft, wat D66 betreft doen we dat niet. Ook omdat mijn boerenverstand zegt en meer is het niet maar mijn boerenverstand zegt op het moment dat je de leeftijd verhoogt van 18 naar 21 dan duw je iedereen die in die periode werkzaam wil zijn als sekswerker die duw je automatisch de illegaliteit in. Terwijl als de

burgmeester aangeeft, wat mij betreft terecht, dat de gemeente een signaleringsfunctie op het gebied van mensenhandel moet versterken en je duwt die groep de illegaliteit in dan zie je dus niet meer en wat dat betreft ben ik het met meneer Garretsen eens. Op het moment dat je het legaal organiseert dan kan je daar in ieder geval enige vorm van toezicht op houden. Sluit dat uit dat er misstanden zullen plaatsvinden? Absoluut niet. Dat heeft het verleden ook bewezen, maar je hebt in ieder geval een vinger aan de pols en je kan in ieder geval zowel de exploitant als overheid er alles aan doen om dat te voorkomen. Dan kom ik even tot de rol van PROUD. Daar is al een aantal keer gezegd we moeten vooral met PROUD praten. Ik weet niet hoe PROUD zich verhoudt tot sekswerkers. Ik weet niet of alle sekswerkers zich vertegenwoordigt voelen door PROUD. Mij lijkt het primair van belang dat er wordt gesproken met de sekswerkers en als die zeggen van nou praat maar met PROUD dat is wat ons betreft een goede vertegenwoordiger, prima. Ik hoor PROUD hier vandaag zeggen van nou ja 3.17 de verplichtingen die worden opgelegd aan een exploitant dat moeten we vooral niet doen en dat vind ik raar. Want PROUD die betoogt hier dat sekswerken een normaal beroep is en dat het vooral als zodanig moet worden behandeld. Nou bij alle normale beroepen vragen wij ook aan de ondernemers om een bepaalde zorgplicht te vervullen op het moment dat je als ondernemer schoonmakers in dienst neemt, vrachtwagenchauffeurs in dienst neemt die slachtoffer zijn van mensenhandel die geen verblijfsvergunning hebben die wat dan ook niet goed op orde hebben, dan word je daar keihard voor op je vingers getikt. Dat kan en mag in de seksbranche niet anders zijn. Die exploitanten zijn primair verantwoordelijk voor wat er in hun bedrijf gebeurt en als dat misgaat dan mogen ze daar ook wat mij betreft keihard voor worden aangepakt. Dus daar zit ik echt op een hele andere lijn dan PROUD.

De voorzitter: Er is een interruptie van de heer Garretsen en van de heer Smit. De heer Garretsen, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja ik vind toch enige nuancering op z'n plaats. Ik ben het met u eens met het woord zorgplicht en wellicht ook enig onderzoek, maar je kan niet van een exploitant verwachten dat die heel diepgravend onderzoek doet zoals ja hij heeft daar ook niet de middelen voor zoals de politie wel. ... exploitant verwachten.

De heer Rijssenbeek: Voorzitter.

De voorzitter: Meneer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ik hoor meneer Garretsen net de ING een criminele organisatie noemen omdat ze geen onderzoek doen naar witwassen en terrorisme financiering. Waarom zou je dan niet van een exploitant mogen verwachten dat die onderzoek doet naar mensenhandel? Als je iets beschouwt als een reguliere bedrijfsvoering dan hoort er ook een bepaalde zorgplicht bij en dat geldt wat mij betreft net zo goed voor de prostitutiebranche of de sekswerkbranche, ik moet me wel goed uitspreken.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Smit, OPH.

De heer Smit: Meneer Rijssenbeek, op z'n minst moet het gelden voor de beursgenoteerde seksinrichtingen. Dat ben ik in ieder geval met u eens. Ik denk dat als het gaat om de zorgplicht dat ik heel benieuwd ben, mits PROUD inderdaad de vertegenwoordiging van de sekswerkers is, dat we praten over die definitie zorgplicht want ik voel met u mee, ik voel me PROUD mee en ik voel dat ik op dit moment zoek naar houvast want er zijn wel degelijk verantwoordelijkheden die een werkgever, die een eigenaar van een seksinrichting moet hebben. Maar ik zou zeggen, partijen ga met elkaar in gesprek en natuurlijk mits PROUD zich inderdaad legitiem kan noemen als een vertegenwoordiger van de sekswerkers.

De voorzitter: ... op wie heeft u een interruptie? Op meneer Rijssenbeek, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja ik ... toch even nog ... U zegt een exploitant van de seksinrichting zelfde verantwoordelijkheid als iedere andere werkgever. Nou dat ben ik in principe met u eens maar het betekent ook dat u zegt die niet meer verantwoordelijkheid heeft dan de gemiddelde andere werkgever.



De voorzitter: Meneer Rijssenbeek, gaat u verder. U heeft nog een hele korte interruptie. Ja, ik weet mevrouw Sterenberg maar er is zo veel geïnterrupteerd, ik gun meneer Visser nog een klein woordje. Gaat uw gang.

De heer Visser: Ik had een vraag voor de heer Rijssenbeek over die leeftijd. Want het is ook wetenschappelijk aangetoond dat de hersenen van jongeren van 18 nog niet volgroeid zijn en dat ze juist op die leeftijd nog moeilijk zulke vergaande beslissingen kunnen nemen en dan sluit ik me ook aan bij de eerdere vraag van het CDA. Vindt u dat soort argumenten niet voldoende reden om te zeggen van het is niet verstandig om jongeren van 18 jaar al als prostituee te laten werken? Het is wetenschappelijk bewezen.

De voorzitter: Meneer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Nou ja onder de premisse dat wij alleen maar willen toestaan dat mensen vrijwillig kiezen voor dit beroep, zie ik geen enkele reden om daar een onderscheid te maken tussen iemand die in dienst gaat en overigens volgens www.werkenbijdefensie.nl ook op z'n 18^e al kan worden uitgezonden naar het buitenland. Dat is even een reactie op mevrouw Van De Raadt. Of welk ander willekeurig beroep waar hetzij mentaal hetzij fysiek behoorlijk wat van hem of haar gevraagd wordt dus ik zou daar geen onderscheid in willen maken.

De voorzitter: Was dit uw ... Gaat u vooral verder. U heeft volgens mij ... Gaat uw gang.



De heer Rijssenbeek: Ik heb nog 4,5^e minuut. Voorzitter, nog een laatste opmerking over straatprostitutie. Wat ons betreft is dat akkoord, de wijziging. Er is een hele trits aan amendementen van meneer Visser. Ik ben benieuwd naar de reactie van de burgemeester op waarom er is gekozen om sommige dingen wel of niet uit de standaard APV op te nemen. Eén ding daar zullen we in ieder geval niet in mee gaan dat is het terugdringen van het aantal vergunningen, want op het moment dat je die vergunningen terugdringt dan loop je juist het risico dat mensen gedwongen zijn om in een bepaalde inrichting te werken ongeacht wat daar de omstandigheden zijn en dan beperk je dus juist de keuzevrijheid en vergroot je het risico op misstanden. Maar de anderen zullen wij nog op een later moment gaan beoordelen. Daar is mijn spreektijd ook denk ik te kort voor. Tot zover, en ik zie nog een laatste interruptie, maar tot zover wilde ik zeggen mijn bijdrage over de prostitutie.

De voorzitter: Dat heeft u goed gezien. Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, mijn interruptie is gewoon een vraag. Nou u heeft het even gehad over een sekswerker als ... thuiswerken als sekswerken bijvoorbeeld de studenten die gewoon in de studentenwoning woont en in het weekend wat bijverdient door de mannen tegen betaling te ontvangen. Vindt u dat daar een vergunning voor vereist is?

De voorzitter: Meneer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Nou eerlijk gezegd wel. Ik bedoel de manier waarop wij het hebben georganiseerd, is dat het vergund is en dat betekent dat iedereen daar ook gelijk in zou moeten worden behandeld. Dus dan

vind ik ook dat op het moment dat je als sekswerker ermee werkzaam bent dat dat ook volgens de vergunning moet verlopen.

De heer Garretsen: Eigen woning dus ...

De heer Rijssenbeek: Ook in eigen woning ja.

De heer Garretsen: U vindt dus wel een onderscheid met andere ZZP'ers wil u wel maken?

De heer Rijssenbeek: Nou ja dit is een vergund beroep en niet iedere ZZP-beroep is een vergund beroep. Ja.



De heer Rijssenbeek: Voorzitter, tot zover over de prostitutie. Nog één laatste opmerking over de manier waarop het nu wordt gebracht. Want het wordt gewoon opnieuw voorgesteld terwijl het feitelijk uit het APV is geamendeerd. Hetzelfde geldt voor de kwestie van de happy hour. Nog even los van de vraag of we happy hours toe moeten staan, maar het democratische argument wat mevrouw Sterenberg zojuist gebruikt dat vind ik wel hout snijden. We zouden hier een discussie over voeren en nou ja naar aanleiding daarvan zou de raad kunnen besluiten om het opnieuw op de agenda te zetten. Datzelfde geldt voor happy hours, maar het kan niet zo zijn dat wij als raad een beslissing nemen om iets ergens uit te amenderen en dat het vervolgens gewoon weer opnieuw in staat. Dus dat is wel het verzoek aan de burgemeester om ons niet opnieuw een amendement te laten schrijven om iets wederom eruit te laten amenderen, maar om het juist andersom te doen. We hebben het eruit geamendeerd, beiden, en op het moment dat er een meerderheid in deze commissie is om het er weer in te zetten dan is het wat mij betreft gepast om daar een voorstel toe te doen.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Rijssenbeek. U heeft interrupties of zijn dit de termijnen? Ja. Dan heb ik een voorstel van de orde. Het is nu, even kijken hoor, het is nu 9 uur. We zijn al geruime tijd hiermee bezig. Ik kan me voorstellen dat mensen ook wel even willen pauzeren dus ik wil ... We gaan wel door nog even met dit onderwerp. Maar dan wil ik misschien tussen de termijn van de raad en de termijn van de burgemeester even een korte pauze inlassen. Ik kan me voorstellen dat mensen daar behoefte aan hebben. Maar gaat uw gang, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou dan zal ik het kort houden, want de heer Rijssenbeek hield natuurlijk een prima betoog waarvoor ik mij in grote gedeelte kan vinden. Zeker het idee om toch maar eens even die landelijke wetgeving af te wachten en dat wij niet voor de troep uitlopen. Wat mij wel een belangrijk punt lijkt en dat is nog niet genoemd dat Haarlem een van de weinige gemeenten is waar de hygiëneregels op dit moment nog niet van kracht zijn. Nou dat lijkt me echt onvoorstelbaar dat dat hier in Haarlem niet goed geregeld is dus ik zou zeggen dan gaan we natuurlijk niet wachten op landelijke aanscherping. Dit moet natuurlijk gewoon echt tiptop in orde zijn in onze gemeente. Wat betreft ja de gemeente heeft niet gesproken met de sekswerkersbranche, nou of de burgemeester is niet ingegaan op een uitnodiging. Dat vind ik altijd jammer, want ik vind dat je met iedereen moet praten. Waar ik ook klachten over hoor dat er ook niet wordt gesproken met de bewoners die juist in dat hele fijne roze gebied in onze stad wonen, want die hebben natuurlijk ook een mening en zouden ook wel betrokken willen worden met regels die we hier gaan opstellen. Want de romantiek van de ramen drie wordt natuurlijk niet door iedereen zo beleefd en juist heb ik de indruk gekregen dat juist in de binnenstad ook afgesproken is dat er een soort uitstervingsbeleid komt voor de ramen die er zijn. Ik weet niet precies hoe het zit maar misschien kan de burgemeester op antwoorden. Er speelt nu wel een geval bij het Begijnhof waar nu zo'n pand leegstaat en er zijn vergunningen weer aangevraagd en nou ja daar heeft de buurt natuurlijk wel een mening over en ik zou dat dan ook wel meegenomen willen zien. Wat betreft ja ook dan wel de romantiek die over het

schijnt te leven in deze commissie, ik denk indertijd heb ik wel Karina Schaapman die is een bekend raadslid van de Partij van de Arbeid geweest in Amsterdam die dit beroep eerst en vooral in volle tevredenheid had uitgeoefend, maar achteraf daar toch heel andere gedachten over heeft gehad en daar een boek over heeft geschreven dus ik denk ja ... alles heeft natuurlijk wel twee kanten en dat wil ik toch wel even benoemd hebben want ik heb toch wel een beetje het idee zolang je eigen kinderen maar niet aan meedoen en je zelf ook dat niet doet dan is het allemaal prima wat andere mensen willen doen. Het gaat net zo goed als met coffeeshops dan maar andere dan hebben wij hier een soort liberale geest gaat hier heersen. Nou ik vind dat allemaal prachtig, maar ik heb toch wel een beetje mijn bedenkingen. En daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja dank u wel, voorzitter. Even kijken, ja. Het CDA kan instemmen met het alsnog schrappen van de artikelen over winkelwagentjes en het verbod op het houden van bijen. Dat lijkt ons gezien de recente bijenstand zelfs erg verstandig. Daarnaast en dat ben ik dan ook eens met de VVD is het logisch dat we deze artikelen schrappen gezien het eerder genomen besluit dus dat geldt wat het CDA betreft ook voor het schrappen van het verbod op happy hour. En ja, mocht het inderdaad dat de vrees van het college uitkomt en straks iedereen rollend over straat gaat dan kunnen we het er altijd weer in zetten volgens mij. Dan over het geactualiseerde hoofdstuk prostitutie. Ja we hebben allemaal de bijgevoegde documenten over mensenhandel kunnen lezen. Mij als criminoloog niet helemaal nieuw, maar dit laatste rapport vond zelfs ik wel ja toch wel een behoorlijke alarmerend beeld schetsen. Veruit de meeste slachtoffers van mensenhandel die belanden dus in de seksindustrie. 83 geregistreerde slachtoffers in de laatste drie jaar. Ja, zelfde onderzoek zegt ook dat mogen we doen mogen we vermenigvuldigen met een factor 5 en dan zitten we dichter in de buurt van het daadwerkelijk aantal slachtoffers. Meer dan 400 vrouwen alleen in Noord-Holland die op dagelijkse basis meerdere keren per dag worden verkracht. 7 dagen per week, 365 dagen per jaar. Seks-slaven kennen geen weekend. Goed, het CDA stelt dan ook met genoeg vast dat het college op basis van de door haar uitgevoerde verkenning tot de conclusie is gekomen dat ook Haarlem een verantwoordelijkheid heeft om mensenhandel tegen te gaan. ... Gemeente Haarlem is verantwoordelijk als het gaat om preventie, signalering, handhaving en hulpverlening. En daar konden wij het niet meer mee eens zijn. Dus ja als we het dan hebben over alle betrokken groepen en alle betrokken groepen waarmee gesproken moet worden. Natuurlijk had ik het ook netjes gevonden als er met PROUD was gesproken. Maar deze 400 vrouwen waar ik het over heb, dit zijn over het algemeen vrouwen die hebben niet de Nederlandse nationaliteit en spreken geen Nederlands, kennen de Nederlandse cultuur niet. Maar ze zijn wel opgesloten in ons land en ze worden gedwongen tot seksprostitutie en ik denk dat dat ook een groep is die iemand verdient die voor ze opkomt dus ik ben heel blij dat het college nu gaat oppakken.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt, u heeft een interruptie van mevrouw Sterenberg. Mevrouw Sterenberg, gaat uw gang.

Mevrouw Sterenberg: Ja, want ik snap natuurlijk dat u ... U maakt zich zorgen over de mensen die daar allemaal illegaal en gedwongen in zitten en er zal niemand aan deze tafel zijn die zegt nou prima dat de mensen illegaal of gedwongen daar zitten en daar dagelijks inderdaad zoals u zegt in feite verkracht worden, maar dit stuk gaat ook over gewoon de legale kant en heeft u nou echt het idee dat met deze aanpassingen die 400 vrouwen straks geholpen zijn? Want ik denk het niet. Ik denk dat er dan gewoon ingezet moet worden op het opsporen en of die vrouw dan 23 is of 19 dat moet dan niet uitmaken. Die vrouw die moet gewoon geholpen worden en daar heeft leeftijd dan geen rol.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, dat heb ik inderdaad. Ik denk dat deze APV inderdaad misschien niet de 400 vrouwen die in de afgelopen drie jaar slachtoffer zijn geweest, maar ik denk dat deze APV wel de komende 400 vrouwen misschien nou ja dat getal in ieder geval omlaag gaat brengen en ik zeg dat als iemand die alle stukken goed gelezen heeft, maar niet alleen dit onderzoek maar ook vele andere onderzoeken. Ik zeg dat als afgestudeerd criminoloog. Ik zeg dat als iemand die al tijdens de studententijd betrokken was bij een evaluatie van het projectteam 12, dat is de postcode voor de wallen voor degenen die dat niet weten. En ja, dat denk ik inderdaad. Ik denk dat deze aanpassing en ik denk dat niet alleen, dat denken een hele hoop deskundigen, ik denk dat deze aanpassingen ervoor kunnen zorgen en al is het maar een of twee vrouwen minder dan heeft het college van mij betreft en van het CDA betreft alle steun voor deze aanpassingen.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mevrouw Sterenberg. Gaat uw gang.

Mevrouw Sterenberg: Ja, ik snap dat u die twee vrouwen minder graag zou zien maar u heeft daarmee daarnaast geeft u daarmee ook een andere groep die u juist iets ontzegt, maar denkt u dat zoals u het noemt die oostblokkers denkt u dat die ... U zegt die worden de oostblokvrouwen die worden gedwongen om hier dit te doen volgens mij gebruikte u dat woord of de ...

Mevrouw De Raadt: Ik heb dat woord niet in mijn mond genomen.

Mevrouw Sterenberg: Nou u heeft iets van een illegale groep zeg maar genoemd volgens mij. Dat die de APV lezen en dan niet hier worden neergezet om die illegale handelingen ...

Mevrouw De Raadt: Nee, mevrouw Sterenberg. Ik denk helemaal niet dat dat zo werkt en ik denk dat u met uw vragen laat zien dat u vooral niet weet hoe het werkt. Deze APV zorgt er niet voor dat er minder vrouwen in de illegaliteit ter werk worden gesteld in Haarlem. Deze APV gaat ervoor zorgen dat de politie meer opsporingsbevoegdheden krijgt en ook makkelijker kan gaan handhaven. En op die manier kan de politie de komende 400 vrouwen waar ik het over had gaan helpen. En dat is wat ik wil en dat is mijn enige doel en ik snap dat dat vervelend is voor de legale sekswerkers. Dat begrijp ik wanneer die enigszins worden belemmerd in hun uitvoering van hun beroep, maar net als de Tweede Kamer die heeft ook een overgangssituatie voorgesteld als het gaat over leeftijd, zouden wij prima kunnen leven met een overgangssituatie als het gaat over leeftijd. En volgens mij zijn we het dan weer gewoon allemaal met elkaar eens.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja voorzitter, dank u wel. Ik hoor mevrouw De Raadt een aantal keer zeggen dat ze de stukken heel goed gelezen heeft, maar in die stukken staat dat er juist in het handhavingsarrangement een deel van de gemandateerde bevoegdheden op toezicht die aan de politie waren gemandateerd teruggaan naar de gemeente en dat juist de gemeente toezicht gaat houden. Ik hoor mevrouw De Raadt zeggen dat juist de politie dat gaat doen. Volgens mij is dat niet helemaal goed gegaan. Maar via de band van mevrouw De Raadt wil ik dan wel de vraag stellen of dan de capaciteit daarvoor ook bij de gemeente omhoog gaat, want dat is volgens mij de enige manier waarop we echt het verschil gaan maken en daar had mevrouw De Raadt het niet over.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van ...

Mevrouw De Raadt: Als het gaat over de capaciteit met betrekking tot bijvoorbeeld handhaving dan zal u het CDA altijd aan uw zijde vinden, dat weet u, maar ook als het gaat over capaciteit met betrekking tot wat dan ook en vooral als het gaat over de '...' zult u ons altijd aan uw zijde vinden.

De voorzitter: Nog een korte interruptie van mevrouw Sterenberg,

Mevrouw Sterenberg: Ja nou zoals de VVD heeft aangegeven, zien wij de oplossing niet bijvoorbeeld in het verlagen van die leeftijd en natuurlijk staan wij aan uw zijde om het tegengaan van de vorm van illegaliteit en om er teams op te zetten en handhaving. Maar dan zie ik ook graag van u een amendement om te zorgen dat dat team vergroot wordt als dat nu te weinig is om die vrouwen eruit te halen, want dat is dus eigenlijk uw punt en volgens mij lossen we dat niet op door alleen maar ook de vrijheid in te perken van de sekswerkers die gewoon legaal en naar tevredenheid daar werken.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Als u het coalitieakkoord gelezen dan had u geweten dat we inderdaad een extra teamhandhaving zullen in gaan zetten en als er nog meer handhaving bij komt dan vindt u het CDA altijd aan uw zijde.

De voorzitter: Laatste interruptie nog van mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, ik heb het coalitieakkoord natuurlijk gelezen maar volgens mij wordt zeg maar de term handhaver bij iedere situatie waar het even uitkomt, zijn daar die extra handhavers voor. Dus als het gaat om hondenpoep, als het gaat om verkeerd parkeren of als het gaat om een burenruzie. Opeens zijn ze er allemaal. Ik weet niet hoeveel handhavers u heeft, maar als dit het probleem is die u het belangrijkste vindt dan zou u ook die handhavers puur daarop toeschrijven maar dat heeft u niet gedaan in uw akkoord.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Mevrouw Sterenberg, waarom legt u mij allemaal woorden in de mond die ik nooit genoemd heb? Ik heb nooit gezegd dat de handhavers er zijn voor hondenpoep of voor andere dingen. U heeft mij dat nooit horen zeggen. U verzint het ter plekke en daar laat ik het bij.

De voorzitter: Meneer Aynan, u was net iets eerder. Gaat uw gang. Meneer Berkhout, u was net iets later. Gaat uw gang.

De heer Berkhout: Yes '...' Leuk ook om de discussie te zien. In grote lijnen kunnen we ons, laat ik nu al zeggen, aansluiten ook bij de lijn die D66 hier ook hanteert. Een paar punten eruit lichten. Want ik vond ook dat ook OPHaarlem hele zinnige dingen zei van als je zo'n proces insteekt om zo'n APV te herschrijven met als doel te kijken hoe we nou hier omgaan met sekswerkers en ook de situatie van mensenhandel, betrek dan de desbetreffende groepen erbij en anders kan je er eigenlijk niet zo veel over zeggen, zeiden we eigenlijk al. En het is dan ook een gemiste kans en dat vindt GroenLinks dan ook echt. Eigenlijk sterker nog zou ik echt willen oproepen en volgens mij is dat ook in lijn met OPHaarlem, ga dat alsnog doen. Ik bedoel we zijn hier misschien ook nog vanavond nog helemaal niet mee klaar. Maar ik wil wel vragen waarom dat niet is gebeurd. Is dat een omissie of ... Nou interessant. Daarnaast ja er zit een bepaalde spanning en dat voel je ook hier heel erg vanavond tussen het beroep in de legaliteit houden versus de schaduwkant van die mensenhandel en hoe gaan we daarmee om. En dat proef je hier ook. Ook wij als GroenLinks zeggen we zijn niet voor de verhoging van die leeftijdsgrens. Twee redenen: a. Landelijk beleid dat hier nog op moet volgen, pak het daar aan. Maar b. Legaliseren is ook reguleren. Dus ook in het zicht houden en als je dat niet doet dan raakt deze groep uit het zicht. De illegaliteit in. Zijn we dan beter af? Dus dat is echt een punt waar wij al jaren ons op vooruit staan. Dan ook een paar punten die al zijn genoemd. Het terugdringen van het aantal vergunningen, de amendement van de ChristenUnie lijkt ons ook niet verstandig. En eigenlijk we lazen de reactie van PROUD en we vonden daar al meteen hele zinnige dingen in staan. We zijn er direct voorstander van om het vanaf nu over sekswerkers te hebben. Dat lijkt ons echt, gewoon meteen invoeren. En ja, dan verder. Dan vind ik ook nog het punt van de VVD zegt van ja

wat is er eigenlijk met ons amendement gebeurd als het gaat om happy hours, daar raken we van van slag en dat begrijp ik ook. Want dat is wel eventjes ... Het is een amendement, het is niet een motie waar we ... Het is een amendement en ook daar ... Toen zag ik al meteen de tendens van D66 om dat tot een procesvoorstel te komen. Goed, want hoe ga je daar dan vervolgens mee om? Dit is niet de manier. Lijkt GroenLinks ook niet de manier om het nu even weg te schrijven. We hebben het met elkaar democratisch ingestemd. Ook GroenLinks was voor het amendement. Dus met het aspect van dat de sekswerkers zelf niet zijn betrokken, de belangenvereniging niet is betrokken. Met het feit dat we ook hier niet met z'n allen denk ik het APV in deze vorm gaan instemmen en er misschien dus wel een raadsvergadering komt met een veelvoud van het aantal amendementen wat de ChristenUnie nu al heeft ingediend. Daar zitten wij niet op te wachten. Nou willen we in eerste instantie nog een reactie van het college hoor, maar willen we meegeven: moet dat nu al deze raad worden vastgesteld of nou ja in eerste instantie neem het tot u maar er zijn veel punten waarbij denken misschien moet dat op een later termijn nog eens hier terugkomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Berkhout. Meneer Aynan. Sorry.

De heer Aynan: Ja, als hekkensluiter.

De voorzitter: Nee, want meneer Kwee wil zo meteen ook nog wat ...

De heer Aynan: Oh oké, prima als een na hekkensluiter. Ja, qua zeg maar overleg met de branche zelf sluit ik me aan bij alle kritische punten en dat was ook het eerste wat me opviel van ja wat vindt de branche zelf en vooral omdat het in Haarlem gewoon een hele overzichtelijke situatie is. Gemiste kans, maar dat kan uiteraard gewoon hersteld worden. Nog eventjes over het beroep. Het normaal beroep werd hier gezegd, ook door de insprekers. Nou ik waag dat te betwijfelen. Kijk het gaat hier om intimiteit en dat maakt het juist zo bijzonder. Je geeft je letterlijk bloot en dat maakt je ook meteen zo kwetsbaar dus daar moeten we niet naïef over doen. En over die kwetsbaarheid wil ik ook iets zeggen, dat is natuurlijk niet naar deze beroep eigen. Hoe je het ook wil noemen, sekswerkers of wat dan ook. De kwetsbaarheid zit hem in de sociaaleconomische kanten en laten we vooral niet vergeten dat sommigen ja een drijfveer hebben, laten we het maar pushfactor hebben, bijvoorbeeld schulden, dat mensen geen kant op kunnen en dan maar uit wanhoop denken van joh er rest mij niks anders dan maar mijzelf te prostitueren. En daarom is het zo belangrijk dat we onze hulpverlening zeg maar schuldhulp en andere instanties dat dat echt gewoon goed op orde is. Dat de signaalfunctie daar dus ook op orde is, dat mensen ook ... Dat er geen te hoge drempel is. En ook wat zeg maar de kwetsbaarheid van het beroep is, moeten we niet naïef zijn want loverboys het komt gewoon voor, uitbuiting komt voor, geweld komt voor en juist omdat het zich in die intimiteit afspeelt, is het zo moeilijk om daar iets aan te doen. En ik ben wel heel erg blij om te lezen dat we daar dus ook mensen voor vrij maken voor die signalering. Als ik het goed heb gelezen, komt daar toch 2 of 3 fte bij. '...' wordt erbij betrokken, daar ben ik echt blij mee. Ik ben ook blij met de samenwerking met andere steden, met de regio. Dat moeten we breder trekken. Nationaal, zelfs Europees als je iets aan de mensenhandel wil doen, want het is nu eenmaal ... Ik vind dat er richting meneer Visser van ChristenUnie misschien is hij te hard aangepakt, want hij heeft wel degelijk een punt. Het is niet een normaal beroep als een caissière dat je denkt van nou haal geen caissières '...' voor mensenhandel, maar hier gebeurt het wel. De goede sekswerkers niet over een kam geschoren. Daar moeten we echt heel duidelijk over zijn. Degenen die het vrijwillig willen doen, die het een eerzaam beroep vinden weet je daar is deze APV ook voor bedoeld. De schaduwkanten zoals meneer Berkhout zei daar moeten we onze ogen niet voor sluiten en ik zie daar dus goede aanzetten voor. En er zijn een aantal amendementen van de ChristenUnie, daar gaan we goed naar kijken en voor de rest had D66 hele goede bijdragen. Ik ben ook benieuwd naar de portefeuillehouder wat hij nou ervan vindt dat er dus landelijk nieuwe wet '...' wat dat betreft een pas op de plaats zouden moeten maken. Tot zover, dank u wel. Sorry, ik ben nog één ding vergeten. Wat happy

hour betreft, dat mag dan zeg maar qua inner circle democratisch besloten zijn maar de horeca zelf die ziet daar echt geen brood in dus daar is geen draagvlak voor.

De voorzitter: Meneer Aynan, u heeft volgens mij ten aanzien van het laatste punt twee interrupties.. Meneer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja, ik heb een hele korte interruptie op meneer Aynan op het laatste punt en dat is dat wat mij betreft de democratisch proces leidend is. Maar daarnaast dat het ook niet een verplichting inhoudt tot het voeren van een happy hour. Het gaat om het schrappen op het verbod en als de horeca daar geen behoefte aan heeft, nou ja met het schrappen van het verbod ontstaat niet meteen een verplichting.

De heer Aynan: Ja, dat is een hele goede aanvulling, meneer Rijssenbeek. Maar de horeca zelf, vrijwel ... Die zijn goed georganiseerd in Haarlem. Vrijwel iedere horecaonderneming is aangesloten bij de Koninklijke Horeca Haarlem. Die zeggen zelf joh laten we dit alsjeblieft niet doen, want als de een het doet en we willen niet op die manier concurreren ook omdat ze nou ja Haarlem heeft een standaard hoog te houden. Ze willen niet concurreren met happy hours. We hebben hier, we hebben het goed geregeld en dat willen we zo houden.

De voorzitter: Ten aanzien van, ik zie uw vinger meneer Smit, ten aanzien van deze kwestie. Het gaat hier over de APV, het gaat met name over die, dat hoofdstuk over prostitutie. De heer Rijssenbeek die heeft zichzelf, ik gooi het gelijk maar even in de groep denk ik. De heer Rijssenbeek die heeft volgens mij een zinnig voorstel gedaan. Er is al geamendeerd. Het is op een of andere manier niet goed in die uiteindelijke APV terechtgekomen. De burgemeester mag daar zo meteen nog wat over zeggen. Dus wat mij betreft is het voorstel van de heer Rijsbeek hierin leidend, ongeacht de inhoudelijke discussie die daar nu nog op volgt. Wilt u daar nu wat over zeggen of kunt u?

De heer '...': Nou ik ben het volstrekt oneens met de benadering alsof dit een raar voorstel is wat in strijd zou zijn met democratische regels. Dat is het in de verste verte niet. Ik wil er zo meteen graag nog wel iets over zeggen. Inhoudelijk en procedureel.

De voorzitter: Dan stellen we ook een moment dat we daar definitief op gaan besluiten. Hoe dat dan weer terugkomt stellen we dan ook even uit tot na uw bijdrage uiteraard. Dan is nu, de heer Smit wil nog even wat zeggen. Meneer Smit.

De heer Smit: Ja meneer Aynan, ik begrijp uw gevoel, uw motie. Toch denk ik dat dit een precedentwerking heeft als je een nobel besluit van de Raad om welke reden ook te zijde schuift, en zegt het komt ons beter uit om het niet uit te voeren. Ik denk dat dat niet kan. Ik neem de suggestie '...' van de heer Rijssenbeek. Als je vindt dat het niet mag, een happy hour, dan ga je alsnog opnieuw, na wijziging van de APV, een amendement indienen.

De heer Aynan: Laten we wachten op de reactie van de portefeuillehouder en dan spreken we verder.

De voorzitter: Terechte opmerking meneer Aynan, dank u wel. Meneer Kwee, aan u echt de schone taak om als hekkensluiter te fungeren. Gaat uw gang. Mag ik vragen om een beetje rust bij de andere commissieleden?

De heer Kwee: Dank u. Ja als hekkensluiter en nieuwkomer. U vroeg me net ook '...'. Aan de ene kant zijn we blij dat er gezocht wordt naar een aansluiting bij de APV's van de omringende, van de regio, dit ter voorkoming van het waterbedeffect. Wat wij wel, ook nogal vanwege, over de leeftijdsgrens zouden we graag willen zien dat dat niet alleen in feite geldt voor alle medewerkers in '...' inrichting. En ja dat dus de

branchevereniging en de betrokkenen niet zijn geraadpleegd voelen wij als een gemiste kans. Maar goed. '...' zijn zegje kunnen zeggen. Dat is dus wel belangrijk. En ik denk aan de andere kant '...' zoeken op gemist, ook wat betreft dus de mensenhandel, waar wordt verwezen naar een beleid wat ik niet heb kunnen vinden. In de IAV's. Maar ik denk dat dat waarschijnlijk ook niet vreemd is omdat dus aangegeven is dat meer dan 95% van de gemeente geen beleid heeft.

De voorzitter: En heeft u daar nog een vraag over meneer Kwee?

De heer Kwee: Nou ja, is er dan misschien een ander stuk waar die beleidsnota in staat? Waarvan we geen kennis hebben?

De voorzitter: Meneer '...' u heeft nog een interruptie?

De heer '...': Nee ik heb een vraag aan de burgemeester nog voor de tweede termijn. De heer Rijssenbeek heeft gezegd dat ... Voor de tweede termijn natuurlijk.

De voorzitter: U bedoelt de eerste termijn van de portefeuillehouder?

De heer '...': Ja, ja, dat bedoel ik. Sorry.

De voorzitter: Een totaal tweede termijn van deze, ja goed.

De heer '...': De heer Rijssenbeek heeft gezegd dat een sekswerker een beroep is wat een vergunning nodig heeft. Het zit niet meer precies in mijn geheugen, de opheffing van het bordeelverbod. Maar ik dacht dat de seksinrichting is een exploitant, een beroep van zo'n inrichting, beroep is wat een vergunning nodig had. Kunt u daar antwoord op geven?

De voorzitter: Goed. Duidelijk. Dank u wel. Goed, wij zijn, iedereen heeft hier gesproken in de Commissie. Wacht, nog even blijven zitten meneer Aynan, ik ga nog even wat zeggen. We gaan zo meteen komen wij terug. Ik stel voor dat we nu een kwartiertje pauze nemen. En dan komen we dus hier, zijn we uiterlijk terug om, even kijken hoor, nou ja laten we zeggen, 21.40 uur. De beurt aan de portefeuillehouder voor de eerste termijn. Dus ik zie u straks wel zo meteen weer terug.

Pauze

De voorzitter: Ik ben blij u weer te zien.

Burgemeester Wienen: Ja ik ook.

De voorzitter: Burgemeester. '...' punt 6, Wijziging Algemene plaatselijke verordening, hoofdstuk over prostitutie. De portefeuillehouder is inmiddels aangeschoven. Nu is het zo dat dit onderwerp even, van de orde, dit onderwerp is al behoorlijk aan het uitlopen. U heeft ongelooflijk veel vragen gekregen. En ik wil u daarom vragen, een paar vragen die overlappen elkaar, of u een poging wil doen om zo '...' en samengevat mogelijk deze vragen te beantwoorden. En dan wil ik ook graag een oproep doen aan deze Commissie. Om de burgemeester even zijn verhaal te laten vertellen en dan kunnen we daarna misschien gaan bepalen of het zinvol is om dit überhaupt naar de Raad te laten gaan. Maar dat is dan vervolgens afhankelijk van de burgemeester. Gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. '...' ingaan op de vraag van is dit nou procedureel zo raar wat hier gebeurt? Die indruk zou kunnen ontstaan. Ik denk het niet. Eerst even over het hoofdstuk rond de prostitutie. Ik herinner mij nog levendig de eerdere discussie die we gehad hebben. Dat was een forse discussie. Er was een amendement. Er werd in het amendement en bij de toelichting op het amendement

gezegd dat dat mede was omdat we het niet juist vonden om uit de pas van de omgeving te gaan lopen. Toen heb ik gezegd van nou, dat is nou wel een argument wat misschien juist wel omgekeerd ligt. Want dit is juist een regionaal voorstel. Dus wij gaan uit de pas lopen als we het niet doen. Nou dat gaf wat verwarring. En uiteindelijk was het oordeel, en de heer Rijssenbeek heeft dat toen verwoord, we willen toch dit amendement nu wel aannemen. Maar we vragen aan de burgemeester, hij noemde het zelfs een voorwaarde, dat u het punt opnieuw indient en dat we er dan later nog een keer over praten en dan hebben we die gegevens op een rij en dan kunnen we dat nog eens rustig beoordelen. Nou dat doen we nu. Dus wat mij betreft is dat niet gek maar is het precies waar u om gevraagd hebt, en wat ik toen ook heb toegezegd. Dus ...

De voorzitter: Meneer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja voorzitter, ik ging toch even twifelen aan mijn eigen amendement.

Burgemeester Wienen: Niet het amendement, maar de discussie die daarbij gevoerd is.

De heer Rijssenbeek: Ja u zei net dat het ook in het amendement stond. En het staat niet in het amendement.

Burgemeester Wienen: Nee het staat niet in het amendement, natuurlijk niet.

De heer Rijssenbeek: Dat wij in de pas willen lopen met onze omgeving.

Burgemeester Wienen: In de discussie speelde dat een rol.

De heer Rijssenbeek: Nou dan zal ik het anders verwoorden. U zei dat in de omgeving dit was afgestemd. En dat wij uit de pas zouden lopen als we dit niet zouden aannemen. Op basis daarvan hebben we gezegd van nou dat is nieuw, dat is nieuwe informatie, stond ook niet in de toelichting. Dan moeten we daar nog eens een keer een discussie over voeren. En het stuk wat ik vandaag toegestuurd heb gekregen, of niet vandaag toegestuurd heb gekregen, maar vandaag aan de orde is, daar staat dat daar heel verschillend over wordt gedacht. En dat er tien gemeentes zijn die het niet hebben overgenomen, een aantal die het wel hebben overgenomen. Wat overigens weer een ander bericht was dan dat wij toen kregen.

Burgemeester Wienen: Nee.

De heer Rijssenbeek: Dat is volgens mij hoe ...

Burgemeester Wienen: Nee, het bericht wat u toen kreeg is precies hetzelfde bericht als wat ik nu heb. Dit stuk, heel dit stuk, al die wijzigingen, zijn voorbereid in de regio. Gezamenlijk. ... tussen al de burgemeesters gezegd, met zijn allen, van laten we het zo doen. Vervolgens, en daarbij Amsterdam zit niet bij ons in de regio, maar die heeft de hele APV hoofdstuk zelfs overgenomen. Dus dat gaat nog een stukje verder. En, maar is verder op elk onderdeel hier ook congruent mee. Vervolgens is het bij ons in de Raad gekomen want ik elke gemeente gaat de Raad er over. En wij hebben gezegd, oké, dit is een voorstel wat naar alle gemeenteraden gegaan is. We gaan even kijken van hoe het is gelopen. En dan blijkt dat er een tiental gemeenten daar heeft de discussie opgeleverd moeten we dat nou wel doen? En daarbij '...' een heel belangrijke rol van we krijgen heel binnenkort landelijke wetgeving waarin het ook geregeld is. Is dat dan wel nodig? Wat ik begrepen heb ik dat nu die wetgeving van de baan is en het weer een hele tijd gaat duren, dat een aantal gemeenten zich afvragen of ze het toch niet moeten gaan invoeren omdat hun verwachting was dat het toch wel geregeld zou worden. Dus de hele context blijft dat er een regionale behoefte was, bij de politie, bij de verschillende afdelingen die bezig zijn met het tegengaan van mensenhandel, om hier toch met nadere regelgeving te komen in overeenstemming met Amsterdam.

Iedereen weet dat dat hét centrum is van deze bedrijfstak in Nederland. Daar zijn een aantal dingen enorm uit de hand gelopen. Daar heeft men gezegd wij volgen die model APV. Overigens ook heel veelzeggend. Het is een model APV wijziging van de VNG. We zitten hier niet te praten over een rare Haarlemse afwijking. Er wordt iets voorgesteld, heel breed, in lijn met wat inderdaad in de Tweede Kamer ook is besproken en aangenomen. Om allerlei redenen heeft men landelijk gezegd van nou deze wet wordt het niet. En een aantal gemeenten die dachten van die gaat er binnenkort komen, hebben het niet gedaan. Of dat tot een wijziging van standpunt leidde weet ik nog niet. Maar dat zou heel goed kunnen. Dus wat dat betreft blijf ik hier voluit overeind houden dat de meer algemene lijn van de meeste gemeenten, we hebben een regio met meer dan 30 gemeenten, daarvan zijn er 10 die het nog niet gedaan hebben. Overgrote meerderheid wel. En Amsterdam heeft verdergaande regels in zijn APV opgenomen. Dat is een procedureel punt. Er is met u afgesproken dat we het er opnieuw over zouden hebben en daarom ligt het hier. En volgens mij als wij doen wat we met u afspreken kunt u niet zeggen dat is niet democratisch of is onjuist of het is raar. Ook op het punt van de wijziging van de APV los van de prostitutie. Er is een technische fout gemaakt door de indiener van de amendement. Is dat een ramp? Nee, want je kunt dat repareren, maar het moet wel gerepareerd worden. Je kunt niet zeggen o dat kan het College wel eventjes regelen. Nee, het College gaat er niet over, de Raad gaat erover. Dus heeft het College gezegd wij brengen bij de Raad een wijziging waardoor het wel geregeld is. Op één punt na. Dat ene punt, daar willen wij aan de Raad vragen, u bepaalt het. Als u het wel wil regelen moet u het gewoon regelen. Maar het College brengt toch nog een keer onder de aandacht van de Raad: dit is nou iets wat een aantal jaren geleden, toen we enorme overlast hadden, grote problemen met alcoholmisbruik op een aantal plekken. Daar is met de sector over gesproken en er is een brede wens in de sector. De heer Aynan heeft gewoon gelijk. Er is een brede wens in de sector. Ga dat nou niet een paar ondernemers, of misschien zelfs maar een enkele die op deze manier een heleboel jonge klanten probeert te trekken waardoor andere ondernemers het gevoel krijgen, nou ja, dan ga ik ook maar meedoen. Waardoor het drinkgedrag enorm wordt bevorderd. De politie is er heel erg ongelukkig mee. Het doorkruist volledig de lijn die u zelf hebt ingezet. Dit is in het verleden ook met steun van de gemeenteraad besproken. En ik denk er is niks op tegen dat het College nog een keer u in overweging geeft. Als u het wilt regelen moet u het alsnog regelen want het is nog niet geregeld, want het amendement klopte niet. En wij vragen u nog een keer dringend: denk er nou nog eens even over na. Want voor u is het het gevoel van ach, het is geen verplichting, je mag het doen. En dat is nou precies het probleem. Horecaondernemers zeggen heel deze sector die kijkt naar de plekken waar het dan wel gebeurt en het heeft een negatief effect op de sector, op het drinkgedrag en op de overlast.

De voorzitter: Ja. Nu heb ik gevraagd of we het aantal interrupties ook zouden kunnen beperken. In dit geval wil ik toch nog toestaan twee interrupties, want dit zijn de partijen die hier een punt van hebben gemaakt. VVD, mevrouw Sterenberg, en daarna de heer Rijssenbeek van D66. Gaat uw gang mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja dank u wel. Ja hoe verklaart u dan dat u het wel, dat u het, u zegt nou er is een fout gemaakt. Prima. En ik heb ook in mijn termijn gezegd u had dan moeten zeggen er is een fout gemaakt, amendement is niet geldig, en dat geldt voor alle onderdelen.

Burgemeester Wienen: Zo is het. Zo is het, ja. Zo is het.

Mevrouw Sterenberg: Want, ja want u past alleen maar dit aan geeft u aan.

Burgemeester Wienen: Nee. Wij hebben gezegd dat amendement dat heeft geen werking door hoe het is opgezet. En wat wij doen dat is, wij begrijpen de bedoeling van de Raad, dus wij dienen de wijziging in zoals u die bedoelde. Op de punten die de Raad heeft aangenomen. En op één punt geven wij de Raad in heroverweging: weet u het wel heel zeker? Wij denken als College dat het heel onverstandig is. Denk er nou even nog over na. De sector wil dit niet, het geeft enorm veel overlast. Waar, is dit nou verstandig? En

het is aan u. Want als u zegt ja tuurlijk, wij willen dat gewoon. Nou dan regelt u het. Want de Raad gaat erover. Er wordt niets gewijzigd door het College, niet het ene, en ook niet het andere. We leggen het gewoon netjes aan de Raad voor zoals het hoort. En u regelt het zoals u het wilt. Alleen wij mogen onze argumenten geven waarom we denken dat het één verstandig is, en het andere niet verstandig is.

De voorzitter: Ik zie, mevrouw Sterenberg, dat u heel graag nog wil reageren. Maar misschien kan, o, de heer Rijssenbeek dat nu doen. Meneer Rijssenbeek, gaat uw gang.

De heer Rijssenbeek: Ja voorzitter, dank. Ik maak even onderscheid tussen die twee onderwerpen. Allereerst ten aanzien van prostitutie. Kijk, de burgemeester heeft volstrekt gelijk dat wij hebben gevraagd om dit onderwerp nog eens een keer te bespreken. Dus daar hebben we geen discussie over. Over een aantal andere punten die ik niet zal herhalen hebben we wel discussie. Maar de achtergrond van die bespreking was enerzijds die regionale afstemming. En anderzijds, als je dit wil regelen dat er dan, zeker nu de landelijke discussie is uitgesteld, een fundamentele discussie zou plaats moeten vinden over het onderscheid tussen 18 en 21. Als ik nu naar de stukken kijk dan zie ik geen enkel argument waarom die minimumleeftijd zou moeten worden opgehoogd van 18 naar 21. Dus die fundamentele discussie die we zouden kunnen hebben die hebben we op dit moment simpelweg niet gehad. Behalve tussen wat partijen onderling. Maar dan vind ik nog steeds dat, even los van die discussie die plaats had moeten vinden, dat er een amendement is ingediend. En dat het niet zo zou moeten zijn dat deze Raad opnieuw een amendement zou moeten indienen om zijn standpunt nog eens een keer te bekrachtigen op het moment dat dat ongewijzigd is ten opzichte van de vorige besluitvorming. Dus, wat, kijk dan even wat de stemming in de Commissie is en besluit daarop of je een voorstel wil indienen.

Burgemeester Wienen: Dat punt snap ik. Dat punt snap ik en daar kom ik zo meteen op terug.

De heer Rijssenbeek: Dank. En iets soortgelijks is ten aanzien van de happy hours aan de hand. Even los, ik bedoel, D66 laat zich gewoon even niet uit over de vraag of we dat nou moeten willen. Het is aan, het is het goed recht van de burgemeester om die discussie nog eens een keer bespreekbaar te maken in deze Commissie. Dan zou ik wel zeggen, als dat zo is kom dan niet met een besluit uit 2004 maar kijk ook hoe de situatie nu is. Want 2004 was echt een andere markt. Toen was ook het drankgebruik tot en met, vanaf 16 jaar ook toegestaan. Dus had je ook een andere doelgroep die gebruik maakte van die happy hours. Op het moment dat er nu goede redenen zijn om echt een verbod op happy hours te handhaven, wil ik daar prima met de burgemeester over in gesprek. Alleen dit lijkt me net niet de juiste invalshoek.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja. Nou moeten we niet veel heen en weer blijven praten. Waar het mij om gaat is ik, het laatste wat ik wil is toornen aan democratische besluitvorming. Het punt rond de prostitutie was op verzoek van de Raad om het opnieuw daarover te hebben, en dat is wat mij betreft uitstekend om te doen. Ben ik ook blij mee. En daar kom ik zo meteen, als ik nog even een aantal inhoudelijke dingen heb behandeld, kom ik daar nog even op terug van hoe gaan we daar dan nu mee verder. Dat is gewoon, daar hebt u gelijk in, daar is iets aangenomen dus dat heeft gewoon sowieso op dit moment de werking. Dat is gewoon geldig. Het andere punt. Er is een amendement ingediend wat technisch onjuist was. Nou, daar hoeven we het nou niet heel lang over te hebben, dat kan gewoon gebeuren. Dus moet het gerepareerd worden. Dat is precies wat wij voorstellen. En het enige wat wij niet zouden willen repareren omdat we daar, denken wij, goede inhoudelijke redenen voor hebben, dat is het argument rond de happy hours. En ik ben, ik vind het uitstekend om als u zegt van nou dat zouden wij graag nog nader onderbouwd zien op basis van de actualiteit in plaats van met een verwijzing naar het verleden. Dat is zeker niet het enige argument, zelfs niet de hoofdargument. Maar dat vind ik geen enkel probleem.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg, ik sta u nog één interruptie toe.

Mevrouw Sterenberg: De juiste weg die u had kunnen kiezen was, in dit stuk staat de zin 'tevens wordt beoogd een deel van de in het amendement opgenomen op de juiste wijze in APV te verwerken'. U kiest er dus voor om een deel te verwerken. Wat u had kunnen doen, we verwerken het.

Burgemeester Wienen: Wij kunnen niet verwerken, u moet het verwerken.

Mevrouw Sterenberg: '...'. We verwerken het. En als u dat niet wil, want wij vinden dat om deze en deze redenen onwenselijk, raden wij u aan om nogmaals een amendement in te dienen.

Burgemeester Wienen: '...' verantwoordelijkheid. U '...'. Nee dat moet gewoon verwerkt worden. Dus wij brengen dat bij u, bereiden dat voor. Het was niet ons idee, het was uw idee. Wij nemen het over en we leggen het gewoon aan u voor en we stellen het voor om het alsnog te regelen. Op dit ene punt heeft het College echt bezwaar daartegen. En dan kunt u het alsnog regelen, geen enkel probleem. Alleen, het College vindt dat we dat niet zouden moeten doen en zegt dat gewoon ook tegen u. Nou, dat is ook ons goed recht. En u bent degene die het bepaalt.

De voorzitter: Gaat uw gang, gaat u verder met uw eerste termijn.

Burgemeester Wienen: Dan, wat is nou de achtergrond van de voorstellen rond de prostitutie. Is dat omdat we op de een of andere manier dat de werkzaamheden in diskrediet willen brengen of omdat er een soort, een morele achtergrond heeft? Nee. Wij hebben geconstateerd dat er een, echt een zeer indringend probleem is. Ik vind dat mevrouw De Raadt dat denk ik heel goed heeft verteld en de heer Aynan heeft op een andere wijze een andere kant daarvan laten zien. Het is ook een sector met heel veel misstanden, met heel veel problemen. En wat je moet doen als overheid is proberen om daar in je regulerend optreden die misstanden tegen te gaan. En ervoor te zorgen dat die sector inderdaad zonder die misstanden kan functioneren. Dat is onze inzet. En we moeten elkaar volgens mij ook gewoon open in de ogen kijken. Er is echt heel veel mis. Lees de rapporten daarover. Niet alleen in Amsterdam, niet alleen in een aantal andere plaatsen, maar ook in de provincie Noord Holland waar we het hier nu over hebben, in de regio. En daar zitten heel veel problemen. Ook in Haarlem zie je dat er problemen zijn. En ik vind dat het terecht is dat we, dat is de brief die we sturen, dat wij extra inzetten om te kijken van zijn we attent genoeg? Ook om illegale situaties op te sporen. Om dingen aan te pakken. Maar ook in de legale branche, om daar nog scherper bovenop te zitten om misstanden aan te pakken. En het idee '...' dat ik niet zou willen praten met mensen die weten wat er in de branche te koop is, dat werp ik echt verre van me. Toen wij de vorige keer over dit onderwerp praatte, heeft geen enkele partij hier gezegd van hoe kan dat nou? Heb u niet gepraat met '...'? Nou zeg, dat is toch onvoorstelbaar. Niemand. '...' vrij jonge club in Amsterdam die ik in Haarlem verder nog nooit ben tegengekomen. Het kan best zijn dat ze aantal leden hebben in Haarlem. Dat weet ik niet. Ik wil er ook best mee praten, dat zou best kunnen. Maar natuurlijk hebben wij wel degelijk regionaal, want dit is dus regionaal voorbereid, hebben wij gekeken naar wat is er in de praktijk aan de hand. En hebben wij contacten met mensen in de branche. Hier in Haarlem hebben wij contacten zowel met een aantal exploitanten die met de gemeenten ook praten over vergunningen, over de problemen die ze tegenkomen, over de wensen die ze hebben. Dus we weten echt wel waar we het wat dat betreft over hebben. Ik heb zelf contact gehad met een vereniging die alle Haarlemse sekswerkers, voor zover ze daar voor openstaan, maar dat zijn verreweg de meesten, bezoekt, daar contacten mee heeft. Die ook gesubsidieerd wordt. En die, het komt voor, goede omstandigheden aan de ene kant, en aan de andere kant mensen ook begeleid als zij willen uitstappen uit de sector. Die vereniging, die club, heeft in ieder geval nadrukkelijk gevraagd om wel goed na te denken over hoe kun je ook via je regelgeving de naïviteit voorbij, zorgen dat deze kwetsbare sector en deze kwetsbare mensen zo goed mogelijk worden gereguleerd. Laat ik het maar even zo noemen.

De voorzitter: Ja een moment meneer Garretsen, de heer Berkhout was eerder met zijn interruptie. En daarna mag u. En ik wil u nogmaals oproepen om uw interrupties tot een minimum te beperken. Maar ik neem aan dat het urgent is meneer Berkhout?

De heer Berkhout: Ja ik was even benieuwd. De insprekers gaven net aan dat ze u al twee maanden geleden een uitnodiging hebben gestuurd en dat daar tot op heden nog geen reactie op was gekomen. Heeft u die uitnodiging ook ontvangen?

Burgemeester Wienen: Ja. Er is op, ik meen 16 juli, ergens vlak voor de vakantie, is er een mail binnengekomen. Dat moment heeft mede gezorgd dat het niet direct een vervolg gekregen heeft. Maar nogmaals, er is geen enkel bezwaar om ermee te spreken, al was het maar om een beeld te krijgen van hoe deze vereniging aankijkt tegen de problemen. Ook een bepaald beeld heeft van problemen. Ik heb daar overigens wel enig zicht op. Want als je website bekijkt dan zie je ook waar de vereniging voor opkomt. Nou, daar kan je ook best discussie over voeren. Dat lijkt me ook goed om te doen. Dus er zit absoluut niet een principiële punt in. Het gaat er mij wel om dat ik niet automatisch er vanuit ga dat deze vereniging ook daadwerkelijk de Haarlemse werkers of exploitanten vertegenwoordigd. Daar heb ik geen beeld bij. Het is een Amsterdamse vereniging die geloof ik 2, 3 jaar bestaat. En die als belangenvereniging opkomt voor bepaalde visies in deze sector, en dat is hun goed recht. Maar ik vind het makkelijk om te zeggen van u hebt geen idee wat er speelt, u hebt niet gepraat met de sector, u hebt niet gepraat met mensen die weten wat hier speelt. Dat is nadrukkelijk wel het geval. Waarbij ik overigens wel erbij zeg dat dat dus niet alleen gebaseerd is op Haarlem, maar ook op andere plaatsen in Noord Holland.

De voorzitter: Ik zie allemaal vingers. En dat gaat, dan zit daar plotseling dat, goed meneer Smit u wilt wat zeggen. En burgemeester, u bent vrij lang van stof. Dat zijn we van u gewend. En ik wil toch wel vragen om dat ook enigszins te beperken. Maar ik wil echt ook deze Commissie oproepen om de burgemeester zijn ...

Burgemeester Wienen: Mijn tijd loopt door, o jongens.

De voorzitter: Ja. Ik wil echt alle partijen hier aanwezig, inclusief de portefeuillehouder, uitnodigen om het kort te houden. Maar ook om de Commissie te vragen om nog even de vragen vast te houden. Als het echt niet anders kan dan wil ik daar een uitzondering voor maken. Maar hou het even vast, laat de burgemeester even zijn verhaal vertellen, en kom daarna met de opmerkingen. Dat lijkt mij verstandiger en vloeiender. Meneer Garretsen kijkt heel boos. Meneer Garretsen, heeft u daar, vindt u daar wat van?

De heer Garretsen: Wat is de naam van de vereniging waar u wel contact mee heeft gehad?

Burgemeester Wienen: Hier in Haarlem is Het Scharlaken Koord waar wij mee gesproken hebben. In Haarlem.

De voorzitter: Goed. Gaat u akkoord met dat ik de burgemeester nu het woord geef en dat hij zijn verhaal af mag maken. Ja meneer '...' wel? Ja goed. Gaat uw gang burgemeester.

Burgemeester Wienen: Goed. Ik zal '...' die sector op de een of andere manier het werken en leven onmogelijk te maken. Waar het ons om gaat is om meer tools te hebben om een sector die zo kwetsbaar is, om die zo goed mogelijk te laten functioneren. Een van de hoofdargumenten die ik hier in de Commissie hoor van ja, maar realiseer je wel dat datgene wat niet in een gelegaliseerde sector zit dat dat zich illegaal manifesteert. Niet voor niks heeft u ook de brief gehad waarin wij uitdrukkelijk aangeven dat wij juist daar ook op willen investeren. Want het is zeker niet zo dat we zeggen van joh we gaan die gelegaliseerde sector het leven moeilijk maken en de rest laten we maar lopen. Nee, wij zijn op zoek naar alle signalen van waar zitten dingen fout, en hoe kunnen wij daar dan vervolgens op ingrijpen. En dat zullen wij ook doen. Dus als u op dat punt zich zorgen maakt, kan ik u geruststellen. Het is zeker niet zo dat wij zeggen

van nou ja, dan laten we dat verder op zijn beloop. Waar '...' verordening van de APV niet gevolgd? Als regio hè, want het is een regionaal voorstel. Dat komt omdat, en dat doen we weleens vaker, dat doen we ook bijvoorbeeld in een aantal horecaregels. De VNG heeft in het modelconvenant een aantal dingen opgenomen, bijvoorbeeld ook rond hygiëneregels en dergelijke. Waarvan wij zeggen van nou, dat vinden wij dan meer iets voor uitwerkingsregels. Want het kan best zijn dat je daar op enig moment dat weer wil aanpassen en daar is dan niet een aanpassing van de APV voor nodig, maar dat is eigenlijk meer technische uitwerking. Kijk, iets als die leeftijdsgrens, dat is een fundamenteel punt. Dat ligt bij de Raad, daar gaat u over, dat staat in de APV. Maar er zijn een aantal andere dingen waarvan we zeggen van nou, dat kan ook via de uitwerkingsregels praktischer werken. En dat hebben we ook gezegd dat we daarmee zouden komen. Dus wat mij betreft moet u daar niks principiële in zien. Het is ook niet zo dat we zeggen o daar doen we niks mee. Maar wij kiezen ervoor om te zeggen van nou, dat kan volgens ons technisch beter op die andere manier. En dat doen we ook bij andere onderwerpen wel. '...' heeft mij tijdens de vergadering gezegd, ah een beetje onhandig, want ik had, het is niet toegestuurd. Dus ik heb ze niet precies op een rij. Ik heb er wel even naar gekeken. Ik kom zo meteen bij mijn uiteindelijke voorstel kom ik er nog wel even op terug. Maar ik heb er dus niet op al die punten nu een reactie omdat ik ze niet allemaal goed heb kunnen bekijken. De '...' want als je op 18-jarige leeftijd van alles mag waarom zou dan hier plotseling een andere regel gelden? Het heeft te maken met die misstanden en problemen in de sector. Er is sprake van veel minderjarigen die door allerlei problemen, dat gaat vaak om buitenlandse mensen die uiterst kwetsbaar zijn, en die op het moment dat ze volwassen zijn, dat wil zeggen 18 zijn, in deze sector misbruikt kunnen worden. Het heeft te maken met ook Nederlandse mensen die door schuld, door verslaving, door allerlei problemen, ook psychische problemen, loverboys, noem maar op, kwetsbaar zijn. En naar onze mening is het verstandig als je kijkt naar de praktijk, om te zeggen maak die afstand wat groter. Ik ben het eens met degene die gezegd hebben van nou je kunt wel rekening houden, mensen die in deze sector werkzaam zijn op dit moment. En toch een beetje merkwaardig om daar nu plotseling te gaan zeggen van ja dat kan allemaal niet meer, want we hebben nu de leeftijdsgrens aangepast. Ik denk dat zo'n overgangsregeling dat dat zeker goede argumenten voor zijn. Maar als je die sector, en met name degenen die fout willen in die sector, als je die het moeilijker wilt maken dan moet je iets doen met die leeftijdsgrens. Want juist rond die leeftijdsgrens daar zit heel veel van die kwetsbare mensen die dit niet doen uit vrije keus. En ik heb u heel goed gehoord. Ik heb gehoord dat er iemand is die zegt van nou ik doe dat wel uit vrije keus. Dat kan. Maar we hebben te maken met een sector waarin heel vaak blijkt dat er misstanden zijn waarin dat niet het geval is. En ik denk dat we daar onze ogen ook niet voor moeten sluiten. Ik, eens even kijken. De, o ja, de vraag van hoe zit het nou met de relatie tussen aan de ene kant exploitanten van een bedrijf, en aan de andere kant zelfstandig werkende prostituees? In de wetgeving is gezegd van óf je werkt bij een bedrijf, óf je bent een zelfstandige maar dan ben je zelf verantwoordelijk voor dat bedrijf. Dus dat betekent hoe dan ook is er wel een vergunning nodig. Dus het is niet zo van je kunt ook zonder die vergunning werken. Als je niet in een vergunde inrichting zit, of hoe noem je zoets, voorziening of bedrijf, dan moet je zelf voor de vergunning zorgen omdat je dan een '...' die het voor zichzelf doet. '...' detailvragen. Ik heb goed gehoord dat in deze vergadering er toch echt wel flink wat twijfels zijn. Maar ook, als ik het goed begrepen heb, dat er zeker een belangrijk aantal van de voorstellen, dat daar ook wel het gevoel is van nou dat zou best kunnen dat dat verstandig is. Om nou te voorkomen dat we een vergadering krijgen met heel veel amendementen en heel veel problemen, wil ik het terugnemen. In het College nog eens eventjes kijken. De dingen die hier naar voren gebracht zijn wegen. En hier nog een keer op terugkomen. En als wij bepaalde dingen toch graag zouden willen, en dan heb ik heel goed gehoord dat het dan met name om die leeftijdszaak gaat, de argumenten nog eens even goed wegen en dan moeten we uiteindelijk een knoop doorhakken. Want we kunnen het niet eindeloos mee bezig blijven. Maar ik denk als ik dit hoor, dat het verstandig is om nog even de tijd te nemen om dat te doen. Ik zal in die tijd, want daar heb ik geen enkel probleem mee, ook nog eens even praten met de mensen van PROUD om te kijken hoe die tegen bepaalde dingen aankijken. Dat lijkt me uitstekend. En u zegt omwonenden. Nou, dat is zeker een onderwerp wat ook belangrijk is in deze materie want het heeft een effect op de omgeving. Ik woon daar ook niet zo ver vandaan dus ik zie het dagelijks. Nou ik kan best

eens even kijken hoe wij ook daar nog even het gesprek mee aan kunnen gaan. En als u het goed vindt dan zou ik ook dan de gelegenheid willen gebruiken om op dat ene punt van die happy hours wat gevoelig ligt, ook nog eens eventjes te kijken hoe de horeca daar vandaag de dag over denkt. En dan, sorry, en dan zou mijn laatste voorstel zou zijn de wijziging APV op die andere punten gewoon door laten gaan, want daar is iedereen het over eens. Of althans, een grote meerderheid. En op de prostitutie hoofdstuk en die happy hour nog even te wachten en daar komen we dan op korte termijn op terug. Als de Raad wil kan ze altijd via een amendement het ondertussen zelf regelen als ze dat wil.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja een amendement waarop dan? Want hoe gaan wij dat dan krijgen? U gaat dat stuk dan zonder het prostitutie hoofdstuk naar ons toesturen?

Burgemeester Wienen: Ja, wij sturen gewoon die wijzigingsvoorstel van de APV zoals het nodig zou zijn om de APV aan te passen aan de wens van de Raad. En wat ons betreft zit daar dan niet het stuk van de prostitutie hoofdstuk bij. Want dat komt later. En het punt van de happy hour ook niet. En als u dat wel wilt, als u er zoveel haast mee hebt dat u zegt dat wil ik toch niet op wachten dan kunt u ervoor kiezen om te zeggen dan dien ik bij dat voorstel, wat het College mee komt, dien ik die wijziging weer in.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: U keert het dus nog steeds om dat de andere delen uit dat amendement wel worden overgenomen, maar dit niet.

Burgemeester Wienen: U begrijpt het dus gewoon niet. U bent aan zet. De Raad moet een besluit nemen en wij stellen de Raad voor om twee van die besluiten te nemen en eentje niet. En u zegt ik vind dat ze die ook moeten nemen en dan kunt u dat voorstellen en de Raad besluit. Zo gaat het. Zo werkt het.

Mevrouw Sterenberg: En de Raad heeft al besloten met dat amendement.

Burgemeester Wienen: Nee, de Raad heeft besloten om in de toelichting iets op te nemen, maar niet in de verordening.

Mevrouw Sterenberg: *geluid valt weg*

De voorzitter: Meneer Berkhout.

De heer Berkhout: Voorzitter, ik hoor de burgemeester een hele goede conclusie trekken. Volgens mij neemt hij het stuk terug, gaat een aantal zaken er nog over nadenken. Hoort de Commissie, vooral over de leeftijd. Gaat in gesprek met PROUD. Gaat in gesprek met de omwonenden. En op het gebied van ook de happy hour gaat hij in gesprek met de Koninklijke Horeca Nederland. Lijkt me allemaal heel verstandig dus wij ...

Burgemeester Wienen: Haarlem. Koninklijke Horeca Haarlem.

De heer Berkhout: Helemaal goed, dank u wel.

De voorzitter: Ik ga even weer een beetje van de orde, procesmatig. Voordat we nu allemaal gaan vragen wat er nou precies anders gaat worden en hoe dan. Misschien is het het handigste om te vragen aan de burgemeester om even op papier te zetten waar we het precies nog over gaan hebben. Tot die tijd komt dit niet in de Raad, de wijzigingsvoorstellen komen niet in de Raad. En dat komt pas in de Raad op het moment dat wij nogmaals gesproken hebben nadat u heeft gesproken met vertegenwoordigers uit de

sectorbranche, en met de mensen die u nog moet spreken. Ik denk, dat is toch wel ongeveer samenvattend. Wij krijgen een brief van u waarin staat waar we het nog over gaan hebben. En daarin, mevrouw Sterenberg, wordt ook opgenomen de status van de happy hour wijziging, al dan niet het amendement. Meneer Smit.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter, bijna goed zou ik zeggen. Ik denk dat de burgemeester de bereidheid moet hebben om na de vergadering opmerkingen van de Commissie mee te nemen. Dus niet waar we het over gaan hebben. De Commissie bepaalt denk ik waar we het over gaan hebben. Ik zit dus even met het punt dat er een ontheffing verleend kan worden aan mensen onder de 18 jaar die werken in een niet sekswerkfunctie, in een inrichting. Denk ik van nou, moeten we dat goed vinden of ligt daar weer een toekomstig risico. Want we hebben nog steeds te maken met het feit dat ook in Haarlem er dingen gebeuren die we niet willen. Hetzelfde is voor loverboys. Mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Maar meneer Smit.

De heer Smit: Nee.

De voorzitter: Nu gaan we, nee voordat we weer een hele inhoudelijke discussie gaan krijgen over leeftijden. Ik denk dat de meerderheid van de Commissie zoals we hier bij mekaar zitten ...

De heer Smit: Het ging om andere '...'. Ander punt. Het punt is namelijk, als er nu opeens gefocust wordt, we praten nog even over 21 jaar, we praten nog even. Nee, ik neem aan ... Het hele hoofdstuk. En dat betekent dat de Commissieleden ook nog even hun inbreng kunnen hebben naar aanleiding van deze vergadering gerezen beelden, om daarmee de portefeuillehouder aanvullende vragen te kunnen stellen. En dat is wat ik zou willen voorstellen mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Ik zie een woud aan handen omhoog komen. En ik vraag me nu werkelijk af of dit de manier is om hier mee om te gaan. U mag, meneer Garretsen, weet u wat. Ik ken meneer Garretsen als een zeer constructief persoon. Als meneer Garretsen nu even een constructief voorstel doet dan kunnen we misschien verder met het volgende agendapunt.

De heer Garretsen: Ik ben het met uw voorstel eens. Ook met dat van de burgemeester. Hij zei alleen met name gaat het over de leeftijdsgrens. Ik stel voor, er zijn een hoop andere punten waar partijen opmerkingen over hebben. Ik stel voor dat ze dat richting burgemeester sturen, dan kan hij dat meenemen en dan zijn we klaar.

De voorzitter: Goed. Dan, nee. Meneer '...'. Meneer Visser u heeft al heel lang gekregen.

De heer Amand: U reageert nergens op.

De voorzitter: Nee ik ga hier een punt drukken. En ik ga dat zo goed mogelijk proberen te doen. Dat zelfs meneer Amand, u krijgt het woord van mij maar die krijgt u dus niet. Ik ga het nu ...

De heer Amand: '...' ik zit al die tijd al zo mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Meneer Amand. Meneer Amand, er komt een punt in de vergadering dat het klaar is met het onderwerp. Ik doe nu een voorstel waar zelfs u meneer Amand, als u me even laat uitspreken, mee akkoord zult gaan. Ik beloof het u. Echt waar. Luister goed. De burgemeester komt met een brief waarin staat '...' die gaat nog een keer naluisteren welke onderwerpen ...

De heer Amand: Dat is mijn vraag niet.

De voorzitter: Meneer Amand. Dat interesseert me niet. Meneer Amand.

De heer Amand: U ontnemt mij het woord steeds. En dat vind ik erg.

De voorzitter: Nee, meneer Amand. Ik heb u het woord niet gegeven. Ik ontnem u niets, ik heb het u niet gegeven.

De heer Amand: Schandalig.

De voorzitter: De burgemeester gaat een brief schrijven waarin hij goed nog eens een keer naar deze tumultueuze vergadering geluisterd te hebben, er hoofdpunten uithaalt, een voorstel doet. En op basis van dat voorstel, dat wou ik misschien toch wel even voorstellen, op basis van de punten die hier uitgehaald worden, kan deze Commissie input leveren En dat is dan waarschijnlijk schriftelijk, want ik stel voor dat we dat niet nu nog in de Commissie ... Dat gaat, schriftelijk gaat dat terug naar het College, naar de burgemeester in dit geval. Daar hoort, ik hoop er moet dan ook weer een terugkoppeling van komen, want ik kan me voorstellen dat de hele Commissie wil weten wat de andere Commissieleden vinden. Daar komt een terugkoppeling van weer terug naar deze Commissie. En op basis daarvan ... Nee. Nee gelijke ...

Mevrouw Van Zetten: Vragen want, nee die hygiëne waar gewoon Haarlem in gebreke blijft, hoop ik dat we niet gaan wachten dat we actie ondernemen tot daar antwoorden komen.

De voorzitter: Kijk dit vreesde ik al mevrouw Van Zetten. Ik heb de burgemeester zojuist heel duidelijk horen zeggen dat daar een reden is waarom dat hygiëne standpunt niet is ... Ook dat zal in die brief toegelicht worden want dat valt onder al die onderwerpen waar we het over hebben gehad. Ja mevrouw Van Zetten. En de burgemeester heeft dat net met name genoemd hoe dat zit. En dat komt, jawel. Goed.

De heer '...': Als de burgemeester het vergeet dan reiken wij alsnog aanvullend die vragen aan.

De voorzitter: Ja goed. We gaan door. '...' punt 7. '...' mijn eigen agenda. Vijf voor half negen zouden wij beginnen met dit onderwerp. Het is inmiddels 2 uur later. Niet dat dat erg is, maar toch even, ik wil het gezegd hebben.

7. Vrijgeven Krediet vervangingsinvestering IV post MS100 Datacenter/software en IV post MS102 Digitale transformatie (JB)

De voorzitter: Agendapunt 7. Vrijgeven Krediet vervangingsinvestering van de post Datacenter/software en de post Digitale transformatie. Het gaat hierbij: de raad wordt gevraagd een krediet van € 1.800.000 beschikbaar te stellen waarvan € 800.000 in 2018, € 1.000.000 in 2019, vrij te geven voor de uitvoering van de verbetering van de ICT Infrastructuur en de kosten te dekken uit het investeringsplan 2018-2022. Het is een stuk voor de heer Botter. En de heer Botter die trekt zijn jasje uit en komt deze kant uit volgens mij. Uit. En nu weer aan. Ik weet het. Ik wil nog even '...' vol spanning zitten te wachten wat we toch vinden van prostitutie. Dat onderwerp is nu afgesloten. En daar komen we in een later stadium op terug. Mevrouw '...'.
...

Mevrouw '...': Voorzitter, heel simpel. Ik had aangegeven dat ik twee rondvraagpunten had voor de burgemeester. Ik heb het nog even nagekeken, dat klopt niet. De een is voor de heer Botter en die kan de andere ook wel meenemen naar het College want die gaat breder dan één portefeuille.

De voorzitter: Ja, want we hebben heel veel rondvragen voor de burgemeester. Burgemeester, blijft u nog even zitten tijdens het nieuwe agendapunten en komt u dan weer terug om de vragen te beantwoorden?

Burgemeester Wienen: Ja, nee, ik zou niet weg willen gaan. Nee.

De voorzitter: Nee, maar de andere optie, nee dat snap ik. Nee de andere optie is dat u ze nu beantwoordt maar ik stel voor dat we nu even doorgaan met het afwerken van de agenda. Goed, dan blijft u even zitten. Meneer Botter, neemt u plaats naast mij. We zijn bij agendapunt 7 aangekomen. '...' dus let goed op. Wie wil eerst het woord op dit onderwerp? Mevrouw Verhoeff, gaat uw gang.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel voorzitter. En ik zal zoals u dat altijd zegt, '...' en kort en bondig doen. Het gaat over veel geld dus je moet er wel even goed over nadenken maar 100% digitaal pleit een tijd onafhankelijk. Daar kan je eigenlijk niet echt tegen zijn, zeker niet als er mooie woorden ook worden gebruikt om de gebruiksvriendelijkheid en de stabiliteit verhoging op te voeren. Er is misschien een financiële oplossing gevonden. Ik heb daar wel even mijn collega fractiegenoot daarvoor moeten raadplegen om me dat goed uit te leggen want dat zat er niet helemaal in. Maar het is toch netjes gedaan heb ik begrepen. '...' en er staat ook in het stuk dat inwoners en ondernemers 24/7 zullen worden bediend. Ik mag toch hopen dat hij niet bedoeld is dat allerlei ambtenaren van thuis uit mogen gaan werken, dat we normale werktijden gaan aanhouden. Dat hier iets specifiek mee bedoeld wordt. Dus wat wordt hiermee bedoeld? Wat en wie kan dan 24/7 de gemeente bereiken? Dank u wel. Dat was het.

De heer Van den Doel: Mijn vraag over de financiën is dus dat het College bevoegdheid zegt dat ze 2,5 miljoen willen naar voren halen, of een deel daarvan naar voren willen halen. En ik merk in het IP dat de € 500.000 over 2022 niet staat. Dus waar haal je die vandaan? Ik vond daarentegen ook wel interessant dat er 1,8 miljoen wordt gevraagd terwijl er 3,5 miljoen beschikbaar is. En ik hoop te horen dat dat straks nog wel uitgegeven gaat worden, maar dat dat voor een latere tranche is. Dan is een vraag er is voor de aanbesteding 50/50 duurzaam. GroenLinks is voor duurzaam. En ik vind het een gemiste kans dat duurzaamheid bij de aanbesteding niet 51% is want dat zorgt dat degene die inschrijft op de aanbesteding anders gaan nadenken over duurzaamheid. Omdat als je 50/50 heb je een afweging, en dan kan je met de prijs nog lekker stunten om de duurzaamheid wat minder belangrijk te maken. Dus daar zou ik op willen aandringen. Ook de KPN die zet voor 2025 zijn datacenter volledig circulair moeten zijn. Dus die verplichten ook de leveranciers om alle onderdelen van de hardware recyclebaar te maken. En mijn vraag is, is dat opgenomen in de aanbesteding. En ik had ook nog een opmerking, die moet ik nog even zoeken natuurlijk. Zoals altijd, want die kwam na. De Provincie die doet mee met de financiering. En die schrijft dat er wel veel restwarmte gerealiseerd gaat worden, of gegenereerd gaat worden. En dat het dus wel belangrijk is om daar over na te denken wat doe je met de warmte die een datacenter genereert? Dat is namelijk ongelooflijk veel. En de vraag is dus uiteindelijk op deze dingen die ik gezegd heb, of de afdeling duurzaamheid wel, om het maar zo te formuleren, voldoende is betrokken bij het maken van de aanbesteding. En mijn conclusie blijft dat het een gemiste kans is, dat duurzaamheid gelijk ook wordt afgewogen tegen financiën in plaats van 1% waardoor je de boel daadwerkelijk een andere kant op kan krijgen. Dat was mijn bijdrage, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel meneer Van den Doel. Wie mag ik het woord geven? Meneer Amand, wilt u het woord?

De heer Amand: Dank u voorzitter. U kan me naam dus daar ben ik blij om. Daar krijgt u een hoop positieve reacties op morgen in de krant denk ik. Wij vinden, de ICT is prima, maar we willen wel prijsvergelijking hebben. Kijk, ik vergeet nooit de met de vorige burgemeester begonnen we heel laag met 1,5, 2 miljoen. Toen werd het 4, 5 miljoen. Dus wij willen toch wel even een indicatie hebben, als die er is, van verschillende mensen die offertes geschreven hebben. Dus die zouden wij graag willen zien. Want wij zijn bang dat we zo meteen toch weer meer, meer, meer komt en dat is gebruikelijk in Haarlem. En daar willen we toch wel eens een beetje vanaf. Dus gaarne een antwoord.

De voorzitter: Meneer Amand, u had een interruptie van mevrouw Verhoeff. Ik zag het wat later, excuses daarvoor. Gaat uw gang.

Mevrouw Verhoeff: Meneer Amand, ik neem aan dat u wel op de hoogte bent dat we in dit land Europese aanbestedingen hebben en dat voor dit soort bedragen je helemaal niet aan één partij het mag vragen. En dat u dus vanzelf verschillende bedragen gaat zien.

De heer Amand: Dat weet ik al jaren. Dus ik mocht enkel die offertes willen we graag even zien. Dat is de vraag. En daar kan de heer Botter zelf op antwoorden. Ja ik snap '...' Ik snap alles mevrouw Verhoeff.

De voorzitter: Goed zo, de heer Amand snapt alles. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw De Raadt, gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja dank u wel voorzitter. Ja het CDA kan akkoord gaan met dit krediet. We stellen dan ook met genoegen vast dat het hoge risicopercentage van 40% wat in het jaarverslag stond dan naar beneden kan worden bijgesteld naar 25%. Het gaat immers maar om 10 miljoen dus dat is positief. Ik werd wel heel even getriggerd door de technische vragen van GroenLinks. Er stond van we hebben dan keuze uit twee partijen waaronder EvoSwitch. Ja ik heb nu al, vorig jaar zei ik van ik snap er eigenlijk niks van. Waarom zit gemeente Haarlem niet bij, we hebben het grootste datacenter van Europa midden in onze Waarderpolder staan, hartstikke klimaatneutraal. Waarom zitten wij daar niet bij? Ik geloof dat wij, het datacenter staat ergens in Hilversum ofzo als ik het goed zie op jullie Facebook. Als de wethouders wat posten zie je altijd waar het vandaan komt. '...' dat terzijde. Maar ik werd dus wel getriggerd door die vraag over EvoSwitch. Want de vraag is, is het nog steeds wel zo'n verstandig plan om daar onze data onder te brengen aangezien EvoSwitch natuurlijk net verkocht is aan Iron Mountain. En Iron Mountain is een Amerikaans bedrijf zoals we allemaal weten. En zoals we waarschijnlijk ook allemaal weten kijkt de Amerikaanse overheid iets anders naar privacy dan de Nederlandse overheid. Vooral na het invoeren van de Patriotact. En zou het zomaar kunnen zijn dat de Amerikaanse overheid de data van EvoSwitch zal opvragen. En dat kunnen ze, in ieder geval volgens de Amerikaanse wetgeving kunnen ze dat. De vraag is dan natuurlijk gaat EvoSwitch daar dan mee akkoord. Iron Mountain moet ik zeggen. Het merk EvoSwitch natuurlijk niet verkocht. Dus goed, Iron Mountain. Gaat Iron Mountain daar dan mee akkoord? En zullen zij dan de data van de gemeente Haarlem dan ook aan de Amerikaanse overheid geven. Ja. Wat is daar '...' helemaal niet weten, dat weet niemand. Maar mijn vraag is concreet: gaat u dit meewegen? Want ik vind het nogal wat dat ons grootse datacenter van Europa verkocht is aan een Amerikaans bedrijf. Ik heb daar persoonlijk zorgen over. En ik zal die zorgen dan ook hebben op het moment dat de gemeente Haarlem uit al onze data daar onder te brengen. Dus ik zou het leuk vinden als de wethouder hier nog even op reflecteert. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw De Raadt. Verder geen eerste termijn? Ja meneer Smit.

De heer Smit: Met dank voor mevrouw De Raadt voor het zoekwerk. Ondersteun ik bij deze de belangrijkheid van de vraagstelling. Dank u.

De voorzitter: Wethouder, aan u het woord.

Wethouder Botter: Ja. Dank u wel mevrouw de voorzitter. Dank ook voor de vragen vanuit de Commissie gesteld. In de eerste plaats, de 24/7 is met name bedoeld om te zorgen dat je de website en de technische mogelijkheden om zelf dingen te regelen 24/7 kunt organiseren. Dus het is niet de bedoeling dat we de ambtenaren allemaal in piket hebben die dan in het weekend ook de boel moeten gaan beantwoorden. Dan wat betreft de financiële reksom. Het is in tranches aangevraagd. Dat staat ook in de bedragen in één keer goed weergegeven. Een van de onderdelen is een College bevoegdheid. Dat was al onttrokken aan de budget waar wij als College over kunnen beschikken en dat is 7 ton. Daarmee kom je in zijn

totaliteit op het bedrag terecht van wat ook gereserveerd is voor dit onderwerp. We komen er dus niet boven, als het een beetje meezit houden we daar zelfs iets van over. Maar het is niet zo dat het wat betreft de rekensom niet zou kloppen. Dat is helemaal zeg maar waterdicht. Ik vind het te begrijpen, met name de nadruk die u legt ook op duurzaamheid dat dat misschien zwaarder zou wegen, maar dat weegt al veel zwaarder. Want wat is het geval? Niet alleen bij de aanbesteding is het een 50/50 zeg maar uitgangspunt wat we hanteren. Maar door alle maatregelen die we nemen, door het verdwijnen van de computers op de bureaus en die worden vervangen door '...' die veel minder energie uitstoten wordt al sowieso bij iedere medewerker energie bespaard. Doordat we de data centraal opslaan, en doordat datacenters veel beter met de restwarmte om kunnen gaan en dat kunnen regelen, vindt er ook een besparing plaats. Dus ik zou het jammer vinden wanneer u de indruk heeft dat we er niet het onderste uit de kan hebben gehaald, en die 50/50 prijs aan de ene kant, duurzaamheid aan de andere kant, is denk ik een heel mooi uitgangspunt.

De voorzitter: Eerst een interruptie van de heer Van den Doel. Gaat uw gang.

Wethouder Botter: Ik zie het.

De heer Van den Doel: Ja, toch nog even door te zeuren over de 50/50%. Ik ken de wereld van de aanbestedingen. En ik weet dat die ene procent duurzaamheid de aanbieders anders laat denken en anders laat kijken naar plannen. En dat zou betekenen, en dat vind ik jammer, want nu is de financiële component is godzijdank geen 51% zoals in de meeste aanbestedingen. Het zou net de dominosteen de andere kant op kunnen laten vallen. En inderdaad, er wordt veel bespaard, dat lijkt mij, aan duurzaamheid, dat lijkt me niet meer dan logisch. Maar nou geef je een enorme aanbesteding op, die enorm veel kostte, en dan kies je er toch voor om het geld zo belangrijk te maken dat het ten koste kan gaan van een zekere duurzaamheidsopgave. En ik blijf dat zeggen dat ik dat een gemiste kans vindt. En zoals het gaat met dit soort aanbestedingen, is die ene procent is een veel belangrijker dan dat cijfer doet vermoeden. En deze aanbesteding gaat het om zeg maar de vooral ook het gebruik van dat datacentrum waarin we dan twee kasten hebben. Ik probeerde net ook al aan te geven van dat die datacenters tegenwoordig al heel erg nadrukkelijk kijken naar die duurzaamheidskant. Ik zou u toch willen voorstellen, u zegt van ja het is meer dan logisch dat we dat op 50% doen, en niet 51% prijs. Maar ik wil u wel even in herinnering roepen dat het een enorme stap voor ons is hè. Want als je kijkt naar hoe wij hier aanbesteden, dan was kwaliteit natuurlijk wel ook een bepaald percentage. Vaak 30 tot 40%. Maar was prijs ook wel een belangrijke component in het geheel. Dus volgens mij doen wij nu het hele, ik hoor net, dat wordt net ingefluisterd, dat het het hoogste percentage ooit is wat wij bij een aanbesteding gebruiken als het gaat om duurzaamheid. Maar '...' rest van de Commissie. Ik luister naar uw verhaal en ik vind, ik was al blij met 50/50 maar ik dacht wel gelijk van, gemiste kans.

De voorzitter: U moet niet op de zaken gaan vooruitlopen.

De heer Van den Doel: Nou ik merk zoveel bijval van alle andere Commissieleden die vinden ...

De voorzitter: Nou gaat u verder '...' en nu gaat u enorme omzwervingen maken. Gaat uw gang.

De heer Van den Doel: Nee ik ga geen omzwervingen maken.

Wethouder Botter: '...' de data richting Amerika. Daar is geen sprake van. Daar zullen we op toezien en dat zullen we ook meenemen in de aanbesteding en ook aangeven. Nou ja, ik zal er op toezien dat dat in de aanbesteding komt. Dus ja, ik geloof niet dat dat een gekke ... Nou het valt natuurlijk nooit helemaal te regelen. Het valt ook nooit te regelen van hoe de wet- en regelgeving er in de toekomst uit komt te zien. Maar ik denk dat wij met elkaar, en niet alleen in deze Raad maar ook in de Tweede Kamer en dergelijke, ons er voldoende van bewust zijn hoe zeg maar zeer wij onze privacy op prijs stellen, en dat dat gewoon

goed geregeld wordt. En ja, ik kan daar op dit moment niet meer over zeggen. Alleen dat we er op, dat we ervoor gaan zorgen dat dat in het document wordt beschreven dat wij dus niet willen dat de data op plekken komt waar het niet thuishoort.

De voorzitter: Wethouder, u heeft een interruptie van mevrouw De Raadt. Gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja niet willen. Ja, nee dat begrijp ik wel dat u dat niet wil. En dat wil ik natuurlijk ook niet. Alleen, ja nogmaals, EvoSwitch is van Iron Mountain. Iron Mountain is een Amerikaans bedrijf. En in de Amerikaanse wet staat gewoon dat de federale regering die data mag opvragen. Nou is de vraag of Iron Mountain daar in de toekomst aan gaat voldoen. Maar als u zegt van ik wil het echt niet, ja dan zult u toch echt voor een Nederlands of een Europees Datacenter moeten kiezen. En dan zult u expliciet niet voor EvoSwitch. Dat is volgens mij de enige manier waarop u het krijgt wat u wil.

Wethouder Botter: Tegelijkertijd hebben we er vorige keer erover gesproken dat het wenselijk is om ook te kijken naar op Haarlems grondgebied gevestigde bedrijven. Dat is iets waarvan we ook het gevoel hebben van hoe we dat willen regelen. Kijk, waar we nu zitten dat heeft vooral ook te maken met de oorspronkelijke intentie die we hadden met de gemeente Haarlemmermeer om al dit soort zaken gezamenlijk op te pakken voor de toekomst. Nou, dat is in het verleden ook wel hier met u gedeeld, uiteindelijk niet gelukt. En, ja wij, en ik kan natuurlijk niet op een aanbesteding vooruitlopen, maar wij vinden het ook belangrijk dat we naar een bedrijf kijken in Haarlem. En ...

Mevrouw Van Zetten: Veiligheid van de overheidsgegevens is toch ook wel een punt lijkt mij. '...' Haarlemmers kunnen er vanuit gaan dat u er alles aan doet om te zorgen dat het niet naar het buitenland verdwijnt. Kijk dat de Amerikanen hebben zo meteen de Russen ook onze paspoorten.

Wethouder Botter: Ik geef de ambtenaar een toelichting. Maar die toezegging had ik natuurlijk net al gedaan. Van dat wij er op zullen toezien. Maar toen moest u lachen. Ik weet niet waarom maar?

Mevrouw Van Zetten: Ja omdat natuurlijk de discussie in het hele land speelt dat je natuurlijk heel weinig grip hebt op de criminaliteit die op dat vlak plaatsvindt. Dus we kunnen wel zeggen. Maar de praktijk baart toch gewoon wel zorgen.

Wethouder Botter: Ja maar de criminaliteit ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, en dat geldt trouwens ook voor de wethouder, normaalgesproken wordt er gesproken via de voorzitter. Ik denk ik laat het even gaan want u komt er vanzelf achter. Maar gaarne via de voorzitter spreken.

Wethouder Botter: Mevrouw de voorzitter, kijk wat u aangeeft mevrouw Van Zetten is dat er sprake is van een situatie over een Amerikaanse wetgeving die informatie opvraagt. Dat wil ik niet in één zin gelijktrekken met criminele organisaties of criminaliteit. Dus dat zijn wel twee verschillende dingen waar we het over hebben. Maar als u mij toestaat, en mevrouw de voorzitter ook, wil ik graag even de ambtenaar ...

De voorzitter: U wilt het woord geven aan de ambtenaar die naast u zit.

De heer Spigt: Even voor de helderheid. Het onderdeel Datacenter is ...

De heer Amand: Mogen wij uw naam even weten?

De heer Spigt: O, sorry. Excuses. Mijn naam is Patrick Spigt, ik ben de afdelingsmanager van de Afdeling Informatievoorziening waar dit project wordt begeleid. Het onderdeel datacenter wordt niet aanbesteed. Wij gaan namelijk ruimte huren in een datacenter. Er zijn al meerdere aanbestedingen... Of meerdere trajecten geweest van onder anderen de Vrije Universiteit en anderen. We hebben het ook al laten toetsen door onze huisadvocaat, dat dat soort elementen niet hoeft te worden aanbesteed. Desondanks zeggen wij: het is wel goed om te kijken binnen de gemeente om daar de concurrentie mogelijk te maken. De reden waarom '...' Heeft overigens te maken met de fusie die wij zouden aangaan met Haarlemmermeer op het gebied van ICT en die uiteindelijk niet is doorgegaan. Dus dat is de reden waarom we niet al in Haarlem zaten. '...' Wanneer begint de overname van EvoSwitch? Wij kunnen natuurlijk bij de uitvraag heel hard uitvragen hoe zij '...'. En als de koers niet bevredigt, dan is dat natuurlijk wel een hard element waarop wij kunnen selecteren. En daarom is het ook relevant om te weten dat het geen officiële aanbesteding is.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg, u had een aanvullende vraag? Gaat uw gang.

Mevrouw Sterenberg: Dan heb ik een vraag voor de wethouder: wie moet dat dan bevredigen? Moet dat, zeg maar, de wethouder bevredigen of moet dat de Raad bevredigen? In hoeverre die geruststelling plaatsvindt.

De voorzitter: Echt het thema van de avond, geloof ik.

Wethouder Botter: Kijk, '...' Ik heb geen enkele '...' om dat verder met u ook te delen. Ik weet alleen niet hoe u dat zou willen gaan beoordelen. Wij gaan natuurlijk een technische analyse daar ook van maken en we gaan in gesprek met die desbetreffende partijen, hoe ze daar in staan. En de waarborgen die in ieder geval hier geuit zijn, die zullen als zienswijze in zo'n traject met die betrokken partijen worden meegenomen. Maar uiteindelijk zullen wij een afweging moeten maken van degene waarvan wij denken dat dat technisch het beste is; dat zij duurzaam het beste functioneren; dat zij in ieder geval de waarborg bieden op de privacy. En dat zijn allemaal aspecten die wij daarin meewegen. En ik wil best aangeven, achteraf wordt dat dan, hoe wij tot de conclusie en die afweging zijn gekomen om het desbetreffende bedrijf te kiezen wat we hebben gekozen.

De voorzitter: '...' Meneer Kwee.

De heer Kwee: Ja, ik begrijp wel het probleem maar ik kan me heel goed voorstellen, dat wanneer er dus inbreuk wordt op gemaakt, wat voor sanctie kun je dan doen? Want dan is de data al weg.

Wethouder Botter: Ik begrijp uw zorgen over het onderwerp waar we het nu over hebben. En tegelijkertijd heb ik zoiets dat wij er ook alles aan doen, al op dit moment, om te zorgen dat onze data goed geborgd is. En wat ik lastig vindt, is dat dit op dit moment geen onderwerp is van de discussie die we met elkaar hebben. Maar als u een keer technisch wil worden bijgepraat over hoe dat werkt en hoe wij ervoor zorgen dat de gegevens die wij hebben worden geborgd, dan kunnen wij daar iets voor organiseren.

De voorzitter: Aanvullende vraag van meneer Kwee. Gaat uw gang.

De heer Kwee: '...' over het feit dat het dus juridisch door een dochtermaatschappij van een Amerikaanse entiteit, die door haar eigen regering nu wordt gedwongen dit af te geven. Daar zit het punt. Want moet zij dus daarmee de wet van haar moeder overtreden? En de wet van Nederland?

Wethouder Botter: Mevrouw de voorzitter, als u mij toestaat. Kijk, het blijft nu een discussie van: u heeft zorg, ik probeer de zorgen weg te nemen en vervolgens ontstaat er nieuwe vraag waar u wederom op een andere manier diezelfde zorg uit. Ik heb volgens mij zojuist aangegeven dat wij er alles wat in onze mogelijkheden ligt aan zullen doen, zowel technisch, juridisch, als ook inkooptechnisch, en daarbij ook nog

duurzaamheid inachtnemend, ervoor zullen zorgen dat er een situatie ontstaat waar wij de komende jaren weer goed mee uit de voeten kunnen. En dat is hetgene van wat voorligt. Daar zit een prijskaartje aan. En wij hebben u goed gehoord hoe belangrijk u het vindt om dat aspect van privacy mee te nemen. En ik heb u toegezegd dat wij zodra ... Ik ga ook niet in op het verzoek van meneer Amand, als het gaat om allerlei andere zaken, om hier met rekeningen of bonnetjes te komen. Wat de ene partij kost en wat andere partij kost, dat gaan we niet doen. Maar ik zal op alle manieren, zal ik verantwoording afleggen over het bedrag waar het hier over gaat. Dat is een groot bedrag, dat realiseer ik me heel erg goed. En het is tegelijkertijd een technische aangelegenheid die ervoor moet zorgen dat we beter beschermd zijn. Want aan de ene kant hebben we natuurlijk te maken met die datacenters waar onze informatie bewaard wordt, maar aan de andere kant moeten we ook zorgen dat ons systeem wat we gebruiken, dat dat niet voor criminelen en andere hackers, zeg maar, beschikbaar is. Dus dat is een andere kant van het verhaal. En het totaal, die opslag en die apparaten en de software die we gaan inkopen, moet er voor zorgen dat wij er de komende 8 à 10 jaar weer tegenaan kunnen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Meneer Amand.

De heer Amand: Ja, ik had nog wel een vraag voor de wethouder: of er met dat extra geld ook digitaal geWobt kan worden? Dus dat is de vraag. Als je dit allemaal nieuw doet, ga je ook alle nieuwe ...

Wethouder Botter: Meneer Amand ...

De voorzitter: Meneer Amand, nu lijkt mij dit een soort ...

Wethouder Botter: Mevrouw de voorzitter, ik kan daar heel kort op zijn. Met onze huidige technieken en apparaten kun je ook al technisch WObben. Dat is een kwestie van dat we dat ...

De heer Amand: En digitaal bezwaar maken ook?

Wethouder Botter: En digitaal ... Ja, dat kan allemaal. Het punt is alleen dat we daarvoor de keuze moeten maken of we dat of we dat ook met elkaar willen. En die keuze, die ligt vanavond niet voor.

De heer Amand: Oké.

De voorzitter: Ik had het niet beter kunnen zeggen, wethouder. Dank u wel. Meneer Berkhout.

De heer Berkhout: Nog even één aanvullende vraag. Mijn collega had het er ook over dat we ons afvroegen: hoe gaat dit binnen de eigen interne organisatie? Heeft de afdeling duurzaamheid hier ook in meegedacht of is die hierbij betrokken? Ik heb hun zelf vandaag even benaderd en zij ... Want we hebben twee jaar terug ook een motie ingediend over de restwarmte van EvoSwitch, dat we dat graag willen gebruikt zien worden binnen het warmtenet en de plannen die we hebben als het gaat om restwarmte. En toen kreeg ik te horen, van: zij wisten niet van deze ontwikkeling, maar zeiden van: ja, daar is juist met de provincie een overleg over een ander groot datacentrum wat wordt gebouwd. En daardoor kreeg ik wat vraagtekens. Werkt dit nou langs elkaar heen? En hoe staat die ene ambitie, om die restwarmte van datacenters te gebruiken voor ons warmtenet op deze ontwikkeling, die ook heel veel voorziet in andere zaken die wij graag willen. Zijn dat gescheiden werelden en zit daar een overeenkomst in? Ik hoor het graag.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Berkhout. Uw vraag is duidelijk. Wethouder.

Wethouder Botter: De eerste vraag over of er langs elkaar heen wordt gewerkt, of dat de ene afdeling of niet, wel of niet, op de hoogte is, daar kan ik van zeggen: het komt allemaal samen in het College en daar

hebben we als wethouders, en ook de wethouder duurzaamheid, over dit voorstel gesproken. En dit hebben we ook met elkaar geaccordeerd. En het is de aanloop naar het College ook met de duurzaamheidscoördinator aan de orde geweest. En daarnaast is de afdeling inkoop hier ook bij betrokken. Het tweede deel, over het datacentrum van de provincie, daar weet ik niks van.

De heer Spigt: Ik wil nog aanvullen dat de duurzaamheidscoördinator wel degelijk in het hele proces betrokken is geweest en ook nog recent daar hebben mee overlegd. Dus ik denk dat u met iemand anders heeft gesproken van onze organisatie, maar niet met de duurzaamheidscoördinator.

De heer Berkhout: ... En de tweede vraag? De tweede vraag over dat andere datacentrum wat wordt gebouwd?

De heer Spigt: Over die ontwikkelingen kan ik niks zeggen. Wij kijken naar de setting zoals die nu is, vanuit onze organisatie, en wat er nu beschikbaar is. Maar dat is ...

De voorzitter: Meneer Berkhout, gaat uw gang.

De heer Berkhout: Dat vind ik dan toch licht verwarrend. Kijk, als er ontwikkelingen zijn in de omgeving waar je op aan kan sluiten ... U gaf zelf het voorbeeld van Haarlemmermeer, om samen te werken. Schaalvergroting werkt ook kostenbesparing et cetera. En dan is er een ontwikkeling, of tenminste die wordt gesuggereerd, en dan zegt u: ja, daar weet ik niks vanaf. Dat neem je toch mee in de overwegingen, neem ik aan?

Wethouder Botter: ... als het ... Ik moet je zeggen ... Of moet – mevrouw de voorzitter, ik zou graag willen aangeven dat ik zelf, wat ik net ook zei, niets van dat datacentrum van de provincie weet. Ik heb afgelopen week wel ook met een aantal gedeputeerden en dergelijke kennisgemaakt vanuit onze nieuwe rollen. Daar hebben we het niet over dit onderwerp gehad. Ik wil met alle plezier morgen daar nog achteraan gaan, of begin volgende week. Het punt is alleen, dan zou het in feite alleen maar gaan over de vraag van: is het een datacentrum wat dan echt door de provincie ook wordt beheerd? Of ... Want ik weet niet waar u uw informatie vandaan heeft. Het punt wat ik wel weet, is dat er bij ons best wel wat tijdsdruk op zit. En al die apparaten die we nu nog op het gemeentehuis hebben, die lopen een beetje op hun laatste benen. En het is toch wel zaak om zo snel mogelijk ook aan de slag te gaan. En als zou blijken ... Het is zelfs zo dat het voorstel wat ik hier doe vanavond in die zin al weer achterhaald is, omdat zelfs blijkt dat we al dit jaar een aantal dingen naar voren zouden kunnen halen, als het goed is. En dat zou betekenen dat we zelf natuurlijk met alle inachtneming van de begrotingssystematiek, de goedkeuring van u en dergelijke, natuurlijk geen dingen gaan doen die niet kunnen. Maar het is wel misschien mogelijk om een aantal dingen al naar voren te halen. En dat zou heel goed aansluiten ook bij de wens om snel dingen te realiseren. Maar als er een datacentrum in de voorbereiding is van de provincie, wil ik daar zeker inderdaad nog naar kijken. Maar als dat pas over een jaar of over twee jaar kan gaan draaien, dan is het geen optie. Dan zou dat iets zijn wat de volgende keer wordt meegenomen.

De heer Berkhout: Oké, dank voor uw toezegging.

De voorzitter: Had u nog meer, wethouder? Of was dit uw eerste ... Was dit uw termijn? Want uw spreektijd is ...

Wethouder Botter: Ik had eigenlijk gehoopt dat dit het allemaal in mekaar, bij elkaar was. Dat ik iedereen naar behoren heb geantwoord.

De voorzitter: Nou, ik zie alleen maar knikkende en blije gezichten. En dat komt mooi uit, want uw spreektijd is ook op. Dan rest de vraag voor deze commissie: hoe kan dit stuk straks naar de raad? Wordt

het een hamerstuk? Wordt dit een hamerstuk met stemverklaring? Wordt dit een ... Het wordt een hamerstuk met stemverklaring? Ja? Prima. Het wordt een hamerstuk met stemverklaring. '...' Mevrouw Verhoeff? Nee, dat geeft niks, dat heb ik ook wel eens. Ja, dat kan gebeuren. Dat heb ik ook echt heel vaak. Nou, mevrouw Verhoeff, u heeft een rondvraag voor de heer Botter, geloof ik. Dat zou gelijk de enige rondv...

Mevrouw Verhoeff: '...'

De voorzitter: Wilt u uw microfoon aanzetten?

Mevrouw Verhoeff: Excuus. Dank u wel, voorzitter, dat ik het woord krijg. Het is naar aanleiding van de vraag die rechtstreeks aan de heer Botter is ... Over de drie nieuwe raamcontracten. En naar aanleiding daarvan, bij de College '...' staat ook in het coalitiedocument, zou gekeken worden of er sch... Nou, eigenlijk is mijn vraag gewoon: zit er schot in het verminderen van inhuur ten gunste van vast personeel? Dat was de vraag die opkwam om deze raamcontract '...'. Een andere vraag die dan misschien ook mee kunt nemen, maar ik denk niet dat u zelf in uw eentje kunt ... Er zit ook een stuk in bij de ter kennisnamestukken ... Hij wordt wel geagendeerd, maar dat is niet mijn doel. Naar aanleiding van een overeenkomst met de S&O, daar staan bepaalde structuren. En mijn vraag is: is er een overzicht te genereren, en daar vallen zaken onder u, er vallen onder andere wethouders, van hoe hebben we nou steeds wel en niet gescheiden rollen geregeld tussen de aandeelhouder en de opdrachtgever? Mijn beeld is langzamerhand dat het bij elk dossier anders geregeld is. En het lijkt me mooi om daar een keer een overzicht van te krijgen.

Wethouder Botter: Nou, om bij het laatste te beginnen: het is niet anders geregeld dan dat we het eerder met u hebben besproken, volgens mij in de Commissie Bestuur, waarbij met name de rollen van wethouder Snoek aan de orde is gekomen met zijn dubbelfuncties. En dat zou ook te maken hebben met de S&O. Daar is hij voor Sport natuurlijk opdrachtgever en wij zijn verder ... Ik ben voor de speeltuinen en voor jongerenwerk, daar zit een aantal dingen in. En mevrouw Meijs voor een aantal andere activiteiten. Dus daar is geen veranderingen in die rollen gekomen. Want dan zouden we eerst eens een jaartje gaan aanzien van hoe dat was. Maar ik kan u wel toezeggen dat we gewoon even een overzicht geven van hoe die structuur in elkaar zit.

Mevrouw Verhoeff: Mijn vraag is meer: hier is het natuurlijk heel helder aangegeven. Mijn vraag is, ik zie verschil... We hebben een recreatieschap. Wordt zelfs de één wordt wel ... Daar zit wel of niet gescheiden wordt, ik geloof daar juist weer niet. Andere weer wel. Dus het overzicht van die verschillende rollen. Dus niet voor deze maar naar aanleiding van de S&O, hoe zit het over zijn algemeen? Zodat wij als commissie dat overzicht hebben en inzicht hebben.

Wethouder Botter: Maar in principe staat het op de website al, als het gaat over de portefeuilleverdeling plus de deelname in de deelnemingen. Daar staat precies beschreven hoe dat zit met functies van de wethouders. Dus daar kunt u precies zien wie waar in zit en waarvoor verantwoordelijk is. Maar ik zal zorgen dat dat gewoon nog een keertje op een rijtje wordt gezet, zodat dat bij een volgend Raadzaam-bericht wordt meegestuurd. Wat betreft de andere vraag die u heeft: ja, er wordt hard gewerkt. Het is bijna een punt van elke staf waar ik met HRM rond de tafel zit. Men begint aardig tussen de oren te krijgen van dat het echt de bedoeling is dat zo min mogelijk mensen hier in tijdelijke dienst zijn. Punt is alleen wel dat op deze arbeidsmarkt, en tegen de huidige salarieringen, daar zal ik toch ook eens een keer bij u terugkomen, het heel erg moeilijk is om überhaupt vast personeel te vinden. Je merkt dat in den brede in overheidsland, zeg maar, heel veel verschuivingen komen. En dat het gewoon erg moeilijk is om mensen te vinden. Dat zit hem in de projectensfeer, dat zit hem op allerlei andere plekken. Meneer Amand, daar

heeft u gelijk in: het is ook moeilijk om goede mensen te krijgen. Dus ik houd daar de vinger aan de pols en ik zal u blijven informeren over hoe het ervoor staat.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder.

Wethouder Botter: Ik heb zelf nog een mededeling.

De voorzitter: De wethouder had ook nog een mededeling. Gaat uw gang.

Wethouder Botter: Een van de andere portefeuilles is Nieuwe Democratie. Daar zijn we intern in de organisatie heel hard mee aan de slag. En daar kan ik in ieder geval medelen dat we een aantal boeiende ideeën hebben die we ook heel graag met u willen delen. Daar is ook de samenleving bij betrokken, de Haarlemse samenleving. Maar mijn vraag is hoe u daarover geïnformeerd wilt worden. Want ik vind het geen recht doen aan even een korte mededeling in de commissie. Ik zou daar eigenlijk met u wat langer over van gedachten willen wisselen. Ik mag als wethouder niet een Raadsmarkt suggereren, maar ik denk het heel interessant is om toch een Raadsmarkt te gaan organiseren over dit thema, zodat we met u van gedachten ... En dan doe ik ook graag daaraan mee. Want dan is het misschien ook iets wat we dan ook op een vernieuwende manier kunnen doen. Ja, voor referenda, referenda kunnen ook aan de orde komen. Regionale, buurtreferenda, we hebben alles al de revue horen passeren.

Mevrouw ...: Nee, hierover.

Wethouder Botter: Oh, hierover.

De voorzitter: Los van deze opties, die u nu noemt, kan er natuurlijk ook gewoon een stuk komen bij ingekomen stukken. Ho, ho, ho, I am only the messenger. Ik probeer alleen even de opties te schetsen. Er zijn dus wat mij betreft twee opties: er komt een raad **...** op verzoek van de raad, dus we willen daar wat meer over weten. Of er komt in een notitie en die wordt dan geagendeerd en dan komt het hier in de commissie.

De heer Aynan: Dat is allemaal oude democratie.

De voorzitter: Meneer Aynan.

De heer Aynan: Volgens mij hebben we twee of drie jaar geleden een ontzettend leuke bijeenkomst, meerdere bijeenkomsten gehad in het kader van de Toekomstvisie. En het was hartstikke leuk: het College kon meedoen, de bevolking kon meedoen, wij konden meedoen. Dat lijkt mij een hartstikke leuke setting.

Wethouder Botter: Dat is ook één van de voorstellen, maar ik wil graag even van u horen hoe u meegenomen wil worden in dat proces.

De heer Aynan: U bent altijd van harte welkom op onze fractiekamer.

De voorzitter: Meneer Berkhout.

De heer Berkhout: Nou, ik weet niet of de wethouder ... Volgens mij is juist de charme van dit, en ik was ook erg gecharmeerd van volgens mij uw aanzet om het hele College zich te bewegen om ook een spreekbeurt te gaan houden, de 18^e. Dat willen ze zelf ook. Heel goed. Maar goed, anyway. Doe dit ook op een nieuwe format: u zoekt nu naar een Raadsmarkt, ons traditionele instrument hiervoor. **'...'** bijvoorbeeld op locatie doen. Het hoeft niet ... Gewoon, misschien aansluitend aan dat spreekuur wat u organiseert. Of op een later moment, ergens anders. Dan ... Volgens mij ... Als u ...

De voorzitter: '...' om deze democratie even in de kiem te smoren '...' Wat ik voorstel, is dat twee leden uit deze commissie zich melden. Dat is meneer Aynan en ja, nu wordt het vechten ... Meneer ... Ja, dat vind ik wel een mooie, inderdaad. Meneer Aynan, iemand uit de oppositie en meneer Berkhout uit de coalitie om gezamenlijk even te brainstormen over hoe kan dit, welke vorm kan dit krijgen. Kunnen we daar ook een termijn aanhangen?

De heer Berkhout: Morgen.

De voorzitter: U komt in de volgende commissie terug met een voorstel met hoe dat dan ... Misschien zelfs wel eerder, maar dan per mail. Prima, dat is opgelost. Ik denk dat u nu klaar bent, wethouder.

Wethouder Botter: Ik ben klaar.

De voorzitter: U mag weg.

Wethouder Botter: Dank u wel.

8. Opheffen geheimhouding commissieverslag Waarderhaven ivm Wob-verzoek

De voorzitter: Goed, '...' agendapunt '...' opheffen geheimhouding commissieverslag Waarderhaven en Wob-verzoek. Dat moeten wij nog even ... Dat is in de Raad, is die geheimhouding opgele... Of in de Commissie is die geheimhouding opgelegd en dient dus ook in de Commissie weer opgeheven te worden. Dat kunnen wij zo meteen doen. En dan vervolgens zijn er nog een stuk of tien rondvragen aan de burgemeester. Kunnen we gewoon allemaal doen hier, ter plekke, en dan met het risico dat het best wel lang gaat duren. We kunnen nu ook besluiten ...

Burgemeester Wienen: Ik heb nog 20 minuten, volgens mij.

De voorzitter: Ja, u heeft nog 20 minuten. Nee, u heeft helemaal nul. Nee, meneer Botter heeft uw tijd gebruikt.

Burgemeester Wienen: Heb ik zo mijn best gedaan.

De voorzitter: Mijn voorstel zou zijn, maar alleen met nadrukkelijke instemming van deze commissie, om de vragen schriftelijk af te doen. Maar dan wel met de belofte van de burgemeester dat hij daar toch wel een stringente termijn aan hangt, van de afhandeling van die vragen. Binnen een week moeten ze behandeld, moeten ze beantwoord ...

Burgemeester Wienen: '...'

De voorzitter: Dan krijgt u een hele commissie over zich heen. De burgemeester zegt dat hij liever nu alle vragen ...

Burgemeester Wienen: Nee, dat zeg ik niet. Ik zeg als, als. Mij maakt het niet uit. Wat de Commissie ...

De voorzitter: Zullen we het schriftelijk afdoen? Is de commissie daarmee ... '...' het woord geven. Ik heb meneer Rijssenbeek, hij had een briljant voorstel. Wat we doen: meneer Amand mag de vragen even stellen en krijgt dan schriftelijk antwoord. '...' Maar we gaan eerst even ... Nee, we gaan nu eerst even agendapunt 8 behandelen. Laat het even inwerken hoe we dat zo meteen gaan doen met die rondvraag, en dan komen we daar zo meteen op terug. Wie mag ik het woord geven over agendapunt 8? Opheffen? Mooi, opgeheven.

9. Rondvraag

De voorzitter: Gaan we nu door met de rondvraag. Dat kan nu wel even beantwoord worden, denk ik. Nu het allemaal zo snel gaat. Ja. Meneer Amand, kom maar op met uw rondvraag.

De heer Amand: Ja, dank u wel, voorzitter. Het gaat al steeds beter tussen ons, dat is een conclusie die ik nu wel heb. Ik heb nog tijd zat, trouwens. Ik heb de vragen al gesteld aan de burgemeester en dat gaat over de stand van zaken van het onderzoek naar de mogelijkheid integriteitsschending van een ambtenaar bij het besluit van het asfalteren van de Dreef. Als er sprake is '...' nog geen besluit is genomen of er sprake is van een misstand integriteitsschending, waarom duurt dat dan zo lang? Binnen hoeveel tijd neemt u een besluit bevoegd gezag en een besluit of er sprake is van een misstand '...' van de integriteitsschending. Graag ontvangen wij een geanonimiseerd overzicht van alle meldingen die op dit moment nog niet zijn afgesloten, inclusief de datum en de melding.

De voorzitter: Het woord is aan de burgemeester.

Burgemeester Wienen: De reden dat dat wat langer duurde heeft te maken met de vakantieperiode waarin bepaalde mensen niet beschikbaar waren om daar het gesprek mee te voeren. Dat is ondertussen wel gebeurd, dus wij kunnen dat nu afronden. '...' afgerond, dan is er nog de gelegenheid voor het College om daar een beslissing op te nemen. Of nee, eerst gaat het naar het meldpunt, sorry. Er is een extern bureau, die heeft gesprekken gehad. Die stuurt het naar het meldpunt. Het meldpunt formuleert het advies en dan is het College aan zet. En daar zit maximaal een paar weken tussen, dus wij verwachten dat in de loop van oktober het onderzoek geheel is afgerond en het College ook een standpunt daarover heeft ingenomen. Het idee dat dat allemaal uitgebreid naar de raad gaat, dat is dan nog even een eigen discussiepunt. Want integriteitsonderzoeken zijn eigenlijk vertrouwelijk, daar kan de raad vertrouwelijk kennis van nemen. Maar hier, bij dit onderzoek, is sowieso door de discussie in het openbaar, denk ik, moeten we met elkaar echt uitkijken dat we niet de verkeerde discussie gaan voeren. Er moet gewoon zorgvuldig geconstateerd worden: is er iets aan de hand? En als er niet iets aan de hand is, is het niet de bedoeling om daar vervolgens nog weer hele lange discussies over de voeren. Maar dat wachten we af.

Meneer Amand: Ik heb nog wel een vraag voor de burgemeester. Wij hebben laatst eens gevraagd om ook het eerste onderzoek, of daar een verslag van was. En dat konden wij niet krijgen, dus nogmaals een verzoek bij dezen: geeft u nou van het eerste onderzoek ons een verslag.

De voorzitter: De burgemeester.

Burgemeester Wienen: Nee. Ik denk echt ... De afspraak is dat rond integriteit eigenlijk de onderzoeken sowieso geheel vertrouwelijk zijn. Dit onderzoek heeft door de manier waarop het ter tafel is gekomen en ook in de politieke discussie een rol is gaan spelen, is het sowieso al anders mee gelopen. Maar naar onze mening is er geen enkele reden om af te gaan wijken van de procedures die zijn afgesproken. En wij gaan niet de interne onderzoeken toesturen aan anderen. We hebben wel een afspraak gemaakt over hoe we met de raad, als het gaat om vertrouwelijkheid en dingen ter inzage, om kunnen gaan. En dat kan ook in deze situatie. Maar het wordt niet gewoon toegestuurd.

De heer Amand: Een laatste vraag, voorzitter, als het mag. Eentje nog.

De voorzitter: '...' uw vragen had gesteld.

De heer Amand: Dus in oktober krijgen wij het verslag of hoe gaan ze ons op de hoogte brengen?

Burgemeester Wienen: Nee, dan kan ik de afhandeling melden.

De heer Amand: En dan gaan we ook op de inhoud in?

De voorzitter: Duidelijk, burgemeester. '...' Meneer Amand, dit antwoord is gegeven. Er zijn vragen van de Actiepartij, meen ik. U heeft ook nog rondvragen, klopt dat? Gaat u ermee akkoord dat hij schriftelijk worden afgedaan of wilt u die nu ook nu ...

De heer Kwee: Ik ben akkoord, dat schrif... Maar dat we ook mogelijkheid hebben in een dialoog als er '...' met de antwoorden. Dat we erop terug kunnen komen, op die antwoorden.

De voorzitter: Dan is het misschien toch handiger om dat nu even te doen. Het kan '...'. Gaat uw gang.

De heer Kwee: Ik had een paar vragen gesteld met betrekking tot oneigenlijk gebruik gemeentegrond. Ik heb begrepen dat in november het al in behandeling is geweest, de goedkeuring voor nieuwe berekeningsmethodiek. Wij als Actiepartij maken ons wat zorgen over het punt van het rechte trekken van oneigenlijk gebruik van gemeentegronden ...

De voorzitter: Meneer Kwee, ik ga even ingrijpen. Zou u het geserveerd willen formuleren?

De heer Kwee: Ja. We willen dus vragen, van: a) zijn er meer gevallen buiten die 56? Hoeveel zijn er tot een oplossing gekomen? En wat waren dus de kosten en de baten?

Burgemeester Wienen: Ja, ik zal het proberen heel kort te zeggen. Schrik niet: er zijn 3700 mogelijke gevallen waarbij gemeentegrond mogelijk niet legaal in gebruik is. Dat kan voor een heel groot deel mogelijk wegvallen bij nader onderzoek, want dit getal is tot stand gekomen op basis van vergelijking van computerkaarten. Dus als je allerlei dingen, kadastragegevens, eigen gegevens, et cetera in kaartbeelden op elkaar legt, dan zie je soms kleine, soms grote afwijkingen. Dan moet er gekeken worden. Soms is er een hele simpele verklaring, soms is gewoon sprake van een huurconstructie die werkt. Maar wij weten dus nog niet precies hoeveel het er exact zijn. Er waren er 280 die bekend waren. Daarvan weten we nu dat er 200 zijn die daar in de directe omgeving liggen en die in dezelfde situatie verkeren. Dus dat maakt het getal waarvan we op dit moment het precies weten op 480. Daarvan zijn er 145 dossiers tot een oplossing gekomen en in 78 dossiers zijn we in gesprek met de bewoners. Alle kosten voor een budget van € 220.000 wat door de raad beschikbaar gesteld is, dus wij maken op dit moment niet meer kosten dan die kosten. De baten die op dit moment er zijn op basis van gepasseerde verkoopakten bij de notaris en geboekt op de gemeentelijke rekening is € 84.927,85. En de baten waarvan de akte nog dient te passeren en waarvan we nog niet het op de rekening hebben bijgeschreven, maar die komen eraan, is € 154.028.

De voorzitter: For future reference, meneer Kwee. U heeft deze vraag gesteld; u merkt ook aan het antwoord van de burgemeester dat het een heel technisch antwoord is, tot achter de komma precies. Dus misschien zou de volgende keer een overweging zijn om deze vragen als technische vraag te stellen en niet als ...

De heer Kwee: Ja, ik ben nog niet bekend met ...

De voorzitter: Nee, maar dat snap ik, en daarom zeg ik het ook heel vriendelijk en niet boos.

De heer Kwee: Dank u wel, dank u wel.

De voorzitter: We zijn aan het eind gekomen van deze vergadering. Meneer Rijssenbeek, had u nog een puntje?

De heer Rijssenbeek: '...' vraag.

De voorzitter: Had u nog een rondvraag? '...', meneer Rijssenbeek. Nou, meneer Rijssenbeek, kom met de rondvraag.

De heer Rijssenbeek: Nee, ik zat netjes op mijn beurt te wachten.

De voorzitter: Neem me niet kwalijk, ik had het ...

De heer Rijssenbeek: '...' vreselijk.

De voorzitter: De heer Berkhout had ook nog een rondvraag, gaat uw gang.

De heer Berkhout: Ik doe hem schriftelijk.

De voorzitter: Schriftelijk. De heer Rijssenbeek, we worden gek van spanning.

De heer Rijssenbeek: Heel graag. Korte vraag: we hebben het eerder in deze commissie gehad over medicinale hennep en de vraag wat de gemeente daarin zou kunnen betekenen om te zorgen dat die mensen geen problemen zouden krijgen. Dat was toen vooral richting de politie en opsporingskant. Nu krijgen wij berichten dat het vooral de woningbouwcorporaties zijn die al heel snel afscheid nemen op het moment dat geconstateerd wordt dat mensen medicinale hennep kweken. Vraag is: is de burgemeester daarmee bekend met dat probleem? Worden er gesprekken gevoerd met de woningbouwcorporaties? En zo nee, is de burgemeester bereid om dat alsnog te gaan doen?

De voorzitter: Dan gaan we naar de burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ik ben er niet mee bekend '...' woningbouwcorporaties als het gaat om het aanpakken van de echte plantages, zeg maar, en handel. Ik ga dit punt ga ik even kijken wat voor informatie er over is en met de corporaties eens even overleggen, van: joh, hoe werkt dat en hoe zit dat? En dan kom ik erop terug.

De voorzitter: Mag ik ook vragen, in welke vorm komt u daarop terug?

Burgemeester Wienen: Wat mij betreft ... Nou, laten we eens beginnen met een mededeling.

De voorzitter: Lijkt me een prima plan. Nog meer rondvragen? Wie had er ook alweer een rondvraag? Nee, de rondvraag van de heer Berkhout kan schriftelijk afgedaan worden.

10. Sluiting

De voorzitter: Dus dan zijn we nu echt klaar. Dan wil ik u allemaal bedanken voor uw input. Fijne avond. Graag gedaan.