

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE BESTUUR VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 15 november 2018**

---

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De voorzitter: Goed, we gaan beginnen, het is tijd. We gaan beginnen, mevrouw Verhoeff, neemt u plaats. Hartelijk welkom, hartelijk welkom iedereen hier ter plekke, mijnheer Rijssenbeek, mag ik de aandacht, dank u wel. En de mensen op de publiekelijke tribune, hartelijk welkom, de mensen thuis, hartelijk welkom. Het is vandaag 15 november en dit is de commissie bestuur, ik zing een beetje, mijn microfoon zingt een beetje. Merk je dat? Kan die wat zachter? Dit gaat vervelend worden als dit de hele avond gaat duren, ook als de andere, dit, volgens mij wel, ja dit is beter, goed. Zijn er nog berichten van verhindering? Mijnheer Smit? Ik word gek van de spanning.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter, dank u. Mijnheer Aynan vroeg mij te zeggen dat hij wat later kwam.

De voorzitter: Verder nog bericht van verhindering? Nee, nog even wat huishoudelijke mededelingen: wij hadden en werkbezoek gepland bij de politie, die is helaas niet doorgegaan, daar zijn wat mailtjes over heen en weer gegaan, maar wij krijgen een herkansing. Dat zal dit jaar helaas niet meer lukken, dat wordt de begin volgend jaar, hopelijk januari. En ik wil dan weten wat dan ongeveer een goed tijdstip is voor deze commissie om daarheen te gaan. Is dat bijvoorbeeld donderdagmiddag of is dat de donderdagavond dat we vrij zijn? Is er een bepaalde voorkeur, want dan kunnen wij een lijst maken, rond laten gaan. Ja, mijnheer Garretsen?

De heer Garretsen: Ja ik wou nog zeggen dat ook leden van andere commissies gelegenheid moeten hebben om mee te gaan naar politiebureaus.

De voorzitter: Het staat in de Raad en iedereen kan zich aanmelden, maar we zullen daar extra aandacht aan besteden. Ja, mijnheer Smit?

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter, dat kost ook wel tijd tegenwoordig, de woensdag is een optie.

De voorzitter: Tuurlijk, de woensdag is ook een optie. Zondagavond is ook een optie.

De heer Smit: Nee, maar de middag voor de commissievergadering is vaak wat drukker.

De voorzitter: Ik snap het.

De heer Smit: Ook met de mails die we nu binnenkrijgen.

De voorzitter: Dat begrijp ik, dus, maar als u, als u nu even, ja mevrouw De Raadt?

Mevrouw De Raadt: Daar mag ik bij aansluiten.

De voorzitter: We gaan het proberen in de vrije week, meestal zijn er wel wat andere dingen gepland, maar dan gaan we in ieder geval proberen om dat voor elkaar te krijgen en u krijgt zo snel mogelijk, doen we het weer via een lijst en nog wat middeltjes er achteraan, dan hoop ik dat het dit keer wel gaat lukken.

De heer Gün: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Gün?

De heer Gün: Als we daarnaar kijken, kunnen we dan ook proberen het iets later in de middag plannen, overloop naar de avond, zodat mensen die een normale baan hebben ook aanwezig zouden kunnen zijn?

De voorzitter: Ja, nu zijn de avonduren, begreep ik, wat minder gunstig voor wat betreft de kant van de politie, maar we gaan kijken of we daar een soort van midden tussen kunnen vinden. Een uur of vijf, is dat, zou dat een optie zijn, ja? Goed zo, gaan we proberen. Er gaan aanmeldingslijsten, klopt dat, hebben we een aanmeldingslijst voor Spaarnelanden, er gaan aanmeldingslijsten rond voor het werkbezoek aan Spaarnelanden. Dat zal zijn op 13 december aanstaande, van half twee tot vier. Het werkbezoek module bouw in Sloterdijk op 22 november vanaf drie uur, daar gaat ook een lijst voor rond en de raadbijeenkomst naar Kennemerland op 22 november van acht tot tien. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja bij de module hebben we woningbouwcorporaties ook uitgenodigd en ze hebben zojuist tegen ons gezegd dat ze ook mee gaan.

De voorzitter: Reden te meer om daarbij aan te sluiten, ja, aanmeldingslijsten gaan rond, dus schrijf daar vooral uw aanwezigheid op en zorg dan ook dat u er bent, want er waren al veel aanmeldingen voor de politie en toch waren er maar weinig mensen die uiteindelijk kwamen. Dat maakt niet uit mijnheer Smit.

## **2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: We gaan over tot het vaststellen van de agenda, kan de agenda conform worden vastgesteld, mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik mis verslag van de vorige keer.

De voorzitter: Ik kijk vragend naar mijn Griffier? Ja, dan was die nog niet beschikbaar op het moment van publiceren van de agenda, maar dan komt die de volgende keer er sowieso bij, gaat u daarmee akkoord? Anders sturen we hem nog even na zodra die beschikbaar is, goed zo. Eens even kijken hoor, Trots heeft aan de griffie, o, neem me niet kwalijk, mijnheer Gün.

De heer Gün: Ja, u had het over de agenda, of we daarmee akkoord konden gaan, er staat een punt 5.1, over...

De voorzitter: O dat, die had u nog tegoed, die wilde ik zo meteen bij de mededeling van de commissieleden, is dat in orde?

De heer Gün: O, oké, prima, ja.

De voorzitter: Trots heeft aan de griffie doorgegeven dat zij punt 8 van de agenda, septembercirculaire niet willen behandelen. Het klopt dat het septembercirculaire ter kennisgeving is aangeboden door het college en ter bespreking is geagendeerd door voorzitter en commissiegriffier. Aangezien de derde bij hierop volgde vergadering wordt behandeld, leek het ons handig om die reden deze vergadering te benutten om hierover te discussiëren en mogelijke aandachtspunten mee te geven voor de derde berap, dat is de afweging geweest om hem wel te agenderen. Is daar bezwaar tegen? Mijnheer Smit.

De heer Smit: Nou, ik vind de discussie zonder een analyse in het derde berap over de verwerking van de septembercirculaire wel een beetje tijd verdoen in deze agenda. Dus, het mag van mij vijf minuten duren,

maar nou snap ik het niet meer, want uiteindelijk heb je toch de analyse van het college erbij nodig om te discussiëren.

De voorzitter: Dan wordt het een lekker kort agendapunt, ja prima, goed zo.

### **3. Inventarisatie rondvraag + mededelingen commissieleden en wethouders**

De voorzitter: Goed, gaan we door tot, over op de inventarisatie van de rondvraag van de mededelingen van de commissie en wethouders. Eerst even de rondvragen, er is een rondvraag aangekondigd door de SP inzake Willy's viskraam en die is voor burgemeester Wienen. Komen daar verder nog rondvragen bij van de SP, mijnheer Garretsen?

De heer Garretsen: Ja, rondvraag aan de burgemeester over het vertrek van wethouder Sikkema.

De voorzitter: Prima, daar komt dus nog een vraag voor weer. Dat, voor de heer Wienen was dat, ja. Er zijn rondvragen ingediend door Trots, drie voor burgemeester Wienen inzake integriteitsschendingen de Dreef, het overtreden van de Arbeidstijdenwet door de politie en burgemeester benoeming die uit de grondwet wordt geschrapt. En twee voor wethouder Botter, een aanvullende aanscherping privacy digitaal en gevolgen voor digitalisering, het uithollen van de functie van de wijkraden. Is even kijken hoor, de rondvragen, D66 wil nog een rondvraag aankondigen zag ik. Gaat uw gang.

De heer Rijssenbeek: Twee stuks, beide voor de burgemeester. Een over handhaving op het Houtmanpad en de ander, u zult het niet geloven, over de kermis Zaanenlaan.

De voorzitter: Goh, die hadden we al een tijdje niet gehoord, prima. Staat genoteerd. Mijnheer Kwee.

De heer Kwee: Ik wilde graag over behandeld een vraag voor burgemeester voor de update over de ontruiming Waarderpolder in het algemeen en in het bijzonder over de Palletweg.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u, ik heb ook een rondvraag en dat gaat over honderd jaar vrouwenkiesrecht.

De voorzitter: Dank u wel. Dat volgend jaar hè, mevrouw Verhoeff. Ja, dat dacht ik al. Mijnheer Van den Doel, u had geen rondvraag? Goed, zijn er nog commissieleden met een mededeling?

De heer Gün: Ja voorzitter, dat is de heer Gün. Punt 5.1, alhoewel het niet inhoudelijk is, staat er een stuk geagendeerd, of artikel geagendeerd, ik vraag antwoord daarop geagendeerd commissie en bestuur, dat zou samenleving moeten zijn, dus die kan wat mij betreft van de agenda. Bent u dat met mij eens?

De voorzitter: Ik ben het met u eens en wat mij betreft wordt die van de agenda gehaald. Zijn er mededelingen van de wethouder? Er is onlangs een bestuursvergadering bijeen voor deze commissie relevante gemeenschappelijke regelingen geweest, waar de wethouder en burgemeester iets over willen melden aan de commissie, u heeft, wilt daar ook niets over melden specifiek?

#### 4. Agenda komende vergadering(en), actielijst en jaarplanning

De voorzitter: Zijn er op de jaarplanning actielijst nog zaken waar de commissie of de, en de wet, of waar de commissie de wethouder vragen wil stellen om verduidelijking? Jaarplanning actielijst, nee.

De heer Rijbroek: Nou, ik had nog een vraag, trots Haarlem. Er staat op die jaaractielijst of op de jaarplanning staat iets over panopticum en ik hoor steeds in de commissievergadering ook zeggen, ook bij ontwikkeling van, zou het zijn toegezegd driemaandelijks, dus per kwartaal, een overzicht het reilen en zeilen vooral financieel. Hoe ver staat dat daar nu mee? Dat is eigenlijk mijn vraag.

De voorzitter: Dat is in de commissie ontwikkelingen behandeld door...

De heer Rijbroek: Concreet ook, datum. Zijn ermee bezig, oké. 27 november, oké.

De voorzitter: 27 november volgt daar een brief. De volgende vergadering is 13 december, daar is al een aantal punten voor geagendeerd, behoorlijk wat punten. Wilt u dat ik die voorlees of gelooft u het wel en ziet u die tegemoet? Prima, nou ik wil, nee hoor, ik geloof niet dat daar, ja, tenzij dat meerderheid, nee, goed zo, ja, oké, ja. Goed, oké, ja, goed, oké, duidelijk. Zijn er nog ter kennisname aangeboden stukken die deze commissie wil agenderen? Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, wij kijken natuurlijk heel erg uit naar 2.13A, onderzoek over erfgoed. En nu is de onderzoeksopzet bekend en nou ja, daar willen we het eigenlijk nog wel eventjes over hebben als de rest van de commissie dat ook wil natuurlijk.

De voorzitter: Kan de commissie daarmee in, ja, mee instemmen. Prima, er komt een formulier uw kant op mevrouw De Raadt en daar kunt u de argumentatie nog een keer op vormgeven. Mijnheer Kwee.

De heer Kwee: Wij hadden nog wat vragen over de punten 1.1 en 2.5. Oneigenlijk gebruik gemeentegrond en de toezegging over nagegane werkwijze ongegronde bezwaren.

De voorzitter: En zijn dat vraag die u schriftelijk kunt stellen waarop u dan genoeg nemen met een antwoord of wilt u het agenderen?

De heer Kwee: Even kijken.

De voorzitter: Of misschien wilt u ze eerst schriftelijk stellen en bij een antwoord wat misschien niet voldoende is voor u, kunt u het alsnog agenderen, is dat een voorstel?

De heer Kwee: Dat zou kunnen, ja, ja. Dus eerst schriftelijk stellen, dan komt die de volgende vergadering.

De voorzitter: Ja, dan krijgt u een beantwoording, ik weet niet hoe snel, hangt ervan af of het technische vragen zijn of artikel 38 vragen.

De heer Kwee: Oké.

De voorzitter: Zodra de vragen beantwoord zijn, kunnen we daarover kijken wanneer die geagendeerd gaan worden.

De heer Kwee: Het wordt schriftelijk?

De voorzitter: Ja.

De heer Rijbroek: Ik heb ook nog een vraag als het mag, van de ingezonden stukken.

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Ter behandeling, sorry, raadsinformatiebrief besluit kermis Zaanenlaan, is natuurlijk veel over gezegd en geschreven, wat is de verdere voortgang, komt daar nog inhoudelijk een reactie op?

De voorzitter: Dat is de...

De heer Rijbroek: Nou, het is, ter agendering wil ik dit hebben voor volgende keer.

De voorzitter: Maar misschien is het dan handig om dan even dat even vast te houden, even het antwoord af te vragen op de rondvraag die de heer Rijssenbeek gaat stellen en op basis daarvan, ja, dat ligt waarschijnlijk ook een beetje aan de heer Rijssenbeek of dan alsnog geagendeerd zou moeten worden, dan houden dat nog even vast, gaat u daarmee akkoord?

De heer Rijbroek: Ja, is prima.

De voorzitter: De heer Kwee, uw microfoon, ja, dank u wel. Nou dat was het lijstje huishoudelijk. O, mijnheer Kwee.

De heer Kwee: Ja op een ander punt, punten 2.7, 2.8, 2.9, die gaan allemaal over de behandeling van de bezwaarschriften, nou lees ik dat er eind van dit jaar een evaluatie met de commissie voor de bezwaarschriften wordt gehouden. En dat dat vervolgens dan weer de, dat lees ik vervolgens overigens alleen bij 2.9, en dat dat aan de commissie wordt voorgelegd, mijn vraag zou zijn om als dat wordt voorgelegd, al deze punten daar ook bij te agenderen, dus niet op korte termijn, maar op moment dat dit weer in de commissie ter bespreking wordt voorgelegd. Maar op dit moment gaat die evaluatie over enkele van die onderdelen en ik zou graag alles dan wel weer aan de orde willen kunnen stellen.

De voorzitter: Prima, staat genoteerd, ja. Is daar een meerderheid voor hier, is de commissie het daar mee eens, prima, staat genoteerd, komt in orde. Goed, gaan we over naar de agenda van deze vergadering en we beginnen met agendapunt 6, is ter advisering aan de raad. De Haarlemse belastingvoorstellen 2019, wie mag ik hierover het eerst het woord geven. Mijnheer Van Kessel, gaat uw gang. Dat lijkt me een uitstekend, tuurlijk mag dat mijnheer De '...'. De rondvraag voor de heer Botter, die kwamen vanuit Trots in ieder geval. Mijnheer Kwee, ja, gaat uw gang. Over agendapunt 6? Daar zijn we nog niet aangekomen, we gaan, nee sorry, we gaan eerst even de rondvraag doen voor de heer Botter en daarna komt agendapunt 6. Gaat uw gang mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Ik had een aandachtspunt, dat was de eerste rondvraag. Dat gaat over de invloed van de wijkraden en er was natuurlijk in het Kleverpark gister een bijeenkomst, ik kon er helaas niet bij zijn. Je hoort het heel vaak die signalen van dat de huidige opzet niet functioneert, er zou sprake zijn, ik zeg het even, van uithollen. Is er eigenlijk sprake van verminderde invloed van de wijkraden of is hier verwarring over? En dat gaat ook over nieuwe democratie, hoe wordt die opzet, want er is een werkcommissie opgericht. Hoe gaat dat nu verder?

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Nou, dat er verwarring is, kan ik nu onderstrepen, want anders komt het vaak niet in de commissie aan de orde. Het is zo dat er een bijeenkomst geweest is op basis van door de wijken zelf uitgeschreven, dat toenmalig zittende bestuur en die hebben gezegd van het is misschien tijd om het op een andere manier in te gaan vullen. Wij treden in ieder geval als collectief af. En daar is inderdaad ook gisteren over met de buurt gesproken, daar was ook wethouder Snoek als wijkwethouder van Noord bij aanwezig. En dat is allemaal verder in goede harmonie gegaan, dat zie je ook wel in andere wijkraden, dat er sowieso gekozen wordt voor de ene invulling en daar weer voor de andere invulling, dat is pluriformiteit, dat willen we graag ook en het is ook afhankelijk van hoe zeg maar de buurt en de wijk met elkaar dat verder in gaat vullen. Daar is van ons uit niet echt sturing op en ook nog niet een bepaalde opvatting over bepaald. Het is wel zo dat wij in het kader van het programma nieuwe democratie eens met elkaar willen gaan praten en ook met de wijkraden zelf van hoe zij hun rol nu zien in de toekomst. Het is tweeënhalf jaar geleden, is daar een conferentie geweest, daar heeft men ook het een en ander afgesproken, nou, moet dus kijken van, is er wat terechtgekomen van die afspraken, zijn die afspraken nog steeds actueel. En ja, ook dat zullen we in het programma van nieuwe democratie meenemen. En de startnotitie, maar dat heb ik volgens mij ook tijdens de begrotingsbehandeling gezegd, die wordt op 13 december in deze commissie behandeld, dus dat is bij de volgende commissie, gaan we het daarover hebben. En dan ben ik ook heel erg nieuwsgierig hoe u vanuit de raad aankijkt tegen de rol, de positie van de wijkraden en wat u mij wilt meegeven in de discussie die ik met hen aanga.

De heer Rijbroek: Dank voor de reactie.

De voorzitter: Verdere rondvraag voor de heer Botter. Nee.

De heer Rijbroek: Ja, ICT en privacy, er is een landelijk bericht geweest, verdere aanscherping, en dat is digitaal filmpjes. En er zit er nog een en dat heet het linker, dat heeft ook een bepaalde embedded, en dat willen ze gaan verbieden. En hoe staat de gemeente daar, die die daarvan op de hoogte en dan verwijst ik even naar hun website, Haarlem.nl.

Wethouder Botter: Op zichzelf zijn we van ook nieuwe technologische ontwikkelingen goed op de hoogte, het is altijd wel zo dat het even duurt voordat dit soort zaken zijn aangepast en doorgevoerd. Maar ik zou heel graag van u wat nadere informatie hebben over wat u precies bedoelt ten aanzien van welke filmpjes en dergelijke, want we hebben natuurlijk ook gewoon animaties, nou daar is helemaal, qua privacy helemaal niks mis mee. Maar volgens mij houden wij ons helemaal aan de AGV tegenwoordig als het gaat over het opnemen van filmpjes, het maken van foto's, en dat we van tevoren toestemming vragen of mensen wel of niet op een foto willen staan. Maar verder kan ik u niet helpen met het geven van een antwoord hierop, maar dit is hetgeen zoals wij handelen.

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Ik, in reactie op uw vraag, ik ga er even wat nadere informatie over geven en dat is technisch en dat voert wat ver vind ik hier, want het is besturen en niet op detail, dus die geef ik dan wel, mocht dat aanvullend nodig zijn bespreken we het hier. Oké.

De voorzitter: Dat waren de vragen voor de heer Botter. Dan kan de heer Botter, is geëxcuseerd, mag gaan. U mag ook blijven zitten, wat u wilt.

Wethouder Botter: Dat weet ik, dat weet ik, maar ik kan het zo goed volgen nu dat het weer helemaal goed klaar is met ... Fijne avond allemaal.

## 5. Niet tijdig beantwoorde raadvragen (procesmatig, niet inhoudelijk)

### 5.1 Ex artikel 38 vragen RvO over hoofddoekbeleid scholen

#### TER ADVISERING AAN DE RAAD

## 6. Haarlemse belastingvoorstellen 2019 (MS)

De voorzitter: En naast mij neemt Snoek, wethouder Snoek, want we gaan het hebben over de Haarlemse belastingvoorstellen en dat is uw portefeuille, hartelijk welkom. Wie mag ik als eerste het woord geven, de heer Van Kessel, VVD, gaat uw gang.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel voorzitter. Voor ons liggen de belastingvoorstellen van het college. Deze volgen uit de kadernota en de begroting die we vorige week bespraken. Het risico bestaat dat wij vanavond de financieel woordvoerders en wethouder Snoek dat debat nog eens lichtjes over doen en dat er verder niets verandert. Zeg maar de B-kant van de begrotingsplaat voor de echte liefhebbers. Goed, de VVD heeft tegen de kamernota gestemd en tegen de begroting. En ik zal het maar direct verklappen, de VVD gaat tegen deze belastingvoorstellen stemmen. Waarom doen we dat? Deze politieke keuzes die u maakt zijn niet onze. Dit college kiest voor torenhoge ambities op het gebied van duurzaamheid en groei van de stad. Die kosten geld. Onduidelijk is echter waar dat geld precies naartoe gaat. Maar heel duidelijk is waar het geld vandaan komt, bij de gewone Haarlemmers en dat is wat ons betreft een slechte deal. Aan de CDA-wethouder vraag ik het volgende. U heeft de kiezers beloofd dat de woonlasten niet hoger mogen worden dan het gemiddelde van de andere grote steden. Waarom vraagt u ons nu dan om te tekenen voor meer dan 10% hogere lasten. En de VVD deed u tijdens de begrotingsbehandeling een handreiking. Pak nou niet het hoogste inflatiecijfer bij het indexeren van de belastingen, maar een gemiddelde, dan houden de Haarlemmers ook nog wat geld in hun zak, maar nee hoor, dat idee dat werpt u verder u. Links Haarlem likt zijn vingers af bij deze plannen. Heb je een huis, ga je meer betalen. Heb je een auto, ga je meer betalen. Ben je een ondernemer, meer betalen. Horeca, we laten de toeristen meer betalen. En ondertussen zoek deze CDA-wethouder de randen op van wat financieel verantwoord is. Tuurlijk, het is geven en nemen in een onderhandeling, maar het lijkt erop dat het CDA vooral gaf en dat GroenLinks vooral genomen heeft, want wat is er eigenlijk gebeurd met uw goede idee uit uw verkiezingsprogramma om een nieuwe maatstaf te ontwikkelen om investering en uitgaven onder controle te houden? Kan de wethouder aangeven wanneer de raad een voorstel van zijn kant mag verwachten? Voorzitter, de coalitie hield elkaar bij de kadernota en de begroting krampachtig vast. De deur ging op slot en de 40% van de Haarlemmers die op een oppositiepartij hebben gestemd, hoeven nu even niet op de open democratie van de D66 te rekenen of de inclusiviteit van de PvdA. Als we, nee, nu even niet, en dat zal bij deze belastingplannen helaas niet anders zijn. Voorzitter, toch mag u van de VVD een motie verwachten. Die zullen indienen bij de komende raad. Een motie om richting de volgende kadernota te onderzoeken of er een specifieke belasting afgeschaft kan worden. In mijn ogen de meest onrechtvaardige van de belastingen, namelijk die van het bezit op een hond. Voor de dekking zullen we vragen om daarbij ook te kijken naar het verhogen van de boetes op het niet opruimen van uitwerpselen. Zo pakken we namelijk het echte probleem aan, namelijk niet, namelijk de baasjes die niets opruimen in plaats van de blijde hondenbezitters die Haarlem mooier maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, u heeft een aantal interrupties, ik begin bij de heer Van een Doel van GroenLinks, gaat uw gang.

De heer Van den Doel: Ja, de hondenbelasting afschaffen is leuk en dan vervolgens zeggen dat we daar heel veel handhaving op los moeten laten, volgens mij is die rekening over algemeen negatief, dus dat kost meer dan het oplevert.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel. Het voorstel is eigenlijk ook, wat ik zal indienen, die motie zal u krijgen, is om te kijken of dit onderzocht kan worden, waar eigenlijk de mogelijkheden zijn en, nou ja, bij de afgelopen begroting zat het nogal dicht met voorstellen van onze kant, maar we hopen toch dat richting de volgende kadernota u op z'n minst een onderzoek ernaar, dan kunt u altijd nog nee zeggen, of u dat in ieder geval zou willen steunen.

De voorzitter: Mijnheer Sepers, PvdA.

De heer Sepers: Ik had geen interruptie.

De voorzitter: O, u wilt uw termijn zo meteen. Er waren nog meer interrupties, mevrouw De Raadt, gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja, eventjes een navolging op GroenLinks, ja, u wilt een onderzoek, nou ja, dat onderzoek lijkt me volgens mij snel afgerond kost, 550 duizend euro, het afschaffen van de hondenbelasting, dus wat is uw dekking?

De heer Van Kessel: Ja kijk, wij vragen om te onderzoeken wat de schandedekkingsmogelijkheden zouden zijn. En richting het CDA zou ik toch willen zeggen, ja, u merkt zelf ook eerder op in uw teksten dat hondenpoep een van de grootste problemen, een van de grootste irritatie van Haarlemmers is. En dan is eigenlijk de vraag, is het nou rechtvaardig om het bezit van een hond te belasten of eigenlijk degene die die vervuiling veroorzaakt. Je zou eigenlijk de vervuiler moeten belasten en alleen al dat, het feit dat het een onrechtmatige, of een onrechtvaardige belasting is, zou al reden zijn om te gaan kijken hoe kunnen we het anders doen en misschien kunnen we daar nog wel verder komen dan alleen het afschaffen ervan, maar laten we in ieder geval het onderzoek eerst dan eens afwachten en uw steun daarbij zouden wij in ieder geval en alle hondenbezitters in Haarlem zeer waarderen.

Mevrouw De Raadt: Nogmaals, u heeft er geen antwoord gegeven op mijn vraag, een onderzoek is volkomen overbodig, weten exact wat het kost, het kost vijf en een halve ton, wat is uw dekking?

De heer Van Kessel: Kijk, het punt wat ik ook eerder maakte, was dat tijdens de afgelopen kadernota steeds werd gezegd: u gaat maar kijken bij de begroting, want dan liggen er voorstellen en bij de begroting worden gezegd, ja, de moties die zijn ingediend, die hebben het van de oppositie allemaal niet gehaald, dus dat is, de coalitie zit daar heel krampachtig bij elkaar en ons verzoek is nu: kijk nou eens naar die 40% van de Haarlemmers die op een oppositiepartij heeft gestemd en waar een groot gedeelte van zegt, die hondenbelasting die vinden wij onrechtvaardig en ga nou eens kijken, kunnen we daar toch wat aan doen, dat u over uw schaduw heen springt en ook naar de oppositie kijkt, welke wensen zijn daar en kunnen we die ook in de begroting of in ieder geval in de kadernota laten terugkomen. En we vragen om dat te onderzoeken en niet een groot deel van de Haarlemmers in de kou te laten staan.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt, gaat u nog een poging doen of laat u het...

Mevrouw De Raadt: Ja, nou ja, laat ik zeggen dat ik de laatste opmerking, een groot deel van de Haarlemmers in de kou laten staan omdat ze hondenbelasting moeten betalen wel lichtelijk overdreven vind, maar goed als de VVD hondenbelasting echt het zwaarste punt van hun agenda willen maken, dan begrijp ik dat. Alleen wat ik niet snap van deze oppositie en ik snap dat daar een hele hoop mensen inderdaad op negen verschillende oppositiepartijen hebben gestemd, maar wat ik dan niet begrijp is dat ik tijdens de begroting en ook nu hier vooral hoor van wat jullie extra willen, welke inkomsten de VVD niet wil hebben, we moet allemaal belastingen gaan afschaffen, alleen ik hoor geen enkele oppositiepartij ook nog maar een poging doen om te verklaren van hoe dat dan betaald gaat worden. En het, nee, dat is niet heel makkelijk en nu citeer ik de mijnheer van de VVD exact. Hij zegt ik wil onderzoeken wat het kost, nou we weten al wat het kost, 550 duizend euro, dus hij wil door het college een dekking laten zoeken, nou ja goed, dat was zijn letterlijke tekst en dat vind ik allesbehalve zelf bezig zijn met oplossingen, dat is gewoon heel makkelijk iets over de schutting gooien.

De voorzitter: Mijnheer Van Kessel, nog een laatste opmerking hierover.

De heer Van Kessel: Nou, toch fijn dat ik mag reageren daarop voorzitter, Ja, wat mevrouw van De Raadt niet gehoord heeft, is dat wij hebben aangegeven of het college ook kan kijken naar het verhogen van de boetes op het niet opruimen van de uitwerpselen, want de andere cijfers heeft u paraat, maar ik hoor u niet zeggen wat de inkomsten zouden kunnen zijn daarvan, en nogmaals...

Mevrouw De Raadt: Gaan de handhavingskosten weer omhoog, dat heeft u al uitgelegd...

De heer Van Kessel: Volgens mij was ik aan het praten, voorzitter.

De voorzitter: Daar heeft mijnheer Van Kessel een punt, hij was aan het woord.

De heer Van Kessel: Dank u wel voorzitter. En dat is dus een dekkingsvoorstel wat wij hier doen en voor het andere constateerden wij dat de coalitie weinig dekking laat. En dus vragen wij gewoon daadwerkelijk om daarin mee te kijken en wat de opties zijn en overigens wil ik daar rustig ook nog over in gesprek, maar we gaven er een en die hoor ik u niet noemen en nou dat dus. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw De Raadt: Laatste reactie, dat is geen dekking, dat is een extra kostenpost. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw De Raadt, ja, de volledige oppositie is zojuist aangesproken door de heer Van Kessel, het is niet gebruikelijk dat er dan interrupties volgen. In dit specifieke geval wil ik zowel de SP als OPH heel kort de gelegenheid geven om even te reageren.

De heer Smit: Dank u mevrouw de voorzitter. Nou, niet zozeer mijnheer Van Kessel, maar mevrouw De Raadt van het CDA die zegt van, de hele oppositie is niet gekomen met de bezuinigingen alleen maar, of verklaringen om als we iets niet willen hoe het dan gefinancierd moet worden. Ik dacht dat Open Haarlem toch heeft aangegeven dat het in de, ook voor Open Haarlem nodig is en ook kan om 35 miljoen in investering in de komende vijf jaar te verminderen en om de personele kosten in de hand te houden en daar op termijn ook te verminderen, dus in die zijn heeft Open Haarlem aan uw opdracht voldaan door aan te geven hoe je minder

geld uit kunt geven zonder dat daar voor Open Haarlem een aantal financiële eisen op tafel heeft gelegd om weer geld uit te geven, dus ik neem aan dat u met oppositie niet Open Haarlem bedoelde.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ik wil wel toegeven dat u in dit geval dan nog de meest constructieve oppositiepartij bent geweest, alleen, en dat heb ik ook tijdens de begroting aangegeven, kijk, u dient een motie in waarin die zegt van wij willen 35 miljoen bezuinigen, maar we zeggen gewoon niet waarop. Nou dat vind ik heel lastig en dat is hetzelfde wat de VVD nu ook doet, wij willen vijf en een halve ton bezuinigen, maar we zeggen niet hoe, nou ja, en in die zin dat, geld dat de hoop voor de OPH, ja, ik kan het niet anders uitleggen.

De voorzitter: Ja, mijnheer, ja, ik snap dat het...

De heer Smit: Nou, nog een ding.

De voorzitter: Nou, heel kort dan.

De heer Smit: Ik heb in de begrotingsbehandeling de oeverloze discussie gehoord tussen u en mevrouw Verhoeff over de afvalstoffenheffing over acht ton, was oeverloos die discussie, want u kwam er bijna niet uit, de uitkomst was oeverloos. En in die zin denk ik dat het in de raad neerleggen van concrete suggesties kan leiden tot een discussie van weken, ik heb aangegeven dat dat kon ik heb ook toen gezegd dat ik dat met de wethouder zou bespreken en dat is inmiddels deels gebeurd, dus in die zin heb ik ook aan die opdracht gedaan, ik heb aangegeven hoe het mogelijk zou kunnen zijn om 35 miljoen minder te investeren, dus, dank u voor de eer die ik van u krijg.

De voorzitter: Dank u wel de heer Smit. Mijnheer Garretsen, heeft u nog behoefte om te reageren?

De heer Garretsen: Heel kort, ik vind het onverstandig om de coalitie over één kam te scheren, de oppositie.

De voorzitter: ik denk dat de coalitie wel zo, was dan met u eens, maar het is nu toch weer anders.

De heer Garretsen: Een eigen geval is waarschijnlijk, ja.

De voorzitter: Nou, heel verwarrend allemaal. Mijnheer Sepers, u wilde uw eerste termijn, gaat uw gang.

De heer Sepers: Dank u wel voorzitter. Ja, het is nou zo'n onversneden VVD-verhaal, het is toch wel goed te realiseren dat er met overheidsgeld over het algemeen goeie dingen gebeuren. En we zien op nationaal niveau dat VVD-beleid wat gericht is op lastenverlichting, lastenverlichting, lastenverlichting, leidt tot enorme tekorten in de publieke sector en de voorzieningen in de publieke sector. Dus wat dat betreft is dat, lijkt me dat een politieke lijn die heilloos is om die hier in Haarlem te volgen, maar dat als begin. Het gaat nu over de belastingvoorstellen, ik heb eigenlijk drie opmerkingen daarover. Een, dat is natuurlijk in de begrotingsraad al even aan de orde geweest, de kostendekkendheid van heffingen en tarieven. Mevrouw De Raadt had het over de havengelden, het is ook even over de afvalstoffenheffingen gegaan. Maar als je nou kijkt naar het geheel, dan zie je dat er een vreemd patroon is, sommige zijn wel bijna kostendekkend en andere bij lange na niet. En we hebben daar al eerder ook eens een brief van u over gekregen, maar mij is eigenlijk niet helemaal helder, het beleid wat er nou aan ten grondslag ligt en ik zou pleiten voor een beleid waarin tarieven en leges in principe 100% kostendekkend zijn, tenzij er een hele belangrijke reden is om dat niet zo te laten zijn. En ik zou in ieder geval de wethouder willen vragen hoe hij daar tegenaan kijkt en of hij inderdaad bij de tarieven die

niet 100% kostendekkend zijn, of daar een maatschappelijk zo belangrijke reden voor is die dat rechtvaardigt. Twee, wilde ik toch nog iets zeggen over de afvalstoffenheffing, want mevrouw De Raadt heeft in de raadsvergadering, ja, een beetje onschuldig gezegd, nou ja, het is toch handig om de kwijtschelding uit de afvalstoffenheffing te halen, want dan hoeft die heffing niet zo te stijgen en dan moeten we dat uit de armoedegelden gaan financieren, maar het is wel goed dat we ons realiseren dat als dat zou gaan gebeuren, dat er per saldo gewoon minder beleidsgeld ter beschikking komt en daar zijn wij als PvdA erg op tegen. Wat ons betreft blijft er een stevig hek staan rond de afvalstoffenheffing als het gaat om de kwijtschelding binnen de afvalstoffenheffing. En als we de kost, als we de afvalstoffenheffing willen beperken in zijn kostendekkendheid, dan is natuurlijk beter, en dat is ook aan de orde geweest, dat we naar de kosten kijken in plaats van dat we naar het verleggen van de kwijtschelding naar andere begrotingsposten...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw De Raadt.

De heer Sepers: Dus met de PvdA is daar ook niet echt een gesprek over te voeren.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw De Raadt, gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja, u zegt u, ik hoor u zeggen, u wilt per se dat de kwijtschelding, dat dat een kostenpost blijft die onder de afvalstoffenheffing blijft vallen. Alleen we doen dat met de andere kwijtscheldingen helemaal niet zo. Alle andere kwijtscheldingen die worden wel gefinancierd vanuit het minimebeleid, dus hoe kijkt u daar tegenaan?

De voorzitter: Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Nou, dan is de vraag over welke kwijtschelding u het precies hebt, want er is ook kwijtgescholden op de hondenbelasting, maar verder zijn het hele bescheiden kwijtscheldingen, dus ik denk dat dat niet een heel relevant punt is.

Mevrouw De Raadt: Het gaat niet om het bedrag, het gaat om het principe. Welke kosten laat je onder welke post vallen. En in deze zin, de kwijtscheldingen, ja, dat is bedoeld voor mensen die het niet kunnen betalen, dus dat is an sich niet een kostenpost die logischerwijs toegekend wordt aan de afvalstoffenheffing. De afvalstoffenheffing kennen we alleen maar posten toe die direct daarmee te maken hebben, het ophalen van het afval. Dit is een post die te maken heeft met mensen die een afvalstoffenheffing niet kunnen betalen. Dus in die zin is het toch veel zuiverder en veel logischer wanneer dat gefinancierd wordt uit het armoedebeleid. En dan wil ik even los van de vraag of we dan, want we kunnen natuurlijk gewoon het armoedebeleid, ook daar gaan we zelf over, natuurlijk ook gewoon opplussen. Maar even over het principe, vindt u het niet zuiverder dat deze kosten, die maken we niet zozeer omdat ze te maken hebben met het ophalen van het afval of het verwerken van het afval, dit zijn kosten die we maken omdat bepaalde mensen het niet kunnen betalen. Dus is het niet principieel logischer en zuiverder wanneer dat betaald wordt vanuit de armoedegelden.

De voorzitter: Mijnheer Sepers, gaat uw gang.

De heer Sepers: Ja, ik begrijp wat u wilt zeggen en we worden principieel en zuiverder dat, daar gaat het niet om, je kan ook een redenering ophangen, er is dus blijkbaar bij bepaalde inkomensgroepen het bedrag van de kwijtschelding van de afvalstoffenheffing niet op te halen, dus dat moet je ook niet als opbrengst meerekenen,

dus het is redelijk om de kwijtschelding daarbinnen te laten. Alles bij elkaar, politiek gezien willen wij gewoon dat die kwijtschelding binnen het hek van de afvalstoffenheffing blijft.

De voorzitter: Duidelijk, dank u wel. Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Er is, er ligt geen voorstel om het anders te doen. Dan nog even over het kwijtscheldingsbesluit, daar heb ik ook nog even naar gekeken. En wat mij daar nou opvalt, is dat de kwijtschelding gerelateerd is aan 100% van de bijstandsnorm. En het college en de raad heeft juist besloten om de minimavoorzieningen, om die beschikbaar te stellen voor mensen met 120% bijstandsnorm. En eerlijk gezegd zit hier dus eigenlijk een soort inconsistentie in het hele bouwwerk, dus ik zou de wethouder willen vragen, ziet hij dat ook zo, en ik begrijp wel dat we niet van de ene op de andere dag die kwijtscheldingsgrens naar 120% kunnen doen van de bijstandsnorm, want dat kost geld, maar ik zou de wethouder wel willen vragen om dat uit te zoeken, hoeveel dat zou zijn en ons bij gelegenheid van de kamernota 2019 die informatie te verschaffen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Sepers, wie mag ik het woord geven? De heer IJsbrandy, gaat uw gang. Uw beurt is voorbij, dank u wel. Mijnheer IJsbrandy, herkansing, gaat uw gang.

De heer IJsbrandy: Nee, het laatste wat u zegt pleit juist voor het inderdaad onder die armoederegeling brengen, want dan kun je ook met dezelfde normen werken, dus het feit dat je het onder verschillende regelingen laat vallen werkt, A, stapeling in de hand, omdat de linkerhand niet weet wat de rechterhand doet en, B, zit daar ook verschil in normstelling, dus eigenlijk spreekt u zelf hier tegen volgens mij.

De heer Sepers: Ik spreek mezelf helemaal niet tegen. Ik probeer alleen het totaal systeem consistent te laten zijn.

De voorzitter: Goed, wie mag ik het woord geven voor de eerste termijn, mevrouw De Raadt, gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter. Even kijken, het CDA heeft een politieke vraag, een inhoudelijk punt en vier voorstellen tot wijziging. Of, nou ja, eigenlijk hebben we die vier artikelen vorig jaar dus al geschrappt, maar ze zijn toch weer in de tarievenlijst terechtgekomen, dus dan heb ik het over het overzicht tarieven, dat is bijlage P, die hoort bij de verordening. Ja, het is namelijk in strijd met de wet om leges te heffen over het enkel in ontvangst nemen van een mededeling, want in ontvangst nemen van een mededeling is niet het leveren van een dienst en alleen als je een dienst levert mag je als college leges rekenen en dat hebben we, dat punt heeft het CDA vorig jaar ook gemaakt. Toen is er een nieuwe oplegger gekomen, zijn die vier artikelen geschrappt. En ja, ik weet niet welk document er nou gebruikt wordt voor het copy pasten, maar niet de goeie, want ze staan er nu dus alle vier gewoon weer in. Zal ik ze even opnoemen, welke het zijn, dan kan de wethouder daar direct naar kijken, dat is 2.6, 2.10.6.1, 3.1.2 en 3.1.3 van de tarieventabel. Ik app ze nog even, maar het zijn inderdaad exact dezelfde als vorig jaar en de leges die daarachter staan, kijk, ik kan niet inschatten of dit artikelen zijn die veel gebruikt worden, maar de leges die geheven worden, onterecht dus, zijn behoorlijk hoog, want dan heb ik het echt over bedragen van 221 euro, 801 euro en 117 euro. Dus misschien dat de wethouder ook nog even zou moeten navragen van, nou ja, als die leges dan inderdaad gerekend zijn het afgelopen jaar, kijk er even naar, want dan had dat niet gemogen.

De voorzitter: Goed, u heeft een interruptie van de heer Van Kessel, gaat uw gang.

De heer Van Kessel: Ja, ik hoor u zeggen, kijk er even naar als die leges onterecht ingehouden zijn, terughalen die leges natuurlijk, dat bedoelde u waarschijnlijk.

Mevrouw De Raadt: Nee dat bedoelde ik helemaal niet.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Waarom bedoelde ik dat niet, omdat we vorig jaar namelijk wel de verordening uiteindelijk goed hebben vastgesteld, dus ik ga ervanuit dat er gewoon gewerkt is met de correcte tarievenlijst, dus dat die leges in het afgelopen jaar niet geheven zijn, maar ik denk dat het goed is het om het even dubbel te checken. Goed, dan een politieke vraag, dat gaat over de formulering op pagina vijf van de Haarlemse belastingvoorstellen over de toeristenbelasting. Dit is niet de formulering uit het coalitieakkoord. Bij de kadernota is deze foutieve formulering ook gebruikt, daar hebben wij toen op dat moment geen amendement over ingediend, maar we hebben het wel met zijn allen genoegzaam opgemerkt en afgesproken dat wij deze foutieve formulering niet meer zouden gebruiken, maar ook die zie ik dus hier weer terug. Voor de duidelijkheid, het tarief zelf is wel correct verwerkt op pagina tien, alleen de samenvatting op pagina vijf is niet correct en dat vinden wij storend en kan voor sommige lezers misschien misleidend zijn.

De voorzitter: U heeft nogmaals een interruptie van de heer Van Kessel, gaat uw gang.

De heer Van Kessel: Ja, u vindt het storend dat een paar teksten niet goed over zijn gekomen, maar vindt u het niet storend dat die toeristenbelasting zo omhooggaat?

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: De toeristen, nee, dat vind ik eigenlijk helemaal niet storend, waarom vind ik dat helemaal niet storend, omdat die toeristenbelasting gaat voornamelijk omlaag, omhoog omdat er een hele hoop extra toeristen hier komen overnachten, dus wat dat betreft is dat goed denk ik. Dan het, ja, een inhoudelijk punt had ik nog, ook inderdaad over de kostenpost kwijschelding afvalstoffenheffing. Ja, tijdens de kadernota, nou ja, de PvdA zei het al, heb ik al het punt gemaakt van nou ja, welke kostenposten moeten we nou toerekenen aan de afvalstoffenheffing, wat is het meest zuivere, wat doen we bij andere kwijscheldingen. Maar dat is slechts één kant van het verhaal, want er is natuurlijk eigenlijk nog een tweede kant, en dat is dat we als gemeente, maar ik denk ook als Haarlemse inwoners, willen we, zouden we het liefst zelf invloed willen kunnen uitoefenen op de hoogte van onze afvalstoffenheffing. Dus wanneer we investeren in duurzaamheid, nu bijvoorbeeld in spa, maar straks misschien in diftar, dan kunnen we daar over een aantal jaren de vruchten van plukken en dan kunnen we zien dat die afvalstoffenheffing dus ook omlaaggaat. En voor mensen op individueel niveau is dat ook hetzelfde, die kunnen zien dat ze goed hun best doen, weinig afval produceren, dan gaan we daar uiteindelijk over een paar jaar de vruchten van plukken. Maar als we dat willen uitstralen en we willen dat uitstralen naar de Haarlemse inwoners dan moeten we dus de kosten van de afvalstoffenheffing niet onnodig laten oplopen door bijvoorbeeld de kwijscheldingen daaronder te laten vallen. Want dan verdwijnt het voordeel van de duurzaamheidsmaatregelen. En het is dus ook, en het is ook een kostenpost die onafhankelijk omlaag en omhooggaat, ongeacht hoe hoog de kosten zijn voor het verwerken van het afval. Op het moment dat wij weer een nieuwe economische crisis krijgen, meer mensen komen er in de bijstand, dan gaan die kosten van de afvalstoffenheffing dus weer omhoog. Zolang we die kwijschelding daaronder blijven vallen.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt, u heeft een interruptie van de heer Sepers. Gaat uw gang.

De heer Sepers: Ja, ik wou mevrouw De Raadt vragen, weet uw eigenlijk wel hoeveel procent de kwijtschelding uitmaakt van de totale kostenpost van de afvalstoffenheffing?

Mevrouw De Raadt: Ja, volgens mij zo'n 5 tot 10%, het is in ieder geval een post van een miljoen...

De heer Sepers: Bijna 5%, dat is absoluut dus minder dan 10%.

Mevrouw De Raadt: Het is een kostenpost van een miljoen, die dus onafhankelijk van welke duurzaamheidsmaatregelen we doorvoeren, onafhankelijk van de kosten van de afvalstoffenverwerking nog verder kan oplopen op het moment dat wij een nieuwe crisis krijgen. En volgens mij is dat dus niet wat we willen uitstralen, we willen juist uitstralen dat als we nu investeren dat op aankomende jaren die afvalstoffenheffing omlaag kan. En voor de duidelijkheid, het CDA stelt dus ook niet voor om die kwijtscheldingen af te schaffen, dat mag juridisch niet eens, ik denk dat iedereen ook recht heeft op die kwijtscheldingen, als ze dat niet kunnen betalen. Wij willen het gewoon vanuit een ander potje hebben. Dan blijven we wat ons betreft nog steeds sociaal voor mensen met een kleine beurs. En als we gewoon veel blijven investeren, waaronder de gemeente zelf in spa, dan kunnen we straks ook genieten van een lagere afvalstoffenheffing, dus dat is wat ons betreft een klassieke win-winsituatie

De voorzitter: En u heeft nog een interruptie van de heer Sepers, gaat uw gang.

De heer Sepers: Ja, dank u wel voorzitter. U vroeg net aan de heer Van Kessel, waar haalt u die 550 duizend euro voor de afschaffing van de hondenbelasting vandaan. Ik vraag u, waar haalt u die ruim een miljoen euro kwijtscheldingsgelden afvalstoffenheffing dan vandaan?

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Vorig jaar is er zeven ton van de algemene middelen naar de afvalstoffenheffing gegaan. Dit jaar is er acht ton van de algemene middelen naar de afvalstoffenheffing gegaan. Daarnaast hebben we bij de afgelopen begroting ook geconstateerd dat er in het sociaal domein een overdekking was voor vier ton. Als die overdekking er volgend jaar ook weer is, dan hebben we vier ton plus vier ton plus acht ton en dan heb ik bij deze een de dekking van 1.6 miljoen, dus de afvalstoffenheffing zou nog verder omlaag kunnen gaan.

De heer Sepers: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Noemt mevrouw De Raadt dat structurele dekking? Dat denk ik toch niet. Dat is geen structurele dekking, dat is eenmalig heeft u misschien een voordeeltje maar het is geen structurele dekking. Dus dat is heel weinig solide.

Mevrouw De Raadt: Ik geef u net eventjes snel een dekking van 1.6 miljoen. Ons voorstel bij de afgelopen begroting was ook geweest, laten we 1.6 miljoen, laten we dit gewoon goed bespreken. Kan de VVD stoppen met er continu doorheen te praten, dat is echt wel een beetje vervelend, doe het gewoon even via de voorzitter in de telefoon, u bent nu echt al bijna twintig minuten bezig. 1.6 miljoen geef ik u net een dekking en volgens mij hebben we gewoon nog negen maanden de tijd om eventueel nog meer dekking te vinden. Tot zover.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja voorzitter, ja misschien ook voor de mensen thuis nog wel goed om te weten dat we eigenlijk heel verheugd waren met de dekkingsvoorstellen van het CDA, dus deze spitsvondigheid en deze manier van kijken naar begroting, nou ja, die kunnen wij waarderen en we hebben, ik hoorde al drie keer dat de hondenbelasting betaald kan worden op deze manier, dus je moet het zeker niet als iets vervelends zien mevrouw De Raadt, we waren juist heel blij met uw input en, nou, daar waren we vrolijk over.

De voorzitter: Laat onverlet dat het misschien wat storend wordt ervaren als twee leden van deze commissie met elkaar praten terwijl er iemand anders aan het woord is. Ik heb het niet gehoord, excuses daarvoor mevrouw De Raadt, maar graag dat tot een absoluut minimum beperken, dank u wel. Wie mag het woord geven in de eerste termijn? Mijnheer Rijbroek, gaat uw gang.

De heer Rijbroek: Het gaat even over de parkeerverordening, zover ik het allemaal goed heb kunnen volgen op afstand aan de andere kant van de tafel, hebben we dus zones, zone B is ingevoerd, andere tarifiering. Wellicht is zo'n parkeerverordening voor, is het daar ook op van invloed. Ik vind het ook heel belangrijk dat we niet alleen naar de leefbaarheid kijken, ook voor toeristen en winkelend publiek, maar laten we alsjeblieft ook niet vergeten voor de ondernemers, dat we ook oplossingen vinden, misschien investeren via de parkeergelden, voor parkeergarages transferium. Het is eerder geprobeerd, maar je ziet hoe druk het is en daarmee de gaan de mensen het ov zoeken, dan wel met de fiets en je ziet in het centrum wat een chaos het is. Vooral op zaterdag, ik erger me er dood aan. Ik was ooit bij de discussie van de wijkraad en MKB daarbij betrokken, want daar zat ik in, in die commissie, we zijn er uren over aan praten jarenlang, maar oplossingen voor die fietsen vind ik wel heel belangrijk. Het is ook leefbaarheid, dus dat wil ik wel eventjes meegeven in deze. Kijk, milieuaspecten zijn belangrijk, want daar doelt men ook op CO2-uitstoot, maar we weten ook dat we daar behoorlijk in zijn misleid als burgers en ondernemers. Ik noem het bekende woord van Scrabble, dat is die sjoemelsoftware en bovendien, lucht staat niet stil die gaat niet op de rem staan.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Rijbroek, ik hoop dat de wethouder hier een vraag uit heeft kunnen destilleren. Mijnheer Van den Doel gaat uw gang, eerste termijn.

De heer Van den Doel: Ja, dank u wel. Alhoewel niet alle leges kostendekkend zijn, als ik het goed lees, is 98, de totale leges zijn dekkend voor 98%, dus daar wordt uitgemiddeld, dat heb ik geconcludeerd aan het schrijven. Maar goed, over de horeca, De Vijfhoek die, het café De Vijfhoek heeft tien mensen achter de bar staan die daar alleen staan, wisselbeurten. En er moeten dus tien namen op de leges, en daardoor komt het totaalbedrag op 12.160 euro en dat is de vrij fors. En dan moeten die tien mensen ook nog allemaal een cursus sociale hygiëne gaan halen, 250 euro per persoon, is 2500 euro, dus de kosten zijn dan vrij hoog. En ik vroeg me af of dat klopte, dat je in een café tien mensen hebt staan die weliswaar alleen achter de bar staan, maar dat al die mensen op die vergunning moeten komen te staan, dat is mijn vraag. En als het goed is, is in december 2016 toegegeven gezegd dat er een nulmeting zou worden gehouden ten opzichte van de leges over wat ze nou daadwerkelijk kosten, daadwerkelijk aan uren en dat soort zaken en dat dat bekend zou worden. En ik heb daar nog niets van gezien en mijn vraag is inderdaad hoe staat het daarmee? En verder had ik wat punten die al genoemd zijn, dus daar laat ik het bij.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van den Doel, wie mag ik het woord geven, mijnheer Garretsen, SP, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja, wij, de SP sluit zich aan bij de Partij Van De Arbeid om de kwijtscheldingengrens te verhogen tot 120% van het sociaal minimum, dus we hebben dezelfde vraag aan de wethouder. Verder ben ik het eens met het CDA over dat er fouten zitten die wij als commissie verleden jaar hebben gesteld, of hersteld

als raad, maar die zitten er nu weer in, dus daarmee eens. Zelf heb ik nog een opmerking over UAV, uniforme administratieve voorwaarden bij de legesverordening, die kan ontzettend belangrijk zijn, dat hebben we bij de Waarderhaven gezien, met name de juridische procedures, maar er staat geen enkele toelichting bij. Is de UAV onveranderd, en zo nee, waarom zijn de veranderingen dan niet toegelicht?

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Garretsen, mijnheer IJsbrandy, gaat uw gang.

De heer IJsbrandy: Ja dank u wel. We hebben drie punten. Een vraag, een schot voorbarig misschien, maar ja regeren is vooruitzien tenslotte, de precariobelasting, die wordt, is tot en met 2021 is die te heffen, levert vijf en een half miljoen op, dus dat is geen klein geld, die wordt nu door de bewoners betaald via hun aansluitkosten, dat zijn de energiebedrijven die de precariobelasting betalen en die versleutelen dat weer in hun aansluitkosten naar de eindafnemers toe. De vraag is eigenlijk of de wethouder kan toezeggen dat als die vijf en een half miljoen vervalt, of de gemeente dan in ieder geval niet die gelden bij de bewoners gaat weghalen, omdat dat natuurlijk niet de intentie is van de wetgever, dat op die manier dat geld alsnog weer bij de burger terecht komt. Tweede vraag betreft inderdaad die afvalstoffenheffing. Ons grote bezwaren tegen niet alleen de stijging maar ook het volledig ontbreken van een maatschappelijke businesscase daarachter. Het is gewoon niet duidelijk waar u spreekt over baten in de toekomst, nou ik heb ze nog niet gezien, dus volstrekt onduidelijk hoe die afvalstoffenheffing en de manier waarop we nu met spa enzovoort bezig zijn met afvalcoaches en schillenboeren en weet ik wat allemaal, dat is allemaal heel erg leuk, maar het levert gewoon geen SEW op en ook het scheiden van de laatste melkpakken gaat echt het verschil niet maken, terwijl het verbranden van afval eigenlijk zwaar onderschat wordt. We hebben straks een groot warmteprobleem, zoals we allemaal weten. We moeten ergens warmte vandaan halen om van het aardgas af te kunnen. Nou, onze afvalcentrales zijn er zeer actief mee bezig om te kijken hoe ze met afvalverbranding, ook in Alkmaar gaan ze ook naar geothermie kijken, dus het belangrijk om die sector te steunen, zodat we ook van daaruit een heel stuk van die warmte invullingen kunnen geven, dus ik zou helemaal niet zo bang zijn voor het verbranden van afval. Dat kan tegenwoordig ook CO<sub>2</sub>-neutraal, we kunnen het CO<sub>2</sub> keurig afvangen bij een centrales, dus je moet eigenlijk een keuze maken integraal van ga je nu alle, ook niet de burger twee keer laten betalen, een keer voor de afvalinzameling en later nog een keer voor een alternatieve warmtevoorziening. Dus ik denk dat wat iets integraler moeten bekijken en niet zo dwangmatig, bijna optische kwaliteit moeten jagen als er eigenlijk nauwelijks baten tegenover staan.

De voorzitter: Mijnheer IJsbrandy, u heeft een interruptie van de heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Afvalstoffen zijn grondstoffen en als je die allemaal verbrand is het geen grondstof meer. En het enige wat je daarvoor krijgt is warmte, maar je krijgt ook vervuiling daarvoor terug. Dus ik zou daar per se niet voor willen pleiten en op dit moment wordt het verbranden steeds duurder, dus afvalstoffenheffing gaat dan vanzelf ook omhoog.

De voorzitter: Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, nogmaals, het moet integraal bekeken worden en dan, we hebben niks aan slogans, we hebben gewoon cijfers nodig en daar moeten we dan eerst maar eens goed naar kijken.

De heer Van den Doel: U gaat toch niet zeggen dat circulair alleen maar een slogan is nu, begrijp ik dat goed.

De heer IJsbrandy: Heel veel slogan zit er inderdaad in ja.

De heer Van den Doel: Dat vind ik in deze tijd, dat u dat durft te zeggen echt totaal onbegrijpelijk, maar dat is uw opmerking, dus daar laat ik het bij.

De heer IJsbrandy: Ik lees de literatuur, er zijn natuurlijk, een bepaalde mate van kwaliteit levert in een aantal cycli wat op, maar het loopt heel snel achteruit, je kan niet eindeloos blijven circuleren, het is ook een groot stuk metabolisme van onze consumptiemaatschappij en daar zullen we het helaas mee moeten doen. Maar goed, dat is een ander onderwerp. Het derde punt wat ik heb is inderdaad ook even over die leges, het gaat om toch een bedrag van 3.3 miljoen wat in feite de gemeente te kort komt op diensten die ze gewoon aan burgers en bedrijven leveren en toeristen en passerende schepen, et cetera. En dat is toch ook alweer flink geld, dus ik zou toch wel willen pleiten om eens te kijken of we dat niet op de een of andere manier beter kostendekkend kunnen krijgen dan op dit moment het geval is, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer IJsbrandy, wie mag ik het woord geven. Mijnheer Kwee, gaat uw gang.

De heer Kwee: Ik had nog een vraag over de toeristenbelasting. Begrijp ik dat in Haarlem het Airbnb steeds meer toeneemt en ook daar wordt gedacht over toepassing van toeristenbelasting op Airbnb en ik kan het dus niet terugvinden.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw De Raadt, gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Nou, ik zit even te twifelen, want volgens mij hebben we daar inderdaad, heb ik daar zelfs, het CDA, een mooie motie over ingediend, dus ik ga hem even voor u opzoeken, volgens mij is dit heel interessant.

De voorzitter: U weet het niet helemaal zeker mevrouw De Raadt of u daar een motie over heeft...?

Mevrouw De Raadt: Ik weet zeker dat die over Airbnb ging, ik weet zeker die over die 30 dagen ging, maar ik twijfel nu wel inderdaad ter plekke of die ook ging over de toeristenbelasting, maar ik dacht het wel. Ik hoor net van de VVD dat het inderdaad zo is, ik ga hem...

De voorzitter: Maar zoekt u hem nog even op.

Mevrouw De Raadt: Hele mooie motie.

De voorzitter: Mijnheer Kwee, u was klaar, mijnheer Kwee, u was klaar met uw termijn? Ja? Mijnheer Smit komt zo aan de beurt, mijnheer Smit u mag, u heeft voorrang van mijnheer Rijssenbeek, gaat uw gang.

De heer Smit: Ik voel mij vereerd, mevrouw de voorzitter, dat ik voor mijnheer Rijssenbeek mag praten hoor, dat is wel een eer. Dank u, mijnheer Rijssenbeek ook. Dit gezegd hebbende, ja, maar dit gezegd hebbende mevrouw de voorzitter. Maar ik ga nu door, dank u mevrouw de voorzitter. Open Haarlem constateert een paar dingen, de belastingen, exclusief de toeristenbelasting, de autonome stijging daarvan komt van buiten Haarlem, toeristen, stijgt met 5.4 miljoen en het is ongeveer 5.3% en de inflatie volgend jaar is 2.5% ingeschat door het kabinet. En het merendeel van die 2.5% komt nog een keer van de stijging van de primaire btw-tarieven van 6 en 9%, dat is een fors deel daarvan. Dat betekent dat de Haarlemmers, net zoals alle Nederlanders al die stijging van de 6 en 9% voelen in de primaire levensbehoeften en vervolgens constateren we dat de loonsom waarschijnlijk weer niet echt mee loopt, of maar net aan meeloopt met de inflatie net als in 2018, en dan komt er een gemiddelde belastingstijging van 5.3% tegenover een inflatie van 2.5%. Mijn vraag

aan de wethouder is, heeft die dit overwogen, heeft die die getallen tegenover elkaar gezet en zich gerealiseerd dat daarmee de Haarlemmers 2.8% gemiddeld meer belasting betalen? En voor Open Haarlem is dat een moeilijk iets, ik neem dat aspect ook mee in het fractieoverleg om na te gaan hoe wij ons bij dit punt, bij de behandeling in de raad zullen opstellen, maar we hebben er moeite mee. We hebben moeite met een stijging van ruim het dubbele van de inflatie als ik overall kijk, en dan ga ik niet in op een bepaalde belasting, maar ik zie gewoon een forse stijging en dan weet ik dat daarmee ambitie wordt ingevuld, het wordt niet weggegooid. Maar, en het moge duidelijk zijn naar aanleiding van mijn houding bij de begrotingsbehandeling, er zit weinig terughoudendheid in en als je dit vier jaar volhoudt, dan zit je inmiddels zo'n 11% hoger dan de inflatie, over vijf jaar 12.5% en ik maak me nu zorgen, dan hebben we echt zorgen. Dus ik ben benieuwd hoe de wethouder die stijging van gemiddeld 5.3% tegenover een inflatie van 2.5% kan uitleggen en hoe hij denkt dat hij in zo'n beeld kan continueren voor de komende jaren. Dank u wel, mevrouw.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Smit, nu is het woord aan de heer Rijssenbeek, gaat uw gang.

De heer Rijssenbeek: Ja, dank u wel voorzitter. Als ik zo sommige bijdrages hoor, dan lijkt het wel alsof Haarlem hardvochtig alle tarieven omhoog heeft gegooid om daar onze burgers steeds meer te laten betalen. Laat onverlet overigens dat ik, ik word ook voor de kijkers thuis, er wordt ook instemmend geknikt door mijnheer Van Kessel van de VVD, maar het moet mij van het hart dat toen ik deze belastingvoorstellen las, die overigens een uitwerking zijn van de begrotingsvoorstellen, dus in zoverre zouden ze geen verrassing moeten bevatten en zie ik ook dat er heel veel debatten eigenlijk over worden gedaan van de begrotingsbehandeling, mag natuurlijk, maar de vraag is of dat effectief is, maar er viel mij een ding op en ik heb dat vorig jaar ook al genoemd en dat was namelijk bij het tarief van de OZB, dat is dit jaar verlaagd, voorzitter. En niet een beetje verlaagd, maar verlaagd met 12%. Dat zou wat mij betreft aanleiding moeten geven tot chocoladeletters in de krant, het tarief van de OZB is verlaagd met 12%. Dat doen wij juist omdat wij die stijging van de kosten willen beperken. Er zijn twee uitgangspunten die ook in de coalitieakkoord zijn afgesproken en eigenlijk ook stand beleid waren, daarvoor al, namelijk dat de leges kostendekkend moet zijn en dat bijvoorbeeld de OZB, maar ook andere belastingen, niet veel verder stijgen of soms niet verder stijgen dan de inflatie. Ja, het enige is dat dus die afvalkosten, die zijn enorm gestegen. Dan stijgt de leges daarbij mee en dan kom je hoger uit, ja dat is iets waar we met elkaar naar moeten gaan kijken, maar laten we nou niet doen alsof we alle tarieven omhoog hebben gegooid, want dan kan mijnheer Van Kessel wel ernstig knikken, maar ik heb hem nog geen reactie horen geven op die stijging of die verlaging van 12%. Maar ik zie dat mijnheer Smit mij daar onmiddellijk op gaat corrigeren.

De voorzitter: Gelukkig zit er ook nog een voorzitter, die het ook zag. Mijnheer Smit, u heeft een interruptie voor de heer Van Kessel?

De heer Smit: Ja mevrouw de voorzitter, dank u wel mevrouw de voorzitter. Nou, u zei mijnheer Van Kessel, maar mijnheer Rijssenbeek.

De voorzitter: Neem me niet kwalijk, dat is een domme fout, mijnheer Rijssenbeek, gaat uw gang.

De heer Smit: Mijnheer Rijssenbeek, ik onderschrijf wat u zegt. Alleen u vergeet aan het eind misschien even toch die recapitatie te maken dat de gemeentelijke belastinginkomsten stijgen van 102 naar 108 miljoen. En dat gegeven, als dat nog een paar jaar doorgetrokken wordt, dan zijn er toch mensen, bedrijven, instellingen, gewone burgers, die dat moeten betalen en die zorg sprak ik uit. En het ging mij om de optelsom, want ik blijf ook wijselijk even van bepaalde elementen af, maar die optelsom die wordt door Haarlemmers en door bedrijfsleven, wordt die opgebracht.

De voorzitter: Mijnheer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja voorzitter, twee punten als reactie daarop. Wanneer het puur om belastinginkomsten gaat, dan is dat dus niet meer dan met inflatie verhoogd en het feit dat de totale opbrengst omhoog is gegaan, zou heel goed te maken kunnen hebben, ik heb het niet allemaal nagerekend zo in die twee seconden die ik had om hierop reageren, maar het zou heel goed te maken kunnen hebben met het feit dat de bevolkingsgroei van Haarlem gewoon is toegenomen, dus ja, dan komt er ook meer geld binnen.

De voorzitter: Mijnheer Smit, nog een laatste nabrander, gaat uw gang.

De heer Smit: Dat lukt voor een ietsiepietsie wel, maar helaas kunt u het gat daarmee niet dicht praten.

De voorzitter: Nog een laatste woord van de heer Rijssenbeek, gaat uw gang.

De heer Rijssenbeek: Het lastige hiervan is, dat we eigenlijk niet weten wat voor cijfers hier nou precies aan ten grondslag liggen, maar we hebben geluk, want de wethouder van financiën die is er en die gaat ons precies vertellen...

De voorzitter: De wethouder weet altijd alles, dat is bekend. Wie mag ik nog het woord geven. O, u was nog niet klaar.

De heer Rijssenbeek: Nee, ik zit te wachten op de introductiebrief van mijnheer Van Kessel en daarna ga ik verder met mijn termijn.

De voorzitter: Mijnheer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Nou, dank u wel voorzitter, ja, mijnheer Smit zei het wel netjes, maar wat mijnheer Rijssenbeek doet en hij vertelde net dat die een nieuwe bril had en overigens willen wij gelijk aangeven dat het ook een hele mooie bril is, dan moet die natuurlijk wel goed kijken naar alles wat hier voorligt, want misschien gaat het tarief voor de OZB omlaag, maar dat komt omdat de huizen ontzettend veel duurder geworden zijn. En als u vervolgens de afvalstoffenheffing, die noemt mijnheer Rijssenbeek eventjes in een bijzinnetje, maar als je de optelsom maakt, betekent dat gewoon dat de Haarlemmers meer gaan betalen. En dan kunt zeggen dat kunnen we niet goed zien en de wethouder gaat het vertellen, maar dat is wel het resultaat en het zou u sieren als u de verantwoordelijkheid neemt om te besturen om ook dat uit te leggen aan de Haarlemse burgers.

De heer Rijssenbeek: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Rijssenbeek, gaat uw gang.

De heer Rijssenbeek: Mijnheer Van Kessel heeft natuurlijk helemaal gelijk wanneer het gaat om mijn nieuwe bril. Maar zelf zou die misschien even naar de audicien moeten gaan, want hij heeft mij volgens mij niet goed gehoord. Ik heb namelijk ook toegegeven dat de Haarlemmer meer gaat betalen en ik heb ook uit uitgelegd volgens welke uitgangspunten dat tot stand is gekomen, namelijk omdat leges kostendekkend moeten zijn en er gewoon de kosten van de afvalverwerking hoog zijn gegaan. Dus daar zit geen enkel licht tussen datgene wat ik heb gezegd en datgene wat mijnheer Kessel hier zojuist bepleit.

De voorzitter: Mijnheer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Nou, dat is mooi, is goed om te horen, want ik hoorde dat heel goed dat mijnheer Rijssenbeek zegt dat de kosten voor Haarlemmers omhooggaan, dat is een andere politieke keuze dan dat de VVD-Haarlem maakt. En dat moeten we dan maar constateren.

De voorzitter: U heeft, mijnheer Rijssenbeek, ja?

De heer Rijssenbeek: Ja voorzitter, ik ga zo weer verder, maar goed, ik zie allemaal handen, wat we nu vandaag dan vaststellen dat heeft allang ook in de krant gestaan, het is niet dat we hier iets nieuws vertellen, dit heft ook in de begrotingsbehandeling is het uitgebreid aan de orde gekomen, dus laten we nou niet dat soort debatjes gaan overdoen, ik geef alleen maar aan dat er dus wel degelijk ook vanuit de politieke kaders die vanuit de coalitie zijn vastgesteld hard ons best wordt gedaan om het niet nog verder te laten oplopen. We hebben een heel hard uitgangspunt dat de OZB op woningen niet verder stijgt dan de inflatie. Betekent dus dat we radicale besluiten nemen door bijvoorbeeld een tarief met 12% te verlagen, dat wil ik ook genoemd hebben, want dat wordt wel eens over het hoofd gezien in de politieke dynamiek van, die we hier in deze commissie zien. Ik, als u het mij toestaat, dan ga ik even verder.

De voorzitter: U heeft nog wel twee interrupties, maar misschien zijn die komen te vervallen, mevrouw De Raadt en mijnheer Smit? Mijnheer Smit houdt zich in, mevrouw De Raadt heeft, u heeft het goed gedaan mijnheer Rijssenbeek. Gaat u verder.

De heer Rijssenbeek: Dank u wel. Voorzitter, wij waren verheugd dat het is gelukt om het tarief voor het trouwen, te laten trouwen door een bekende, dat dat is verlaagd en de inspanning van mijnheer Spijkerman destijds. De vraag die we nog wel even hadden, want dat bleek niet helemaal uit het stuk, is of dat nog steeds wel kostendekkend is. Ik heb al gezegd, dat is wat ons betreft wel een uitgangspunt. Misschien dat de wethouder daar nog iets over zou kunnen zeggen. Ik hoorde ook dat er een roep is uit deze commissie om überhaupt nog eens een keer debat aan te gaan over kostendekkendheid van ook die laatste 2% volgens de berekening van GroenLinks. Ik denk dan wel terug aan de discussie die wij in de vorige periode in de raad hebben gehad over kostendekkendheid. Daar is toen een uitgebreide memo van de toenmalige wethouder, of ik geloof zelfs dat het onder leiding van de burgemeester was destijds gek genoeg, maar dat blijkt als je sommige leges kostendekkend wil maken, dan gaan mensen echt astronomische bedragen betalen. Dus ik wil daar op dit moment al een winstwaarschuwing voor geven, wij zijn daar een groot voorstander van, maar sommige uitzonderingen die zijn onvermijdelijk.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Rijssenbeek, u heeft een interruptie van de heer Smit. Gaat uw gang.

De heer Smit: Ik kan het haast geen interruptie noemen, maar waar ik me even inhield, heeft u dat perfect verwoord, collega, namelijk die laatste 2%, daar moeten we toch nog eens even over praten, want het automatisme is een maar de consequentie voor de Haarlemmers is twee en die moeten we tegen elkaar afwegen, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Smit, mijnheer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja, laatste punt, over kostendekkendheid. Ik las ook dat de bouwleges ook verlaagd worden, ook dat mag wel eens gezegd worden, dat het komt omdat er veel gebouwd is en, nou, de inbreng, de opbrengsten dus groter zijn dan het geld wat op dit moment nodig is. Tegelijkertijd, ik ben natuurlijk maar een eenvoudig raadslid in de commissie bestuur en in de ontwikkeling gebeuren natuurlijke echt de ingewikkelde dingen, maar daar hoor ik steeds van dat sommige bouwprojecten vertraging oplopen of

sommige ontwikkelingsprojecten vertraging oplopen omdat er te weinig capaciteit is. Zou het dan niet in idee zijn om die bouwleges op gelijke hoogte te houden en juist daarvoor extra capaciteit al dan niet tijdelijk aan te stellen om die bouwprojecten een boost te geven. Wellicht is dat meer een vraag voor de commissie ontwikkeling maar omdat het met leges te maken heeft, zou ik het wel interessant vinden om daar het standpunt van de wethouder over de horen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Rijssenbeek, wie mag ik het woord geven? Mijnheer Linder. Lin-der.

De heer Linder: Linder, ja. Nou, ik heb even twee punten. Ten eerste is mij opgevallen, is ons opgevallen dat er bij de toeristenbelasting is er een nieuwe post bijgekomen, hostel. En wij vragen ons af in hoeverre dat, een, waar dit vandaan komt en ten tweede, wat, hoe dat gehandhaafd gaat worden met goedkope hostels en ja, hoe je dat, ja, in gedachte houden. Ten tweede, in die zin spontaan van een heel interessante inbreng van de VVD over die boetes voor hondenpoep, lijkt me een uitstekend idee, want met boetes hebben de mensen de keuze of ze het willen betalen of niet en het kost extra geld dat binnenkomt en misschien dat mensen dan ook erover nadenken of ze het willen oprapen of niet. Dus, maar goed, wat ons betreft hoeft niet per se de hondenbelasting afgeschaft te worden, maar goed. Dus zover.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Linder. Is iedereen aan het woord geweest over het onderwerp? Dan is nu het woord aan de wethouder, mijnheer Snoek, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Dank u wel, ik wil eigenlijk beginnen met de opmerking dat het een heel veel leuker debat is geworden dan dat ik dacht dat we hierover gingen hebben. Maar ik denk dat het goed is om zorgvuldig stilstaan bij belastingen en leges en kosten die we doorberekenen aan Haarlemmers of partijen, bedrijven in deze stad, want die voelen dat ook, dus is belangrijk zat om daarbij stil te staan. Daarbij ook meteen wel aansluiten bij de opmerking van de heer Rijssenbeek, de uitgangspunten hiervoor stellen we vast in de kadernota en de begroting en binnen die kaders gaan we hier dan deze verordening en voorstellen vaststellen. Maar ik zie ook dat een groot deel van debat daar dan ook over gaat, dus ik wil daar zo goed mogelijk antwoord op geven. Wel iets over een aantal aannames die er gezegd, gedaan worden, wil ik zeggen, uitgangspunt is 100% kostendekkend. Dat klopt voor een aantal leges, we doen dat voor onze afvalstoffenheffing voor de rioolrechten voor de waarborgleges, maar voor een aantal doen we dat gewoon niet, die verhogen wel ieder jaar met inflatie, tenzij ze daarmee boven de 100% kostendekkend zijn, want de enige, nou misschien niet de enige, maar de belangrijkste wettelijk kader waarmee we te maken is dat we niet meer dan 100% kostendekkend hoeven te zijn, mogen zijn. Maar als wij met elkaar besluiten dat wij het belangrijk vinden dat als je hier een evenement organiseert in deze stad, dat je daar een evenementenvergunning voor aanvraagt, maar dat we niet alle kosten aan u doorberekenen, omdat het dan wel heel duur wordt, dan is dat gewoon een politiek besluit wat we hier met elkaar hebben. Wettelijk kader is dat we niet meer dan 100% mogen doorberekenen, dus stellingen zoals door sommigen ingenomen werden van, en we zouden toch alles op procent hebben, dat is ons beleid niet, dat zie je ook in het kadernota en de begroting, u kunt teruglezen voor welke leges en belastingen we dat wel doen en je kunt ook zien waarvoor we dat niet doen en daar kunt u een andere mening over hebben. Als u vindt, ik wil de begraafrechten hoger maken, dan is dat een debat wat met elkaar kunnen hebben en dat mag tot aan 100% kostendekkendheid, maar ik vind, ik hoor dat er wisselend over de kaders gesproken wordt door verschillende partijen.

De voorzitter: U heeft in ieder geval twee interrupties. Mijnheer Gün, mijnheer Gün, gaat uw gang.

De heer Gün: Voorzitter, dank u wel. U heeft het over kruissubsidiëring, daar is op zich niets mis mee, dat mag ook vanuit de wetgeving, even kijken of die snapt precies wat ik bedoel, meer heffen op de ene lege en dat

overhevelen naar eentje die niet kostendekkend is, als het totaal niveau maar niet 100% overschrijdt. Maar dat is, o, zo heb ik hem wel begrepen, je kan meer heffen voor de ene activiteit van de gemeente en dat toerekenen aan een ander, maar het kan alleen als we weten wat het kost om een dienst van de gemeente te verkrijgen. En dat is wat wij hebben gevraagd, GroenLinks heeft gevraagd in 2016. En waar we nog steeds geen antwoord op hebben gekregen ondanks de toezegging dat dat een X keer al aangeleverd zou worden. Kunt u aangeven wanneer wij dat onderzoek kunnen verwachten? En pas dan denk ik dat we een goeie discussie kunnen voeren over wat de hoogte van een lege al dan niet zou moeten kunnen zijn om op totaalniveau weer richting die kostendekkendheid te gaan. Dat we ook politieke keuzes kunnen maken, dat we bij het een bewust meer kiezen om dat te dekken met een ander.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Gün, u had nog een interruptie van mijnheer IJsbrandy en meer Sepers. Mijnheer IJsbrandy, gaat uw gang.

De heer IJsbrandy: Ja, ik sluit me graag bij GroenLinks aan, ik denk ook dat het gewoon zuiver is om de kosten en de opbrengsten van zo'n dienst die de gemeente levert om die gewoon zuiver te krijgen. En als je dan op gegeven moment besluit om een partij daar bepaalde vrijstelling op de gunnen, zoals we dat doen met het armoedebeleid of dat we bepaalde vrijstellingen verlenen, of dat je evenementen bepaalde subsidie geeft, dan maakt het ook transparant en expliciet waar je dan dat soort subsidies en dergelijke uitdeelt. Maar als je dus principieel dat een beetje gaat verfrommelen doordat die leges dan maar wat lager te maken, dan krijg je ook nooit een scherp beeld op de kosten, want het zit in al die kostendekkendheid, zitten twee kanten. Die legesscores kunnen omhoog en de kosten kunnen misschien ook omlaag en als je dat niet helder houdt, en we vinden dat de kosten onaanvaardbaar hoog zijn of dat een partij buiten de gemeente het misschien goedkoper zou kunnen, dan krijg je een hele andere discussie, namelijk over de kosten van die dienst en dat, die moet wel gevoerd kunnen worden.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer IJsbrandy, mijnheer Sepers, gaat uw gang.

De heer Sepers: Ja, los van belang om juiste cijfers krijgen, dat onderschrijven we natuurlijk ook, ik hoor de wethouder zeggen, er zijn omstandigheden dat je niet 100% kostendekkend, dat kan ik me heel goed voorstellen, want daar zijn maatschappelijke doelen in het geding, maar voor mij is het beeld een beetje, ja, onduidelijk, waarom bijvoorbeeld de begraafrechten maar, wat is het, 30 of 40% dekking hebben en ik zou zo graag willen in totaal overzicht, zeg van nou ja, daar is dat percentage en daar gaan we zeker niet tot 100%, omdat wij vinden dat dit en dat en dat, nou en die redenering, dat nodig ook u in de eerste termijn uit, om dat eens voor een totaalplaatje te maken.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Sepers. Mijnheer de wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja, het is al meteen al zoveel, waar de heer Gün het over heeft is niet waar ik het over heb, ik heb het niet over bijvoorbeeld binnen de waarborgleges uitmiddelen en kijken van ja, sommige begrote bouwplannen zou je misschien wel net iets zwaarder kunnen belasten en kleinere bouwplannen minder, die discussie heeft u of hier of in de commissie ontwikkelingen vorige periode hier gevoerd. Ik heb het erover, dat in tegenstelling tot wat sommigen zeggen het niet zo is dat wij een beleid hebben dat alles 100% kostendekkend moet zijn. Kunt u willen, en dan moet u dat bij de begroting of bij de kadernota met elkaar besluiten, maar al jarenlang hebben wij een beleid om de afvalstoffen en de rioolheffing 100% kostendekkend te hebben, de waarborgleges, en ik denk dat daar uw 98% vandaan kwam als ik hem uit mijn hoofd goed heb, die nu op 98% kostendekkend stond, maar waarbij we ook een tal van leges hebben waarvan we van de zeggen, die verhogen we ieder jaar alleen met inflatie. Die kaders heeft u allemaal bij de begroting gezien,

daar hebben we bij de begroting niet veel over gediscussieerd dat geef ik u mee, maar daar heeft u die kaders vastgesteld en als u die ter discussie wil stellen, vind ik dat ook prima, als u zegt ik wil de begraafrechten zwaarder, hoger belasten, dan ziet u dat daar ook nog ruimte is, want u kunt is precies zien, nou, waar zit dan nog ruimte om naar 100% te gaan, want dat is het wettelijk kader, hoger dan 100% mag u niet, maar ik wil wilde dus even weg van het beeld alsof wij een beleid hebben, dat is dan eigenlijk het antwoord op uw vraag, dat alles 100% kostendekkend moet zijn. Dat beleid hebben wij niet en in de begroting ziet u precies per onderdeel waarbij we dat beleid peil hebben en waar we zeggen deze verhogen we alleen met inflatie. En vandaag spreken we over de uitwerking van dat beleid, maar ik wil dus echt terugverwijzen naar de begroting en de kadernota. En het leek me goed om dat even scherpstellen en het kan dus, en mijnheer IJsbrandy zegt ook, ik vind dat dat allemaal inzichtelijk moet zijn, wat dan de kosten zijn om vervolgens weer die afweging te maken, nou, dat ziet u, u ziet ook welke percentages lager zitten. Daar is dus ruimte, politieke afwegingsruimte om te zeggen ik wil dat duurder maken. Als iemand hier van u zegt wij willen begraven in Haarlem duurder maken, had u dat bij de begroting gewoon moeten voorstellen en dan had u die kaders kunnen aanpassen en dan had hier een voorstel gelegen, wat begraven veel duurder had gemaakt. Ik heb die politieke wens niet gehoord bij de begroting en binnen de kaders van de begroting liggen deze voorstellen voor.

De voorzitter: Ik wil eigenlijk graag de wethouder de kans geven om zijn eerste termijn af te maken, voordat er... ja? Goed. Wethouder, gaat u verder.

Wethouder Snoek: Ik was pas bij het overkoepelende en ik heb hier een stapel briefjes om keurig bij iedereen te komen. En dat ga ik gewoon maar doen zoals ik mijn briefjes opgeschreven heb, dus ik begin bij de VVD. Ik hoor dat zij het CDA-verkiezingsprogramma uitstekend gelezen hebben. Een van mijn favoriete verkiezingsprogramma's moet ik zeggen, maar ik wil hem meteen ook wijzen dat ik hier niet namens het CDA zit, maar namens u als hele raad, namens, voor alle Haarlemmers met de opdracht om een coalitieprogramma uit te voeren. En ik vind het mooi dat u dat CDA-verkiezingsprogramma erbij haalt, maar kader is breder dan alleen dat. U verwijst ook naar de hondenbelasting, ik herinner me ook, sorry? Ja, ze komen ook nog wel hoor. Ze hebben er inderdaad wel een handje van vandaag moet ik zeggen. De hondenbelasting, u bent consequent, die ken ik ook uit uw campagne, ik zie u nog lopen met uw hond. Zit ook nog niet in het kader, maar u komt met een motie en kunt met elkaar daar het debat over aangaan. Heel specifiek even uw vragen. De woonlasten ziet u stijgen, ja, wij zien daar, ik zie daar met name de ambitie van de duurzaamheid die doorbelast wordt ook bij de Haarlemmers. Inflatiecijfer, u zegt, neem nou het gemiddelde, u heeft daar bij de begroting ook aandacht voor gevraagd. Een gemiddeld inflatiecijfer in plaats van het maximale. Wij gaan uit steeds van de prognose van het CPB overste tijden van het vaststellen van de begroting, ook het CPB kan dat misschien wel wekelijks, maandelijks, weet ik niet, bijstellen, dus u kunt morgen misschien op de site kijken en daar een ander cijfer zien staan, maar dit is het cijfer wat we bij de begroting hebben vastgesteld en met u terugkijkend na 17 of 18, 18 hebben we ook gezien dat je soms ook bijvoorbeeld met een lager inflatiecijfer kunt rekenen dan zich voordoet of een hoger, dus het kan voor de burger ook nog in zijn voordeel of in zijn nadeel uitvallen. U vraagt dat CDA-verkiezingsprogramma had toch een voorstel voor nieuwe maatstaf, waar is die gebleven? Ik weet zeker dat het CDA zou zeggen, die is de netto schuldquote. Die heeft u gevonden, dus volgens mij is mevrouw De Raadt, heeft alweer een vinkje uit haar verkiezingsprogramma en hartstikke goed zou ik zeggen. De PvdA, ja, u vraagt dat beleid, naar die kostendekkendheid. Ik heb daar in algemene zin op willen antwoorden, dus hard geld 3.3 miljoen eigenlijk te kort, want als we alles 100% kostendekkend zouden zijn. Ik weet niet of de burger daar en de ondernemer in Haarlem daar per se blijer van wordt als wij hier met elkaar morgen besluiten, laten we alles eens op 100% zetten. Maar je wilt in ieder geval die discussie voeren en dat transparant maken, daar kan ik alleen maar voor zijn. Even kijken en de PvdA ja, het debatje over

kwijtschelding kwam ook weer. De PvdA zegt, waarom doen we dan die kwijtschelding niet naar 120%, die stond ook niet op 115% toen dat onze norm was voor de armoederegelingen. En dat komt omdat we maximaal 100% mogen wettelijk. Dat is zo zolang we dit binnen het kader van de heffingen doen, dus volgens mij was het de heer IJsbrandy die ik daar gemaal gelijk moet geven. Als u ze eruit haalt en ze naar de armoederegelingen brengt, dan mag u op 120 of op 200% gaan zitten, maar zolang ze in deze regeling zitten, mogen wij maximaal tot 100% gaan. Ja, ik wil u nader tot elkaar brengen, zodat we weer allemaal lachen vanavond. Het CDA vraagt aandacht voor de tarieven in bijlage P, ik laat mij snel vertellen dat het in de verordening goed zit, maar hier staat het nog steeds niet goed. En als u en ik hoorde SP ook zeggen dat ze aandacht hebben gevraagd, als u in 2017 gelijk had, dan heeft u dat nu ook weer. En dan kan ik slechts mijn excuus aanbieden dat het er dus nu weer in staat en wil ik, vrees dat ik druk 2017 dus over moet doen, het raadstuk hierop corrigeren, zoals dat toen gegaan is, ik denk dat we daar dus tussen nu en de raadsbehandeling dan een brief op moeten leggen, nou als het goed is, hebben we die brief ook nog denk ik dan over hoe het goed moet en mijn hoop uitspreken dat het volgend jaar niet meer nodig zal zijn. En als commissie daarmee kan instemmen, zou ik dan meteen uw punt van de toeristenbelasting mee willen nemen. We hebben geciteerd uit kadernota zoals het daar staat, maar terecht merkt u op, in de handeling van de kadernota is ook door het college aangegeven dat de leges zoals die ook dan een pagina 10 volgens mij verderop in de verordening staat, die juist is en niet dit kader. En u vraagt de aandacht voor, ja, blijft dan niet steeds die verkeerde leges herhalen. Dus ik zou die twee slagen dan tussen vandaag en de raadsbehandeling mee willen nemen met medeweten. Tot...

De voorzitter: Waarvan akte, het CDA zegt akkoord. SP zegt ook akkoord, willen we allemaal even akkoord zeggen, of, prima, allemaal akkoord, prima, wethouder gaat u verder.

Wethouder Snoek: Trots zegt joh, dat parkeren en daar zijn noden genoeg, specifiek ook fietsparkeren vraagt u aandacht voor en zou je dat dan uit die opbrengsten ook niet kunnen doen. In het verleden hebben wij hier een mobiliteitsfonds gehad, toen gingen parkeeropbrengsten in een fonds en werden daarin ook weer investeringen gedaan. Dat is afgeschaft en als u zegt dat moeten we terug hebben dan zijn dit de mensen met wie u die discussie aan moet gaan. Dan GroenLinks, verschillende punten, u zegt, u had het over die 98% kostendekkendheid. Ja, volgens mij is dat het onderdeel van de waarborgleges waarop we op 98% zitten. Anderen streven dus weer naar 100%, sommigen zitten ook gewoon vanuit beleid met wel overwogen later en u vraagt aandacht voor de vergunningen vanuit de horeca. Ik, dat is niet allemaal informatie die ik meteen paraat had, maar mijn hulplijn kreeg ik binnen dat het niet zo is dat als je dan tien mensen, tien leidinggevendenden hebt staan, dat die allemaal ook moeten, tot maximaal drie. En dan knikken daar mensen. En uw vraag naar die nulmeting, dat wreekt zich een beetje dat ik niet de hele historie ken, ik weet dat hier in de vorige periode ook nog aan het eind van de vorige periode met de heer Van Spijk een discussie is geweest over de dekking op de waarborgleges, waarbij volgens mij zelfs een deel ook suggesties had van zou je nou extra inkomsten vanuit die waarborgleges, kunnen we daar ook niet mensen inzetten op het vertrek van de gunning, een beetje, vroeg u dat nu net? Dan kijk ik die wet, nee een op een mag dat niet, maar weet wel dat hier een gesprek over is geweest, als we niet heel veel meer inkomsten daarvan hebben, moeten we ook niet extra capaciteit daarop inzetten. Dus daar is, heeft toen een notitie gelegen, u heeft recent ook een notitie ontvangen weer over de kostendekkendheid, die is hier ook ter informatie geweest, maar u zegt ik mis nog steeds die nulmeting.

De voorzitter: Mijnheer Gün, verheldering.

De heer Gün: Voorzitter, dank u. Het is, het klopt, u was er toen niet bij, er was een andere portefeuille, u krijgt hem dus eigenlijk over de muur geworpen zal ik maar zeggen. In de schoot gelegd. Maar waar het wezenlijk om ging is dat hier een politieke discussie is gevoerd wat GroenLinks, of waarbij GroenLinks heeft gevraagd van laten we met elkaar politieke keuzes kunnen maken op basis van onderliggende stukken, want meten is weten en als je dat niet weet, dan is het op basis van aannames heel moeilijk een discussie te voeren van hier mag je een overschrijding hebben daar een onderschrijding, en binnen dat domein van verordeningen kan je nu eenmaal middelen, maar laten dat politieke keuzes zijn in plaats van wat wij hier toen een beetje met alle intelligentie die wij meer of minder hebben, meer licht krijgen in de discussie door daar gewoon echte politieke keuzes in te kunnen maken in en dat stuk missen wij nog steeds en misschien is dat veel werk, misschien niet, ik weet het niet, maar komt in feite neer op dat er letterlijk gemeten zou worden, ik herhaal even uw voorganger, gemeten zou worden hoe lang het duurt, hoeveel werk het is om de gemeentelijke dienstverlening qua arbeidstijd, en dat heeft dan een prijs en dan weet je uiteindelijk het totale lege gaat kosten, dat tegen mekaar af kunnen zitten en volgens uw voorganger was dat niet heel veel werk, dat zou, we hebben het in december gevraagd, in de kadernota van 2017 al terugkomen. We hikken aan tegen de kadernota 2019.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Gün: U snapt onze vraag.

Wethouder Snoek: Ja, maar, want ik denk dus wat u wilt weten, welke inzet moeten wij doen ten behoeve van een bepaald product. En vervolgens wil je dan opsturen is dat en hebben we dat dan 100% doorbelast of zit dat lager? Volgens mij heeft u dat inzicht gekregen, u ziet per leges, in hoeverre is dat dan kostendekkend, dus zeg maar het werk wat erachter zit, wordt in de ene keer 98% doorbelast, de andere keer 43% doorbelast en dat is volgens mij uw sturingsinformatie die u zoekt, je kunt het schuifje van 43 naar 77 zetten. Dus volgens mij is dat de politieke vraag en is die beantwoord of zegt u ja, maar moeten we niet nog eens een keer meten of die aanname die, op basis waarvan wij nu zeggen, het is geen 40% of dat wel juist is, dat is meer een controlevraag dan.

De voorzitter: De heer Gün.

De heer Gün: Dank u wel voorzitter. Of het een controlevraag is dat weet ik niet, misschien is het ook wel een controlevraag, al heb ik hem nooit zo bedoeld. Waar het om gaat is dat er in vergelijkbare gemeenten de leges soms stukken lager liggen. En dan kan je zeggen van ja, laten we met elkaar gaan controleren of het bedrag van Haarlem dan wel juist is of dat het niet efficiënter georganiseerd kan worden en wat heeft u daar dan bij nodig, dus het is niet zozeer geweest vanuit we willen het controleren om daar gewoon echt alleen maar op de meppen, het was meer bedoeld van, kunnen we als commissie met u meedenken, dat was toen ook de tendens van het gesprek, kunnen we met u meedenken als u bijvoorbeeld daar extra capaciteit voor heeft of, et cetera, et cetera, et cetera. Wat maakt dat je vanuit een integrale benadering efficiënter kan werken als gemeente, daar komt onze volgende vraag uit voort, waar we ook al twee jaar op wachten overigens, maar dat is een heel andere discussie, want die is voor uw collega Jur Botter, maar zo hebben we hem bedoeld. Dus bewust politieke keuzes kunnen maken op basis van de onderbouwing. En als het dan een controle is dan is het dan maar een controle, maar zo hebben we hem niet bedoeld, maar het gaat wel om de hoogte van de leges zuiver te kunnen vaststellen.

Wethouder Snoek: Ik wil eerst even, sorry. Want als u zegt ja, het is in een andere gemeente lager, ja dat kan, misschien hebben ze ook wel lagere dekkingspercentages afgesproken, misschien zitten zij bewust wel op 20

waar wij op 40 zitten of op 60 waar wij op 100 zitten. Misschien is een organisatie anders ingericht, dus dat krijgt u ook nog niet uit een nulmeting, als u zegt ik zou nog eens een keer alle uren die op een product geschreven worden en iedereen daarbij onder willen hebben. Kijk, als u zegt ik wil sturen op de hoogte van de leges, dan denk ik dat u die sturingsinformatie nu heeft. Ik vind hem wel lastig, bijvoorbeeld ook, een vraag zoals we net hadden over dat trouwen, als je goed kijkt is het soms ook nog best wel eens complex van wat zit er nou eigenlijk allemaal precies in en wat berekenen we door of niet. En als je zegt, ja, dat zou ik allemaal nog weer een keer tegen het licht willen houden, dan denk ik, nou laten we dan focussen op waar bijvoorbeeld dan uw interesse zit, maar ik wil me dan eerst nog eens beter laten informeren en ik, mijnheer [REDACTED] wil misschien ook nog wat toelichtend op zeggen, dus dat wil ik even afwachten. En ook weer eens even de discussie, ja even gesprekken aangaan van en waar wilt u dan op sturen en welke informatie heeft u daarvoor nodig, zodat we wel gericht te werk gaan.

De voorzitter: U heeft nog een, u heeft nog een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Een puntje van orde misschien.

De voorzitter: Een puntje van orde van de heer Smit.

De heer Smit: Ja, het lijkt me nuttig voor zowel ons hier als commissie als de wethouder om een van de notulen van de desbetreffende vergadering te kijken, want daar is het allemaal in eerste instantie uitgelegd en als je die er even bij pakt, dan kun je misschien actualiseren, maar daar stond de essentie van de bedoeling, is daar verwoord, dus als je die erbij pakt, dan heeft u het begin van het verhaal en lijkt me dat een goede opstap.

De voorzitter: En is dat een opdracht aan de mede-commissieleden of aan de wethouder in dit geval?

De heer Smit: Het is een suggestie van mij aan de wethouder, om dat eerst op te pakken en dan kijken wat die nog ontbeert aan informatie om de vraag te beantwoorden.

De voorzitter: Wil de heer [REDACTED] nog een toelichting doen, nee? Oké, prima. Wethouder, gaat u verder.

Wethouder Snoek: Dank u wel hoor, ik, dat lijkt me een goede aanvullende suggestie en ik wil de heer Gün toezeggen om daar met hem ook even specifiek naar het kijken om niet zomaar in de breedte een totale nulmeting te gaan doen, maar dan met elkaar te kijken, waar zit voor u de scherpte, mede aan de hand van de discussie die toen gevoerd is.

De voorzitter: Wethouder, u heeft nog een interruptie van de heer Garretsen, waarbij ik moet opmerken dat het nu half zeven is en we om zes uur dit onderwerp eigenlijk afgerond zouden moeten hebben. We lopen behoorlijk uit, dus ik wil wel de mogelijkheid bieden, maar ik wil u toch oproepen om enige terughoudendheid te trachten.

De heer Garretsen: Ik wil alleen maar opmerken dat het toch, die notulen gelukkig nog een normaal verslag waren en niet zo onbegrijpelijk als de tegenwoordige transcripten.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Garretsen, wethouder, gaat u verder.

Wethouder Snoek: Ja, mijn antwoord op de SP, is de toelichting onveranderd, is ja. Hart vraagt nog naar de precario's, daar hebben we een probleem als die dadelijk wegvalt en gaat u dat dan doorbelasten aan de

burger? Wij brengen nu, de opbrengst van het precario gaat naar de reserve onderhoud en op moment dat de precario dus niet meer geheven kunnen worden, is dat ook niet een gat in onze begroting, wat we dan dus per se moeten doorbelasten naar de burger. De vulling van reserve onderhoud stop dan wel lijkt me en dat is een discussie die u dan met elkaar aan kunt gaan, maar we hebben de inkomsten dus zeg maar niet begroot in de jaren nadat we die niet meer mochten, mogen gaan heffen. En uw opmerking over de 3.3 heb ik meegenomen, ik denk in de beantwoording van de vragen van de PvdA. De actietijd stelt Airbnb, ik zou daar, ik denk dat het een ambitie zou moeten zijn om daar toeristenbelasting op te heffen. We zien dat die discussie in Amsterdam ook gevoerd wordt. En we hebben die discussie ook binnen de MRA aangezwengeld van, want volgens mij, je kunt als Haarlem dat willen gaan doen, maar volgens mij, ik denk dat Amsterdam de eerste is die daar een slag in kan slaan en moeten we eigenlijk willen dat we dat dan met zijn allen doen, waar waarschijnlijk ook weer de huiver van Airbnb zit, want als we het ergens doen, dan doen we het overal. Maar weet dat dit college dat inderdaad als opdracht voelt om te gaan kijken hoe kunnen we nou ook op dat vlak toeristenbelasting gaan innen. Maar ik vermoed wel dat dat een lange weg gaat zijn.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Sterenberg, VVD, gaat uw gang.

Mevrouw Sterenberg: Ja, ik wil u even helpen, er wordt al, we passen de toeristenbelasting al toe, want volgens de regels van het college moet iemand die zijn huis verhuurt dat melden bij de gemeente en daar melding van doen bij consensus en daar staat gewoon een formulier voor het innen van de toeristenbelasting op, dus in principe doen we dat als mensen gewoon dat volgen.

Wethouder Snoek: Ja, nee, u heeft helemaal gelijk, dat was ook het, wat mij van rechts werd toegefluisterd. Alleen we zien dat er in discussie met Airbnb wel zeker discussie is over hoe handhaven we dat en kan Airbnb ook een bijdrage leveren aan het handhaven daarop.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg, nog een kleine nabrander dan.

Mevrouw Sterenberg: Het helpt voor de communicatie als u gewoon zegt dat we toeristenbelasting heffen op Airbnb, dan is dat maar gewoon duidelijk voor mensen dat dat wordt verwacht.

De voorzitter: Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja, iedereen die zijn huis verhuurt, dient daarvoor conform de verordening ook de toeristenbelasting af te dragen...

De voorzitter: O, en dat leidt gelijk, maar ik wil toch echt vragen, is het echt noodzakelijk dat we hier nog gaan reageren? Volgens mij heeft de wethouder net aangegeven dat het inderdaad de vraag is op dit moment, maar misschien... Mevrouw De Raadt, u wilt ook nog wat zeggen.

Mevrouw De Raadt: Ja, want ik was eigenlijk wel heel blij met de opmerking van de actiepartij en daarom heb ik de motie er ook even bij gepakt, en die is eigenlijk nog veel beter dan ik dacht, want, ja, nee echt, want het ging niet zozeer of we wel of niet toeristenbelasting gaan heffen op Airbnb, want dat is al gewoon zo en dat doen we ook inderdaad altijd. Maar het gaat erom dat we komen en dat het liefst in samenwerking met Amsterdam doen, dat Airbnb die toeristenbelasting direct gaat innen en vervolgens doorspeelt aan de gemeente Haarlem, want dat is de enige manier waarop je het inderdaad kan handhaven en dat geld ziet, want anders krijgen we er natuurlijk nooit wat van binnen. En die motie heb ik ingediend, van ga daarmee aan de slag. Dus ja, hoe ver zijn jullie dan?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, nou in zoverre dat ik gevraagd heb om hier nog dit jaar intern ook een memo voor op te stellen, te zeggen van hoe kunnen we dit doen, hoe lopen die discussies in den lande, welke handvatten hebben we. En dat ik binnen de MRA hier aan de tafels economie en toerisme ook aandacht voor heb gevraagd en voorgesteld heb om hier gezamenlijk in op te trekken. Dus het college werkt hieraan.

Mevrouw De Raadt: Maar echt een gesprek met Airbnb, al dan niet in regionaal overleg, dat is nog niet gebeurd.

Wethouder Snoek: Niet vanuit mij, nee.

Mevrouw De Raadt: Oké, maar dat hebben we, dat vragen we expliciet in de motie, die is nu een jaar oud en drie dagen, dus zet hem op Wethouder.

Wethouder Snoek: I hear you. De OPH vraagt ook aandacht voor de lastenstijging, die zegt hoe verhoudt zich dat nu met de inflatie. Ik denk dat we bij de begroting ook als college hebben laten zien dat we enerzijds vinden dat bij de ambities die we hebben, met name ook op duurzaamheid, die hogere lasten te verantwoorden zijn, maar tegelijkertijd ook zeggen ja, er is misschien, er zijn ook grenzen aan wat je vindt dat je aan de burger mag en wil doorbelasten, waarvan ook het voorstel is gedaan en door u is omarmd, om acht ton niet door te belasten. Dus ik denk van ja, als u diezelfde vraag weer stelt, ik zie dat ze stijgen, ik zie dat er ook duurzaamheidsambities bij horen, daar heeft deze stad volgens mij zich ook voor uitgesproken bij de laatste verkiezingen en vervolgens sluit ik me ook aan bij het CDA die zegt van ja, ik hoop ook dat de hobbels die we nu met elkaar nemen om tot betere scheiding te komen het zich uiteindelijk ook gaat terugverdienen. Niet alleen in duurzaamheid, maar ook in kosten, want uit '...', als we echt een hoog scheidingspercentage halen, zouden de kosten ook weer naar beneden moeten kunnen gaan, maar pin me daar niet op vast. En de ChristenUnie vraagt, waar komt dat tarief voor hostels vandaan? Dat komt uit overleg ook met de sector zelf, maar volgens mij ook uit de coalitie hebben wij gezegd, is van een aantal, die verhoging van dat tarief is passend bij een stad die Haarlem is en bij de hotels, de hotelkamers die hier verhuurd worden. Maar als je het over hostels hebt, waarbij de kamerprijs zo veel lager ligt, zoals je ook ziet dat bijvoorbeeld voor campings ook een apart tarief is, zouden we dan niet de middencategorie moeten organiseren die beter aansluit bij de kamerprijs en daar is die prijs uit ontstaan. En dan D66, laat ik me aansluiten bij de complimenten voor de bril van de heer Rijssenbeek, uitstekend. En u vraagt ook aandacht voor dat tarief OZB, u zegt van ja, dat verlagen we dus ook met 12%, want dat is natuurlijk wel wat in deze stad gebeurt, de waardevermindering van de woningen is enorm, ik bedoel, dat is mooi, daar plukken veel mensen de vruchten van, is ook lastig als je een woning probeert te kopen, maar de woningeigenaren die de OZB betalen, plukken daar ook de vruchten van en wij zeggen dus niet, ons percentage rekenen we nu af over uw huis, wat een of twee ton meer waard is geworden, nee, dat corrigeren we. Ons tarief gaat naar beneden en alleen een inflatiecorrectie krijgt u feitelijk op het tarief van uw woning en niet die hele waardevermindering krijgt u doorberekend. Dat is inderdaad waar de heer Rijssenbeek aandacht voor vraagt en wat best wel mooi is in Haarlem, lees je dan minder snel terug in de krant dat stukje, en het is ook nog eens een keer zo dat door de waardevermindering van de woning in Haarlem wij door het rijk gekort worden op ons algemeen fonds, in een uitkering. Dus eigenlijk leggen we er aan die kant ook nog bij ook, maar dat doen we graag voor onze burgers. Trouwen vraagt u, is dat dan nu kostendekkend? Ik, mede op verzoek van deze commissie, hebben we daar extra diep naar gezocht en ik denk dat we hem nu te pakken hebben, dat er een aantal elementen in zaten die niet doorberekend moesten worden en dat de huidige opbouw juist is. En dan denk ik dat ik het gehad heb.

De voorzitter: Ja, mijnheer Rijbroek, gaat uw gang.

De heer Rijbroek: Een opmerking over de parkeerverordening, ik had het ook over die zones, zover ik weet zone B, nieuw regime. Wordt dat meegenomen in de tarieven van de parkeerverordening 2019? Dus verder doorverhoogd, of is that's it, dat is klaar?

Wethouder Snoek: Ja ik begrijp hem toch niet precies, sorry.

De voorzitter: Kunt u uw vraag is helderder stellen, wat bedoelt u precies?

De heer Rijbroek: Nou, zone B, heel veel discussie over geweest, nog steeds, het schuift op. Men klaagt over de tarieven.

De voorzitter: Ik ga u helpen, wat schuift op? Wat schuift op? Zone B?

De heer Rijbroek: Nee, groter. Het bedrag wordt groter. Ja, dus een parkeerverordening parkeertarieven in Haarlem, in de verordening.

Wethouder Snoek: U vraagt, zijn die afspraken over de verhoging van de parkeertarieven hierin door verwerkt? Dan is het antwoord ja. Ik dacht even dat het u ook ging om andere wijzen van parkeerregime en vergunninghouder...

De heer Rijbroek: Nee, nee, nee, alleen dat.

De voorzitter: Zijn er verder nog vragen voor de wethouder, ja, mijnheer Van Kessel, gaat uw gang. Tweede termijn, gaat uw gang.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel voorzitter. Bij de complimenten voor de bril voor de heer Rijssenbeek zag ik dat inderdaad de wethouder en de heer Rijssenbeek bijna door dezelfde bril kijken, ze zien allebei wel dat de woonlasten voor de Haarlemmers enorm omhooggaan en zij verklaarden dat door de groei van de stad en de duurzaamheidsambities er tegenover te zetten, dat is een andere keuze dan dat de VVD maakt. Maar goed, die is voor rekening van dit college. Ik heb de wethouder gevraagd, o ja, naar een norm om grip houden op de investeringen en toen noemde de wethouder de netto schuldquote en die wordt inderdaad in het CDA-programma genoemd, maar daar wordt ook de solvabiliteitsratio in genoemd. En als je nu gaat kijken naar de provincie, hoe die kijkt naar de financiële risico's die u met uw de begroting neemt, dan zie je dat die netto schuldquote die u gekozen heeft, dat die op oranje staat, dat is al niet best, maar dat de solvabiliteitsratio en bijvoorbeeld de belastingcapaciteit, dat die op hartstikke rood staan, dus nu is mijn vraag, waarom heeft u die twee daarvoor niet gekozen? Nou, voor wat betreft de stijging van de lasten wordt hier dan toch ook nog gevierd dat het begraven niet duurder gemaakt wordt, nou wat de VVD betreft, begraven we het duurder maken. Ja, u heeft hem. En graag zou ik als laatste willen aangeven dat we de belastingvoorstellen graag als bespreekpunt meenemen naar de raad.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Kessel, wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, ik zie dat u de hondenbezitters wilt sparen en de doden wilt pakken, ik denk ja, waar zitten uw stemmers? Maar, u vraagt nog steeds, waarom hebben wij dan van die netto schuldquote, waarom heeft het college voor die netto schuldquote gekozen? Kijk, de redenatie is, welke omvang van de schuld past bij de stad die je hebt, en ik heb het een keer eerder uitgelegd, het gezin groeit, er is een groter huis nodig en

die krijgt een hogere hypotheek. En die netto schuldquote veel meer dan bijvoorbeeld welke belastingcapaciteit is er nog, geeft, doet recht aan die discussie. Als wij groeien en een hogere uitkering ook van het rijk krijgen, omdat je een grotere gemeente bent, kun je ook hogere lasten dragen en die netto schuldquote is niet altijd makkelijk, daar gaan best nog weer eens een keer discussies over, van wat zien we daar nou allemaal gebeuren, omdat er zoveel verschillende in doorwerken, maar hij doet bij uitstek recht aan de opmerking die dus in het CDA-verkiezingsprogramma ooit is gemaakt, van ga nou naar een nieuwe norm die ook aansluit bij, die aan de ene kant zeg maar tempert, voorkomt dat je uit de bocht vliegt en tegelijkertijd ruimte biedt aan die groeiende stad.

De voorzitter: Er is nog een vraag van de heer Garretsen?

De heer Garretsen: Ja, nu u over CDA-verkiezingsprogramma begint, hij doet ook recht aan een motie van de VVD, die om die netto schuldquote vroeg aan het eind van de vorige termijn.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Derde termijn mevrouw, tweede termijn, sorry, tweede termijn. Mijnheer de wethouder, ik was tot tranen geroerd over de OZB, ik kon ook mijn emotie niet bedwingen toen mijnheer Rijssenbeek erover begon en dat die dan ook nog vanuit het gemeentefonds wat minder geld krijgt, dan moet u dat in ieder geval ook weer denken aan de burgers die een huis hebben en het huurwaardeforfait hoge bedrag op hun aangifte ook terugzien doormidden teruggave inkomstenbelasting. Dus er wordt verschrikkelijk pijn geleden aan beide kanten, maar per saldo, en daar gleeed u toch iets gemakkelijk overheen, stijgt hoe dan ook de gemeentelijke belasting met 5.3%, en dan hou ik even de toeristenbelasting erbuiten en dat is zorgwekkend. Dat betekent dat u inderdaad uw belastingen opplust, dus in moeilijke tijden nog moeilijker hoger kunt en dat blijft voor Open Haarlem zorgwekkend.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Smit, mijnheer Rijssenbeek gaat uw gang.

De heer Rijssenbeek: Voorzitter, ik ga een bekentenis doen, ik ging er eigenlijk wel vanuit dat het echt een hard uitgangspunt was binnen deze commissie en niet alleen bij D66 dat legers kostendekkend moesten zijn. En ik zag ook wat andere verwonderde blikken, ik zal mensen zelf uit de kast laten komen op dat punt, ik zal niet noemen wie daar nu staat te knikken, maar ik zag wat verwonderde blikken binnen deze commissie en dat is op zich niet zo heel slecht, want dat biedt dus kennelijk ruimte om daar met deze commissie over van gedachten te wisselen en wat dat betreft zou ik heel graag aansluiten bij het initiatief van mijnheer Gün om met u in gesprek te gaan om te kijken wat er mogelijk is, want ik hoor veel kritiek op deze belastingvoorstellen ook van oppositiepartijen. Volgens mij is hier in het coalitieprogramma over dit soort variabelen niet heel veel afgesproken. Betekent dat bijvoorbeeld mijnheer Van Kessel hier op links van mij ook kan aangeven wel knop die omhoog wilt draaien om sommige anderen van zijn voorstellen mogelijk te kunnen maken. Dan hebben we meteen ook een concreet voorstel in plaats van dat het inderdaad bij het college over de schutting wordt gegooid. Maar wat ik heel belangrijk vind, is dat we met elkaar in ieder geval uitgangspunten vaststellen, want zoals het nu geregeld is krijgen we af en toe na het individuele voorbeeld van de kroeg die misschien tien mensen op een lijst heeft staan, terwijl als we met elkaar uitgangspunten vaststellen, dan kunnen we daar ook op terugkomen.

De voorzitter: Zullen we eerst even de tweede termijn afmaken? Ja, tweede termijn, wie, mijnheer Linder, gaat uw gang. U heeft een interruptie, interruptie op mijnheer Rijssenbeek.

De heer Garretsen: Ja, ik ben het eens met de heer Rijssenbergh, Rijssenbeek, sorry, dat altijd het uitgangspunt is geweest in de vorige raadsperiode dat de heffingen kostendekkend moeten zijn en de belastingen niet en dat uitgangspunt dat heeft u als vaststaand aangenomen en ik ook, en blijkbaar is dat uitgangspunt deze nieuwe raadsperiode veranderd.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Garretsen, uw tweede termijn mevrouw De Raadt of heeft u nog een interruptie? Tweede termijn, mijnheer Linder net voor u. Mijnheer Linder, gaat uw gang.

De heer Linder: Nou, gezien die leges ook voor een gedeelte sturend kunnen zijn, in die zin dat we natuurlijk kiezen om het dekkend te maken en dekkend, is het niet een voorstel om bij dat document ook bij de leges erachter te zetten of een leges nou bijvoorbeeld 100% dekkend is of voor hoeveel, dat voor ons duidelijk is van, wat is nou precies dekkend en welke niet, of heb ik gewoon iets niet gelezen?

De voorzitter: U heeft waarschijnlijk iets niet gelezen, want ik hoor hier van iedereen dat het erachter staat, dus, maar dat hoort u zo vanzelf van de wethouder, mevrouw De Raadt, gaat uw gang, tweede termijn.

Mevrouw De Raadt: Ja, heel kort. Ja, het CDA was niet onder die veronderstelling dat alle leges kostendekkend zouden zijn. Wij waren in de vooronderstelling dat alle leges maximaal kostendekkend zouden zijn en dit is ook, en daarom hebben we ook bij de afgelopen begroting natuurlijk uitgebreid aandacht gevraagd voor de havengelden, want die staan inderdaad pas op 38% kostendekkendheid, nou ja, toen heb ik ook even met de burgemeester erover gesproken en ja, het is denk ik niet reëel om vervolgens die havengelden om hem 100% kostendekkend te maken, dan zou je hem dus meer dan moeten verdubbelen. En dat lijkt me volgens mij niet reëel, maar ik denk dat het wel goed is, en daarom heb ik daar vorige keer ook aandacht voor gevraagd, dat we dat hier deze commissie nog een keer bespreken en dan de uitgangspunten, ik denk alleen niet dat we de uitgangspunten voor alle heffingen gelijk moeten houden, want er zijn wel denk ik hele goeie redenen te bedenken waarom de havengelden 38% kostendekkend zijn en de afvalstoffenheffing 100%.

De voorzitter: U heeft twee interrupties, mijnheer Gün en mijnheer Rijssenbeek, mijnheer Gün, gaat uw gang.

De heer Gün: Ja, voor mevrouw De Raadt, wat u aangeeft is precies de reden geweest van de vraagstelling en de discussie die hier met de heer Van Driel destijds ook nog is gevoerd. Namelijk, laten we heel bewust keuzes maken wat de hoogte van een lege moet zijn en daar kom ik weer even terug op, maar dan moet je wel weten hoe die wordt opgebouwd, hoeveel ambtelijke tijd er, het product kost om het te kunnen maken. Dan kan je namelijk zeggen, en daar heeft ergens in een of ander document, ik weet niet meer precies welke, heeft ergens letterlijk een zin gestaan met de kern dat het wel wenselijk is om ook die havengelden naar 100% te brengen, maar dat de stap van 38, of wat het toen was, naar 100 in één keer te hoog was, dus dat er heel bewust is gekozen voor een geleidelijke verhoging van bijvoorbeeld de havengelden.

De voorzitter: Mijnheer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja dank voorzitter. Mijnheer Gün heeft al een hap gras voor mijn voeten weggemaaid, maar ik wilde ook nog even benadrukken, want kennelijk is, bestaat daar misverstand over, dat in mijn veronderstelling het uitgangspunt was dat leges kostendekkend zijn. Ik kan natuurlijk de begroting heel goed lezen, ik weet ook wel dat dat niet zo was, maar ik hoorde de wethouder, ten minste, ik begreep de wethouder zo dat dat ook niet het uitgangspunt is en dat er gewoon bij verschillende leges verschillende keuzes zijn gemaakt, waarbij dus bij sommige kennelijk niet als uitgangspunt is genomen dat die

kostendekkend zou moeten zijn, maar er in dat specifieke geval goede redenen waren om daarvan af te wijken.

De voorzitter: Tweede termijn voor mijnheer Sepers, gaat uw gang.

De heer Sepers: Ja, dan nog heel kort. Ik denk dat deze discussie duidelijk maakt dat we dat principiële debat, hoe zit het nou eigenlijk met die kosten en waar willen we wel 100% dekking en waar willen we geen 100% dekking en waarom niet, dat we dat met elkaar gaan voeren en ik begreep dat de wethouder bereid is om dat debat in ieder geval met voldoende informatie te voeden, dus laten we daarop wachten.

De voorzitter: Volgens mij hebben we dat al genoteerd. Verder nog mensen voor een tweede termijn? Nee, wethouder, aan u de beurt.

Wethouder Snoek: Ja, wat je dus ziet hier in deze laatste ronde ook weer de discussie over leges, rechten en heffingen door elkaar lopen en hoe gaan we nou om met waarborgleges, hoe verhoudt zich dat tot begraafrechten. Daar is volgens mij ook die nota die eerder hier ter informatie is geweest om duidelijkheid over te verschaffen. Die is toen niet besproken en het beleid daaromtrent stellen we bij de kadernota en begroting steeds vast. Ik denk dat de vraag even is of die nota die eerder aangeleverd is, of de commissie die opnieuw wil agenderen of dat men bij de volgende kadernota de begroting deze discussie met elkaar wil voeren. Dus dat is even voor mij ook een beetje zoeken, want op elementen hebben we beleid 100% kostendekkend, bijvoorbeeld bij begraafrechten en havengelden niet en dat loopt dus steeds door elkaar heen in de discussies. En ik, nou ik wil eraan bijdragen dat we dat even uit elkaar trekken.

De voorzitter: Mijnheer Gün heeft een voorstel, komt u maar mijnheer Gün.

De heer Gün: Ja. Waar het debat gevoerd moet worden, is de kadernota. Mag ik u vragen om in aanloop naar de kadernota ergens begin volgend jaar een technische raadsmarkt te organiseren, waarin we wat meer kennis kunnen krijgen en verdieping kunnen aanbrengen over mogelijkheden dan wel onmogelijkheden. Wellicht hebben wij daarvoor al met een iets kleiner groepje vanuit de coalitie en oppositie wat we zo meteen ook nog even kunnen inventariseren, al een vooroverleg naar aanleiding van meten is weten en dat rapport, wat we daar dan ook weer in mee kunnen nemen, zodat we het in één keer kunnen behappen en bespreken met elkaar. Is dat een voorstel wat u aanspreekt, wethouder?

De voorzitter: Ik hoor de wethouder knikken.

Wethouder Snoek: U hoort mij knikken, dat vind ik mooi. Dat spreekt mij zeer aan. En dan wil ik dus meteen, want ik denk dat u in dat groepje gaat, dan kunnen wij meteen, uw collega, sorry, de tweede afspraak die wij met elkaar hadden naar aanleiding van uw eerdere verzoek daarbij betrekken.

De voorzitter: Ik stel voor een persoon van GroenLinks, mijnheer Gün, u stelt zich beschikbaar om dit een en ander voor te bereiden, samen met de heer Smit? We hebben mijnheer Smit als vrijwilliger, maar u bent niet van de oppositie, maar ja, wat mij betreft mag het, tenminste nog niet. Dus ik, mijnheer IJsbrandy, mijnheer Sepers, mijnheer Gün en mijnheer Smit. Zullen we het zo doen? Gaan we daarmee akkoord? Of wilde u helemaal niet? Zag ik het verkeerd? Ja, goed geregeld, prima. Als het aan mij ligt en dat ligt het volgens mij wil ik, het is half zeven, later, zie je, mijn ogen zijn gewoon heel slecht, het is heel laat al, tien voor zeven, we liggen een uur achter op schema. Dus ik denk, het gaat als bespreekpunt naar de raad, want de VVD heeft een motie aangekondigd, ik neem aan dat u dat gestand wil doen, dus hij gaat als bespreekpunt naar de raad.

## **7. Besluit over RKC-advies inzake verantwoordingopvolging aanbeveling 2017/307032 over Verbonden Partijen n.a.v. onderzoek Jaarstukken 2016 (MS)**

### **7.1 Verantwoording college aanbeveling RKC onderzoek Jaarstukken 2016 - Verbonden partijen in de P&C documenten**

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 7 die volgens mij, ik geef een kleine voorzet, dat die heel kort behandeld kan worden.

Mevrouw Sterenberg: Voorzitter, waarom zouden we dan nu niet gewoon pauze houden en alles wat daarna korter is, nu staat het eten gewoon te verpieteren, want we zouden om half zeven gaan eten en het is tien voor zeven. Die klok staat tien voor zeven en geen half zeven. Twintig minuten.

De voorzitter: Dat vind ik een heel goed voorstel, maar we gaan het niet doen en ik zal uitleggen waarom, omdat mijnheer Snoek ook nog meer agendapunten die hij beneden moet behandelen, dus ik wil deze nog even afmaken, ja, mijnheer Snoek, het is echt waar. Nou, dat wil ik u besparen. Maar ik denk dat we het agendapunt 7, besluit over RKC-advies inzake verantwoording opvolging aanbeveling 2017..., over verbonden partijen naar aanleiding van onderzoek jaarstukken, wij moeten daar even een klap op geven, want het is, de vraag is of deze commissie al dan niet de aanbeveling van de RKC wil overnemen, dat is een besluitpunt, adviespunt. Mevrouw Sterenberg?

Mevrouw Sterenberg: Ik kan er snel een klap geven, want wat de VVD betreft is die niet opgevolgd, omdat de RKC heeft aangegeven dat niet op alle punten is voldaan. Dus wat ons betreft blijft die openstaan en zien we hem terug als die wel is opgevolgd.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: GroenLinks deelt exact die mening.

De heer Garretsen: SP ook.

De voorzitter: Breed gedeelde mening, dus dat betekent als ik het goed begrijp dat die, komt die dan terug in de raad en dan komt die nog niet terug in de raad. Het gaat wel naar de raad... Ja. En de wethouder mag daar nog even op reageren.

Wethouder Snoek: Ja, want ik wil u ook uitleggen waarom we de ene helft wel hebben overgenomen en het andere deel niet. En dat heeft ook te maken met de discussie die we vorige week heb gevoerd. De RKC vraagt, neem nou de informatie over die partijen zo goed mogelijk op in de begroting en dat doen we en dat zien ze ook. Vervolgens zeggen ze, doe dat nou ook bij de programma's. En dan gaan we de tekst herhalen, komt die op twee plekken terug en een aantal van u heeft ons ook bij de begrotingsbehandeling gezegd, ga nou niet overal weer diezelfde teksten zetten. Wat wij doen in de programma's, als er iets te melden is over de betreffende partijen, is het daar ook neerzetten en wat we doen is in de paragraaf die daarover gaat de informatie volledig geven en dat onderkent RKC ook. Maar als u vandaag zegt, wij willen het en in de paragraaf hebben, en in het programma hebben, dan zeg ik prima, dan doet het college dat, maar dan krijgt u een dikkere begroting en dat was niet het signaal van vorige week.

De voorzitter: Is er nog iemand die daarop wil reageren? Nee? Zo kan het ook. Goed, dan is dit punt afgehandeld.

## **OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING**

### **8. Gevolgen van septembercirculaire 2018 Gemeentefonds (MS)**

De voorzitter: We hebben nog een agendapunt, dat gaat over de gevolgen van de septembercirculaire 2018, ook voor de heer Snoek. Ik vrees dat we die toch nu moeten gaan behandelen. Wie mag ik hierover het woord geven, mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, een zin. Ja, die septembercirculaire maakt het allemaal weer krappert, ik vind daarom dat de huidige netto schuldquote staat op bijna 115%, dat wie die op dat niveau moeten houden en dat als er meerdere nadelige circulaire's komen, dat we dan voorgenomen investering moeten vertragen.

De voorzitter: Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Ja, voorzitter, ja, voor 2018 hebben we een behoorlijk probleem als ik naar het bedrag kijk. We gaan dat bespreken bij her derde berap, dus inhoudelijk lijkt me dat we het er niet over moeten hebben nu. Hooguit zou ik kunnen vragen aan de wethouder of u al een beetje weet in welke richting hij dit probleem gaat oplossen, maar waarschijnlijk gaat u zeggen, daar moet ik over nadenken en dat komt bij de derde berap. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja dank u wel, ja de behandeling van de begroting is nu alweer achterhaald, want de algemene uitkering telt, dus dat is allemaal niet sluitend. En daarnaast hebben we natuurlijk nog het tekort op jeugd die we niet structureel dekken, dus het probleem is groter dan men denkt. Dus we kunnen het verder kort houden, als de wethouder verstandig is gaat die toch aan de slag met het huiswerk dat VVD heeft meegegeven in de motie om te kijken waar in de toekomst gesneden kan worden, zodat dit soort dingen opgevangen kunnen worden.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Septembercirculaire wordt toch eigenlijk nooit verwerkt in een begroting?

Mevrouw Sterenberg: Nee, maar we gaan nu een probleem van 3.8 miljoen, krijgen we er bovenop dus, u heeft zelf de heer Sepers ook gehoord, eigenlijk moet er toch weer een probleem opgelost worden, dus vorige week kan de loftrumpet wel zijn uitgegaan, maar er komt toch een prop in terecht.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Open Haarlem heeft ervoor gepleit om de septembercirculaire al bij de begroting mee te nemen, omdat je een stukje van de werkelijkheid niet mag verstoppen in de begroting, of buiten de begroting houden. Het is werkelijkheid al en ik heb ook in dit schot voor boeg bij de motie van Open Haarlem precies verteld dat de septembercirculaire tegenviel, want dat wisten wat raadsleden al een aantal weken. Nou, dat gegeven was bekend, daar heb ik ook op geanticipeerd en nu ben ik heel benieuwd naar hoe het college niet alleen 2018 incidenteel moet opvangen, maar ook de

jaren daarna structureel gaat verwerken en dan hoop ik begrip voor de niet aangenomen motie van Open Haarlem. Dank u wel mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Smit. Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, Hart voor Haarlem sluit zich daar graag bij aan, we hebben ook vorige week al zorg uitgesproken over een begroting die in tegenstelling tot het beweren van het college niet heel erg duurzaam en financieel haalbaar is. En inderdaad, de realiteit geeft ons al heel snel gelijk hierbij.

De voorzitter: Wethouder, o, mijnheer Van den Doel, neem me niet kwalijk.

De heer Van den Doel: De septembercirculaire valt inderdaad tegen en we zijn benieuwd naar wat het college voor oplossing daarover bedenkt en ik kijk heel erg uit naar de kadernota 2019, om de negatieve gevolgen daarin te verwerken, want wij zijn wel heel erg voor investeren, maar zijn ook voor verstandig met geld omgaan. En we hebben alle gelegenheid daartoe bij de bespreking van de kadernota 2019 om eventuele tekorten daar een goede en verstandig oplossing te bedenken. Wij zijn wel altijd voor, we zijn nu heel erg voor investeren omdat dat echt ontzettend nodig is. En investeren betekent altijd dat je verder rijkt, investeren is dat je grote stappen zet, net zoals u zei, u koopt een nieuw huis en dat betekent een hogere hypotheek en zo zien wij dat ook. En dat betekent dat de tegenvaller soms lastig kan zijn, maar ik kijk uit naar de derde berap en vooral de kadernota waarin we dit met elkaar gaan we spreken.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ik ben het eens met de commissie, de effecten op 2018 bespreken we bij de derde bestuur rapportage, brengen we dat ook in relatie tot andere ontwikkelingen die we zien. Die komt naar u toe en de structurele effecten uit de, sorry, uit de septembercirculaire bespreken we terecht bij de kadernota, daar zal dan invulling aan gegeven moet worden. En zoals de heer Smit ook al zegt en volgens mij hij ook steeds voor gepleit heeft, deze informatie wordt ook aan de raad voorafgaand aan de begrotingsbehandelingen toegezonden en is door de heer Smit daar ook bij betrokken.

De voorzitter: Is het onderwerp voldoende besproken? Ja, dan wil ik nu nog een ding, er zijn nog rondvragen geloof ik voor u, die kunnen we dan nu gelijk, zijn er geen rondvragen voor u? Zijn er geen rondvragen voor de heer Snoek? Nee, goed, dan wens ik u een prettige avond, dank u wel. Wij nemen een halfuur pauze, na een half uur, vijf over half acht zie ik u graag weer terug hier.

## **9. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)**

## **10. Ophalen aandachtspunten Ontwerp Regionaal Integraal Meerjarenbeleidsplan Veiligheid (IMV) 2019-2022 (JW)**

### **10.1 \* 2018703511 Brief aan de Raad inzake Ontwerp**

De voorzitter: Ja, zo is het. Welkom terug bij deze commissiebestuur van 15 november. We gaan door met agendapunt 10, het ophalen van aandachtspunten ontwerp regionaal integraal meerjarenbeleidsplan veiligheid en de aanleiding hiervoor is dat de portefeuillehouder oftewel burgemeester op 22 november aanstaande een regionaal bestuurlijk overleg van de politie heeft inzake het integraal meerjarenbeleidsplan en

dan graag punten van aandacht op wil halen in deze commissie. Wie mag ik hierop het woord geven?  
Mijnheer Kwee, gaat uw gang.

De heer Kwee: Dank u voorzitter. We hadden vorige keer ook gevraagd ook om wat aandacht voor de mensenhandel en de opvolging van slachtoffers. En of dat als punt zou meegenomen kunnen worden, graag voor mijnheer de burgemeester.

De voorzitter: Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik heb ja, mezelf eens de vraag gesteld, wat als ik nu georganiseerde criminele activiteiten zou willen opzetten? Zou ik toch erg ongerust worden van dit beleidsplan. En het antwoord is eigenlijk, hoewel ik die intentie niet heb, wil ik dat er voor de volledigheid bij zeggen, waarschijnlijk niet, want het kan ook zijn dat ik zeg maar een vraag stel die ook weer dus een eigen, de volgende vraag eigenlijk vernietigd wordt. Het punt is namelijk, we moeten niet teveel openbaar maken over de aanpak van criminaliteit en ik heb me er eigenlijk al over verbaasd dat dit soort plannen gewoon openbaar, in het openbare domein te vinden zijn. Er wordt ook verwezen naar Regionaal Informatie Expertisecentrum, RIEC. Nou, ik heb daar ook eens op die website gekeken. Nou, dat is ook een enorme bron van informatie voor criminelen. Je kunt echt daar alles vinden: alle beleidsplannen, alle aanpakken, met allerlei links naar de andere websites, rapporten, folders, et cetera. We begrijpen dat overheid transparant wil zijn naar haar burgers, zo van: kijk eens wat we allemaal doen. Maar je geeft daarmee toch ook best wel informatie weg, hè. De folder: "Hoe herken ik een hennepkwekerij?" is eigenlijk ook een handleiding voor: hoe voorkom ik dat mijn hennepkwekerij herkend wordt? En dat is natuurlijk toch iets wat, ja, ik weet niet of dat in het communicatiebeleid voldoende gewogen wordt. Verder zie ik eigenlijk in het beleidsplan dat ondermijnende criminaliteit toch vooral gezien wordt als een breed maatschappelijk verschijnsel en ik zie eigenlijk minder opsporing, berichting et cetera, ik zie meer van: ja, we moeten de maatschappij weerbaar maken en leren daar mee te leven, want het zit overal. En dat is toch op zich een vrij zorgelijke ontwikkeling als het die kant op zou gaan. Wat ik ook mis daarin, is dat eigenlijk het nieuwe fenomeen als bijvoorbeeld cybercriminaliteit, daar zit toch ook een heel stuk wetgeving achter wat eigenlijk ontbreekt. Het internet is toch nog een beetje het Wilde Westen, het was allemaal voor de innovatie en iedereen moet volledig vrij zijn gang kunnen gaan. Maar als je een webshop wil oprichten, ben je eigenlijk nergens aangebonden, terwijl je, voor iedere normale winkel, moet je allerlei diploma's hebben en aan vergunningen voldoen en weet ik wat allemaal en dat is, dat geeft niet alleen een ongelijk speelveld, hè, tussen de traditionele wereld en de cyberwereld, maar het biedt ook gewoon veel meer ruimte aan cybercriminaliteit en oplichting en dergelijke. Dus ik denk ook dat er een nadruk ook richting de raad zou moeten liggen om met wetgeving te komen, die daar voor een deel ook rekening mee houdt. Ik bedoel, AVG is een eerste stap, de privacywetgeving. Ja, wij weten ook dat de handhaving daarvan vrij zwak is. En waarom kunnen bijvoorbeeld allerlei mensen zich anoniem gedragen op sociale media met alle randverschijnselen die dat oplevert, waarom eisen wij niet van platforms dat ze identiteitsonderzoek doen en dat iedereen alleen met naam en toenaam op sociale media toert. Er zijn gewoon bepaalde dingen waar je, ja, waar je gewoon wetten voor kan aannemen en die het leven van, ja, de burger in het algemeen, maar ook van de politie waarschijnlijk, een stuk makkelijker zouden maken. Ja, verder lijkt het erg op dat we ons een slag in de rondte vergaderen, ik kom tegen: het landelijk schakelteam verwarde personen, het strategisch beraad ondermijning, landelijke tafel mensenhandel en allemaal van dat soort fenomenen. Dus het wappert een beetje tussen het aanpakken van criminelen, het voorkomen van en het weerbaar maken van de maatschappij. Maar het maakt al met al, bij mij tenminste, een weinig daadkrachtige indruk. Ondertussen zien we dat gemeenten steeds meer boa's aanstellen om de lokale orde te handhaven. Zie Amstelveen deze week, die er gewoon heel politieteam voor in gaat huren. Nou, dan hebben we de

Nieuwsuur-rapportage natuurlijk net gezien, lijken me, ja, vrij herkenbaar en ook als je dit verhaal ziet. Dan is dat niet iets wat hierdoor direct opgelost gaat worden. Dus ja, ik vind het best wel zorgelijk, hoop welzijnsproza, maar weinig, weinig boeven vangen. Daar wou ik het even bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Nee, even ter aanvulling op de beide vorige sprekers om mee te nemen, dat is, dat heeft indirect ook mijn werk te maken, aandacht voor de, voor de staatlozen. Dat zijn dus mensen, voor alle begrip, die om wat voor reden, het kan door een regering elders zijn in de wereld, hun identiteit is afgenomen. Als ze dan in Nederland zijn, zijn er officieel geregistreerd in de basisadministratie, zo'n 4000. Maar de werkelijke aantal is 10.000. En wat dat betekent voor die mensen is: geen recht op identiteit, niet op werk, niet op opleiding, het gaat zelfs gevolgen hebben voor kinderen. Dus u snapt hoe kwetsbaar die groep is, dus ook zeer ontvankelijk voor misdaad, dus dat wil ik wel graag meegenomen hebben in de monitor, want wie onzichtbaar is, die weet niet wat er gebeurt, die weet niet wat er kan gebeuren, dus dat heeft wel even mijn zorg. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijbroek. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Zowel agendapunt 10, als agendapunt 12 en in het verlengde van ligt ook 11. Goede ambities, goede bedoelingen, weloverwogen teksten, aandacht voor de complexiteit van de onderwereld, laat ik het zomaar zeggen, aangevuld met terrorisme. Per saldo: word je niet vrolijk van, maar die aandacht is er, dus weloverwogen gedacht. We missen ongeveer, denk ik, voor de effectiviteit in de uitvoering, twee miljard. Nou, nou weet ik dat we ooit van plan zijn geweest, het kabinet van plan geweest om twee miljard aan dividendbelasting weg te geven. Nu wordt het twee miljard verlaging van de vennootschapsbelasting, maar eigenlijk zou je zeggen, moet Den Haag zich rot schamen en ik zou van de burgemeester daar toch een bepaald standpunt over willen horen, hij mag genuanceerder woorden gebruiken dan ik, maar dat die twee miljard die nu naar dividendbelasting gaat, waarbij je eigenlijk het bedrijfsleven op onderdelen ook vogelvrij hier verklaart, want de onderwereld pakt niet alleen de particulieren aan, maar ook het bedrijfsleven. Er hangen niet voor niets overall handgranaten tegenwoordig aan winkeldeuren. Dan denk ik van: die twee miljard of een flink deel ervan had hier in gestoken moeten worden, in heel Nederland, niet alleen in Noord-Holland, om wat je ambieert, ook inderdaad in de uitvoering mogelijk te maken, want ik heb het gevoel dat we over een jaar of drie, vier, vijf merken dat de zaak alleen maar verslechterd is en dat ligt niet aan de ambitie en de kwaliteit van de mensen, die proberen het beleid te maken en de uitvoering te ondersteunen, maar het ligt gewoon aan het ontbreken van geld en het moeten maken, ik heb, geloof ik, de burgemeester ook geschreven, het moeten maken van keuzes en in deze, denk ik, dat het maken van keuzes eigenlijk al, zeg ik, 'killing' is voor de aanpak van de criminaliteit. Daar hou ik het even bij, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Mijnheer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, de vraag, die aan ons gesteld wordt, is of we kunnen instemmen met deze uitgangspunten. Er worden vier prioriteiten benoemd, daar kan D66 in ieder geval mee instemmen. We hebben daar wel een paar opmerkingen of kanttekeningen bij. Eén van die opmerkingen is dezelfde opmerking die ik op het lokale stuk rond de veiligheidsagenda heb gemaakt. Dat is dat D66 een voorstander is, een sterke voorstander van de aanpak van ondermijning. Maar dat is wel afhankelijk van de definitie daarvan. En ja, ook hier nogmaals de vraag: maak nou eens inzichtelijk wat we dan precies onder ondermijning verstaan en vooral ook: wat gaan we er dan precies aan doen? Ik zal dat ook toelichten met een voorbeeld: vier jaar geleden bij het vaststellen van het lokale veiligheidsbeleid werd de aanpak van wonen en

adresfraude als een speerpunt op de aanpak van ondermijning benoemd. Nou, daar hebben wij over gediscussieerd, kan je verschillend over denken, maar we zijn er mee akkoord gegaan. En wat wij daar in de praktijk vooral van zien nu, is dat er in de Waarderpolder mensen, die zich daar gewoon hebben ingeschreven en belasting betalen, het huis uit worden gezet. Dan zeg ik niet dat dat laatste verkeerd is, alleen als dat de inzet op dit, een specifiek thema ondermijning is, dan vind ik dat we daar als gemeenteraad wel beter in hadden moeten worden meegenomen van: jongens, dit is wat we er onder verstaan en dit is wat we er aan gaan doen. Dus, nou ja, een oproep omdat toch iets meer handen en voeten te geven, dan zoals dat er nu staat. Ik heb ook op het lokale ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Smit. Mijnheer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: Mijnheer Rijssenbeek, ik vind dat een forse terechtwijzing, die u hier doet, was dat ook uw bedoeling?

De voorzitter: Mijnheer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ik weet niet of het een terechtwijzing is. Ik heb een verzoek om meer duidelijkheid te geven over een, over een definitie wat verschillend kan worden ingevuld. Ik denk niet dat dat nieuw is. Ook in de literatuur en in de media hoor je die oproep vaker. Ook vanuit de partijen, die daar zelf mee bezig zijn, hoor die oproep vaker. Dus ik zie het niet als een terechtwijzing, ik zie het als een aanmoediging om hierover meer helderheid te verstrekken. Voorzitter, deze vier thema's, daar kan D66 dus hartgrondig mee instemmen. We hebben nog wel een aanvulling daarop, ik heb dat ook eerder op het lokale beleid gezegd: ik vind het eigenlijk moeilijk uit te leggen, dat wij high impact crime niet als een speerpunt zien. Ik weet, de cijfers rond high impact crimes hebben een spectaculaire daling laten zien, niet alleen in Haarlem, maar ook in de rest van deze regio. Maar toch is ieder slachtoffer van high impact crime er één te veel. En aan dat slachtoffer is het moeilijk uit te leggen, dat dit thema niet de allerhoogste prioriteit heeft. Wellicht zou kunnen worden gezegd dat onderdelen van aanpak van high impact crime ook weer onder het thema ondermijning vallen. Maar goed dat hangt van de definitie af, daar zijn we weer. Mobiel banditisme, die inbraken plegen, die straatroven plegen, die roofovervallen plegen, dat zou zeker als georganiseerde criminaliteit en ook ondermijning van de samenleving kunnen worden gezien. Maar dan moet je het er wel onder scharen. Wat ons betreft, hebben dat soort thema's echt de allerhoogste prioriteit, ook op regionaal niveau. Omdat het niet om mensen die alleen maar in Haarlem actief zijn, gaat, maar daar moet je echt regionaal en ook landelijk in optrekken. Voorzitter, dan nog een vraag, overigens ook nog een, ja, een hartenkreet. Dit is al genoemd: over capaciteit. Ik zag dat er volgens deze stukken nog 267 miljoen euro bij is gekomen voor uitbreiding van de politiecapaciteit. Dat is inmiddels meer, maar bij het schrijven van dit stuk was het nog zo veel en dan zie je hoe dat zich dat vertaalt op regionaal niveau. Dan wordt er een beleidswijziging doorgevoerd dat aspiranten, die eerst niet tot de formatie werden benoemd, dat nu wel doen. En dat betekent dat er per saldo op dat gebied eigenlijk helemaal niemand bij komt. Alleen op wijkagentniveau zie je dat in de hele regio zeven mensen bijkomen. En de vraag aan de burgemeester is of die capaciteit voldoende is om daadwerkelijk slagvaardig uitvoering te kunnen geven aan dit, aan dit programma en mocht dat niet zo zijn, wat wij daar eventueel als raad nog aan zouden kunnen bijdragen. Want dat is ook even de vraag, u vraagt van ons niet alleen, tenminste u vraagt van ons of wij kunnen instemmen met de kaders. Maar mijn vraag aan u is: wat kunnen we op dit moment niet doen of wat hadden we er meer uit willen halen? Wat dat betreft, sluit ik mij ook helemaal aan bij de vraag van mijnheer Gerbrandy, die die vragen ook al stelt op het wetgevingskader van cybercrime. Nou, wellicht zijn er ook nog andere kaders, die versterking behoeven, bijvoorbeeld kaders, juridische kaders rond informatiedeling. Zijn die voldoende op orde om inderdaad, binnen die reeks, informatie te kunnen delen die

zou gedeeld zou moeten worden. En zo niet, zouden wij daar bijvoorbeeld als raad of als gemeenschappelijke raden uit de regio, een signaal over kunnen afgeven? Nou, graag antwoord op die vraag, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijssenbeek. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, SP vindt binnenlandse veiligheid een speerpunt, ontzettend belangrijk. Helaas verkeert de strafrechtketen in crisis, dat komt door het wanbeleid vanuit de ivoren toren in Den Haag. Gevolg: veel meer bestuursrechtelijke aanpak, in plaats van justitiële aanpak, minder agenten op straat of in elk geval te weinig, veel meer boa's en veel meer particuliere beveiliging. Dan over het stuk zelf en wat van ons gevraagd wordt. Ik vond het een helder geschreven stuk, ik ben met alles, wat de heer Rijssenbeek heeft gezegd, eens. Ik heb alleen een detailopmerking nog. Er wordt gezegd: cybercrime kun je beter bovenlokaal aanpakken. Dat geldt voor de meeste vormen van cybercrime, maar bijvoorbeeld niet voor sexting, sexting en slutshaming, ik spreek Engels. Dat vindt vaak, is vaak lokaal bepaald. Vandaar dat wij, als SP, en gesteund door de ChristenUnie dat ook een lokale prioriteit vinden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Garretsen. Mijnheer Gün.

De heer Gün: Voorzitter, dank u wel. Ik wil mij in grote lijnen aansluiten bij het verhaal van de heer Rijssenbeek van D66. Dat hebben wij ook gedaan bij het lokale beleid. De punten die wij toen hebben genoemd, die kwam ook al overeen, dus ik zal niet in herhaling vallen. Ik wil hem wel op twee punten aanscherpen en eigenlijk heeft u beiden het voet of het gras voor mijn voeten weggemaaid, maar om hem toch iets scherper neer te zetten, de wijkagenten. Wij hebben eerder moeten kunnen of moeten constateren dat er overbelasting plaatsvindt van wijkagenten, ze worden overvraagd. Dat zorgt voor overbelasting en uitval. Er komen er nu netto een zeer klein aantal bij, omdat die aspiranten inderdaad doorschuiven, dus het blijft een beetje een netto-netto verhaal. Terwijl we, ik meen in de voorgaande jaren ook hebben gesproken over een soort van eerste ring van collega-politieagenten, die bij uitval van de een, die wijk zouden kunnen overnemen. Nu zie je vaak dat één wijkagent, twee of zelfs meer wijken zou moeten bedienen. En toen hebben wij ook de vraag gesteld: kunnen wij daar iets in betekenen? Was ook letterlijk uw vraag door daar bijvoorbeeld een deel van de taken te laten ontlasten door handhaving. Ik weet dat het gescheiden taakgebieden zijn, maar er zit ook een overlap in activiteiten, die zij beiden kunnen doen. Liggen daar mogelijkheden? Zo ja, dan horen wij dat in ieder geval graag, want dan zouden we daar als raad iets in kunnen betekenen. Dat is mijn eerste vraag. Een tweede is: ik heb bij het lokale plan heb ik inderdaad ook samen met een aantal collega's aandacht gevraagd voor sexting en digitaal pesten. Toen werd er gezegd dat dat terug zou komen bij de regionale behandeling, maar ik zie hem niet in het stuk terug komen. En dat verbaast mij, omdat ik, toen ik daarover begon, duidelijk werd gezegd van: ja, dat komt terug in het regionale plan en dan kunt u dat bespreken. Het staat er niet, de SP noemt het ook al. Graag aandacht daarvoor, omdat ik juist denk, dat dit ook in regionaal verband opgepakt kan worden, waarin het een soort van uniform of geharmoniseerd beleid ook vertaald kan worden via de gemeente naar lokale uitvoering. Hoe kijkt u daar tegenaan? Is de vraag van GroenLinks.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Gün. Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, iets wat je natuurlijk niet graag zegt in een commissie is: ik sluit me aan bij. Nee, je houdt liever zelf een verhaal, maar om heel veel herhaling te voorkomen, kan ik zeggen dat de VVD zich aan kan sluiten bij het heldere verhaal van mijnheer Rijssenbeek. Inderdaad de vinger op de juiste plek gelegd. Maar ook de door de SP en GroenLinks geconstateerde vragen, op de openstaande gebieden. We zien dat wel in andere gemeentes dat dat al wordt opgepakt, dus dat, die handschoen zouden wij ook moeten kunnen

oppakken. En ook wij horen graag van de burgemeester hoe we dat kunnen doen en of dat hier binnen kan of dat we daarvoor misschien andere wegen moeten bewandelen?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Ja, voor grote lijnen zijn we het sowieso eens met alle vragen die gesteld zijn. Neemt niet weg, dat we wel heel voorzichtig moeten zijn door prioriteiten toe te voegen, dus ik ben, wij van de PvdA zijn met name dan nieuwsgierig naar, zoals bijvoorbeeld de stelling van mijnheer, nou ben ik toch, dit is toch wel heel erg, Rijssenbeek, ik begon met een W, dat bent u gewoon niet, van: zou het kunnen zijn dat een aantal activiteiten van high impact crime, bijvoorbeeld vallen onder ondermijning? Als dat zo is dan hebben wij daar alweer wat zaken binnengehaald en dat geldt misschien ook voor sexting en dergelijke. Dat zou ik heel graag willen weten. We moeten wel waken om niet te veel prioriteiten te stellen, want dan ben je ze kwijt. Ik ga er nog steeds van uit dat ook zaken die hier niet met name genoemd zijn, nog steeds vervolgenswaardig zijn en dus ook, nou ja, opgespoord zullen worden. Graag daar in uw antwoord rekening mee houden. Neemt niet weg, dat wij de voorkeur die hier staat, de vier punten of het voorstel dat we dat zullen ondersteunen. Het is ook een mooi helder rapport, ik wil wel even stoppen hoor.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Gün.

De heer Gün: Het was niet zozeer een oproep om hem op te nemen als prioriteit, sexting, het was meer een onderwerp wat we bij het lokale of de behandeling van het lokale plan hebben aangedragen en wat terug zou komen tijdens deze behandeling, maar ik kom hem niet tegen in datgeen wat aangedragen is, dus de oproep is niet: neem hem op als de hoogste prioriteit, want we weten dat alles wat geen prioriteit is en tot het aandachtsgebied hoort, gewoon onderdeel is van de volledig dienstverlening die wordt verleend.

Mevrouw Verhoeff: U was ook heel helder, mijnheer Gün, ik reageerde meer op de man van de Actiepartij, die het woord voerde, die echt twee nieuwe punten toevoegde. Ik kon mij juist voorstellen, dat wat u vraagt dat dat mogelijkwijs op de één of andere manier al goed verpakt zit en anders zeker aandacht, ja, u zit zo recht tegenover mij, ik snap dat u denk dat ik u aanspreek. Ja, ik ben blij u zien, daarom blijf ik zo kijken maar ja, nou dat dus, hè. Nee, wij zijn op zich wel blij, maar we zoeken wel naar wat meer helderheid. Wij hebben er vertrouwen in dat op zich, dat rapport is helder, dat ook het beleid helder zal zijn en helder zal worden opgepakt. Futiliteit, maar het is wel, ik snap dat eens in vier jaar wordt de spul herijkt, met plakken en knippen is het wel handig dat ook de details worden meegenomen en ik pak één voorbeeld, want anderen zijn mij niet opgevallen. Haarlem blijkt de dertiende stad te zijn en is de twaalfde en de stad heeft iets meer dan 150.000 inwoners, dat maakt voor uw hele verhaal niets uit, maar het zou wel fijn zijn als in het definitieve stuk de getallen weer kloppen. Gooi ik nu twee dingen door, op bladzijde. Ja, maar hij staat hier. Op bladzijde, even kijken hoor, want ik had het opgezocht, bladzijde 11 staat het inwoneraantal niet juist en bladzijde 17, de plek waar wij staan. Nou staat hij bij allebei, het is een futiliteit, maar het zou wel fijn zijn als we een beetje grootser overkomen, dat was eigenlijk alles wat ik wilde zeggen.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? Mevrouw de Raadt.

Mevrouw de Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het CDA kan het vrij kort houden, zag veel goeie dingen, sluiten ons wel aan bij de verduidelijkende vraag van D66. En dan vooral omdat ik zelf eigenlijk altijd, hè, ik begrijp adresfraude, dat is inderdaad een punt van ondermijning en daar is ook, volgens mij, hard op ingezet. Maar ik had het idee dat er met die adresfraude bedoeld werd, bijvoorbeeld fraude met huursubsidie. Dat soort zaken. En niet zozeer het in strijd met het bestemmingsplan ergens wonen, want dat lijkt me meer

bestuursrechtelijk, dus volgens mij zou dat dan hier niet onder horen vallen, maar dat horen we dan, horen we inderdaad, het CDA hoort dat ook graag van de burgemeester. Ja, het tweede punt waar wij, kunnen we ons in principe ook aansluiten bij de meeste sprekers over die cybercriminaliteit. Dat is natuurlijk punt vier. Ja, heel goed, wat mij betreft, had die ook wel wat hoger mogen staan, maar los daarvan. Waar ik meer moeite mee heb, is dat eigenlijk cybercrime gewoon, ja, dat alles op één hoop wordt gegooid en ja, dat doen wij met andere criminaliteit natuurlijk ook niet, er zijn ook goeie redenen voor. Ja en als het gaat over cybercrime, ja en iemand die een inderdaad een fraude pleegt met een webshop, vermogensdelict, is natuurlijk wel heel anders, dan als je het hebt over zaken als grooming. De categorie slachtoffers zijn natuurlijk, het zijn hele andere slachtoffers, een hele andere doelgroep. Ja, dus dat vergt dan ook een andere aanpak, dus in die zin bevreedt het mij wel dat het, ja, eigenlijk nu één categorie is, lijkt me bijna niet te kunnen kloppen. Ja, voor de rest, dan had ik, o ja, ik had nog één puntje in de zin van: nou ja, goed, daaruit volgt, wat ik net zei, dat ik het, dat het me bevreedt dat het allemaal op een hoop is gegooid. Wat me, wat me ook bevreedt, is dat er eigenlijk niet zo heel veel daadwerkelijke maatregelen genoemd staan. Ik heb er één kunnen vinden en die vond ik, vond ik juist eigenlijk heel curieus. Namelijk een maatregel op het terrein van cybercriminaliteit zou dan zijn: een online gebiedsverbod. Maar die moet u echt even uitleggen, want is dat dan, betekent dat je dan op bepaalde websites niet meer mag komen? Wat is een online gebiedsverbod? En is het inderdaad zo, dat dat de enige maatregel is, die in dit hele stuk staat met betrekking tot cybercrime. Ja, tot zo ver. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kwee, gaat uw gang.

De heer Kwee: Ik wilde nog even terugkomen op wat mevrouw Verhoeff zei. Ik had die twee punten al vorige keer bij de vorige behandeling aangeraakt, zijn dus niet nieuw. U noemde dat ik twee punten had bijgevoegd, die nieuw zijn, maar die waren dus niet nieuw

Mevrouw Verhoef: Maakt niets uit, ze zijn wel extra punten ten opzichte van het college.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Linder.

De heer Linder: Nou ja, van de ChristenUnie vinden er, wij zien dat er bij 5.1 is er, wordt iets gezegd over mensenhandel. En wij hadden graag dat, stel dat dit niet landelijk op de agenda komt of beter landelijk iets mee gedaan wordt, dat die toch wel wat hoger op de agenda komt of hoger in de prioriteitenlijst, omhoog schuift. Verder, de opmerking over de drugs onder de jeugd. Vinden wij toch behoorlijk zorgelijk en wij zouden daar eigenlijk graag willen dat er de burgemeester de komende tijd in overleg met scholen, horeca, kijkt naar maatregelen, voorlichting et cetera. En ons dan graag met de nota hierover zou willen informeren wat daar de uitkomst is en wat we daarmee, ja, wat voor acties dan genomen kunnen worden en hoe de status is? En nou, tot slot sluiten wij ons ook aan bij mijnheer Garretsen al had gezegd over sexting, dat dit dus echt een, ja ook een prioriteit is, ook hier in Haarlem, ook is het online, ook is het met whatsapp of wat ook. Maar het is een ernstige zaak en het verstoort mensen, jonge mensenlevens. En nou, dat willen wij uiteraard niet, dus ja.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de burgemeester, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel. Dank voor de reacties. Een eerste punt, dat gaat over de omvang van dit stuk. U zei van: nou ja, er wordt wel heel erg veel vergaderd en moet je hier nou zenuwachtig van worden als crimineel, veel tekst? Het bijzondere is: deze tekst is echt aanzienlijk korter. Daar heb ik mij zelf ook erg voor ingezet, als regioburgemeester, dan wat we gebruikelijk hebben. Als je de vorige versie zou bekijken, dan was het allemaal veel langer en wat ik nu merk, dat is en ik snap ook waar dat uit voortkomt, want alle dingen die u hebt benoemd, die herken ik op zich ook wel. Natuurlijk zijn dat belangrijke dingen, maar de neiging

bestaat om te gaan zoeken van: staat dit er in? Staat dat er in? En dat wordt allemaal steeds langer, steeds groter of daarmee ook maar iets in de werkelijkheid verandert, kun je je afvragen en eerlijk gezegd sta ik een andere benadering voor. Niet omdat ik niet zie dat bepaalde onderwerpen niet ook heel erg belangrijk zijn, maar omdat ik vind dit beleidsplan moet niet uitblinken in een soort staalkaart waar alles in staat. Maar hier worden een aantal prioriteiten benoemd. Van hier gaan we in ieder geval de komende periode extra op inzetten, omdat wij het ontzettend belangrijk vinden en dat gaan we dan ook niet allemaal helemaal in extenso behandelen van hoe we dat precies doen, niet alleen om dat wat u noemt van: kijk uit, de vijand luistert mee. Maar ook omdat het helemaal niet de bedoeling is van zo'n beleidsstuk in mijn ogen dat we proberen hier een soort handboek van te maken. Dat is niet de intentie. Dus eigenlijk is het hoofdpunt is van: er is een keuze gemaakt om te zeggen: wij willen, als het gaat om prioriteiten beperken, het moeten minder prioriteiten worden. Niet omdat we de rest niet doen, als we met de politie contact hebben, dan zien we dat er veel meer zaken aan de orde zijn, dan wat hier benoemd wordt. Het gewone politiewerk gaat gewoon door en misdaad wordt gewoon aangepakt. Hier gaat het over een aantal specifieke prioriteiten en dan kan je er ook maar paar van hebben, dus de keuze die we gemaakt hebben, regionaal, is van: we gaan er maar vier doen, maar die vier gaan we wel echt extra op investeren, gaan we extra kracht op inzetten. Ik begrijp dat er een...

De voorzitter: Nou, dat had ik nog niet begrepen.

Burgemeester Wienen: Nee, maar...

De voorzitter: Mijnheer Linder.

De heer Linder: Ik begrijp, dat we moeten oppassen met prioriteiten stellen, maar als wij zien dat de politie gewoon beperkte middelen heeft, dan zullen zij ook een prioriteitenlijst moeten gaan afwerken. Dus in die zin heeft wel het prioriteit stellen wel degelijk, denk ik, een functie waar we ook goed moeten nadenken van: wat heeft wel de prioriteit, want ...

Burgemeester Wienen: Dat is wat ik aan het uitleggen ben. Wij zijn het kennelijk eens.

De heer Linder: Maar ik begrijp dat er, ik begrijp er even uit dat we niet moeten ...

Burgemeester Wienen: Nee, nee, wat ik zeg is

De heer Linder: Prioriteiten gaan stellen

Burgemeester Wienen: Nee, wat ik zeg is, wat ik zeg is, waar wij voor uit moeten kijken, dat is dat, we hebben een paar prioriteiten van: jongens, je kunt wel zeggen van: we willen alles doen, we doen ook zoveel mogelijk alles. Maar daarbinnen zijn er een aantal dingen die bijzondere aandacht krijgen en naarmate je de neiging hebt om te zeggen: ja, maar dit is toch ook wel belangrijk hoor. En ik vind dit ook belangrijk, dan wordt die lijst steeds langer en hij zegt steeds minder. En als je eindelijk bent, waar je wezen wil, namelijk dat je alles wat je erg vindt, benoemd hebt, dan zegt het niks meer en daar zit, daar zit het dilemma, waar we met elkaar mee worstelen. Maar om die reden denk ik van: jongens, alsjeblieft, als wij nu een vierjarenplan maken, dat staat hier ook in, het wordt door de wet voorgeschreven. Het is ook goed dat we het er met elkaar over hebben, dat u aandachtspunten meegeeft. Maar tegelijkertijd wil ik onszelf er voor waarschuwen: de wereld verandert. Kan best zijn dat er over twee jaar een aantal dingen zich voordoen, waardoor we zeggen: ja jongens, wacht even, maar daar moet echt gigantisch op ingegrepen worden, staat er ook in, hè. We hebben gezegd: die

prioriteiten, dat is naar beste inzicht op dit moment, waar wij regionaal zeggen: daar moeten wij wat extra op doen, samenwerkend ook. Maar het kan best zijn dat wij over een jaar of over twee jaar geconfronteerd worden met ontwikkelingen die maken, dat wij een prioriteit wisselen. Dan zullen we dat ook delen, maar in ieder geval willen we alert blijven. En niet zeggen van: nou jongens, het staat weer voor vier jaar netjes op papier en we gaan weer over tot de orde van de dag. Op die vier punten moet je ook verschil kunnen zien.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Garretsen. Gaat uw gang.

De heer Garretsen: Het enige wat de heer Rijssenbeek en ik hebben gezegd: we zijn akkoord met die vier prioriteiten. Voeg er eentje aan toe, dat is de high impact crimes en dat is, denk ik, ook de functie van deze commissie om dat soort commentaar te leveren.

Burgemeester Wienen: Zeker. Nee, maar dat is ook goed en dit is een van de belangrijkste discussiepunten die we sowieso hebben, hebben gehad ook. Wij kunnen hier niet vanuit Haarlem het bepalen voor de regio, want dat zijn uiteindelijk al die gemeenten bij elkaar, maar we kunnen wel inbreng hebben. En voor het lokale beleid, daar bepaalt wel de gemeenteraad de wijze waarop ze het ingevuld wil zien. Goed, dit is regionaal en er is landelijk hè. Het zijn ook, in zekere zin, zijn het dakpannen, het raakt elkaar. En als overal hetzelfde zou staan, dan zou je ook kunnen zeggen van: dan heeft het dus geen enkele toegevoegde waarde meer, want kennelijk vinden we overal ongeveer hetzelfde en laat dan al die papieren maar achterwege. Toch nog eventjes over die high impact crimes. De reden waarom het, toen we hebben gezegd van: het zijn er vier. Het zijn er geen vijf of zes, maar het zijn er vier. En welke vier zouden het dan moeten zijn? Die hebben we laten bepalen door de vraag van: waar kunnen we regionaal een extra input geven, dus het gaat dan niet om de vraag van: zijn dit nou ook lokaal bijvoorbeeld de belangrijkste? Want wij hebben, lokaal hebben wij er eentje tussen zitten, die hier niet bij zit, namelijk jeugd. Waarvan we gezegd hebben: die vinden wij echt heel erg belangrijk. Daar gaan we dus op investeren, maar daar zien wij de meerwaarde niet om te zeggen: dat gaan we op een of andere manier ook in een regionale aanpak stoppen, dat doen we gewoon lokaal. Daar geven we echt heel veel aandacht aan. En het één gaat niet ten koste van het ander, maar deze vier thema's, daarvan zeggen we: dat is bovenlokaal. Dat willen we regionaal extra aanpakken, ja.

De voorzitter: Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Nee, dat begrijp ik en dat ondersteunen wij ook. Die vier prioriteiten zijn absoluut goede prioriteiten. We pleiten er ook zeker niet voor om daar nog weer thema's aan toe te voegen. Alleen wat wij een beetje missen in het stuk, is dat er dan ook, zeg maar, daadkracht achter zit. Als je op pagina 17 de hele tabel ziet van hoe de politie zich verdeelt over de regio's, dan is dat puur een, ja, geografische opdeling, zeg maar, en ik mis dan eigenlijk de vier regels, waar die vier prioriteiten opnieuw staan met het aantal mensen wat zich daar daadwerkelijk als een soort taskforce mee gaat bezighouden, dus ik zie in die hele formatie verdampen, die vier prioriteiten, althans ze zijn niet zichtbaar, hoe dat dan handen en voeten gaat krijgen.

Burgemeester Wienen: Nee, maar dat is ook niet de bedoeling om dat op deze manier te vertalen. De bedoeling is dat de politie, want wij hebben, wij vergaderen regelmatig en ik zeker, omdat ik regioburgemeester ben, dus je hebt contact met de hoofdofficier van justitie en met de chef van de regio van de politie en dan zijn dit thema's, waar we dus over praten en waar ik ook vraag van: wat gebeurt er? En dat wil ook de officier, hoofdofficier van justitie, want die is hier ook bij betrokken. Het gaat er niet om van: hoeveel mensen hebben we er precies voor staan? Maar het gaat om de vraag van: wat gebeurt er? En dan wordt er, dan wordt er dus teruggegrepen op wat hier staat en dan moet de politiechef ook aangeven en bepraten we met elkaar, want dat is niet de kwestie van: zij legt verantwoording af, nee, je praat met elkaar

over de vraagstukken van: waar gaan we extra aandacht aan besteden? En daar is dit leidend in, maar niet in de zin van: nou, we hebben drie agenten voor dit en we hebben vijf agenten voor dat of vijftien of twintig. Dat is niet de manier waarop we de verbinding leggen.

De voorzitter: Een korte verhelderende vraag van de heer IJsbrandy. Gaat uw gang.

De heer IJsbrandy: Nou ja, het is een goed principe in je organisatie, als je iets wil bereiken, dat je er iemand verantwoordelijk voor moet maken. Dus je zult daar toch echt moeten aanwijzen van: wie gaat dit nou regelen? En hij of zij zal dan toch ook middelen moeten hebben, om dat uiteindelijk uit te kunnen voeren en als het ...

Burgemeester Wienen: Daar kom ik op een ander punt. Er is door sommigen gezegd: die wijkagenten vinden wij wel heel erg belangrijk, moeten daar niet wat meer meedoen, mijnheer Gün heeft daar het één en ander over gezegd. Maar er waren er nog wat meer. Bij die hele afweging: hoe gaan we om met die extra capaciteit die er is? Dat is een belangrijk onderdeel hier. En dat hoort ook echt bij de bevoegdheden, er zijn er niet eens zo heel erg veel, die we hebben, maar dit is een bevoegdheid, die we ook hebben om die verdeling van capaciteit om daar regionaal ook een stempel op te drukken. En de discussie die ik daarin gevoerd heb, dat gaat dan met de hoofdofficier van justitie, die zegt: wij zitten in Noord-Holland relatief laag met het aandeel in recherche. En ik wil meer agenten, van wat er nu bij komt, voor recherche. En het is niet onlogisch, dat ik dan vervolgens zeg van: ja, maar ik vind het ook belangrijk dat er voldoende aandacht is voor wijkagenten. Nou, het heeft uiteindelijk geleid in, tot het verdelingsvoorstel zoals het hier staat. Maar ja, we moeten ook uitkijken, want u vraagt aan mij bijvoorbeeld van die high impact crimes, daar moeten we echt wat aan doen dat is de ene kant, maar daar zijn dus wel de recherchemensen met name mee bezig. Dus als u dan tegelijkertijd zegt: maar we willen meer wijkagenten, ja dan, de enige manier om dat te doen, dat is door ze weg te gaan halen bijvoorbeeld bij recherche. Want ik kan wel zeggen: ik wil meer agenten hebben, dat zeg ik ook, ik ben toevallig degene die bij het college van regioburgemeesters zich met die capaciteit bezighoudt, dus ik heb daar gesprekken over, dus we doen ons uiterste best. Dit is wat er uitgekomen is. En vervolgens hebben we binnen de regio een bepaalde hoeveelheid extra en daarover gaan we dan binnen de regio kijken: waar zetten we die in? En dan zie je ook dat dat in bepaalde gemeenten wat meer is dan in andere gemeenten. We hebben ook een bewuste keus gemaakt om niet te zeggen van: jongens, zet overal maar vier agenten bij in ieder team, want we hebben veertig agenten om er bij te zetten, tien driehoeken, dus als we in elk team er vier bijzetten, dan is dat weer mooi verdeeld. Nee, we hebben echt gekeken, concreet, van: waar gaan we nou extra inzetten? Omdat daar om bepaalde redenen echt extra menskracht belangrijker is. Dus het is een onderbouwd, goed nagedacht en daar doen we een voorstel voor. En ik ga er vanuit dat de collega's daar straks ook mee instemmen en dat dit ook die verdeling dan gaat worden. En nog één punt trouwens over de aspiranten. Op zich is het terecht dat er gezegd wordt van: ja, als je dan gaat kijken wat er uiteindelijk aan agenten extra is, dat is dus bijna niks, want de aspiranten worden er vervolgens uitgehaald. Daar heb ik zelf juist mij heel erg sterk voor gemaakt, want wat mij mateloos irriteert, dat is dat in het verleden de cijfers zijn opgeleukt door te zeggen van: jongens, voortaan tellen de aspiranten, tellen gewoon mee en dan vraag ik aan de politie van: joh, hoe is het met de inzetbaarheid en die zitten gewoon beneden de vijftig procent inzetbaarheid, veel lager zelfs. Sterker nog, voor een deel kosten ze zelfs anderen capaciteit, omdat die mensen begeleid moeten worden. Dus het zou echt onzinnig zijn om te doen, alsof er niks gebeurt, als je een aspirant uit de formatie haalt. Ik vind dat goed, omdat we daarmee een helder beeld krijgen in plaats van een geflatteerd beeld, want dan denk je: nou, er zijn toch al aardig wat agenten nog. Ja. Maar als dat dan aspiranten zijn, die je bij een deel van het werk nog niet kunt inzetten en die ook nog begeleiding moeten hebben, dan klopt het gewoonweg niet. Dus ik ben juist erg blij met het feit dat we nu twee dingen doen. Er

werd voorspeld: dat gaat niet lukken. Want Den Haag wil dat niet, want de minister, die wil naar de Tweede Kamer zeggen van: kijk eens hoeveel agenten weer, zoveel weer erbij. Hahaha, wat doen we dat hartstikke goed. En ik heb mij er enorm voor ingezet om te zeggen: ik wil gewoon cijfers die de werkelijkheid weergeven. En dat is ook gelukt, dus er is nu een operatie in gang gezet, die is nog niet klaar, want hebben nog niet al die aspiranten vervangen, maar deze operatie leidt ertoe dat we èn de slagkracht van de politie vergroten, die aspiranten blijven er ook gewoon. Dus die zijn niet weg, die blijven. Maar ze tellen niet meer mee in de formatie, omdat ze gewoon niet volledig inzetbaar zijn.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Rijssenbeek. Gaat uw gang.

De heer Rijssenbeek: Ja, een interruptie en ook een steunbetuiging voor de inspanningen van de burgemeester, want het is het niet meer dan terecht dat die zich daarvoor heeft ingespannen. Alleen per saldo komt het er natuurlijk wel op neer, dat de minister op de manier die de burgemeester heel treffend kan uitbeelden en ik zou niet daar in de buurt durven komen. Maar op die manier is hij naar de Kamer gegaan en gezegd van: kijk eens even hoeveel geld wij er bij plussen. Maar in de praktijk levert het dus weinig op en dat leidt dus tot de vraag van: is dat nog iets, wat ook wordt teruggekoppeld richting minister of kunnen we met deze beperkte extra capaciteit een zodanige inspanning leveren, dat we zeggen van: hier zijn we tevreden mee?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Nee, we zijn ook nog niet klaar. Er liggen een paar hele grote opgaven, maar ik wil ik wil voorkomen, al was het maar vanwege mijn tijd, want ik zou best nog een keer de gelegenheid willen hebben om wat uitvoeriger in te gaan op die discussies, die we voeren, ook op landelijk niveau, om te kijken van: hoe kunnen we capaciteit vergroten? Hoe kunnen we ook, één van de hele grote operaties, die op het ogenblik spelen, namelijk dat er heel veel agenten met functionele leeftijdsontslag gaan? Dus we hebben een uitbreiding en we hebben een hele grote vervangingsvraag en dat de capaciteit van de opleiding eigenlijk nauwelijks in staat is om dat te leveren, dus dan wordt er gekeken van: hoe gaan we dat nou met elkaar matchen? Gaan we ook mensen, bijvoorbeeld voor cybercriminaliteitsbestrijding, misschien moeten we wel mensen hebben, daar hebben we ook afspraken over gemaakt, die niet een volledige politieopleiding eerst krijgen van een aantal jaren. Maar die we binnenhalen via zijinstroom, omdat ze echt deskundig zijn op het gebied van cybercriminaliteit en die krijgen dan nog een aantal dingen extra en kunnen dan ingezet worden. Dat is veel beter dan wat we vroeger vaak deden. Dan heb je mensen die een volledige politieopleiding hebben gehad en volgens zetten we er nog een kop bovenop, want deze mensen zijn wel goed en die gaan dan ook nog wat cyber doen. Dus dat proberen we echt aan te passen, maar ik ben het met de heer Rijssenbeek eens, toch even die afrondende zin, hiermee zijn we er natuurlijk absoluut niet.

De voorzitter: Voordat we naar de interrupties van de heer Linder gaan, gaan we even een klein woord van waarschuwing, Ja, Ja, precies, mijnheer Linde gaat uw gang.

De heer Linder: Mevrouw de voorzitter, ik begrijp van de opleidingen dat er zo veel jongeren graag willen agent worden, dat er zoveel worden afgewezen, dus ik vind het apart om dan te horen dat de opleidingen niet kunnen leveren. Dat, maar goed, het is, dat geeft natuurlijk niet gemeentelijk, dus misschien niet de plek om dat te vragen, maar ik vind het apart om te horen dus.

Burgemeester Wienen: Maar neem maar rustig van mij aan, dat de capaciteit van de politieopleiding, dat is natuurlijk iets heel anders, dan welke jongeren willen graag bij de politie? De capaciteit van de politieopleiding

zit echt aan zijn top en we zijn aan het kijken van: hoe kun je toch de extra mensen die we daar eigenlijk bovenop ook nog nodig hebben, toch bij de politie krijgen en dan ook nog eens een keertje, de wens die we ook op tafel hebben gelegd, om een deel van de wijkagenten hoger te kunnen opleiden, omdat we ook van ze verwachten dat ze op niveau kunnen meedoen, als het gaat om de discussies in de samenleving.

De voorzitter: En nog een korte interruptie van de heer Gün.

De heer Gün: Interruptie/tweede termijn, want dan behandel ik ze gewoon in één keer, wel zo efficiënt. Ik ben het overigens volledig eens, laat ik daarmee beginnen, met de opmerking van de heer Rijssenbeek, dat u zich daar hard voor maakt, want het is, hè, de aanleiding van mijn vraag, die heeft u daarmee ook beantwoord. Ik heb nog twee vragen en daarmee zit ik in mijn tweede termijn. Op pagina veertien wordt er gesproken over waar zijn we nu bij cybercrime? En daar wordt aangegeven dat de aangiftebereidheid zeer laag is. En wat gaan we daar dan aan doen? Nou, die gaan we proberen te verhogen. Vraag, denk ik, is: hoe gaat u dat dan doen, want we weten dat die al jaren laag is en datgeen wat er nu toe is geprobeerd, dat heeft niet geleid tot resultaat en als je doet wat je deed, krijg je wat je kreeg, dus wat wordt de nieuwe stap om die cirkel te doorbreken? Zo zijn er nog een aantal dingen, maar deze pak ik er even uit. Want die ligt er wel dik bovenop. Een tweede is, als het gaat om bestrijding van zware cybercrime, dan wordt er gesproken over het tekort aan capaciteit. Nou u zegt net ook, hè: dat zit hem ook zo bij de recherche, daar heeft u op ingezet. We weten ook dat degenen die er danwel van zijnstroom komen, danwel van de opleiding af komen, nog niet voldoende zijn geëquipeerd of dat er te weinig is, wat zich meldt om dat werk te gaan doen. We werken veel vanuit regie. Wordt hier ook al in regie samengewerkt met bedrijven die bijvoorbeeld heel veel kennis hebben over en in de digitale wereld? En hoe verhoudt zich dat? Want juist daar zou je kennis kunnen inkopen. Met een bijspijkerkursus zou ik bijna willen zeggen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Gün. Mijnheer Garretsen, uw tweede termijn, gaat u gang.

De heer Garretsen: Ja ook, hetzelfde als bij mijnheer Gün. Ja, ik, ongeveer een jaar geleden heeft de SP een motie ingediend en die is aangenomen door de raad, dat u zich moest inspannen voor meer wijkagenten. Ik constateer dat u die motie heeft uitgevoerd. Mijn complimenten daarvoor. Daar nog één opmerking over: een wijkagent kan ook preventief zijn, hè, bij het voorkomen, nou ik zie u al knikken van: high impact crimes. En dan wat u zei over high impact crimes en kijk, we zitten in de, ik ben met u eens dat is voornamelijk lokaal, maar het kan ook bovenlokaal zijn, denk aan zakkenrollersbendes, die van dorp naar dorp trekken. En zo is het met cybercrime ook. Daar zit een bovenlokale component in, maar ook een lokale en dan denk ik met name wat er op middelbare school gebeurt met sexting. Nou, dat is beperkt tot middelbare scholen Haarlem, daar moet je ook plaatselijk, samen met die middelbare scholen bestrijden en dit waren mijn opmerkingen eigenlijk.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijssenbeek, uw tweede termijn.

De heer Rijssenbeek: Ja, tweede termijn, een paar opmerkingen. Ik heb veel begrip voor de burgemeester wanneer hij zegt van: ja, in de beperking toont zich de meester, je moet juist focussen op datgene wat je extra wilt doen. Dat laat onverlet, dat wij nog steeds vanuit D66 een voorkeur hebben om toch die high impact crime hieraan toe te voegen, ook omdat, nou ja, wat D66 betreft, dat juist iets regionaals is en dan heb ik het niet alleen over het mobiel banditisme van georganiseerde bendes. Maar zelfs de inbreker, die maakt, vaak heeft een omgeving van diverse dorpen en steden in de diverse omgeving, die toevallig net even buiten een andere gemeenten kunnen liggen dus. Dat gezegd hebbende, ik heb de burgemeester net ook een uitspraak horen doen over nou ja, zijn inzet op meer capaciteit bijvoorbeeld. Ik zou het heel verfrissend vinden om in

zo'n beleidsstuk juist ook te horen, waar de beperkingen zitten. En niet op operationeel niveau. Maar op beleidsmatig niveau om te horen dat we bijvoorbeeld een beperkte capaciteit hebben, wat voor afwegingen er zijn gemaakt tussen recherche en wijkagenten en om ons daar juist op die kaders, op die beleidsmatige kaders, als raad ook bij te betrekken. En om ook, nou ja, ons de mogelijkheid te geven ons daar ook met u samen voor in te zetten. Om desnoods vanuit de regio ook een signaal af te geven met de raden en niet alleen vanuit de burgemeesters.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Smit. Ja?

Mevrouw De Raadt: Nou, ik ben enigszins verrast dat nu iedereen met zijn tweede termijn bezig is, terwijl mijn vragen uit mijn eerste termijn nog helemaal niet beantwoord zijn? Dus, ik ...

De voorzitter: Ja, dat is scherp opmerkt, mevrouw De Raadt, want inderdaad de burgemeester was ook van: oh, ik was eigenlijk nog niet klaar met mijn termijn. Toen dacht ik: nou weet je wat, mijnheer Gün is begonnen met aanvulling van de tweede termijn, volgend op zijn interruptie. Ik denk: nou, ik laat hem even gaan in de hoop dat de burgemeester dan in de tweede termijn terug kan komen op de dingen, die nog zijn blijven liggen in de eerste termijn. Maar terechte opmerking, ik denk: misschien kan ik ermee weggkomen. U heeft gelijk. Dus ik hoop dat u daarmee akkoord gaat, dat de burgemeester nog? Fijn, dank u wel. Excuus daarvoor. Ja, u mag.

De heer Smit: Ja, mevrouw de voorzitter. Dank u, dat u dat zegt, want dan hoef ik dat de burgemeester niet te vragen. In zekere zin kom ik wel een beetje op terug en mijnheer Rijssenbeek zei: in de beperking toont zich de meester. En dat is waar, maar je kunt je ook afvragen of de beperking van de financiële middelen zo groot is dat je de meester niet kunt tonen. En dat was de vraag, die ik ook in eerste termijn indiende: is het maken van keuzes niet ook deels een zwaktebod, hoe weloverwogen het ook gebeurd is? Want moet je eigenlijk niet constateren dat er geld ontbreekt voor de totale aanpak. Nou, die vraag herhaal ik nog even aan de burgemeester.

De voorzitter: Dan zijn wij klaar om deze, in ieder geval, tweede termijn van de commissie. En dan gaat de burgemeester met... nee, nee, nee, nou ja maar mevrouw Verhoeff, weet u wat? Ik beloof u: mochten er dan nog dingen blijven liggen, doen we gewoon een derde termijn. En als het nodig is, doen wij gewoon een vierde termijn. Ik ben heel flexibel, de burgemeester is dat ook, geloof ik. Gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Goed, nog één ding over dat cyber in relatie tot van: waar leg je je prioriteiten nou neer? Dit is er eentje, die komt eigenlijk voor op elk niveau. En we hebben wel tegen elkaar gezegd: dit is er nou mogelijk eentje, waarvan we regionaal zullen zeggen van: nou, er zit zoveel aan deskundigheidsontwikkeling en middeleninzet op landelijk niveau, dat we misschien moeten constateren van: nou, je moet het plaatselijk moet je het gebruiken en je moet het landelijk ontwikkelen, maar dat regionale niveau kan het misschien wel terug. Wij vinden: het is zo belangrijk en die aangiftebereidheid, dat heeft natuurlijk alles te maken met het feit als je het gevoel heb van: ja, joh, ik kan het wel zeggen, maar er gebeurt toch niks mee. Ik kan wel zeggen van: joh, ik ben bedonderd, want ik heb iets gekocht, ik heb het betaald. En vervolgens komt er niks meer en toen ik ging onderzoeken, bleek dat het een nepadres is of weet ik veel. Ja, als de politie vervolgens niks doet, omdat ze de instrumenten eigenlijk niet heeft en bovendien de leverancier blijkt in Canada te zitten om niet nog iets veel ergers te zeggen in de zin van: nog onbenaderbaarder. Ja, nog erger, ja. Oké, ja, we kunnen elkaar allemaal overbieden, waar we dan uitkomen. Nou ja, in ieder geval waar het om gaat is: door instrumenten te ontwikkelen en daar met elkaar echt te kijken van: wat kunnen wij nou doen? Daardoor gaat die aangiftebereidheid omhoog. Dat is niet de kwestie van wat advertenties plaatsen of zo, nee, het gaat erom dat mensen het vertrouwen moeten krijgen van: het heeft zin om hiermee naar de

politie te gaan. Het ontbreken van: wat doet u dan precies? Dat komt omdat dat gewoon niet in deze beleidsnota thuis hoort. Dat is echt, dat is mijn opvatting, ik wil dat het stuk kort is, helder is en duidelijk maakt, wat zijn prioriteiten, waar we aan gaan werken, maar als u dan zegt: ja, maar wat gaat u er dan precies voor doen? Dan denk ik: dat gaat niet in dit stuk staan. Dat zijn wel dingen waar we met elkaar over kunnen hebben in de loop van zo'n periode van: wat gebeurt er dan precies? Maar niet in dit stuk. Dat is ook niet de bedoeling van dit stuk.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw De Raadt, gaat uw gang.

Mevrouw de Raadt: Ja, maar dan is mijn vraag: waarom trekt u daar dan een hele pagina vooruit? Dus u, hè, op pagina elf: wat gaan we doen? De hele pagina staat vol met tekst. En er zit één klein concrete maatregeltje, namelijk dat online gebiedsverbod, dus ik bedoel, ik snap wat u zegt, maar gooi dan die hele pagina er gewoon uit.

Burgemeester Wienen: Nou ja, ik denk dat dat voor de volgende keer wellicht een goeie suggestie is. Kijk, wat hier gebeurt, nee wat hier gebeurt is: er wordt dan aan de hand van, als het ware, bijna voorbeeldmatig op een onderwerp waar dat het gevoel bestaat van: misschien moet je dat toch een beetje uitleggen waarom en hoe dat ongeveer in elkaar zit. Maar het risico is, dat er precies gebeurt wat u zegt van: ik lees eigenlijk maar één ding en bovendien is mij niet eens helemaal duidelijk wat dat ding dan is, dus het roept vervolgens weer nieuwe vragen op. Maar ik neem dat mee als een leerpunt, ook voor mezelf, want of je moet zeggen van dat doen we hier niet. Nou dan moet je misschien ook helemaal niet doen, want dan voorkom je ieder geval dat dan de vraag ontstaat: nou, als dit dan alles is? Maar het is voortgekomen, in die zin kan ik het uitleggen, uit de behoefte om een beetje het beeld te geven van: waar hebben we het over, want dat klinkt voor heel veel mensen ook nog tamelijk abstract. Van cybercrime, waar heb je het over? Waarom is dat dan een punt. Terwijl het echt heel belangrijk is, want onze stellige indruk is, maar we kunnen het ook nog moeilijk hard maken, dat is dat een deel van de criminaliteit en dat verklaart voor een deel ook de dalende criminaliteitscijfers, zich verlegt naar dat cyberveld. En als wij daar als politie niet bovenop gaan zitten en zorgen dat we daar toch meer greep op krijgen, dan hebben we kans dat we steeds mooie cijfers laten zien met onze high impact crime, bijvoorbeeld. Steeds minder inbraken, steeds minder dit. Prachtig, gaat hartstikke goed, maar dat komt niet omdat we het zo goed doen. Maar omdat ze ondertussen allang op een andere manieren hun geld bij u aan het weghalen zijn. Bijvoorbeeld. Goed, dat punt van de staatlozen, dat is een kwetsbare groep, ik weet niet meer wie het inbracht. Ah, u, dat is absoluut waar. Ik denk ook niet dat dat iets is om hier nou te zeggen: daar gaan we dan vervolgens ook een prioriteit van maken, maar dat is echt, ik weet dat en het is voor de betrokken groep is het een uitermate frustrerend iets. We kunnen er ook niet zo heel erg veel mee, dat zeg ik er ook bij, omdat dit echt landelijk de wetgeving is. En landelijk beleid. Dus eigenlijk zou u daar moeten kijken welke Tweede Kamerleden u extra wilt benaderen om hiermee aan de slag te gaan. Maar ik weet dat dit zeker een belangrijk punt is. Goed, er is te weinig geld, dat is zeggen een aantal van u. Daar kan ik op zichzelf mee eens zijn, alleen ik beschouw het voor dit stuk gewoon als een gegeven. Je moet de discussie voeren in Den Haag, hebt u ook gelijk in, de heer Rijssenbeek zegt dat ook heel erg duidelijk en misschien dat we ook nog eens na moeten denken van: kunnen wij op sommige momenten het strategisch nog wat sterker maken door ook vanuit de raden en de partijpolitieke kanalen, als het ware, toch nog eens extra dit punt in te brengen, maar hier gaat het vooral om het feit van: jongens, we hebben een bepaalde hoeveelheid middelen, die zetten we in, we hebben ons best gedaan extra middelen te krijgen, die worden op deze manier omgezet in met name agenten, niet alleen trouwens, want we hebben ook de ruimte om te investeren als dat nodig is in bijvoorbeeld technieken. Maar daarmee doen we het voor dit moment en dat is te weinig, dat klopt. Dan: wat versta je nou precies onder die ondermijning? Dat is natuurlijk een ongelooflijk wezenlijk punt. Ik zou willen

voorstellen vanwege mijn tijd en vanwege de uitgebreidheid van het onderwerp, om daar heel binnenkort op terug te komen. Ik zou het graag met u daarover willen hebben. Om verschillende redenen, we zijn, dit krijgt ook veel prioriteit, daar komt ook veel extra geld voor, hou morgen de media in de gaten, dan gaat u daar het één en ander over zien. Ja, gaat u het één en ander over zien. Er komt extra geld ook, ook naar ons toe en daar gaan we mee aan de slag. Waarom is ondermijning nou zo'n ontzettend belangrijk punt? Het gaat erom dat er heel veel geld verdiend wordt in de onderwereld met misdadige, criminele activiteiten. Vervolgens wordt dat gebruikt om in de bovenwereld niet alleen dingen wit te wassen, maar daar ook weer nieuwe activiteiten te onder, te ondernemen, die het, ja, het crimineel verdienvermogen versterken en de regels van de rechtsstaat aantasten. Die woon- en adresfraude, helemaal eens, dat gaat natuurlijk helemaal niet over de vraag, want ik neem aan dat u dat zelf ook, dat het een beetje een grapje was, de Waarderpolder staat er volkomen buiten, heeft echt daar niks mee te maken. Dat zijn inderdaad mensen die daar, ja, eigenlijk niet mogen wonen, maar dat heeft niks te maken met ondermijning of zo. Waar het bij ondermijning om gaat, dat is: er wordt heel veel in onroerend goed geïnvesteerd door, zeg maar, criminele organisaties. En vervolgens wordt in dat onroerend goed worden mensen gehuisvest, voor een deel mensen die bijvoorbeeld hier illegaal zijn en die uitgebuit worden, bijvoorbeeld door ze voor veel te weinig loon bepaald werk te laten doen. Soms zijn ook hun paspoorten afgepakt, dus dan en daar zie je dus ook waarom het zo ondermijnd werkt. Want het werkt ondermijnd, omdat hun activiteiten de gewone bedrijven en de gewone bedrijvigheid, waar gewoon belastingen over betaald wordt, ondergraven, hun mensenrechten worden ernstig aangetast. Want als jij daar zit en je papieren zijn ingehouden, je krijgt te weinig geld, je krijgt echt veel te weinig geld en dat geld moet je vervolgens weer afgeven. Want je zit in een pand, dus je moet dus voor huisvesting betalen. En vervolgens wordt ook nog eens een keertje, wat je heel vaak ziet, die panden gebruikt om andere mensen, dan die er werkelijk wonen, zogenaamd te laten wonen en die komen dan vervolgens langs voor een uitkering. Die dus ook onterecht wordt opgestreken en daar zie je hoe ondermijning echt ons hele systeem van de rechtsstaat bedreigt. En ik wil er graag op ingaan, extra op ingaan, ook omdat ik, ja, vastbesloten ben om hier in Haarlem wat we eraan kunnen doen, om dat aan te pakken. En om te zeggen: daar waar zich dat manifesteert, daar gaan wij aan de slag om daar bovenop te zitten en daar wat aan te doen, omdat het èn crimineel is, maar ook nog een keertje bedreigend is voor het gewoon functioneren van de rechtsstaat.

De voorzitter: En daar is een punt. En daar is mijnheer Rijssenbeek ook, maar eerst mag ik. Want u heeft nog een paar minuten, u heeft nog drieënhalve minuut. Ja, ik heb u wel een beetje gewaarschuwd al tussentijds, hè. Luisteren naar de voorzitter. Ja, nee, maar dat is een beetje probleem, want ik merk dat dit een, het thema is ook heel fijn om te zien, dat u daar zelf gepassioneerd over kunt vertellen en iedereen hangt ook aan uw lippen, maar helaas hebben wij toch een soort van begrenzing bedacht in het kader van de regeltjes en dat heet tijd en dus ik wil u vragen om daar een beetje rekening mee te houden. Dan is nu het woord aan mijnheer Rijssenbeek. Gaat uw gang.

De heer Rijssenbeek: Ja, voorzitter, na zo'n strenge speech van de voorzitter is het ook fijn om een compliment te krijgen, dus bij deze dank voor de toezegging. Helemaal eens met deze uitleg en dat zal ook niet verrassen. Mijn punt was alleen over de Waarderpolder, dat is dus ook het belang van, wellicht niet in dit stuk, maar wel de commissie meenemen, niet alleen in: waar hebben wij het nou precies over, maar ook wat gaan we er ongeveer aan doen zonder dat je misschien meteen alles prijsgeeft? Kijk, we hebben, destijds hebben wij het daarover gehad, wat wij als commissie hebben teruggezien, is vooral de aanpak in de Waarderpolder. En dan zou het beeld kunnen ontstaan dat dat dus de prioritering is en natuurlijk weet ik dat dat niet zo is, maar het geeft wel aan dat het om die reden van belang is, dat we daar misschien wat meer in mee worden genomen. Gelet op de tijd hoeft u daar zeker niet op te reageren, maar dan gaan we het graag daar binnenkort over hebben.

Burgemeester Wienen: Ik zou eigenlijk willen vragen of u voor dit moment genoeg neemt met mijn beantwoording? Gewoon vanwege de tijd.

De voorzitter: Nee, precies, dat was mijn voorstel, wij zitten volkomen op één lijn. En dat is maar goed ook, want wij moeten nog heel wat waar doorheen. Waarom wij dit hebben behandeld is om, oh, we hebben toch nog een derde termijn, ja, Aanvullende vraag, mijnheer Gün.

De heer Gün: Geen derde termijn, maar ik kan me indenken dat de burgemeester aan zijn tijd denkt. We kunnen er ook voor kiezen om hem een paar minuten extra te geven, omdat er gewoon een aantal vragen niet zijn beantwoord. En ik wil hem graag meegeven, dat wij ieder geval, als GroenLinks, maar ik denk ook de commissie, wil instemmen met: neem met de gemaakte opmerking het één en ander mee richting de regio, want dat is uiteindelijk de vraag die onder deze behandeling ligt. Maar er zijn wel een aantal vragen niet beantwoord?

Burgemeester Wienen: Nou, als het gaat om bijvoorbeeld dating en sexting, ja. Oké, nou dan.

De voorzitter: Mijnheer Gün.

Burgemeester Wienen: U daar meer over wilde horen nog.

De voorzitter: Specifiek, is er, welke vraag is er?

De heer Gün: Nou, ja, ik heb een handreiking willen doen door te zeggen van: daar waar het mogelijk is om met name vanuit bijvoorbeeld handhaving na te denken over: zouden wij de wijkagenten kunnen ontlasten of is er een achtervang voor de wijkagent vanwege ...

Burgemeester Wienen: Ja, maar daarvan, oké, dan wil ik er toch nog kort iets over zeggen, dat ik, wat mij betreft, is dat, ik denk dat dat eigenlijk niet goed mogelijk is, dat is één, maar twee, ik wil die discussie best voeren en je kunt over de samenwerking in ieder geval wel met elkaar nog nader spreken, maar het voegt hier voor dit regionale plan, niks toe, want dat is nou echt het lokale. Dus als u daarover door wil praten, vind ik het best, maar dan doen we dat gewoon als lokaal Haarlems beleid, want dit hoeft ik niet in te brengen volgende week.

De heer Gün: En de vraag die daaraan vooraf ging, was de achtervang, hè, dus hebt de First line en dan de second line.

Burgemeester Wienen: Ja. Ja, dat klopt. Ja, de kortste antwoord is van: ja, daar heb ik het over gehad met de politie, maar ook dat is Haarlems beleid, dat klopt, maar uw punt is terecht. Maar het is niet iets voor dit plan.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Nou, een klein puntje van orde en dat is naar aanleiding van de opmerking van mijnheer IJbrandy om ons de volgende keer af te vragen in hoeverre wij dit soort thema behandelingen of dit onderwerp in de openbaarheid doen, dan wel besloten doen. Ik wou dat in gedachten meegeven zonder hier nu een discussie over aan te gaan.

De voorzitter: Ik zie een stortvloed aan reacties op deze opmerking van mijnheer Smit.

De heer Linder: Of eventueel dan die antwoord...

De voorzitter: Mijnheer Linder. Gaat uw gang.

De heer Linder: Sorry. Of die vragen die hij niet beantwoord heeft, eventueel dan schriftelijk of zo iets beantwoord kunnen worden, want ik heb er nog wat...

Burgemeester Wienen: Nee, want daarvoor, liever niet. Om de simpele reden van: ik kan er een heleboel tekst aan wijden, maar het gaat nu om dit stuk. Ik denk op uw punt over jeugd en drugs, dat is zeker een aandachtspunt, dat zit trouwens wel in de prioriteiten. Ook als het gaat om zorg en veiligheid bijvoorbeeld. En bovendien, ik wil ook bij ondermijning, wil ik daar nog op terugkomen. Daar zal ik met u graag de discussie over voeren, maar om nou weer schriftelijk daar nog weer op te reageren, dat heeft geen consequentie voor het stuk.

De voorzitter: Dan wil ik graag, mevrouw Verhoeff is het.

Mevrouw Verhoeff: Heel kort en misschien wordt het al bedoeld, want ondermijning is op zich een onderwerp wat best eens een themabijeenkomst zou kunnen zijn. Wij kunnen ons ook goed voorstellen dat het echt in vertrouwelijkheid zal moeten, delen daarvan. Sluit dat aan bij wat net aan de overkant als voorstel werd gedaan en wordt dat opgepakt? En dat is eigenlijk het enige, wat ik nog wil weten.

Burgemeester Wienen: Ja, ja, de heer Rijssenbeek heeft het ook gezegd. Ik wil graag met u afspreken, want ik heb ook het gevoel dat het belangrijk is om u mee te nemen, zeg maar, in hoe werkt dat dan en hoe zijn we er met elkaar alert op?

De voorzitter: Goed. Dan heb ik het volgende voorstel: we gaan dit onderwerp afronden. Wat ik heb begrepen is dat de burgemeester de prioritering handhaaft, zoals die is voorgesteld. En dat wij vervolgens hier in deze commissie nog een keer, los hiervan, nog een discussie aangaan over lokaal beleid en misschien ook de ondermijnende rol die ondermijning speelt in lokaal beleid. Dat we die twee thema's koppelen of dat dan besloten moet zijn, dat weet ik niet. Dat kunnen wij t.z.t., denk ik, nog bedenken. Als wij daar mee akkoord gaan, dan wil ik dat graag zo afsluiten.

Burgemeester Wienen: Ja, nog één opmerking, want ik zal in ieder geval in de vergadering volgende week benadrukken dat vanuit de commissie, de belang van de high impact crime hier benadrukt is. Ik ga even kijken hoe dat in andere gemeenten zit. Of dat nog tot iets leidt. Weet ik niet, want daar gaan we dus samen het over hebben, maar ik zal in ieder geval dat signaal, want ik heb dat van verschillende partijen gehoord, meenemen vanuit deze commissie. En we maken gewoon die afspraak dat we over ondermijning apart komen te spreken, ook omdat dat uw regelgevende bevoegdheden raakt. Want soms is het een kwestie van als je daar alert op bent, kijken: hoe kunnen wij in onze verordeningen en regels sommige dingen ook veel moeilijker maken?

De voorzitter: Akkoord? Doen wij dat zo. Voorafgaande aan die bijeenkomst over dat overleg over lokaal beleid en ondermijning krijgen we nog een notitie of een brief. Daar volgt een brief, dat zal waarschijnlijk begin volgend jaar worden, neem ik aan? Of al eerder? Eerste kwartaal 2019? Eerste kwartaal 2019.

## 11. Beleidsplan risico- en crisisbeheersing 2019 - 2022 en regionaal risicoprofiel VRK 2018 (JW)

De voorzitter: Gaan wij door naar agendapunt 11, Beleidsplan risico- en crisisbeheersing 2019-2022 en regionaal risicoprofiel Veiligheidsregio Kennemerland 2018. En de commissie wordt gevraagd haar gedragen zienswijze te geven. Het is een adviespunt, dus ik moet dat aan het eind van de bespreking kort samenvatten. Dus als u daar duidelijk over wilt zijn, dan zou mij dat enorm helpen. Gedragen zienswijze gaat het dus over. Wie mag als eerste het woord geven? Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, zo positief als ik was over het vorige stuk, zo negatief ben ik over dit stuk. Ik vind het gezwollen managerstaal. Er staan een paar open deuren in. En verder, ja, leer je er weinig uit. Er wordt gezegd wat voor rampen er kunnen voorkomen, nou negen van de tien had ik zelf ook kunnen verzinnen. Dus ik weet eigenlijk niet wat ik met dit stuk aan moet. Ik heb er eigenlijk geen zienswijze over, behalve dat het volgende keer concreter moet, in normaal Nederlands, net zoals het vorige stuk.

De voorzitter: Daar was geen Chinees bij. Dank u wel, mijnheer Garretsen. Mijnheer IJsbrandy, gaat uw gang.

De heer IJsbrandy: Ja, zo kritisch als ik was over het eerste stuk, zo positief ben ik over het tweede. Maar het heeft waarschijnlijk ook te maken met feit dat ik, ik geloof een week of twee terug bij, in de Beverwijk, bij de voorlichtingsbijeenkomst was over dit hele onderwerp. Waar in heldere taal uiteen werd gezet, ja, hoe de hele risicoafweging in elkaar zat en wat mij vooral verheugt, was dat daar ook de commandant van de brandweer aanwezig was voor de regio. En ik kon hem ook de vraag stellen van: heb je er zelf nu vertrouwen in dat je met dit plan en deze aanpak en vooral ook de middelen, die je hebt, dat je adequaat kan ingrijpen of kan doen wat je moet doen, als er dat soort rampen en dergelijke zijn? En dat beaamde hij volmondig, dus in tegenstelling tot veel publieke sectoren die zeggen van: ik heb niet genoeg middelen, ik heb geen geld et cetera, was hier een betrouwbaar uitzijnde brandweercommandant, die zei van: nee, ik ga het wel redden. Dat weet je natuurlijk nooit totdat de rampen echt gebeuren, maar goed, voorlopig heb ik er wel vertrouwen in, dat we met deze aanpak een heel eind kunnen komen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer IJsbrandy. Wie mag ik het woord geven?

De heer Gün: Voorzitter, dank u wel. Ik moest even lachen op de opmerking van de heer Garretsen. Nou, ja, nee, want de vorige keer waren de rollen precies omgedraaid. Toen maakte ik een compliment over dit stuk en u vond het wartaal, zei u letterlijk. Maar nu begint u en u zegt: ik vind het wartaal en ik ga mij aansluiten bij de heer IJsbrandy, want ik vind juist een zeer leesbaar stuk met een kop, een middenrif en een end en dat is wat ik niet heel vaak, staart, heel goed. Dat is wat we niet heel vaak zien. Ik vind het, ja sorry, mijnheer Garretsen, toch echt begrijpbare taal, staan niet heel veel Engelse termen in, dus het zou u eigenlijk moeten aanspreken. Maar ik geef u toe: het zijn wel heel, heel, heel veel pagina's, als je alle stukken leest. Ik ga mij beperken na het compliment tot een, tot een paar korte vragen. Wanneer we het hebben over risico's en ... maatregelen, hebben we het vaak over de zelfredzaamheid van de burgers. Daar hebben wij heel vaak vanuit GroenLinks opmerkingen over gemaakt van: er zijn ook doelgroepen, die, nou ja, minder zelfredzaam zijn. Ik zie dat niet altijd even goed terugkomen in de stukken, hoe dan met die groepen, die bijzondere groepen worden omgaan bijvoorbeeld, ik noem maar even, ouderen of mensen die wat minder valide zijn. Dat is één en ten tweede en daar hebben we ook eerder aandacht voor gevraagd bij de behandeling van deze stukken, want het zijn terugkerende stukken. Communicatie is een wezenlijk onderdeel op het moment dat zich een nou ja, een ramp voordoet. Er worden een groot aantal rampen worden beschreven, niet uitputtend, dat ben ik met u eens, maar er staan er toch een groot aantal genoemd. We moeten dan terugvallen op communicatiesysteem C2000. En we weten dat die vernieuwd gaat worden, omdat het verouderd is, maar we

weten ook dat dat systeem mankementen vertoont. Kunt u aangeven wat de status nu is? Want we weten dat er problemen zijn in de testfase. Maar kunnen wij met vertrouwen terugvallen op dat communicatiesysteem, want het is wel van wezenlijk belang dat dat goed functioneert. Ik beperk me tot deze opmerking.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Gün. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ik ben, volgens mij, vrij snel klaar. Ik moet zeggen dat C2000-stuk kan ik niet verbinden met convenant informatiedeling Contraterrorisme, Extremisme, Radicalisering, waar wij volgens mij mee bezig zijn.

De heer Gün: Wij zijn met een ander agendapunt bezig, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, maar 11, beleid van risicobeheersing en veiligheidsaanpak. Oh, vandaar dat we, daar die twee dingen door elkaar gooien. Ik ben eigenlijk vrij snel klaar, wij wilden eigenlijk gewoon dit overnemen. En zijn dus eigenlijk blij dat deze zienswijze, die er staat, die vinden wij uitstekend.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, de VVD kan de zienswijze ook al overnemen, had geen moeite met het lezen van het stuk. Het expertoordeel zegt dat de capaciteiten theoretisch voldoende zijn. Uiteraard hopen wij dat als het in de praktijk voorkomt, dat het dan ook, de theorie en praktijk goed op elkaar aansluiten en dat we anders direct ook bijsturen, niet alleen op dat geval, maar in bredere zin.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, dit vind ik een uitstekend voorbeeld. De capaciteit is theoretisch voldoende, daar kan ik niks mee.

De heer Gün: Laten we hopen, mijnheer Garretsen, dat we dat in de praktijk niet uit hoeven te vinden. Of dat wel of niet berekenend klopt.

De voorzitter: Ik wil hier niet, ik voel hem al aankomen, we gaan het niet doen, mijnheer Garretsen, we gaan hier geen debat over aan. Sorry.

De heer Garretsen: Ik mis wel de heer Baaijens.

De voorzitter: Nou, dan doe ik wel even de rol van de heer Baaijens. Mijnheer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja, ook heel kort Ook D66 kan zich aan sluiten bij deze uitgangspunten, wel één opmerking als je kijkt naar Haarlem, dan wordt als een van de risico's het aantal evenementen genoemd. Nou, is op een, niet nader te duiden evenement is op een moment een tegenstrijdig signaal vanuit de hulpdiensten gekomen. En mijn vraag is nog of in de brede zin, dus niet specifiek met betrekking tot dat evenement, maar of in brede zin dat nog aanleiding geeft om bijvoorbeeld onderzoek te doen naar cultuur binnen die hulpdiensten of men in vrijheid ook tegenspraak kan bieden, kritisch kan zijn, et cetera.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijssenbeek. Burgemeester, het woord is kort aan u. Kort gesserreerd. Ja

Burgemeester Wienen: Kort?

De voorzitter: Geserreerd.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u zeer. Ja, ik denk ook van: dit is een wettelijk voorgeschreven iets, dat je een dergelijke risico-inventarisatie maakt en dat je daar ook een beleidsplan op maakt. Daar zijn de teksten, zijn ook inderdaad langer. Ik denk zelf dat er op een heldere manier wordt uitgelegd, wat er gebeurt, maar het is wel veel, het is veel tekst. Of het theoretische en het praktische, dat wil zeggen hoe het in de praktijk uiteindelijk loopt of dat met elkaar correspondeert? Er zijn normen ontwikkeld. Wij proberen zo goed mogelijk aan de normen te voldoen, een enkele keer lukt dat niet. En dan beredeneren we ook waarom niet en hoe we daar dan vervolgens mee om willen gaan en eerlijk gezegd, denk ik, dat voor wat we nu weten, ik bedoel wat we nu kunnen weten, is dit ook de beste manier om er mee om te gaan en u heeft helemaal gelijk, mevrouw Sterenberg van: natuurlijk hoop je, dat als het dan in de praktijk een keer gebeurt, dat er iets ernstigs voorvalt, dat we dan ook voldoende in staat zijn om daarop te reageren. Tot nog toe, moet ik zeggen, doet onze regio dat echt heel erg goed. Wij hebben één van de grootste risicobronnen van Nederland, hebben wij in deze regio liggen. Dat was de grote zorg, toen deze regio gevormd werd van: gaat dat wel goed met Schiphol? Moet dat eigenlijk niet bij Amsterdam, want die zullen dat veel beter doen, dan deze kleinere regio. En iedereen is het erover eens dat deze regio, bij alle incidenten die zich hebben voorgedaan, uitstekend functioneert en uitstekend die veiligheid dan toch weet, zo goed mogelijk weet vorm te geven. Even kijken, ik heb nog de vraag over die kritische op evenementen. Dit onderwerp, wij hebben er eerdere discussies over gehad en wat mij betreft, goed ook, maar dat is nou een onderwerp, waar ik uitdrukkelijk, mede naar aanleiding van dit stuk ook met de commandant nog opnieuw over gesproken heb en dat is namelijk ook de directeur van de veiligheidsregio en gezegd heb van: ik verwacht van jullie professionaliteit. En ik vind dat op een aantal punten dat tekortgeschoten is en ik weet dat u de neiging hebt om, althans dat had u toen, om te zeggen van: ja, maar betekent dat niet dat wij gewoon te weinig luisteren? Ik vind het belangrijk dat ze zorgen dat hun adviezen helder, deskundig en niet voor tweëerlei uitleg vatbaar zijn. En mij is verzekerd dat inderdaad in die zin ook opnieuw gesproken is van: jongens, wij moeten voorkomen dat dit soort misverstanden, als die hier ontstaan zijn, dat dat opnieuw gebeurt. Je moet er redelijk blind op kunnen varen, als de veiligheidsdiensten iets zeggen is dat gefundeerd. En vervolgens moet je je bestuurlijke afweging maken. En overigens denk ik dat wij ook met elkaar, ik wil daar toch ook een keer op wijzen, er ook niet voor voelen om vanuit heel kritische veiligheidsblik gekeken, alle risico's uitsluitend, het onmogelijk te maken dat je nog grote evenementen hier kunt hebben.

De voorzitter: Goed, mijnheer Gün, heel kort dan graag.

De heer Gün: Ik heb geen antwoorden gehad op mijn twee vragen. Die kunnen kort beantwoord worden, C2000 en kwetsbare groepen. En toen u zei: Schiphol heeft het goed georganiseerd, moest ik even denken aan A9 en ontlokte, dat ontlokte bij mij een glimlach.

Burgemeester Wienen: Ja, dat is goed, want volmaakt is het niet. Dat klopt, maar over de C2000, dat is echt een probleem, dat duurt te lang, daar gaan wij niet zelf over, dat wordt landelijk gedaan. Het leidt tot één echt wezenlijk probleem. Dat is vooral een organisatorisch probleem, want we kunnen met de apparatuur die er nu is, kunnen we op zich gewoon uit de voeten. Maar wij zijn op weg naar één meldkamer voor drie veiligheidsregio's, die komt in Haarlem. Maar die wordt voor het nieuwe systeem klaargemaakt en zolang wij niet dat nieuwe systeem klaar hebben, kunnen wij eigenlijk nog niet de transitie maken naar die ene meldkamer en dat vinden we in toenemende mate problematisch. Maar goed ik, dat is een terecht punt en die maatregelen voor mindervaliden en kwetsbare groepen. Dat is echt in de veiligheidsregio ook een aandachtspunt van: hoe kunnen wij via preventie en met elkaar daarover nadenken? Onze reddingsplannen, zeg maar, daar ook mede op afstemmen, als het gaat om prioriteiten, deze groep extra aandacht geven. Ik zal

nog eventjes nagaan ook zelf of dat voldoende in de teksten ook staat, want dat vind ik wel een belangrijk aandachtspunt in ieder geval.

De voorzitter: Dank u wel. Dit gezegd hebbende, mijnheer Rijssenbeek, nog nabrander?

De heer Rijssenbeek: Ja, nog een nabrander. Reactie op de burgemeester: kijk, helemaal eens dat er een eenduidig advies uiteindelijk moet komen te liggen en dat de zaak ook niet kapot gereguleerd moeten worden en er zal altijd een risico overblijven. Wat D66 wel heel erg belangrijk vindt en dat wil ik even terug geven aan de burgemeester is dat er wel in dat proces om te komen tot dat eenduidige advies, voldoende professionele ruimte moet zijn om tegenspraak te bieden en mijn vraag is of ook daar aandacht voor is?

Burgemeester Wienen: Ja.

De voorzitter: Nou, zo kan het ook. Goed. Ja, goed, dan zijn wij wat mij betreft aangekomen aan het eind van dit onderwerp. Ik neem aan dat de zienswijze, zoals die door het college is voorgesteld, overgenomen kan worden. In meerderheid heb ik daar een akkoord op gekregen. Akkoord? Prima. Bij deze.

## **12. Convenant Informatiedeling Contraterrorisme, Extremisme en Radicalisering (CTER) Noord-Holland (JW)**

De voorzitter: Dan gaan wij toe naar agendapunt 12, Convenant Informatiedeling Contraterrorisme. Oh ja, dat moet ik ook nog even vragen? Kan die als hamerstuk naar de raad? Ja, kan als hamerstuk naar de raad. Prima. Convenant Informatiedeling Contraterrorisme, Extremisme en Radicalisering Noord-Holland. Dit is op verzoek van de commissie geagendeerd door de SP. Zullen wij dan ook als eerste het woord geven, even terzijde, wij hebben de burgemeester een aantal malen opgeplust, ja, maar u bent toch alweer er doorheen. Dus ik heb nog één voorzichtige bescheiden oproep, om toch het geserreerd te houden. Goed.

De heer Garretsen: Ja, de SP heeft dit geagendeerd, vanwege zorgen over privacy. En ik heb eigenlijk het stuk nog eens grondig doorgenomen en heb ik twee zorgpunten. Mijn eerste vraag aan de burgemeester is: in hoeverre het gaat hierover signalen en andere persoonsgegevens. En mijn eerste vraag is of hier, ja, een sleepnet wordt toegepast? We hebben wel eens op Nieuwsuur of andere nieuwsprogramma's gehoord, ook in de Tweede Kamer, dat van: nou, wij constateren dat de buurt dreigt te radicaliseren en dan worden alle buurtbewoners afgeluisterd. Dus mijn heldere vraag aan de burgemeester is: wordt die sleepnetmethode toegepast? Ja of nee?

Burgemeester Wienen: Nee.

De heer Garretsen: Nou, dat is heel kort geantwoord, daar ben ik blij mee en de andere zorgen over privacy zit, ja, er komt bij een speciaal, ja, hoe moet je dat zeggen, punt instantie, komen dus allemaal gevoelige informatie bij elkaar. De gemeente, die heeft ook de beschikking over die informatie, die levert ook een deel van die informatie en mijn vraag is of die informatie wel voldoende beveiligd is? Stel dat er een medewerker van de gemeente een aantrekkelijke som krijgt van een criminele organisatie, om die gevoelige informatie maar eens te delen en we hebben voorbeelden bij de politie dat dat gebeurd is. Dus wat gebeurt er binnen de gemeente om te zorgen dat die gevoelige informatie niet gedeeld wordt met degenen die daar geen beschikking over mogen hebben? Dat is mijn vraag.

De voorzitter: U heeft een interruptie op de heer Garretsen of u heeft uw eerste termijn, mijnheer Gün. Gaat uw gang.

De heer Gün: Voorzitter, dank u wel. Ik ben toch wel heel benieuwd wat de heer Garretsen vond van het niveau, het C1-niveau van dit stuk of u deze wel heeft kunnen lezen. Want het is wel hoog academisch niveau, moet ik zeggen, maar goed u heeft een juridische achtergrond, dus dit moet, moet u aanspreken.

De heer Garretsen: Ik heb inderdaad wel wat wetteksten moeten doornemen, waarnaar werd verwezen, ja, het was niet één seconde per pagina.

De heer Gün: Maar dat gezegd hebbende, ben ik het inhoudelijk zeer eens met de heer Garretsen op, maar ik wil hem wel graag even iets anders benaderen. U heeft het over een mogelijke medewerker, die mogelijkwijs benaderd zou kunnen worden, maar het kan bijvoorbeeld ook gewoon een datalek zijn, een USB-stickje waarop bepaalde informatie wordt meegenomen om iets mee te verwerken of naar een overleg te gaan en je bent hem kwijt of je laptop et cetera. En dat brengt mij de volgende vraag: is er een datalek geweest, want we hebben een verplichting om datalekken te melden, vanuit de gemeente, vanuit de regio ben ik daar niet zeker van. Maar is de toegang tot informatie zodoende beveiligd dat alleen toegangsbevoegden daar toegang tot hebben? En is er ook een proces wat dat controleert, hè? Want dat vergeten we vaak dat dat ook gecontroleerd, gemonitord moet worden. Dat is één en twee: heeft er zich ooit een datalek voorgedaan vanuit de regio, waar deze gegevens worden verwerkt?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Gün. Wie mag ik het woord geven? Niemand? Dan is het woord aan de burgemeester, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Voorzitter, excuus, dat ik net al voor mijn beurt sprak, maar ik zal proberen om het nu volgens uw richtlijnen te doen.

De voorzitter: Dat zijn niet mijn richtlijnen, het zijn er van ons allemaal, hebben we in gezamenlijkheid besloten, nee, dat wou ik even gezegd hebben.

Burgemeester Wienen: Ja, helemaal goed, helemaal goed, helemaal goed. Ja, er zijn momenten dat ik daar ook erg aan hecht. Het risico dat daar ambtelijk iets misgaat, nou op dit punt en dan pak ik meteen ook de vraag van de heer Gün mee, is dat nooit gebeurd, want dit is echt uitzonderlijk klein, het aantal mensen wat informatie krijgt. Sommige informatie krijg ik alleen. Die wordt ook niet ambtelijk verspreid. Andere informatie wel, want je moet er wel mee kunnen werken, maar dat is echt heel erg geclassificeerd en daar zijn in ieder geval geen lekken mij bekend, die daar ontstaan zijn. En als het gaat om, ja, hoe beveilig je dat? In de eerste plaats is dat de integriteit, er wordt een eed afgelegd. Je hebt medewerkers, die je vertrouwen geeft om op zo'n positie te werken, dat is geen 100% garantie. En hetzelfde geldt voor het andere punt. Wij werken met apparatuur en er werd gevraagd: ja, je moet ook zeker weten dat er geen datalek ontstaat, dat er niet gehackt kan worden et cetera. Daar zitten hier een aantal veiligheidsprocedures omheen. Maar we zijn mede afhankelijk van de mate waarin de gemeente überhaupt haar systeem voldoende beveiligd heeft en daarover bent u in gesprek met een andere portefeuillehouder. Wij proberen daar ook bovenop te zitten en als dat niet goed is, als we daar negatief in beoordeeld worden, dan zou dat er ook toe kunnen leiden dat bepaalde informatie niet op die manier met ons gedeeld wordt, maar goed daar heb ik geen signalen van.

De heer Garretsen: U heeft geen angst voor ...?

Burgemeester Wienen: Nee, niet op dit punt, nee.

De voorzitter: Is dit onderwerp voldoende behandeld door deze commissie? Gaan wij door naar het laatste onderwerp, laatste agendapunt van vandaag, agendapunt, mevrouw Verhoeff, u had nog een?

Mevrouw Verhoeff: Nee, wij hadden nog een rondvraag. Ik had een rondvraag aangekondigd voor de ...

De voorzitter: Ja, maar los van de rondvraag, komt er nog één agendapunt waar een nummertje voorstaat, nou ja, ja precies, want de rondvraag heeft nummer 14. Goed, u heeft volledig gelijk, formeel is het zo, wij hebben nog een aantal agendapunten, waarvan, goed. Agendapunt dertien bezwaar van gedeputeerde Staten van Noord-Holland tegen besluit van de raad.

De heer Berkhout: Voorzitter? Ik hoorde net dat de wethouder nog bij commissie Beheer zit op dit moment.

Burgemeester Wienen: Zou mij ook heel goed uitkomen, als wij de rondvraag ...

De voorzitter: Nou, laten we dan nu de, ja, dat is ook zo, want het is natuurlijk van mevrouw Sikkema. Sorry daar voor.

### **13. Rondvraag**

De voorzitter: Rondvragen? Mevrouw Verhoeff, wat een uitstekend idee. Heeft u een rondvraag voor de burgemeester?

Mevrouw Verhoeff: Zeker heb ik die. Het ging over het 100-jarig vrouwenkiesrecht volgende periode. Het is ons bekend dat in ieder geval wel in de stad Haarlem er aandacht wordt besteed, maar dat is door de provincie, vlak voor de Provinciale Statenverkiezingen. Onze vraag is eigenlijk van: is dat ook iets waar de stad Haarlem nog aandacht aan gaat besteden of zou kunnen gaan besteden? En afhankelijk van een antwoord hebben we eigenlijk het idee om daar een motie over in te dienen, maar als u zelf al een briljant idee heeft, zijn we natuurlijk snel tevreden.

De voorzitter: Burgemeester, mogen Haarlemse vrouwen eindelijk ook een keer gaan stemmen?

Burgemeester Wienen: Nou, 100 jaar al, hè. 100 jaar al. Nee, maar u kent mijn liefde voor geschiedenis en ook voor dit soort, toch best wel of best wel, nee, echt heel belangrijke historische ontwikkelingen, dus het lijkt me, ik vind het een mooi idee. En ik denk van: laten we met elkaar gewoon eens even kijken van: wat zou een goede manier zijn om zo'n markante ontwikkeling ook hier in Haarlem in ieder geval extra cachet te geven?

Mevrouw Verhoeff: U zou dus niet bij voorbaat een motie in die richting ontraden, door misschien zelfs al blij af te wachten?

Burgemeester Wienen: Nee, nou ja, kijk, ik persoonlijk, als u het aan mij vraagt, ik vind het niet nodig om er een motie aan te wijden, maar als u dat wil, moet u dat doen, maar en dan ga ik hem niet ontraden.

De voorzitter: U bent een vrouw, heeft het recht tot alles, heb ik inmiddels begrepen, dus. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik heb één rondvraag al van tevoren ingediend, die gaat over Willy's viskraam. In 2006 is op kosten van de gemeente en in opdracht van de gemeente is daar die viskraam verplaatst en heeft de gemeente een fundering gelegd. De gemeente heeft daarbij vergeten, vanwege de hectische periode vanwege

de verbouwing van de Stadsschouwburg daarvoor een bouwvergunning aan te vragen. Dus mijn vraag aan de burgemeester is: als Willy's viskraam over een jaar van vast, mobiel moeten worden, dan krijgen we dus de merkwaardige figuur, dat de gemeente moet handhaven tegen zichzelf. En ja, zou u dat unicum niet liever willen voorkomen door op een gegeven moment toch Willy's viskraam maar een omgevingsvergunning te geven? Is mijn eerste vraag. Mijn tweede vraag gaat over het opstappen van wethouder Sikkema. Wethouder Sikkema heeft zich gecommitteerd voor vier jaar. En na een aantal weken besloot zij om te solliciteren en mijn vraag aan de burgemeester is: wat u daarvan vindt?

De voorzitter: Zijn er verder nog rondvragen voor de burgemeester? Mijnheer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Twee stuks, voorzitter. Het is onrust op het Houtmanpad. Omdat daar zou zijn aangekondigd dat er opnieuw gehandhaafd zou worden. Daar is nu eigenlijk onduidelijkheid over, misschien dat de burgemeester, op fietsen inderdaad, misschien dat de burgemeester daar duidelijkheid over kan verschaffen? Ik kan mij voorstellen dat hij dat nu niet direct uit de mouw schudt, maar dan zou ik daar graag schriftelijk over worden geïnformeerd. Een tweede vraag is: op de ingekomen stukken staat vandaag een notitie over de bespreking van de kermis in de Zaanenlaan. Daar is hij toch, ik heb hem eerder niet durven uitspreken. Allereerst een opmerking dat, wat mij betreft, de weergave van die notitie niet juist is, dus hoe kunnen we dat aanpassen? En tweede is: op welke termijn de burgemeester met concrete voorstellen over de editie van 2019 naar de raad komt?

De voorzitter: Trots, u had ook nog een rondvraag voor burgemeester. Gaat uw gang.

De heer Rijbroek: Ja, nou eentje is al besproken met de griffie, daar gaan we nu niet inhoudelijk op in, maar ik mag hem wel stellen. Dat gaat over de integriteitschendingen, dat zijn artikel 38-vragen. Zover ik vanuit fractie vernomen heb van de raadsleden, overige raadsleden, is dat nog niet ontvangen. Gaan we ook verder niet op in, maar die zijn wel belangrijk, wat het voor consequenties heeft, ook financieel voor formatieplaatsen en dergelijke, even misschien voor ons, voor eventuele toekomst van projecten, dus dat is één. Dus dat zijn schendingen, ja, dat zijn integriteitschendingen. Tweede is, even kijken, de benoeming van de burgemeester, die wordt uit de grondwet gehaald. Is daar al, het is natuurlijk kort dag geweest, maar wordt daar inhoudelijk nog over gesproken? Het is een beslissing vanuit de Tweede Kamer of daar verder vervolg op gaat komen? Het is voor de Genootschap van Burgemeesters of dat het hierbij blijft?

De voorzitter: Dat waren uw rondvragen? Verder geen rondvraag voor de burgemeester? Ja, mijnheer Kwee. En mijnheer Linder. Mijnheer Kwee, u bent eerst. Gaat uw gang.

De heer Kwee: Dank u voorzitter, ik had nog een vraag aan de burgemeester voor een update over de laatste ontwikkelingen in de ontruiming Waarderpolder.

De voorzitter: Mijnheer Linder.

De heer Linder: Ik wil eigenlijk de vraag aansluiten bij, ik weet de naam niet meer, Rijssenbeek over de Zaanenlaan, want in die notitie zie ik voornamelijk gewoon dat er op veiligheid wordt alternatief uitgewerkt en dat is niet wat ons, wat wij als ChristenUnie erbij hebben gevoegd, dat het echt ook om een alternatief gaat met de samenhang met de burgers. Dus ook daar de vraag hoe dat eventueel kan aangepast worden?

De voorzitter: Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, dank u wel. Ik hoorde de buurt van het pontje wat over het Spaarne heen vaart van Haarlem Zuid naar Schalkwijk. En daar bij de steiger liggen sinds een maand of twee, drie, ietwat gammele motorbootjes, bewoond door complete gezinnen met honden en weet ik wat allemaal. Het schijnen waterzwerfers te zijn, dat is ook weer een nieuw woord, wat ik heb pas geleerd heb, maar in ieder geval is de vraag: hebben wij daar beleid op? Kijkt er wel eens iemand aan boord of dat allemaal goed gaat daar en ja, wat vinden wij er eigenlijk van?

De voorzitter: Dat waren volgens mij de rondvragen. Burgemeester, gaat uw gang.

Burgemeester Wiene: Ja, dank u wel. De viskraam, ja, ik ga daar niet inhoudelijk nu op in, want er is een andere portefeuillehouder, die zich met dat beleidsterrein bezighoudt, dus dat zou ik niet juist vinden. Mijn rol is eventueel handhaving. En ik zie in ieder geval dat dit een gecompliceerde kwestie is en ik ga er ook vanuit dat daar door de raad met de portefeuillehouder, houders misschien zelfs wel, ruimtelijke ordening en economische zaken ook over gesproken wordt en wij zullen er in het college zeker ook over spreken, maar ik, op dit moment ga ik nu niet dit punt beantwoorden. Wat vindt u van het opstappen van wethouder Sikkema? Nou, ik heb nog geen ontslagbrief gezien, maar ik heb wel alle verwachting, dat die er gaat komen. Nee, nee, nee, nee, zeker, nou ja, nu zou ik het wel verstandig vinden, moet ik zeggen, maar nee, ik vind in Nederland hebben wij een systeem over hoe dat gaat, hoe dat werkt en dan weten we dat dat gebeurt. Ik zou er, echt heel anders naar gekeken hebben als mevrouw Sikkema een baan had aanvaard buiten het openbaar bestuur. Maar deze overstap, ja, of dat dan iets eerder of iets later komt in een periode, dat is ook vaak een beetje afhankelijk van de vraag wanneer vacatures zich voordoen. We hebben het aan het eind van de vorige periode ook gehad. En ik, een klein beetje ongemakkelijk voelt het natuurlijk als je net begonnen bent, dat is bij mevrouw Sikkema zelf ook, dat heeft ze ook aangegeven. Maar ik beschouw het als een onderdeel van het systeem, zoals we dat hebben. En ik weet dat zij daar, nou voor zichzelf een afweging in gemaakt heeft. Zij heeft vierenhalf jaar met ontzettend veel genoeg en enthousiasme hier het wethouderschap uitgeoefend en deze kans toch niet willen laten voorbijgaan. Ten aanzien van en mooi dat haar kwaliteiten elders ook herkend zijn. De onrust op het Houtmanpad moet ik inderdaad schriftelijk doen, want ik weet gewoon niet hoe dat zit. Het stuk van de Zaanenlaan, eerlijk gezegd zou ik het liefste hebben, er zijn twee partijen die daar iets over zeggen, voor zover het gaat om standpunten van aparte partijen. Ja, dat is niet de bedoeling van het stuk. Om te zeggen van: ja, die partij vindt dit, die partij vindt dat, u hebt uitvoerig uw bijdrage geleverd. Wat er geprobeerd is, dat is om zo goed mogelijk weer te geven waar het om draait. Als het punt is van de bewoners, daar wordt onvoldoende aandacht aan gegeven. Nou, er staat nadrukkelijk, alleen er staat niet alleen bewoners, het zijn stakeholders, want ik heb ook begrepen dat de opdracht vanuit de commissie was, zoals ik hem begrepen heb, ga met bewoners, maar ook met de kermis om de tafel om te kijken: kun je toch komen tot verbeteringen op de huidige locatie? Dat is de eindconclusie, die de commissie ook getrokken heeft. We gaan niet ons richten op een andere locatie, althans vooralsnog niet. We gaan op deze locatie kijken of verdere verbeteringen mogelijk zijn en doe dat nou in overleg ook met stakeholders. En er zijn, als het om de bewoners gaat, mensen die het heel mooi vinden, zoals het is en mensen die er heel veel last van hebben en we hebben het geformuleerd als stakeholders en als u het gevoel heeft van: ik zou het nog ietsje anders geformuleerd willen zien, bijvoorbeeld welke stakeholders, nou dat zijn dus bewoners, dat zijn ook de exploitanten van de kermis, maar goed. Dan zou ik eigenlijk willen voorstellen: laat het gewoon nog even weten. Stuur ons gewoon even een reactie. Want we willen er mee aan de slag en niet weer nieuwe discussies gaan voeren, voordat we aan de slag gaan. Dat is ook de vraag van de heer Rijssenbeek van: wanneer gaat er dan iets komen? Ik denk, want wij hebben het over april, mei, dat die kermis zich weer voordoet en als je daar iets mee wilt dan moet je proberen om, ik weet niet of het mogelijk is overigens om de editie 2019, om daar al hele grote veranderingen in te doen. Ik weet ook niet of er grote veranderingen moeten komen, want we gaan

dus praten met die partijen. Maar de inzet is om te kijken van: er zitten zeker elementen in, die ook in de rapportage voorkwamen, waar we het ook over gehad hebben, waarvan ik zeg: die gaan we in 2019 zeker verwerken. En anderen waarvan ik niet weet of dat dan kan, dus wanneer kan ik het beste afspreken, dat ik daar met u nog op terug kom? Ik denk februari, dat ik dat moet afspreken.

De heer Smit: Dan is alles al geregeld natuurlijk, dat is in ieder geval zeker?

Burgemeester Wienen: Nou ja, dan is natuurlijk, de hoofdzaak is wel geregeld, maar ik zeg ook eerlijk van: ik denk niet dat wij nu kunnen zeggen van: het wordt een totaal andersoortige kermis, maar er zijn een aantal dingen, ik geloof dat u daar ook op gewezen hebt en nog iemand, over de plaats van een bepaald brand, precies. Ja, nee, maar goed, dat is er wel eentje waarvan je zegt van: nou, dat gaan we sowieso aanpassen. Misschien zijn er nog wel een paar dingen die je vrij snel en gemakkelijk kunt doen zonder dat de kermis op z'n kop gaat. Maar misschien zijn er ook een aantal anderen, die toch meer afstemming vergen en die langer zullen duren. Maar dan geef ik u in ieder geval ruim voordat het zover is, even een overzicht van waar we staan in dat overleg.

De voorzitter: Mijnheer Rijssenbeek, u heeft nog een aanvullende vraag?

De heer Rijssenbeek: Nou, aanvullende opmerking. Ik hoor de burgemeester zeggen: de kermis hoeft niet op zijn kop. Wat D66 betreft, moet de kermis wel aan zijn kant, dat hebben we ook heel duidelijk gezegd, hè, wat ons betreft ook voor 2019 al aan één kant organiseren. Dat wil ik nog, dat blijkt ook niet uit dat stuk, dus dat wil ik wel benoemd hebben, maar ik zal het ook nog eens een keer toesturen.

Burgemeester Wienen: Ja. Met overigens, ja, nou goed, ik vind: we moeten de discussie niet over doen, want er werd echt ook heel verschillend op gereageerd. En wij gaan gewoon ons best doen om het binnen de mogelijkheden zo breed mogelijk draagvlak voor een veilige kermis te krijgen. De integriteitsvragen: ik weet niet zeker, want u bent een beetje abstract, in de wijze waarop u de vraag stelt. Integriteit en projecten en dergelijke als het de vraag is, die in ieder geval gestuurd is door uw partijgenoot, de heer Amand, precies. Dat was de vraag van: wanneer denkt u dat er bij de vraag die er was over de Dreef, dat daar, nou eens een keer het, ja, dat dat onderzoek is afgesloten? Nou dat is, in principe is een rapportage geweest en binnen de procedure is daar vervolgens door het bevoegd gezag iets van gevonden en dan heeft de betrokken persoon de gelegenheid daar nog op te reageren en daarna zal ik u per brief informeren en dat verwacht ik binnen twee weken. Binnen twee weken krijgt u een brief met de afhandeling van deze klacht. De benoeming van de burgemeester was inderdaad niet in de Tweede Kamer, maar in de Eerste Kamer. De stemming is volgende week en ja, ik zou echt heel erg graag, als ik niet wist dat de voorzitter zo streng was, dan zou ik er heel graag uitvoerig op ingaan, maar in ieder geval betekent het praktisch gezien nog helemaal niets, alleen dat het niet meer in de grondwet staat als de Eerste Kamer akkoord gaat met het voorstel wat er nu ligt en dat betekent dat het bij wet eventueel het stelsel gewijzigd kan worden. Iedereen vindt dat als je dat zou doen, dat dat enorme consequenties heeft bijvoorbeeld: wat wordt de verhouding tussen burgemeester en een gemeenteraad, allebei direct gekozen, als dat direct gekozen zou worden? Anderen zeggen: het moet zeker niet gekozen worden door de bevolking, maar door de gemeenteraad, want dat is de echte baas in de gemeente. Dat is allemaal nog volkomen open en dat gaat nog jaren discussie opleveren. De update over ontruiming Waarderpolder....

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Hartstikke leuk, maar ik heb in de krant gelezen dat u zelf wel tegen de gekozen burgemeester bent.

Burgemeester Wienen: Ik ben tegen de deconstitutionalisering, voordat je weet wat je wilt. Ik vind dat je moet praten, dat vind ik niet alleen, maar dat vinden bijna alle burgemeesters. De vorige burgemeester van Haarlem heeft dat zelfs op televisie nog een keertje uitgelegd. Dat het heel verstandig is om eerst met elkaar te praten over: hoe willen wij het lokaal bestuur organiseren en dan ga je iets veranderen aan de grondwet en niet andersom.

De heer Aynan: Dank voor de toelichting.

Burgemeester Wienen: Dan de ontruiming Waarderpolder. Nou ja, het is een handhaving in ieder geval van, niet volgens bestemmingsplan wonen in de Waarderpolder dat, ja, als u zegt: een update, dat zou bijna zijn, dat je per geval hier een discussie gaat voeren. Dat lijkt me niet verstandig. Het gaat zoals er uitvoerig met de commissie, ook de andere commissie besproken is en ook in de raad nog weer even aan de orde geweest is, er wordt het maatwerk geleverd, om even één voorbeeld te noemen: er is bij een wat oudere bewoners is geconstateerd van nou, dat levert in ieder geval een probleem op om op heel korte termijn nu, zeg maar, af te dwingen dat de woning zou moeten worden verlaten. En dat betekent dat we daar hebben afgesproken dat er meer tijd komt en meer hulp om tot een oplossing te komen en dat is ook volgens mij precies wat de raad graag wilde. En dat gaat volgens mij ook over het concrete adres wat u bij uw vraag in gedachten had, want ik heb dat bij de schriftelijke aankondiging gezien. Ja, dan eens even kijken, is er nog eentje, de gammele motorbootjes. Dat is zeker de bedoeling, dat wij daar ook op controleren, ik weet niet of dat in dit geval al gebeurd is, maar ik ga dat even natrekken.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn alle vragen beantwoord. Ja, is iedereen blij ook met het antwoord? Ja, goed zo. Dan wil ik u hartelijk bedanken en dan mag u gaan. Fijne avond nog. En dan wil ik graag vragen aan wethouder Sikkema ...

#### **14. Bezwaar van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland tegen het besluit van de raad tot het verplaatsen van de bebouwde komgrens ten behoeve van het plangebied Entree Oost (CYS)**

De voorzitter: Goed, wij hebben de stoelendans afgerond. Inmiddels naast mij, is komen zitten, wethouder Cora-Yfke Sikkema voor het onderwerp Bezwaar van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland tegen het besluit van de raad tot het verplaatsen van de bebouwde komgrens ten behoeve van het plangebied Entree Oost. In het kort komt het hierop neer dat Haarlem graag wil, dat die grens wordt verschoven in verband met geluidsoverlast bij een nieuwe ontwikkeling en de provincie, de provincie vindt dat niet zo'n heel erg goed idee. Daar gaan we het nu over hebben. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ten eerste van de orde, want ik had hier eerlijk gezegd een andere wethouder verwacht. Namelijk van ontwikkeling. En niet van mobiliteit.

De voorzitter: Er is, ik kan daar niet met zekerheid over zeggen waarom dat gekozen is, is dat Beheer of dat deze wethouder hier zit?

Wethouder Sikkema: Ja, ik snap de verbazing ook hoor, want de vorige periode heeft de wethouder RO dit helemaal op zich genomen, maar het gaat in dit geval even over de komgrens en dat heeft te maken met wegen en nou ja, mobiliteit is mijn ding.

De voorzitter: Wie mag ik als eerste het woord geven? Ja nou, mijnheer Aynan, gaat uw gang.

De heer Aynan: Ja, dan wil ik best de aftrap doen. Voorzitter, u kent de drie speerpunten van Jouw Haarlem: betaalbaar wonen, bereikbare stad en een dienstbare gemeente. En toevallig komen die alle drie in dit dossier samen. Ja, hè, en voorzitter als we kijken naar betaalbaar wonen, dan zien we dat de villa's in dit project opgeleverd zijn, maar de sociale woningbouw nul. Bereikbaarheid is in het geding. In de commissie Beheer wordt nu gesproken over het kruispunt Schipholweg. Wel extra rijstroken of niet, dus we dreigen daar ook weer vast te lopen. En als we kijken naar de gemeente, dan ja, zien we een gemeente die zich in zijn eigen voet schiet. We liggen in de clinch met de provincie, terwijl die op dit dossier op ieder vlak onze partner behoort te zijn. Voorzitter, ik had, nou, volgens mij, hadden we na de remise een lesje geleerd wat sociale woningbouw betreft. Wij hadden hier, geloof ik, met zijn allen afgesproken dat sociale woningbouw, dat dat geen hekkensluiter meer zou zijn, maar juist vooraan in de rij zou staan.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, ik ga u toch even in de rede vallen. Dit onderwerp is hier en de wethouder mobiliteit zit hier, het gaat hier echt over dit onderwerp, het verleggen van de bebouwde kom.

De heer Aynan: Daar heeft u helemaal gelijk in, ik kom er zo op terug, want ik heb, ik heb deze inleiding echt nodig. Is dat een interruptie op de heer Aynan? Mijnheer Sepers, gaat uw gang.

De heer Sepers: Ja, ik wil de heer Aynan vragen wat, wat in dit onderwerp in zijn visie de relatie is, als de gemeente uiteindelijk krijgt, wat we steeds hebben willen bereiken met een sociale woningbouw? U zegt, u zegt net: het is essentieel, sociale woningbouw, het is weer het kind van de rekening et cetera, nou eerlijk gezegd, als de wensen van de gemeente nu gehonoreerd worden zoals dat gewild is, dan is dat toch prima en dat heeft toch geen, geen schadelijke effecten op de sociale woningbouw?

De heer Aynan: Voorzitter, dan ga ik door, want dat is de essentie van het bezwaar van de provincie. De provincie die zegt, wat de gemeente wil, kan niet. En daar ga ik niet aan toe geven, dus de sociale woningbouw is zeker in het geding, maar ik kom er zo op terug. Voorzitter, terug naar twee jaar geleden, want daar gaat het over. Waarom heeft de provincie hier bezwaar ingediend tegen het besluit van de gemeenteraad? Twee jaar geleden heeft wethouder Van Spijk twee keiharde toezeggingen gedaan. Wat dan ook, no matter what, geen één sociale woningbouw minder en geen cent extra. En dan zien we dat er opeens een kredietaanvraag ligt van 442.000 euro, bijna een half miljoen. Voorzitter, waarom bent u niet met die kredietaanvraag bij de ontwikkelaar langsgegaan? Precies zoals afgesproken hier met elkaar. En de ontwikkelaar niet meteen aan zijn toezegging gehouden? Joh, geen één sociale woningbouw minder en geen cent extra. Waarom heeft hij dat niet gedaan en waarom komt hij bij ons langs voor een extra krediet van 442.000 euro? Voorzitter, ik wil afsluiten met dat dit echt de kans is voor dit college, voordat u vertrekt, mevrouw Sikkema naar Groningen, om te laten zien, dat u ook werkt aan betaalbaar wonen, dat u ook werkt aan een bereikbare stad en dat u een dienstbare gemeente serieus neemt. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Berkhout.

De heer Berkhout: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, we zien: er is een conflict ontstaan tussen Provinciale Staten en de gemeente over het verplaatsen van de bebouwde kom. En ik ben ook eventjes gaan kijken, want twee jaar terug, 2 februari 2017, zat ik in commissie Ontwikkeling. En was toenmalig wethouder Van Spijk hier woordvoerder op het vlak, als het ging om de woningbouw Het Vijverpark, wat daar gerealiseerd werd, de 400 woningen, waarbij inderdaad zo'n 80 tot 120 sociale huur- en koopwoningen gerealiseerd zouden worden. En toen hoorden wij al dat een groot deel, hè, dat zou alleen kunnen als die geluidsreductie gerealiseerd zou

worden en dat zou alleen kunnen als die snelheidsreductie gerealiseerd zou worden, dus ook wij zaten daar met de vragen van: hoe zit dat? En toen hebben we de toezegging gevraagd van: wat nou, als die snelheid niet omlaag gaat? Heeft het dan consequenties voor de sociale woningen? Nee, dat zou niet het geval zijn. Nou, ook daar, ik hoor hier ook Jouw Haarlem hier vragen over stellen. Dus wij, eigenlijk wij waren in de veronderstelling en met ons volgens mij de hele commissie: dit komt wel goed. En zo werd het ook gesteld. Sterker nog, ik zat in het stuk te lezen van toentertijd en er staat: de gemeente is ook zonder de provincie in staat de snelheid te verlagen door aanpassing of verplaatsing van de komgrens. Dat is gek, als dat twee jaar geleden wordt duidelijk, wat expliciet wordt gesteld dat wij dat eigenlijk eenzijdig kunnen. En nu blijkt dat we dat niet eenzijdig kunnen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Nou, een beetje een aanvulling eigenlijk, want mijnheer Berkhout, u heeft helemaal gelijk. De wethouder heeft toen ook gezegd: ik ben heel erg positief gestemd over de houding van de provincie. En nu blijkt dat dat helemaal niet zo is.

De voorzitter: Mijnheer Berkhout.

De heer Berkhout: Nou, wat ik dus zeg, inderdaad het algemene gevoel daar was en eigenlijk ook dus bevestigd op onze vragen van: dit komt wel goed en eigenlijk, dat is, ja, dan is het nu gek, als je nu terug leest, lijkt eigenlijk dat kort daarna, dat wij dit besluit eenzijdig hebben genomen als gemeente. En dat toen, nou, dan zie je nu in het bezwaar van de Provinciale Staten zie je terugkomen van: ja, we hadden toch graag op zijn minst politie is niet geconsulteerd, wij hadden geconsulteerd willen worden, want we hebben nogal wat open aanmerkingen over. En als je, nou, het is ook hun weg, dus wat dat betreft snap ik dat ook wel en dan, als je dus kijkt naar het bezwaarschrift van de Provinciale Staten, dan zien we een aantal punten en eigenlijk in ons opzicht ook wel valide argumenten, want ze spreken van een theoretische verlaging van de snelheid, waarbij we uitblijven van daadwerkelijke maatregelen, bewoners slechter af zijn, omdat in de praktijk zich, men er niet aan houdt. Dus daar komt, denk ik dan, wij gingen uit van 25.000 euro, wat belijning, aanpassingen en drempel. En zij zeggen van: ja, daar gaat men niet zachter van rijden. Ze geeft ook aan dat: ja, u heeft ook in de wetenschap van die geluidsnormen ook het bestemmingsplan toentertijd aangepast en toen was dat woningbouwprogramma er ook al en ze zeggen ook nog eens en dat is eigenlijk wel gek, zo'n laatste punt, ik weet niet hoe u dat ziet: maar wij willen wel meewerken aan herinrichting, indien de verkeersveiligheid, doorstroming, bereikbaarheid en bruikbaarheid niet zullen afnemen en rekening gebruikt wordt met, gehouden wordt met toekomstige verkeersintensiteiten. En dan denk je inderdaad: op dit moment is in de commissie, hieronder in de raadszaal, in Beheer de herinrichting of aanpassing van het kruispunt aan de orde en ik zat naar dat stuk te kijken, ik zit niet in de commissie, maar ik zat naar dat stuk te kijken en ik zie daar geen enkele opmerking over deze situatie en vice versa. En daar wordt 5 miljoen geïnvesteerd in een verbreding van een kruispunt met onder andere een extra, mogelijk extra afslag. Dus hoe verhouden die twee onderwerpen zich tot elkaar, want het lijkt ook inhoudelijk eigenlijk tegenstrijdig, hè? Wij werden twee jaar geleden in de commissie Ontwikkeling medegedeeld van: nou, we gaan hier woningen bouwen, sociale woningen langs de Plint, maar dan moet die snelheid wel wat omlaag, maar dat is goed, want het wordt dan een stedelijk effect. En vervolgens, we zijn tegelijkertijd bezig met de uitbreiding van een kruispunt daar om meer verkeersintensiteit op te vangen. Dus ik zit nu ook even: hoe verhouden deze twee zaken zich met elkaar? Ja, eigenlijk concluderend of afsluitend hebben we een aantal vragen van: wat is hier aan de hand? Misschien kan de wethouder ons wel geruststellen, dat dit allemaal nog goed komt. Maar konden wij toentertijd, hebben wij dit besluit eenzijdig genomen? Konden wij dat eenzijdig nemen? Of is hier gewoon iets

niet goed gegaan? Nou, dan de geruststelling van het college of dit nog goed komt of kost dit ons een woningbouwprogramma, een aantal woningen, een aantal sociale woningen? En eventjes: hoe verhouden beide onderwerpen zich tot elkaar, zowel de verbreding of de aanpassing van het kruispunt, als de verlaging van de snelheid, die wij hier bespreken? Tot zo ver.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, u had nog een interruptie of een aanvulling?

De heer Aynan: Ja, misschien een aanvullende vraag, want u heeft het, nogmaals terecht over, daar heb ik het ook over gehad, over de plannen voor de uitbreiding van het kruispunt. Maar we zien ook dat we juist dingen aan het, ja, aan het versmallen zijn, Europaweg, Amsterdamse Vaart en dat heeft mij echt heel erg verbaasd dat we juist op dit kruispunt tegenovergestelde investeringen aan het doen zijn, dus ik wil daar, wat dat betreft, ook heel graag een antwoord op van de wethouder.

De voorzitter: Natuurlijk is het niet, dit is niet de commissie Beheer, waar we nu zitten, dus ik kan me voorstellen, dat de wethouder zegt. Ja, maar dit is een andere commissie, mijnheer en dan ik zie allemaal vingers. Zijn dat interrupties of zijn het eerste termijn, termijnen? Mevrouw Sterenberg, gaat uw gang.

Mevrouw Sterenberg: Oké, dank u wel voorzitter. Ja, we zitten hier inderdaad niet om het hele dossier inhoudelijk te bespreken, maar we moeten als raad wel een oordeel geven op dit bezwaar. Ja en wat we dan zien, is dat partnerschap en participatie nog niet één van de uitblinkers is van het college de afgelopen jaren. Het lukt ons, uit dit dossier blijkt dat het ons al niet is gelukt met één van onze, nou ja, meest natuurlijke partners, de provincie, die we nog veel vaker tegen gaan komen bij trajecten.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Berkhout. Gaat uw gang.

De heer Berkhout: Ja, dan moet ik toch terugdenken aan de commissie Beheer en Wet Gedeputeerde Post en die heeft zich ook, wat dat betreft, niet gedragen als een natuurlijke partner.

Mevrouw Sterenberg: Ja, daar kunnen wij ...

De heer Berkhout: Dus wat dat betreft, nou laat ik zo zeggen: bent u nu verbaasd over deze verhouding tussen ons en de provincie vanwege dit dossier? Of denkt u: nee, wacht ik zie in beeld de afgelopen jaren, dat ook aan die kant een rol heeft gespeeld?

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Nou, volgens mij had de gemeente hier de provincie moeten raadplegen en mee moeten nemen in het besluit, omdat het niet enkelzijdig te nemen is en dat hebben we niet goed gedaan, dus natuurlijk, ontwikkelingen komen, verhoudingen bouwen zich op van twee kanten, maar als we, nu moeten we het besluit nemen op dit dossier. En ja, laten we eerlijk zijn, dat is gewoon niet goed gegaan.

De heer Berkhout: En dat ben ik volledig met u eens, maar ik sla even aan, omdat u zegt van: er zat een lange geschiedenis hieraan vast en daar ben ik het dan niet met u eens, dat u dat ook aan de gemeente kan wijten.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg, gaat u verder.

Mevrouw Sterenberg: Nee, ik heb het niet over de provincie als partner, maar ik heb het over onze vorm van partnerschap en participatie in het algemeen bij trajecten, die plaatsvinden vanuit de gemeente. En neem een

viskraam bijvoorbeeld, is allemaal niet optimaal gegaan. Maar dus, hè, er zijn dingen over het hoofd gezien: wegenverkeerswetregeling, dus dan sta je al wel een beetje, nou minstens, één-nul achter. Maar gelijk en nu ligt dus deze keuze voor op dat bezwaar en we zeggen normaal gesproken altijd: gelijk hebben is niet hetzelfde als gelijk krijgen. In dit geval lijkt het een beetje op gelijk krijgen, hoeft niet hetzelfde zijn als gelijk hebben. Want natuurlijk wil deze raad bouwen, bouwen, bouwen, we willen ook een goeie doorstroming. En kijk, als we naar het dossier eerlijk kijken, natuurlijk wij hebben hier als gemeente hele belangrijke belangen in, dus wij kunnen u voor de sier, kunnen wij u hier in dit dossier gelijk geven op het bezwaar en dus het bezwaar van de provincie ongegrond verklaren. Maar daarmee zijn we er nog niet, daarmee is dit probleem gewoon niet opgelost, want wij kunnen dit als gemeente niet eenzijdig fiksen, dus de grote vraag is: hoe gaat u dit regelen? Ook al geeft de raad u gelijk en zeggen wij: nou, het bezwaar is ongegrond. Wat gaat u dan doen om dit probleem op te lossen? Dat is eigenlijk de belangrijkste vraag die er nu ligt.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Sterenberg. Mijnheer Garretsen, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja, ik wou aansluiten op wat de heer Berkhout van GroenLinks heeft gezegd: verslag van 2 februari, wethouder Van Spijk zegt dat de laatste ontwikkelingen bij de provincie Noord-Holland over dit onderwerp positief zijn en hijzelf eveneens positief gestemd is over deze zaak. Dan zou je denken: wethouder Van Spijk heeft overleg gehad met de provincie, maar de provincie zegt: dat overleg is pas gekomen nadat het besluit tot stand is gekomen, dus als de heer Van Spijk nu nog wethouder was geweest, had hij van de SP een motie van wantrouwen aan zijn broek gehad. Dat is het eerste punt. Het tweede punt, wat de heer Berkhout maakt: het aantal te bouwen sociale woningen blijft gelijk, volgens de heer Van Spijk, ook al moet de totale woningbouwproductie omlaag. Ook weer niks vandaag terechtgekomen, wij zijn al van deze voormalige wethouder in de commissie Ontwikkeling gewend, dat hij toezeggingen deed, die hij niet waar kan maken. Een andere toezegging op voorstel van de heer Van Driel van het CDA van: als iets de raad aangaat, als het een raadsbesluit betreft, als er dan bezwaarschriften komen op dat raadsbesluit, stuur dan alstublieft die bezwaarschriften naar de raad toe. De heer Van Spijk heeft dat niet gedaan. Nou, dan gaan advocaten de raad vertegenwoordigen bij de Bezwaar- en beroepscommissie en die vertellen dan namens de raad onzin. Staat bijvoorbeeld van, dat nou, het besluit van de gemeente leidt tot een voormalig buitenstedelijk gebied. Nee, het blijft buitenstedelijk gebied, dat staat in de wet. Dit soort wegen ook binnen de bebouwde kom blijven buitenstedelijk gebied. Iets anders de Schipholweg zal worden, visueel worden versmald en hier is 442.000 euro voor beschikbaar. Dat zegt, zeggen die advocaten namens de raad. Wij hebben het budgetrecht. Hebben wij op dat moment 442.000 euro beschikbaar gesteld? Dus ze vertellen gewoon onzin, zo kan ik wel doorgaan, die procedure is dus compleet verkeerd geweest. Ik vind dat het besluit van B&W ingegeven door de adviescommissie, nou, dat rammelt van alle kanten en ik zou in navolging wat mevrouw Sterenberg heeft gezegd: we moeten met de provincie verder, ik zou met de provincie in overleg gaan, ik zou de provincie ook zeggen: sorry, maar we hebben jullie niet op tijd gehoord enzovoort, enzovoort en ik zou toch ook willen bepleiten dat we hier in de commissie Ontwikkeling, want daar is het ook in eerste instantie aan de orde geweest, nog een keer gaan over hebben, dan kunnen we het over de aantal sociale huurwoningen hebben, gevolgen van het geluidsscherm en hoe we kunnen omgaan met de bezwaren van de provincie.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Garretsen. Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Ja, dank u wel voorzitter. Ik denk dat we even moeten stilstaan bij de vraag: wat voor besluit en wat voor opvatting vanavond van ons gevraagd wordt? En dat is namelijk: wat vindt de raad? Wat vindt de commissie over het steunen van het advies van bezwaarcommissie op het ingebrachte bezwaar? Nou en de bezwarencommissie die zegt van: nou, de procedure is misschien niet helemaal goed gegaan, er is later nog

wel overleg met de provincie geweest en ook met de politie. En het geldbedrag wat voorzien was, dat was wellicht te laag. Maar als we op die, is nader overleg geweest en als dat bedrag verhoogd kan worden en daar ben ik het met de heer Garretsen eens, dat is natuurlijk nog niet geregeld. Maar het opent in ieder geval de mogelijkheid om alsnog uiteindelijk te krijgen, wat de gemeente heel graag wilde indertijd en dat is dan het voordeel dat ik nieuw ben in dit circuit, ik ben niet belast door allerlei gedoetjes uit het verleden, maar als ik er zo naar kijk, denk ik van: nou, dit lijkt mij een weg, waarvan wij in ieder geval moeten zeggen: wij steunen dit en daarna moet dat proces om te zorgen dat het tot stand komt, gewoon voortgezet worden en daar past bij dat je natuurlijk weer probeert de relatie met de provincie, want die is niet alleen afhankelijk van dit onderwerp natuurlijk, om dat weer goed te maken, maar we moeten er ook weer niet al te dramatisch doen wat de PvdA-fractie betreft, steunen wij het voorstel, zoals in het stuk voorgesteld wordt.

De voorzitter: Mijnheer Sepers heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, niet dramatisch doen? Maar heeft u gekeken naar de antwoorden op onze technische vragen? Heel simpel. Er is op 4 oktober jongstleden gesproken met de provincie en die blijft keihard de bezwaren overeind houden. Ze gaan niet akkoord met wat de gemeente van plan is. De sociale woningbouwparagraaf staat hier op losse schroeven, heeft u dat gelezen?

De voorzitter: De heer Sepers.

De heer Sepers: Ja, ik heb dat zeker gelezen, maar u bent wat mij betreft een beetje fatalistisch, we moeten kijken in het proces en als nou de raad eerst zegt van: wij steunen het advies van de bezwarencommissie en gaan vervolgens weer verder in overleg met provincie om, dan zie ik helemaal niet in waarom het sociale woningbouwprogramma het kind van de rekening zou moeten worden.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, momentje, mijnheer Garretsen, u mag interrumpen.

De heer Garretsen: Ja, ik constateer dat de Partij van de Arbeid oorlog wil met de provincie. Dat werkt precies averechts als wij zeggen dat besluit van B&W, dat handhaven we, de provincie, dat heeft de heer Aynan ook al gezegd, die stelt zich daar keihard tegenop en de provincie heeft ook goede gronden om dat bezwaar, dat besluit op bezwaar van B&W af te wijzen en ik vind het buitengewoon onverstandig, wat de Partij van de Arbeid doet, want het werkt contraproductief. Maar ...

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, precies, ik wil nog even, want u zegt: fatalistisch. Ik ben realistisch. Kijk naar wat de provincie zelf schrijft, overigens ook een zeer realistische bezwaarschrift. Zij zeggen: we gaan gewoon niet akkoord met wat de gemeente aan het doen is. Zij denken wat dat betreft ook met ons mee. Ze zeggen: joh, ga niet die snelheid verlagen, maar ga investeren in de woningen, ga die goed isoleren en hier hoor ik een totaal ander verhaal. Wie is hier nou de fatalist?

De voorzitter: Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Niet een totaal ander verhaal, ik hoop dat de heer Aynan weet dat er ook bemiddeling door het Rijk aan de orde is tussen gemeente en provincie, dus er wordt wel degelijk gewerkt aan een oplossing.

De heer Aynan: Zeker heeft u ook ...

De heer Sepers: Geeft u die ruimte nou ook eens dan?

De voorzitter: Mijnheer Aynan, gaat uw gang.

De heer Aynan: Heeft u ook de antwoorden daarop gelezen? Het ministerie heeft bemiddeld, maar er is nul resultaat uitgekomen.

De heer Sepers: Dat proces loopt nog volgens mijn informatie.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Van Zetten, gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Ja, nee, nou ja, eerlijk gezegd: ik hoor de Partij Van De Arbeid praten over gedoetjes uit het verleden. Maar volgens mij hebben wij het hier over de bestuurscultuur, die hier heerst. Wij hebben het hier wel over mijnheer Van Spijk, die is allang weg, we hebben daarna opvolging gekregen, het is het college dat we op dit moment aanspreken en dan constateer ik dat deze informatie allang bekend was, ergens in de organisatie, niet bij het bij de raad. Het verbaast mij, dat wij niet een mededeling hebben gekregen van het college, dat er daar iets aan de hand is, want iedereen die zich een beetje heeft verdiept in de dossier, weet inderdaad dat mijnheer Van Spijk ons gewoon een beetje heeft zitten voorliegen. Daar komt het uiteindelijk toch wel op neer. Het pijnpunt is nu natuurlijk van: hoe ga je daar verder mee? Ik zou hebben gedacht, hè, transparant en open, we betrekken iedereen, u gaat gelijk de raad informeren. Waarom hebben wij geen bericht gekregen in de bestuursrapportage, want kijk, het feit alleen dat je zegt: ach het kost maar 25 mille, dan denk je: dat is een kleinigheidje, oh waar maken we ons druk om, dat komt wel in orde. Maar als het ineens bijna vijf ton wordt, dan is het toch ineens een heel ander verhaal. Dan heeft het ook gevolgen voor de begroting en daar hadden we gewoon de bestuursrapportage voor, u heeft alle tijd gehad om het te hebben, ik ben ook verbaasd, dat wij het stuk krijgen van de commissie Beroep- en bezwaarschriften. Ik heb het zelf, ja, negen jaar lang gedaan. Het was inderdaad een advies aan het college. Als er iets met de raad was, nou, dan werd dat even dan, werd dat natuurlijk wel opgelost. Ik denk van: ja, waar is het college in deze zaak? De verhouding met de provincie, wil ik nog even zeggen, die is echt al jarenlang slecht, dat heeft mevrouw Post misschien een deel van uitgemaakt, maar daarvoor ook allang omdat de gemeente Haarlem het gewoon niet kan goed vinden met de provincie. Dus elke keer weer als je met die mensen te maken heb, dan ga je natuurlijk eindeloos zoete broodjes bakken, als jij denkt in een commissie te zeggen: oh, we verleggen de weg 140 meter, nou het kost een 20.000 euro, maar het komt allemaal voor elkaar met uw woningbouwprogramma, wat zit u allemaal te zeuren? Ja, dan had je natuurlijk eigenlijk al als ambtenaar al moeten weten van: nou jongens, kijk als de wethouder het niet doet, misschien een andere dan wel, ga daar naar toe en zorg dat het voor elkaar komt en nu komen we weer, nou, we komen in ieder geval weer van een koude kermis thuis, dus het zijn helemaal geen gedoetjes. Dit is echter gewoon een vrij fundamentele zaak.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen heeft een interruptie op mevrouw Van Zetten?

De heer Garretsen: Ja, korte correctie. Het is nog iets erger, want het advies van de Bezwaar- en beroep, de adviescommissie bezwaar was niet gericht aan het college, maar aan de gemeenteraad.

Mevrouw Van Zetten: Ik lees ook dat de gemeenteraad zelf een verweerschrift heeft geschreven. Nou, als wij een verweerschrift schrijven, dan willen we toch op zijn minst op de hoogte zijn gebracht en ik denk van: ja, nou, dan had de griffie misschien ook op kunnen letten. Ik weet niet hoe die wegen gaan, maar wij weten van niks en ik ben zeer verbaasd over de tekst die wij voor ons hebben gekregen.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter, dank u wel. Ik kijk naar de tijd, ja. Eigenlijk is het een situatie waarvan wij denken dat je terug moet naar af. Zo ongeveer, want er is en mijnheer Garretsen zegt het heel duidelijk: mevrouw Sterenberg zegt het heel duidelijk, natuurlijk ook mevrouw Van Zetten zegt het heel duidelijk: hier is alles fout gegaan. En dan krijg je weer eens een keertje het verzoek om om één minuut voor twaalf met de hand over het hart te strijken en de zaak te repareren. Overigens er wordt niets gerepareerd, want de relatie met de provincie is op dit moment volledig fout en die kun je niet repareren door iets er doorheen te duwen, wat je naderhand niet gerealiseerd krijgt en met dank aan de PvdA: het verleden bestaat helaas wel en dat kun je wel als raadslid niet kennen, maar als gemeente hoor je het verleden wel te kennen en daar moet je mee omgaan. Het heeft me ook hogelijk verbaasd, dat 25.000 euro verandert in 442.000 euro, dat er ook geen claim ligt bij de ontwikkelaar en of en dat we dus in feite al 442.000 euro hebben uitgegeven. Overigens mevrouw de wethouder, ik denk dat u kunt beamen, dat zo een traject met inzet van de advocatuur om ons te verdedigen, betekent dat de raad in deze leading is en ondersteund wordt en dat hele traject om ons heen is dus ook schandalig, ik hoop dat u dat beaamt, schandalig verkeerd gegaan. We zijn buiten de situatie gehouden, maar we zijn wel gebruikt in de situatie en dat maakt me nog bozer, dus ik kan me op geen enkele manier vinden in wat hier nu ligt, als status-quo, als iets waarmee wij door zouden moeten gaan. Ik denk dat wij een aantal stappen terug moeten doen en opnieuw deze zaak met de provincie moeten bespreken. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Wie mag ik het woord geven? Dan is het woord aan mijnheer Rijssenbeek. Gaat uw gang. Wat vinden wij als commissie? Mag mijnheer Rijssenbeek ook nog wat zeggen? Vooruit maar. Vanwege uw nieuwe bril, mijnheer Rijssenbeek. Gaat uw gang.

De heer Rijssenbeek: Ik ben blij dat er ook aandacht is voor mijn nieuwe bril, dat mag ook wel eens gezegd worden. Ja, D66 zit er een beetje dubbel in, heel kort, wat ons betreft is, natuurlijk is het van belang dat we dat gesprek blijven voeren met de provincie. Tegelijkertijd, wij willen met zijn allen dat er woningbouw gerealiseerd wordt. Af en toe moet je daar ook je nek uitsteken. Als ik zo hoor dat mensen weer vijf stappen terug willen gaan, dan wordt het, denk ik, een heel lastig verhaal om die 10.000 woningen de komende jaren gerealiseerd te krijgen. Wat ons betreft, gaan we het gesprek aan, we hebben risico genomen door daar te gaan ontwikkelen op een lastige plek. Dat dat met vallen en opstaan gaat, dat is vooraf te verwachten, wellicht zijn er positieve verwachtingen gewekt. De vraag is of dat onjuist informeren is. Ik ben het helemaal eens dat wij in de juridische procedure hadden moeten worden meegenomen. En dat het niet zo kan zijn, dat er namens ons verweerschriften worden ingediend, waar we niets van weten, laat daar geen enkel licht tussen bestaan, maar wat ons betreft gaan we wel vanuit de positieve grondhouding kijken hoe we dit nu gaan rechtbreien.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, u had een interruptie op mijnheer Rijssenbeek.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Rijssenbeek heeft het over de nek uitsteken. Dat ben ik helemaal met u eens, maar de provincie, die is daar helder in hoor, de nek uitsteken, dan gaat de zeis er overheen.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Ik deel uw gevoel of uw opmerkingen over de positieve grondhouding. Daarom zeg ik: vijf stappen terug, dat zijn snelle stappen hoor, want in een quickstep heb ik ze zo gedaan en ook weer vooruit,

maar dat bedoel ik te zeggen: je moet even terug om te weten waar je de meeste fouten even kunt corrigeren, want ik denk als we hier blijven staan, dan gaan we hinkelen en vallen en dat risico is ook aanwezig.

De voorzitter: Wilt u daar nog op reageren, mijnheer Rijssenbeek?

De heer Rijssenbeek: Nou, over die zeis er overheen, kijk wij zitten nog niet op één lijn met de provincie, maar volgens mij is het uitgangspunt van de provincie, die wil het zelf, die denkt proactief mee, in hoe we het wel zouden kunnen realiseren. En dat heb ik overigens mijnheer Aynan ook horen zeggen dat de provincie dat doet, dus volgens mij gaan we daar uiteindelijk gewoon wel uitkomen. En of we dan op precies zelfde aantal woningen komen, dat is de vraag, maar goed als we van tevoren dit allemaal tot de bodem toe hadden uitzocht, waren wij er ook niet uitgekomen met de provincie, had er nu geen enkele woning gestaan, dus dan is de vraag: wat wilt u?

De voorzitter: Eerst nog een interruptie van de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, mijnheer Rijssenbeek, ja, mijnheer Rijssenbeek, aan de orde is het besluit wat wij als raad nemen op het bezwaarschrift van de provincie. Is het dan tactisch niet handiger om, voordat wij als raad dat besluit nemen, om eerst met de provincie te gaan overleggen, want dit besluit gaat in en dat bewijzen ook de antwoorden op de technische vragen van de heer Aynan, gaat in tegen het standpunt van de provincie, dus dan heb je risico dat de provincie naar de Raad van State gaat. Of dat ze weigeren, dat kunnen ze als wegbeheerder, om gewoon de maatregelen die wij voorstellen, uit te voeren.

De voorzitter: Mijnheer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja, voorzitter, ik ga gewoon uit van de bestuurlijke professionaliteit van de provincie. We kunnen het prima met elkaar oneens zijn en daar een goed gesprek over voeren. En wat dat betreft, zit ik er iets zakelijker in dan het zoete broodjes bakken van mevrouw Van Zetten. Volgens mij zijn we het gewoon met elkaar oneens en kan je vanuit daar het gesprek met elkaar aangaan.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, korte opmerking.

De heer Aynan: Ja, maar voorzitter, dat is de essentie juist. Die goede relatie, die ontbreekt hier. En het goede gesprek is niet geweest, want uw aanname dat de provincie nee zou hebben gezegd tegen sociale woningbouw op deze locatie, dat is maar een aanname, die nergens op gebaseerd is. Als u kijkt naar de bezwaren van de provincie, dan is daar heel duidelijk in te lezen, dat ze heel erg welwillend staan tegenover samenwerking. Alleen zij zeggen: jongens, gemeente, jullie hadden ons vooraf moeten consulteren en dat is dus niet gebeurd.

De voorzitter: Dan wil ik nu graag het woord geven aan de wethouder. Wethouder Sikkema, gaat uw gang.

Wethouder Sikkema: Ik hoor veel verbazing en ik moet zeggen: ik deel uw verbazing ook wel, moet ik eerlijk zeggen. Tussen mij, ik heb, wat ik net zei, ik zat inhoudelijk niet op dit dossier. En ben mij daar ook op redelijk korte termijn in gaan verdiepen, toen dit er allemaal al lag. Laat ik daar gewoon eerlijk zijn, ik ben daar voor verantwoordelijk, hoor mevrouw Van Zetten, hè, laten we daar heel duidelijk over zijn. Even, even een paar stappen terug. Wat wij, want dat werd ook gezegd, hè, de provincie en de gemeente willen heel veel dingen hetzelfde. We hebben allemaal een MRA-opgave, wij moeten enorm veel woningen gaan bouwen met elkaar hier in de MRA en ook in Haarlem. En dan zitten daar consequenties aan, dan maak je keuzes die misschien

wat lastig zijn, waar je flinke discussies over met elkaar voert. En ik vind dat net zo vervelend, als u, dat het ons niet lukt om de belangen, elkaar te vinden in de belangen die we hier hebben. Want ook de provincie en andere gedeputeerden wil heel graag dat wij veel woningen gaan bouwen. En de consequentie van de keuzes die wij hier met elkaar hebben gemaakt voor het bouwen hier is, dat geluidsoverlast is en dat we daar maatregelen voor moeten treffen en ons meest ideale beeld daarbij is, dat dus de kom, dat het een 50-kilometerweg wordt. En dat wilde de provincie niet en toen dachten wij: hé, maar dan hebben we nog een troef. En dat is dat we de kom gaan, de komgrens gaan verplaatsen. We hebben, hè, heeft mijnheer Van Spijk met u hierover gesproken, u heeft daarover een besluit genomen, want dat paste bij het beeld dat we hadden dat je de stedelijke wand wilde hebben, hè, de Plinten richting de stad, openheid, veiligheid en daarover is wel contact geweest met de provincie. En ambtelijk lag daar ook een positief advies. En bestuurlijk werd er anders over gedacht en dat had eerder gemoeten, dat ben ik het helemaal met u eens. Nu ligt dit bezwaar hier, wij staan inhoudelijk nog steeds achter wat wij het belangrijkste vinden, wat wij de oplossing vinden. Maar het is duidelijk wat de uitkomst is en dan ben ik het eens met de heren in die hoek: wij moeten weer in gesprek met de provincie op basis van de uitkomst die er is. Maar we gaan ook door met het plan, met de ontwikkeling, dus we gaan niet stoppen, ook niet minder sociale woningen en desnoods moeten we tijdelijk een wand plaatsen. Maar dat willen wij niet als definitief maatregel hebben. Er zijn andere alternatieven, want voor ons is het bouwen van die woningen heel erg belangrijk, dus dat wil ik ook even heel duidelijk naar Jouw Haarlem gezegd hebben.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Nou, dank voor uw toezegging. Dat is in geval al een positief punt, maar voorzitter, tijdelijke wanden et cetera, daarvoor vraagt u 442.000 euro. Niet?

Wethouder Sikkema: Die maatregelen, want dat is een punt waarin wij ook aangeven en dat is hier eerder ook gezegd. In de commissie Beheer hebben we het vaak over de grijze wegdiscussie gehad en in feite kun je hier hetzelfde zeggen: er werd gedacht dat we inderdaad met wat belijning ervoor konden zorgen dat mensen vijftig gaan rijden en dan moet je meer maatregelen nemen, dat men ook daadwerkelijk vijftig gaat rijden. En dat kost meer geld, dus zolang wij hier over die komgrens nog niet uit zijn, dus dat er ook geen vijftig gereden wordt, dan heb je dus meer geluid en moet je die wand plaatsen en die wand, die kosten komen voor rekening van de ontwikkelaar.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dus de bijna half miljoen is voor maatregelen aan de weg zelf om die daadwerkelijk vijftig kilometer te laten maken maar daar is juist ook het bezwaar van de provincie tegen gericht. Die zeggen: no way, er gaat geen vijftig gereden worden.

Wethouder Sikkema: Daarom zijn die kosten ook aan de orde, als ze dat daadwerkelijk gaan doen. En daarover gaan we in gesprek, want wij, als bestuur, staan er nog steeds achter dat dat de beste oplossing is, dat past helemaal in de visie die hier ook is vastgesteld, hoe we dat gebied willen ontwikkelen. Maar we willen ook door, want dat horen wij hier ook, bouwen, bouwen, bouwen en dat gaat al te langzaam. We gaan hier wel gewoon door. Maar wij hebben dan wel met geluidsoverlast te maken, dus dan kun je eerst een tijdelijke maatregel nemen.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Mevrouw de wethouder, om toch één alternatief even ietsje uit te diepen. Als er een geluidswal moet komen, komt hij ten laste van de ontwikkelaar, dat kost een paar miljoen? Ziet u hem ooit dan komen als alternatief?

Wethouder Sikkema: Dat komt zeker, want we hebben met elkaar afgesproken, dat wij ons uiterste best doen om tot die vijftig kilometer te komen en dat wist de ontwikkelaar. Nou, als je kijkt wat hier allemaal is gebeurd, hebben die hun uiterste best wel gedaan, dus dat wist de ontwikkelaar, toen hij tekende voor dit project.

De heer Smit: Ik help het u hopen, dat het alternatief dan uitvoerbaar is tegen die tijd, als het nodig is.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, als het nou niet lukt om er uit te komen, moeten de mensen dan de rest van hun leven tegen die muur aankijken, die voor hun woning staat en is dat het entree dan van Haarlem, waar wij veel kwaliteit in willen stoppen?

Wethouder Sikkema: Nou ja, hier heeft u een terecht punt. Kijk, dit is een van de mogelijkheden, andere mogelijkheid is en dat willen we ook niet is, dat je de ingangen aan de andere kant doet, hè, dus dat je in de bouw rekening houdt qua geluid, dat, nou waardoor het wel voldoet aan de normen. Dus ik denk dat wij daar wat het alternatief wordt, daar ook met elkaar over moeten hebben. En wij moeten in gesprek gaan met de provincie. En dat wil ik ook nog even zeggen, want ik ben het helemaal met u eens, dat het bezwaar gericht was richting de raad. Dus is het raar, hoe dit is gelopen. Ik, mooier kan ik het niet maken, want op het moment dat dat bezwaar kwam, had het gewoon naar u gestuurd moeten worden. Ben ik het gewoon helemaal met u eens. Maar dit is zoals het is, dus wat ik u toezeg is, dat wij door willen gaan met bouwen, dus dat er geen vertraging kan optreden, dat we kijken wat de tussentijdse oplossing is en ja, als we er niet uitkomen, dan voldoen wij op een bepaald punt niet aan de criteria die we met hebben afgesproken, maar daarom gaan wij ook voor die komwijziging. En eens, dat het proces anders gelopen had moeten worden.

De voorzitter: U heeft nog in ieder geval twee interrupties, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, het verbaast me een beetje dit antwoord van de wethouder, want juist als we de provincie niet meer voor het hoofd willen stoten en als goede partner zien en nodig hebben, dan had ik een ander antwoord verwacht dan: we zetten die vijftig kilometer toch gewoon door. Terwijl de provincie heel helder is: die willen dat niet, dus als u open dat gesprek met de provincie aangaat, dan gaat u toch hier niet zeggen van: we zetten toch door, ondanks alles?

Wethouder Sikkema: Ja, ik bedoel met het open gesprek, dat ik met hen in gesprek wil gaan om nog een keer uit te leggen, waarom dit volgens ons wel de beste oplossing is. En wij hebben hier wel willens en wetens voor gekozen en dat wil ik ze nog een keer uitleggen en wij, ik weet ook dat in Heemstede een zelfde soort, het is natuurlijk wel weer net een andere situatie, maar die willen de komgrens, die willen ook een vijftig kilometerweg, vijftig kilometerregime op een provinciale weg, waar de provincie niet aan wil. Heeft ook te maken met bouwen en wonen, dus ik denk dat we wel gewoon even open het gesprek moeten aangaan van: goh, u wilt als provincie dat wij woningen bouwen, maar u wilt hier ons niet tegemoet komen. Hoe gaan we hier samen uitkomen?

De heer Aynan: Nou, dat is al een andere insteek, die wat positiever is. Een andere vraag, voorzitter, is: stel dat die provincie gewoon volhardt. We hebben dan hier bijna een half miljoen euro uitgetrokken voor

maatregelen aan de weg. Hebben wij dan het geld uitgegeven om niets of hoe gaan we dat doen? Hoe zorgen wij ervoor dat we geen desinvestering plegen?

Wethouder Sikkema: Met nog één keer, die maatregelen zijn nodig om er een vijftig kilometerweg van te maken. En dat kan pas als de provincie ermee akkoord is, daarvoor ga je die maatregelen niet nemen. Dus dan is het en dan is het ook precies wat we willen.

De voorzitter: Nog korte opmerking, daarna geef ik het woord aan mijnheer Garretsen.

De heer Aynan: U vraagt ons om de volgende raadsvergadering al akkoord te gaan met de kredietaanvraag. Ja, hè, het komt terug, het is ter advisering, het gaat naar de raad. Ik zou eerlijk gezegd, het om willen draaien: we wachten eerst af wat de provincie zegt en daarna kunt u een kredietaanvraag indienen bij ons?

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik heb ook een vraag aan de wethouder: als de raad in meerderheid besluit om dit besluit op bezwaarschrift niet te nemen, hè, want wij besluiten dat. Bent u dan bereid om met spoed overleg met de provincie aan te gaan om te kijken of we er toch nog uit kunnen komen?

Wethouder Sikkema: Ik denk, als u dit besluit niet ongegrond verklaart, dat de provincie zegt: mooi, uw raad wil het ook niet, dus ga maar een geluidswand plaatsen. Dus, ja maar dat zegt u precies...

De heer Garretsen: Nee, dat is de vraag niet, ik vind dit een, sorry beetje, ik vind dit een beetje framing, mijn vraag is: stel wij nemen geen besluit. Ja, ja. Dat moet, maar je kunt best zeggen, daar zijn ook artikelen voor in de Algemene Wet Bestuursrecht: we stellen het besluit uit, dus mijn vraag aan u is: als wij zeggen, we stellen het besluit uit, bent u dan bereid om met de provincie overleg aan te gaan om er dan uit te komen?

De voorzitter: Nee, mijnheer en dat is niet stijl voor u, ik wil de wethouder even de kans geven om te reageren.

Wethouder Sikkema: Ja, weet je, we gaan nu bijna onze strategie in openbaarheid, dat vind ik ook een beetje raar, maar laat ik het zo zeggen: ik denk niet dat, ik ga sowieso het gesprek aan met de provincie. En ik denk niet dat mijn positie sterker wordt, als ze het gevoel heeft dat de raad er misschien anders over denkt en nu net geen besluit neemt. Dus ik word gesterkt, als u dit steunt, dat zegt van: dus, maar goed, maar dat hoe ik erin sta.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Mevrouw de wethouder, misschien bedoelt mijnheer Garretsen, dat als het mes met een rand bloed op tafel ligt, dat dan de provincie denkt van: nou, ja, moet ik even een paar worden niet gebruiken piep-piep-piep, jullie kunnen me wat. Als de raad hier laat merken en dat is een gewone uiting van de raad van: wij staan achter de ambitie om hier een geluidsarme weg te maken, maar wij willen het mes van tafel, omdat we ook de argumentatie van de provincie herkennen, dus we gaan eerst met elkaar praten zonder mes op tafel. Daarna nemen wij alsnog een besluit. Dat lijkt mij, dat kunnen we als raad wel degelijk zeggen en publiekelijk maken. Dan hebben we niet nee gezegd, niet ja gezegd, maar precies even laten liggen om u de kans te geven het mes van tafel te halen en in collegialiteit met elkaar te praten.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, absoluut geen mes op tafel, maar een doos bonbons. Om in gesprek te gaan met provincie en ik stel de vraag nog één keer: gaat deze wethouder in goed overleg met de provincie praten om te kijken of we er samen uit kunnen komen? En daarna pas kredietaanvraag indienen. Of zet u gewoon door en staat hij volgende week op de agenda?

De voorzitter: Wethouder, gaat u met een chocoladeletter E richting provincie?

Wethouder Sikkema: Nou, met twee, E en P. Nee, het is aan u, hoe u het wil agenderen en of u wel of geen krediet aan geeft, dus dat vind ik echt aan u, ieder zijn rol. Laat ik het anders zeggen: u wilt een open gesprek? Waar wilt u dan op uitkomen? Want wij hebben hier, eerder heeft u aangegeven: wethouder, wij willen geen lelijke geluidswand. Wij willen een manier van bouwen met kwaliteit, met openheid naar buiten, dus die voordeuren aan de kant van de weg. En de enige oplossing, die er dan is, om te voldoen aan die geluidsnorm, is dat er vijftig kilometer wordt gereden. Dus dan moet je op die vijftig kilometer uitkomen. Als u aangeeft, ga heel open het gesprek aan, mes van tafel, bonbons erop, hartstikke fijn, maar dan wil ik ook van u weten, als raad, van: maar wat wilt u dan? Want tot nu toe hebben wij daar gezeten met de randvoorwaarden die u heeft meegegeven en dat zou ik willen blijven vasthouden.

De voorzitter: En misschien kunnen wij ons beperken nu tot een antwoord op die vraag die de wethouder heeft gesteld. Wat willen wij precies? Met welke boodschap gaat de wethouder, als zij teruggaat?

Mevrouw Van Zetten: Ja, maar toch nog even, het gaat over de isolatie, de provincie stelt zelf dat het ook de keuze kan zijn om die woningen, die je aan die weg zet, veel meer te isoleren, alleen dat is gewoon veel duurder.

De voorzitter: Wethouder, wilt u daar nog op reageren?

Wethouder Sikkema: Ja, volgens mij, als dat het enige was, dan hadden we geen probleem dus dat is het niet, er moet echt meer en wij zijn een jaar lang met elkaar in overleg. Dus dit is nu het resultaat, dus het is niet zo even wat meer isoleren en we zijn er. Daar geloof ik echt niets van.

Mevrouw Van Zetten: Als u nou zegt, dat u een jaar lang in overleg bent, dan begrijp ik niet waarom u niet eerder contact heeft opgenomen met de commissie en dit met ons mee heeft gedeeld. Dat snap ik nou werkelijk helemaal niet.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel. Ja, het probleem met een keuze, die bij ons voorligt is èn inderdaad onze belangen gewoon inhoudelijk op het dossier, maar ook onze rol om kritisch op u te zijn, als het gewoon gaat om bestuur, dit is gewoon een stukje bestuurlijk amateurisme. Hoe er ook met ons om is gegaan als raad, met dat wij zo'n voorstel niet eens toegestuurd krijgen, dat er namens ons wordt gesproken. En dat maakt het voor ons heel lastig inderdaad, want ja, we kunnen onze belangen op de inhoud hebben, maar daarnaast willen we ook gewoon niet dat er zo met ons wordt omgegaan. En volgens mij moet u zich dat heel goed tussen de oren knopen, dat dit echt niet zo kan.

De voorzitter: Mijnheer Berkhout.

De heer Berkhout: Nou ja, ik had een aantal vragen in eerste termijn, maar ik ben nu wel, ik denk: we moeten hier gewoon uit zien te komen en ik denk dat de wethouder ook een aantal punten heeft gezegd, want de gezamenlijke opgave is die MRA-woningbouwopgave. Ik had ook, ik hoorde ergens ook het verhaal vallen van: is er een mediation-achtige rol, die door het Rijk gespeeld kan worden hierin? Ik zag het volgens mij ook in de beantwoording van de technische vragen. Als twee partijen het soort van tegenpolen worden, is er dan een overkoepelende rijk, die hier daar een soort van een gulden middenweg toe kan leiden. En tot slot en dat, ik denk ook namelijk dat de inzet van het onderwerp wat hier beneden wordt besproken, ook kan helpen bij de provincie om te kijken van: hé, wij doen wel degelijk wat aan de punten die u ook belangrijk vindt, maar daarnaast de herinrichting van het kruispunt Schipholweg/Amerikaweg en dat kan je op zijn minst, dat kan je meenemen in je gesprek van: hé, wij doen dit, maar we doen ook die woningen. We zijn er mee bezig. Maar u wilt allebei: hoe komen we eruit, dus het, en ik denk die algemeen, die vraag: helpen wij u, als wij hier nu zeggen: wij gaan 29 november 442.000 euro verlenen, is dat een soort van steuntje in de rug, kijk, provincie, wij zijn bereid om meer maatregelen nemen of maken we het daarmee formeler en daarmee harder, de situatie?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Sikkema: Nou ja, kijk, ik denk dat het, dat wat betreft dat laatste, want ik begrijp volkomen, dat u zegt: ik denk, dat het goed is, dat de provincie weet, dat we die middelen hebben, hij is ook in de GEKS op zich opgenomen, dus in die zin kan het. Dat u bereid bent van: als we eruit komen en we deze maatregel, dat u bereid bent van: nou dat geld willen we daar ook voor inzetten, dat helpt mij wel in, daarin heb ik de raad mee. En ik kan me voorstellen, dat u in besluit opneemt, dus we zijn bereid onder de voorwaarde dat, hè, dat je meer zo zegt, dan we gaan pas krediet verlenen als, hè, dus. Dan is het even andersom geredeneerd, want dat snap ik. Mevrouw Sterenberg, u heeft helemaal gelijk, maar daar ben ik ook mee begonnen, dus ik snap ook uw, nou ja, dat schuurt en dat snap ik volkomen. Het is ook nog mogelijk om bijvoorbeeld een onafhankelijke derde te vragen om nog eens naar deze situatie te kijken en wat die zou adviseren. Ja, dus dat is ook iets wat ik dan aan de provincie zou willen voorleggen van: maar dan is dat advies ook bindend, hè, dat je op die manier, hè, met elkaar gaat kijken van: hoe kunnen we er uit komen?

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Dat vind ik heel erg goed, want de provincie heeft valide argumenten, die zegt: die vijftig kilometer helpt niet, want ze gaan toch niet vijftig rijden, ze hebben het over de verkeersveiligheid, heeft de politie ook, dus je zit een beetje in een patstelling, dus ik vind uw voorstel hartstikke goed.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, gaat uw gang.

De heer Aynan: Kijk, dit biedt wat meer aanknopingspunten. En ik ben blij dat u bereid bent om dat dus op te nemen: eerst het gesprek aangaan, dan pas het krediet. En ook dat het dus, kijk wat ik bedoel met een goed overleg met de provincie is ook, ze zijn nu bezig met de nieuwe N200 van Halfweg tot Amsterdam. Dat is zeventig of soms tachtig, ik weet niet, maar die wordt helemaal verlaagd naar vijftig. Dus daar is de provincie wel bereid om dat te accepteren en zelfs te financieren. Op die manier kan je de provincie ook meenemen. Dat is wat ik bedoel: ga in gesprek, positief, kom eruit, doosje bonbons. Overigens dat mes op tafel wel degelijk, maar wel bij de ontwikkelaar.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Ik denk dat u, er worden nu in ieder geval het traject iets zorgvuldiger neerzetten. Volgens mij bent u in staat, u wordt ook burgemeester, tot een charmeoffensief. En nee, dat zeg ik, dat zeg ik, omdat er wel degelijk enige boete gedaan mag worden. En dan heb je inderdaad de gedeputeerde, die daar misschien wat gevoelig voor is, omdat ze dat zelf, nee, laat ik maar stoppen, die er wat gevoelig voor kan zijn, dat je ook aangeeft, dat er fouten zijn gemaakt. En als je dan inderdaad de raad in die zin mee hebt, met de constatering: wij hechten zeer aan een geluidsarm stuk weg. Maar wij beseffen dat hier eerst met elkaar, toch door één deur gegaan moet worden, dan is dat een traject, dat denk ik, op meer draagkracht in de raad kan bogen dan inderdaad alleen maar een besluit. En u ook eigenlijk de middelen ontnemt om een charmeoffensief te starten.

De voorzitter: Goed, volgens mij hebben wel een soort van, mijnheer Sepers, gaat u nog even?

De heer Sepers: Ja, even voor de duidelijkheid, ik denk, dat het zo is dat iedereen hier vindt dat er weer tot goed overleg met de provincie moet worden gekomen, al of niet met behulp van bemiddeling van wat voor partij dan ook. Twee, dat wij heel duidelijk moeten laten blijken, dat we bereid zijn om in die geluidsarme weg te investeren als er tot een oplossing gekomen wordt. Waar mijn vraag nog ligt is: wat doen we nu feitelijk met het advies van de bezwaarschriftencommissie, hè? Want daar moeten we een opvatting over hebben: laten we dat liggen of accepteren we dat en formuleren wij bij dat besluit, het traject wat we nu inhoudelijk met elkaar hebben geformuleerd? Dat zou, denk ik, de mooiste optie zijn, maar daar moeten we een besluit over nemen.

De heer Garretsen: Mijn advies is om het de provincie te zeggen dat wij, nog enige weken, nou ja, bepaalde termijn wachten met het nemen van besluit op bezwaar en dat daarvoor, ja, alles wat de wethouder ook heeft gezegd: bemiddelingstraject door wie dan ook, wordt ondernomen.

De heer Smit: Het moet voldoende zijn om te constateren, dat je de ambitie hebt om 442 ter beschikking te stellen, maar dat hoeft je niet meteen te koppelen aan het nemen van een besluit op het advies van de bezwaarcommissie.

De heer Garretsen: Juridisch formuleren, dat je de provincie nog een keer wel wilt horen, maar dat is juridisch, het gaat er gewoon om, dat je overleg hebt en dat je ....

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik denk dat, mijnheer Garretsen, ik denk dat er echt veel meer te winnen valt bij informeel overleg in plaats van doorzetten van wat dan ook. Laten wij elkaar wat dat betreft serieus nemen.

De heer Garretsen: Dat zei ik ook.

De voorzitter: Natuurlijk. Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Sikkema: Ja, ik ga even navragen, want daar weet ik gewoon even de juridische consequenties niet van, er wordt een bezwaar ingediend, daar is een uitspraak over en daar moet je iets mee. En dat, ik weet, dat gaat, u bent jurist, maar ik niet, dus ik ga even na wat de consequenties zijn als we, hè, dit wat u nu aan mij vraagt. Ik ben het wel eens met uw samenvatting, we willen er uit komen. We gaan nog het gesprek aan desnoods met een second opinion, die, hè, kijkt naar de situatie. En maar het is ook zo en dus even mijnheer Garretsen, u heeft over de verkeersveiligheid en de politie, die daar opmerkingen had en de provincie, maar

dat was nog met de oude strepen, die u wilde aanbrengen en nu geven we aan van: met dit extra geld, waar een voorziening voor is getroffen in de GEKS, want ik lees nu, sorry, u kwam men iets minder tegen, dat er dus geen kredietaanvraag is, maar er is een voorziening binnen de GEKS, waaruit dat gefinancierd zou kunnen worden, dat juist aangeeft dat wij, als dit toch de uitkomst wordt, wat wij willen, dat wij daar ook dus de financiering voor kunnen bieden. Dat ik dat aan de provincie meeneem, daar maken we ons sterk voor en ik denk dat dat ook heel erg belangrijk is en nogmaals: ik ga even na wat, dat moet ik wel even met de griffie overleggen, wat precies de consequenties zijn als u zegt: we doen even niks met dit bezwaar, want daar kan ik nu even de consequenties niet van overzien.

De heer Garretsen: Ja, daar nog even een opmerking over, ik zie dat het bezwaarschrift van 3 mei 2018 is, dus we hebben alle termijnen overschreden. Dus u zou aan de provincie moeten vragen of ze daarmee akkoord gaan om nog een paar weken uit te stellen, maar natuurlijk moet die eerst naar juridische zaken.

De voorzitter: Dus, raad, wat gaan wij, raad, wat gaan wij doen in de raad? Ik moet weer even, ja, ik moet even. Nou, ik kan ik kan wel samenvatten: volgens mij is er consensus hier in deze commissie, wat ik heb gehoord om nogmaals in gesprek te gaan, nou dat is allemaal volstrekt duidelijk, nogmaals in gesprek met de provincie, in alle redelijkheid en misschien het besluit, het bezwaar aanhouden nog even tot dat het gesprek heeft plaatsgevonden, kijken of de provincie daarmee akkoord gaat en het lijkt mij eigenlijk wel een verstandig plan, maar ik weet niet hoe u er tegenover staat. U gaat erover nadenken, u gaat kijken hoe het juridisch geboord kan worden, om dan terug te komen in de loop van de komende week met een voorstel hoe dit in de raad gebracht wordt komende week? Is dat een?

De heer ...: Of niet.

De voorzitter: Ja.

De heer ...: Of niet.

Mevrouw ...: Het moet voor de raad bekend zijn.

De voorzitter: Ja. Precies.

Mevrouw ...: Ja, maar als de conclusie: het kan.

De heer ...: Ja.

De heer ...: Prima voorstel.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, even van een praktische check, ligt die rol dan bij de wethouder, om dat te checken of ligt dat bij de griffie, omdat het een bezwaar richting ons is, als raad en er al aan ons voorbij is gegaan, dat er zonder ons een voorstel is gedaan, zouden wij eigenlijk vanuit onze ondersteuning geadviseerd moeten worden over hoe we hiermee omgaan toch?

Wethouder Sikkema: Laten we dat even, laten, daarom zei ik ook: ik wil dat afstemmen met de griffie en daar wordt u over geïnformeerd.

De voorzitter: Juridische check, een dubbelcheck en ook overleg met de griffie horen bij dit proces, denk ik. Is het zo goed afgerond? Goed zo. Goed, dan denk ik dat wij deze, oh mijnheer Linder, u heeft nog een suggestie?

De heer Linder: Ja. Ook de vraag van: is er al eens aan de provincie gevraagd hoe zij, hoe die weg van hun zou moeten uitzien, als die vijftig? Dat zij zouden er mee akkoord gaan, dat die vijftig? Hoe zien jullie het dan? Hoe moet die, hoe moeten wij die weg maken, dat jullie zouden akkoord gaan dat die vijftig is? Is dat al gesteld of?

Wethouder Sikkema: Ik weet dat gewoon niet, moet ik heel eerlijk in zijn, maar dat is wel een punt wat in het in het gesprek aan de orde kan komen.

De heer Linder: Plotseling komen ze uit en zeggen ze: oké, misschien met wat aanpassingen? Ja, oké, dank u wel.

## **15. Sluiting**

De voorzitter: Goed, dan sluit ik deze vergadering. Er zijn geen rondvragen meer voor deze wethouder, want officieel bent u hier niet. Dank u wel voor uw komst en tot de volgende keer. Fijne avond. We zijn klaar, de vergadering is gesloten, mijnheer Aynan.