



| | |
|--|--|
| Onderwerp Verzoek nadeelcompensatie vanwege wijziging precarioverordening 2017 (2016/376709) | |
| Nummer | 2019/690665 |
| Portefeuillehouder | Snoek, M. |
| Programma/beleidsveld | 7.1 Lokale belastingen en heffingen |
| Afdeling | JZ |
| Auteur | Schade, T. |
| Telefoonnummer | 023-5114628 |
| Email | tschade@haarlem.nl |
| Kernboodschap | <p>De belangenbehartiger van een ondernemer heeft in een brief aan het college verzocht de ondernemer die aanzienlijk meer precario betaalt (i.v.m. zonewijziging) ten dele door het besluit van uw Raad inzake wijziging van de precarioverordening 2017 (2016/3767090), volledig te compenseren. Omdat de oorzaak is gelegen in een besluit van uw Raad dient uw Raad ook over dit verzoek te beslissen. Het betreft een verzoek tot nadeelcompensatie nu sprake is van een rechtmatig genomen besluit. Daarnaast is de aanslag precario hoger geworden vanwege het in gebruik hebben van aanzienlijk meer gemeentegrond dan waar men tot 2017 voor werd aangeslagen (27m2 in plaats van 16m2)</p> <p>Tijdens de behandeling van de wijziging is door de Raad verzocht een gewenningsregeling aan te bieden aan twee ondernemers die door de wijziging zwaarder zijn getroffen (vanwege een verhoging die meer dan 100% bedraagt). Hier is door het college uitvoering aan gegeven. Een eerder voorstel tot compensatie van twee jaar is na een gesprek met de betreffende ondernemer aangepast in die zin dat een gewenningsbijdrage van 3 jaar - in 2018 (75%), in 2019 (50%) en in 2020 (25%) – is gegeven. In 2017 is een foutief (lager) tarief opgelegd.</p> <p>De ondernemer heeft reeds een gewenningsbijdrage gehad. Verdere compensatie zou betekenen dat voor één belastingplichtige een uitzondering wordt gemaakt op de in de precarioverordening vastgelegde tarieven. Dit zou leiden tot rechtsongelijkheid en is niet mogelijk.</p> <p>Wijzigingen in de tarievenstructuur en/of tarieven behoren tot het normaal maatschappelijk risico. Daarnaast heeft de ondernemer nagelaten zienswijze in te dienen en is niet tegen de gewenningsregeling in bezwaar gekomen.</p> <p>Het verzoek wordt afgewezen.</p> |

| | |
|--|--|
| Behandelvoorstel voor commissie | De commissie bestuur wordt verzocht advies te geven aan de raad over het voorstel van het college in paragraaf 2 en over de wijze van agendering van het raadsstuk in de raadsvergadering. |
| Relevante eerdere besluiten | Nieuwe-precarioverordening-2017-en-Verordening-precario-op-buizen-kabel-leidingen-en-draden (2016/376709) zoals vastgesteld in de raadsvergadering van 17 november 2016 Verslag van de openbare vergadering van de commissie Bestuur van 6 oktober 2016 Verslag van de openbare vergadering van de commissie Bestuur van 3 november 2016 |
| Besluit College d.d. 17 september 2019 | Het college stelt het voorstel aan de raad vast. de secretaris, de burgemeester, |
| Besluit Raad d.d. (wordt ingevuld door de griffie) | De raad der gemeente Haarlem, Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders, Besluit: 1. het verzoek van de belangenbehartiger inzake compensatie af te wijzen. de griffier, de voorzitter, |

1. Inleiding

De belangenbehartiger van een ondernemer heeft in een brief aan het college verzocht de ondernemer die aanzienlijk meer precario betaalt (i.v.m. zonewijziging) door het besluit van uw Raad inzake wijziging van de precarioverordening 2017 (2016/3767090) volledig te compenseren. Omdat de oorzaak is gelegen in een besluit van uw Raad dient uw Raad ook over dit verzoek te beslissen. Het betreft een verzoek tot nadeelcompensatie nu sprake is van een rechtmatig genomen besluit.



2. Voorstel aan de raad

Het college stelt de raad voor:

1. het verzoek van de belangenbehartiger inzake compensatie af te wijzen.
2. de uitvoering van het besluit geschiedt door middel van een brief naar de belangbehartiger van betrokkene
3. de brief wordt door het college van B&W verstuurd onder vermelding dat het hier de uitvoering van het Raadsbesluit betreft

3. Beoogd resultaat

De afhandeling van het nadeelcompensatieverzoek gedateerd 9 april 2019.

4. Argumenten

Voorgeschiedenis

In 2016 is besloten de precarioverordening 2017 aan te passen om deze eenvoudiger en makkelijker uitvoerbaar te maken. Dit heeft geleid tot het instellen van twee zones. Zone centrum en de zone overige. De zone centrum is in de Tarieventabel gedefinieerd als “het gedeelte van haarlem dat is gelegen tussen het water van de Kampersingel, Gasthuissingel, Raamsingel, Leidsevaart, Zijlsingel en tussen het water van de Schotersingel, Kloppersingel en het Spaarne”. De ondernemer (met een kiosk) namens wie het verzoek om nadeelcompensatie is ingediend valt sinds 2017 in de zone centrum. Voorheen viel de kiosk in een andere zone. Daarnaast is bij meting vast komen te staan dat de ondernemer meer gemeentegrond in gebruik had dan waarvoor de ondernemer belast werd. Door deze twee oorzaken is de ondernemer geconfronteerd met een zeer grote verhoging van de precarioheffing. De wijziging van zone heeft tot een verhoging van 177% geleid. Voor het overige is de verhoging een gevolg van de juiste berekening van grondinname (27m² in plaats van 16m²)

Op verzoek van de Raad is een gewenningsregeling voor 2 jaar (2017 en 2018) door het college in een brief d.d. 23 februari 2017 aangeboden. In een gesprek d.d. 3 april 2017 met wethouder Van Spijk is door hem uitgelegd aan betrokkenen dat het niet mogelijk is voor één belastingplichtige een uitzondering te maken op de in de precarioverordening vastgelegde tarieven. Hij heeft wel de gewenningsperiode met een extra jaar verlengd. Ook is in het gesprek aangegeven dat het innemen van minder vierkante meters gemeentegrond een andere mogelijkheid is om de precario te verminderen. Hier hebben betrokkenen telefonisch van afgezien.

In 2017 is een lagere belasting opgelegd omdat een onjuist tarief is toegepast.

De gewenningsbijdrage is daarom in 2018 ingegaan. In 2018 is deze 75% van het verschil, in 2019 50% en in 2020 25%. In 2021 stopt deze bijdrage.

Juridische beoordeling van het verzoek

Een verplichting tot vergoeden van schade ten gevolge van rechtmatig overheidshandelen wordt gebaseerd op het rechtsbeginsel van “égalité devant les charges publiques” (het beginsel van gelijkheid voor openbare lasten). Om de aanspraak te kunnen beoordelen wordt gekeken of er sprake is van een abnormale en speciale last als ook of er sprake is van een causaal verband. Verder wordt beoordeeld of sprake is van een actieve of passieve risicoaanvaarding en of voldaan is aan de schadebeperkingsplicht.

Iedere burger en ondernemer in Nederland kan geconfronteerd worden met een wijziging in de tarievenstructuur of tarieven (of dit nu rijks – of gemeentelijke belastingen zijn). Dit is een normaal maatschappelijk risico. Dit is niet anders voor uw cliënten. Het is niet mogelijk voor één belastingplichtige een uitzondering te maken op de in de precarioverordening vastgelegde tarieven. Dit is in strijd met het gelijkheidsbeginsel.

In dit geval is wel rekening gehouden met de te grote overgang van een laag tarief naar een hoog tarief. Er is een voorziening getroffen om de twee bedrijven die hier door getroffen werden tijd te geven te wennen aan het hogere tarief en waar mogelijk hun bedrijfsvoering op aan te passen. De situatie van deze ondernemer verschilt op termijn niet van die van andere standplaatshouders.

Daarnaast heeft de desbetreffende ondernemer niet gereageerd op de brief van 8 juni 2016 waarin de voorgenomen wijzigingen van de verordening werden aangekondigd. Het had op de weg gelegen van de ondernemer om in ieder geval te informeren naar wat de voorgestelde wijzigingen exact voor hem zouden betekenen. Tegen het besluit inzake de gewenningsregeling is ook geen bezwaar aangetekend en is het voorstel de inname van gemeentegrond te verminderen afgewezen. Hierdoor is sprake van actieve risicoaanvaarding.

De gemeente is met het verstrekken van een gewenningsregeling voor drie jaar (in praktijk 4 jaar omdat voor de aanslag 2017 de aanslag in een verkeerd (lager) tarief is vastgesteld) de ondernemer financieel tegemoet gekomen.

Verdere compensatie zou leiden tot rechtsongelijkheid met de standplaatshouders die wel het volledige tarief moeten betalen zonder daarvoor gecompenseerd te worden.

5. Risico's en kanttekeningen

1. Het verzoek wordt aangemerkt als een verzoek tot nadeelcompensatie. Het besluit van de Raad is rechtmatig. Tegen het besluit is geen bezwaar en beroep mogelijk.
Het besluit op dit verzoek is connex aan het besluit van de Raad en daarom is het niet mogelijk tegen dit besluit bezwaar en beroep aan te tekenen. Wel is het mogelijk een verzoek in te dienen bij de civiele rechter.
2. Bij een verzoek tot nadeelcompensatie zal nooit de volledige schade vergoed worden.



3. Tegen de aanslag precariobelasting 2018 is bezwaar en beroep ingediend. Op 23 april 2019 is het beroep door de Rechtbank Noord-Holland ongegrond verklaard.
4. In het verzoek om volledige compensatie wordt ook gevraagd om alsnog de vierkante meters van de standplaats te beoordelen. Het aantal in gebruik genomen vierkante meters is (en was tijdens de rechtszaak) niet in geschil.

5. Uitvoering

De belangbehartiger van de ondernemer wordt via een brief op de hoogte gesteld van het besluit van de Raad.

Het is niet mogelijk bezwaar aan te tekenen tegen dit besluit.