

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE BESTUUR VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 30 oktober 2019

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Hartelijk welkom bij deze vergadering, deze extra vergadering moet ik zeggen van de commissie Bestuur. Het is vandaag 30 oktober, hartelijk welkom leden van de commissie en mensen op de publieke tribune. In het kort, wij gaan volgende week met de raad de begroting bespreken, de conceptbegroting voor 2020, 20-24. En er een mogelijkheid voor bewoners uit Haarlem om daarop in te spreken.

3. Inspreken op de ontwerp-begroting 2020-2024

De voorzitter: Dat moment is nu aangebroken. Er heeft zich een aantal mensen aangemeld, te weten de heer Buiten, Niko Buiten, die heb ik al gezien geloof ik. Ik zou zeggen, kom alvast maar naar voren, dan kunt u daar tegenover mij plaatsnemen. Mijnheer Barten? Mevrouw Barten, is ook goed. Wat u wil. Hoe u zich voelt.

Mevrouw Barten: Mevrouw, ik zie wel.

De voorzitter: En dan heb ik hier ook staan Extinction Rebellion, maar kan het zijn dat mevrouw Barten een vertegenwoordiger is van op deze ... Ja? Oké, nou dan hebben we dus twee insprekers.

3.1 Programmabegroting 2020-2024

De voorzitter: In het kort de spelregels zijn als volgt, u krijgt drie minuten de tijd om in te spreken. Na tweeënhalf minuut ga ik u hinderlijk onderbreken mocht dat nodig zijn, en dan zeg ik dat u nog een halve minuut de tijd heeft om uw verhaal af te maken. En dat heeft dan ook, en dan na drie minuten is het klaar. En ik stel voor dat u na elkaar inspreekt en dat daarna de mogelijkheid bestaat voor deze leden van deze commissie om dan de vragen te stellen. Als u daarmee akkoord gaat dan wil ik graag als eerst het woord geven aan mijnheer Buiten, gaat uw gang.

De heer Buiten: Zo doet hij het goed, oké. Geachte raadsleden en andere aanwezigen, in Schalkwijk is sinds afgelopen voorjaar iets bijzonders gebeurd. Op verzoek vanuit burgers wordt een klein deel van een groot grasveld met wandelpaden in Meerwijk niet meer als een gazon vrijwel wekelijks gemaaid. Er staat nu een grasveldje met hoge kruiden en grassen dat gereed is voor jaarlijks gefaseerd maaien. Het ene jaar maai je de ene helft, het andere jaar de andere helft. Dit maaisel voer je af. Planten vormen momenteel zaad, vlinders, bijen en andere dieren kunnen er hun voortplantingscyclus in voltooien. Het is belangrijk voor vogels die hun voedsel vinden. Voordeel van de maatregel is dat de ecologische waarde toeneemt, en daarmee de biodiversiteit. Je haalt natuurlijk de stad in. Geslaagd voorbeeld van dit beheer is het trapveld in de ecologische hotspot Poelbroekpark in Meerwijk. Naast de recreatieve en educatieve waarde is het voor ons van belang dat er minder geld nodig is voor onderhoud. Er wordt enthousiast op deze gebeurtenis gereageerd. Op verzoek vanuit de wijkraad komt er komend voorjaar een foto met informatie over dit burgerinitiatief in de wijkkrant. Tijdens de bijeenkomst van Panorama Lokaal voor heel Schalkwijk werd aangegeven dat men wil dat de maatregelen in overleg met buurtbewoners, en rekening houdend met andere belanghebbenden, wordt uitgerold over Schalkwijk. We kunnen de maatregel over heel Haarlem uitrollen, zonder het ecologisch uitvoeringsprogramma van het ecologisch beleidsplan aan te spreken. We hoeven geen planten in te zaaien omdat in het zaad van Cruydt-Hoeck ook zaad zitten van exoten, zoals russelia uit Noord-Amerika en grote

centauri uit Limburg. En onduidelijk is waar de genen, de DNA vandaan komen. Moet de eventuele inzaaier gekozen worden voor echte lokale inheemse planten? De maatregel levert geld op dat bespaard wordt op onderhoud. Dit geld moet besteed worden aan maatregelen die Extinction Rebellion Haarlem hier vanavond aan u voorstelt en bijdragen aan het behoud van biodiversiteit in Haarlem en omgeving.

De voorzitter: Mijnheer Buiten, u heeft nog een halve minuut de tijd.

De heer Buiten: Ik heb nog ... Oké, gaat goed door. Op 2 november aanstaande is er een landelijk Natuurwerkdag. Ik nodig u uit deel te nemen aan de werkdag die de natuurwerkgroep van het Poelbroekpark organiseert. U kunt zich aanmelden via de website van de landelijke Natuurwerkdag. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel voor het inspreken mijnheer Buiten. Dan is nu het woord aan mevrouw Barten, gaat uw gang.

Mevrouw Barten: Ja. Geachte leden van de gemeenteraad. Met trots presenteer ik u de klimaatbegroting 2020-2024. Sinds Haarlem in juli dit jaar de klimaatcrisis heeft uitgeroepen hebben wij niet stilgezeten. Zoals in de crisismotie wordt onderkend zijn nog maar weinig mensen daadwerkelijk doordrongen van de ernst van klimaatverandering, zodat adequate actie uitblijft. De laatste wetenschappelijke inzichten over klimaatverandering blijven ontluisterend. In het kort. Het IPCC-rapport van afgelopen september meldt dat de oceanen biodiversiteit verliezen, terwijl op land de permafrost begint te smelten. Met ons huidige gedrag koersen we af op drie graden opwarming in het jaar 2100. Dit betekent een wereld met gebrek aan water en eten, waar honderden miljoenen mensen sterven. We moeten zo snel mogelijk de uitstoot van broeikasgassen afbouwen, zeggen de wetenschappers. Als gemeenten zetten we alles op alles om dit probleem aan te pakken. Daarom kan de gemeentelijke begroting voor de komende vier jaar met recht een klimaatbegroting worden genoemd. Allereerst hebben wij een bedrag gereserveerd voor een grootscheepse voorlichtingscampagne om alle burgers van Haarlem informatie te geven over de ernst van de situatie. We moeten en we willen eerlijk zijn over klimaatverandering, om draagvlak te creëren voor de grote veranderingen die plaats zullen vinden. Om een voorbeeld te geven, op de gemeentelijke website haarlemgasvrijer.nl komt momenteel het woord klimaat niet voor. En is nergens te vinden waarom we van het gas af zouden moeten. Dat moet natuurlijk anders. De tweede belangrijke verschuiving in deze klimaatbegroting betreft de energietransitie. Zoals u weet moet de uitstoot van broeikasgassen ook in Haarlem snel mogelijk naar nul, en we beginnen daar liever vandaag dan morgen mee. Maatregelen waarvoor geld is gereserveerd houden onder andere in, alle huishoudens en bedrijfspanden zo snel mogelijk klimaatneutraal maken, het gebruik van fossiele voertuigen in de gemeente Haarlem ontmoedigen, grootschalige aanplant van bomen om CO2 op te nemen, vleesconsumptie in de gemeente ontmoedigen, vegetarisch en veganistisch eten aanmoedigen en duurzaam lokaal toerisme en alle prachtige duurzame initiatieven in de gemeente van harte ondersteunen. Wij willen dit op een eerlijke manier doen waardoor de mensen met de lagere inkomens en vaak de kleinste ecologische voetafdruk niet met de hoogste kosten worden opgezaald. Ja, het invoeren van deze maatregelen betekent een verandering in onze manier van leven en dat betekent dat we keuzes moeten maken en prioriteiten moeten stellen. Maar dames en heren, de leefbaarheid van onze planeet en onze toekomst, en die van onze kinderen staat op het spel. En wat kan er meer prioriteit hebben dan dat? Maar u begrijpt, ik ben niet het college dat de begroting presenteert. Ik ben een activist van Extinction Rebellion die hierbuiten op de Markt heeft gelegen. En ik wil graag keer op keer op keer blijven vragen om alles te doen wat er in mijn macht ligt voor het klimaat, zodat de begroting, gemeentelijke begroting er hopelijk zo snel mogelijk als deze hier geschetste klimaatbegroting uit ziet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Barten voor uw vlammende oproep. En dan is nu het moment aangebroken dat de leden van deze commissie vragen kunnen stellen aan hetzij mevrouw Barten of de heer Buiten. Zijn er vragen van deze commissieleden? Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja mevrouw Barten, dank voor uw vurige betoog. En ik ondersteun dat helemaal, we begrijpen het ook heel goed, maar wij bevinden ons op dit moment voor een duivels dilemma. Op het ene moment sta je voor, wil je klimaatmaatregelen nemen, en een ander moment staat het Malieveld vol. Bij wijze van spreken. U stelt een aantal dingen voor waarvan ik de voorlichtingscampagne nogal opvallend vind in een tijd van bezuinigingen. Waar stelt u gewoon, helpt u mij, waar stelt u voor dat we dat geld vandaan halen in de huidige begroting? Ik vind het al zo moeilijk.

Mevrouw Barten: Ja. Daar wil ik twee dingen op zeggen. Ten eerste wat ik net heb genoemd over prioriteit, kijk het is niet aan mij om te zeggen waar het geld vandaan moet komen want uiteindelijk gaat de gemeenteraad erover. Maar wat ik wel wil zeggen is het allerbelangrijkste, is dat we onze aarde leefbaar houden en al het andere volgt daaruit. Als over een aantal jaren de zeespiegel zo hoog is gestegen dat Haarlem er niet meer is, dan heeft het ook geen zin om geld te investeren in andere terreinen van de stad. Dus wat ons betreft is het absolute prioriteit. Het tweede onderdeel, of tweede reactie die ik daarop wil geven, is dat met de voorlichtingscampagne, daar hoeft niet altijd heel veel geld mee gemoeid zijn. Op dit moment is er iemand van onze groep die zich voldoende in het onderwerp heeft verdiept om twee keer per maand een prestatie te geven aan iedereen die dat wil. Die presentatie is gratis toegankelijk, daar bent u ook allemaal voor uitgenodigd. En daarmee de laatste wetenschappelijke stand van zaken over klimaatverandering duidelijk aan iedereen verteld. Ik vraag me af, waarom moet die presentatie gegeven worden door iemand die dat vrijwillig doet? En is de gemeente Haarlem niet in staat om iets dergelijks te organiseren voor alle burgers van Haarlem?

Mevrouw Leitner: Dat kunnen we natuurlijk altijd vragen volgende week.

Mevrouw Barten: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kwee Tjoe Houw, ik zag uw vinger. Gaat uw gang.

De heer Kwee (Tjoe Houw): Ja, ik heb een vraag voor mevrouw Bartens, dank voor uw vurig pleidooi. U zegt op een gegeven moment dat de gemiddelde begroting met recht een klimaatbegroting kan worden genoemd. Vindt u dat, is daar voldoende maatregelen in genoemd om die klimaatbeheersing te doen?

Mevrouw Barten: Ik vind dat nu nog niet, ook al wil ik niet zeggen dat de gemeente niks doet, want ik denk dat de gemeente heel veel doet en ook binnen het mogelijke probeert te doen. Maar ik denk dat we verder moeten gaan. Extinction Rebellion heeft als doel om in 2025 100 procent klimaatneutraal te zijn. Dat is een vergaande doelstelling en dat begrijp ik heel goed dat daar grote verandering voor nodig is, maar het is ook nodig vanuit ecologisch perspectief, om de crisis waar we voor staan, om die het hoofd te kunnen bieden. En ik denk dat die verregaande maatregelen, dat daar in de gemeentelijke begroting op dit moment nog niet genoeg geld voor gereserveerd is. En ook is het ons niet duidelijk wat precies de maatregelen zijn, hoeveel CO2-uitstoot dat gaat besparen en hoeveel geld dat gaat kosten? Zodat een goed inhoudelijk gesprek daarover mogelijk is.

De heer Kwee (Tjoe Houw): Ja, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb een vraag aan mijnheer Buiten en een vraag aan mevrouw Barten is het hè?

Mevrouw Barten: Ja.

De heer Garretsen: Mijnheer Buiten, u zegt, u wilt het initiatief wat u heeft in Schalkwijk, wilt u over heel Haarlem uitrollen. Nou, als dat mogelijk is lijkt me hartstikke goed. Maar hoe wilt u dat doen? Dat is mijn vraag aan u. En dan mevrouw Barten u zegt, ik ben het net zoals D66 is de SP volledig eens met wat u in uw betoog zeg. U zegt alleen, de uitstoot van broeikasgassen moeten in 2025 naar nul. Dat lijkt mij moeilijk want dan zouden hier geen dieselauto's of benzineauto's meer kunnen zijn. Bedoelt u misschien klimaatneutraal in 2025? Dus dat waren mijn twee vragen.

De heer Buiten: Oké, u stelt eerst de vraag aan mij. Ik wil het doen op de manier zoals ik het nu doe. Ik ben ook coördinator van de natuurwerkgroep, van Poelbroekpark. Daar doen we een soortgelijk grasveld op dezelfde manier beheren. Ik wil gaan kijken waar het nog meer mogelijk is in Haarlem. En ik wil dat graag doen met de ondersteuning die ik krijg van Spaarnelanden, die ik momenteel ook krijg. Die doen nu het beheer. En ja net is ... En het levert geld op voor de voorstellen en de maatregelen die mevrouw Barten heeft genoemd. En dan denk, dan moet je echt denken aan tonnen, op jaarbasis. Dus ik creëer geld wat zojuist door D66 van is gezegd dat het er niet is.

Mevrouw Barten: Ja, u vraagt of er geen diesel of benzine gebruikt meer mag worden of dat het klimaatneutraal moet zijn? Ik vraag me af hoe je kan zorgen dat iets klimaatneutraal is als je nog steeds diesel en benzine blijft gebruiken? Dan moet je al enorm veel gaan doen om dat te compenseren. Lijkt me niet makkelijk, en ik denk dat dat ook niet onze insteek is, want er moet al genoeg gecompenseerd worden aan wat we hoe dan ook doen. Dus wat wij bedoelen met 2025 klimaatneutraal, betekent inderdaad geen uitstoot meer, en ook niet van diesel en benzine.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aman, gaat uw gang.

De heer Amand: Mevrouw en mijnheer, ik had één vraag aan u. Global Goals van de VN, dat zal u denk ik wel wat zeggen. Wij staan daar heel goed in, maar hoe staat u daar zelf helemaal in? Dat wil ik weleens even horen.

Mevrouw Barten: Ja, voor mij?

De heer Buiten: Gaat je gang, ik weet het antwoord niet. Ik weet het antwoord niet op uw vraag. Want die ken ik, ...? niet.

Mevrouw Barten: The Global Goals van de VN. Kunt u dat toelichten welke doelen dat precies zijn? Want die heb ik niet één, twee, drie paraat.

De heer Amand: Nou dat zijn natuurlijk, waar we het nu over hebben, het milieu, alles wat erbij komt. Dus we hebben het vanavond daar ook over en wij hebben een motie Trots Haarlem, dat is natuurlijk ook iets wat u ook aangaat. Wij willen weten hoe u daarin staat? Dus ik hoop dat u een antwoord weet.

Mevrouw Barten: Ja. Ik heb de Global Goals van de VN niet één, twee, drie paraat, dus kan ik er niet direct iets over zeggen. Wat ik wel kan zeggen dat is dat wij gaan uit van de wetenschappelijke inzichten van het

klimaatpanel van de VN, dat IPCC. En de maatregelen die wij voorstaan, en de doelen die wij stellen, die zijn daarop gebaseerd. En dat is de belangrijkste opdracht om binnen de anderhalve graad opwarming te blijven wereldwijd, wat een ontzettende uitdaging is.

De heer Amand: Dank u voor het antwoord.

De voorzitter: Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja dank u wel, een vraag voor mijnheer Buiten. Mijnheer Buiten, bent u niet bang dat door zo weinig te maaien in een wijk als Schalkwijk, ja er toch een soort verloedering optreedt door het feit dat er straks alleen nog maar bramen en brandnetels groeien waartussen zich allerlei zwerfvuil gaat ophopen. En we eigenlijk alleen maar een achteruitgang krijgen in ons stadsbeeld.

De heer Buiten: Maar het gaat mij om de ecologie, ik hou me bezig met ecologie. En daarvoor is mij ... Wat ik nu zie is dat het gewoon, het gaat gewoon vooruit en in het Poelbroekpark daar voeren we het al uit, op een trapveld. En het gebeurt volgens mij al tientallen jaren, wij zetten dat gewoon voort wat vroeger ook gebeurde. En daar zie ik alleen maar positieve dingen. Ik zie daar geen rotzooi, geen bramen. Dus waarom zou je dat niet als het goed gaat, waarom zou je dan ook niet gewoon proberen in de andere delen van de stad dat te doen? Het is niet zo dat ik het overal wil doen, maar ik denk laten we zeggen van die grasvelden, er zijn ook heel veel die hebben ook andere functies. Waar ik het nu doe, daar is het ongeveer 10 procent ... Maar het 10 procent deel uit van al het gras wat er staat, en dat is allemaal met gazonbeheer. Als je dan 10 procent op de manier doet zoals je dat ook in Poelbroekpark doet, en dit jaar hebben we dat gedaan, dan denk ik dat dat een voordeel is voor de natuur. Het is wel midden in de stad, dus het zal niet zulke hoge natuurwaarde krijgen als in het Poelbroekpark. Ik bedoel, dat is een kritiek die ik heb gehoord van Landschap Noord-Holland en ik denk dat ze gelijk hebben. Het gaat mij ook om het geld. Ja, en waarom zou je het niet doen? Waarom moet je alles gazon ... Waarom moet alles gazon worden?

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog vragen? Mijnheer Drost.

De heer Drost: Ja dank. Voor mevrouw Barten, dank voor uw spoedige pleidooi en ook voor uw actie net, dat ten eerste. U heeft het over een klimaatbegroting, bedoelt u daarmee al de maatregelen die u net benoemd heeft, of heeft u ook iets van een hand-out of iets wat de commissie kan inzien?

Mevrouw Barten: Daarmee bedoel ik de maatregelen die ik net genoemd heb. Waarom ik het heb over een klimaatbegroting, is een beetje bedoeld omdat wij vinden dat de begroting er zo uit zou moeten zien. En we hebben het over de gemeentelijke begroting, maar ik hoop dat het echt een klimaatbegroting kan worden en dat er nog meer geld en middelen gereserveerd kunnen worden voor een aantal van deze maatregelen.

De heer Buiten: Mag ik nog even aanvullend reageren op de heer van de GroenLinks? In de begroting is nu ook een project over bermen. En daar lijkt mijn voorstel erg veel op, en dat levert twee ton per jaar op. En daar zou u dezelfde vragen aan moet stellen aan als aan mij. En ik denk dat daar, dat je dan dezelfde antwoorden krijgt. Dus het staat al in de begroting het idee, maar dan alleen voor de bermen.

De heer Drost: Volgens mij, u bedoelt de heer IJsbrandy dan hè?

De heer Aynan: Ja, van GroenLinks.

De voorzitter: Ja mijnheer Buiten, echt chapeau voor uw zelf gecreëerde vraag. Mevrouw Verhoeff, gaat uw gang.

Mevrouw Verhoeff: O, ik had een vraag aan mevrouw. Ik ga niet herhalen hoe sympathiek GroenLinks en D66, dat zijn wij ook. Maar een aantal van de zaken die u opgeschreven heeft die liggen gedeeltelijk buiten de macht van de gemeente. Zijn er binnen uw organisatie of bij uzelf ideeën om dat dan een slag verder te brengen wat we zelf zouden kunnen doen? Want dan is dat misschien een keer gewoon een goed gesprek waard. Want ja, de intenties, daar kan je moeilijk op tegen zijn. Ik bedoel, ik heb ook kinderen, een kleinkind ondertussen, dat geldt voor meerdere mensen die misschien nog niet aan de kleinkinderen toe zijn maar wel aan de rest. Wij willen dat ook allemaal graag. Maar als je als lokaal bestuur niet kunt sturen en ondertussen, nou dat snapt u zelf ook, wat was de achterliggende vraag van mevrouw Leitner naast mij, ook sociale minima moeten we wel zorgen dat ze een bijstandsuitkering krijgen. Maar als u ideeën heeft, is een gesprek niet een goede optie?

Mevrouw Barten: Ja, dat realiseren wij ons heel goed dat heel veel dingen niet op een gemeentelijk niveau alleen zijn op te lossen en zijn aan te pakken. Extinction Rebellion bestaat inmiddels in ... Heeft inmiddels zeventien lokale groepen in Nederland. En één deel daarvan, of doelstelling daarvan is om steeds meer mensen te vinden die zich bij ons aansluiten om ook landelijk een vuist te maken, dus dat gaan we ook zeker doen. En de mensen die hier achter zitten, een aantal daarvan zijn ook bij de landelijke acties geweest, dus we gaan ook landelijk blijven we aandacht vragen om het op dat niveau aan te pakken. Maar we zitten hier niet voor niks in de gemeente omdat we denken dat ook op lokaal niveau, dat er een aantal maatregelen zeker te nemen zijn. Zoals de voorlichtingscampagne waar we het net over hadden. Ik denk dat vanaf het moment dat de klimaatcrisis is uitgeroepen door de gemeente Haarlem, dat heel veel Haarlemmers daar eigenlijk niet zo veel van gemerkt hebben en dat waarschijnlijk niet eens weten. En ik denk op het moment dat je een crisis uitroept, dat betekent dat er echt iets aan de hand is, en dat het ook een noodzaak heeft om iedereen daar over te vertellen. En ook draagvlak daardoor te creëren voor de maatregelen die er nodig zijn. Maar wij gaan er heel graag over in gesprek.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een vraag van mijnheer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: Dank u. Mevrouw Barten, eigenlijk heb ik niet een vraag maar eigenlijk heb ik een constatering die u ook maakt, voorlichting kost niet zoveel geld. Misschien ook vanuit Haarlem aandacht in de landen voor de probleemstellingen die er zijn, kost niet veel geld. Laten merken dat je als Haarlem herkent wat en waar dingen moeten gebeuren. En misschien niet altijd hoe, want techniek ontwikkelt zich en er kan elke dag weer een nieuwe oplossingen geeft. Dus in die zin ondersteun ik u, ondersteun ik elke actiegroep, iedereen die zich bewust is van het feit dat we met zijn allen moeten nadenken over de opwarming van de aarde in de breedste zin, en de gevolgen en de oplossingen. En u zult ze misschien anders herkennen dan ik, dan weer anderen. Maar die dialoog, die is niet zo duur en daar ondersteun ik u in. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Smit. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, en dank u wel mevrouw Barten voor uw heldere oproep. Ik heb als raadslid sinds het uitroepen van de klimaatcrisis ook niets gemerkt. De papieren koffiebekers worden nog net zo hard weggegooid. Mevrouw Barten, u had het over de begroting en dat u daar een aantal woorden niet in aantreft. Heeft u gezocht op woorden of heeft u de begroting gelezen?

Mevrouw Barten: De begroting is driehonderd pagina's ongeveer, die heb ik niet allemaal gelezen, dat zal ik eerlijk toegeven. Ik heb wel uiteraard de verkorte versie, de infographic en alle makkelijk toegankelijke teksten gelezen. En wat ik daarin mis, als het gaat om het punt van klimaatverandering, is een heel duidelijke en heldere uitleg wat nou de maatregelen zijn die de gemeente gaat nemen, de komende vijf en de tien jaar, hoeveel CO2-uitstoot daarmee wordt teruggebracht of wordt verminderd? En hoeveel geld dat kost? En ik ben het ook met die heer net eens, dat het ... Op het moment dat het duidelijker is en dat ook blijkt hoe kostbaar het misschien is, en hoe zwaar het drukt op de begroting van de gemeente, dat het ook makkelijker wordt om naar de landelijke politiek een signaal af te geven dat de gemeente dat met de beschikbare middelen momenteel niet kan. Maar die heldere opbouw, die heb ik dat driehonderd pagina's document niet gevonden. En dat zou ik heel fijn vinden als dat er komt.

De heer Aynan: Nou dank u wel, want die duidelijkheid en helderheid geldt ook, of het gebrek daaraan, geldt ook voor andere paragrafen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Aynan voor deze nodeloze toevoeging. Zijn er verder nog ...

De heer Aynan: Volgens mij bent u een onafhankelijke voorzitter?

De voorzitter: Het was een grapje mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ook een grap hoor, onafhankelijk zijn.

De voorzitter: Volgens mij bent u een humorvol raadslid en kunt u dat altijd waarderen. Zijn er verder nog opmerkingen vanuit deze vragen voor deze twee sprekers vanuit deze commissie? Nee? Dan wil ik de sprekers graag van harte bedanken voor uw komst, en voor u inspreken, bijdragen en u mag plaatsnemen op de publieke tribune. U mag ook weg, wat u wil. Dank u wel.

4. Gaat de commissie akkoord met de afdoening van de overgenomen RKC aanbevelingen / moties / toezeggingen die een koppeling hebben met de begroting?

De voorzitter: Dan gaan wij door naar het volgende agendapunt, er is een aantal RKC aanbevelingen ... Mijnheer Garretsen, u heeft een punt van de orde?

De heer Garretsen: Ja, u heeft denk ik vergeten een mededeling te doen, namelijk de mededeling waarom de portefeuillehouder Veiligheid enzovoorts niet aanwezig is. Met andere woorden, onze burgemeester.

De voorzitter: O, ja, dat wil ik graag toelichten, die is op dit moment nog niet aanwezig. Hij is onderweg hiernaartoe. En hij zou hier op het moment dat het onderwerp, het laatste onderwerp van deze agenda aan de orde komt, is hij sowieso wel aanwezig. Dus. Tenminste als zijn vliegtuig geen vertraging heeft. Goed, wij gaan door met het volgende agendapunt, agendapunt 4. Er is een aantal RKC aanbevelingen, moties en toezeggingen gedaan die een koppeling hebben met de begroting. Nee, 3.1 is de onderliggende, is het onderliggende stuk van de inspraakreacties. We gaan het volgende week hebben over de programmabegroting. Daar hebben we twee dagen voor uitgetrokken.

De heer Smit: Collega, de begroting is al achtergrondinformatie bijgevoegd, niet als agendapunt.

Mevrouw Verhoeff: Nee dat klopt niet. Namelijk, dat was namelijk onze verbazing ook gesproken over technische vragen en over de moties en amendementen die al voorliggen, dat kan moeilijk achtergrondinformatie zijn.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, als het u gaat om de moties en amendementen die zijn aangekondigd, het vijfde agendapunt ... Waar is mevrouw Verhoeff? Ah, 5.2, toelichting aangekondigde moties en amendementen, dat is het moment dat u daarover kunt spreken. Ja? Oké, graag gedaan. Mag ik dan echt nu door met agendapunt 4? Er ligt een aantal door RKC aanbevelen, moties en toezeggingen, die hebben een koppeling met deze begroting. En de vraag is, ik ga ze even stap voor stap ga ik ze af, of de motie van de aanbevelingen zijn, of die worden overgenomen, of de moties afgedaan?

4.1 Motie 3.52 Betrokkenheid, het moet van twee kanten komen

De voorzitter: Ik begin met motie, dus agendapunt 4.1, motie 3.52. Betrokkenheid, het moet van twee kanten komen. De vraag aan deze commissie is of zij akkoord gaat met de afdoening van deze motie? Ik zie niets dan knikkende hoofden, tenminste één. Mijnheer Smit wil daar nog iets aan toevoegen.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter, wijsheid uiteraard. Het punt is, als je deze motie aanhoudt dan kun je dat doen onder de motivering dat het altijd nog beter kan. Maar ik denk dat de vraag aan ons is, is er een verbeterslag gemaakt? Vind je dat die wellicht onvoldoende op onderdelen is gemaakt, dan adviseer ik een nieuwe motie, en betekent ook impliciet dat ik akkoord ga met de afdoening van deze motie.

De voorzitter: Juiste constatering mijnheer Smit, dat is eigenlijk ... U legt mij de woorden in de mond, die neem ik graag over. Dat is inderdaad de juiste tekst. Als u niet, als u die verbeterslagen die zijn gemaakt niet voldoende vindt dan kunt u dat nu aangeven en dan kunt u met een nieuwe motie komen om dat '...' en dan kunnen we deze motie afdoen. Als u daarmee akkoord gaat? Ja? Wie? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, u had natuurlijk aan mijn vraag aan de inspreker kunnen constateren dat ik het helemaal niet eens ben met afdoening, want wat mij betreft is die echt niet leesbaarder geworden. Sterker nog, als je ziet naar ... Als je kijkt naar de antwoorden op vele technische vragen van sorry, of het is verkeerd of wat dan ook, betekent het dat het niet duidelijk is. Dus wat mij betreft absoluut niet afgedaan.

De voorzitter: Het was ook een open vraag mijnheer Aynan, ik vraag in deze commissie wat de meerderheid vindt van het voorstel om deze motie af te doen? En ik hoor u, en ik hoor mijnheer Smit. Zijn er verder nog mensen die daar een ... Ja, mijnheer Visser.

De heer Visser: Ik vind de leesbaarheid verbeterd. Ik zie wel, met name aan het begin, de volgorde van teksten dat je toch nog echt moet bladeren tussen tabellen om de samenhang tussen tabellen te begrijpen, terwijl je ook in één keer gewoon één grote tabel kan geven en dan alle regels in die tabel toelichten. Dan kan het volgens mij nog korter en overzichtelijke, maar dat zijn kleine dingen die we ook weleens een keer bilateraal kunnen bespreken. En ik wil eigenlijk daarbij gelijk antwoord geven op de volgende vraag over indicatoren, ik vind dat echt sterk verbeterd maar ik zie toch ook wel her en der vreemde gaten. Dat ik denk van, wat is dit voor vreemde indicator of hier is toch een voor de hand liggende indicator die ik niet zie? Maar ik zie wel, ik sluit me wat dat betreft aan bij de heer Smit, ook dat is voldoende doorgevoerd. Ik kan me wel voorstellen bij de begroting, misschien een soort verzamelmotie maken van, waar mensen zeggen van, deze indicatoren, kijk daar nog eens even naar met deze suggestie. En als dan iedereen een suggestie inlevert dan kan het in één mooie motie waar de wethouder mee aan de slag kan.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Visser. Er is overigens ook een adviesbrief van de RKC over deze kwestie. Ja, mijnheer Aerssen, Aerrssen?

De heer Aerssens: Ja, ja goed Aerssens inderdaad.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Aerssens: Voor de VVD is de motie onvoldoende afgedaan. We zien acties vanuit het college, maar achten de motie nog niet afgedaan omdat we juist de acties onvoldoende vinden. Ik denk dat de hele begroting op dit moment voor de gemiddelde burger echt nog niet leesbaar is op het moment.

De voorzitter: Duidelijk, dank u wel. Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Voorzitter, wij sluiten ons aan bij de wijze woorden van de heer Smit. Er is natuurlijk altijd verbetering mogelijk, maar de enorme verbetering die er heeft plaatsgevonden die waarderen wij. Punt van indicatoren hebben we straks apart op de agenda, dus daar wil ik het nu niet over hebben. Dus wat ons betreft is deze motie afgedaan.

De voorzitter: Mijnheer Kwee.

De heer Kwee (Tjoe Houw): Dank u. Ik denk dat het een voortdurend proces is van verbetering. En ja, in die zin kun je dus inderdaad twisten of je het nou wel of niet moet afdoen? Maar ik vind dat inderdaad, het is verbeterd maar er is nog steeds meer voor verdere verbetering vatbaar.

De voorzitter: Mijnheer Drost.

De heer Drost: Ja, dank u voorzitter. Nou, volgens mij kan GroenLinks zich redelijk aansluiten bij de meeste sprekers hier wat betreft de leesbaarheid van de begroting. Het is gewoon echt duidelijk, gaat dit de goede kant op. Tegelijkertijd, nou zijn er ook nog wel wat stapjes te zetten, dus die uitdaging zouden we ook zeker richting het college geven. Ja, hou die richting en op dit moment vinden we hem wel afgedaan.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: We vinden in de motie zoals die er nu ligt, wij sluiten ook aan bij de heer, bij de OPH, dat er natuurlijk verbeteringen altijd beter en beter kan. Dus wij hopen dat het nog een beetje meer gaat veranderen.

De voorzitter: Is daarmee de motie wat u betreft afgedaan deze motie? Dank u wel. Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, dank u wel. Ja, gezien het aantal spreadsheets wat ik heb moeten maken om chocola van deze begroting te kunnen maken, en de stukken die daarbij horen, ja vind ik niet dat deze motie is afgedaan. Er zijn echt nog grote stappen te zetten om de hele zaak een stuk transparant en simpeler te maken, zowel voor ons als voor de burgers van Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja, op zich kunnen wij ons wel aansluiten bij de heer ... Gaat u mij vergeven, ik ga uw naam nu verkeerd uitspreken, mijnheer Kwee. Ja, dat heeft u goed gezegd. Maar ik zou toch de wethouder van

Financiën willen aansporen om bij het afdoening van deze motie gewoon, dit is gewoon ongoing werk, hoe zeg je dat netjes? Dit moet je elk jaar doen. Ik heb nu over weer teksten zitten lezen dat ik denk, waarom lees ik dit nog een keer? Dat had wat mij betreft niet hoeven, ik heb genoeg, er was genoeg te lezen. Dus er is effort gedaan, maar dit houdt gewoon niet op. Daar moet u gewoon werk van blijven maken, dat horen wij graag van u.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Leitner. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, daar kunnen wij ons ook bij aansluiten. Volgens mij zijn er mooie stappen gezet, complimenten daarvoor. Als de wethouder Financiën kan bevestigen dat dit inderdaad een ongoing proces is ... Heel goed, heel goed Nederlands.

Mevrouw Leitner: Dank u.

Mevrouw De Raadt: Dan kunnen wij instemmen met dat deze moties zijn afgedaan. Maar ik wil inderdaad wel, als je dan kijkt naar de brief van het RKC, en dat was ons ook opgevallen, dat er bijvoorbeeld streefwaarden zijn opgesteld voor minder parkeeroverlast, en vervolgens zie je dat die streefwaarde omhoog gaat. Dus dat zou betekenen dat we juist aan het sturen zijn op meer parkeeroverlast. En dan denk ik, ja is dat nou een foutje of is dat expres? Als het expres is zou ik het graag beter zien uitgelegd. Maar goed, dat even als voorbeeld. En inderdaad concluderend, als de wethouder Financiën aangeeft dat het inderdaad iets is wat elk jaar opnieuw wordt bekeken, dan zijn wij voor afdoening. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, zowel voor D66 als CDA. Als het werk in uitvoering is, dan is de motie toch niet afgedaan?

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter, wellicht in reactie op mijn collega. Als ik suggereer dat de motie afgedaan is, dat werd mij ook net gezegd, als we straks constateren dat op onderdelen de begroting nog niet voldoende leesbaar is, of anderszins niet voldoende begrepen kan worden, dan moeten we daar specifiek op zijn. En mijn suggestie was, dit is een algemene oproep geweest om te verbeteren. Daaraan is een vervolg gegeven, en iedereen mag dat wegen. Als je vervolgens constateert dat er op onderdelen, mevrouw Leitner, dingen onleesbaar zijn, noem ze specifiek, noem ze precies, en zorg ervoor dat je op die manier aan de verbetering van de begroting werkt. En hier ging het om een algemene slag, ja en daarvan zeg ik voor mijn gevoel is die algemene slag gemaakt maar de oorlog is nog niet gewonnen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Smit, mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja, heel kort, maar ik heb niet de behoefte om alle taken van de wethouder van Financiën per motie aan te gaan houden, dus is gewoon ... Hoort gewoon bij zijn werk. En als ik een onderwerp specifiek mag benoemen, de investeringen, dat staat er gewoon dubbel in. Twee keer gelezen, ik ken het ook heel goed nu.

De voorzitter: Heeft iedereen het woord gevoerd die het woord wilde voeren? Concluderend, ik vat hem even samen, is de leesbaarheid van de begroting is een werk in uitvoering. Ik heb even vertaling gemaakt, volgens

mij is dat ongeveer wel, dekt dat de lading. Er moet aan gewerkt worden. De heer Smit stelt voor dat deze motie is afgedaan, en als er nog specifieke details zijn waarop nader ingegaan moet worden, dan kan dat via een motie eventueel. Die misschien in gezamenlijkheid opgesteld kan worden. Is er wat deze commissie betreft nog een behoefte aan een reactie van de wethouder Financiën op dit punt?

Mevrouw ...: Heel kort.

De voorzitter: Mijnheer Snoek, heel kort.

Wethouder Snoek: Ja, ik kwam uit op een voortdurend proces, dus dat een antwoord op de vraag van mevrouw Leitner en mevrouw De Raadt, ja. Maar laten we ook constateren dat we echt een slag gemaakt hebben met de conferentie met elkaar. Er ligt hier nu een nieuwe basis, daar willen we ook weer verder op bouwen, want het kan en moet altijd beter. En dan ben ik het ... O ja. En dan ben ik het ook eens met de heer Smit, en ik hoor eigenlijk de heer Visser hetzelfde zeggen, laten we dan met elkaar ook concreet worden. We hebben nu een algemene slag geslagen, blij ook dat dat herkend wordt. En waar de indicatoren nog niet voldoende zijn, waar de teksten nog dubbelen, helpt u mij, laten we het concreet maken en zo zetten we iedere keer een stap verder.

De voorzitter: Nou, dan komt mijn conclusie toch redelijk in de buurt geloof ik van uw bijdrage. Mijnheer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: En misschien zou dat zonder de vorm van een motie kunnen, want voor je het weet is dat de enige manier om te communiceren met het college. Maar van mij kan het ook zonder een motie.

De voorzitter: Ik zie de wethouder knikken, dus ik denk dat de wethouder heel goed begrepen heeft waar het nog beter zou kunnen. Mijnheer Aerssens, gaat uw gang.

De heer Aerssens: Ja, laten we daar vooral ook de brief van de RKC in acht nemen, want daar staan geloof ik een aantal punten in die we gewoon over kunnen nemen. Dus als de wethouder die aanhoudt, dan wat ons betreft zijn we dan op de goede weg.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Nou, dan wil ik de wethouder ook wel helpen, kijk alstublieft naar de begroting van Breda, Assen en Apeldoorn bijvoorbeeld.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, aansluitend bij de VVD en OPH. Even qua proces hoe we het gaan doen. Want inderdaad, in de brief van de rekenkamercommissie staan een aantal zaken. Nou, misschien kunnen de fracties ook met specifieke dingen komen. Kunnen we dan afspreken dat er ergens over een half jaar of zo een brief komt hoe de wethouder ermee omgaat? Want anders moeten we het straks weer in de begroting gaan opzoeken. En ik kan me voorstellen dat het nuttig is om gewoon terugkoppeling te krijgen van, dit en dit ga ik ermee doen. Dan zowel reactie op de RKC als oplossingspunten die hier per mail, of weet ik veel, worden genoemd.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, kijk een aantal punten die de RKC noemt, die zijn concreet, daar kunnen we wat mee. Een aantal punten ook niet, of heb ik een andere mening over. En specifiek als het bijvoorbeeld over die indicatoren gaat, ik heb zelf in het verleden meegemaakt dat we met de raad er nog een keer scherp naar gekeken hebben toen we de slag gemaakt hebben. Ik denk dat we nu ook weer een slag gemaakt hebben, maar ik zou nog wel een slag willen maken. De rapporteurs geven in hun brieven ook aan van ja, wij hebben niet zo goede ervaringen met dat samen doen. Maar waar ik echt wel behoefte aan heb, en dat zegt ook, is aan die concrete voorbeelden. Van, die, daar heb ik wel moeite mee. Want dan weet ik waar ik concreet aan de slag moet. En het is soms ook, misschien vindt de ene fractie de ene indicator wel oké en de andere niet. Ook in de ... Dus niet alleen met RKC en de rapporteurs, maar ook met de auditcommissie is dit onderwerp van gesprek geweest. Daar heb ik ook aangeboden, laten we dan met elkaar nog een keer een werkvorm bedenken waarin we dat gesprek aan kunnen gaan. Als de rapporteurs zeggen, nou niet met groepje, maar we bijvoorbeeld wel goede ervaringen hebben met conferenties, als we die de afgelopen keer hebben gedaan over de begroting vernieuwd, misschien is dat dan een vorm die we nog een keer kunnen gebruiken. Iets om met u die slag naar concreter te maken. En ik hoor u goed, u zegt wacht niet tot de volgende begroting. Ik wil graag met een voorstel komen over hoe we dat dan samen doen, inachtneming de opmerking van de RKC maar ook die van de rapporteurs.

De voorzitter: Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ik wil me heel kort aansluiten bij de heer Visser, en ik heb ook goede ervaringen met die conferentie die we vorige keer hebben gehouden. Dus ja, goed voorstel.

De voorzitter: Goed, verder nog opmerkingen hier over dit punt? Nee.

4.2 RKC onderzoek Indicatoren Begroting

4.2.1 Adviesbrief RKC inzake indicatoren in de begroting

De voorzitter: Gaan wij over naar agendapunt 4.2.1. De RKC geeft aan dat ondanks de inspanning van het college er zeker nog ruimte voor verbetering is. Onderschrijft de commissie dit ook? Zo ja, dan is de aanbeveling nog niet afgedaan. En het gaat hier om het RKC onderzoek indicatorenbegroting, de verbeterslag. Wil iemand daar het woord over voeren? Mijnheer Aerssens, u heeft het eigenlijk al een beetje gezegd maar gaat uw gang.

De heer Aerssens: Ja, ik wil toch nog benadrukken dat we de RKC in ieder geval willen danken voor het werk wat zij heeft gedaan. Maar ook dat het nu wel echt tijd wordt voor de tekortkomingen op kwalitatief vlak aan te pakken, en echt structurele dingen te gaan doen. Dus de aanbevelingen vooral omarmen en eindelijk actie.

De voorzitter: Actie.

De heer ...: Actie.

De voorzitter: Actie zei de heer Aerssens. Dus ja, duidelijk. Mijnheer Sepers, gaat uw gang.

De heer Sepers: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, we zijn het al eens met zo'n werkconferentie over die indicatoren, dus daar hoeven we het nu niet over te hebben. Ik vind het wel een interessant voorstel van de RKC om bij nieuwe voorstellen voor aanpassing van beleid of nieuw beleid, om daar toch meteen aan te geven

op welke criteria je wil gaan monitoren. Dus ik neem aan, en dat het college die aanbeveling in ieder geval omarmt en vanaf vandaag zal toepassen. Dus daar kijk ik met belangstelling naar uit. En voor de rest denk ik dat het college er verstandig aan doet om de verdere aanbevelingen van de RKC ook op te volgen, maar dat krijgen we dan wel terug in die discussie of in die werkconferentie. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kwee.

De heer Kwee (Tjoe Houw): Dank u. Ik had nog even een vraag ook ... Of niet een vraag, een opmerking over de indicatoren. Er wordt wel hier gesproken over kwalitatief en kwantitatief. Ik denk dat in sommige gevallen een, ja hoe zeg je dat, verwarring ontstaat. Ik kijk bijvoorbeeld naar de dienstverlening waar men spreekt over kwalitatief dienst, en gekeken wordt naar de wachttijd voor de telefoon. Maar in mijn gevoel is kwalitatief tweede, of de antwoorden die gegeven worden juist zijn, of dat men zich in het bos of van het kastje naar de muur gestuurd voelt.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel voorzitter. Ja, de indicatoren, het blijft een lastig ding. En gekoppeld aan de prestaties, en dat zie je bijvoorbeeld bij veiligheid en dat soort dingen, dat de prestaties geen enkele ambitie laten zien. En dat de indicatoren dus als goed worden aangegeven omdat lopende het proces de voortgang die gemaakt wordt, die doet verwachten dat het wel goed zal komen. En dan zie je de prestatie die erbij horen geen enkele ambitie tonen, en dat vind ik erg jammer. Er is wel verbetering en daar zijn we blij mee. Dus het is niet alleen maar negatief. Maar om te zeggen dat het wordt opgevolgd, opgevolgd is, dat zou ik niet willen zeggen. Een conferentie die voorgesteld is, daar staan we natuurlijk helemaal achter want de vorige vonden wij echt een goede tool om mee te werken. Dus wat betreft ... En soms worden er bij de indicatoren ook dingen gezegd van, dit is het, zonder dat wij de keuze krijgen. Dus we worden voor een ... Een indicator geeft iets aan dat het zo moet zijn en dat dat het beste is wat we kunnen krijgen. En dan denken we, maar waar zit dan de ruimte, wat zijn de keuzes geweest? Wij kunnen daar niet de achtergrond van zien. En dat is wel jammer want als raad zou je ook wel willen dat je ook bepaalde bezuinigingen ook kunt meekijken waarom precies er wat voor besluit is gevallen. Dat voert misschien iets te ver voor vanavond, maar dat wil ik toch aangeven. Even kijken, ik wilde nog niet zeggen. Laat het maar, ik laat het hierbij voor nu. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van den Doel. Zijn er verder nog leden van deze commissie die behoefte hebben aan een Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik ben het met de vorige sprekers eigenlijk wel eens. Mijnheer Sepers u zei terecht van, blijf de aanbevelingen van de RKC opvolgen en blijf ze uitvoeren. De heer Kwee heeft ook geleid als die zegt van, is de relevantie altijd de juiste die gekozen wordt, bij indicator. Nee, maar we hebben ook een rol als raad. Als wij als raad vinden dat de waarde of de weging van een indicator niet toereikend is moeten we het zeggen. Als wij vinden dat de relevantie ontbreekt, dan moeten wij een andere factor herkennen als de juiste, en er mee zelf komen. Dus in die zin zijn we niet lijdend voorwerp, maar we zijn ook wel degelijk meewerkend in dit geheel. En als wij daar in dit proces ook gewoon door blijven gaan en proberen zowel de relevantie als de kwaliteit van die indicatoren te verbeteren, groeiprocessen. En dan blijft voor mij ook, voor Open Haarlem ook, net zoals de anderen hebben gezegd, de richting die de RKC aangeeft, een belangrijke. En die houdt denk ik voor ons wat dat betreft een oogje in het zeil op de kwaliteit overall. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Smit. Goed, concluderend is dat deze commissie vindt dat wat de RKC zegt, dat dat waar is, er is ruimte voor verbetering. En de vraag is nu aan de wethouder of hij dit kan onderschrijven en wat zijn plan is hoe hij hiermee omgaat?

Wethouder Snoek: Ja volgens mij komen we ...

De voorzitter: U mag blijven zitten.

Wethouder Snoek: Ik ben het zo gewend op deze stoel. Ja, volgens mij herhalen we dan een beetje het punt van net. Eens, het kan en moet altijd beter. We hebben een grote slag gemaakt maar er is ook nog ruimte voor verbetering. En met u wil ik die slag gaan maken. We hebben dat nu in brede zin gedaan en we kunnen in een volgende conferentie, of een andere werkvorm maar daar wil ik u een voorstel voor doen, nog concreter worden.

De voorzitter: Mijnheer Aerssens.

De heer Aerssens: Ik hoor niet van de wethouder een duidelijk ja of nee. En ik heb net in een voorstukje de wethouder horen zeggen dat hij het niet eens was met alle aanbevelingen van de RKC. Dan ben ik heel benieuwd met welke aanbevelingen was u het niet eens? En gaat u dan het volledig advies wel, of gaat u het volledige advies niet overnemen?

Wethouder Snoek: Ja, het wringt vrees ik dat we een aantal aanbevelingen en veel stukken bij elkaar hebben zitten, en ik dan ook weer heel goed moet kijken welke nou precies in deze 4.2 zat. '...' heeft een aantal aanbevelingen gedaan bijvoorbeeld ook over het inzichtelijk maken van financiële manoeuvreerruimte. Daar heb ik over, met de RKC, ook over gediscussieerd en aangegeven, dat is het budgetrecht van de raad. En het is aan de raad om binnen de begroting te kiezen welke posten zij dan wil verschuiven. En het is heel vreemd als het college daar op voorhand een selectie gaat maken, want dan wordt het allemaal wel heel politiek. Dat is een van de aanbevelingen waar ik het niet mee eens ben. Ik moest even zoeken of die nou hier specifiek in deze 4.2 brief zit. Ik weet niet hoe het bij u is maar onder 4.2 heb ik dan ook weer 4.2 en 4.2.1, en dan raakte ik de draad even kwijt. Dat is wat anders dan heel specifiek de indicatoren. Daar zit ook een hele lijst bij van en die indicator is goed, en daarover willen we met elkaar in discussie. Nou, daar heb ik er geen enkele waarvan ik op voorhand zeg, maar daar ben ik het niet met de RKC eens. Volgens mij kunnen we daar overal het gesprek over aangaan.

De voorzitter: Dank u wel.

4.2.2. Raadsstuk Reactie Duisenberg rapporteurs op opvolging door raad overgenomen aanbevelingen

De voorzitter: Kunnen wij door het volgende agendapunt, 4.22. Raadsstuk reactie Duisenberg rapporteurs op opvolging door raad overgenomen aanbevelingen. De raad wordt gevraagd de aanbevelingen als niet afgedaan te beschouwen en het college opnieuw te vragen om na de vaststelling van de beleidsdoelen uit de Haarlemse begroting aan de raad ter bespreking een voorstel voor te leggen voor A, logische effectindicatoren, prestaties en prestatie-indicatoren. En B, een wijze van weergeven te realiseren die niet alleen begrijpelijk is voor financiële specialist of rapporteurs maar begrijpelijk is voor alle Haarlemmers. Wie wil daarover het woord voeren? Zal ik rechtstreeks het woord geven aan de wethouder Financiën?

Wethouder Snoek: Ja, '...' dank ook weer aan de rapporteurs en de tijd die u genomen heeft om hierop te reflecteren. Een kanttekening toch ook op, dat wordt hier ook gezegd, voor alle Haarlemmers. We hebben een begroting in één oogopslag waarmee we proberen onze begroting ook toegankelijk te maken. De andere kant is, het blijft taaie kost dit soort financiën en het is ook complex. En de ambitie om te hebben dat we zeggen, hier komt een boekwerk uit, zo'n begroting, die iedere Haarlemmer wil lezen en niet kan wegleggen. Die ... En dat heb ik u ... Ja, maar dat heb ik u vorige keer ook al gezegd, dat kan niet waar zijn. Moet die leesbaarder, kan die dunner, moeten de dubbelingen eruit? Ja. Maar zal het ooit de prettigste lectuur worden die de heer Aynan gelezen heeft? Nee.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, we moeten er geen karikatuur van maken. Natuurlijk is dit taaie kost, en dat snapt ook de gewone Haarlemmer trouwens. Maar er zijn dus ook tussenvormen dat je bijvoorbeeld de eerste twintig pagina's, dat je daar eigenlijk iets algemeen verteld. Kijk nog maar naar Assen en Breda, die hebben een algemeen verhaal van, wat zijn de uitdagingen komend jaar en de komende tijd, waar moet op bezuinigd worden? Het is echt een toegankelijk algemeen verhaal, en dat is ook gewoon naar waarheid. En neemt u alstublieft de moeite om daar eens uit te kijken.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, dat wil ik zeker doen.

De voorzitter: Ja.

4.3 Motie 56 Budgettaire verwerking van stijgende WMO vraag

De voorzitter: Wij gaan door naar 4.3, dat gaat over de motie 56, budgettaire verwerking van de stijgende Wmo vraag. De vraag was dus in de motie, hoe wordt dat ... Verwerk dat in de begroting. Gaat de commissie akkoord met de afdoening van deze motie? Mocht dat niet zo zijn dan hoor ik u graag, mocht het wel zo zijn dan mag u zwijgen. Dan is de motie bij deze afgedaan.

4.4 Motie 2.36 Global goals door specifieke planning

De voorzitter: Gaan wij door naar motie 2.36, global goals door specifieke planning. Gaat deze commissie akkoord met de afdoening van deze motie? Ik hoor geen verzet dus ik neem aan dat iedereen akkoord gaat met de afdoening van deze motie. Dank u wel.

4.5 RKC onderzoek Jaarstukken 2017 – Onderscheid incidenteel/structureel

De voorzitter: 4.5, RKC onderzoek Jaarstukken 2017, onderscheid incidenteel en structureel. Volgens de RKC is de aanbeveling opgevolgd en kan als de commissie ermee akkoord gaat dit worden afgedaan. Gaat de commissie hiermee akkoord? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dit vond ik dus een van die punten die wel echt heel helder uitgewerkt zijn, dus zeker akkoord.

De voorzitter: Een hieperdepiepje. We gaan akkoord, prima.

4.6 RKC onderzoek Jaarstukken 2017 – Opties manoeuvreerruimte

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 4.6, RKC onderzoek Jaarstukken ... O, nee, die hebben we net gehad hè. 5.1, ja dat is een geheel ander onderwerp, dit staat ja ... Geheel andere onderwerp en gaan ... 4.6? O ja, neem me niet kwalijk, RKC 4 ... We zaten wel goed. RKC onderzoek Jaarstukken 2017, opties manoeuvreerruimte. Volgens de RKC is de door de Raad overgenomen aanbeveling opties manoeuvreerruimte slechts gedeeltelijk opgevolgd. Wil de commissie gelegen het advies van de RKC, het college vragen de opties uit te werken voor het creëren van meer structurele, financiële manoeuvreerruimte? Mevrouw De Raadt?

Mevrouw De Raadt: Wij konden ons vinden in de argumentatie van de wethouder, dus wat ons betreft is de motie afgedaan.

De voorzitter: Verder nog opmerkingen hierover? Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Wij sluiten ons aan bij het CDA.

Mevrouw Leitner: Ja, ook.

De voorzitter: Oké, dan ... Mevrouw Leitner, u ook? Idem, idem, idem, prima dan is bij deze de motie afgedaan.

5.1 Vragen n.a.v. beantwoording technische vragen over de begroting

De voorzitter: Gaan wij door naar het volgende agendapunt. Er kon een technische vraag gesteld worden aan het college over de begroting, die vragen zijn ook gesteld, die technische vragen. En de vraag aan deze commissie is, zijn die voldoende beantwoord of volgt er nog een ... Zijn er nog vragen die daar overheen komen, naar aanleiding van de beantwoording van de technische vragen? Is er iemand die daar het woord over wil voeren? Mijnheer Aynan? Gaat uw gang.

De heer Aynan: Voorzitter, allereerst toch een dank naar de antwoorden. En we hebben ook vervolgvragen gesteld, ook die zijn vanmiddag binnengekomen, dus dank daarvoor. Er blijft wel wat onduidelijkheid. En het is bedoeling dat we die ook nu technisch kunnen stellen, geloof ik voorzitter?

De voorzitter: U kunt de politieke vervolgvraag stellen op de beantwoording van de technische vragen.

De heer Aynan: Ja, nou goed, ik zie wel of het politiek is.

De voorzitter: Ik snap hem wel.

De heer Aynan: Voorzitter, ik blijf wel met een vraag zitten aangaande de aankoop van de Nieuweweg nummer 2. Die is in geen enkele bestuursrapportage geregistreerd, maar goed dat is bestuursrapportage. Even over de begroting. Er is hier een amendement aangenomen waarin werd gevraagd dat de aankoop Nieuweweg uit fysiek domein betaald zou worden. En nu zien wij als antwoorden op de vraag van het CDA, dank overigens, dat dat niet gebeurd is. Met als argumentatie dat dat geld al gereserveerd was voor de Domus-plus? Maar daar ging juist het amendement over, dat het geld intact zou blijven voor Domus-plus en dat de aankoop sec gefinancierd zou worden uit het fysiek domein. En dan als ik kijk naar het antwoord is dat dus niet gebeurd. Er is ruim acht ton gehaald uit het budget voor Domus-plus, ten behoeven van de aankoop

Nieuweweg die nog niet bestemd is voor Domus-plus. Graag een antwoord daarop. Een ander ... Zal ik doorgaan of doen we eerst de andere fracties?

De voorzitter: Mijnheer Aynan, u heeft een interruptie van mijnheer Smit, toch? Ja. Mijnheer Smit, misschien kunt u beter de microfoon even ...

De heer Smit: Omdat deze vergadering hopelijk enigermate vormvrij is, wil ik mijn collega steunen. Ik heb diezelfde vraag gesteld, en ook geconstateerd dat die acht ton nu van het investeringsplan is afgehaald voor Domus-plus, maar dat dat volgens mij tegen elke afspraak is geweest en dat die er dus weer bijgeplust moet worden, en die acht ton elders gedekt moet worden. Dus inderdaad, dezelfde vraag gesteld. Ik heb er overigens nog geen antwoord op gekregen want hier staat impliciet dat we met zijn allen ingestemd hebben om de grond te kopen voor Domus-plus, en dat is volgens mij niet gebeurd. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Daar even op reageren want ik heb die vervolgvraag wel gesteld en die zijn vanmiddag binnengekomen, dus ik neem u niet kwalijk dat u het niet gezien heeft, maar daar wordt expliciet gezegd dat het dus echt afgaat voor de reservering voor Domus-plus. En wat dat betreft bevreemd het mij omdat het amendement gewoon heel helder was.

De voorzitter: Uiteraard.

De heer Aynan: En dan zien we ook op de antwoorden van ChristenUnie ook, dank daarvoor, dat we hebben 1 miljoen ingeboekt als extra inkomsten voor verhoging van parkeerterreinen. Maar we zien uit het rekenvoorbeeld dat dat drie ton meer oplevert. We hebben nu opeens drie ton meer ruimte?

De voorzitter: Waren dat de vragen mijnheer Aynan? Nou, ik weet precies ook ik het wil doen, ik wil graag dat als de leden van deze commissie vragen hebben, zij deze allemaal stellen achter elkaar en dan gaan we naar het college wat mij betreft voor de beantwoording. Dus gaat u door mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja voorzitter, en dan iets dat wij als raad niet mogen doen maar het college blijkbaar wel, hoe kan het dat wij structurele lasten uit eenmalig dekken? En dan heb ik het over de fte's die dit jaar eenmalig worden gedekt en voor de rest zijn het allemaal PM's. Wij mogen het niet, het college blijkbaar wel. Hoe kan dat?

De voorzitter: Voor de kijkers thuis, wij wachten op de heer Aynan die zijn vragen opzoekt.

De heer Aynan: Die ene zetel is wel ontzettend belangrijk zo hè.

De voorzitter: Dit is uw moment mijnheer Aynan, ik zou zeggen grijp hem.

De heer Aynan: Voorzitter er wordt een antwoord gegeven op de eigen bijdrage voor dakloze gezinnen, en dan eigen bijdrages Amsterdam, Alkmaar en nog een andere stad. Volgens mij kloppen die bedragen niet. En ik zou heel graag daar een correct antwoord op willen hebben.

De voorzitter: Mijnheer Visser, er is geconstateerd u zwaaide, klopt dat?

De heer Visser: Nou ik dacht misschien kunnen we efficiënt, als hij aan het zoeken is, een paar anderen ook al ...

De voorzitter: Ja ik had het heel leuk bedacht dat we alle vragen per persoon achter elkaar zouden stellen omdat het anders zometeen zo'n pan wordt.

De heer Aynan: Ja, dank u wel. Hoe groot is het risico dat we met die ton bezuiniging op peuterspeelzalen, dat er geen voldoende plek is? Want het wordt wel even aangestipt, maar ik zou heel graag willen weten hoe groot dat risico is. Juist bij de kleintjes kunnen we taalachterstanden wegwerken.

De voorzitter: Ik kan u voorspellen met deze vraag dat een aantal vragen inderdaad politiek beantwoord kunnen worden, dat een aantal vragen ook misschien toch net iets te technisch zijn om hier ter plekke te kunnen beantwoorden. Dus dat u daar alvast rekening mee houdt. Waren dat uw vragen mijnheer Aynan?

De heer Aynan: Dat is het nadeel van deze setting. Het voordeel is dat we dat ook wel meteen mondeling kunnen afdoen. En volgens mij geef ik nu het stokje over aan een andere fractie.

De voorzitter: Mijnheer Visser, gaat uw gang.

De heer Visser: Ja, ik voorspel wel dat de kans groot is dat ik straks denk van, o ja daar had ik ook nog een vraag over willen stellen, want ik had ook nog niet zo'n mooi lijstje.

De voorzitter: Mijnheer Visser, ik kan u nu alvast beloven, dan kom ik toch weer even bij u terug.

De heer Visser: Ja, geweldig.

De voorzitter: Bij wijze van hoge uitzondering.

De heer Visser: Ik beperk mij even tot twee vragen. De eerste vraag is naar aanleiding van de vraag van D66 over onderhoud. D66 heeft namelijk een vraag gesteld over het onderhoud van het fietspad van de Rijksstraatweg. En daar kwam als antwoord, dit zit niet in de onderhoudsvoorraad. En daar schrok ik van. Want als zelfs dat fietspad niet in de onderhoudsvoorraad zit, terwijl we er al jaren regelmatig in de raad naar vragen gezien alle kuilen en noodreparaties en dat soort dingen, dan hou ik mijn hart vast. Want dan is dus de onderhoudsachterstand nog veel groter dan wij denken, alleen kennelijk is het niet volgens de normen niet onderhoudsvoorraad. Dus graag een toelichting, want dan is de schuld van Haarlem nog veel groter dan wij denken. Als dit waar is, dat hij niet in de onderhoudsvoorraad zit. En als dat nu niet kan, dan zou ik het graag echt voor maandag technisch uitgelegd willen hebben hoe het mogelijk is dat dat niet zo is? Dan naar aanleiding van de vraag van D66. Ten tweede heb ik een vraag van mij waar als antwoord op kwam, en daar heb ik ook iedereen over gemaïld omdat ik het echt zorgelijk vond, het antwoord was: dit is geen technische vraag. Het was namelijk mijn vraag over geef ons eens een lijstje van mogelijke bezuinigingen die het college in het, die het in het college niet gehaald hebben. En ja, ik kan er niet bij dat dat het antwoord is. De laatste bezuinigingsronde die we in de vorige raadsperiode hebben gehad, er was een heel boekwerk met allemaal bezuinigingen, een soort keuzemenu en daar konden partijen dan uit kiezen en dat werd een bezuinigingspakket. Dat was ook rond verkiezingen, dat is nu niet zo maar ik kan me niet voorstellen dat er een pakket is gekomen van ambtenaren en dat het college gewoon getekend heeft bij het kruisje en dat er niks is afgeschoten. Dat kan niet waar zijn en ik vind dat bezuinigingen die het niet gehaald hebben, dat wij als raad dan wel recht hebben op inzicht want misschien zitten daar voorstellen bij die wij beter vinden dan de

voorstellen die het college heeft gekozen. Een maar, natuurlijk kunnen er een hele premature of vage dingen bij zitten, daar kan ik me nog iets van voorstellen maar het kan niet zo zijn dat 100% van de voorstellen die door de ambtenaren zijn ingediend, dat die 100% door het college zijn overgenomen en dat er niks anders is. Dus ik wil het keuzemenu weten zodat ik ook nog bij de begroting andere keuze kan maken. Natuurlijk kan ik ook dingen zelf verzinnen maar we hebben heel veel slimme ambtenaren en dat lijstje dat moet er gewoon zijn en ik vind dat we daar als raad recht op hebben.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Visser. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb twee vragen. Het eerste is vraag naar aanleiding van een antwoord op een vraag van het CDA. CDA zegt in 2020 is de doelstelling van het college 16 hectare meer groen. Waar wordt dit voornamelijk gerealiseerd? Het antwoord is: we streven naar toename van het oppervlakte groen middels het opbreken van verhard en vergroenen en het planten van extra bomen. Dit zijn kleinschalige maatregelen en dat levert 1 hectare op. Dus mijn vraag is: hoe denkt het college aan de overige 15 hectare komen? Dat is mijn eerste vraag aan de heer Berkhout dan denk ik, of de heer Snoek, ik ben daar steeds over in de war. Goed, dan mijn tweede vraag is een antwoord op een vraag van de ChristenUnie over de verbrandingsbelasting. In het antwoord op die vraag lees ik dat daar 684.000 euro verbrandingsbelasting in de toekomst kan worden bespaard. Dit is dan bijna een half miljoen minder dan in 1 januari 2020. Ik kan die besparing van het bedrag wat ik net heb genoemd, kan ik nergens terugvinden in de begroting. Ligt dat aan mij of is doelbewust die besparing niet in de begroting opgenomen?

De voorzitter: Dank u wel, de heer Garretsen. Verder nog vragen? De heer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik heb mij al tot deze commissie gericht middels een raadsbrief waarin we als Hart van Haarlem al zorgen hebben uitgesproken over een aantal zaken die we in de bestuursrapportage en begroting zijn tegen gekomen. Ik weet dat de controle niet blij wordt als ik die twee aan elkaar verbind maar ik doe het toch omdat ja het een toch niet los gezien kan worden van het ander. In de bestuursrapportage 2019, die we straks gaan behandelen, wordt als meest recente niveau voor de lasten van de gemeente een bedrag van 574 miljoen opgevoerd. Hiervoor wordt een prestatie geleverd die bij ongewijzigd beleid volgend jaar zo'n 582 miljoen zal kosten. We hebben immers zo'n 1,4% inflatie. Het college stelt echter voor een begroting voor 2020 van 564 miljoen, oftewel 18 miljoen lager. Qua taakstellingen in de kostensfeer stelt het college 4 miljoen lagere kosten voor. Die vijf beleidsvelden stelt het college echter ook hogere kosten voor die in totaal 6 miljoen boven de huidige kosten inflatie uitgaan. Dus dan komt mijn vraag: hoe denkt het college het resulterende verschil tussen de 582 miljoen, die de huidige prestatie volgend jaar gaat kosten, en de 564 miljoen zijnde de huidige begroting, dat komt dan uit op 20 miljoen, namelijk 18 miljoen min 4 miljoen plus 6 miljoen. Hoe denkt het college die 20 miljoen te gaan realiseren? Terzijde de baten die worden begroot door het college of eveneens 564 miljoen, de baten en lasten moeten in evenwicht zijn, dat is 0,7% hoger dan de verwachte baten in de bestuursrapportage dus de baten lijken wel reëel begroot, de lasten echter in het geheel niet. Ja, het antwoord zal wel zijn dat de effecten van de bestuursrapportage niet in de begroting verwerkt zijn, dat zal het standaard antwoord zijn maar het is wel de meest recente informatie die voor de raad beschikbaar is. Dus hoe kan het college de raad dan vragen om in te stemmen met een begroting waarvan we nu al weten dat hij niet realistisch is? Dan de volgende vraag. Als we nu al weten dat de begroting aan de kostenzijde niet realistisch is, wat is dan de boodschap aan de organisatie? Met welk budget worden zij vanaf 1 januari op pad gestuurd en welke periode betreft deze taakstelling? Want we zien immers in de bestuursrapportage dat er van een begroting uiteindelijk niet veel terecht komt. Dan heeft ook in de reactie van concern controlling op onze brief concern controlling ons laten

weten dat de zogenaamde zalm norm niet geschikt is voor gemeentelijke organisaties. Ja, ik wil daar op zich nu geen debat over voeren maar ik wil de wethouder wel vragen of hij dan kan aangeven wat dan de snoek norm is. Volgens welke in de gemeentelijke organisatie van Haarlem begrotingsdiscipline bereikt wordt. Wat zijn de regels die aan de organisatie gelden waar het gaat om het hanteren van uitgaven en inkomstenkaders voor zover de invloed organisatie uiteraard invloed heeft op die inkomsten maar op de uitgaven hebben ze die zeker. Op welke cijfers wordt nu eigenlijk gestuurd in de organisatie en welke cijfers zijn taakstellend? Laatste vraag betreft dan het investeringsvolume. 4 juli jongstleden is de kadernota goedgekeurd, daar stond een verwacht investeringsvolume in van 83 miljoen maar liefst voor dit jaar. Paar maanden later, heden, blijkt als gevolg van plotseling ingetreden planningsrealisme dat dat volume nu gedaald is naar 50 miljoen voor dit jaar. Wat overigens ongeveer hetzelfde niveau is in de afgelopen jaren. Vervolgens worden allerlei investeringen doorgeschoven naar volgende jaren en wordt in het investeringsplan gesproken over een investeringsvolume dat in de jaren 23/24 alsnog naar de 100,110 miljoen moet gaan. Ja, dit lijkt echter een investeringsniveau dat de organisatie niet kan leveren. Hoe gaat het college al zeker stellen van dergelijke investeringsvolume de komende jaren wel door de organisatie kan worden, aannemende dat het betaalbaar is uiteraard maar ook qua organisatie zijn we kennelijk niet in staat om een dergelijk volume uit te voeren. Tot zo ver mijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel, de heer IJsbrandy. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ga het een stuk korter houden. Naar aanleiding van technische vragen die de PvdA heeft gesteld over de reserves schuldbeheersing en ik geef maar gelijk de bladzijde erbij, bladzijde 84, dat is in de bijlage waar de reserves op een rijtje staan. Daar staat nog voor 2020 dat er vijf ton aan schuld, zeg maar aan bijdragen dotatie komt en volgens mij, als ik het goed begrepen heb alle technische antwoorden en ook in de bezuinigingsvoorstellen, klopt dat niet. Dus waarschijnlijk is de reserve vijf ton lager, heb ik het nu goed begrepen wethouder? Zit er gewoon een klein foutje in of, ik denk, wij denken namelijk dat die gewoon op 2 miljoen 83 blijft staan eind 2025 en niet gaat, of 2020 en niet gaat naar 2 miljoen 583.

De voorzitter: Lijkt mij vrij technisch maar misschien heeft de wethouder kan en klaar antwoord. Goed, de heer Smit.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter, ik heb net al even met de college Aynan aangegeven dat ik diezelfde bevreesing tegenkwam bij de aankoop Nieuweweg. Ik heb met concern control even wat gestoeid over het percentage inhuur en daar snap ik de berekeningswijze van concern control en inmiddels snapt men de mijne ook. Ach, misschien kom ik maandag nog wel op terug. In zijn algemeenheid vond ik de kwaliteit van de beantwoording, aan de ene kant elke keer weer een prestatie dat men in staat is om al die vragen te beantwoorden maar soms heb ik de indruk, en ik heb het bij een paar vragen van Open Haarlem wel gemerkt, wordt er soms om wat delictere vragen toch heen gezeild en ja nou als het gaat om het feit dat je alles moet beantwoorden wil ik het wel snappen maar als het gaat om belang dat Open Haarlem hecht aan vragen, kom ik soms toch wat inhoud tekort en wellicht kom ik daar maandag op terug want ik ben nog volop bezig om de vragen door te nemen en ik heb vanmiddag dan toch even de eerste beantwoording van de vragen op de antwoorden gemist maar die ga ik dan morgen lezen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Smit. Heeft iedereen gesproken? De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, ik wil het antwoord op de vraag van D66 waarbij onder andere gezegd werd dat de Rijksstraatweg het fietspad niet in het onderhoudsplan zit, de zorg nog eens een keer benadrukken die ook wij daar over hebben dat de vraag doet opkomen: is de inventarisatie van het onderhoud wel zorgvuldig gepleegd? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van den Doel. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, twee technische vragen, of eentje dan over zeg maar het woord streefwaarde in zijn algemeenheid. Als ik het woord streefwaarde lees in de begroting dan heb ik het idee van dat is iets waar we actief op sturen, daarom noem je het een streefwaarde. Alleen we hebben we tweetal technische vragen gesteld over een aantal van die streefwaardes. Ik noemde het net al, parkeeroverlast, een paar jaar geleden was er parkeeroverlast streefwaarde van 29% en nu laten we dat oplopen tot 37%, dus die stijgt. Dus wij dachten in eerste instantie van oké nou ja dat is actief beleid. We zijn er actief aan het sturen op parkeeroverlast. Maar goed, maar ik dacht voor de zekerheid laat ik het even technisch uitvragen dus dat heb ik gedaan en het antwoord verbaasde me in die zin ook want het antwoord luidde namelijk van ja dit is iets wat autonoom gebeurt, dit gebeurt door het invoeren van moderniseren parkeren dus het is een, eigenlijk een effect wat optreedt door eerdere maatregelen. Maar dan denk ik ja, maar dan is dat toch geen streefwaarde? Dus dan, als je dan zo'n autonome ontwikkeling plaatsvindt dan zou het college mijn inziens juist die streefwaarde naar beneden moeten zetten en zeggen van oké als we niks doen dan stijgt hij maar dit college gaat er alles aan doen, bijvoorbeeld door ondergronds parkeren, bijvoorbeeld. Maar en dan daalt hij weer. Dat zou dan toch een streefwaarde moeten zijn. En hetzelfde antwoord kreeg ik namelijk bij de toeristische dag bezoekers, daarvan die ging ook omhoog en toen vroegen van nou ja hoe komt dat dan? Zou dat dan, nou goed ik ga niet over Haarlem markt hier beginnen maar hoe komt dat dan? En dan staat er van ja dat is ook een autonoom effect wat optreedt want dat komt namelijk door de formule 1 in Zandvoort. Nou ja, dus in die zin eventjes een algemene vraag van begrijpen we elkaar nou goed als we het hebben over streefwaarde? En wat vindt het college van die oplopende streefwaarde met betrekking tot parkeeroverlast? En dan nog een andere vraag, ik weet omdat we het er al eerder over gehad hebben dat we voor de koepel Panopticon natuurlijk ook een paar ton per jaar hebben gereserveerd. Ik kan het alleen nergens meer terugvinden en ik heb die vraag vanmiddag technische gesteld, misschien aan de verkeerde persoon, dus vandaar excuses dat het een beetje wat later kwam maar ik ging er vanuit dat die gewoon zichtbaar zou zijn in de begroting maar waar ik ook op zoek, Google, Panopticon ik kan het niet vinden. Dus ook dat hoor ik graag nog. Tot zo ver.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Raadt. Verder, ja de heer Visser, gaat u gang.

De heer Visser: Ja, ik was inderdaad nog eentje vergeten en met dank aan de heer Garretsen ben ik er toch nog achter gekomen. Dat was over het strategisch afvalbeheerplan. Daar is inderdaad een flinke winst te boeken van een half miljoen euro, alleen ik wil echt even scherp hebben in hoeverre die ingeboekt zijn in de begroting want daar moeten we nog een besluit over nemen en ik lees alleen een antwoord op mijn vragen dat in de loop van 2020, zoals we hebben afgesproken, een voorstel komt. Dus mijn vraag: als er in de loop van 2020 een voorstel komt en dat zou zo'n beloningssysteem zijn, wanneer kan het op zijn vroegst worden ingevoerd? En waarmee is gerekend? Want ik vermoed dat als het in de loop van 2020 komt, want er is gerekend met invoering per 1 januari 2022 omdat 2021 dan waarschijnlijk te vroeg komt. Dan zouden wij als raad kunnen zeggen: maak haast. Zou ik u zeggen: voer het al per 1 januari 2021 in want dan kunnen we een jaar eerder een half miljoen besparen en daarmee de woonlasten met ongeveer 10 euro per huishouden verlagen. Dus ik wil weten: is hij überhaupt al ingeboekt? En als hij al ingeboekt is, per wanneer is hij ingeboekt? En kan hij eventueel, als wij als raad wat haast maken, al eerder worden ingeboekt om zo de woonlasten in Haarlem met 10 euro te verminderen? Ik hoop dat mijn vraag zo duidelijk is. En mijn tweede vraag daarin is: mijn indicatoren, want mevrouw De Raadt zette mij ook aan het denken, hier in het antwoord op mijn technische vragen staat 68% als doelpercentage. Daarvan is altijd door de wethouder gezegd dat kunnen we eigenlijk alleen maar met zo'n beloningssysteem halen. We hebben nu een stijgende lijn maar we

zijn nog lang niet bij die 68%. Wat ik echter opmerkelijk vind, is dat in de begroting bij de effectindicatoren bij, moet ik het goed zeggen, 2023 die 68% staat en je ziet hem daarvoor wat stijgen dus daardoor vermoed ik dat de wethouder uit gaat van invoering per 2022 en dan vermoed ik dus ook dat het bedrag is ingeboekt want anders ga je dat niet bij de effectindicator zetten. Maar opvallend is dat er bij 2024 70% staat, dus nog hoger. Nu is mijn vraag: is dat reëel als het oorspronkelijke doelpercentage 68% was? Dus kan de wethouder wat inzicht geven in die indicatoren, is daar financieel al rekening mee gehouden? En dus, is het ingeboekt? Of zijn die indicatoren al gesteld en moeten we nog een keuze gaan maken over financiën is er nog geen enkele financiën ingeboekt? Want dan kunnen we flinke opbrengst als dekking nog opnemen die niet in de begroting staat.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Visser. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Een vraag is al gesteld, dank aan de ChristenUnie. In deze gezellige technische sessie even twee vragen. Een gaat over de kostendekkendheid van de havengelden waar de raad al jaren om verzoekt om die kostendekkend te maken en dat lukt maar niet. Sterker nog, het wordt alleen maar minder kostendekkend. Graag een reactie van de wethouder daarop want wij zien daar toch wat dekkingsmogelijkheden voor een aantal van de pijnlijke keuzes die we moeten maken. En dan toch eventjes een bevestiging van de wethouder op, u zegt het zo mooi we gaan in 2020 de structurele betekenis van de verwachte netto schuldquote herijken. Uit de beantwoording wil ik even toetsen bij u, lees ik daar zeker in dat het betekent dat u gaat kijken hoe de schuldquote op structureel lange termijn er uit gaat pakken? Wat betekent de structurele betekenis?

De voorzitter: Dank u wel, de heer, mevrouw Leitner. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ik had nog een heel ander soort vraag en die was ik bijna vergeten. In de begroting staat netjes in tekst, makkelijker te snappen dan alle cijfers denk ik, dat de realisatie van de beleidsdoelen 84% is en de realisatie investeringen 61%. Er wordt ook uitgelegd waar dat door komt. Ongetwijfeld, ik moet zeggen de verklaring is helder maar en dat is wat politieker en niet technisch, er wordt gezegd er gaat beter op gestuurd worden. Ik zou het als PvdA'er wel heel erg prettig vinden om ook de streefwaarde van het college te weten en te zien, ook in de stukken willen we altijd 80 of willen we tussen de 80% en de 90% en dat heeft iets te maken met het goed ramen van wanneer ga je wat uitvoeren, hoe stel je dat bij dus dat proces. Wat is nou eigenlijk de streefwaarde wat wij acceptabel vinden? Ik weet organisaties die 80 of 85 of 90% hebben, 61 ook al kunnen we het goed verklaren, hoeft niet iemand de kop te kosten maar geeft ons wel heel weinig zekerheid over het uitgavepatroon.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Verhoeff. Dat waren de vragen naar aanleiding van de vragen en de antwoorden? Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Nou ja, excuseer mij hoor maar ik ben eigenlijk een beetje in verwarring want het is de bedoeling dat we nu alleen technische vragen gaan stellen en dan straks nog bij de punt drie opnieuw gaan doen en dan ook politieke vragen stellen?

De voorzitter: Nee hoor. Er zijn technische vragen gesteld en daar zijn antwoorden op gekomen en dit is het moment dat je daar nog iets politieks aan kan toevoegen, politieke verheldering kan vragen. Dit is het moment.

Mevrouw De Raadt: Oké, ja. Dan begrijp ik het nog steeds niet helemaal. We gaan wel straks punt drie gewoon nog behandelen dus daar kan ik dan ook nog politieke vragen stellen. Ja? Want anders doe ik het nu allemaal in een keer.

De voorzitter: Ik probeer even zo duidelijk mogelijk te zeggen waar dit voor bedoeld is. Waarom wij hier bij elkaar zitten is om genoeg duidelijkheid te krijgen, dat deze commissie genoeg duidelijkheid heeft over alles wat er in de begroting staat om volgende week met een fris gemoed en alle duidelijkheid die nodig is aan de begrotingsbehandeling kan beginnen en dit is echt, dit is het moment. Dit is echt het moment.

Mevrouw De Raadt: Dan wil ik nog een tweede vraag als dat, ja.

De voorzitter: Natuurlijk, gaat u gang mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Oké, dank u wel en dank voor deze duidelijke uitleg. Ik had net inderdaad al de vraag gesteld van waar staan die gelden die straks toekomen aan het koepelproject? En daar wil ik dan aan toevoegen ook van nou ja stel dat de deadline van 1 december nou niet gehaald wordt, wat gebeurt er dan met die gelden? Dus dat is denk ik ook een beetje, nou het is eigenlijk ook wel technisch, ja is wel technisch. En dan uitsluitend op wat D66 die had het ook al eventjes over de havengelden. Ja, oké nou dit is dan echt politiek, een moment.

De voorzitter: Maar dat mag hè. Kom maar.

Mevrouw De Raadt: Het moment was het hè. Nou ja, wij hadden dus vorig jaar bij de begroting, ja maar nu is dus de portefeuillehouder er niet.

De voorzitter: Hij is er wel maar hij is alleen niet hier.

Mevrouw De Raadt: Luistert hij live mee denkt u? Oké, nou ja het college spreekt met een mond maar vorig jaar bij de begroting is ons in ieder geval door de portefeuillehouder toegezegd dat de havengelden ook daadwerkelijk, de dekkingsgraad daadwerkelijk omhoog zou gaan en D66 zei het natuurlijk al, dat blijkt nu uit de begroting dat dat niet gebeurt, in tegendeel het gaat juist weer naar beneden. Dus ja, nou ja waarom is die toezegging niet verwerkt? Dat is eigenlijk een vraag dan. En dan ook wat wel is, waar we ook een toezegging over gekregen hadden dat was toeristenbelasting heffen op die pleziercruisevaartboten. Nou, die hebben we wel gezien, die is verwerkt in een begroting dus dank daarvoor. We lazen wel van dat gebeurt dan alleen als die boten vervolgens hier dan de nacht doorbrengen en nu weet ik dat Amsterdam ook bezig is om te zien van hoe kan je, want kijk toeristenbelasting is natuurlijk compensatie voor de stad want deze toeristen die komen hier en dat kan natuurlijk leuk zijn maar ze maken ook dingen vies en ze maken dingen stuk en nou het water et cetera dus als compensatie mogen wij toeristenbelasting heffen, zo heeft de wetgever dit bedacht. En nu wet ik dat de stad Amsterdam is ook bezig om te zien van nou ja hoe kunnen we dat ook heffen op dagjesmensen? Ja, nou kijk hier steun. Want dat is ook heel belangrijk want deze pleziervaarten die komen natuurlijk aan, die mensen gaan rondlopen, die gaan afval maken in de stad, vervolgens gaan ze eten op de boot en ze gaan ook slapen op de boot. Maar als dat slapen dan niet plaatsvindt in Haarlem maar net buiten Haarlem dan lopen wij die toeristenbelasting mis. Dus vandaar dat ik ook die vraag wilde stellen aan de portefeuillehouder van in hoeverre kan dat nu al? Kunnen wij belasting, toeristenbelasting gaan heffen op dagjesmensen? En dan de politieke vraag die daar achter ligt, maar dan zal ik die volgende week ook nog wel een keertje stellen, is: willen we dat ook? Maar de eerste vraag is: kan het? En dan had ik nog een vraag over, ja het wordt wat onrustig, ja het is het moment toch? Dus ik ga gewoon nog even door.

De voorzitter: Is voor iedereen echt het moment.

Mevrouw De Raadt: Ja, ja, oké. Dan nog een vraag ook over de Koepel want waarom staat die niet genoemd bij de risico's? En datzelfde geldt denk ik eigenlijk voor Frans Hals, hebben we natuurlijk allemaal in de bestuursrapportage gelezen dat daar ook wel wat tekorten aan lijken te komen, had dat dan niet ook als een risico benoemd moeten worden in deze begroting? Tot zo ver.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Raadt. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik wil ook een politieke opmerking maken, ik ben trouwens eens met de opmerking van mevrouw De Raadt over de pleziervaartuigen en de belastingen en ook dat de waarom de Koepel geen, niet als risicovoorziening is opgenomen. Mijn politieke vraag gaat ook aan de burgemeester. We hebben vorig jaar met de begroting besloten om handhaving met zes formatieplaatsen uit te breiden, met name ook omdat we meer wijkagenten willen, met name ook omdat wijkagenten preventief kunnen werken en het verbaast me bijzonder dat die handhaving nu weer met anderhalve fte wordt teruggedraaid en dan zonder enige motivering waarom dat dan toch verantwoord is en ik wou daar graag een gedegen antwoord van het college op. En het college spreekt met een mond, als onze portefeuillehouder er nog niet is dan hoop ik dat een iemand anders daar antwoord op kan geven.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Garretsen. De heer Amand.

De heer Amand: Vragen omtrent ook de havengelden. Ten tweede zal u denk ik ook wel vernomen hebben dat het havenbedrijf wil natuurlijk een heel nieuw gebouw hebben dus dat moet ergens vandaan komen zometeen. Er zijn een heleboel ambtenaren al druk mee bezig om plannen te maken dus wij wilden dat toch wel eens even zien, ook in de begroting zie ik daar nergens van. Ten tweede hebben we het over handhaving wat de heer Garretsen aanhaalde, het is natuurlijk zo de bevolkingstoename in Haarlem wordt meer dus er moet natuurlijk ook meer handhaving komen en dat zie je vooral al in buurten al verschijnen, dat de mensen al zeggen er is eigenlijk helemaal geen handhaving want als je belt of je hebt wat, niemand heeft er tijd. Of ze rijden voorbij of het gaat helemaal mis dus wij steunen ook de heer Garretsen helemaal want wij vinden gewoon dat daar meer geld heen moet. Ook nog de politie natuurlijk, dat is ook nog heel iets. Wij strijden al jaren voor het politiebureau in Schalkwijk waarover iedereen vindt het allemaal mooi en aardig, allemaal naar de Koudenhorn daar wordt je afgedaan met een klef verhaal. Ik ga het heel netjes zeggen die mensen hebben het gewoon te druk en dat willen wij toch wel als daar een keer verandering in komt, dat het politiebureau in Schalkwijk toch eens een keer open gaat. Dus wij willen toch om dat de gewelddadigheid, criminaliteit neemt toe in Haarlem dus wij moeten ook zorgen dat dat beter gecoördineerd en gestroomlijnd wordt dus ik hoop dat het college zometeen met een heel goed antwoord gaat komen. Dank u.

De voorzitter: Dat hoop ik ook, de heer Amand, dank u wel. Zijn er verder nog vragen of kunnen wij nu over naar de beantwoording door het college? De heer Van den Doel, gaat u gang.

De heer Van den Doel: Ik had het er al even over gehad, over de leges die qua kostendekkendheid teruglopen in de begroting 19 begroting 20 van 98 naar 93%. En ik vroeg me af waarom dat was.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van der Doel. Oké, dat waren de vragen vooralsnog? Ik heb een beetje bijgehouden waar de vragen naartoe gaan en die gaan naar de wethouder van de financiën, de heer Snoek, en die gaan naar wethouder Berkhout geloof ik en de heer Botter en Roduner en aan deze kant ook allemaal een

vraag. Nou, ik stel voor omdat de meeste vragen aan deze kant zitten, dat we links beginnen en dat deze kant nog even tijd heeft om na te denken.

De heer Garretsen: Voorzitter, u vergeet een setje vragen, die zijn aan de burgemeester gesteld.

De voorzitter: Ja, de burgemeester komt er aan. Hij komt er aan.

De heer Garretsen: Ja, ja maar u vergeet hem te noemen.

De voorzitter: Oh ja, dat is waar. Ja, maar, ja dat is waar maar hij gaat straks daar zitten dus als we zo gaan dan heeft hij, komt het precies mooi uit. Als hij er is, kan hij beantwoorden. Goed, de heer Botter, gaat u gang.

Wethouder Botter: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. In de eerste plaats even over peuterspeelzaal werk als het gaat over de vraag welk risicolopen we door de ton bezuiniging? We hebben, we zijn bezig om het te harmoniseren met gewoon de regelgeving zoals die in den landen geldt. Daarbij gaat het om kinderen vanaf zeg maar 2,5 die naar de peuterspeelzaal gaan en dat is nu bij ons nog vanaf 2 jaar dus gaan kinderen een half jaar korter naar het onderwijs, naar de peuterspeelzaal waardoor op termijn je zou kunnen verwachten dat daar een probleem ontstaat. Echter, deskundigen hebben aangetoond dat die ontwikkelingen, die taalontwikkelingen vooral plaatsvindt vanaf dat 2,5^e jaar, zo'n anderhalf jaar voordat ze naar de basisschool gaan. Ja, dat kan onzin zijn maar wij krijgen dus 8 ton ook minder vanuit de rijksoverheid en we moeten gewoon dit bedrag bezuinigen willen we er aan toekomen om onze, hoe heet het, begroting rond te krijgen. Het is erg jammer, erg vervelend maar wij kunnen alleen zeggen dat wij gewoon het landelijke beleid in deze volgen.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Dank voor het antwoord. Kunt u ons garanderen dat in ieder geval VVE geïndiceerde wel een plek gegarandeerd hebben want daar zit qua in ieder geval taal wel een probleempje.

Wethouder Botter: Daar gaan we ook van uit. Kinderen die het echt nodig hebben en die geïndiceerd zijn die zullen in ieder geval de ondersteuning blijven behouden.

Mevrouw Van Zetten: Mag ik even vragen, voorzitter?

De voorzitter: Ja, gaat u gang.

Mevrouw Van Zetten: Geldt dat voor die kinderen dan vanaf 2 jaar? Maar het was 2 jaar? Dan heb je natuurlijk een half jaar verloren. Ik vind het echt schandelijk.

De voorzitter: De heer Garretsen.

Wethouder Botter: Daar kunt u dus wat aan gaan doen maar dit is hetgeen van wat de consequentie is van zeg maar ook de bezuinigingen die in het rijk hebben plaatsgevonden. Wij compenseren al heel erg veel, wij doen al en hebben de afgelopen jaren al veel en veel meer gedaan maar dit is hetgeen waar wij mee geconfronteerd worden.

De heer Garretsen: Als ik mag voorzitter, kan de wethouder dan geen uitzondering maken voor de geïndiceerde? Dat die al vanaf 2 jaar peuterspeelzaal.

Wethouder Botter: Daar heb ik net al, daar heb ik net antwoord op proberen te geven, in principe zullen we die conform de wettelijke regeling wel vanaf 2,5 jaar in ieder geval voorrang krijgen. Punt, ik wil daar best ook nog wel kijken technisch op terug komen aanstaande maandag maar dit is gewoon het verhaal. Ik kan daar ook niet mooier maken dan dat het is. Dan is er het een en ander aan de orde geweest over het bedrag rondom zeg maar de Nieuwe Weg. De motie die is aangenomen die gaf geen dekkingsvoorstel. Dat was het, of het was het amendement maar de aankoop Nieuwe Weg zeg maar een aankoop zonder potenties. Er was aanvankelijk een bedrag gereserveerd voor de aankoop, verbouwing en verdere ontwikkeling van 2,8 miljoen in het IP. Daarvan is dit bedrag voor de aankoop afgehaald omdat er geen dekking werd aangegeven van waaruit het moest. Er kon ook geen andere dekking worden gemaakt vanwege het feit dat er geen overschrijding mocht plaatsvinden van de investeringen. En op die manier is dat kortgesloten en als u terugkijkt naar de antwoorden op de vragen van het CDA nummer 169 dan treft u daar ook dit antwoord aan. Er is ook inderdaad vanmiddag nog het een en ander toegezegd en als u met dit antwoord niet tevreden bent, of dat er nog meer verduidelijkt moet worden, dan wil ik graag precies weten op welk punt dat moet want dan zal ik ook daar op maandag terugkomen.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, het is volgens mij het amendement is echt heel helder. Geen geld van Domus Plus naar de aankoop voor Nieuwe Weg want het kan zijn dat Domus Plus daar niet komt. En ik zou ook heel graag willen dat de coalitie daarop gereageerd, op reageert want het is uw amendement geweest. En we zien ook dat in deze begroting de aankoopssom voor de Nieuwe Weg wordt afgehaald voor de reservering voor Domus Plus en dan is eigenlijk een hele simpele vraag van: waarom heeft u niet gedaan wat het amendement heeft gevraagd? En als dit de verklaring is, waarom heeft u dat niet gecommuniceerd met ons?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Botter: Nou kijk in principe is er in het amendement is er geen dekking aangegeven en het artikel als zodanig dat bestond niet, dat is zeg maar naar aanleiding van de aankoop Nieuwe Weg destijds gerealiseerd en op het moment dat er een andere dekking zou moeten komen, dan kunnen we het een andere naam geven maar dat kon niet omdat je binnen het IP verder niet kon dat kon veranderen.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, waarom heeft u dit toen niet verteld of op een later moment? Waarom moeten wij het uit de begroting ontdekken? Het amendement, nogmaals, is glashelder. Niet dekken van het geld gereserveerd voor Domus Plus. Wel uit fysiek domein. En als u, dit had u toen ook kunnen vertellen dan had de coalitie een ander amendement kunnen indienen of zelf op zoek gaan naar dekking maar ik vind dit, ik vind het raar dat wij dit op deze manier uit de begroting moeten halen.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Botter: De vraag is misschien ook of het dan in een juiste commissie verder aan de orde is geweest waar ik dan niet bij ben geweest want in principe is het een verkooptransactie geweest vanuit vastgoed. Vastgoed handelt alleen op het moment wanneer er helderheid is voor de dekkingsmiddelen die gegeven worden en er waren vervolgens geen andere dekkingsmiddelen. Dus dan was het een amendement geweest, of een motie, ik weet niet, amendement geweest wat vervolgens verder dan ook onuitvoerbaar zou zijn geweest.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Onuitvoerbaar zegt u, misschien is de analogie niet helemaal goed toen er niet voldoende dekkingsmiddelen waren voor de wandelboulevard in Schalkwijk toen is er 1,8 miljoen van de Prins Bernhardlaan afgehaald. Toen wij met Domus Plus bezig waren, had u dus blijkbaar nog steeds 8 ton van de Prins Bernhardlaan af kunnen halen als dekking voor de aankoop. U doet nu alsof u met handen gebonden bent omdat u binnen het investeringsplan niets kon en ik heb een aantal voorbeelden zien passeren waarbij het college uiterst creatief, en of het nou kaderwanden die hersteld moesten worden, uiterst creatief in staat was om op andere plekken geld te vinden en nu gaat u vertellen dat het amendement niet correct is want u kon geen geld vinden en moet u mij uitleggen waarom u nu geen geld kan vinden en in vele gevallen wel het geld op een andere plek gevonden is. Los van of wij dat met zijn allen goed vonden of niet. In principe zijn zowel de kaderwand meer kosten als de wandelpromenade zijn gedekt door alternatief geld te vinden en blijkbaar kunt u dat nu niet en gaat u nu constateren dat het onvermijdelijke is gebeurd, namelijk dat Domus Plus op de Nieuwe Weg moet komen want ja die 8 ton staat al geïnvesteerd.

De voorzitter: Uw punt is duidelijk, dank u wel. Wethouder.

Wethouder Botter: Het enige wat ik kan toezeggen is dat ik maandag nog een keer terugkom op dit onderwerp om uit te leggen van waarom we het zo hebben gedaan want er zal ongetwijfeld een goede reden voor zijn. Over kadermuren en dergelijke daar ga ik nu maar verder niet op in waarom dat wel of niet zo is gedaan. Dat is misschien binnen hetzelfde begrotingsartikel gebeurd, dat weet ik allemaal niet precies maar ik kom daar maandag dan op terug.

De heer Smit: Wij ook.

De voorzitter: De heer Aynan, u ook denk ik hè.

De heer Aynan: Nou, ik zou het eerlijk gezegd waarderen als ook de indieners nu eventjes hun mond opentrekken. Het is uw amendement geweest en het is heel belangrijk geweest toen dat we de, want u bracht de knip aan tussen aankoop en zorg. U wilde het geld dat gereserveerd was voor zorg namelijk Domus Plus wilde u losknippen, dat heeft u gedaan middels het amendement, en nu blijkt dat dat geld dus gewoon weggehaald is bij zorg.

Wethouder Botter: Daar wil ik dan nog wel even een punt over maken.

De voorzitter: Wethouder, gaat u gang.

Wethouder Botter: Er is in die discussie zeg maar gesproken over het loskoppelen van de 825.000 euro investeringen en het vooronderzoek en het is weldegelijk zo dat het vooronderzoek, want dat treft u ook niet aan in het bedrag van de 825.000 euro, dat dat uit het budget van maatschappelijke ondersteuning is terecht gekomen. Dus in die zin is er weldegelijk een knip gemaakt tussen het zorg gedeelte, het vooronderzoek en de investering van het pand.

De heer Aynan: Het amendement, voorzitter, is glashelder. Het gaat over de aankoop. Aankoop Nieuwe Weg 8,5 ton overigens is die hier niet compleet, is het maar 825 maar daar zullen we niet moeilijk over doen. Ik zou maandag dan een glashelder antwoord willen hebben waarom er ruim 8 ton weggehaald is bij IP post NTS01.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Aynan. Dit waren uw vragen en uw antwoorden. De heer Smit.

De heer Smit: En dan wou ik het graag aangevuld hebben met de vraag waarom we dat nu in de begroting pas zien. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Smit. Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. De heer Aynan had een vraag gesteld over de eigenbijdrage voor de dak- en thuislozen zorg en de vergelijking die is gedaan met de gemeente Amsterdam en de gemeente Alkmaar. Naar mijn weten zijn de bijdragen in Amsterdam voor de gezinssituaties 573 euro en die in Alkmaar 500 en onze berekeningen voor Haarlem zijn 511 dus dat loopt niet ver uit elkaar. Maar als u zegt dat die bedragen niet kloppen, wil ik daar natuurlijk met alle liefde een dubbel check op doen en daar maandag eventueel nog op terug komen.

Mevrouw Aynan: Graag want we hebben het hier, voor alle duidelijkheid, over de daklozenopvang en niet over andere beschermde woonvormen.

Wethouder Meijs: Ik zal daar nog een dubbel check op doen en dat zijn in ieder geval de gemeentes Amsterdam en Alkmaar waarmee wij de vergelijking hebben gedaan. Sorry, dan vroeg de, pardon.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Garretsen. Gaat u gang.

De heer Garretsen: Ja, het komt een paar keer op uw beleidsterrein voor dat u verwijst naar andere gemeenten maar wij, en dat bepaalt onze Grondwet, wij kunnen eigenstandig beleid voeren dus ik vind verwijzing naar andere gemeenten vind ik ja eigenlijk geen argument. Ik wil inhoudelijke argumenten horen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Garretsen: Dit is dankzij mevrouw De Raadt ook gelegenheid voor politieke discussies dus ik maak nu een politieke opmerking, de heer Aynan.

De voorzitter: Dit is het moment. Mevrouw Meijs, wilt u daar op antwoorden?

Wethouder Meijs: Is ook niet bedoeld als een argument om het te verdedigen, het is alleen een vergelijkingsmateriaal en elke vergelijking gaat natuurlijk altijd mank. Maar goed, u heeft andere zaken. De tweede vraag die mij gesteld werd, was over het Frans Hals, het risico in de jaarrekening van het Frans Hals museum door mevrouw De Raadt van het CDA. Ik ben het met u eens, klopt, als wij dat risico bij de [...] want daar gaat het, daar is het genoemd. Dat risico dat hadden we inderdaad mee kunnen nemen in de begroting. Op het moment dat de jaarrekening van het Frans Hals bekend was, wisten wij dat nog niet dat dat zo'n bedrag zou zijn en we hebben een onderzoek lopen en gaan daar nog op terugkomen maar ik ben het met u eens dat als we het risico in beeld hadden, hadden we dat mee kunnen nemen in de begroting.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Meijs. De heer Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Twee vragen over de Koepel. Volgens mij de vraag van de SP en het CDA was waarom is het geen risico? Nou, het is geen project van de gemeente, het is geen vastgoed van de gemeente, het is geen grondexploitatie van de gemeente dus in principe is het een zelfstandige stichting die een ontwikkelproject heeft, daar nemen we geen risico's voor op in de begroting. Tweede vraag.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, maar het kan heel goed zijn dat we de Koepel moeten terugkopen of moeten doorverkopen naar andere partij. [...] heeft al drie keer geloof ik, of vier keer streefdatum niet gehaald. De kans acht ik zeer reëel dat ook 1 december niet wordt gehaald. Nou, dan moeten we wat met de Koepel en dat bedoelde mevrouw De Raadt en ze knikt nu en daar sloot ik me bij aan.

De voorzitter: De heer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dat ben ik met u eens maar dat is nu niet aan de orde, dat ligt nu niet voor. Een besluit dat ligt niet voor en dat besluit is niet genomen, dat is een ontbindingsrecht wat we te zijner tijd hebben, het is geen ontbindingsplicht die we ook hebben. Dus dat is ook nog een keuze die de gemeente zelf kan maken maar daar kom ik even terug op de vraag van mevrouw De Raadt over het budget waarover wij de kadernota is gesproken. U heeft die vraag technisch gesteld dus u krijgt denk ik het perfecte technische antwoord want ik ga een klein beetje improviseren maar mijn aannname zou zijn het is bij de kadernota is het volgens mij benoemd bij programma 1, dat is het programma onderwijs. Volgens mij, ik denk dat u het niet terugvindt omdat dat op een aggregatieniveau is waarop wij, nou wij aggregeren op een hoger niveau onze begroting. Wij kunnen wel zeggen als we het geld ja als het geld niet bestemd is waarvoor het eigenlijk bedoeld is omdat we na 1 december in een andere situatie zitten, dan valt het natuurlijk vrij en dan is dat denk ik nou ja uiteindelijk ook de keus van de raad wat daarmee gebeurt maar misschien dat we dan wel het over een project hebben met risico's en dat dan, dat we dat bij dat project ook kunnen bestemmen om te kijken of die risico's daarmee nou ja geholpen kunnen worden.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Nou, dank u wel voor dit antwoord. Ja, mijn vraag was dan inderdaad van valt het dan vrij en komt het dan bijvoorbeeld toe aan onderwijs of maar ik hoorde eigenlijk u al een beetje zeggen van nou ja dat valt dan vrij en dan gaan we het vervolgens voorleggen aan de raad wat we met dat geld gaan doen. Heb ik u dan goed verstaan? Want dat zou ik een heel mooi antwoord vinden namelijk.

Wethouder Roduner: Het lijkt mij logisch dat volgens mij heeft u ook o een apart raadsbesluit gevraagd, het is een apart budget wat is ondergebracht bij onderwijs. Het lijkt me logisch dat we dan met elkaar nog even het gesprek aan gaan wat vinden wij een verstandige besteding van het geld en dat het niet zomaar verdwijnt. Dat lijkt me logisch, logische route.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Roduner. Dan ga ik naar wethouder Berkhout. Intussen is voor de kijkers thuis ook de burgemeester gearriveerd dus we kunnen in een moeite door. Wethouder Berkhout, gaat u gang.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik heb een aantal vragen genoteerd. Allereerst van Jouw Haarlem als het gaat om de parkeerbaton u vroeg zich af hoe komt het nou dat we eigenlijk daar dan 1,3 miljoen zien. Nou, hoe we dat, we hadden daar zelf ook eerst vragen over maar die 3 ton is eigenlijk de volumegroei en die was al verwacht en komt daarmee dan ook niet ten goede aan de bezuinigingsopgave. Dus de bezuinigingsopgave zegt 1 miljoen en die 3 ton die is als gevolg van de implementatie van moderniseren parkeren en volume groei. Dus zo moet je die scheiding zien, dat kon dus geen deel uitmaken van de bezuinigingsopgave. Dan de SP en eigenlijk ook de ChristenUnie hebben gevraagd over de verbrandingsbelasting. De SP die vroeg daar in eerste instantie een reactie op de technische vraag van de ChristenUnie hoe moet ik nou die half miljoen die eigenlijk daar, die we daar zien, waarom zie ik die niet

terug? Nou, in algemene zin kan ik u wel zeggen dit is een half miljoen die in de afvalstoffenheffing zit dus als we die al terug zouden vinden, daar kom ik zo nog even op, dan zal je dat terugvinden in lagere woonlasten uiteindelijk dus zo moet je dat ook duiden. En dan eigenlijk aansluitend op de vraag van de ChristenUnie, nee is nog niet doorgerekend op dit moment. Aansluitend op ons afvalscheidingspercentage van 68% wat we met spa hebben vastgesteld wat we willen gaan halen in 2023 zullen we om die laatste stap te zetten ook het belonen van afvalscheiding moeten gaan invoeren. Maar dat is nog niet doorgerekend op dit moment. Dus daar zit ook die mogelijke beloning in maar dat zou dus wederom wat u zegt, u zegt nou dan u rekende zich al erg rijk hoorde ik eigenlijk in uw reactie, volgens mij moeten we daar nog wel echt eventjes goed met elkaar naar gaan kijken want het kan ook nog een investering vragen om dat uit te gaan voeren. Tegelijkertijd kun je ook die winst alleen maar terugvinden in de woonlasten, dus.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Maar we zien in de woonlasten zien we de afvalstoffenheffingen een beetje licht dalen de komende jaren maar als ik het goed begrijp, zit daar dus de winst van dat beloningsbeleid nog niet in?

Wethouder Berkhout: Nee, klopt.

De heer Visser: Nou, dat is interessant want dat is een tientje woonlasten per jaar per huishouden. En als we die dus inboeken dat is interessant.

Wethouder Berkhout: Dat is zeker interessant. Ik wil u trouwens ook er op wijzen dat de voortgangsrapportages spa vandaag gepubliceerd is dus daar kunt u ook verder informatie hier over vinden. Dan de CDA en de streefwaardes. Ik kan u in algemene zin zeggen als we, het zou nog hoger zijn zonder de maatregelen die we nu al nemen. Zo kun je er ook naar kijken. Dus dat is misschien een deel en als het dan specifiek om het toerisme gaat, dat die streefwaarde kan ook bijgesteld worden als wij met elkaar de toeristische koers opmaken die nu dus in de participatiesessies met de stad ook wordt besproken. Als daaruit blijkt dat wij een andere duiding geven aan toeristische balans dan kan de streefwaarde daarnaar, aan gelang daarnaar worden bijgesteld. En tot slot had u het over de riviercruise.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, even over die parkeeroverlast want daar ging u echt heel snel overheen. Het is mij eigenlijk nooit, want het antwoord op mijn technische vragen blijkt dat het moderniseren parkeren dat dat de reden zou zijn voor die extra parkeeroverlast maar is dat eerder zo naar de raad gecommuniceerd en is dat echt de enige reden? Dus dat is vraag een. En vraag twee is dan van oké u zegt van ja het zou nog hoger zijn als we niet al maatregelen nemen, kunt u dan een aantal van die voorbeelden noemen van die maatregelen die jullie nemen om die parkeeroverlast tegen te gaan?

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ik kan nog wel eventjes terugkomen op hoe duiden wij nou parkeeroverlast. In algemene zin kunnen we ook zeggen dat die stijging, of ten minste het blijft ook continue van 35 naar 37% is ook niet substantieel. Maar als u mij specifiek vraagt van hoe, wat voor maatregelen nemen we? Hoe duiden we nou parkeeroverlast? Dan wil ik daar nog wel even maandag op terugkomen dus dat in algemene zin maar ik reageer daar eigenlijk in algemene zin hoe u streefwaardes, u geeft een definitie van streefwaarde dat is het meest wenselijke dus bij wijze van spreken 0% om maar iets te zeggen en dan strookt dat niet met 37% en

gelijkblijvend. Dat zou je altijd lager willen en volgen mij geven wij een andere definitie aan streefwaardes in deze begroting. Dat probeer ik u toe te lichten. Maar ik kan specifiek op parkeren als u daar echt specifiek wat over wil weten dan kan ik daar maandag op terugkomen of technisch.

Mevrouw De Raadt: Ja, nou dat lijkt me goed dan hebben we het maandag nog eventjes over want het is natuurlijk juist moderniseren voor parkeren zou juist parkeeroverlast moeten tegengaan. Zo was het verhaal altijd. Dus in die zin strookte het antwoord op onze technische vraag niet helemaal. Maar dan gaan we daar maandag over verder.

Wethouder Berkhout: Prima. Ik had nog een laatste vraag van uw kant als het ging over de riviercruise.

De voorzitter: Maar dan wil ik eerst de heer Aynan even de mogelijkheid geven om te reageren. Nee u heeft geen haast? Nee. De heer Aerssens heeft u een beetje haast? Gaat u maar.

De heer Aerssens: Vaart erin. Iets met snelheid, iets met auto's. Eigenlijk op wat mevrouw De Raadt al zei over die parkeeroverlast en de wethouder die geeft aan zonder moderniseren parkeren zou die overlast nog groter zijn. Het zou ook de andere kant op geredeneerd kunnen worden dat die overlast kleiner zou zijn als je dat moderniseren parkeren weg zou halen. Maar ook is er nog wel sprake van daadwerkelijk moderniseren parkeren waar we ooit mee begonnen zijn aangezien we nu een miljoen extra nog geen bezuinigen en gaan ophalen uit parkeren waar we een tijd terug hebben gezegd van weet je moderniseren parkeren daar gaan we op een gegeven moment kijken hoe het uitpakt. En nu gaan we eigenlijk nog meer maatregelen nemen om nog meer geld op te halen uit parkeren zonder dat we dat moderniseren parkeren fatsoenlijk hebben afgerond.

Wethouder Berkhout: Kijk, ik kan u nog even in algemene zin aangeven als het gaat om overlast. Ik denk behoorlijk veel mensen in Haarlem overlast ervaren van het niet vinden van een parkeerplek omdat er te veel auto's zijn en te weinig ruimte dus het reguleren daarvan, zoals we met moderniseren parkeren hebben gedaan, heeft dan ook misschien in eerste instantie is dat een vervelend effect omdat het extra geld kost, op lange termijn zal uiteindelijk daarmee zeggen we zien de schaarse ruimte en op die manier kijken we naar het parkeerprobleem. Dus dan kan het voor sommigen een overlast, het is een subjectieve beleving hè, het is een omnibus onderzoek. Het is een soort van, dus wat verstaat u onder overlast? Wij zien dat er nu overlast is vanwege schaarse ruimte in een aantal wijken. En daar proberen we een oplossing voor te verzinnen. Tegelijkertijd zijn wij, we hebben nog niet de hele implementatie van moderniseren parkeren gedaan, zijn we ook nog mee bezig, tegelijkertijd zijn wij geconfronteerd met een extra bezuinigingsopgave zoals u wel bekend. Nou, dan zijn er bepaalde knoppen waar we aan kunnen draaien. Wat we hebben gedaan met de verhoging van die parkeeropbrengsten hebben we nog steeds gekeken naar diezelfde lijn die we hanteren van parkeren op straat versus parkeren in garages om die achterliggende gedachte van moderniseren parkeren en parkeerbeleid wel in stand te houden. Dat kan ik u nu daarop zeggen.

De heer Aerssens: En parkeren, ondergronds parkeren in garages en dergelijke, daar doen we nu heel weinig aan. Sterker nog, we schrappen het uit de meeste ontwikkelingen dat auto's ondergronds kunnen parkeren. We zijn nu bezig met plannen om in bepaalde ontwikkelzones zelfs minder parkeren toe te laten. Maar het college heeft een ambitie om parkeren in garages te stimuleren maar zonder parkeerplekken in garages dan kunnen we alsnog helemaal niet ondergronds gaan parkeren terwijl we wel plekken weg gaan halen. Hoe ziet u dat dan?

Wethouder Berkhout: Goed om nu uiteindelijk een soort van hele parkeerdiscussie toch te gaan voeren. Nee, kijk in algemene zin denk ik dat we er allemaal bij gebaat zijn als uiteindelijk minder auto's in deze overvolle stad terecht komen en dat degene die de auto nodig hebben ook het best daarvan gebruik kunnen maken maar dat wij dus, wij stimuleren middels de SOR, middels ook het coalitieakkoord de alternatieve vervoersmiddelen: voetganger, fiets en ov. Dus dat is hoe wij ook omgaan met parkeerdruk. Als u het specifiek heeft over ondergrondse parkeergarages, u weet wat de kosten daarvan zijn, u weet ook hoe lastig dat is, het is een ongereguleerd gebied om uiteindelijk niet de consequentie te krijgen dat mensen uiteindelijk daar niet van gebruikmaken maar gewoon toch weer in die wijk gaan staan daarnaast, naast die ontwikkelzone. Dus u weet de complexiteit van die opgave dus wij kijken daar op die manier naar. Ja, oké dan wil ik nog afronden met de riviercruise. Volgens mij had ik al drie keer het woord riviercruise gezegd zonder eigenlijk er een vervolg aan te geven. Nou, ja u geeft aan het is fijn eigenlijk dat ook nu daar toeristenbelasting voor wordt geheven. Wel pas bij een overnachting geeft u aan. Ja, dat klopt. Ik wil er wel eventjes zeggen dat die vuilnis makende toeristen zoals u het eigenlijk zegt, ja u gaf toch wel aan dat ze erg veel troep in deze stad gooien en die toeristen geven ook veel geld uit aan deze stad dus dat, we zoeken naar de balans zoals eerder gezegd in de toeristische koers. Tegelijkertijd is vaak ook de opbrengst van de toeristen dat zij naar musea gaan, dat zij naar onze horeca gaan, dat et cetera. Maar u geeft specifiek de vraag: kunnen we nou ook eigenlijk aan dagjesmensen? Of ze nou gewoon allen hier met een boot aanmeren, kunnen we daar ook toeristenbelasting voor heffen? Daar wil ik nog eventjes nader onderzoek naar doen, dat laat ik even technisch uitzoeken. Kom ik op terug.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Misschien is verwachting wel een beter woord voor streefwaarde. Toch even terug naar die 1,3 miljoen. U zegt dat die eigenlijk al ingeboekt was. Was dat ten behoeven van de inflatiecorrectie? Of wat was dat dan? En als dat niet zo is, waar kan ik het dan vinden?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Volgens mij kan je altijd, volgens mij het was dus 3 ton die ingeboekt was voor volumegroei. Dus de 1 miljoen is een aanvullende bezuiniging. Dat probeerde ik u duidelijk te maken de knip.

De heer Aynan: En waar kunnen we die, want mijn vraag is heel simpel: waar kunnen we die 3 ton vinden? Of in de kadernota, begroting, IP, waar?

Wethouder Berkhout: Volgens mij kun je dat uiteindelijk vinden in uiteindelijk jaarlijks zien we wat de opbrengsten zijn van parkeren en daar zou je die stijging kunnen vinden. Ik kan nog eventjes nagaan waar we dat precies kunnen vinden maar volgens mij is dat de redeneertrant.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn alle vragen aan wethouder Berkhout hiermee beantwoord? Dan gaan wij door naar de volgende wethouder als hij zich vrij kan maken. Wethouder Snoek, gaat u gang.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. Ik pak eerst even een paar punten en dan eindig ik bij Hart voor Haarlem. Twee punten waar ik de liveline van kom ik maandag op terug voor wil gebruiken, dat gaat over de onderhoud fietspad Rijksweg. Ik denk dat daar twee discussies over investering in de nieuwe platen en het regulier onderhoud door elkaar lopen en ik wil even kijken naar de precieze beantwoording van de technische vragen en de situatie om daar scherp antwoord op te kunnen geven, wil ik u maandag geven. Hetzelfde geldt over de hectare groen. Bij het doorlezen van de technische beantwoording dacht ik ook van hè wat gebeurt hier nou,

van 15 naar 16 en daar wil ik ook graag maandag even op terugkomen dus die twee wil ik u toezeggen. De PvdA vraagt hoe zit dat nou met die 5 ton. Ik zit heel de tijd te zoeken naar uw paginanummer maar dat kan ik dan niet vinden maar ik denk dat u gelijk heeft dat als wij in deze begroting besluiten om de taakstelling te nemen dat we die 5 ton structurele aflossing niet doen, dat die dotatie daar dan dus ook niet plaatsvindt en dat bedrag naar beneden gaat. Uiteindelijk de taakstellingen zijn onderdeel van de besluiten van de begroting en wij moeten die dus besluiten en als die in deze begroting besloten worden dan gaan die ook doorwerken in alle tabellen erachter en we hebben geprobeerd op hoofdlijnen waar dat effect heeft door te rekenen, misschien heeft u er hier eentje te pakken waarbij dat dan nog niet gebeurd is.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, uw antwoord op mijn vraag was erg kort. U komt er maandag op terug. Het is voor de SP een belangrijk speerpunt, dat weet u. Kunt u daar maandag ook voordat de vergadering ook schriftelijk op terugkomen? Of wilt u weer echt bij de termijn van het college daar antwoord op geven?

Wethouder Snoek: Het is niet alleen voor de SP een belangrijk speerpunt maar ook voor de hele gemeenteraad en zeker dit college ook. Als het een technisch punt is, wat ik op dit moment nog niet helemaal scherp heb, dan kan ik dat schriftelijk gewoon even doen. Als ik daar meer politieke lading aan wil geven dan zal ik dat in mijn termijn doen.

De heer Garretsen: Oké, prima.

Wethouder Snoek: Bij de PvdA heeft ook vraag en wat is dan de streefwaarde voor het college? U heeft zowel de doelstellingen als de investeringen in uw inleiding er bij genoemd. Ik heb uw vraag opgevat als en wat is dan reëel percentage om met investeringen te realiseren. Ik vind dat ook moeilijk maar u zegt u pint me er niet op vast. U noemt de bandbreedte, ik zou denken dat als wij in deze markt 60% halen dan vind ik dat nog steeds wel fijn. Als we, want ik zou ook ideaal hebben is denk ik een 80%, 100% haal je niet want je plant van alles en de kans dat er meer gebeurt, is altijd kleiner dan de kans dat dingen vertragen. Dus ik zou zeggen dat in een goede markt dat je naar de 80% toe zou moeten kunnen gaan. Ik hoop dat we boven de 60 blijven. Je ziet ook dat een aantal, kijk als je een hele grote investering hebt als je bijvoorbeeld uitsnede gaat maken naar en hoe gaat het dan binnen het ene domein of in het andere domein en je hebt een hele grote investering staan dan werkt dat heel snel door. Dus als je in een jaar een investering van 20 miljoen gaat doen, dan tikt dat wel even lekker aan binnen een domein bijvoorbeeld voor het realisatie percentage.

Mevrouw Verhoeff: Wethouder, mag dat voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Wethouder, ik begrijp uw verhaal maar de vraag die daaronder ligt is feitelijk dat wordt er kritisch gekeken naar de voorbereidings- en doorlooptijden zeg maar aan de voorkant voordat het project in uitvoering is. Dat is een heel lang traject, ook als de externe partner aanwezig is en mijn ervaring, omdat ik in dit vak nog steeds werkzaam ben, is het is wel te doen om als college een goede termijn percentage neer te leggen en natuurlijk kan altijd de hemel naar beneden komen en dat moet u ons dat verantwoorden maar daar die structuur. Dus u geeft nu aan, u vindt 60% genoeg. Nou, aan de raad of ze het met u eens zijn als u dat goed heeft uitgelegd maar leg dat ergens vast want dan is het ook een norm waar we ook de vragen over kunnen stellen en aan relateren en kloppen ook de centen waarschijnlijk beter.

Wethouder Snoek: U begon juist met te zeggen dat u me daar niet aan zou gaan houden dus nu draait u

Mevrouw Verhoeff: Ik draai helemaal niet want kijk als iemand een goed verhaal heeft, kijk ik bedoel soms als ik zeg de hemel komt naar beneden, op het moment dat zo'n stikstofdiscussie speelt of de marktprijzen voor staal denderen zodanig uit dat het, uit de bandbreedte dat iedereen snapt dat je uit je geld gaat lopen dan ga je juist meer uitgeven, of dat je daardoor projecten moet terugtrekken omdat je niet meer kan. Maar dan heeft u een goed verhaal. Dus dat is wat je, je moet een doel stellen en dan met een goed verhaal zegt iedereen natuurlijk ja dat is zo.

Wethouder Snoek: Ja. Wat u ziet en wat u vraagt van kun je nou als college kritisch kijken naar welke doelstellingen zijn haalbaar of niet. Je ziet bij de taakstellingen dat we dat ook gedaan hebben, dat we nog een keer door het IP geplozen zijn en gezegd hebben welke investeringen, even los van het planningsoptimisme, ik vind het een vervelend woord maar dat is natuurlijk wat we met zijn allen hebben want we willen die doelstellingen realiseren. U vraagt het ook hè, iedere donderdagavond weer in dit college, hoe staat het met dat project? Hoe staat het met dat project? Dus aan de ene kant willen wij snoeihard werken om zo dicht mogelijk bij die 80% te komen en de realiteit heeft de andere kant uit dat we in een markt zitten die moeilijk zit, ook, dat heeft u ook van het college bij de kadernota ook gehoord, ook gewoon soms zelf niet de capaciteiten hebben om tot uitvoering te komen. En dat maakt het lastig. Volgens mij hebben we hierover steeds dat gesprek met elkaar. Wij rapporteren over dat realisatiepercentage, als dat veel te laag is dan hebben we met elkaar hierover daar een gesprek. Dan spoort u het college daar op aan en als het college daar een goed verhaal bij heeft dan neemt u daar genoeg mee. En als het college daar geen goed verhaal bij heeft dan, dan corrigeert u het college daarop, laat ik het zo maar even formuleren. Maar wij proberen natuurlijk zo scherp mogelijk dat neer te leggen. En hebben ook in het kader van de taakstellingen en van welke kapitaalslasten verwachten we dan, bij de investeringen nog een keer die hele lijst kritisch doorgelopen. Als daar nu nog geen VO van ligt '...' of nog geen startbrief van ligt, ja in welk jaar verwacht ik dan daadwerkelijk dat het tot realisatie komt? Dat is soms vervelend. Want dat betekent ook dat je naar mensen toe moet gaan en zegt ja het gaat dus echt een jaar later worden. Maar die boodschap moet je wel geven want dan kun je ook realistischer plannen. En hoe realistischer je plant, hoe hoger je realisatiepercentage wordt. Dan de vraag van D66 over de NSQ. En ik denk in relatie tot de herijking en wat is dan mislukt '...'. We hebben aan het begin van deze periode een NSQ van 120 vastgesteld en gezegd daar hoort een bepaald investeringsvolume bij. We hebben ook gezegd die NSQ die fluctueert door allerlei variabelen die in die som meetelt. Maar we gaan niet daardoor iedere keer maar het investeringsvolume laten groeien of dan maar inkrimpen want dan kunnen we bezig blijven met elkaar. Gaat het realisatiepercentage nog verder naar beneden. We hebben wel gezegd halverwege deze periode gaan we nog een keer doorrekenen wat zien we nu aan investeringsprogramma? Wat betekent dat voor de NSQ? Ook, wat zien we op andere variabelen binnen onze NSQ gebeuren. En als dat tijdens die herijking voor totaal andere verhoudingen zorgt, dan hebben we gezegd van kunnen we daar een gesprek met elkaar wel over aangaan. Nou ja, dat gesprek is volgens mij wat met name u ook als raad met elkaar in 2020 gaat voeren. Zijn dat antwoorden op uw vraag? U kijkt maar half bevredigt.

Mevrouw Leitner: Als, nee toch even, als dat leidt tot andere verhoudingen dan? Kunt u daar iets specifiekere in zijn?

Wethouder Snoek: Ja. Er zijn andere, de NSQ is een resultaat van een set van variabelen die je met elkaar deelt, optelt. Een breuk. Als bijvoorbeeld onze eigen weerstandsvermogen, of onze eigen begroting, laat ik dat voorbeeld nemen, twee keer zo groot wordt. Dan kun je met hetzelfde investeringsvolume haal je een veel

lager NSQ. Volgens mij hebben partijen voorafgaand aan deze coalitieperiode met elkaar afgesproken dat als die verhoudingen anders gaan liggen dat men opnieuw kijkt naar de structurele doorwerking van die NSQ. ChristenUnie zegt er is toch een lijst, en waarom mogen wij die lijst niet? Nou we zijn hier niet gewoon om met elkaar ambtelijk voorbereidingen te delen. U krijgt van het college alles waar we besluitvorming over hebben en concepten et cetera continue toe. Dat is niet omdat ik onwelwillend ben, maar ook omdat er een goede reden voor is. Er lag natuurlijk een veel grotere lijst. Er zijn, je vraagt vooraf uit. Er moet bijgestuurd worden, welke mogelijkheden zijn er? Dan komt er veel naar boven. Ik hoop ook dat er dan veel naar boven gaat en dat ieder zich vrij voelt om kritisch na te denken, om creatief na te denken. Maar dan krijg je een lijst waarop voor een deel dingen staan die gewoon eigenlijk, als een andere afdeling er ook nog eens een keer naar kijkt, niet kunnen. Er komen dingen in te staan die dubbelen met elkaar. En er staan ook dingen op die lijst waarvan je politiek zegt die willen wij niet. U vraagt om een lijst waar dit alles rijp en groen door elkaar staat. En u daar ook dus niets aan heeft. Want dan gaat u daarnaar kijken en zegt u ja maar ik wil die wel. En de ene keer zeg ik dan tegen u ja daar is dit college niet voor, maar daar kunt u als raad voor kiezen. De andere keer zeg ik ja maar dat kan niet in combinatie met die. En de andere keer zeg ik weer die kan überhaupt niet. Dus die lijst waarom u vraagt gaat u niet helpen. Als u zegt wij als ChristenUnie willen wat te kiezen hebben en wij willen meer bezuinigen binnen het Sociaal Domein. We hebben clusters benoemd dus dat geeft volgens mij ook wel richting voor u. En u stelt de concrete vraag kan er binnen, wat zijn de mogelijkheden om binnen dat cluster bijvoorbeeld meer te opbrengen te genereren of meer te bezuinigen, dan zou ik daar gericht met u nog naar willen kijken. Maar dat is wat anders dan een totaalinventarisatie die ambtelijk wordt opgesteld met u te delen.

De heer Visser: Voorzitter.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Visser.

De heer Visser: Ja ik snap het van dat rijpe groen. Dat heb ik zelf in mijn bijdrage al gegeven. Maar dit gaat om zo'n grote operatie, om 10 miljoen euro. En de vorige keer toen we ook zo'n grote operatie hadden, hadden we wel een keuzemenu. Ok, ik geef toe, toen waren er verkiezingen. Maar u had als college ook kunnen zeggen van ok, wij leggen een pakket van 10 miljoen neer, maar we leggen een reservelijstje presenteren we van 5 miljoen. Dus we hebben een lijstje wat wel afgestemd is, dat er onmogelijke dingen niet in staan, zodat wij deelgenoot waren geworden van uw worsteling. En dat heeft u niet gedaan. U hebt ons niet deelgenoot gemaakt van uw worsteling. Want we hebben dus nu cherry picking moeten doen en heel gericht moeten vragen van dingen die wij misschien nog geeneens weten omdat die kennis alleen bij ambtenaren zit. Dat maakt u het ons heel moeilijk om een alternatief voorstel te doen. En wat kan er dan gebeuren? Dat wij als raad met alternatieven voorstellen komen die misschien bij de raad heel enthousiast worden ontvangen en die u in twee, drie dagen niet recht kan breien. En de raad neemt ze aan en dan mag u zelf daarna de brokken oprapen. En daar worstel ik mee. Dus juist omdat het zo'n groot bedrag is had ik verwacht dat u ons op zijn minst een reservelijstje had gegeven van nou als u deze 10 miljoen niet wilt dan zijn er nog een aantal andere dingen. Hebben wij als college niet voor gekozen, maar ja, als u dat wil zou u ervoor kunnen kiezen. En ik vind dat dat hoort bij de informatiepositie van de raad als het om zoveel geld gaat als u de raad serieus neemt. En nu vraagt u, nu legt u eigenlijk de bal terug bij mij. Ik moet maar gaan vragen naar iets waarvan ik nog niet eens weet waar ik naar moet vragen. Terwijl die kennis bij de ambtenaren aanwezig is. En ik snap ook dat als ik het aan u vraag, dat u in twee dagen tijd dat moeilijk in elkaar kunt zetten. Maar ik vind dat u dat vooraf had moeten doen. Dat u bij die begroting al dat reservelijstje had moeten bieden zoals u vier jaar geleden ook heeft gedaan en wat een heel goed proces in de raad is geweest. Dus ja, ik worstel nu. Want dit vind ik gewoon niet goed voor de besluitvorming. En eigenlijk wil ik het u toch gaan vragen, om in twee dagen een

lijstje van, nou laten we zeggen 5 miljoen te leveren van dingen die u heeft afgewezen maar die wel reëel zouden kunnen zijn. En waar wij als raad misschien dan uit kunnen kiezen als we zeggen van nou die dingen vinden we beter dan de dingen van het college. Bent u daartoe bereid?

De voorzitter: Gaat uw gang wethouder ja.

Wethouder Snoek: Nou ja, in het beginsel dus eigenlijk niet hè. U verwijst steeds naar de operatie van, ook alweer bijna vijfenhalf jaar geleden. We zaten toen inderdaad in een overgang van een ene coalitie naar een andere. En er is een onderlegger gegeven in takenpakketten heette het destijds, die ook weer betrokken is bij de coalitievorming. Hier zitten we op anderhalf-kwart van een coalitie. En dit college heeft geprobeerd om binnen de kaders, binnen de uitgangspunten van dat coalitieakkoord en van de kadernota die daarbij hoort, om invulling te geven aan die taakstelling die op ons af is gekomen. Die begroting noemen we dan ook koershouder. Als u zegt ik wil een andere koers, en ik vind de voorstellen zoals het college die doet vind ik niet ok, dan, en dat is hetzelfde antwoord als wat ik heb gegeven op de RKC-vraagstelling over structurele manoeuvreerruimte. U heeft hier, mijn boek niet te pakken, of de burgemeester. Het zijn bijna 600 miljoen aan mogelijkheden. Sommigen weet u wel, anderen niet. En u kunt wel deelgenoot willen zijn van de worsteling van dit college, maar u maakt diezelfde worsteling door. En u als ChristenUnie maakt andere keuzen dan een andere partij zou doen. En u vraagt nu eigenlijk aan dit college worstelt u nou nog eens een keer 5 miljoen erbij. En welke afweging moet dit college dan maken? Moet dat gedragen zijn door dit college die worsteling, of niet?

De heer Visser: Voorzitter, de vorige keer, vorige keer is dat ook gebeurd. En 600 miljoen kunnen wij niet een schuiven want 80% is daarvan wettelijk verplicht. Dus er is, er is een heel flink deel waar we helemaal niks mee kunnen. Maar juist de finesses, de achtergronden, die ken ik als raadslid niet, die kent u wel. En die kennen in ieder geval uw ambtenaren wel. En ik kan nu cherry picking doen door bijvoorbeeld naar andere gemeenten te kijken wat die doen. En hé, daar is iets slims, dat ga ik uitzoeken van doet de gemeente Haarlem dat ook. Dat wil ik best bereid zijn te doen. Maar ik, het zou me niks verbazen als er betere voorstellen liggen bij ambtenaren dan dat ik kan verzinnen. En ik vind dat het bij de informatiepositie van de raad hoort dat wij dat soort informatie horen te krijgen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Visser. Wethouder.

Wethouder Snoek: Ja laat ik ook weer beginnen met te zeggen als u ideeën heeft hè, dat wij daar meteen met u samen naar willen kijken en u in willen ondersteunen. Maar als dit college een evenwichtig pakket probeert neer te leggen, een balans probeert te vinden die aansluit bij de koers die voor deze periode gekozen is, en u zegt doe daar nog eens een keer 5 miljoen bovenop. Dat is een ander proces dan wat vijfenhalf jaar geleden doorgelopen is. En dan kunt u wel zeggen ik vond dat toen heel fijn. Maar toen kon dat ook als basis voor een nieuwe coalitieperiode. Nu moet dit lopende een coalitieperiode heb je een ander proces. Staat mij tot uw beschikking om na te denken ik wil nog wat anders. Ja maar dan moet u zelf ook richting geven. Als u vraagt doe nog maar 5 miljoen aan bezuinigingen erbij dan wordt het wel heel lastig omdat we juist met al die basen die we aangeleverd hebben gekregen als college naar een evenwichtig pakket hebben gezocht. En daar kan ik niet even 5 miljoen bovenop plussen.

De voorzitter: Ik, mijnheer Visser, ik snap dat u nog een keer wilt reageren. Maar aan deze kant zijn ook twee mensen die willen reageren. Vindt u het? Ja. Mijnheer Aerssens, gaat uw gang.

De heer Aerssens: Ik wil eigenlijk mijnheer Visser enorm steunen in zijn verhaal. Ik denk dat het juist heel erg goed is als we meerdere mogelijkheden krijgen dan alleen de mogelijkheden die we nu hebben aangereikt. En inderdaad staan er in deze begroting keuzes die de VVD niet zou maken. Maar ik denk dat er best keuzes zijn te maken waar we het met meerdere partijen over eens zullen kunnen worden. Dus ik denk eigenlijk dat ik mijnheer Visser alleen maar heel erg wil steunen in de oproep richting u, wethouder, om wel te gaan kijken van goh kunnen we op redelijk korte termijn in ieder geval inzicht krijgen in welke mogelijke opties er nog meer waren.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja ik ben wel benieuwd of de coalitiepartijen betrokken zijn bij deze keuze. Want het lijkt mij niet meer dan normaal dat u in overleg met het college tot dit pakket bent gekomen. Want dan, ja kijk, ik hoor de heer Visser dat is gewoon een eenmansfractie, we draaien hier maar een circus rond. Maar als u als coalitie instemt, in hebt gestemd met dit voorstel, ja dan is er gewoon een meerderheid voor dan. Dan heeft het weinig zin om er nog verder over te bakkeleien. Als u misschien met ze op sommige punten niet mee eens bent dan verwacht ik van u een amendement om dit college te corrigeren. En ik hoop dan dat u daarmee komt. En dat wij dat dan ook kunnen zien.

De voorzitter: U spreekt uw mederaads, dus die geef ik nu ook de kans om te reageren. Mevrouw Verhoeff, gaat uw gang.

Mevrouw Verhoeff: Ja u eindigde een klein beetje in dat wat ik wil zeggen. U gaat dat maandag merken wat wij als coalitie daarvan vinden. Want vooraf hoeft natuurlijk het college al niet één op één het eens. Dan hoeven wij als partijen het niet 100% eens te zijn. Natuurlijk wel op hoofdlijnen, maar niet 100% eens te zijn. Toch?

Mevrouw Van Zetten: Dat lijkt me een gezond dualisme. Dat zou ik ook van u verwachten. Maar ik vind het een beetje, want ja we moeten maar afwachten. Ik vind het prima dat ik, natuurlijk wacht ik rustig af, maar u hoort de heer Visser maar eindeloos vragen aan het college dat hij liever een pakket wilde hebben en dat hij dan ook een, iets kan zeggen. Maar als u dan toch al bezig bent met iets voor te bereiden had u dan even gereageerd naar mijnheer Visser, dan hoeft de wethouder niet eindeloos in een cirkeltje hier rond te draaien.

De voorzitter: Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja ik begrijp het pleidooi van de heer Visser heel erg goed. En ik heb ook goeie, goeie herinneringen, of nou niet goeie herinneringen. Goeie ervaringen met het vorige proces. En toen hebben we ook de stad er nog bij kunnen betrekken. We hebben toen in het Stedelijk Gymnasium hele avond gehad met de stad over gesproken. Maar dat zegt in zichzelf al iets hè. Het was verkiezingen, er waren coalitieonderhandelingen, we hadden tijd. En dit is nou eigenlijk, ja ik wil, ik ga er maandag nog verder op in. Maar dit heeft te maken met het proces waar we nu in hebben gezeten en daar, ja daar zijn wij ook niet blij mee. Zeker niet fraai. Het college heeft naar ere en geweten en op haar beste manier een lijst verzocht en die is niet van dezelfde niveau en kwaliteit als die van vier jaar geleden. Dat, daar hebben we even mee te dealen.

De voorzitter: Ik zie nog een aantal vingers. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Mevrouw Leitner, misschien heeft de wethouder net zoveel gelijk als u als hij zegt we hebben een, een coalitieakkoord. En dat blijft onveranderd staan. En dat betekent

kleine marges om, om eigenlijk bezuinigingen in te voeren. Want je moet het aan de randen van het coalitieakkoord vinden. En dan kom ik ook bij uw opmerking 'misschien was er weinig tijd'. Maar weinig tijd is voldoende om dat te vinden wat nodig om het, in de ogen van de coalitie, om het coalitieakkoord volledig in stand te houden. En dat is het beeld dat wij nu zien en dat wij maandag en donderdag praten over pakweg, nou laten we zeggen 0,1%, een paar ton, over heel de begroting, en in die marge met elkaar twee dagen praten. U heeft zich verbonden aan het coalitieakkoord. U heeft zich verbonden aan de bezuinigingsvoorstel die liggen op een punt en komma na. En daar praten we twee dagen over.

Mevrouw Leitner: Ja wij gaan volgende week hier, ik wil er ook niet veel van zeggen want anders wordt het volgende week minder spannend. Maar als u van het weekend nog wat voorbereiding gaat doen voor volgende week dan gaat u zien dat het coalitieakkoord niet overeind is gebleven in deze begroting. Dus dat, dat zegt wel wat.

De heer Smit: En als het niet overeind gehouden is dan was de ambitie om zover mogelijk overeind te houden. Vandaar dat er niet meer dan mijnheer Visser die die bezuinigingsbedragen die nu staan bedacht konden worden. Want dan moet je het coalitieakkoord nog ergens geweld aan doen. Nou die ambitie heeft de coalitie niet. Het is in beton gegoten. En dat blijft het.

De voorzitter: Ik stel voor dat mijnheer Visser ...

Mevrouw Leitner: Mijnheer Visser is vindingrijk, dus daar staan wij wel voor open.

De voorzitter: Mevrouw Leitner. Mevrouw Leitner. Ik stel voor dat we deze discussie volgende week verder gaan voeren want volgens mij hebben we er twee dagen voor uitgetrokken. En ik zie nu allemaal armen van mensen die het daar volstrekt mee oneens zijn. Ik begin even met mijnheer Aynan, gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel. Toch even richting de coalitie. Want u zegt van het coalitieakkoord, en er is weinig tijd. Nou dit weten we natuurlijk al vanaf de meircirculaire dat er bezuinigd moest worden dus die tijd dat is een beetje irrelevant. Maar u eigen coalitieakkoord, daarin stelt u de herijking. En die herijking is naar voren gehaald. Maar u zegt in uw eigen coalitieakkoord en ook bij de presentatie van het coalitieakkoord, daar was ik nog zelf hartstikke blij mee, met die handreiking. Het is een open akkoord. We gaan samen met de raad, samen met de stad, met de oppositie, gaan we die herijking vormgeven. En het stelt mij enorm teleur dat u dat nu achter gesloten heeft gedaan. U had het ook op die manier kunnen doen. Met open vizier. Dan had ik graag met u meegedacht. En overigens, PvdA, ik hoop dat u niet tot maandag wacht maar vanavond al een voorproefje geeft waar u maandag mee komt. Punt vijf.

De voorzitter: Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja wil ik even reageren en dan denk ik dat we de rest toch echt maandag moeten gaan doen. U stelt dat we de herijking naar voren hebben gehaald. Maar we zitten nog niet halverwege de periode. Wat we hebben gedaan is dat we een aantal punten wel moesten herijken, nee, nee, laat me even afmaken. Dat we een aantal punten moesten we wel herijken vanwege wat er in de meircirculaire stond.

De heer Aynan: Mag ik daar op reageren voorzitter?

De voorzitter: Heel kort.

De heer Aynan: Staat, het staat heel duidelijk in de begroting. Ik geloof zelfs op pagina 1. Dit is de herijking die naar voren inderdaad gehaald moest worden. En het heeft totaal geen zin om een grote of kleinere herijking te gaan doen straks halverwege. Dat lijkt mij echt zinloos.

Mevrouw Leitner: Nou, dat bepaalt u niet.

De heer Aynan: U had ervoor kunnen kiezen om als coalitie samen met de oppositie, samen met de stad, zoals u inderdaad ook beloofd heeft om dat te doen. En het stelt mij, nogmaals, enorm teleur dat u dat nagelaten heeft.

Mevrouw Leitner: Dit is toch het nadeel van deze avond want nou gaan we toch dat begrotingsbehandeling eigenlijk gewoon doen. En dit is precies eigenlijk het punt ...

De voorzitter: Ik heb ook geprobeerd daar een stokje voor te steken mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Dat we het graag zo hadden gedaan. Dus laten we het hierbij laten.

De voorzitter: Maar is niet gelukt. Dus, maar ik kan nog een keer een poging doen. We kunnen deze discussie blijven voeren tot, nou pak 'm beet, tot elf uur vanavond. We kunnen ook wachten tot volgende week maandag en donderdag om die discussie verder te voeren. Zegt u het maar. Dan doen we dat gewoon volgende week want daar hebben we ook tijd voor gereserveerd.

De heer Aynan: Nou zullen we, zullen we die voorschotten qua moties en amendementen ook maar schrappen?

De voorzitter: Nou mijnheer Aynan, ik vind dat helemaal prima. Maar dat, laten we dat even voorleggen aan de. Nee, het is uw, dit is uw vergadering. Ik doe een voorstel. U kunt daarvan zeggen wat u daarvan vindt. U kunt ook zeggen daar ben ik het volstrekt niet mee eens, u bent gek. Maar u kunt ook zeggen nou vind ik eigenlijk wel een goed plan. En dan kunt u ook zeggen die moties en die amendementen zullen we dat dan ook volgende week doen. Ik zeg wat u wil. Wat u wil. Maakt mij niet uit.

Mevrouw ...: Prima plan voorzitter.

De heer Garretsen: Sorry van de orde. Ik heb, als enige geloof ik, heb ik een amendement ingediend. Dan wil ik ook de gelegenheid hebben om mijn amendement toe te lichten. Als ik het goed begrijp, de coalitie heeft een amendement of moties in zijn hoofd en die agenderen dat met opzet niet bij punt 5, dan betreur ik dat ten zeerste.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, u vindt mij na aan uw zijde. Het was mijnheer Aynan die het voorstel deed om dat ook maar te schrappen. Het komt niet uit mijn koker. Maar het is aan u. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ik heb mijn amendement nog niet rondgestuurd. Ik heb er eentje wel inmiddels klaar en nog drie in voorbereiding. Ik hecht erop zich wel aan om het alvast te noemen, al was het maar om dubbel werk te voorkomen. Maar ook omdat ik een technisch probleem zie bij meerdere amendementen mogelijk, en ik graag daar een gezamenlijke afspraak zou willen maken om te voorkomen dat amendementen strijdig met elkaar zijn.

De voorzitter: Wat mij betreft, ik vind het helemaal prima. Het staat op de agenda, we gaan dit gewoon doen wat mij betreft tenzij er een meerderheid op tegen is. Maar dat is niet zo. Wat zegt u mevrouw Van Zetten?

Mevrouw Van Zetten: Sorry van de orde. We zijn nog bezig met het antwoord van de heer Snoek. Hart voor Haarlem heeft nog niet eens antwoord gekregen. Nu gaan we het al over moties en amendementen hebben. Dat '...' wel een beetje vooruit.

De voorzitter: Nou, mevrouw Van Zetten, ik begon er niet over. Het was uw college mijnheer Aynan, die begon.

Mevrouw Van Zetten: Maar u bent de voorzitter, u kunt ook een beetje strakker '...'.

De voorzitter: Nou ok, dan moet u nu even uw mond. Mijnheer Snoek die heeft het woord genomen. Vervolgens ontstond daar een volkomen terechte discussie wat mij betreft die voortkwam uit een opmerking die hier gemaakt werd vanuit de ene partij naar de andere partij. Ik kan me voorstellen dat daar een discussie uit voortkomt. Op een gegeven moment gaat de discussie zo ver dat er ergens een streep getrokken moeten worden. Dat heb ik zojuist geprobeerd. Dat betekent niet dat ik de streep trek door de antwoorden die mijnheer Snoek nog, die u nog tegoed heeft van mijnheer Snoek. Ik wil daar heel graag naartoe. En ik wil ook graag straks heel graag de moties en amendementen een kans geven om even genoemd te worden. Dus ik stel nu voor dat we deze discussie over het naar voren halen van de herijking dat we die discussie nu afsluiten en maandag weer oppikken. En dat mijnheer Snoek nu verder gaat, wethouder Snoek, met het beantwoorden van de vragen die nog voor hem liggen. Gaat u daarmee, nee, mijnheer Drost, zegt u het eens.

De heer Drost: Ja ik snap, ja ik wilde toch graag iets over zeggen. Ik snap wel uw ordevoorstel. Dat maakt het ook wel lastig hè, in deze vorm van moet het nou nu, of moet het nou maandag. Maar er komt nu net een beeld voorbij waar ik me niet in herken. Want volgens mij, wat wij ook hebben gezegd aan het eind van de kadernota in onze eerste termijn van hè, wij maken ons zorgen college, ga hiermee aan de slag, en we hopen dat u met voorstellen komt richting de raad. Het college is volgens mij eind augustus voor het eerst bij elkaar gekomen. De deadline van het, van het vaststellen is ongeveer drie weken later. En ja, in die tijd, je kan van alles willen maar dat is zo'n korte tijd dat het college ermee de handschoen heeft opgepakt, mee aan de slag gegaan is. Desalniettemin hebben we nog steeds staan ook wat mevrouw Leitner net zegt. We hebben een herijking afgesproken met de stad, met de raad. En dat is niet alleen een financiële herijking, dat zou ik wel willen benadrukken. Het gaat juist ook over hoe, hoe staat het ervoor? Hoe werken we samen? Ook echt een softe herijking. Dus dat om enigszins te '...'.

De heer Aynan: Voorzitter.

De voorzitter: Ik merk dat er toch een sterke behoefte bestaat om deze discussie tot de laatste slok te gaan voeren. Prima. Dus dan geef ik nu het woord aan mevrouw Leitner die net iets eerder was dan mijnheer Aynan. Mevrouw Leitner, gaat uw gang.

Mevrouw Leitner: Ja want die wilde nog even reageren op mijnheer Aynan en dan hou ik ervoor vanavond mee op hoor. Denk ik. Hangt er weer vanaf wat mijnheer Aynan dan weer zegt. Dat de suggestie dat een verdere herijking, verdere financiële herijking, groot of klein, de rest van de periode geen zin meer hebben. Dat is echt onzin.

De heer Aynan: Voorzitter.

De voorzitter: Waarvan akte. Mevrouw de, wilt u daarop reageren mijnheer Aynan? Gaat uw gang.

De heer Aynan: Voorzitter, als ik kijk naar de herijking en de punten die daar echt gewoon expliciet genoemd worden. Een voorbeeld is armoedebelaid. Expliciet genoemd bij de herijking. Nou die, dat heeft u gewoon nu her geijkt. U gaat niet naar 130%, u blijft op 120%. U heeft ons daar niet in meegenomen. U heeft de stad daar niet in meegenomen. Dus u komt die afspraken niet na.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja dan wil ik toch ook nog één ding zeggen. Want de hele begroting spreekt consequent van een herijking in 2020. Dit is echt nog steeds 2019. De herijking in 2020 gaat gewoon gebeuren. Dus ik wil ook echt alle suggesties dat we dat niet zouden doen, of dat we het nu er tussendoor hebben gerommeld, die werp ik verre van me. Wat de heer Aynan zegt klopt gewoon niet. Herijking in 2020, dat staat letterlijk in deze begroting. En daar gaan we ons gewoon aan houden.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: En wat is één van de bezuinigingsvoorstellen? Het inboeken van 9 ton voor 130% hè? Dat staat er gewoon keihard in. En daar gaat u, daar gaat u hopelijk niet maandag of wanneer, donderdag over besluiten. Maar staat er wel degelijk in.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Ja het lijkt nu onderhand een semantische discussie gemaakt te worden en dat doet weinig recht aan de woorden van mijn collega de heer Aynan. Ik weet dat mevrouw Verhoeff aan het eind van de kadernota, mevrouw Verhoeff was u zo blij dat u kon constateren dat er inderdaad bij de begroting de herijking plaats zou vinden. Ik denk dat als wij de band nog even af luisteren dan heeft u die constatering zo ongeveer letterlijk gemaakt. En dan constateer ik inderdaad dat deze herijking en precies de grenzen tegenkomt die wethouder Financiën aangeeft, het coalitieakkoord wordt niet aangepast dus we moeten in de marge een aantal bedragen vinden om deze begroting rond te breien. En als u zegt dat in 2020 de herijking alsnog inhoudelijk en financieel wederom plaats gaat vinden, dan heeft mijnheer Aynan gelijk dat u nu een aantal voorschotten daar al op invult die in feite wel herijking zijn. Dus u gaat dan een soort herijking eerste en tweede trap doen. En dat is voor de Haarlemmers ook niet echt duidelijk.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Smit, eigenlijk verbaast het me dat u zegt dat u niet ziet dat er best wel pijnlijke dingen inzitten. Kijkt u eens naar het Sociaal Domein. Kijkt u naar de lusten en de lasten. Dus er is wel degelijk herijkt. Maar maandag gaan we de discussie inhoudelijk uitgebreid doen. Want ik vind het eigenlijk zonde om nu een paar '...' eruit, om kleine stukjes, die belangrijk zijn hè, eruit te halen terwijl de grote lijn, die doen wij maandag.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Ja, nou is de vraag wie de vergaderorde voor maandag bepaald, u of ik, of wij met zijn allen. Maar ...

Mevrouw Verhoeff: Ik doe hem maandag.

De heer Smit: Nou dan zeg ik nu dat als u constateert dat er een aantal pijnlijke besluiten inzitten, dan ondersteun ik de woorden van collega Aynan, dan bent u bezig met het invullen, geheel of gedeeltelijk, van de herijking. Dat is mijn constatering.

Mevrouw Verhoeff: Kan toch ook zijn dat ik bijvoorbeeld zondag nog bij u op de stoep sta? Dat weet u toch nog helemaal niet?

De heer Smit: O, de koffie, de koffie staat warm. Geen punt. Geen punt. O nee, ik ben zondag weg. Maar maandagochtend. Maandagochtend. Kom langs.

De voorzitter: Goed. Ik ga nu ingrijpen. Want het lijkt een heel klein beetje toch op een semante discussie uit te draaien. Is het een herijking? Is het een tussentijdse begroting? Of is het iets anders? Wethouder Snoek, we zijn u zeker niet vergeten. U mag verder gaan met het beantwoorden van de vragen. Gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja dank u wel. Want ik had niet voor niks mijn antwoorden richting Hart voor Haarlem even tot het laatst bewaard. Eigenlijk net als vorig jaar bij de begroting heeft Hart voor Haarlem de begroting goed gelezen, een analyse gemaakt, en legt, legt ook een vraag op tafel. En ik wil u daarvoor danken. Dat gezegd hebbende wil ik ook zeggen dat ik uw analyse niet altijd deel. En laat ik proberen zonder te technisch te worden, maar we gaan denk ik nog wel even met elkaar in debat. '...' dat uw aanname is dat alle afwijkingen van de begroting, of dat een plus of een min is, eigenlijk niet zouden moeten voorkomen en geen recht doen aan de begroting die u hier als raad vaststelt. Onze werkelijkheid hier met elkaar is dat er tussentijds van alles gebeurt. Circulaires vanuit het Rijk, wensen vanuit de raad, ontwikkelingen in de stad. En in de baten-lasten stelsel wat we met elkaar hebben rapporteren we daar aan u aan, u krijgt via de bestuursrapportages, via de begroting, via de kadernota, alle informatie. U beslist daar vanuit uw budgetrecht ook over. En dat kan ertoe leiden dat posten omhoog gaan, kan ertoe leiden dat posten omlaag gaan. U zegt van ja dat zou niet moeten. En ik zeg ja volgens mij wilt u dat zelf als raad. Als wij zouden zeggen, en misschien doe ik uw brief dan te kort, uw raadsbrief, als ik zeg u zegt van nou de begroting stellen we vast en dat is gewoon het kader en dat gaan we doen. Dan zouden we hier één keer per jaar bij elkaar kunnen komen alleen sprekend over het budgetrecht. En daarna naar huis kunnen gaan en het college aan de slag gaan binnen dat kader. Maar we willen meer. We willen reageren op die '...' en er gebeurt van alles en u vraagt ook van alles aan het college om bij te sturen. Als dan uw conclusie is en die bestuursrapportages als we die met elkaar bespreken die zijn dus echt wel van belang. Want daar gebeurt nogal wat. Dat constateert u terecht in uw tabellen. Die afwijkingen kunnen soms fors zijn. En dan ben ik het met u eens. En u stelt zelfs de vraag hebben we daar dan voldoende discussie over, over die bestuursrapportages? Wordt dat misschien door de commissie en de raad als fait accompli beschouwd terwijl dat gewoon wijzigingen op de vastgestelde begroting zijn waar u over gaat. En dan ben ik het ook nog wel met u eens. Die bestuursrapportages gaan ergens over en die moeten we hier gedegen met elkaar bespreken. Maar ik ben het niet met u eens als u zegt we moeten vasthouden aan die begroting. We zijn in de dynamiek en die wil ik recht doen.

De voorzitter: Mijnheer IJsbrandy, gaat uw gang.

De heer IJsbrandy: Ja dank u wel. ja de vraag die ik eigenlijk gewoon heel praktisch heb. Kijk, uiteindelijk zijn er, is er een uitvoeringsapparaat. Er zijn 1200 ambtenaren of daaromtrent, zijn dag in dag uit bezig. Doen hun stinkende best om, ja om hun werk goed te doen. Daar twijfelen we verder ook allemaal niet aan. Maar om, ja, bepaalde organisatorische hygiëne te handhaven moet je mensen toch met taken op pad sturen. En die taken die kunnen niet iedere drie maanden veranderen. Mensen moeten de vacatures vervullen, ze moeten mensen inhuren. Ze moeten contracten sluiten met leveranciers. En dat zijn allemaal beslissingen die gewoon een veel

langere looptijd hebben dan een paar maanden. Dus het is niet zo, u heeft zelf ook weleens de gemeente met een olietanker vergeleken hè. Je kan natuurlijk niet als een speedbootje de ene keer daar naartoe, de ene keer daar naartoe. Dus je moet langere lijnen hebben. Je moet mensen ook in de organisatie, ambtenaren een bepaalde, ja operationele zekerheid geven over wat ze aan het doen zijn. En dus zo wispelturig is het allemaal niet. Het gaat juist om de grote lijnen daarin. En dan mag je wel degelijk verwachten dat een organisatie ook, ja budgetdiscipline heeft. Dat je ze dus op 1 januari met een budget op pad stuurt en zegt beste ambtenaren, verantwoordelijk voor het domein x, y, z. Jij gaat komende jaar dat en dat leveren aan de stad en daar heb je zoveel geld voor. Veel succes. En we houden je ook eraan dat je dat geld besteed, en niet meer en niet minder. En als je afwijkt om wat voor reden dan ook dan kom je dat maar uitleggen. Dat is allemaal niet vrijblijvend van ja er komt weer eens een Rijkscirculaire. Nou daar hebben we eigenlijk helemaal niks mee te maken want het Rijk dat gaat alleen maar over de inkomsten kant. En die inkomsten van het Rijk zijn inderdaad niet beïnvloedbaar. Daarvan zeg ik ook van ja de plussen en de minnen daarvan boekt die maar weg in een schuld. Dat interesseert me eigenlijk niet. Want daar kan je namelijk niet op sturen. Maar de dingen waar je wel op kan sturen dat zijn je eigen uitgaven. En daar kun je mensen aan houden. En dat zou ik graag willen doen.

Wethouder Snoek: En ik ook. Kijk want u haalt dat term budgetdiscipline erbij. Waar ik dus afstand van neem is de suggestie uit uw raadsbrief dat de posten die u bij elkaar optelt symptoom zijn van het gebrek aan budgetdiscipline. Als er een afgeronde, een mooie taak is, laten we zeggen aan iets wat we zelf doen, nou het maaibeleid want dat kwam eerder vandaag aan de orde. We hebben dit jaar € 1.000 om een veldje te maaien. Dan hoop ik aan het eind van het jaar dat voor € 1.000 dat veldje gemaaid is. Dat is zo. Maar als we halverwege het jaar van u als raad het verzoek krijgen van nou maai maar de helft van dat veldje. Dan ga ik naar die afdeling toe zeggen u hoeft nog maar de helft van het veldje te maaien. En dan heeft u dus ook € 500 minder nodig. Dan zegt u dat is geen budgetdiscipline want de helft is maar ten opzichte van de begroting uitgegeven. Ik zeg we hebben een beleid, zijn we aan het uitvoeren. En u maakt een optelling ...

De heer IJsbrandy: Dat is werkelijk ...

De voorzitter: Wilt u wachten tot ik u het woord geef. Ik wil de wethouder even zijn zin af laten maken.

Wethouder Snoek: Misschien zelfs wel mijn betoog. Want ja, ik geloof dat we budgetdiscipline hebben. Maar de afwijkingen die u bij elkaar optelt zijn niet een symptoom van dat dat er niet is. Die toon, die dynamiek waarin we ons begeven. Vervolgens vraagt u mij ook en wat is dan een Snoeknorm? Want de Zalmnorm, ik ken hem ook vanuit mijn tijd bij het Rijk, die gaat dan hier niet op. Daar zegt u verder, dan begrijp ik dan ook nog wel hè, dat verschil tussen dat kasstelstel en het batenstelsel. Primair voor ons is gewoon een sluitende begroting. Wij moeten hier meerjarig met u een sluitende begroting vaststellen. En alles wat dit college doet, zoals vooruitlopend op voorgenomen herijkingen, diep insnijden in de uitgaven, of inkomsten verhogen, is allemaal gericht op komen tot een sluitende begroting. Als er lopende het jaar binnen afdelingen, binnen beleidsvelden, tegenvallers zijn dan is primair de eerste vraag is dat op te vangen binnen het beleidsveld. Als dat leidt tot effecten die we niet willen, bijvoorbeeld want we het is hier niet alleen een financieel apparaat maar we hebben ook maatschappelijke doelstellingen die we met elkaar proberen te realiseren, dan kijken we breder binnen onze begroting. Dat is de manier waarop we het gesprek binnen de organisatie en binnen het college gevoerd wordt. Als u nou vraagt van voor mij als wethouder Financiën. Toen wij, dit college hier aantrad wisten we dat we in een stad zitten die groeit. Met een begroting die dus ook zal groeien in die komende jaren. U heeft het ook over die begroting die groeit, dat herken ik. En het spannendste vind ik eigenlijk hoe gaat zo'n schuld zich dan ontwikkelen? We wisten dat het schuldplafond wat we hadden niet meer haalbaar was. We wilden die stad ruimte geven om te groeien. En tegelijkertijd willen we niet iedere

investeringsbeslissing op zich maar laten nemen en disciplineren daarin. Voor mij is die netto schuldquote waar ik samen, waar mevrouw Leitner ook alweer naar vroeg, is wel heel belangrijk in te disciplineren. Die leidt tot discussies zoals we die hadden over de wandelpromenade en de Prins Bernhardlaan. Dat is niet leuk. Maar het disciplineert wel, net zoals de Zalmnorm dat doet.

De voorzitter: Mijnheer IJsbrandy.


De heer IJsbrandy: Dank u wel. Ja, ik heb een heleboel zinnen gehoord. Eerst even over de raad. Ik heb, zit er nog niet zo heel lang bij, maar het is nou niet zo dat er om de haverklap allerlei wensen en verzoeken van de raad jullie kant op komen om aanvullende bestedingen. Dat gebeurt eigenlijk zelden of nooit. Het is eigenlijk bijna altijd een reactie op voorstellen van het college dat de raad daar iets van moet vinden of meestal eigenlijk meestal voor voldongen feiten wordt gesteld. Maar dat we hier nou achter elkaar dingen zitten te verzinnen die consequenties hebben voor het uitgavenkader, dat herken ik althans niet in de afgelopen anderhalf jaar dat ik hier zit. U zegt ook over de schuld. We hebben meer schuld willen we toestaan omdat de stad groeit en we investeringen moeten doen. Nou dat ondersteunen we van harte. Als het gaat om kwalitatieve groei en kwalitatieve verbeteringen voor, waar we een mooiere stad van krijgen dan is dat zeker verdedigbaar. Alleen wat we nu zien en dat is eigenlijk een ander fenomeen is dat, omdat operationele kosten, want u zegt wel ja ons, de Snoeknorm is begrotingsbalans, maar die wordt, die geldt dan maar één keer per jaar, namelijk als de begroting gemaakt wordt. Daarna wordt hij kennelijk het raam uit gekieperd want we zitten inmiddels op min 14 miljoen voor in de bestuursrapportage voor 2019. Dus ja, ik herken die begrotingsbalans in het verdere proces herken ik die totaal niet. En wat we dus in feite doen is verliezen creëren in het operationele resultaat van de gemeente die we uiteindelijk ook van die reserves af moeten boeken, oftewel die ook de schuld zullen verhogen van de stad. Dus we zijn een stuk van de ruimte die jullie als college hebben willen nemen om investeringen te doen, zijn we nu aan het gebruiken om exploitatieverliezen te dempen. En als ja, zonde van het geld. Want je wil eigenlijk die investeringsruimte gebruiken voor investeringen in de stad en niet om exploitatietekorten te dempen. En dat brengt me dus op het argument van begrotingsdiscipline. Hoe kan het zijn dat we nu op min 14 miljoen staan. Ja dan is er dus ergens in die organisatie niet iets goed gegaan. Dat is niet allemaal externe oorzaken, dat is gewoon dat we dingen toch uit, ja op zijn beloop laten. En daar onvoldoende op bijsturen.

Wethouder Snoek: Ja, andermaal neem ik afstand van de optellingen die u doet, zoals u tot die 14 miljoen komt. En dan zegt u ja dat laat u maar gebeuren. Wij worden geconfronteerd met de ontwikkelingen. En de meicirculaire was nog niet meegenomen in de oorspronkelijke begroting. Nou ja, bij een bestuursrapportage krijgt u die dan mee. En u telt het allemaal bij elkaar op en u zegt dat is geen begrotingsdiscipline. Daar neem ik echt afstand van. U zegt ook deze raad vraagt niet om bij te sturen. Nou, enerzijds doet u dat via Moties Vreemd, dat is altijd weer een mooi proces om mee te maken. Maar aan de andere kant ook u framet het alsof, ja wij als raad reageren alleen maar op voldongen feiten. U heeft een Dagelijks Bestuur. Dat stelt u aan om voor u, met de koers die u meegeeft, dingen voor elkaar te krijgen. Vanuit dat frame, wat u in een coalitieakkoord vastlegt, wat we met kadernota's en programmabegrotingen met elkaar vaststellen, komen wij terug met voorstellen bij u. En dat is geen voldongen feit, daar bent u met zijn negendertigen uiteindelijk de baas over. En daar zegt u ja of nee tegen. Kunt u het met sommige beslissingen dan niet eens zijn, maar het zijn geen voldongen feiten. Wij proberen in opdracht van u die stad te besturen en we komen bij u terug met voorstellen waar u ja of nee tegen zegt.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja op één punt wil ik mijnheer IJsbrandy wel gelijk geven. Ik kan me nog herinneren dat we bij de Kadernota 2018 een zeer intensieve discussie hebben gevoerd met uw voorganger, wethouder Sikkema, omdat stelselmatig de planning te positief zijn. Dus ze was stelselmatig onderbesteding op beheer en onderhoud. En nu is er weer onderbesteding bij het investeringsplan. En u doet er nu wel aanpassingen voor, maar dit maak ik sinds ik raadslid ben wel mee dat die planning, de tijdsplanning, steeds te positief is. Dat projecten langer duren dan aanvankelijk verwacht. En dat is, ja dat is eigenlijk een beetje structureel.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Volgens mij haakt dat aan op de vragen die eerder door de PvdA vanavond zijn gesteld. Hoe zorg je dat je nou zo scherp mogelijk vastgelegd krijgt wat je in de komende jaren gerealiseerd kunt krijgen? Hoe hou je dat planningsoptimisme erin? Honderd procent haal je nooit, dat vraagt u ook niet, maar probeer daar zo dicht mogelijk bij te komen. Ik denk dat we met elkaar ervaren, probeert u uw huis maar eens te laten verven in deze tijd. Dat we nu in een markt zitten waarin het nog moeilijker is. Nou dan moet je ook je planning dus voor aanpassen. Dat hebben we nu gedaan. En ik herken ook met u dat dit, we hebben hier al een aantal jaren mee zitten. Maar ik zeg u ook, het zal, er zal altijd een  voor ons uitgaan.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Heeft u alle vragen beantwoord naar eigen inziend? Ja. O mijnheer IJsbrandy vindt van niet. Gaat uw gang.

De heer IJsbrandy: Nee ik heb met name nog geen reactie op de constatering dat, we hebben het net over een lijstje bezuinigingen gehad, en dan eventueel nog een keuzelijstje om nog wat te kiezen te hebben. Maar ik denk dat we gewoon nog een veel langere lijst nodig hebben want het gat dat in 2020 gaat ontstaan dat kan ik u op een briefje geven. Ik wil er graag een fles wijn opzetten als u daar prijs op stelt. Omdat wat nog gedekt moet gaan worden want het is lang niet genoeg wat er nu op die lijsten staat. Daar zit toch minstens een risico van een miljoen of 15 zit erin door de manier waarop de begroting nu is samengesteld. Het kan gewoon niet zo zijn, gewoon puur cijfermatig, dat we met deze begrote cijfers het volgend jaar gaan redden.

Wethouder Snoek: Ik ga met u niet wedden op de gemeentefinanciën. Daar zijn ze me te belangrijk voor. Maar een goed glas wijn met u drinken op het moment, nou als we terug kunnen kijken op dit jaar. Want ik kan u niet op een blaadje geven dat we er komen. Maar, u zegt er zitten risico's in, die zijn er. Er zitten ook kansen in. Wij geven een sluitende begroting op nul. Er zit geen lucht in hè, ga ik ook eerlijk toegeven. Dus ik hoop ook dat volgende week niemand met voorstellen gaat komen om nou maar eens te denken laten we maar een paar van die taakstellingen vallen. Want het is allemaal scherp aan de windzeilen. Maar er zijn, er kunnen ontwikkelingen zijn die ons in de wind de zeilen geeft, we kunnen wind tegen krijgen. Dat kan ik u niet precies allemaal voorspellen. Dit is wat wij naar eer en geweten denken dat een gedegen begroting is. En als u zegt hè, want dan ga ik toch weer even naar uw optellingen. Als uw optellingen en het beeld wat daaruit naar voren komt juist zou zijn, dan zou de accountant ons ook toch al hier allang op aangesproken hebben? Als zij zeggen u bent structureel verkeerd aan het begroten. Uw aanpak, uw manier van begroten klopt niet. Want dat is eigenlijk de premisse uit uw brief. Dan zou toch ook onze accountant, uw accountant moet ik zeggen, u daar, ons daar op aanspreken.

De voorzitter: Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Nou ja, de jaren '15, '16, '17, ging het ook niet zo beroerd. En accountants die kijken over het algemeen terug, die kijken niet zo veel vooruit. Dus als die een historisch beeld hebben dat het hier allemaal fantastisch loopt dan kan ik dat ook in de cijfers wel terugvinden. Alleen ik zie nu in 2018, 2019, dat

daar een omslag plaatsvindt waardoor we gewoon weer in de verliezen terechtkomen. En ik neem aan dat de accountant, als hij straks naar de jaarcijfers 2019 gaat kijken dat hij daar, ja daar ook wel degelijk zal constateren dat er gewoon een groot exploitatietekort is gecreëerd dit jaar. En dan ben ik, ja benieuwd wat u daar dan van vindt.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Nou ik denk, en dat meldde u ook in de bestuursrapportage, dat wij 2019 waarschijnlijk niet met een positief resultaat zullen afsluiten. Maar ik verwacht dat dat in de orde of grootte zal zijn zoals we u dat in de bestuursrapportage presenteren en niet de getallen die u daarbij noemt.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik heb geen antwoord gekregen op de incidentele dekking van de extra formatie.

Wethouder Snoek: Ja excuus. Die had ik wel op mijn briefje staan. Haarlem heeft een groot ambtelijk apparaat. Een aantal taken hebben we van gezegd, bijvoorbeeld voor het tot stand komen van de ontwikkelzones, het ruimtelijk beleid, daar willen we op investeren. Daar is voor één jaar extra middelen voor beschikbaar gevonden. En we zullen voor de jaren daarna dan nog moeten kijken. Dan zegt u ja maar u zet daar mensen op in en die zijn structureel in dienst. Dat klopt. We hebben een groot apparaat, daarbinnen is verloop. Als aan het eind van het jaar blijkt dat die taken niet meer uitgevoerd kunnen worden dan zal de formatie in zijn geheel dan dus blijkbaar ook, een deel moeten schrappen of het op te vangen met wat niet bezette vacatures, of flexibele inhuur die we nu hebben. Dus het is niet zo dat iedere keer als je tijdelijk geld voor taken vrijmaakt dat het betekent dat het eigenlijk een structurele inzet is. Mensen kunnen ook weer andere dingen gaan doen binnen de organisatie.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Uw vragen zijn beantwoord. Gaan wij door naar de beantwoording van de vragen die zijn gesteld aan de burgemeester. Gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Ik begreep dat er twee vragen zijn. Eén, hoe zit het met de kostendekkendheid van de tarieven van de havendienst, en komen daar geen nadere voorstellen voor? Is daar niet over gesproken? Er is naar u toe aangegeven dat het college van mening is dat kostendekkendheid, dus dat je alle kosten die de havendienst maakt in principe uit tarieven terug zou halen, naar onze mening niet reëel is. Een flink deel van de kosten van de havendiensten hebben te maken met brugbeheer. Dat brugbeheer is natuurlijk deels voor schepen. Maar je kunt net zo goed zeggen van dat is voor wegverkeer. En het zou in ieder geval, als je dat in tarieven voor schepen zou proberen te verwerken, leiden tot volstrekt excessieve tarieven waardoor je eigenlijk niet meer een reële bestemming bent voor scheepvaart. We hebben ook gekeken naar de vergelijkbaarheid met tarieven elders. En in dat opzicht heeft Haarlem redelijke tarieven. Is er ook geen reden om te zeggen van nou dat moet je fors gaan verhogen. Wij zitten zeker niet aan de lage kant met onze tarieven en het gevoel, of het gevoel. Maar de, het uitgangspunt is dat als we met deze tarieven fors naar boven zouden gaan dan zitten we nog lang niet op kostendekkendheid trouwens. Maar dan zal waarschijnlijk het negatieve effect groter zijn dan het positief effect. Namelijk dat er dan mensen niet meer komen of niet meer hier willen liggen omdat de tarieven gewoon niet meer marktconform zijn. Wij hebben hier trouwens eerder discussies gehad. Ik herinner me bijvoorbeeld mevrouw Van Zetten die heel, nou toch wel verbaasd was over de hoogte van de tarieven die wij berekenen voor bepaalde type schepen de liggelden die daarvoor betaald moeten worden. Dus wij zitten voor bepaalde taken zitten we ook al redelijk hoog in de boom.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja daar wil ik natuurlijk op reageren als u mij aanspreekt. Het ging mij om een speciaal schip. Vrachtschepen die hier voor de kerst waren om met jonge jongens daar op zo'n schip, en bij hun moeder gewoon een tijd wilden logeren, en die op enorme kosten werden gejaagd. En dat is wat anders dan toeristen met pleziervaartuigen die de stad in komen. Dus daar wil ik dan wel een onderscheid in maken. Trouwens, die boot was ook een reclame voor Haarlem want er stond Haarlem op. En die kwamen helemaal in Frankrijk. Dus dat was sowieso al een iets wat je toe kan juichen als stad.

De voorzitter: Sindsdien komen alle Fransen onze kant op dus dat is heel goed gegaan.

Burgemeester Wienen: Dat zou wel grappig zijn als wij reclamegeld zouden gaan betalen aan alle boten waar Haarlem op staat. Maar goed, ik weet, ik weet waar u op doelt. En waar u toen op doelde. Het gaat er gewoon om dat wij tarieven hebben die voor sommige categorieën al heel erg aan de hoge kant zijn. En dat daar in ieder geval voor het college niet, want natuurlijk hebben wij daar ook naar gekeken, van zou dat niet een mooie oplossing zijn voor wat extra inkomsten. Maar dat wat ons betreft daar weinig muziek in zit. De andere vraag gaat over handhaving. Hoe kan het zijn dat het college voorstelt om het aantal handhavers terug te brengen terwijl we aan alle kanten weten dat de politie onder druk staat en dat er toch echt wel heel veel te doen is op het gebied van handhaving. Dat onderschrijf ik. Dus ik vind het ook absoluut niet leuk. Maar wij hebben wel als college gezegd van we zullen allemaal, want er is gewoon echt een groot financieel probleem, en we zullen de hele breedte van het beleid moeten bekijken om een aandeel te leveren. Overigens, ik wijs er wel op dat die handhaving betekent niet dat wij naar beneden gaan maar dat we minder-meer gaan doen. Deze coalitie heeft ervoor gekozen om zes mensen extra, en uw raad heeft daarvoor gekozen, dat moet ik eigenlijk zeggen, uw raad heeft ervoor gekozen om zes mensen extra in de handhaving te gaan inzetten. En wij hebben gezegd van nou uiteindelijk willen we die groei beperken tot vierenhalve formatieplaatsen. En dat is het voorstel wat hier voorligt.

De voorzitter: Ik zie een aantal vingers. Ik begin bij de mevrouw De Raadt, dan mijnheer Amand, en dan mijnheer Garretsen. Mevrouw De Raadt, gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja dank u wel voorzitter. Ja nog even over die havengelden. Ik hoor wat u zegt hoor, dat de liggelden, dus inderdaad voor boten die hier dan een dagje komen al misschien wat hoger zijn. Dat heb ik ook weleens eerder gehoord. Alleen er zijn natuurlijk ook andere zaken. Bijvoorbeeld liggelden van botendie, gewoon van Haarlemmers die net als de parkeervergunning heb je ook zo'n vergunning voor zo'n bootje, en daarvan dacht ik begrepen te hebben dat die juist wat aan de lage kant zijn. Dus dat valt ook onder havengelden dus kunt u, heeft het college ook daarnaar gekeken? Is er vergelijking gemaakt met andere steden? En zo niet, bent u bereid dat dan alsnog te doen? En wellicht daar wat aan, in aan te passen?

De voorzitter: Dank u wel mevrouw De Raadt. Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja volgens mij is er over de breedte gekeken maar ik zal omdat u er nu zo specifiek naar vraagt naar deze specifieke categorie, ook nog even kijken om in die vergelijking te zien of wij daar op een echt laag zitten als je het vergelijkt of dat dat toch ook best wel redelijke tarieven zijn. Maar ik, daar kom ik op terug bij u.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Ik zal meteen maar even inhaken op de boten. Want ik zie aan de overkant en ik zie u ook kijken, het is driehonderd zoveel euro voor een boot van 5 tot 7 meter. Maar u hebt wel een goede suggestie. U zou natuurlijk wel de hoge boten ook eens kunnen berekenen die in Haarlem komen. Dat is natuurlijk een heel ander verhaal. Dus daar zou de burgemeester even naar moeten kijken. Een berekening kan daar al plaats op de inhoudsmaat. Dan komt u toch in het straatje van Trots Haarlem, natuurlijk handhaving. Ja dat is natuurlijk eigenlijk een beetje van de gekke. Dat wij zo'n grootte, zoveel inwoners, en we willen alles zo mooi houden, dat we nog tekort aan handhavers hebben. We moeten veel meer handhavers in Haarlem hebben. Dus die 5, of die 6, of die 7, is veel te kort. Alle buurten klagen. Ik krijg mailtjes uit Oost, uit Schalkwijk, overal vandaan, dat er te weinig en te kort handhavers zijn. En ja het is misschien dat u toch een beetje met Den Haag moet gaan praten want er moet toch meer politie komen. Want dat gaat ook niet goed. Dus ik wil toch een antwoord van u. Hoe gaat u dat regelen voor de veiligheid van alle Haarlemmers? Dat vind ik heel belangrijk.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik, in tegenstelling tot de heer Amand, ben ik wel blij met het antwoord van de burgemeester. Want de burgemeester staat eigenlijk aan onze kant. Hij heeft gezegd dat hij gedeeltelijk terugdraaien van uitbreiding dat hij dat ook betreurt. Maar ja, dat iedere portefeuillehouder toch een, aan de beurt moet zijn dat is afweging binnen het college. Wij als raad maken de politieke afwegingen. Wij hebben het budgetrecht. En wij kunnen maandag en donderdag kiezen van nou geven we de voorkeur daaraan of we geven de voorkeur daaraan.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Garretsen. Mijnheer Amand, u mag er nog op reageren.

De heer Amand: Ik heb nog even, die schiet me natuurlijk weer te binnen. Maar ja, dat heb je als je wat ouder wordt. Politiebureau Schalkwijk, hoe staat het er nou mee? Gaat dat nou open of laat u dat zoals het is? Ja het is een hele, ik blijf daarover doorzeuren. Want wij willen toch de veiligheid daar echt toch een beetje dat het daar toch eens in orde komt dat je niet altijd maar op die buurtouders moet rekenen, want dat is natuurlijk ook de bedoeling niet.

De voorzitter: Maar mijnheer Amand, dit is niet zo'n soort behandeling. Wij hebben, we gaan het maandag en ...

De heer Amand: Ik ben nu toch bezig voorzitter om even te vragen. De burgemeester is er nu.

De voorzitter: Ja maar, maar mijnheer Amand u kunt wel, u kunt wel, het is uw stokpaardje. Dat begrijp ik ook wel. Maar daar zijn gewoon momenten voor, dit is er niet één van. Mijnheer IJsbrandy, gaat uw gang.

De heer IJsbrandy: Ja ik was eigenlijk nog bij de havengelden bezig. Maar we hebben daar in de commissie Bestuur volgens mij al een uitgebreide discussie dit jaar over gehad, over de heffingsdekkingen voor allerlei diensten. En de burgemeester heeft toen zelf eigenlijk een heel goed argument gebruikt om een groot deel van de kosten van de havendiensten zitten hem in de brugbediening. En hij maakte toen de goede observatie, of eigenlijk de vraag, van ja waar zijn bruggen nou voor? Zijn die voor boten of zijn die voor auto's? En, of voor scooters, of fietsen, of wandelaars. Maar in ieder geval, wie laat je dan vervolgens betalen voor die brugbediening. Nou de enige die daar de pineut is, dat is die boot die langskomt want die kun je wat vragen terwijl al die andere gebruikers van die brug daar eigenlijk gratis en voor niks gebruik van kunnen maken. Dus

ja, als we nou die gewoon allemaal tol gaan verheffen dan is denk ik het probleem van de dekking heel snel opgelost.

De heer Aynan: Ooit van wegenbelasting gehoord?

De voorzitter: Goed. Volgens mij, dit lijkt me allemaal een beetje detaillistisch maar misschien vergis ik me erin. Mevrouw Leitner, heeft u ook een idee over een klompje? Gaat uw gang.

Mevrouw Leitner: Ik wilde even aansluiten bij mijnheer Amand, over die suggestie van die hoogte en die breedte van die boten.

De heer Amand: Grootte.

Mevrouw Leitner: De inhoudsmaat. Is dat iets waar het college naar wil kijken met betrekking tot havengelden?

Burgemeester Wienen: Als ik toch kijk naar die liggelden dan neem ik meteen de suggestie mee. Want wij hebben inderdaad, we hebben net een aanpassing gehad. Is in de commissie ook over gesproken. Waarbij we de lengte van de boot op een wat andere manier zijn gaan bekijken. Wat reëler ook. Daar heeft de commissie toen en de raad ook mee ingestemd. Maar als er nu een briljant idee komt van kijk nog eens even naar volume. Ik denk dat we een beetje uit moeten kijken dat we niet ontzettend jojoën. Maar als we toch kijken dan lijkt het me aardig om even te kijken wat gebeurt er eigenlijk als je in plaats van de lengte het volume zou gaan bekijken.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Nou als we dan toch bezig zijn. Ik had ook nog een voorstel die ik maandag wilde inbrengen, maar misschien kan de burgemeester dan gelijk in dat overzicht meenemen. Bij mijn weten hebben wij winter ligplaatsen in Haarlem, daar wordt dus in de winter geld verdiend. Die zou je in de zomer beschikbaar kunnen stellen voor toeristen. Dan zijn er meer plekken om aan te leggen en dus ook meer inkomsten. Dus is de wet, is de wethouder, is de burgemeester bereid daarnaar te kijken? Want ook zo zouden we de kostendekkingsgraad van de havengelden omhoog kunnen gooien.

De heer Garretsen: Voorzitter, van de orde.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Het is nu vijf voor tien. Kwart over negen zouden we koffiedrinken. Het duurt allemaal heel lang. Ik vraag me daarnaast af of spreektijden ook gelden voor deze vergadering want er zijn sprekers die hebben hun spreektijd allang op en ...

De voorzitter: Gaat u nu uw microfoon uitzetten omdat u bang bent dat u anders uw spreektijd, ok, nou zo kan ik het ook.

De heer Garretsen: Ik vraag me af of we spreektijdenregelingen hebben of niet?

De voorzitter: Volgens mij is nog niemand door zijn spreektijd heen, behalve ik. Ik, maar mijnheer Garretsen, u heeft wel een punt dat u toe bent aan koffie, dat zie ik ook aan u. En dat gaan we zo meteen gaan we daar

werk van maken. Maar we gaan eerst even dit onderwerp afronden als u het niet erg vindt. Mijnheer Aynan, u wilt nog wat zeggen? Elke arm die omhoogsteekt daar reageer ik op hè, zo'n soort voorzitter. Zijn alle vragen beantwoord door de burgemeester die zijn gesteld aan de burgemeester? Ja. We hebben nu nog een onderwerp over de technische, of nee de aangekondigde moties en amendementen. Willen wij dat nu doen of willen we eerst zoals mijnheer Garretsen heel graag wil een kopje koffiedrinken? Ik hoor een meerderheid voor een kopje koffie. Dan zijn we hier over tien minuten weer terug.

5.2 Toelichting aangekondigde moties en amendementen

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom terug bij deze extra vergadering van de commissie Bestuur. Het is vandaag 30 oktober. Wij gaan door naar het volgende onderwerp en dat is het agendapunt 5.2, 5.2, Toelichting aangekondigde moties en amendementen. Zijn er leden van deze commissie die behoefte hebben om nu alvast vooruit '...' te praten over moties en amendementen. Mijnheer Garretsen, ik zie een hand. Gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja dank u wel voorzitter. Wij als raad hebben het budgetrecht. En normaalgesproken is het zo dat als er voorstellen op ons afkomen om te bezuinigen of extra uitgaven te doen dat die van tevoren in een commissie zijn besproken. Ik snap dat het dit jaar niet zo is. Er is voor de pauze is er ook uitgelegd, ook door mevrouw Verhoeff, dat er een tijds-klem was. Dus dat begrijp ik. Maar aan de andere kant vind ik het onverantwoord om beslissingen te nemen zonder dat daarover gesproken is bij sommige taakstellingen zoals dat tegenwoordig heet. Vandaar dat ik een amendement heb ingediend en dat gaat uitsluitend over 2020, om misverstanden te voorkomen, waarbij een aantal taakstellingen die naar de mening van de SP in commissies worden besproken moeten worden besproken niet al in 2020 worden uitgevoerd. En dat betreft een geheel van 5,5 ton en betreft taakstellingen op het Sociaal Domein, en betreft taakstellingen bij Sport. Voorbeeld is ook, wat ook voor meerdere partijen erg belangrijk is, om die 130% bij beschermingsbewind te verlagen naar 100%. Nou zo zijn er nog een paar andere dingen die discussie behoeven. Dus mijn voorstel is om, nou ik heb ze bij de overwegingen heb ik ze allemaal al opgesomd: verlagen subsidies brede sport, enzovoort, enzovoort. Om die dit jaar in commissies te bespreken en daarvoor nou treed er een tekort op. We hebben een tekort in 2020 van ruim 6 miljoen. En dat wordt voor een groot gedeelte gedekt, namelijk voor 5,2 miljoen door taakstellingen en voor een gedeelte, 1,3 miljoen, reserve sociaal domein. En voorstel van de SP is dus de invullingen van de taakstellingen voor 2020 te beperken tot, nou ja tot hoeveel was het ook alweer, 5,2 miljoen min 4,5 of 5,5 ton. En die 5,5 ton eenmalig voor 2020 te onttrekken aan de reserve sociaal domein. En daarmee krijgen wij lucht om, ja, zorgvuldige besluiten te nemen op de punten die ik bij de overwegingen heb opgesomd.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Garretsen. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Moeten wij nu hierop reageren of met onze eigen dingen?

De voorzitter: Nee uw eigen ding graag. Ik denk ook niet dat het, dat kunnen we nu wel even afspreken die spelregel, dat we niet op elkaars moties en amendementen nu al gaan reageren. Dat lijkt me echt gepast als we dat de 17^e doen. Wat zegt u mijnheer Smit? Mijnheer Visser, gaat uw gang.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. Ik begin met een technisch punt. De heer Garretsen, het is heel mooi dat hij een aantal posten samenvoegt. Ik denk dat ik ongeveer de helft van de voorstellen van de heer Garretsen mee eens ben, de andere helft niet. Dus ik ga nog even kijken wat ik doe want het principe van de

heer Garretsen vind ik wel goed en het zijn ook de wat kleinere bezuinigingsposten. Maar ik zit er wel mee dat als meerdere mensen zullen waarschijnlijk met voorstellen komen over met name dat bezuinigingspakket, van nou driekwart van het bezuinigingspakket steun ik, een kwart niet. En daar zullen allerlei amendementen op komen. Als ik dan kijk naar het besluit wat aan de raad wordt voorgelegd dan staat er 'De raad stemt in met', bij besluitpunt 2 en dan onderdeel A, 'de aanvullende voorstellen voor een sluitende begroting, inclusief een financiële consequentie' bla, bla, bla en dan gaat het nog even een heel zin door. Dat betekent dat iedereen die maar iets wil amenderen ten opzichte van het pakket moet het óf helemaal losdoen, maar dan krijg je dus twee tegenstrijdige besluiten die dan in elkaar moeten worden geschoven. Óf, en ik zit nu stiekem te kijken hoe, ja, hoe de heer Garretsen het doet. Die gaat echt besluitpunt onder A wijzigen. Maar dan krijg je misschien straks wel tien wijzigingen op besluit 2.A. waar door griffie op een of andere manier in elkaar moet worden geschoven tot het integraal besluit zodat we nog kunnen terugvinden wat we eigenlijk besloten hebben. Dus ik zou graag een soort format willen waarin met name amendementen ten aanzien van besluit 2.A. allemaal ongeveer dezelfde vorm hebben zodat de griffie ze makkelijk in elkaar kan schuiven tot één besluit. En ik heb daar een suggestie voor. Ik had hetzelfde iets gevonden in een vergelijkbaar amendement waarin ik zei van nou hernummer de onderdelen A en B tot B en C. En zeg 'de aanvullende voorstellen' verander dat in 'de aldus gewijzigde aanvullende voorstellen'. En dan heeft iedereen de mogelijkheid om onder het nieuwe sub A, en dat kunnen heel veel letters worden uiteindelijk, wijzigingen voor te stellen. Dan doen we het allemaal op dezelfde manier en dan kunnen we straks zien welk voorstel haalt het wel, en welke haalt het niet. Maar dan zitten we allemaal op dezelfde manier te amenderen. Ik kan het ook wel even rondsturen en misschien kan de griffie nog even naar kijken of dat een goede vorm is. Maar anders vrees ik een onwerkbaar vergadering aanstaande maandag. Dat was mijn eerste voorstel. Dan kom ik op de amendementen. Ik moet toegeven, ja ik was van plan me dit jaar in te houden, ben ik nog steeds. Maar ja, het is wel 10 miljoen. Dus ik hoop dat u er begrip voor hebt dat er toch wel meerdere voorstellen zullen komen. Eén voorstel heb ik al klaar en die zal ik zo rondsturen en die raakt ook wel aan één van de voorstellen van de heer Garretsen, en dat gaat over de schuldhulpverlening. Wij zijn eigenlijk niet blij met de, het terugdraaien van de norm van 115% van de bijstandslaan naar 100%. En we zijn het ook niet eens met de argumenten van het college. Want het college heeft het over een aanzuigende werking door de inkomensnorm. En, nou ja, die norm hebben we al jaren. Dus die aanzuigende werking is niet daardoor ontstaan, die aanzuigende werking is gekomen door een verruiming landelijk. Namelijk oorspronkelijk waren alleen mensen die mentaal onvermogen hadden kwamen in aanmerking voor bewindvoering. Maar nu is het zoals je problematische schulden hebt. En daardoor is die groep groter geworden. Het heeft niks met die inkomensgrens te maken, het heeft met de verruiming, wat een hele bewuste keuze is geweest, van de problematische schulden geweest. En dan vinden wij dus ook niet dat je de mensen met die schulden moet treffen, nee je moet kijken naar hoe ga je die bewindvoering efficiënter maken. En dan is er heel veel winst te boeken. Bijvoorbeeld in Rotterdam is er een convenant gesloten tussen de gemeente en de bewindvoerders in hoe communiceer je met elkaar, hoe doen we de taakafbakening, hoe zorgen we dat processen snel worden doorlopen, dat mensen zo snel mogelijk weer van die hele dure bewindvoering af zijn. En dat is veel effectiever dan een aantal mensen uitsluiten van bewindvoering. Want dan worden de problemen alleen maar groter. Nee je moet juist zorgen dat mensen zo snel mogelijk van hun schulden af zijn en dan kan bewindvoering aan het begin aan bijdragen. Dus daar kan een convenant bij helpen. Maar misschien ook financiële prikkels. Er is een standaardtarief wat gewoon wettelijk is opgelegd. Maar je zou als gemeente kunnen zeggen van bewindvoerders wij geven jullie een klein beetje geld als jullie ervoor zorgen dat iemand een jaar eerder klaar is met bewindvoering. Dan moet u eerder nieuwe klanten krijgen, maar u wordt een preferred supplier omdat u zo goed bezig bent dus wij zullen mensen sneller naar u toe leiden. Maar uiteindelijk is het voor de gemeente goedkoper. Nou het is een beetje ingewikkeld verhaal, ik heb geprobeerd samen te vatten. In de gemeenteraad van Apeldoorn is een dergelijk amendement al aangenomen. In Rotterdam is er al een

convenant. En wij denken dus door een betere samenwerking met de bewindvoerders dat die bezuiniging van 1 ton die is ingeboekt ook gehaald kan worden terwijl je toch de inkomensnorm op 115% kan laten. Dus daar komt gaat ons eerste amendement voor. Het loopt helemaal rond financieel maar het is qua aanpak van de schuldproblematiek veel beter. Ik zie ...

De voorzitter: Ja ik zie ook een vinger. Mijnheer Garretsen, wilt u daarop reageren? Maar is het niet handiger om dat te doen als het amendement wordt ingediend? Dat u dan ook nog wat te zeggen heeft tijdens? Ok, prima. Gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja ik heb een vraag aan de heer Visser. Kijk, onderliggende principe in dit amendement is dat sommige taakstellingen dat die besproken moeten worden eerst in de commissie. En u zegt u bent het met de helft van mijn voorstellen die ik noemde in mijn amendementen eens, en de andere helft niet. Maar vindt u niet ook dat die voorstellen waar je het niet mee eens bent dat die om die zorgvuldig te kunnen nemen, dat die niet in de commissie moeten worden besproken?

De heer Visser: Ja. En dan met name de groteren. Bij een aantal kleintjes heb ik mede op basis van de technische antwoorden wel bij een aantal gedacht van nou dat is redelijk. Vind ik nog steeds dat we in de commissie moeten bespreken over de finesses. En dan kan ik voorstellen dat we uiteindelijk misschien een paar voorstellen bij nader inzien toch niet doen en dan moet er een andere invulling worden gevonden. Maar ik heb er niet per se bezwaar tegen om die in de begroting op te nemen. Ik heb wel in uw rijtje met dingen zie ik een aantal dingen waar ik het gewoon principieel niet mee eens ben op basis van de informatie die ik nu heb en die ik er graag uit zou willen amenderen. Maar dat is wat anders dan zeggen van o we moeten het eerst bespreken. Want ik denk bij een aantal dat we wel degelijk de informatie hebben om op hoofdlijnen dat te beslissen. Dat wil niet uitsluiten dat je uiteindelijk tot een beter inzicht komt en zegt als het in de commissie is behandeld van nou één of twee doen we bij nader inzien toch niet en daar zoeken we een andere oplossing voor. Dus ik vlieg hem precies van de andere kant aan. Maar volgens mij zijn we het wel eens dat het sowieso nog in de commissie langs moet komen. Voorzitter ...

De voorzitter: Mijnheer Visser, u heeft nog een interruptie geloof ik van mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Als de heer Visser heeft net zoals andere partijen geen '...' dus. Ik wil dan een opmerking maken ter verduidelijking. Het geldt uitsluitend voor 2020 wat ik zeg hè. Dus ik zeg niet dat in 2021 bezuinigingen of taakstellingen van de tafel moeten.

De heer Visser: Voorzitter, ik zal even als slotzin.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Garretsen. Mijnheer Visser, u heeft volgens mij, ik zag bij mijnheer Smit zag ik ook een hand. O ok. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja. Ik heb in ieder geval nog drie andere amendementen in voorbereiding. En die ga ik dus nog rondsturen. Die volgens mij ook niet strijdig zijn met het coalitieakkoord. Dus ik hoop toch welwillendheid van de coalitie. Ten eerste bezuinigingen op duurzaamheidsbudget. Uit onze technische vragen blijkt dat dat vooral zit in de externe inhuur. Dan zeggen wij doe gewoon een taakstelling van de externe inhuur, gewoon breed, gemeente breed. En kijk waar dat het beste kan. Maar nu wordt het echt puur op duurzaamheidsbudget gelegd. Nou we hebben insprekers van Extinction Rebellion gehad. Juist duurzaamheid is van belang. Misschien kan het wel bij externe inhuur bij duurzaamheid. Maar we willen ons er niet op

vastleggen, we willen gewoon sturen op externe inhuur. Dus ook dat loopt qua amendement budgettair rond. Daar komen we met een amendement. Een andere, en dat sluit aan bij het verhaal van het CDA over de havengelden. Heb ik net al een paar dingen over gezegd. Wij zien mogelijkheden om de havengelden te verhogen. Als je die bijvoorbeeld zou brengen naar een dekkingsgraad van 55%, dat is nu 38%, levert dat om en nabij de 5, 6 ton op. En dat is precies het geld wat bezuinigd wordt op onderhoud van wegen. En wij zeggen wij willen niet bezuinigen op onderhoud van wegen en dat willen wij halen uit de havengelden. En het laatste amendement waar wij mee gaan komen is de toetsing van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit, daar wordt op bezuinigd. Wij vinden het juist in de groei van de stad echt de welstand echt belangrijk dat we die toetsing overeind houden. Het is ook niet zo'n groot bedrag. Wij denken dat gewoon door een kleine verhoging van de leges voor de omgevingsvergunning. Met 1% verhoging kan je gewoon de hele advisering van de ARK overeind houden. Dus ook op dat punt komen wij met een amendement want wij willen gaan voor een mooie en bloeiende stad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Visser. Is dit van de orde of? Nee, u wilt nog even reageren?

De heer Garretsen: Ja ik wou toch nog even iets ter verduidelijking van mijn amendement zeggen. We zijn het bijvoorbeeld best eens, of tenminste grotendeels eens, met de bezuinigingen op elektrische deuropeners. Maar we vinden wel dat je dat niet zomaar nu kan besluiten zonder overleg met de woningcorporaties. Vandaar dat we die elektrische deuropeners ook hebben opgenomen. En ik zie de heer Visser knikken dus hij begrijpt mij.

De voorzitter: Goed. We hebben even van de orde een puntje. Er is een aantal partijen zonder spreektijd. En de vraag is, we hebben nog een aantal onderwerpen die we moeten behandelen. Hoe gaan we hiermee om? Wat mij betreft wil ik iedereen wel even opplussen met twee minuten. Dus dat is, en dat is dan heel vriendelijk en dan vraag ik ook om dan inderdaad met enige terughoudendheid de rest van die vergadering aan te gaan want dan is het ook echt opperdepop zal ik maar zeggen mijnheer IJbrandy. Ja zo is het wel. Nee die sopperdepop, opperdepop. Mijnheer Aynan, u had een opmerking? Ok, nou dan is dat bij dezen gebeurd.

De heer Aerssens: Voorzitter, ik vind het eigenlijk helemaal niet zo'n goed idee. Ik denk dat we het beter bij de spreektijden kunnen laten.

De voorzitter: Nee ik ook niet.

De heer Aerssens: Ik heb ook mijn spreektijd opgespaard, niet alles al verschoten. En dus op is op dat heeft u eerder al gezegd, en ik zou me daar graag aan houden.

De voorzitter: Ik kan hier allerlei argumenten voor aandragen. Ik denk dat ik dat niet ga doen. Ik ga gewoon even vragen om handen. Wie het eens is met mijn voorstel om nog twee minuten erbij. Ik neem aan dat er mensen zijn zonder spreektijd. Ja. Dat dacht ik wel. Er is inderdaad geen, nou er is geen meerderheid voor dus dan zijn er mensen, helaas pindakaas, ik heb het geprobeerd, de mensen die geen spreektijd meer hebben die komen niet meer aan het woord. Waar waren we gebleven? Mijnheer Smit, u zit, is dat een vinger die ik zie de hele tijd? O. Ok. Nou vooruit dan maar mijnheer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter, 2 minuut 52 plus 2 minuten. Ik heb naar de heer Garretsen al geconstateerd dat ik zijn amendement een heel goed amendement vindt. Het voorbeeld is eventjes, gaat om de deurspanners, hoe heten die dingen ook alweer?

De heer Garretsen: Elektrische deuropener.

De heer Smit: Precies, die. Als blijkt in de loop van het jaar dat je dat geld al voor een deel binnen kunt halen prima. Maar de suggestie om deze totaal niet met elkaar besproken voorstellen die ergens gaan over de sociale problematiek in Haarlem. Dat je die nu in één keer weg sabelt omdat je die 5 ton nodig hebt dan is denk ik de dekking uit het insluizen van de reserve sociaal domein in de Algemene reserve is prima te doen door van die 9 miljoen die insluit hier eenmalig die 5,5 ton in mindering te brengen. En wat je in het jaar nog terugverdient erop is ook prima maar dan kun je inderdaad met de Haarlemmers en met de commissies op een fatsoenlijke wijze nagaan hoe die posten eventueel toch bezuinigd worden, dan wel op een andere manier in de toekomst gedekt gaan worden. Dus ik werk graag mee aan de punten en komma's in de tekst mijnheer Garretsen om dit tot een goed amendement te maken. En voor de rest mevrouw de voorzitter wou ik u danken voor uw rol als voorzitter en hoop ik dat wij deze dramatische avond in ieder geval gaan evalueren. Want volgend jaar nog een keer zo'n avond, dat dacht ik niet. Dank u.

De voorzitter: Rest assured mijnheer Smit, die conclusie hebben wij ook al getrokken. En jazeker, er komt een evaluatie. Goed. Dat, ja mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Nou heel kort. Juist omdat er dus met de stad geen overleg is geweest, en ook hier in de raad niet, lijkt het me inderdaad heel verstandig om de, ja die herijking die ook in het coalitieakkoord staat om die wat naar achter te schuiven, precies zoals de bedoeling was. En op onze, nou op de antwoorden van onze vraag over het weerstandsvermogen dat uitstekend is, 2,4, als we die naar 2.0 verlagen is hij nog steeds uitstekend. En dan blijft er 4,5 miljoen over in de begroting. Lijkt het ons verstandig om die herijking ook echt serieus te nemen. Om ook die handreiking richting de stad ook serieus te nemen om ook in overleg met elkaar tot een, tot een goed pakket te komen en dat doen we door die ruimte ...

De voorzitter: Ja inderdaad, uw spreektijd is op hè.

De heer Aynan: Dat doen we door die ruimte te gebruiken om die herijking naar voren te schuiven, of naar achter. En dat zou het amendement zijn van Jouw Haarlem. Die 4,5 miljoen, plus nog een reserve erbij, en dan zit je dus aan die ruim 5 miljoen. En dan kunnen we echt serieus met elkaar praten waar we, waar we die bezuinigingen echt kunnen vinden.

De voorzitter: Ja. Dank u wel mijnheer Aynan. Zijn er nog meer mensen die hun motie of amendement alvast willen aankondigen en toelichten? Mijnheer Amand, ja?

De heer Amand: Ja Trots had toch even de vraag, een punt van orde, van ik heb nu eigenlijk van de burgemeester geen antwoord gekregen over het politiebureau in Schalkwijk. En daar wil ik toch wel even een antwoord op hebben.

De voorzitter: Maar mijnheer Amand, met alle respect. Dit is echt zo ontzettend niet van de orde en aan de orde op dit moment. Kunnen we dat alsjeblieft op een ander moment bespreken, namelijk ergens in de commissie?

De heer Amand: Nou hij hoeft enkel maar een antwoord te geven, meer hoeft hij niet te doen.

De voorzitter: Zou, mijnheer Amand, ik heb een voorstel. We hebben binnenkort wel weer een keer een commissie Bestuur vergadering. Zou u dan deze vraag willen stellen als rondvraag?

De heer Amand: Voorzitter, dat vraag ik niet. Ik vraag of de burgemeester een antwoord wil geven. Meer vraag ik niet.

De voorzitter: Nee, ik vind, maar ik ben het daar niet mee eens en ik ben uw voorzitter. Dus we gaan het gewoon niet doen. Ik ga de burgemeester niet vragen om antwoord te geven op een vraag die hier op dit moment geen pas geeft. Er is een mogelijkheid ...

De heer Amand: Nou ben ik het niet met u, dan doe ik het schriftelijk.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dan doe ik het schriftelijk voorzitter.

De voorzitter: Er is een mogelijkheid voor een rondvraag tijdens de commissie Bestuur. En daar kunt u een rondvraag stellen en dan zal de burgemeester antwoord geven op uw vraag.


De heer Amand: Ik doe het schriftelijk morgen via de griffie. Ja ik ga het morgen schriftelijk doen persoonlijk.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Amand: Ja hoor. U houdt het lekker kort maar u schiet niks mee op.

6. Bestuursrapportage 2019

De voorzitter: Wij gaan verder met het volgende onderwerp. Namelijk, tenminste dat is als alle moties en amendementen zijn besproken die hier besproken dienen te worden. Goed. Dan gaan wij door naar het volgende onderwerp. En dat geldt de Berap. De Bestuursrapportage moet vastgesteld worden in de raadsvergadering van 7 november. Daarom gaan we hem nu bespreken. Zijn er, zijn er mensen die willen spreken over de Bestuursrapportage? Maar mijnheer Aynan, uw tijd is op. Dus u gaat, dat kan niet. Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Ja dank u wel voorzitter. Negenenhalve minuut dat moet voldoende zijn. De Bestuursrapportage. Ja het beleid inhoudelijk. We hebben gekeken naar de vier rode smileys in de rapportage en dat is natuurlijk heel vervelend. Het tijdige afhandelen van meldingen, aanvragen voor de Wmo ondersteuning. Maar inmiddels hebben we begrepen uit de informatie van de commissie Samenleving dat dat beeld ten positieve is gedraaid. Diverse activiteiten bij Beheer en Onderhoud, nou u heeft ze allemaal kunnen lezen. De realisatie van de verwachte investering dat die ver  hebben we het ook al over gehad. Wie daar blij mee is in de stad weet ik niet. Nou, misschien, grapje, D66 omdat het een goede dip op de schuldquote geeft. Maar, ik zei ook grapje. Was ook maar een grapje. Maar voorzitter ik heb wel één, twee ernstige vragen. Bij de Kadernota was er nog sprake van een verwacht overschot van 1,8 miljoen. Nu is er sprake van een nadeel van 5 miljoen. Voor een belangrijk deel veroorzaakt door een lage algemene uitkering. Maar ja, het college stelt voor om het hek Sociaal Domein op te heffen, de reserve sociaal domein op te heffen, en vervolgens het saldo uit de reserve sociaal domein over te hevelen naar de Algemene reserve, et cetera. Dat

zijn de besluitpunten op pagina 14 van de Bestuursrapportage. En voorzitter daar hebben wij toch vooralsnog wel enige twijfels over want ja de opheffing van het hek van de Sociaal Domein ...

De voorzitter: Mijnheer, mijnheer Sepers. Ik ga toch even interrumperen, sorry. Wij bespreken hier alleen de zaken die in de commissie Bestuur, die betrekking hebben op de commissie Bestuur in deze bespreking van de Berap. En niet van andere commissies.

De heer Schepers: Voorzitter dat, het gaat over ...

De voorzitter: De commissie Samenleving komt morgen aan de orde in de commissie Samenleving.

De heer Garretsen: Van de orde voorzitter. De heer Sepers heeft het over de besluitpunten die aan de raad worden voorgelegd over bladzijde 14. En ik vind de opmerking van de heer Sepers wat dat betreft zeer ter zake.

De voorzitter: Ok. Prima. Als dat. Dan mag het. Zolang het over financiën gaat. Maar eigenlijk gaat de hele begroting over financiën. Nou we houden u scherp in de gaten en op het moment dat het buiten de commissie valt dan weet ik u te vinden. Gaat uw gang mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Ja, in ieder geval dank aan de SP. Maar ook op eigen kracht, ook op eigen kracht had ik wellicht dit gevecht met de voorzitter kunnen winnen.

De voorzitter: Nu moet u heel voorzichtig worden mijnheer Schepers.

De heer Schepers: Nee, ik had het even over de opportuniteit van het nu al opheffen van het hek om het Sociaal Domein en de reserve en dat over te hevelen naar de Algemene reserve. Want in het coalitieakkoord is afgesproken dat het hek en de reserve sociaal domein pas opgeheven wordt 1 januari 2021. En dat dat in ieder geval pas zou kunnen gebeuren als de transformatie van het sociaal domein volgens plan verloopt, het tekort meerjarig zijn gedekt, en de risico's binnen het sociaal domein onder controle zijn. En ja de vraag is natuurlijk is dat, is dat het geval? Hebben wij die analyse gezien? Ik heb hem in ieder geval niet aangetroffen bij de stukken. En wij hebben eigenlijk de kernvraag van wat, wat gaat er nou mis met de gemeentelijke financiën als wij alle besluitpunten op bladzij 14 weg amenderen? Lijkt me een vrij indringende vraag. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Ik ben heel erg onder de indruk. Dank u wel mijnheer Sepers. En wie wil verder nu het woord voeren op de bestuursrapportage? Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja ik heb een vraag aan mevrouw Meijs en een vraag aan de heer Roduner. Mevrouw Meijs en de heer Roduner die zijn een empty chamber dus ...

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, maar zij hebben niet de portefeuille van de commissie Bestuur. Dus ja mijnheer Botter dan wel, maar mevrouw, maar Meijs en Roduner niet.

De heer Garretsen: Dan stel ik ze aan de wethouder Financiën, de heer Snoek. Er is een onderbesteding Beschermd Wonen en dat vindt de SP heel jammer omdat nou beschermd wonen kan een hoop preventie voorkomen, het kan extra kosten opleveren als we daar een onderbesteding hebben. En mijn tweede vraag

betreft het terrein van de heer Roduner maar dan ook maar aan wethouder Snoek. Er is een onderbezetting bij Sociale Zaken, dat levert dan budgettaire voordelen op. Maar de SP betreurt die onderbezetting omdat juist een onderbezetting ook weer extra kosten kan opleveren omdat mensen dan later aan het werk worden geholpen. Wethouder Financiën, kunt u aan beiden wat doen?

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, ik sta het toe. Maar als de wethouder zo meteen zegt sorry dat is toch echt een ander domein dan geef ik hem daar het volledig gelijk in.

De heer Garretsen: '...' met alle portefeuillehouders maar u stuurt er weer twee terug.

De voorzitter: Nee, dat was het voor het vorige onderwerp. Dat was voor de insprekers mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Dit was voor de ...

De voorzitter: Morgen behandelen wij in de commissie Samenleving de punten op het sociaal domein, en voor Ontwikkeling geldt hetzelfde, voor Beheer geldt ook hetzelfde dus nou. Dus. Wie heeft er verder nog vragen? Ja mijnheer Aerssens komt ...

De heer Aerssens: Ja 11 minuten spreektijd dus we gaan het nou ja, iets korter houden dan dat. Eigenlijk wil ik het ook redelijk kort houden. En, gezondheid. En het college een lidmaatschap van de VVD aanbieden aangezien ze een prachtig voorstel wat we al enige tijd geleden ook hebben gedaan, het hek om het sociaal domein weghalen, eindelijk over hebben genomen. Dus gefeliciteerd met uw, nou u mag zo aanschuiven bij ons. We zien, we zien eerder dat er is gezegd geen geld uit het sociaal domein naar andere zaken in dit geval gaat naar de algemene middelen. Of algemene reserve. Maar voor ons is het altijd van belang geweest dat het sociaal domein ook gebruikt kan worden voor het fysiek domein aangezien die twee elkaar heel erg veel raken. Bijvoorbeeld in het geval van de duurzaamheid, rolstoeltoegankelijkheid, en het beter maken van bepaalde stoepen. Kortom, op dit punt erg fijn dat we dat hek om het sociaal domein weghalen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Aerssens. Mijnheer Garretsen, ik kan me vergissen maar volgens mij heeft u geen spreektijd meer. Nee. Heel snel dan. Not true. Mijnheer Garretsen, komt u maar met de interruptie.

De heer Garretsen: Vindt de VVD dan ook niet dat het andersom moet gebeuren? Dat middelen uit fysiek domein ter beschikking moeten worden gesteld aan het sociaal domein? Bijvoorbeeld voor die rolstoelaanpassingen?

De voorzitter: Keurig binnen de tijd.

De heer Aerssens: Ik geloof niet dat dat dit voorstel is. Het gaat meer om dat we nu het hek om het sociaal domein weghalen. En dat in de algemene reserve steken dat is een voorstel wat de VVD enige tijd geleden ook al heeft gedaan. En ik vind het heel goed dat we dat inderdaad nu ook gaan doen.

De voorzitter: Mijnheer Kwee.

De heer Kwee: Dank u. Ik wou zeggen als Actiepartij dat we inderdaad grote problemen hebben met het opheffen van het sociaal domein, reserve op het sociaal domein en het opheffen van het hek. Dus wat dat betreft zou ik me alleen maar kunnen aansluiten bij de heer Sepers.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kwee. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Trots Haarlem sluit zich aan bij de Actiepartij.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Amand. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Laatste duit in het zakje geloof ik. De constatering maakt Open Haarlem dat er op velerlei wijze met velerlei motiveringen aanslagen zijn gepleegd op de reserve sociaal domein. Dus dat hek heeft nooit erg veel voorgesteld. En als je nu het hek weghaalt stelt het ook niet veel voor. Het is de kunst van de mensen die vinden dat we de sociale voorziening in stand moeten houden om te kijken wat er globaal nog beschikbaar is uit de reserve sociaal domein. Maar waar het zit maakt OPHaarlem niet zoveel uit.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Smit. Verder nog opmerkingen over de bestuursrapportage? Nee, precies. Goed. Dan, u heeft het voorstel besproken, de bestuursrapportage. Is het rijp voor besluitvorming in de raad? En zo ...

Wethouder Snoek: Ik wil wel graag antwoorden.

De voorzitter: O neem me niet kwalijk, sorry. Ja het is, het is een lange avond. Maar gaat uw gang wethouder.

Wethouder Snoek: Ja dank u wel. Ja het is toch je droom om iedere donderdagavond weer met de commissie in gesprek te mogen dus het is fijn als je die kans dan ook even krijgt. Ja maar donderdag zie ik naar uit. En de heer Garretsen doet dat ook, want donderdag komen de vragen die hij gesteld heeft in de commissie Samenleving aan de orde. Maar de heer Sepers stelt weliswaar vragen over de reserve sociaal domein maar eigenlijk over de financiële werking daarvan. En volgens mij dan in de juiste commissie. Allereerst laat ik zeggen een wethouder Financiën wil zo min mogelijk hekken in zijn begroting. En dat is onder andere waarom de stelling die de VVD ook neerlegt, je wil integraal kijken naar waar zijn de noden het hoogst, waar zijn de middelen het hardst voor nodig. Waarom hadden we dan een hek onder reserve sociaal domein? We kregen als gemeente nieuwe taken, veel onzekerheid over is dat voldoende? Bijvoorbeeld bij de Jeugdzorg. Wat krijgen we nou precies? Over welke middelen hebben we daarvoor? En de vorige coalitie heeft toen ook gezegd sterker nog omdat daar onzekerheid op zit en we willen de Haarlemse inwoners toch de zorg bieden die ze toekomst stellen we een reserve in. Dus we krijgen geld ervoor maar we maken zelf een potje om, nou de hoogste noden op te vangen. Als die er zijn. Bij aanvang van 5 miljoen ingestoken. En een spelregel afgesproken, als er geld over is gaat dat in een potje zodat als er later grote tekorten zijn dat we die kunnen opvangen. We zijn nu een aantal jaren verder, we weten wat we in huis hebben gekregen, we geven uitvoering aan dat beleid en de noodzaak zoals die er was vijf jaar geleden is weggevallen. Tweede is, het Rijk heeft ons jarenlang vertelt en dit krijgt u voor het sociaal domein maar houdt daar volgend jaar ook gewoon mee op. Dus het is niet meer zo eenduidig van dit is wat de gemeente Haarlem krijgt voor het sociaal domein en dat geven we er dan ook maar aan uit. Nog een goede reden om nu het hek op te heffen. En de derde, binnen die meircirculaire is ook substantieel extra middelen voor dat sociaal domein gekomen, zo'n 7 miljoen erbij waardoor we denken dat inkomsten en taken die er tegenover staan met elkaar in balans gebracht kunnen worden. Wil ik daarmee zeggen dat het helemaal af is op het sociaal domein en geen enkele risico's op zitten? Nee. Maar is er nog aanleiding om te zeggen dat die risico's die er op het sociaal domein zijn bijvoorbeeld groter zijn dan in andere domeinen zoals dat vijf jaar geleden was, dan is het antwoord ook nee. Vandaar dat het college dit voorstel aan u voorlegt.

De voorzitter: Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Voorzitter, wat nog een eigenlijk de vraag die ik stelde aan de wethouder die heeft hij niet helemaal beantwoord. Mijn vraag was wat gaat er financieel mis als het hek niet opgeheven wordt en als de reserve niet overgeheveld wordt naar de Algemene reserve? Want tenslotte was het voornemen om het pas per 1 januari 2021 te doen.

Wethouder Snoek: Ja volgens mij creëert u dan een ander financieel evenwicht dan wat wij in deze begroting voorstellen. En u maakt het ons nog eens een keer extra moeilijk want hoe gaan wij in 2020 dan weer misschien wat is dan wat we van het Rijk zouden gekregen hebben voor het sociaal domein. Ook heeft u gezien hè dat de meicirculaire een nieuwe balans gaf. Sterk tekort op de algemene middelen, extra middelen voor het sociaal domein. Dus als u dan zegt ik zie daar een aanleiding om dat hek eromheen te houden, dan redeneert u volgens mij de andere kant uit dan in ieder geval dit college doet.

De heer Sepers: Ja maar de wethouder is het met me eens dat de effecten in de september circulaire spelen een pas een rol bij de Kadernota. De Kadernota is de voorloper van de Begroting 2021. Dus dan het opheffen van een reserve sociaal domein per 1 januari 2021 kan u niet hinderen. En nogmaals, u heeft nog steeds geen antwoord gegeven op de vraag wat er financieel misgaat als we gewoon die oorspronkelijke datum in standhouden?

Wethouder Snoek: Ja, misschien heb ik me versproken. Maar ik had het over het financieel evenwicht van de meicirculaire gaf, wat dus ook doorwerking heeft in deze begroting. En niet alleen voor 2021, maar zelfs voor 2019. Dat is natuurlijk de juist hè de klem waar we iedere keer hier met elkaar in zitten. U ziet hoe de reserve sociaal domein opgaat, toegevoegd wordt ook in de algemene reserve. Hoe daar binnen deze begroting voorgesteld wordt af te rekenen en de risico's daarmee ook in de breedte op te vangen. Dat is het financiële evenwicht wat het college aan u voorstelt. U kunt daar als raad anders over beslissen. Ik heb de heer IJbrandy, hij is helaas niet meer onder ons, maar ook eerder vandaag al gezegd. U kunt daar anders toe besluiten in meerderheid, maar dit is wat het college op dit moment een gedegen voorstel acht.

De heer Schepers: De laatste vraag voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Kan de wethouder aangeven in welke uitgave categorieën hij problemen gaat ervaren als we die reserve gewoon tot 1 januari 2021 handhaven? Dat, want u heeft het alleen over evenwicht en dat soort dingen. Maar wat gaat er mis?

Wethouder Snoek: U vraagt in welke uitgave categorie ik problemen verwacht.

De heer Sepers: Ja want als u zegt u heeft het nodig voor het evenwicht in de begroting, ja dan vraag ik af wat gaat er dan mis als we het wel handhaven. Want dan is uw evenwicht verstoord, blijkbaar. Betekent dat dat er een herziening van de begroting nodig is? Of, hè, daar wil ik graag een antwoord op.

Wethouder Snoek: Ja u ziet nu een begroting die voor 2020 sluit op nul. En ik overzie dan niet of we dat nog steeds hebben als we doen wat u nu net voorstelt. Ik denk van niet.

De heer Schepers: Als we een amendement bij de begroting indienen gaat dat wel lukken. Maar, maar goed. Ik, we komen er niet helemaal uit geloof ik. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja ik, ik, de vraag van de PvdA verbazen mij zeer. Want zo lijkt het als u het stelt wel dat het handhaven van de reserve sociaal domein een doel op zich wordt. Dat is het toch niet? Het was, het was vanwege een tijdelijke situatie gekoppeld aan de uitkering. Dat is voorbij.

De voorzitter: Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Ja maar mevrouw Leitner, u weet dat er voorwaarden gesteld waren aan dat opheffen van die reserve per 1 januari 2021. En bent u er 100% van overtuigd dat de voorwaarden vervuld zijn? Ik heb daar nooit een echte goede analyse op gekregen.

Mevrouw Leitner: Ik ben er 100% van overtuigd dat onze algemene reserve ook prima dekking is.

De heer Sepers: Ja de algemene reserve die staat met de weerstandscapaciteit met een factor 2,4. Daar kunnen we heel veel uit doen incidenteel. Dat is waar. Maar dat staat los.

Mevrouw Leitner: Dus heeft u geen zorgen als de reserve sociaal domein daarin opgaat.

De heer Sepers: Nou of ik iets ergens zorgen over maak dat maak ik zelf uit.

De voorzitter: Goed. Dank u wel mijnheer Sepers, dank u wel mevrouw Leitner. Zijn er verder nog opmerkingen over de Bestuursrapportage? Maar mijnheer Aynan, u heeft geen, waar u ook gaat zitten in deze raadszaal, u heeft gewoon geen tijd meer. Neen. Het maakt niet uit. Neen, we gaan geen regels op die manier buigen. Ik hou daar helemaal niet van. Mijnheer Smit, u mag, u heeft ook geen tijd meer geloof ik hè?

De heer Smit: Jawel, ik heb nog een minuut.

De voorzitter: O nou gaat u maar even wat zeggen dan een minuut lang. Nee, nee, nee, nee het is, het is een serieuze zaak. We gaan hier geen grapjes van maken. De tijd is op en zo be it. Dan had u beter moeten doseren en zo zijn de spelregels bedacht ooit. Goed. Dank u wel. Deze, de besluitvorming rondom die Bestuursrapportage komt weer bij u terug op 7 november. Dan gaan we met alle commissies samen bepalen of dat een hamerstuk of al dan niet besloten kan worden.

7. Geheimhouding integriteitsrapport Dreef

De voorzitter: Goed. Dat was dat. Gaan wij over naar het laatste onderwerp van deze agenda. Geheimhouding integriteitsrapport Dreef. Mag ik even uw aandacht want het is best wel ingewikkeld. Tijdens de vergadering van 3 oktober is afgesproken dat het stuk in gewijzigde vorm weer via de commissie naar de raad zou gaan. De oorspronkelijke planning was om dat tijdens de vergadering van 14 november te doen. In verband met de bezwaartermijn moet de behandeling in de commissie en raad eerder plaatsvinden. Op 3 oktober jongstleden was een meerderheid van de commissie van, was een meerderheid van de commissie van mening dat het rapport openbaar gemaakt kon worden met uitzondering van die delen van de tekst die kunnen leiden tot herkenning van de betrokkenen. De wethouder heeft daarop het voorstel mee teruggenomen naar het college. Desondanks adviseert het college de raad dringend de geheimhouding te handhaven, in elk geval

totdat de Raad van State uitspraak heeft gedaan over het standpunt van het college dat integriteitsdossiers integraal geheim behoren te zijn. Het college heeft overigens conform de wens van de commissie wel al een versie van het rapport voorbereid met weglating van die delen van de tekst die kunnen leiden tot herkenning van de betrokkenen. Dus het is weggelakt, dan wel vertrouwelijke informatie van het onderzoeksbureau prijsgegeven. Wanneer de raad niet tot handhaving van de geheimhouding besluit zal deze versie worden vrijgegeven. Dus, zijn er commissieleden die behoefte hebben om in beslotenheid te spreken over dit rapport? Zo ja, dan starten we daar eerst mee. Neen. Wie wil dan een eerste termijn? Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja we hebben er over nagedacht. En we vinden dat de tijdsdruk die hierop staat niet zo groot is dat we niet kunnen afwachten tot het hoger beroep. En dus akkoord gaan met het voorstel van het college.

De voorzitter: Het voorstel van het college zijnde dat het geheim blijft tot de uitspraak van de Raad van State. Ja. Ok, prima. Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Ja voorzitter, dank u wel. De opvatting binnen een commissie vorige keer was kristalhelder. En op zich als we straks een uitspraak van de hoogste rechter krijgen op dit punt zijn er twee opties. Of de hoogste rechter geeft het college gelijk of niet gelijk. Nou als niet gelijk dan kan in ieder geval de opvatting van de commissie gerealiseerd worden. Maar ook als het college gelijk krijgt dan hebben we de vorige keer al geconstateerd dan gaat het om een bestuurlijke bevoegdheid van het college om integriteitsrapporten geheim te verklaren. En de commissie heeft juist aangegeven dat wat betreft de commissie er geen enkele behoefte is dat het college die bevoegdheid ook op die manier gebruikt. Dus wat de uitspraak van dat hoogste college ook zal zijn vinden wij dat, dat de geheimhouding gewoon opgeheven moet worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dus u zegt met het openbaar maken met het weglakken van de persoonsgegevens. Dat is wat u zegt. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja dank u wel voorzitter. Wij sluiten ons aan bij GroenLinks. We zijn het ook niet helemaal eens met de PvdA. Op het moment dat de Raad van State inderdaad zou besluiten dat het college gelijk heeft en wij hebben ondertussen het rapport vrijgegeven dan hebben we dat ja ten onrechte gedaan. Ja. Dat is wel zo. Dus in die zin, nou ja goed, ik heb het volgens mij vorige keer ook al vrij duidelijk uitgelegd. Kijk, ook hè, ook het college, ook de overheid, heeft net als u en ik gewoon het recht om in hoger beroep te gaan. Er is een voorlopige voorziening gevraagd, die is toegekend. Voorlopige voorziening dat houdt in dat de eerste uitspraak van de rechter nog niet ingaat maar pas na het hoger beroep en alleen als dat vonnis ook in zijn geheel standhoudt. Dus, ja er is, ik, wij zien echt geen enkele reden om niet even dat hoger beroep af te wachten. Krijgt het college geen gelijk in hoger beroep, nou dan geven we gewoon het document vrij. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw De Raadt. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Voorzitter dank u wel. Dit rapport ligt er alweer een tijdje. En als degenen en de belanghebbenden het zouden in willen zien, het is natuurlijk zo helemaal zwartgelakt. En ik maak me toch wel een beetje zorgen hier over de openbaarheid van stukken. Het is de laatste tijd, ik zie het nu vanavond weer, het is toch wel een beetje een chaos. Deze vergadering ook. Ik wil het toch even aantekenen dat ik niet hier blij mee ben. We willen openbaar, we willen meer dit, we willen alles democratisch. En wat gaat er nou weer gebeuren? Er zitten een paar mensen die zeggen ja dat willen we niet. Het is weggelakt, de namen zijn weggelakt. Ik zie er helemaal, wij van Trots zien heel dat probleem niet. Het is gewoon eigenlijk een spelletje.

Ik weet niet wat ik ervan zeggen moet. Het is natuurlijk niet democratisch. En dat blijf ik bij. En mijn collega's ook. Het is natuurlijk kort door de bocht. Als de namen weggelakt zijn, nou iedereen weet het geheim stuk wat weggelakt is. Je kan er niks uithalen. Dus het probleem is, je kan het zoeken maar daar zijn wij het niet mee eens. Dus ik wil dat toch gezegd hebben. En dan heb ik nog een vraag voorzitter, nou mag ik toch nog wat vragen aan u. Ik krijg net een klacht. In Schalkwijk komt de hondenbelasting. En die gaat kijken bij wie een hond heeft. En die zegt tegen de mensen u krijgt gratis poepzakjes maar ze vertellen niet waarom. Dus ook even meenemen als u nog eens gaat praten.

De heer '...': Op het politiebureau.

De heer Amand: Ja dat hebben we nog niet.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Amand. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter. Ik kreeg overigens gratis een week of zes geleden een hondenbeet. Dus ja, zo krijg je allemaal wat gratis van de hond, of voor de hond.

De voorzitter: Zakje eromheen, niks meer aan de hand. Gaat uw gang.

De heer Smit: Zakje eromheen, en klaar is Kees. En tetanusinjectie en twee keer antibioticumkuur en toen was het ook weer over. Mijnheer Sepers, wij staan achter het standpunt van de PvdA.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Smit. Mijnheer Aerssens.

De heer Aerssens: Ik denk dat de VVD zich ook aan kan sluiten bij de PvdA. Vorige commissie Beheer, of Bestuur, sorry. Even ontweningsverschijnselen hier. Vorige commissie Bestuur is er een hele duidelijke conclusie getrokken door wethouder Snoek over de wens van deze commissie, namelijk dat we het rapport inclusief weggelakte stukken graag zo snel mogelijk openbaar zien. De VVD vindt het dan ook apart te noemen dat het college nu terugkomt met een voorstel waarin ze eigenlijk aangeeft om het toch maar niet te gaan doen. Dus het toch maar niet vrij te gaan geven inclusief de weggelakte stukken. Dat vinden we apart. Zeker aangezien wethouder Snoek een hele duidelijke conclusie van een meerderheid van deze commissie vorige keer heeft meegenomen. Maar in principe voor ons geldt zeker dit rapport openbaar maken, inclusief de weggelakte stukken.

De voorzitter: Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: We sluiten ons aan bij de PvdA.

De voorzitter: Zijn er verder nog mensen die hierover willen spreken nu? Mijnheer Kwee.

De heer Kwee: Ja dank u. Nou ja, wij zijn duidelijk voor transparantie. En ook daar in het vorige commissie is dus ook, het vorige vergadering is ook besloten om het zo te doen. Dus ik zie niet in waarom niet.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kwee. En dan is nu het woord aan de burgemeester. Gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Eerst even over de vorige commissie wat er toen besloten is. Ik was er niet bij. Maar ik heb van de betrokkenen, vanuit de griffie, de wethouder, begrepen dat er was afgesproken dat het terugging naar het college. Dat staat ook in het verslag. En dat het hier daarna weer terug zou komen. Dus er

is sowieso kan een commissie er niet over besluiten want de raad gaat er gewoon over besluiten. Maar de afspraak was dat het hier terug zou komen en dat is ook wat we doen. Het college heeft in ieder geval ook een eigen verantwoordelijkheid. En kijkt naar wat is hier nou aan de hand. Het gaat ons om integriteit waarvan we gezegd hebben wij denken, en daar staan we niet alleen in maar dat wordt heel breed in Nederland zo gezien, daar is zelfs speciale wetgeving voor ontwikkeld, dat voor deze specifieke onderwerpen dat het verstandig zou zijn om integraal integriteitsrapporten niet openbaar te maken. Dat ligt bij de Raad van State. U hebt zelf een besluit genomen in januari om dit rapport geheim te verklaren waar we het nu over hebben. Er is inhoudelijk niets veranderd. U bent alleen van mening veranderd. En dat kan. De vraag is alleen.

De voorzitter: Mag ik vragen of dat iets rustiger kan naar de discussie aan die kant.

Burgemeester Wienen: Dat kan. En dat mag ook want het wordt niet voor niks opnieuw voorgelegd. Dat heeft weliswaar volstrekt bureaucratische redenen maar het wordt wel opnieuw voorgelegd dus u kunt er ook opnieuw een besluit over nemen. En u wilt nu een ander besluit nemen dan toen terwijl de Raad van State binnenkort een uitspraak doet over het principiële van de zaak. En ook in de voorlopige voorziening zelf heeft aangegeven dat dat logisch is om dan inderdaad de zaak tot dat moment geheim te houden. Ik vind het een beetje verbazingwekkend dat u als raad daar volstrekt aan voorbijgaat. Maar dat is uw zaak. Ik wil wel nog één ding opmerken. Er werd net terecht gezegd van ja er wordt ontzettend veel zwartgelakt. Er zijn ongelooflijk veel inspanningen verricht, en dat meen ik echt, u hebt geen idee hoeveel tijd dit kost, om nog zoveel mogelijk dan toch niet zwart te lakken. Maar het rapport wat is overgebleven, niemand gaat hier gelukkig van worden. Het heeft niets te maken met transparantie. Het is een iets waar u alleen maar nieuwe discussie mee oproept denk ik. Ik weet niet of u kennisgenomen heeft van hoe zo'n rapport er dan uitziet. En ik vraag me af of als je dat ziet en je gaat dat voor de toekomst tot het beleid maken, of we dan niet op een verschrikkelijke manier bezig zijn met een soort schijnopenheid. Want we kunnen er gewoon niet zoveel mee op het moment dat je niet openbaar kunt maken over wie het gaat. En alle informatie die daartoe kan leiden moet zwart gemaakt worden. Nou ja, dan zie je wat er gebeurt. En ik kan u verzekeren, er is echt diverse keren doorheen gegaan om te proberen nog zoveel mogelijk dan wel zichtbaar te maken. Maar goed, u gaat erover. Het college vindt wat het vindt. Heeft niet voor niks het ook bij de Raad van State neergelegd. Dat zullen we ook laten staan. Dus we hopen dat de Raad van State uitspraak doet. En als u zegt van nou ja, wij hebben daar eigenlijk ook allemaal niks mee te maken. We willen dit gewoon openbaar hebben want het is voor ons een soort principe. Dat is dan anders dan het principe wat u eerder had kennelijk. Maar dat is aan u. Wij hebben als college gedaan wat de commissie gevraagd heeft. Namelijk het voorbereiden en de besluitvorming in de raad straks is heel simpel. Of u besluit tot geheimhouding en dan blijft het in ieder geval geheim tot de uitspraak van de Raad van State. Of u besluit tot openbaarmaking en daar hebben we het alle voorbereidende werk voor gedaan dus dan zullen wij dat direct kunnen doen. Dus als er niet ingestemd wordt met het voorstel van het college is het stuk direct daarna openbaar.

De voorzitter: Dank u wel burgemeester. Ik heb zojuist voordat de burgemeester sprak toch een duidelijke meerderheid gezien voor toch openbaar maken met het weglaten van de persoonsgegevens. Is er iemand die zijn visie daarop nog wil wijzigen na het aanhoren van het betoog van de burgemeester? Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dat gaan we helemaal niet doen. Wij willen gewoon openbaarheid van bestuur en daar zijn we voor. Wij zijn vooral Haarlemmers. Dus wij willen gewoon dat het, als het dan weggelakt moet, zou moeten zijn van de Raad van State, allemaal prima, maar je moet toch eens een keer beginnen met openbaarheid van bestuur want daar gaat het toch een beetje hier dat het, wij daar toch een beetje moeite mee hebben ...

De voorzitter: Ok mijnheer Amand, dat was eigenlijk mijn vraag niet hè.

De heer Amand: Geheimgehouden wordt.

De voorzitter: Mijn vraag was eigenlijk ...

De heer Amand: En daar zijn wij niet van gediend.

De voorzitter: Mijn vraag was eigenlijk of u uw visie wilde wijzigen, dat wilt u niet.

De heer Amand: Dat doen we niet.

De voorzitter: Dat kan in één woord: Neen. Of helemaal niet. Dan is het ook goed. Goed, verder niet. Dan hebben wij toch een duidelijke meerderheid om de geheimhouding te beperken tot delen die zouden kunnen leiden tot het herkennen van betrokken personen. Te weten de delen die onleesbaar zijn gemaakt in de bijlage. Dit stuk wordt geagendeerd in de raad van 4 november. Dat heeft te maken met de bezwaartermijn. Dus op 4, aanstaande maandag, op 4 november gaan wij, gaan wij hier een klap op geven. De vraag is hoe gaan wij dat doen? Wordt het een hamerstuk? Wordt het een hamerstuk met stemverklaring? Of wordt het een bespreekpunt?

De heer Amand: Hamerstuk. Hamerstuk.

De voorzitter: Een hamerstuk. Prima. Ik hoor een duidelijke meerderheid voor hamerstuk.

Burgemeester Wienen: In dit geval, in dit geval denk ik dat het gewoon verreweg het simpelste is om even vast te stellen want er is een meerderheid tegen het voorstel en daarmee is het dan dus openbaar. Maar er moet wel een besluit over genomen worden.

De voorzitter: Dat is toch wat ik nu zeg? Ok, ok. Ja dus daar moet dan inderdaad een stemming plaatsvinden. Ja prima. Dan, maar dat kan ook vrij kort. Dat is prima, goed opgemerkt. Ok. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Graag wel stemverklaring.

De voorzitter: Ja. Maar dat, ik denk dat die mogelijkheid bestaat op het moment dat wij gewoon gaan stemmen. Dan kan er, dan is er ook ruimte voor een stemverklaring. Toch griffie? Jazeker. Goed. Ik vind het ontzeten jammer persoonlijk dat er een eind is gekomen aan deze vergadering. Maar het is toch echt waar.

Sluiting

De voorzitter: Maar ik wens jullie allemaal een prettige avond en tot morgen.