

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCOMMISSIE BESTUUR VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 14 maart 2019

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom bij deze vergadering van de commissie Bestuur. Het is vandaag 14 maart. Wij beginnen met een melding van verhindering: de heer Garretsen is bij de tandarts geweest en dat is slecht bevallen dus die komt vanavond niet. Maar de heer Garretsen heeft ook een aantal agendapunten op de agenda gezet, heeft een aantal zaken geagendeerd en hij wil toch graag dat die zaken behandeld worden, dus als u daarmee akkoord gaat dan gaan wij dat gewoon behandelen zoals geagendeerd. Hij heeft ook een rondvraag die wij zo meteen ... En verder hebben wij een jarige in ons midden: van harte gefeliciteerd, mevrouw Sterenberg. Goed zo, er is gezongen; die kunnen we weer afvinken. Zoals in de Raadzaam al reeds staat aangegeven gaan studenten van het Novo College aan de slag met burgerschap Nieuwe stijl. Mevrouw Sterenberg? U bent dan weliswaar jarig, maar u mag er niet doorheen praten. Ze gaan hiervoor in kleine groepen van twee à drie personen verslag maken over een onderwerp op de agenda van de commissies. Het kan dus zijn dat enkele leden van uw commissie door hen benaderd zullen worden na afloop van deze vergadering. Aan het begin van de vergadering is er een fotograaf. Is die daar nog? Die zit ergens daar. Of is hij inmiddels vertrokken? Hij was er net en hij heeft een aantal foto's gemaakt. Kan zijn dat hij nog terugkomt, misschien ook niet.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Wij hebben een aantal wijzigingen in de agenda. Ik heb een mailtje, wij hebben een mailtje toegestuurd om te vragen of het akkoord was dat er twee agendapunten zouden wisselen. Dat heeft te maken met de aanwezigheid van de heer Botter, hier naast mij, die wil graag een beetje op tijd weg want hij heeft vanavond een ... Nee, nee, nee, dit is echt ... Nee, is voor een goed doel. Hij wil graag naar een bijeenkomst van jongeren, een boekpresentatie van jongeren in Noord. Niet in Schalkwijk, in Noord. Dat is mijn schuld. Gaat u allemaal akkoord hiermee? Ik heb van een aantal mensen een mailtje teruggekregen dat u ermee akkoord gaat. Als iedereen hiermee akkoord is, gaan wij dat zo doen. Goed, dan hebben wij nog een verzoek. Bij hebben een aantal insprekers voor het onderwerp kermis. Dus we hebben ook in al onze wijsheid besloten om daar ook een aantal punten om te draaien zodat de mensen die komen inspreken voor de Zaanenlaan niet te lang hoeven te wachten. Dat betekent volgens ... Naar ons voorstel, en ik hoop dat u daarmee akkoord gaat, dat agendapunt 10 ... Jongens, even: hoe was het ook weer, Daphne? Agendapunt 10, gezamenlijke aanbesteding gaat naar achter en Zaanenlaan gaan we voor de tweede pauze behandelen. Dus dat wordt dan agendapunt 11. Dat wordt om 20:15 uur, gaan we de Kermis Zaanenlaan behandelen. Ja?

3. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De voorzitter: Goed, wij hebben een aantal rondvragen aangekondigd gekregen. Een rondvraag van het CDA inzake abonnementen op het Haarlems Dagblad; van de Actiepartij inzake Projecten Lely en digitale veiligheid; Jouw Haarlem inzake autobanden en scooterbrand; Frits Garretsen, die vraagt ... Die gaan wij ook ... Ja, de heer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Wat u zegt klopt, maar er zijn ook nog twee rondvragen door de heer Van Leeuwen doorgestuurd over Formule 1.

De voorzitter: En die gaat u ook stellen?

De heer Trompetter: Ja, neem ik aan van wel.

De voorzitter: Lijkt mij prima. Nou, de heer Garretsen had ook een rondvraag en die zal ik voorleggen aan de burgemeester. Dat gaat over ... Eens even kijken. Waar ging het ook weer over? Dat ging over de oprichting van het lokaal mediafonds. Eens even kijken, hebben wij nog geen vinger? Ja, de heer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja, voorzitter, ik had voor de zekerheid mijn vinger opgestoken want ik dacht: de heer Garretsen gaat die vraag vaststellen. Dat doet hij nu schriftelijk. Ik wacht hem even af om te kijken of ik nog een aanvullende vraag over dat ...

De voorzitter: Over het lokaal mediafonds?

De heer Rijssenbeek: Ja.

De voorzitter: Oké, prima. Dat waren de aangekondigde rondvragen. Zijn er nog rondvragen die niet zijn aangekondigd en toch gesteld dienen te worden? Nee? Dan hebben wij een aantal mededelingen, zowel van wethouder Botter als van wethouder Snoek. Ik wil met wethouder Botter beginnen. Gaat uw gang.

Wethouder Botter: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik heb twee mededelingen. Eentje over het thema Nieuwe democratie. Wij hebben zeg maar 25 maart een bijeenkomst belegd met de klankbordgroep, de stuurgroep. En de vorige keer toen wij dit onderwerp behandelden had u aangegeven dat u daar graag bij betrokken wilde worden. Wij hebben dat via de griffie naar het seniorenconvent ook gestuurd, de uitnodiging daarvoor. Alleen, tot op heden heeft zich nog slechts één persoon zich daarvoor aangemeld. De deadline sluit morgen, dus als u het wilt en u wilt er echt bij zijn – het is heel erg leuk en interessant, de 25^e. Het is twee uurtjes – dan bent u van harte uitgenodigd aan het eind van de middag. Maar dan kunt u zich opgeven bij nieuwedemocratie@haarlem.nl. Dan hebben wij een ander punt nog. In het kader van die nieuwe democratie is ook een kroegentocht, zou er worden georganiseerd om met burgers in aanraking te komen. Ja, alleen, u bent tot op heden ook de enige daarvoor. En ik wil graag met u eens een keertje naar de kroeg toe om daar iets voor te organiseren. Maar is daar überhaupt behoefte aan om dat alsnog echt te organiseren? Want anders laat ik dat achterwege. Anders ga ik gewoon samen met de heer Aynan dan ergens wat drinken en een gesprek met de burgers en inwoners die daar zijn. Nou, ik zie het al: ik ga samen met de heer Mousaya. Goed, de andere ...

De heer Aynan: Lijkt me echt heel erg gezellig, mijnheer Jur Botter.

Wethouder Botter: En dan heb ik nog een laatste punt. Jeroen van Speijk heeft in 2017 de toezegging gedaan om eens een keer ... Jeroen van Speijk, een van onze voorgangers. Die heeft de toezegging gedaan om de gemeentesecretaris een presentatie te laten geven over het personeelsbeleid. En het voorstel is nu om dat te doen rond de kadernota. Dan zijn er veel ontwikkelingen inmiddels bekend. Dan is ook een heel duidelijk beeld te schetsen over waar de prioriteiten moeten worden gelegd en dergelijke. Heeft u daaraan behoefte? Want dan zullen wij dat in gang zetten. Ja? Oké, goed.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Zou u dan het aspect diversiteit expliciet mee willen nemen bij die presentatie?

Wethouder Botter: Oké, is goed.

De voorzitter: Dan gaan wij nu op zoek naar twee raadsleden die willen helpen met het organiseren hiervan. Wie stelt zich vrijwillig beschikbaar? Dan gaat het niet door. De heer Rijssenbeek; heel fijn. De heer Aynan. Dank u wel. En wethouder, ligt daar een stuk aan ter grondslag als we dat gaan bespreken of?

Wethouder Botter: Er ligt een toezegging en een verzoek van de vorige wethouder.

De voorzitter: En gaan wij dan gewoon met zijn allen vrijelijk discussiëren?

Wethouder Botter: '...' ook een stuk aan ter grondslag '...'

De voorzitter: Dat was mijn vraag. Wethouder Snoek, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja. U heeft verzocht hier melding te doen over vergaderingen waar ik namens u aan deelneem. Wij hebben ... Vergaderingen waar ik namens u aan deelneem: verbonden partijen, gemeenschappelijke regelingen, et cetera. Recent hebben wij een aandeelhoudersvergadering Spaarnelanden gehad waar onder meer gesproken is over het uitwerkingsvoorstel voor de juridische structuur. Dat gaat over bijvoorbeeld de activiteiten die zij uitvoeren die niet voor de opdracht van de aandeelhouders zijn. Daarvan is afgesproken dat wij die in mei verder gaan afronden. Daarna zult u daar ook over geïnformeerd worden. En ik heb een overleg gehad binnen Cocensus, waarbij we onder andere gesproken hebben over uitbreiding van Cocensus met de UCH-gemeenten, die u beter kent dan als de BUCH-gemeenten. Maar de B zit er al in, Bergen, en Uitgeest, Castricum en Heiloo zouden ook kunnen toetreden tot Cocensus. Uiteraard krijgt u daar ook een voorstel voor. Maar dan weet u waar ik zoal mee bezig ben.

De voorzitter: Dat waren de mededelingen? Dank u wel.

4. Transcript commissie Bestuur 14 februari 2019 (alleen n.a.v.)

De voorzitter: Dan gaan wij verder met agendapunt 4. De heer Aynan. Nee. Hij komt wel terug, dus dan kunt u uw rondvraag stellen. Nou, dan laten we dan nu die rondvraag gelijk maar even stellen dan voor de zekerheid. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Ik heb u een aantal weken geleden gevraagd om de nieuwe businesscase voor de fietsenstalling bij de Jansweg op te sturen en ik heb die tot op heden niet ontvangen. Wilt u daar alstublieft achteraan gaan?

Wethouder Snoek: Ga ik meteen doen.

De voorzitter: Verder nog rondvragen voor de heer Snoek? Nee? Dank u wel, wethouder. Tot straks.

5. Agenda komende vergadering(en), actielijst en jaarplanning

De voorzitter: Agendapunt 4, de agenda voor de komende commissievergaderingen. Er is voor de vergadering van 11 april ter advisering ontvangen Raadsstuk verantwoording fractie- en scholingsgelden. De heer Trompetter.

De heer Trompetter: Voorzitter, ja, nog even over agendapunt 4. U ging wel heel snel, want nu begint hij bij agendapunt 5. Ik heb wel een opmerking naar aanleiding van. Op pagina 29 van het verslag, het voorstel van de voorzitter om '...' Light uit te werken. Dat wordt ook gelijk een besluit hetzelfde voorstel. Dat is apart, maar wat is het gevolg hiervan geweest, want ik heb er verder geen terugkoppeling op gekregen.

De voorzitter: Goede vraag. Ik ga daar even achteraan. Want ik kan mij herinneren als ik iets gezien heb, maar ik weet niet meer precies wat het was. Maar ik ga daar achteraan. Dank u wel, mijnheer Trompetter. Eens even kijken, hoor. Dus voor de volgende vergadering ter advisering één punt tot nog toe: Raadsstuk verantwoordingfractie- en scholingsgelden. Ter bespreking zijn ontvangen de evaluatie leefbaarheid en initiatiefbudget, incidentenrapportage jaarwisseling, uitvoeringsprogramma 2019, vergunningen toezicht en handhaving en evaluatieverslag. En dat was het. Dus zijn er de stukken die ter kennisname zijn geagendeerd, zijn daar stukken bij die u graag geagendeerd zou willen zien? De heer Trompetter.

De heer Trompetter: Jawel, dan moeten we even naar toe scrollen. Ik zou graag ... Even kijken, hoor, waar heb ik dat nou staan. Ja, de brief 2.4, de brief overlast horeca Riviervismarkt.

De voorzitter: En waarom?

De heer Trompetter: Dat moet ik even terug zoeken. Daar kom ik op terug.

De voorzitter: Daar komt hij op terug. Zijn er verder nog stukken die geagendeerd dienen te worden van de ter kennisname ... Nou, mijnheer Trompetter, dan bent u weer aan de beurt. Het wordt u niet gegund, veel tijd.

De heer Trompetter: Nee, dat is helder. Nee.

De voorzitter: U wilt het agenderen en u gaat nog op zoek naar de motivatie.

De heer Trompetter: Ik kom nog met een motivatie en anders met een '...'

De voorzitter: Weet u wat we dan doen? Dan gaan we dat gewoon even schriftelijk doen. U krijgt een formulier, daar vult hij het een. En dat wij dan even door naar de commissie en dan kan de commissie alsnog besluiten ...

De heer Trompetter: Oh ja, ja, nee, ik weet het weer. Gevonden. Het gaat namelijk om een oude zaak die daar ook iets mee te maken heeft over handhaving van een bewoner. Maar kan ik misschien ook nog wel een andere vraag over stellen. Want er is wel horeca overlast geweest. In deze brief staan ook zaken van overlast door horeca, van apparatuur van horeca, en dergelijke. Er is een bewoner daar achter de Riviervismarkt die er heel veel overlast van heeft, dus zeg maar de Grote Markt een beetje. En ja, daar is niet adequaat op gehandeld. Dus dat is eigenlijk ...

De voorzitter: Nu kan ik mij voorstellen dat een incident van een bewoner die last heeft van apparatuur van de Riviervismarkt, dat dat niet onmiddellijk een aanleiding is om daar een heel agendapunt aan te wijden.

De heer Trompetter: Nee, maar dat wel al 17 jaar lang en de verzoeken tot handhaving zijn tot nu toe ... Nou ja, is niet helemaal soepel gegaan. Maar goed, misschien niet agenderen, maar dit komt bij mij op.

De voorzitter: Maar misschien is het dan een goed idee om daar nogmaals vragen over te stellen met enige stelligheid. En dan te zeggen: als u er niet op ingaat, dan gaan wij agenderen. Pas op. Is dat een idee? Wilt u nog een poging wagen?

De heer Trompetter: Ja, ja.

De voorzitter: Ja? Dan doen we dat zo. Zijn er nog vragen over de actielijst? Hij is inmiddels bijgewerkt. Zijn er nog actiepunten die de commissieleden ... Waarvan ze zeggen: die zijn niet meer actueel, die mogen er vanaf? Bijvoorbeeld. Of zijn er nog zaken in de planning waar u een opmerking over heeft of een aanvulling? Nee? De heer Aynan. U had een aanvulling? Zijn er nog opmerkingen over het transcript van de commissie Bestuur 14 februari? Nee? Prima. Dan zijn we aangekomen bij de inhoudelijke agenda. Het eerste stuk ... Dan moet ik even mijn ... Ja, de heer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel. Over de actielijst: ik heb niet zo een-twee-drie terug kunnen vinden, '...' wordt natuurlijk steeds langer, die actielijst. Maar de burgemeester heeft toegezegd nog te gaan kijken naar boetes aan daklozen en hoe het met de APV, hoe dat verminderd zou kunnen worden om te voorkomen ...

De voorzitter: Kunt u dat nog een keer herhalen? Iets met daklozen, hoorde ik.

De heer Trompetter: Daklozen worden beboet. Ingevolge de APV, daar hebben wij ... Nou, en die boetes lopen vaak op. Die kunnen ook nog wel eens verdubbelen en die zijn een belemmering ...

De voorzitter: En u verwacht dat dat op de actielijst staat?

De heer Trompetter: Daar heeft de burgemeester een toezegging over gedaan, dat hij daar nog naar zou gaan kijken.

De voorzitter: Prima, wij gaan daarna kijken. Mijnheer Aynan, u had ook nog iets?

De heer Aynan: Ja, ik zie op de actielijst of de jaarplanning niks over een referendum terug.

De voorzitter: Volgens mij, griffier, staat hij wel op de actielijst en wordt het aangehouden in afwachting van nieuwe wetgeving daarover. Mijnheer Aynan, als u het goed vindt, ik neem dat mee bij de volgende bespreking van de actielijst.

De heer Aynan: Heel graag, want we zouden eigenlijk al een jaar geleden onze eigen referendumverordening aanpassen.

De voorzitter: Terecht punt. Wij gaan daarna kijken. Dank u wel. Verder geen opmerkingen hierover? Transcript? Zijn daar opmerkingen over? Nee. Hadden we al gehad.

Ter advisering aan de raad

6.1 RKC Rapport Verantwoordelijkheid voor Veiligheid - Onderzoek naar Informatiebeveiliging (JB)

De voorzitter: Dan gingen wij over naar agendapunt 6, het RKC Rapport Verantwoordelijkheid voor Veiligheid – Onderzoek naar informatiebeveiliging. Is een rapport verschenen van Hoffmann, als ik mij goed kan herinneren. En aan de raad wordt gevraagd de aanbevelingen van de rekenkamercommissie zoals

geformuleerd in paragraaf 2 van het raadsstuk over te nemen en als opdracht neer te leggen bij het college. En als er vragen of opmerkingen zijn, even, en die gaan over de geheime bijlage, dan moet die ook in beslotenheid worden behandeld. Dus mocht dat het geval zijn, gaarne nu melden. En dan moeten wij daar een ander moment voor zoeken ergens in deze vergadering om daar in beslotenheid over te spreken. Nee? Dan wil ik nu graag het woord geven aan ... Ik denk aan mevrouw Schneiders, ja? Als voorzitter van de rekenkamercommissie. Ik zag geen vinger. Nee, die is alweer weg. Gaat uw gang mevrouw Schneiders, voorzitter van de RKC commissie.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Ja, ik wil even iets toelichten over het rapport wat wij hebben uitgebracht. We hebben onderzoek gedaan naar de informatiebeveiliging van de gemeente Haarlem. Dat hebben wij eigenlijk gedaan om twee redenen. In de eerste plaats omdat wij merkten dat de raad, dus eigenlijk voor mij is het de voorgangers want ik was daar toen nog niet bij betrokken, maar dat die heel erg weinig en beperkt geïnformeerd werden over de informatiebeveiliging van de gemeente en dat er daarom behoefte was om daar onderzoek naar te doen hoe het er eigenlijk mee stond. En in de tweede plaats was er natuurlijk de AVG die in werking ging treden, die er aan kwam. En daarmee was privacy en bescherming van persoonsgegevens nog meer hot dan het natuurlijk eigenlijk al zou moeten zijn. En de vraag was dus of wij dan wel zouden voldoen. Dus dat was een reden om dit onderzoek te gaan doen. Wij hebben Hoffmann Beveiliging of Hoffmann Cybersecurity gevraagd om het te doen. Het is ook een heel technisch onderzoek. En onze secretaris die ook mede onderzoeker is, Inge naast mij, die heeft ook een deel gedaan, namelijk die heeft gekeken naar die raadsinformatie, wat daaraan schortte. Wij hebben het rapport, tenminste het Hoffmann-deel ervan, geheim verklaard omdat er technische details in staan en dat het een soort handleiding zou kunnen zijn om in te breken in het systeem. En dat het natuurlijk helemaal niet de bedoeling. Dat is en gevaarlijk natuurlijk voor risico's van burgers die dan op straat zouden komen te liggen, de gegevens daarvan zouden op straat komen te liggen. En de aanbeveling alvast is dus dat de raad deze geheimhouding overneemt. Het rapport van de RKC is wel openbaar, dus als mensen meer informatie willen, dan is er natuurlijk een heleboel wel te verkrijgen. Dan even over de inhoud van het rapport. We hebben het beleid onderzocht en het systeem onderzocht. Het beleid, dat is in drie delen: de opzet, het bestaan ervan en de werking ervan. De opzet, dat is dus hoe het beleid geformuleerd is. Nou, dat was eigenlijk prima dus daar hebben wij geen opmerkingen over gemaakt. Het bestaan ervan, dat was een probleem, want het bestond eigenlijk niet. Er staat in het beleid bijvoorbeeld dat de risicoanalyses worden gedaan en dat er op basis van de risicoanalyses jaarlijks een informatiebeveiligingsplan wordt opgesteld. Er is maar één zo'n informatiebeveiligingsplan aangetroffen, want die moeten ook vastgesteld worden natuurlijk en dat moet natuurlijk ook naar buiten toe. Dat was er niet. Er bleken dus ook een risicoanalyses te zijn uitgevoerd en die moet je natuurlijk wel uitvoeren om het te weten of je systeem wel goed en veilig is. Er was ook de verantwoordelijkheden: wie is nou verantwoordelijk waarvoor binnen de organisatie? Dat was niet goed ingevuld. En de raad werd niet geïnformeerd. Er waren geen voortgangsrapportage staan de raad wat er nou allemaal mis was. Dus dat was het bestaan van het beleid. En ja, daardoor was natuurlijk de werking van het beleid ... Nou ja, die had nog wel goed kunnen zijn maar die was daardoor ook niet goed. Want als je je nieuwe beleid niet implementeert, dan functioneert het ook niet en is de werking ook niet goed. En de testen van Hoffmann, die hebben dat ook uitgewezen, die hebben ook uitgewezen dat er gaten waren maar dat het mogelijk was om in te breken in het systeem en in het geheime deel van het rapport hebt u kunnen lezen hoe en wat allemaal. Wat er wel was en heel positief, dat wil ik wel opmerken, dat is dat er een grote bewustheid en betrokkenheid was van de medewerkers eigenlijk bij de gemeente en dat er dus ook bleek dat er wel toch een aantal maatregelen getroffen waren, die dan niet door het management waren geïmplementeerd en waren gestructureerd. Maar er waren dus wel een heleboel maatregelen waardoor ook voorkomen werd dat er datalekken waren. Er waren natuurlijk wel een beetje datalekken, maar we hebben maandag gehoord dat

dat eigenlijk overal wel zo is en dat je dat eigenlijk ook niet kunt voorkomen. Maar gelukkig is er daardoor niet echt iets op straat komen te liggen, is het veilig gebleven. Dus het idee is ... Leeft bij ons over dat de mensen, de medewerkers, dat het daar allemaal wel goed zit, dat die het allemaal wel weten, dat er ook opleidingen, cursussen zijn gedaan om te zorgen dat die voorzichtig zijn met informatie, maar dat het management niet dat voldoende tot zich heeft genomen en dat daar echt iets moet gebeuren. Dus wat vinden wij? In feite vinden wij dat het beleid een boei was zonder anker. Het lijkt erop dat je erop kunt oriënteren als je aan het varen bent en ja, ik weet er iets van dus daarom dacht ik: dat past inderdaad, die boei. Maar het is niet zo. Je kunt je er niet op oriënteren. Want de boei gaat ervandoor en die kan alle kanten opgaan. En omdat het niet geïmplementeerd is, hij niet vast verankerd is in de organisatie, heb je er dus niks aan aan dat prachtige beleid. Want dat beleid ligt er. En wij hebben dus geconstateerd dat het systeem allemaal kwetsbaarheden heeft waarvan een aantal ernstig. We hebben ook gehoord gelukkig dat een aantal van de meest kwetsbaarheden ook wel weer zijn verholpen inmiddels. Wat wil de RKC nou graag? Dat de aanbevelingen worden overgenomen. Tenminste, we hebben aanbevelingen gedaan. We hebben gezegd dat het beleid is nu geïmplementeerd moet worden. Nou, we hebben al gezegd hoe: een nieuwe gap-analyse uitvoeren om te kijken wat er mis is. Het budget en de capaciteit overwegen. Daarvoor zal misschien ook wel weer de raad de vraag worden. Een plan van aanpak te maken zodat die implementatie ook echt gemonitord wordt. En in structurele verantwoordingsinformatie op te stellen. In de tweede plaats willen we natuurlijk graag dat die aanbevelingen van Hoffmann die daar staan over die kwetsbaarheden, dat die zo snel mogelijk worden verholpen en dat er nog voor de zomer een hertest plaatsvindt om te kijken of het allemaal verlopen is en of het nu beter is. En op de derde plaats willen wij u voorstellen om over te nemen dat de raad beter geïnformeerd wordt. En daar is dan die ENCIA-verklaring. Nou, dat is wel heel groot en heel veel, dus als de raad die ENCIA-verklaring krijgt, kunnen ze daar misschien niet zoveel mee. Dus wat wij graag willen is dat die ENCIA-verklaring ook geduid wordt, dus dat de raad geïnformeerd wordt over wat het betekent dat er bepaalde dingen wel en bepaalde dingen niet goed zijn, waar de jaatjes en de neetjes komen te staan en wat dat dan inhoudt en wat daar aan gedaan zou moeten worden. Die dingen willen wij. Nou is het natuurlijk zo dat college gereageerd heeft op het rapport en heeft gezegd: nou, een aantal dingen hebben we eigenlijk al gedaan. En daardoor zou je kunnen denken: nou, moeten we dat nog wel overnemen? Heeft het college niet eigenlijk alles al toegezegd? Wij vinden toch dat u die aanbevelingen zou moeten overnemen omdat het is belangrijk dat het goed geïmplementeerd wordt, dit beleid, en dat wij dat als raad ook een beetje ... Of dat de raad, u als raad, dat een beetje in de gaten kan houden en dat er daarom u een vinger aan de pols kan houden omdat het ook in de voorgaande periode niet gebeurd is. Er is een nieuw beleid. Dat is hartstikke mooi. Ook het oude beleid was prima, maar dat nieuwe beleid is weer meer op de risico's gebaseerd en minder op de compliance van de medewerkers. En dat is op zichzelf heel goed en met de tijd mee, maar het moet wel geïmplementeerd worden. Dus dat. Dus wij vinden dat dat moet gebeuren en inderdaad die hertest, nou, dat is al toegezegd dat die gebeurt. En wij kunnen ons natuurlijk voorstellen dat u zou zeggen: nou ja, als er een gedeeltelijk nieuw systeem komt wat in de reactie van het bestuur staat dat die zal komen, dan is het begrijpelijk dat misschien die hertest wordt gedaan op de oudere delen van het systeem die nog wel blijven. En dat bijvoorbeeld voor die nieuwe delen er dan pas in 2020 een hertest komt als dat eenmaal is geïmplementeerd. Maar het betekent dat we toch, nou ja, dat die aanbevelingen dus nog wel van belang zijn naar onze mening. Maar goed, dat is verder aan u om te bepalen of u dat ook vindt en of u de aanbevelingen over wil nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Schneiders, voor deze, deels nautisch-metaforische verheldering. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mevrouw Sterenberg. Gaat uw gang, u bent ook jarig.

Mevrouw Sterenberg: Dank u wel. Nou, dat is een mooi cadeautje. Dit is een minder mooi cadeautje wat wij hier voor ons hebben liggen. Want er is eigenlijk zoveel op aan te merken dat je je afvraagt: waar ga je beginnen en waar ga je eindigen met je verhaal? Want ik kan wel beginnen met een heel relaas op de technische inhoud waarin ik de wethouder enorm op zijn kop zou kunnen geven over deze situatie. Maar ik denk eigenlijk dat iedereen daar wel net zo over denkt of zo over zou moeten denken. Ook het college toch, zou je denken. Maar dit rapport vraagt niet om gebagatelliseerd te worden. En wat lezen wij dan in de krant deze week? Een wethouder deze week die zegt: ik wil het niet bagatelliseren, maar in andere steden is het ook allemaal niet goed geregeld. En dan denk je: ja, als het in Rotterdam kommer en kwel is op de Wmo en op de jeugdzorg, hoeven wij ons in Haarlem ook niet meer druk te maken over die zaken. Het antwoord is nee. Want we hebben als raad natuurlijk gewoon een verantwoording, verantwoordelijkheid richting onze inwoners. En wij beschermen de privacy van onze inwoners onvoldoende. En dat voelt ook een beetje als een lachertje. Want we hebben natuurlijk als raad heel vaak gevraagd om die privacy. Zo ben ik samen met de heer Garretsen nog op de barricaden gestapt richting het College Bescherming Persoonsgegevens als het ging over de jeugdwet. Wij vonden dat daar de privacy van jeugdigen onvoldoende werd gewaarborgd dus wij wilden onze Haarlemse inwoners beschermen. En ja, bij wijze dus met het vingertje naar Den Haag over privacy terwijl we eigenlijk hier zelf de boel ook niet goed regelen en dat is, nou ja, niet heel fijn. Beleid wordt inderdaad zoals gezegd niet uitgevoerd. En dat is natuurlijk heel apart, want waarvoor schrijf je beleid? Doen wij dat op andere domeinen binnen de gemeente ook? We gaan toch geen stukken schrijven, beleid schrijven, en er vervolgens niks mee doen? Maar het probleem is natuurlijk dat dit een onderwerp is wat zich heel makkelijk aan de aandacht onttrekt en het lijkt ook wel zo te zijn gebeurd, want er zijn natuurlijk jarenlang gesust onder anderen met een prachtige zin dat wij een voorbeeldgemeente zijn. Ja, een voorbeeld; een slecht voorbeeld is natuurlijk ook een voorbeeld. Maar het zorgt er wel voor dat we dus ook als raad niet aandacht hebben kunnen geven die het behoeft, onvoldoende, ondanks de aandacht die wij eraan gaven. En het toevallige was ook dat ik zag het nieuwe informatiebeleid voorbijkomen. Nou, ik heb daar zelf een bepaalde interesse voor vanuit mijn vakgebied. En ik kende ook een expert daarop dus ik heb gezegd: goh, er is nieuw beleid, kijk er eens naar. En die zei: prachtig beleid, maar hoe gaan jullie dat allemaal doen? Want er staat al heel veel in en ik lees niks over de plannen hoe dit moet gaan gebeuren. En toen zag ik: er komt een RKC-rapport aan, dus dat gaan we hier vast bespreken. En dan blijkt ook dat de conclusie van Hoffman eigenlijk hetzelfde is over het oude beleid. Maar met het nieuwe beleid gebeurt het eigenlijk gewoon weer. En dat is eigenlijk vreemd. Want met de kennis van wat de RKC en/of man hebben onderzocht, namelijk: er is beleid maar er gebeurt niks mee, gebeurt eigenlijk ... Gebeurde nu gewoon eigenlijk weer hetzelfde. Want we hebben gewoon weer beleid voorgeschoteld gekregen. Maar zonder het grote verhaal eraan vast. Dus hoe gaan we dat doen? Hebben we daar genoeg mensen voor? Is er voldoende geld? Is het realistisch? En dat is weer helem... Naar de buitenwacht is het weer een heel mooi plaatje: kijk, er ligt nieuw beleid. Kijk ons eens aansluiten op de nieuwe werkelijkheid van techniek. En ja, dat toont niet heel erg lerend vermogen gedurende het onderzoek. En dan is er ook in deze raad meerdere keren gevraagd naar datalekken: zijn we AVG-proof? Hoeveel datalekken zijn er geweest? En dan ben ik met dat oogpunt en het lerend vermogen van de gemeente wel benieuwd of hij ook melding hebben naar aanleiding van dit onderzoek ook meldingen hebben gemaakt van datalekken. Dus is er ... Zijn er datalekken gemeld op basis van dit onderzoek? En dan, nou ja, wij zitten hier natuurlijk altijd in deze zaal en daar bespreken hier ook geheime zaken. Dat doen we dan ook wel ... Dat doen we dan natuurlijk besloten, maar in principe kan dat dan met de camera en de geluidsapparatuur aan. Maar toen ik dit las, dacht ik: ja, hoe veilig is dat eigenlijk? Kan de wethouder zijn hand in het vuur steken voor deze apparatuur waarbij ook geheime zaken bespreken? Dus ik ben benieuwd of bij de komst van deze apparatuur er ook een risicotest is gedaan en of hier een protocol voor is. En als dat er niet is, hoop ik dat het zo snel mogelijk wordt opgepakt. Want we hebben natuurlijk onlangs in den landen ook gezien dat dat hele nare gevolgen kan hebben, bijvoorbeeld wanneer wordt gesproken over de benoeming van een burgemeester

en de installaties dat onbedoeld toch aan. Dan natuurlijk naar: ja, hoe willen wij dat dat aangepakt gaat worden? Nou, daarvoor moet natuurlijk wat gebeuren en daarvoor is dan ook de vraag: wanneer gaan we het plan van aanpak ontvangen om deze situatie te verbeteren? Wanneer gaat die hertest ook daadwerkelijk plaatsvinden? Gaat die gap-analyse plaatsvinden? En hoe denkt u te gaan rapporteren aan de Raad? Wij raden ook aan als VVD om toch ook een onafhankelijke toets te laten plaatsvinden, want het is wel duidelijk dat het college dit probleem ook nog wel door een roze bril beziet. En dat is wel verwonderend. En het is allemaal zo verwonderend dat ik er nog niet eens aan toe ben gekomen om de RKC te complimenteren met hun onderzoek. Want ze hebben hier echt een gevoelig onderwerp te pakken en daar een heel degelijk onderzoek over neergelegd. En dit onderwerp spreekt voor heel veel mensen niet tot de verbeelding. Het is een lastig onderwerp, maar ik vind dat dit zo helder is neergelegd dat eigenlijk iedereen die dit leest wel begrijpt: nou, hier moet iets gebeuren. Dus wij hopen ook dat het college dat zich toch echt wel iets sterker tussen de oren knoopt dan de reactie zoals wij in het RKC-rapport hebben gelezen. Want er is gewoon geen enkel spoor van compliance of risicogebaseerde maatregelen aangetroffen. Het is allemaal een beetje op gezond verstand. Het is verwijzingen naar beleid zijn meer suggestief en ook niet veel voor. Wij lopen gewoon eigenlijk als gemeente achter de feiten aan en zijn niet in control. En dat zegt eigenlijk ook iets over hoe het met dit onderzoek is gegaan. Dat heeft natuurlijk lang geduurd. Het onderzoek was voor de zomer al klaar en vervolgens hebben wij drie maanden moeten wachten ... Heeft RKC drie maanden moeten wachten op de ambtelijke reactie en daarna nog twee keer een maand op het college. Dat is natuurlijk wel erg lang. En dan ook nog met een uiterst magere reactie, want we lezen in uw reactie ... Wij lezen niks terug over ook die vinger die op de financiële kant is geweest en op de capaciteitskant. Steken wij voldoende geld als gemeente Haarlem in het goed op orde en bewaken van de privacy van onze inwoners? En hebben wij daar de juiste mensen voor zitten? Of gaan we straks en hoe gaan wij dat straks terug zien bij de kadernota? Gaan wij daar voorstellen vinden, een oplossing? Want als ik eigenlijk concludeer met de bril waarmee het lijkt dat het college naar dit onderzoek heeft gekeken: nou, met diezelfde bril zou het college hebben gezegd dat het vanochtend ... Dat het zonnetje scheen en dat het een stralende dag was, terwijl toen ik vanochtend wakker werd ik toch helaas moest constateren dat het regende.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Sterenberg. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel. Ook dank voor het RKC-rapport, een degelijk rapport. Hoewel schokkend, verbaast de uitkomst van dit onderzoek Actiepartij niet. Sinds jaar en dag hameren wij op digitale veiligheid. En zo blijkt, niet voor niets. Zo is er nog steeds geen actuele lijst van verwerkers van gegevens van de gemeente, dus externe verwerkers met bijbehorende multilevel, toegang en protocollen. In het rapport staat letterlijk dat de AVG wordt overtreden en er geen verifieerbare afspraken zijn met externe samenwerkingspartners over informatieveiligheid. De gehele twee voorgaande bestuur is hier meermaals expliciet om gevraagd door D66 en Actiepartij. De antwoorden bleven uit of waren vaag, en er is dus niet veranderd. Hoe kan het dat het door de raad vastgestelde informatieveiligheidsbeleid 2014-2018 zo slecht wordt nageleefd? Wat zijn er de ambtelijke consequenties van geweest, van het slecht naleven? Er zijn immers ook geen verslagen van vergaderingen ook over dit onderwerp, laat staan een actielijst. Wordt dat in het vervolg wel gedaan? Is of wordt nu geregeld dat er multilevel toegang is in de digitale gegevens van de gemeente en ook bij de verwerkers, met een duidelijk protocol waarin staat dat ... Met andere woorden, dat alleen diegenen die bij bepaalde informatie moet kunnen ook bij die informatie kan komen en alle andere personen dus niet. Wordt er regelmatig aan medewerkers gevraagd om hun wachtwoord te veranderen en worden eisen gesteld aan de kwaliteit van dat wachtwoord? Nou ja, tot slot: worden alle aanbevelingen van de RKC en Hoffman zo spoedig mogelijk opgevolgd zonder voorbehoud? En wordt de commissie Bestuur daar

actief over geïnformeerd? In ieder geval is mijn fractie ervoor om de aanbevelingen van de RKC als opdracht bij het college neerleggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Verhoeff, gaat ...

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wij zijn in ieder geval heel blij dat de vorige raad het juiste onderbuikgevoel had om de RKC te vragen dit onderzoek te doen. Feitelijk kunnen wij ook gewoon dat alle voorstellen die hier staan, die de RKC heeft gedaan gewoon worden opgevolgd. Ik ga niet herhalen wat daar door de VVD al over gezegd is. Ook de PvdA wil gewoon snel zien wanneer wij bepaalde stukken zullen terugzien. Het is weliswaar heel prettig om te weten dat het beleid goed op orde is, maar dat is ons ook geleerd maandagavond: dat is niet zo ingewikkeld, want het was gewoon het overnemen van de VNG-stukken en de juiste namen invullen. Wat wij ook begrepen hebben, en daar horen wij graag van de wethouder wel wat over, is dat vergelijkbare steden in hoger aantal mensen of meer mensen in dienst hebben, uren inzetten, om dit veiligheidsbeleid ook handen en voeten te geven. En juist de operatie vraagt gewoon inzet. En natuurlijk, wij zouden de PvdA niet zijn als wij dan vragen: als dat gaat gebeuren, worden het dan ook mensen in vaste dienst? En dat zouden we daar graag in die stukken te zijner tijd ook willen zien. Ja, ik ga niet nog een keer herhalen dat het een goed beleid is, maar dat het plan van uitvoering en uitwerking ontbreekt. En evaluatie: wij kennen allemaal de Plan Do Check Act – ik wilde hem bijna weer omdraaien – cirkel, door ons allemaal moeten doorlopen bij al het werk dat wij doen. En dat geldt zeker bij het veiligheidswerk. Wel de complimenten dat dat wat tussentijds beschikbaar kwam waar de zwakke plekken zaten, dat die ook direct zijn opgepakt, zodat wij toch iets geruster hier de laptop durven aanzetten. Maar ik wacht dus vooral uw antwoorden af. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Verhoeff. De heer Ijsbrandy.

De heer Ijsbrandy: Dank u wel. Ja, ook Hart voor Haarlem is verheugd met het feit dat de rekenkamer hier aandacht aan heeft besteed. Belangrijk onderwerp. Het is om in de nautische parabel te blijven sowieso de reddingsboot en de zwemvesten. Je hoopt ze nooit nodig te hebben, maar ja, als het een keer wel nodig is moet je toch wel zorgen dat je het hebt. Dat is natuurlijk ook bij informatieveiligheid zo iets: zolang er niks mis gaat, lijkt het alsof het allemaal wel goed gaat. Maar je zal maar een keer een goed datalek hebben en de boel ligt op straat, dan is Haarlem in last, zou je kunnen zeggen. Dus vandaar het grote belang toch van dit onderwerp. En dan is het toch zorgelijk te lezen dat Hoffman vindt dat jaar, Haarlem niet in control is. Dat betekent toch wel diskwalificatie van het beleid. Dat vinden wij zorgelijk. Wat wij ook opmerken, eigenlijk wat collega Verhoeff net ook al zei, dat het beleid is toch een beetje een soort handdoek uit de kast trekken en de punten opschrijven die daar in staan, maar het is weinig specifiek. Je komt de specifieke issues van een gemeente of van Haarlem met zijn eigen data infrastructuur et cetera, kom je er nauwelijks in tegen. Ik denk dat dat ook is wat Hoffman bedoeld als ze zeggen van: ja, het is erg op compliance gericht. Laten wij nou maar doen wat in de BIG of de BIO of wat er ook verder allemaal aan handvaten beschikbaar is, wat daarin staat. Dan zijn we in ieder geval conform. En dan hebben wij een soort cover-your-ass-strategie gevolgd waarbij ons niet verweten kan worden dat wij in ieder geval niet aan de richtlijnen voldaan hebben. Wat je natuurlijk eigenlijk nodig hebt, dat is inderdaad dat risicoregister waarin gewoon precies staat op basis van je eigen data-infrastructuur je daarnaar kijkt en welke data gevoelig zijn en welke data niet gevoelig zijn en welke, ja, veiligheidsmaatregelen je neemt om die verschillende risicoklassen dan de juiste maatregelen te treffen. Dat heb ik in alle stukken die rond dit onderwerp verspreid zijn nergens kunnen vinden. Ik heb ook nergens kunnen vinden dat de intentie bestaat om een dergelijk risicoregister aan te leggen, dus dat zou toch wel een

aanbeveling zijn die wij nog aan het lijstje zouden willen toevoegen wat al in het plan van de rekenkamer staat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer IJbrandy. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, goed, stevige conclusies in het RKC-rapport. Het is al gezegd: beleid is goed, maar het beleid niet goed geïmplementeerd. Informatiesystemen bevatten meerdere ernstige kwetsbaarheden en de raad is al deze tijd onvoldoende geïnformeerd. Ja, niet goed. Maar als ik zo het persbericht lees, dan wordt dit ook onderkend door het college. En ik zie geen smoesjes, ik zie geen excuses, dus dat is goed. En fijn dat er ook al een aantal verbeteringen in gang zijn gezet. Ja, alleen dan blijft er natuurlijk wel lastig voor deze raad van: kan je hier direct op vertrouwen? Want in het RKC-rapport staat natuurlijk ook dat wij eigenlijk al deze tijd in hele geruststellende bewoordingen zijn geïnformeerd met teksten als, de VVD zei het al: wij zouden een voorbeeldgemeente zijn. Proactief handelen. Ja, en dan blijkt toch niks minder waar te zijn. Ja, hoe komt dit? Nou ja, misschien komt het ook omdat wij van alle vergelijkbare gemeenten hier ook minder geld uitgeven. Dus dat is dan ook onze eerste vraag. Wij lezen dat Haarlem zo'n € 60 per inwoner uitgeeft aan ICT, terwijl het gemiddelde budget van vergelijkbare gemeentes zo'n € 10 hoger ligt. Absoluut geld hebben we het dan toch over 1,5 miljoen.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt, u heeft een interruptie van mevrouw Sterenberg. Gaat uw gang.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel. Ja, want u geeft juist aan dat u eigenlijk de reactie van het college wel geruststellend vindt. Maar tegelijk, in de reactie van het college is volgens mij juist het probleem dat ze op een groot deel van de aanbevelingen van de RKC gewoon niet ingaan. Uw vraag die u nu stelt ook over financiën en de capaciteit, daar had het college alle kans voor om te reageren in dit stuk als ze daarvan ook de noodzaak hadden gezien. Bevreemdt u niet dat zo'n belangrijk onderwerp gewoon aan voorbij wordt gegaan in de collegereactie?

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Juist daarom gaf ik een aantal vragen. Met de eerste vraag te beantwoorden: ik zei dat ik het goed vindt dat het college onderkent dat er een aantal dingen niet goed zijn gegaan. Dus voor wat dat betreft, ik heb ook kunnen lezen dat de reactie van het college voor het RKC geen aanleiding geeft om haar aanbevelingen in te trekken, integendeel. Die blijven dan ook gewoon gehandhaafd en wat dat betreft kan ik niet anders dan het RKC gewoon gelijk geven. Dus wij gaan er voorlopig ook vanuit dat het college straks met een reactie zou komen waarin ook gezegd wordt dat alle aanbevelingen die de RKC heeft gedaan ook worden opgevolgd. Maar ja, dan is dus inderdaad de vraag van: moet er dan ook extra geld bij? En dan zijn wij denk ik weer als raad aangezet met ons budgetrecht. Dus dat was de eerste vraag van het CDA: gaat het college komen met een vraag voor meer geld met betrekking tot de ICT? Dan nog een vraag over de behoorlijk stevige conclusies uit dit rapport. Per 1 juli 2017 is er een IT-auditor aangesteld. En nou ja, goed, zonder hem of haar persoonlijk aan te spreken, maar had dit wat RKC nu ontdekt heeft, had dat niet eigenlijk ontdekt moeten zijn door die die IT-auditor die er dan ja als zo'n bijna twee jaar hier rondloopt. Zou het kunnen dat die uiteindelijk nooit is aangesteld? Want ik las ook iets over schaarste, dus graag een reactie van het college daarop. En dan nog een derde vraag van ons, dat gaat dan over het informatieveiligheidsbeleid, het nieuwe beleid wat ook met ons gedeeld is. Is een nieuw kaderstellend beleidsstuk. Alleen, waar de RKC terecht ook aandacht besteed aan onder andere meldplicht datalekken, de nieuwe AVG, wordt dat eigenlijk in dit nieuwe informatie veiligheidsbeleid in zijn totaliteit niet benoemd de AVG staat er niet in; meldplicht datalekken wordt ook niet genoemd. En ik zou mij juist wel kunnen voorstellen dat het efficiënt is dat als je de AVG er nu is, dat je dit

nieuwe normstellend beleid daarop afstemt. Dus onze derde vraag is: waarom is hier niet voor gekozen? Tot zover het CDA.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Raadt. De heer Gün, gaat uw gang.

De heer Gün: Dank u wel, voorzitter. Er is al veel gezegd. Toch wil ik een aantal dingen ook even namens GroenLinks benadrukken en ook vooral op persoonlijke titel, omdat ik mij sinds 2014 vrij druk maakt om alles wat met IT te maken heeft van de gemeente Haarlem. Wij hebben in 2014 het beleid goedgekeurd met zijn allen. Dat was al op basis van een aantal tekortkomingen die in de periode daarvoor waren geconstateerd. Daar waar we toen heel blij mee, uitvoerig over gesproken, langetermijnvisie, het optimaliseren van de dienstverlening, toenemende digitalisatie. En toen, nou ja, samen met een aantal andere partijen, de Actiepartij zei het al, hebben wij ons heel erg druk gemaakt om de privacy en beveiliging van gegevens van de burgers van Haarlem. En gaandeweg, dat komt dan ook elk jaar terug, tussendoor zijn er vragen gesteld, wel datalekken, geen datalekken. Ik kan mij avonden herinneren dat ik bijna mijn volledige spreektijd aan dit onderwerp gewijd. En elke keer kwam er een zeer geruststellende reactie van het college. En eigenlijk hebben wij ons daar allemaal ook wel in beetje in laten tuinen. Maar goed, als nieuw raadslid, ik heb het dan even over mijzelf, vanaf 2014 groei je verder. En ergens in 2016 begon het wel te kriebelen bij mij en een aantal collega's met wie ik de oude RKC een rol heb gehad. Dus dat wij namens jullie een RKC-functie mochten bekleden. Wat het kwam totaal niet meer geloofwaardig over. Dus u heeft een tweetal redenen genoemd, mevrouw Schneiders, maar wij hadden een derde. Wij hadden zoiets van: het klopt niet helemaal met wat wij aanvoelen en wat wij zien. En de reacties op de vragen die wij krijgen, die wij me niet helemaal met het gevoel wat wij hebben. Dus wij hebben gemeend: wij willen daar een onderzoek naar doen. Want het was een groslijst van een aantal zware dossiers die op ons bordje lagen, en wij hebben toch gekozen om toch dat beschikbare budget wat niet hoog is te besteden aan onder andere dit onderzoek. En het is goed dat wij het hebben gedaan. Maar dit is wel het resultaat van de buikgevoelens die een aantal raadsleden hebben gehad. En ik zit een beetje ... Aan de ene kant heb ik zoiets van: waarom zijn wij niet altijd even goed meegenomen in? Nou, dat is allemaal terugkijken. Ik wil graag vooruit kijken. Er ligt een rapport, dat liegt er niet om. Liegt er niet om. Wij zijn gewoon niet in controle. Er had van alles kunnen gebeuren en wij hadden niet eens geweten dat het was gebeurd. Misschien achteraf. Nou, wat het allemaal zou kunnen betekenen laat ik even in het midden. Wij zijn allemaal meegenomen in een presentatie wat voor mogelijkheden, ongewenste mogelijkheden dat zou kunnen hebben. Maar wij hebben het gehad over de zwakste schakel in de organisatie. En daar zijn dingen opgedaan. We hebben handreikingen gedaan vanuit GroenLinks. Ik heb de afgelopen vijf jaar elke keer aangeven: als u een capaciteitsprobleem heeft, waar dan ook in de organisatie, meldt het aan ons. Met een integraal personeelsplan waarvan u zegt van: joh, dit hebben wij nodig. Daar is hap snap elke keer wat op teruggekomen, maar nooit op ... Wij hebben versnellers ingezet. Vanuit GroenLinks hebben wij ingezet op versnellers op het IT-domein. Daar komt een IT-auditor uitvoert onder andere. Daar hebben wij budgetten voor vrij willen maken omdat wij het belangrijk vonden. We hebben gezegd: doe het zoveel mogelijk met vast personeel. En het is moeilijk. Ik begrijp het allemaal wel, maar als het beleid er dan is, wat maakt dan dat de sturing vanuit de organisatie daar op ontbreekt? En ik kan u er niet op aanspreken, maar u bent politiek verantwoordelijk. Maar ik heb er met uw voorganger uitvoerig over gesproken hoe intern maar ook naar de raad toe daar wij meer in meegenomen konden worden. Nou, achteraf is het makkelijk praten; dat kunnen we allemaal. Er ligt nu een plan wat er niet om liegt. En wat ik van uw vraag is dat de aanbevelingen zoals die er staan, dat die één op één worden overgenomen en dan met name dat we een plan van aanpak ontvangen, en het liefst ... Nee, niet het liefst: voor de kadernota met daarin hetgeen wat u nodig heeft om dat plan uit te kunnen voeren, zodat wij daar binnen de raad een besluit over kunnen nemen. Want wij zeggen nu allemaal dat we het belangrijk vinden. Als er consequenties aan vast hangen vanuit ons

budgetrecht wat het dan ook is, dan wil ik dat gewoon zo snel mogelijk weten, zodat wij daarin kunnen helpen om het toch wel grote probleem wat er ligt op te lossen. Kortom, een plan van aanpak. Met name een rugnummer. Wie doet wat en wanneer? Hoe wordt daar op gecontroleerd? Vooral ook: hoe worden opgestuurd vanuit de organisatie en hoe wordt de raad daar in meegenomen om daar op te kunnen controleren en de ... Interruptie.

De voorzitter: De heer Gün heeft een interruptie van mevrouw Sterenberg. Gaat uw gang.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel. Ja, ik heb u even door laten praten, maar u had het over de van volledigheid van de wethouder. Maar een wethouder is gewoon altijd verantwoordelijk. En we hebben het hier ook over een wethouder die al eerder gewoon ook in het bestuur zat. Een collegiaal bestuur waarbij je er ook gewoon van bent en bij zit. Dus het voelt nu een beetje alsof u een beetje zeg maar 10 zachtere doekjes eromheen wind om het allemaal net iets minder erg te laten lijken dan dat het is. Maar er zijn gewoon niet in control en wij zijn als raad niet goed genoeg informeert. Zo helder en duidelijk is die boodschap.

De voorzitter: De heer Gün.

De heer Gün: Wat ik aan de portefeuillehouder heb aangegeven, is dat ik er niet persoonlijk met deze portefeuillehouder over hebben gesproken. Dus ik ga hem daar niet op aanspreken, want dat zijn buiten de commissie en buiten de raad om gesprekken geweest. Dus daar ga ik de portefeuillehouder niet op aanspreken. Wat ik wel belangrijk vind is dat u blijkbaar niet goed heeft geluisterd. Want ik heb gezegd: we hebben gewoon echt een probleem. Wij zijn niet in control. En daar moet wat aan gedaan worden. Dat mag u zeggen.

Mevrouw Sterenberg: En daar mag u deze portefeuillehouder dus gewoon op aanspreken.

De heer Gün: En dat doe ik dus door te zeggen dat ik graag vooruitkijk en dat ik er alle vertrouwen in heb ... Want wij kennen deze portefeuillehouder allemaal als iemand dat als hij het echt belangrijk vindt, en dat gaat hij ongetwijfeld vinden, dat hij zich er ook hard voor maakt en dat hij het probleem oplost. Ik ben daarvan overtuigd en ik wacht het antwoord graag af. Wat ik nog even wil zeggen ...

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Daarin mag u voor zichzelf spreken. Ik zie gewoon liever eerst resultaat voordat ik zeg dat iemand iets geregeld heeft.

De voorzitter: Mijnheer Gün, gaat uw gang.

De heer Gün: U bent jarig, maar u luistert wel heel selectief, moet ik zeggen, mevrouw Sterenberg. U hoort mij zeggen: de wethouder is ... Ik heb er vertrouwen in dat hij met de goede antwoorden gaat komen, en dat is afwachten of dat gebeurt. Maar zo meteen heeft de wethouder een termijn en dan gaan we horen wat deze wethouder te zeggen heeft. Over het sturen en het informeren van de raad: er zijn vele mogelijkheden om dat vorm te geven. Dat kan bijvoorbeeld via '...'. Nou, het niveau wat wij hebben is laag. Het is gebruikelijk, vooral ook in de IT-wereld, dat daar op die manier zeg maar mee wordt omgegaan bij IT-auditing. Het zou een prima methodiek zijn om ons mee te kunnen nemen in de ontwikkeling die nodig is om te komen naar een hoger volwassenheidsniveau. Daarnaast heeft de Actiepartij al iets gezegd over samenwerking met ketenpartners. Het is niet voldoende om daar een samenwerkingsovereenkomst mee af te sluiten om te zeggen dat je in

control bent. Wij zijn en blijven verantwoordelijk voor de gegevens van de burgers van Haarlem. En als er gegevens die volgens AVG niet gedeeld mogen worden met een ander zonder toestemming van een burger, dan mag dat gewoon niet. Dat is de wet, dus ik vraag ook daar een reactie op en hoe wij dat in het vervolg kunnen voorkomen. Dan heb ik het bijvoorbeeld over teststaten en mogelijkheden omdat te anonimiseren. En daar laat ik het even bij voor deze eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Gün. De heer Rijssenbeek, gaat uw gang.

De heer Rijssenbeek: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Fijn dat ik direct naar de heer Gün mag, want ik kan mij voor het belangrijkste deel aansluiten bij zijn betoog. En als je dat naar een aantal sprekers doet, dan vraagt iedereen zich af: wat zei die man ook alweer? Maar nu is het nog vers in het geheugen. Ik herken veel van datgene wat de heer Gün zegt, ook omdat ik in dezelfde positie zat, namelijk ook destijds in de rekenkamercommissie en ik heb ook als raadslid in deze commissie de vorige periode vaak instemmend naast de heer Gün gezeten als hij dit thema weer op de agenda zette. En wat ik mij ook nog heel goed herinner, dat is inderdaad ... Dat waren de zelvende woorden van de wethouder van destijds, dat het allemaal tiptop in orde was en dat wij inderdaad een gidsgemeente waren op dit gebied. En ja, dat is achteraf gezien toch wel kwalijk, juist ook omdat het best wel complexe materie is. En dat lees ik ook terug in de beleidsreactie van het college. En dat ben ik ook best met het college eens. Het is ook niet makkelijk. Het is ontzettend veel en het is ontzettend complex wat er allemaal op ons afkomt. Maar het helpt af en toe ook om dat te erkennen en niet mooi weer te gaan spelen naar deze commissie toe en dan vervolgens het deksel op je neus te krijgen en je daarvoor vervolgens voor te moeten gaan verantwoorden. Als ik het rapport van de rekenkamercommissie lees en overigens ook het onderliggende geheime rapport, dan viel mij op dat in het rapport van de rekenkamercommissie het beleid op een schaal van volwassenheid een 1 of een 2 krijgt op een schaal van 5. Dat vind ik echt buitengewoon zorgwekkend. En dat ook als uitgangspunt, de rule-based approach, de compliance-based approach wordt gehanteerd terwijl eigenlijk iedereen al in 2019 maar ook ver daarvoor op de risk-based approach zit in het kader van: ga nou eens inventariseren wat je risico's zijn en gaat daar op acteren. Nou, blij dat dat op dit moment gewoon allemaal op tafel ligt. Ik ga ook de rest niet allemaal herhalen; het is allemaal gezegd. Wat ik nog wel wil opmerken is dat ... Nu heb ik ook ... Ik word wat dat betreft besmet, want ik had ook iets heel slim wat ik wilde gaan zeggen maar ik ben het ook even kwijt.

De voorzitter: Was het een nautische metafoor?

De heer Rijssenbeek: Het was echt heel goed wat ik wilde gaan zeggen. Nee, nog een punt over het delen van persoonsgegevens. Wij hebben daar een vorige periode samen met de Actiepartij, samen met GroenLinks hebben wij daar behoorlijk een punt van gemaakt. Daar was toen een lijst met 33 soorten organisaties. Niet 33 organisaties, maar 33 soorten organisaties aan wie wij vanuit de gemeente informatie deelden. Echt toen nog NAW-gegevens; tegenwoordig heet dat BRB-gegevens. En die lijst hebben wij toen met deze commissie al teruggebracht naar 15, geloof ik. Alleen, bij zijn dus nu al een paar jaar bezig om een update te krijgen over met wie wij tegenwoordig allemaal onze gegevens delen. Wij hebben daar al herhaaldelijk ongevraagd. De heer Trompetter heeft het net ook nog eens een keer benadrukt. En wij krijgen die lijst gewoon simpelweg niet. Nog een ander punt daarbij is dat het natuurlijk van belang is dat wij die gegevens op basis van de AVG zouden kunnen delen. Maar als je iets op basis van de AVG kan, dan betekent dat wat mij betreft nog niet dat het automatisch ook moet. Dan bestaat er ook nog zoiets als maatschappelijk en politiek draagvlak voor het feit dat die gegevens op basis van die wettelijke mogelijkheden ook daadwerkelijk gedeeld wordt. Dat is iets waar wat mij betreft deze commissie echt nauw bij betrokken moet worden. Ik vind het echt buitengewoon teleurstellend dat dat zo lang duurt. Tenslotte, hartelijk dank aan de huidige rekenkamercommissie voor het

op deze goede manier opleveren van het rapport. En nog een politiek oordeel over de aanbevelingen die dienen, wat mij betreft, wat D66 betreft, integraal te worden overgenomen. Ik sluit mij ook aan bij het wensenlijstje van D66; aanvullend daar bovenop om te kijken hoe die verbeteringen uiteindelijk ... Of GroenLinks. D66? Ik loop vooruit. Ik hoop dat het bij de verkiezingen goed onthouden wie er ook weer welke partij is. Maar ik sluit mij aan bij het aanvullende wensenlijstje van GroenLinks ten aanzien van de opvolging van het wensenlijstje daarvan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijssenbeek. Het is een ander slagschip maar dezelfde vloot, zullen we maar zeggen. De heer Smit. Gaat uw gang.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wij doen een plas en als je niet oplet, blijft alles zoals het was. Misschien was dat dan het begin van het gevoel wat ik van de VVD hoorde. Daar moet je voor waken. De heer Gün zei: ik heb jarenlang proberen de vinger op te steken en ik werd steeds alerter op het gevoel dat de IT-beveiliging niet op orde was. Een stukje analogie, want wij hebben samen in de vorige RKC gezeten en de gevoelens met de heer Rijssenbeek erbij gedeeld. Vandaar dat het onderzoek ook tot stand gekomen is. En hulde, RKC. Hulde, mevrouw Schneider, ook voor de toelichting, ook op dit stuk.

De voorzitter: Mijnheer Smit, u heeft een interruptie van de heer Gün.

De heer Gün: Ja, interruptie in de zin van: aanvulling. Want ik meen mij te herinneren dat ik iedereen heb bedankt en de enige die er nu niet bij zijn, zijn mevrouw Van Loenen die erbij was, en de heer Garretsen. En u en de heer Rijssenbeek en Gün maken het interne lijstje compleet.

De heer Smit: In die zin wilde ik u niet aanvullen, maar ook even aangeven in welke positie ik zat. Een stukje analogie. Want jarenlang zegt de accountant dat onze eerste en tweede lines of defence op het gebied van de financiële en boekhoudkundige administratie ontoereikend functioneren. Wij hebben een nieuw organisatiemodel vanaf 2018 of 2019 en het is eigenlijk even beroerd. De derde lijn houdt gelukkig het water buiten de boot. Maar er hoeft ook niets met die derde lijn te gebeuren of die boot, de boot van de financiële en boekhoudkundige administratie, gaat zachtjes zinken. Verbeteringen? Ik hoop het in het controlerapport van 2018 te zien. Maar tot nu toe zijn ze niet tot stand gekomen. Wat lees ik nu in uw nieuwe – en papier is geduldig – informatie beveiligingsbeleid? Wij gaan werken met de eerste, tweede en derde lijn. Is het reëel, geachte wethouder, en die vraag stel ik u echt, om een degelijke eerste en tweede lijn te suggereren, dan moet u hem hebben. En specifiek over de laatste: dat is die reddingsboei, heb ik u vanochtend nog even een vraag gestuurd; ik hoop dat u daar toch wat dieper op in kunt gaan. Graag krijgt OP Haarlem vanavond uitgelegd hoe de derde line of defence thans concreet is vormgegeven en welke taken, mandaten, bevoegdheden de derde lijn heeft. Want als dat nu niet vastligt op papier, dan is het papier is geduldig geweest. Maar dan heeft u dus niet beschreven wat op dit moment nog niet werkt. Dus hoe werken de eerste en tweede lijn? Die hebben tot nu toe in principe niet goed gewerkt; wat is de garantie dat hij het wel gaan doen? En wat is de kwaliteit specifiek van de derde line of defence, om dan als de eerste en tweede lijn in gebreken blijven, het op te lossen? Als u dan uitlegt dat het papier ook inderdaad inhoud heeft – ik ben benieuwd. U zegt vervolgens in uw reactie op het rapport: alle overheden leren momenteel met vallen en opstaan veel over hoe correct enzovoort. Als je dat durft te schrijven en je zou het als Shell doen Unilever; volgens mij werd je de dag erop van de beurs gehaald. Nee, u durft het gewoon te schrijven: wij leren met vallen en opstaan. Dat betekent dat u ons uitlegt dat de situatie vallen en opstaan nog steeds bestaat. U heeft niet geschreven: bij hebben in het verleden met vallen en opstaan geleerd. Nee, u schrijft op: wij leren met vallen en opstaan. En ik wil van u weten hoe lang het vallen nog duurt, hoe lang het opstaan nog duurt, want u heeft het zelf als college geschreven. En nu wil ik horen in welke gevarensituatie wij nog een tijd zitten.

De voorzitter: Mijnheer Smit, u heeft een interruptie van de heer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik moet wel, want ik heb natuurlijk net gezegd dat ik het juist waardeer op het moment dat er gewoon gezegd wordt dat iets ingewikkeld is. En de heer Smits is dat kennelijk heel anders dan. Daarom mijn vraag aan de heer Smit: bent u het niet bij mij eens dat met de huidige snelheid van de technologische ontwikkelingen het altijd ingewikkeld zal zijn om up-to-date te blijven in de informatiebeveiliging. Dat is overigens iets anders dan dat je gewoon uitvoert het beleid wat je afgesproken. En dat is wat mij betreft geen vallen of opstaan; dat is gewoon doen wat je belooft.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Ja, ik weet niet of u met de laatste woorden uw eigen kern van de bedoeling raakt. Maar als iets complex is en de standaard is dat we daarmee met vallen en opstaan omgaan, dan zou ik er nog een gemeenteraad bij nemen om de controle op het ambtelijk apparaat toe te passen. Dat is toch niet het taalgebruik? De taalgebruik suggereert dat je gemakzuchtig bent, dat je met vallen en opstaan, en niet mijnheer Rijssenbeek, met een enorme inzet complexiteit te lijf gaat. En dat is wat wij de verschillen maken.

De voorzitter: Mijnheer Smit, u heeft nog een interruptie van mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, het is eigenlijk aan de Rijssenbeek gericht, maar ik vraag dan of u dat ook vindt. Want ik vind het gewoon eventjes ... We kunnen toch niet zeggen dat het complex is en dat het daarom allemaal heel moeilijk is? Het is toch gewoon een vakgebied? En daarvoor zorgen toch gewoon dat je de mensen in dienst hebt die dat kunnen ... Er zitten hier ook mensen in de zaal met een moeilijk vakgebied wat niet iedereen hier zomaar zou kunnen doen. Maar je zorgt nog gewoon dat je de professionals in huis hebt die zorgen dat je als gemeente gewoon doet wat je moet doen, en dat je het goed doet? Vindt u ook niet, mijnheer Smit?

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Ja, mevrouw, dat vind ik ook. Want ik vind dat je nooit mag vallen en opstaan. Je mag problemen hebben, je mag tandenknarsen: je gaat ze te lijf met deskundigheid en je lost ze op. En elke keer als je valt, is er een hele ernstige fout gemaakt. En als er nu nog een aantal keren gevallen wordt, wordt er nog een aantal keren in een ernstige fout gemaakt. En als de wethouder dat bedoelde met vallen en opstaan, dan hoor ik graag hierop zijn reactie.

De voorzitter: Mijnheer Smit, u heeft nog een korte nabrander van de heer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja, voorzitter, een aanvullende vraag, nu we toch over de band gaan, aan de heer Smit. Kijk, bent u niet met mij eens dat ... Ik ben het overigens helemaal met u eens dat iedereen zijn stinkende best moet doen, hoor. En wat dat betreft ben ik het ook eens met mevrouw Sterenberg dat je daar gewoon de beste mensen voor in dienst moet nemen die op dit moment beschikbaar ... Maar bent u het niet met mij eens dat deze technologische ontwikkelingen zodanig rap gaan dat het niet anders kan dan dat je af en toe over nieuwe hordes, die je nog niet eerder ben tegengekomen, een keer struikelt mits het maar geen hordes zijn waarvan je al de afspraak hebt gemaakt van: nou, die hordes gaan wij sowieso netjes overkomen?

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer Rijssenbeek, als één van die hordes betreft uw privégegevens bij de gemeente opgeslagen, uw persoonlijke gegevens, dan heeft u er volledig begrip voor dat het nou net die horde was waarover gestruikeld was. Ik denk dat het gewoon niet mag. Wat mij in het hele rapport eigenlijk nog het meest gestoken heeft, geachte wethouder, is niet de opsomming van wat er allemaal niet goed is. Die opsomming is veel groter dan van wat er wel goed is. Maar dat is het feit dat er niet de interne behoefte is geweest, en het lijkt wel het hautaine gedrag is geweest, om niet zelf die testomgeving periodiek te creëren waardoor je weet: jongens, wij doen ons best. Daar ga ik wel vanuit. Wij doen ons best, maar wat is ons best waard? Wij laten ons testen. Blijkbaar is die behoefte in de omvang waarin het door de RKC is gepleegd, die behoefte is er niet geweest. Geachte wethouder, had die behoefte eigenlijk niet juist moeten zijn om tegen jezelf te kunnen en durven zeggen: we hebben het goed gedaan of hebben nog een hele hoop huiswerk? Nu heeft u voor vier jaar een informatiebeveiligingsbeleid neergelegd. Mijnheer Rijssenbeek heeft omstandig uitgelegd dat als het niet per dag is, dan wel per jaar de wereld op dit punt enorm ontwikkeld. En nu maakt voor vier jaar een beleid en ik lees daar niet in dat u dat elk jaar evalueert. Ik lees ook niet dat u dat elk jaar aanpast. En dan zou ik denken: wat hebben wij echt als gemeenteraad aan een beleid voor vier jaar terwijl de wereld over vier jaar op IT-gebied, is een generatie ongeveer, er totaal anders uitziet? Ik had verwacht dat dit papier inhoud had gekregen door te zeggen van: jongens, wij zijn in een hele kwetsbare fase. Wij maken informatiebeveiligingsbeleid. Maar dat betekent dat wij elk jaar terugkomen met een evaluatie. Dat wij elk jaar terugkomen met een actualisatie en desnoods een voortschrijdend beleid: 2025, 21, 26 ... Maar dat je het elk jaar oppakt. Nee, er wordt hiervoor vier jaar een nieuw informatiebeveiligingsbeleid bij ons neergelegd. En wij doen een plas en het is weer klaar. Nee, mijnheer de wethouder, durft u toe te zeggen dat u dit IT-beveiligingsbeleid inderdaad elk jaar evalueert en actualiseert? Want dan durf ik meer te geloven dat u zelf ziet hoe kwetsbaar u bent en hoe enorm ... Nee, hoe u de ontwikkelingen ten aanzien van de gevaarlijke buitenkant en de beveiligde binnenkant optimaal herkent en elk jaar actualiseert. Uiteraard en, maar dan ben ik niet nieuw, steunen wij alle aanbevelingen en adviezen van de RKC en hopen wij echt dat u tot een handzaam informatiepakket komt voor de raad. Want de kunst is, en ik hoop dat u dit ook wilt toezeggen, niet om een hele berg informatie over ons heen te gooien die wij nauwelijks kunnen verwerken, maar juist die informatie aan ons aan te reiken waaruit blijkt dat u naar situaties gaat van in control, naar situaties gaat waarin u in de gaten hebt waar de knelpunten zitten. En als u dat doet, dan krijgen wij informatie waarbij met u ook over kunnen communiceren. Dat lijkt mij voor de eerste termijn, mevrouw de voorzitter, voldoende. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Wie mag ik het woord geven? De heer Linder.

De heer Linder: Nou, ten eerste vinden wij sowieso het meeste van dat er hier gezegd is, zijn wij op zich wel mee eens. Het is ... Wij zijn geschrokken van dat blijkbaar het niet best gesteld is met ons IT-systeem. Wij zijn ook blij met wat het RKC heeft onderzocht en dat het zo grondig is gedaan. Ik begrijp dat er wel beleid is, een beleid die ook goed is. Nou, daar zijn wij op zich heel blij mee en ik zou zeggen van: liever goed gestolen, dan slecht verzonnen. Dus wat dat betreft hebben wij ook niet moeite mee, in die zin dat het dan misschien niet uit zelf verzonnen is als het maar gewoon goed is. ... eventueel het geval is. Wel de vraag is: hoe komt het dat dit beleid niet is uitgevoerd? En daar had ik heel graag nog wat dieper antwoord hebben, want is dit de enige plek waar blijkbaar wij het beleid niet goed hebben uitgevoerd of überhaupt uitgevoerd hebben? Dus ik had graag een antwoord willen hebben van: hoe komt het dat wij dat niet uitgevoerd hebben? Verder was ik eigenlijk benieuwd van: dit is een materie, zoals eerder ook gezegd, die heel snel levend is. En ik had graag willen weten hoe de gemeente zich up-to-date houdt. Is het met van: nou, iedereen gaat of een half jaartje of zo naar een cursus, weet niet wat. Of wat doen wij om hier ons IT beleid, om cutting edge, om het laatste '...' te hebben en ook in die zin ook te beveiligen tegen de dingen die zich heel snel ontwikkelen?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Linder. Iedereen aan de beurt geweest? De heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, ik had geloof ik even terug in de geschiedenis moeten gaan want iedereen heeft geloof ik verteld wat hij vroeger allemaal aan goede dingen had gedaan. Er is in ieder geval wel gezegd dat er gevraagd is naar hoe vaak er datalekken zijn geweest. Ik kan mij herinneren dat die goede vraag van Trots Haarlem kwam. Dus graag weer een update. Ja, toen is er eigenlijk ook beloofd naar al die data lekken, dat dat allemaal goed zou komen. Dat is dan denk ik niet helemaal correct gekomen. Maar hoe staat het nu met die data lekken? Worden wij daar goed van geïnformeerd? En de opmerking dat het bij ons in Haarlem allemaal wel meevalt omdat het bijvoorbeeld in Rotterdam ook niet op orde is: ja, daarvan wil ik vragen of dat standaard beleid wordt. Dat wij in Haarlem dingen gaan doen die ze in Rotterdam wel of niet doen; daar zou ik een groot voorstander van zijn. Want in Rotterdam hebben ze de Zeiknota en daar geven ze zes ton per jaar uit aan openbare toiletten. Betekent dat dat wij dat dan in Haarlem ook gaan doen?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Raadt. Dan is nu het woord aan de wethouder. Gaat uw gang.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Dat is niet mis, hetgeen wat u allemaal verteld. Want het is ook een heel belangwekkend onderwerp en het is zeker ook een onderwerp wat wij op dit moment nog niet goed op orde hebben in deze gemeente. Waarbij ik in ieder geval een aantal dingen hoor waarmee wij al heel druk bezig zijn geweest. En ik zal meteen om alle onduidelijkheden weg te nemen: ja, wij zullen alle aanbevelingen die hier zijn gedaan door de rekenkamercommissie ook overnemen. Volgens mij zijn er van de door Hoffmann gesignaleerde problemen inmiddels al stand van zaken 17 opgelost, as we speak. Dus dat betekent dat er nog een aantal moeten worden gedaan en een aantal staan er al gepland voor de tweede helft van het jaar, dus daar hebben wij ook nog even de tijd voor. Dus wat dat betreft is het ook zeker zo dat het rapport wat is gemaakt voor ons een steun in de rug is bij de weg die wij zijn ingeslagen. Wat ik alleen heel erg lastig vindt is dat als ik een opmerking maken, een vergelijking met een andere gemeente, dat dat wordt gezien als hij er makkelijk vanaf maken. En dat heb ik geenszins bedoeld. Wat ik heb willen laten zien, dat ook als een stad als Rotterdam met toch een meervoud aan inwoners en personeel op hetzelfde niveau zit als wij, dan moet er wel iets aan de hand zijn met het beleid waar het over gaat. Want het betekent dat het gewoon een heel ingewikkeld dossier is. En dat dat heel ingewikkeld is, dan kun je op professionals aannemen, dan kun je wel mensen willen hebben, maar niet overal zijn die mensen ook daadwerkelijk beschikbaar.

De voorzitter: Wethouder, u heeft twee interrupties: mevrouw Sterenberg en daarna de heer Gün.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel. Ja, u zegt: het valt niet helemaal ... Ja, eigenlijk zegt hij gewoon: het valt nog niet helemaal goed te doen want het is allemaal ingewikkeld. Hoe kan het dan dat we het in de afgelopen jaren nooit in de rapportages hebben teruggezien? Dat ons eigenlijk is voorgehouden dat het allemaal wel goed is en dat dus eigenlijk allemaal niet zo moeizaam werd voorgehouden van: dat heel Neder... Alle grote gemeentes in Nederland kampen met dit probleem, dus wij ook en wij werken eraan. Misschien hebben wij meer geld nodig, misschien hebben wij zus-zo. Nee, daarvan zijn we helemaal niet op de hoogte gesteld. Wij waren een voorbeeldgemeente. Dat kan toch heel anders dan wat u nu zegt, dan wat ons de afgelopen jaren is voorgehouden.

Wethouder Botter: Ja, met de wetenschap van nu was het ook beter geweest om dat op die manier te formuleren. Maar u heeft het erover dat dat in rapportages gemeld. Volgens mij is een van de problemen en de constatering dat u nou juist helemaal geen rapportages gekregen of onvoldoende rapportages heeft gekregen. Dan kan het wel zo zijn dat het college in de persoon van mijn voorganger heeft aangegeven dat het

misschien er beter voorstond dan dat het was. En ik kan me niet eens voorstellen dat dat gelogen is geweest op dat moment. Want het kan best zo zijn ... Want ik zal straks voor de inhoudelijke technische vragen het woord geven aan de desbetreffende ambtenaar. Maar ik ben ervan overtuigd dat we echt kwaliteit in huis hebben om te zorgen dat wij vooroplopen, nog steeds. En dat het beleid dat gemaakt wordt niet alleen wordt over geschreven vanuit de VNG maar zelfs voor de VNG wordt geschreven. En dat betekent dus dat mensen over en weer bij verschillende organisaties werkzaam zijn. En ik vind het in die zin ook heel moeilijk te bevatten, want als dat het adagium wordt dat ik in een rapportage niet meer mag optekenen of in een college-reactie niet mag optekenen dat dingen met vallen en opstaan worden bereikt, dan is dat de dood in de pot voor deze organisatie. Dan wordt dit een angstige organisatie waarbij het lerend vermogen meteen tot nul gereduceerd wordt. Dus altijd zullen wij te maken hebben dat mensen moeten kunnen leren. En dat gaat soms gepaard met vallen en opstaan. En laat ik u ook vertellen dat op het moment dat er datalekken zouden zijn, dat ik u daarover dien te informeren. Dus op het moment dat u geen informatie krijgt over het bestaan van datalekken, betekent dat ook dat die er niet zijn. Er zijn in het verleden rondom mijn portefeuille, toen ik destijds de Wmo deed, één of twee datalekken geweest. Dat ging toen over een aanpalende partij die op dat moment de zaken niet helemaal op orde ... Daar is verder uiteindelijk niets mee gebeurt. Maar volgens mij is dat destijds in de commissie bekendgemaakt.

De voorzitter: U heeft nog een aanvullende opmerking van mevrouw Sterenberg; daarna de heer Gün.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dat er zes onderwerpen voorbij kwamen voordat de punt volgde. Mijn punt ging over dat in de jaarverslag, kadernota wel aan de raad gerapporteerd werd, en dat was iedere keer een wisselende rapportage waarin wij geen trend konden maken van: dus wij staan er zo voor want er werd weer teruggerepen op het jaar daarvoor en daar in werd dus ook gezegd dat wij een voorbeeldgemeente zijn voor wat betreft de datalekken. Dan ga ik er vanuit dat u ook een datalek heeft gemaakt van dat u test met niet geanonimiseerde persoonsgegevens. Want dat is een datalek, volgens Hoffmann. Daarvan heb ik van u nog geen melding gekregen; dat heb ik alleen maar in dit rapport kunnen lezen. En als u het heeft over beleid: het is prachtig dat wij de VNG helpen met beleid, maar laten wij het in godsnaam mogen uitvoeren. En dat is juist wat je het probleem is. Wij kunnen heel leuk meewerken in den landen met allemaal beleid formuleren, maar wij zullen ook dingen moeten doen. En als we het dan hebben over het personeel waarin, wat u ook aanhaalde: wij hebben straks per 1 april hebben wij weer een nieuwe CISO en daarvoor is het ook allemaal heel moeizaam geweest. Dus volgens mij kunnen we niet zeggen dat wij het best mogelijk personeel hebben zitten. Want er is gewoon een gat geweest.

Wethouder Botter: Oké, volgens mij herhaalt u nu hetgene wat u zegt net in uw eerste termijn. Zover was ik nog niet eens, want ik wilde ook graag op terugkomen, namelijk op die problematiek die u daarnaast schetste over het personeel. Ja, wij hebben inderdaad als je kijkt naar de omloopsnelheid van hoe dit gaat in deze wereld, zou je elk jaar een budgetstijging moeten hebben van 20%. Dat zullen wij nooit en nooit realiseren. en ook gemeenten die een veel hoger budget hier voor uittrekken zitten niet op een navenant hoger beveiligingsproblematiek als wij. Dat hij niet weg dat wij te maken hebben inderdaad met het aan elkaar knopen van de touwtjes als het gaat om de financiën voor dit beleid en ook voor het personeel. En ik ben heel erg blij dat wij inderdaad met ingang van 1 april weer een nieuwe CISO krijgen. Wij hebben ook zeg maar een aantal andere mensen de laatste tijd aangenomen die meer op de privacy-kant zitten. Die moeten ook goed met elkaar samenwerken. Maar ik heb heel erg goed naar u geluisterd, dat u zegt van: kom nou maar met een projectplan waarin aan de ene kant heel duidelijk wordt aangegeven van hoe je denkt de problemen die door de rekenkamer zijn gesignaleerd gaat te tackelen. Nou, daar heb ik in ieder geval al van gezegd van: de aanbevelingen van de rekenkamer neem ik daarbij over. Ik zal zorgen dat daar aan gekoppeld wordt dat ik u,

waarde heer Gün ook over had, een heel duidelijk voorstel doe van hoe en wanneer u geïnformeerd wordt over de voortgang van die ontwikkelingen. En ik zal duidelijk maken, en dat zal waarschijnlijk niet meer lukken bij de kadernota omdat wij daarin al ver zijn, maar misschien wel bij de begroting ervoor kunnen zorgen dat er nog inzichtelijk wordt gemaakt of er nog extra capaciteit bij moet.

De voorzitter: U had nog een interruptie van de heer Gün, gaat uw gang.

De heer Gün: Ja, het is alweer even geleden dus ik zal uw geheugen even proberen op te frissen. Het was een van de eerste zinnen die u uitsprak, namelijk dat het zeer complex en ingewikkeld beleid was. En dat klopt ook wel. Maar het beleid was juist prima op orde. En op dat stukje wilde ik interrumpen, maar het heeft even moeten duren. Want het ging niet om het beleid. Dat beleid was tip en top en goed dat wij daarin toonaangevend zijn. Maar het ging juist om de uitvoering daarvan. Hoe er binnen de organisatie uitvoering werd gegeven aan dat beleid; hoe hierover werd gecommuniceerd in de lijn naar boven toe. Wij hebben van Hoffmann begrepen dat een groot aantal signalen het college niet eens hebben bereikt. Dan is het wel heel moeilijk sturen, laat staan dat het moeilijk wordt om de raad te informeren. Het gaat juist om de uitvoering van het ongelooflijk complexe beleid wat misschien ook wel complex is, maar zeker met vakmensen, het is al eerder gezegd, doable. Dat wilde ik u even meegeven, interrumpen. Maar goed, we zijn alweer een half jaar verder, dus ook die overige 17 punten zijn nu opgelost.

De voorzitter: Mijnheer Smit, u had er nog een interruptie voor de wethouder?

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter, ik voel me niet aangesproken door de wethouder dat hij zegt van: ja, als ik de woorden vallen en opstaan niet mag gebruiken. U had kunnen schrijven: alle overheden ervaren op dit moment de enorme complexiteit van de vraagstukken over informatie. Of worstelen ermee. Nee, u gebruikt de tekst vallen en opstaan. En ik wil ervoor waken dat dat niet alleen een taalzwakte is, zoals ik het dan noem, een verkeerd kiezen van woorden, maar dat het niet betekent dat je een vorm van gemakzucht is. Je mag vallen en opstaan. Ik vind dat je op IT-gebied niet mag vallen en opstaan. Als het een keer gebeurt, had het niet mogen gebeuren. Het gebeurt in den landen en ik hoop niet dat het in Haarlem op dit moment kan gebeuren. Maar je mag nooit zeggen, vind ik, ex ante: met vallen en opstaan. En dat is wat ik bedoelde. En ik neem aan dat we daarin gelijk zijn. Het kan een keer gebeuren, maar je mag het nooit als een ex-antevariant meenemen in het functioneren van de IT en IT-beveiliging. Vind ik.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Even een korte interruptie van mezelf, van de orde. Wij lopen nu 20 minuten uit. Ik wil u vragen om uw interrupties een beetje tot het minimum te beperken. Als het echt niet anders kan, dan kan het niet anders en de wethouder nu even zijn verhaal af te laten maken.

Wethouder Botter: Kijk, om niet te verzanden in een semantische discussie. Voor mij ... Volgens mij is het gewoon een gezegde wat we in Nederland gebruiken: met vallen en opstaan. En dat is volgens mij ... Daar is ook helemaal niks mis mee. En dan kun je over smaak valt te twisten hoe je dat wel of niet in een brief zet. En taal ... zich, dat ontwikkelt zich. En ik ben wat dat betreft ooit begonnen op de mavo en ik hou niet zo van hele moeilijke woorden. Dus wat dat betreft: inderdaad, wij gebruiken misschien andere woorden daarvoor, maar we bedoelen hetzelfde. Als het verder gaat over ... Dan, volgens mij, ik zei, mevrouw Sterenberg, net al: ik heb meegemaakt dat er een of twee datalekken waren destijds over de Wmo. Ik weet niet of dat dezelfde datalekken waren als waar u het over had. Ambtenaren van ons waren niet welkom bij de bijeenkomst afgelopen maandag, dus die hebben dat verder ook niet gehoord en ik heb verder ook niet teruggekoppeld gekregen op welke wijze, wat daar verder is besproken. Dus als dat daar aan de orde is geweest, dan weet ik helaas niet waar u aan refereert. Ik zie een interruptie.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Een reactie. Ja, dat datalek staat gewoon in het rapport en die heb ik ook zojuist genoemd. Dat is het testen met niet geautomatiseerde gegevens.

Wethouder Botter: Dan is dat was erg hetzelfde. Dan de problematiek over het niet in control zijn. Inderdaad, als je het hele rapport leest, zijn wij niet in control. Maar ik prijs mij toch nog steeds gelukkig en noem dat geluk dat wij gehad hebben, er is tot op heden door niemand en ook niet door de rekenkamercommissie, ook niet door Hoffmann geconstateerd dat er echt dingen helemaal faliekant fout zijn gegaan. Dat moet en mag nooit van geluk afhankelijk zijn en daarom neem ik dit ook zo hoog op dat hier het een en ander aan wordt verbeterd. Als het gaat over de 33 organisaties waarover D66 spreekt, met wie wij onze gegevens delen en dat er al hele lange tijd niets van de kant vanuit het college komt van hoe wij daar mee om moeten gaan: ik hoorde het vandaag voor het eerst. Dus ik zal nagaan vanwaar die toezegging is opgetekend en waar die staat, zodat ik daar met u over van gedachten kan spelen. Want het moet niet zo zijn dat dat ergens blijft hangen en dat wij daarover niet te spreken komen. Wat betreft het informeren en betrekken van de raad: ik zal u in dat programma voorstel of projectvoorstel hoe wij er hier verder mee omgaan suggereren naar alle waarschijnlijkheid om u eens per half jaar mee te nemen in de voortgang. Mocht u nu al zeggen: dat is mij te weinig, dat wil ik per kwartaal, dan hoor ik dat graag van u.

De voorzitter: De heer Gün.

De heer Gün: Is het mogelijk om voor de kadernota, want dat was een concrete vraag, met een plan van aanpak te komen met zoals ik vroeg naar rugnummers of ... Want er zit een consequentie aan vast. Als er dingen gedaan moeten worden, dat wij dat beleidsmatig benoemen zodat wij er ook geld aan kunnen koppelen. En ik wil dat liever via de P&C-cyclus laten lopen zodat het meer gestructureerd is. En dit is echt een handreiking waar ik mij hard voor wil maken met mijn collega's naar u toe, om u te helpen.

Wethouder Botter: Dat begrijp ik, dat begrijp ik. Maar voor de kadernota gaat dat gewoon niet lukken. Ik zei net al van dat kunnen wij nog wel doen voor de begrotingsbehandeling. Maar voor de kadernota zijn wij nu ook zo ver al met de inventarisatie van het totale personeel, dat wij denken dat dat niet mogelijk is. Het moet ook nog ingroeien hoe het gaat met de nieuwe CISO, hoe die zijn weg weet te vinden in de organisatie. En wij hebben het idee dat nu dat een aantal dingen gemaakt is als huis, dus het beleid weer opnieuw is geformuleerd, dat je aan de hand daarvan nu daar ook mee aan de slag gaat om dat uit te werken. Dus ik voorzie op dit moment niet dat wij de komende maanden of het komende half jaar extra personeel erbij moeten.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg, ik heb nu gezien; mijnheer IJsbrandy, ik heb u gezien; mijnheer Smit, ik heb u gezien. Ik heb ook gezien dat het inmiddels bijna 18:30 uur is en ik heb de vraag neergelegd bij u of u tenzij het echt niet anders kan uw interrupties even wil bewaren tot het eind van het verhaal van de wethouder. Nog even voor alle duidelijkheid: het gaat hier om een adviespunt waarin de raad wordt gevraagd of hij akkoord gaat met het overnemen van alle aanbevelingen van het RKC. Op zich is volgens mij, is daar al als ik dat zo beluisterd heb, is daar al een meerderheid voor en gaat het waarschijnlijk zo meteen naar de raad. Tenzij er echt nog hele dwingende punten zijn. Gaat uw gang, mevrouw Sterenberg. Kennelijk kan het niet anders.

Mevrouw Sterenberg: Ja, ik zou willen voorkomen om deze discussie helemaal opnieuw te gaan voelen in de raad, dus lijkt het mij dat het hier alle tijd en aandacht verdient. Maar wat ik bijzonder vind is dat u zegt dat

het niet lukt voor de kadernota terwijl de RKC en Hoffmann ... Of man had eigenlijk zijn onderzoek voor de zomer al klaar. En nou, als wij dan kijken naar wanneer de kadernota is: regeren is ook vooruitzien. Volgens mij had er al best wel wat kunnen gebeuren met het idee: oké, dit ligt hier nu voor ons voor de zomer, je moet er iets mee gaan doen en laten wij ook zorgen dat wij daar voor de kadernota al iets mee kunnen doen want dan stellen bij de kaders weer. Dus ik vind het een beetje ... En dan gebruikt de wethouder als argument: ja, maar wij hebben nieuw beleid. Nou, dat dit bij mij een beetje het idee op van: wij hebben gezorgd dat wij dit nieuwe beleid hebben want dan hebben wij weer extra tijd waarop wij ons kunnen ophangen van er is nieuw beleid dus we moeten nog even wachten met alle consequenties, want dat moet op basis van dat beleid. Terwijl het probleem uit het onderzoek was ook dat er niet dat er geen beleid was; het beleid was prima. Maar wij voeren het niet uit. Dus als ik dit zo hoor, dan stellen wij op dit moment dan totaal de verkeerde prioriteiten.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Sterenberg.

Wethouder Botter: Maar toch probeerde ik net al aan te geven dat hij daar niet om gaat. Dat beleid is er inderdaad. Maar ik zeg: we hebben nu de kans. Wij krijgen er per 1 april een fulltime medewerker bij; wij hadden een 0,2 voor dit onderwerp; wij krijgen per 1 april een fulltime-medewerker voor dit onderwerp, die niet beleid hoeft te maken, die verder ... Nee, die moet ervoor zorgen dat dat geïmplementeerd wordt. Dat de afspraken die wij met de rekenkamercommissie maken, dat die geregeld worden. Dat de boel weer op orde komt. Dus dat is echt iemand die daar full swing mee aan de slag moet.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel. Ja, maar de vraag is of die persoon ook voldoende mensen onder zich hebben die het werk gaan doen. Want ik ken ook CISO's, op mijn werk hebben wij ook een CISO, maar de CISO is niet de man of vrouw die gaat uitvoeren, maar een CISO is van de hoge lijnen. En die hoge lijnen, die hebben wij als gemeente. Maar we hebben juist de mensen die gewoon op de werkvloer de dingen gaan doen, die gaan uitvoeren en gaan controleren. Dus lossen wij het juiste probleem op?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Botter: Ik denk dat het verstandig is om gewoon nu even het woord geven aan mijn ondersteuner voor wat betreft de technische inhoud. Zelf heb ik in ieder geval nog een vraag openstaan volgens mij rond om die risicoparaagraaf van de IJsbrandy, het risicoregister. Ik zou daar voorstander van zijn en wij zullen kijken hoe wij dat verder vorm en inhoud kunnen geven. En daar kom ik op terug. Maar nu graag het woord aan de ondersteuner.

De voorzitter: Nog een interruptie van mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, ik had nog drie vragen die alle drie nog niet beantwoord zijn. Nou ja, volgens mij waren dat geen technische vragen, dus dat waren ook politieke vragen. Maar u komt daarna wel weer aan het woord? U gaat mijn vragen nog beantwoorden? Oké, prima.

De voorzitter: Nu is het woord aan de wethouder. Wat is uw naam?

De heer Hotting: Mijn naam is Eelco Hotting. Ik ben de huidige CISO en dat doe ik dus in één dag in de week, in 0,2 fte. En per 1 april wordt dus mijn opvolger benoemd die dat fulltime gaat doen. Het nieuwe beleid wordt

voortdurend gezegd: het beleid was prima maar wordt niet goed uitgevoerd. Het gaat er eigenlijk om dat vorige beleid weliswaar prima was, maar niet kan worden uitgevoerd in combinatie met de NCA. Dat kost alle capaciteit van alle medewerkers die er nu zijn. Daarom is dat nieuwe beleid opgesteld, waarvan wij verwachten dat het wel wordt uitgevoerd.

De voorzitter: De heer Gün.

De heer Gün: In zoverre, het beleid is gebaseerd op de BIG, toch? De ENCIA is een rapportage-tool. Dus ik ben een beetje zoekende naar dat het niet ligt aan het beleid, maar dat het gaat om het rapporteren over het beleid. Kunt u zich nader duiden? Ik begrijp u gewoon niet.

De heer Hotting: Ja, dat klopt. Het vorige beleid was gebaseerd op de BIG en in combinatie met de enorme vragenlijsten van ENCIA die daaroverheen komen, die dus niet gelden voor heel specifiek alleen bijvoorbeeld DigiD of Studienet of de BRP, maar over de volle breedte van de organisatie kost het alle capaciteit van ... Er zijn in de afgelopen maanden meer dan 40 medewerkers geweest om de ENCIA-rapportage correct te vullen. En de rapportages naar de raad, dat zijn dus ook alleen de ENCIA-rapportages. Daarbij moet u zich voorstellen dat vooraf al een schifting wordt gemaakt over welke normen worden opgelegd en waarover gerapporteerd moet worden. En dat zijn niet per se dezelfde normen waar wij als organisatie zelf voor zouden kiezen als we het volledig risk-based moeten doen. Dus het gaat nu om compliancy-based rapporteren, wat dus op basis van de ENCIA moet en waarvan wij zeggen: ja, dat kunnen wij nooit aan voldoen. Dat is ook overigens onderkend door het Rijk en door de VNG, en dat is waarom de BIO nu überhaupt opgesteld is, het nieuwe beleid. Dat wordt pas per 2020 verplicht voor alle organisaties, want ja, het duurt nu eenmaal ... Het kost veel tijd om zoiets te implementeren. Maar wij hebben in Haarlem gezegd van: wij hebben dat eerder nodig, ook dankzij het rekenkameronderzoek. Want wij kunnen het huidige beleid niet uitvoeren. Het is te veel om dat voor de hele organisatie te doen. Dus wij hebben nu gezegd van: wij implementeren dat BIO-beleid eerder. Wij waren ook de eerste die dat om die reden doen. Dus wij hebben dat samen met het VNG opgesteld. En hiervan zijn wij overtuigd dat het wel mogelijk is omdat wij een rapportagecyclus hebben dan en die wij ook waar kunnen maken. Dus de vorige ENCIA-rapportage, dat betekent eigenlijk een tweede verplichte rapportagecyclus naast de rapportagecyclus die wij in het beleid van 2014 alle beschreven.

De voorzitter: De heer Gün.

De heer Gün: Dank u wel, voorzitter. Toch nog even een vraag. Want u zegt: het is een tweede rapportagelijijn naast ... Ik kan me vergissen, hoor, maar volgens mij is het gewoon een rapportage over de bevindingen uit het beleid van de ... Er zijn een 200-tal-plus richtlijnen en daarover moet dan gerapporteerd worden vanuit de lijn naar de directie, naar het college toe. Nou, daar heeft het juist aan geschort blijkt uit het onderzoek; dat dat niet altijd even goed is gegaan. Maar als je rapporteert over richtlijnen waar je wel aan moet voldoen, dan heb ik het bijvoorbeeld over patch-management, ik heb het over autorisatiebeheer, ik heb het over ... Nou ja, zonder het geheime rapport ... Maar op hele belangrijke systemen je wachtwoorden niet updaten. En dat soort dingen zit het hem juist en juist daar moet ook over gerapporteerd worden. Hoe duidt u dat met: het is een extra belasting? Want het is gewoon wat je moet doen. Niets meer en niets minder.

De heer Hotting: In de ENCIA worden keuzes gemaakt welke zaken daadwerkelijk helemaal naar de raad moeten. En dat zijn niet de keuzes die wij zelf maken. Wij moeten eigenlijk kiezen welke rapportagelijijn wij volgen: degene die wij zelf een bedacht in 2014 of die ons opgelegd met de ENCIA. En daar komt het eigenlijk door, dat wij niet beleid uitvoeren zoals Hoffman heeft geconstateerd zoals in het beleid van 2014 was opgetekend. Omdat als je ENCIA niet doet, dan wordt je DigiD afgesloten, dan wordt je Studienet afgesloten.

Dus dat is de spagaat waar wij ons in bevinden met gebrek aan capaciteit om bij de rapportages tegelijk uit te voeren. En daarom kiezen wij ervoor om volledig af te stappen van ons oude beleid zoals we dat hadden gedefinieerd en alleen het nieuwe beleid uit te voeren wat wel in lijn is met ENCIA.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg en mijnheer Van den Raadt: u heeft allebei nog een interruptie. Zijn het technische vragen?

Mevrouw Sterenberg: Nee, ik heb meer een punt van de orde, want we kunnen nu een hele technische sessie gaan houden over die normen en al hoeveel werk dat is. Maar mijn punt van de orde is dat dat allemaal heel leuk en aardig is, maar dat het uiteindelijk de plicht tot informeren natuurlijk gewoon vanuit de wethouder richting de raad is of het allemaal mogelijk is. Dus als nu wordt aangegeven: het is heel veel werk en we hebben daar niet de mensen voor, dan moeten wij gewoon te horen krijgen het is er gewerkt, we hebben er niet de mensen voor dus we hebben meer mensen nodig. Of: wij kunnen u niet goed informeren. Dat hebben wij niet gehoord. Ik hoef hier nu geen technische discussie te gaan voeren over hoe moeilijk dit of dat is; dit nieuws had ons gewoon al op een andere manier moeten bereiken. En dan vind ik, ja, zeg maar voor de discussie hier het een beetje lastig. Want het is niet de bedoeling dat wij hier een ambtenaar het vuur aan de schenen gaan leggen met politieke vragen; dat doen wij in een technische sessie. Volgens mij staat hier gewoon ... Is gewoon hier het grote belang is gewoon: wij moeten als raad geïnformeerd worden over de staat van en wij kunnen sturen.

De voorzitter: Duidelijk, dank u wel. Dan is dat een vraag voor de wethouder.

Wethouder Botter: Ja, nou ja, kijk, waar het mij om gaat is dat er in de commissie van allerhande zaken kunnen uitwisselen op het moment dat u daar zelf ook op ingaat. U heeft zelf ook nog wel een aantal technische vragen gesteld zojuist met elkaar. En ik heb mij er in ieder geval op voorbereid om te zorgen dat er dan iemand aan mijn zijde zit die dat hele technische verhaal kan. Want dat ga ik niet helemaal uit het hoofd leren. Dus als er zaken zeg maar niet mogelijk zijn om dat verder nu uit te leggen, om op uw vragen in te gaan, dan willen wij met alle plezier u nog op een aantal dingen, zaken terugkomen schriftelijk om uit te leggen. En als u daar verder überhaupt geen behoefte aan heeft tussen nu en de raad, dan houdt hij daarbij dan op. Dan ga ik alleen nog even in op de drie vragen van mevrouw De Raadt, Van de Raad, De Raadt, en dan is het wat mij betreft ... Ja, dan houdt het ook op.

De voorzitter: De heer Smit heeft ook nog een aantal vragen, geloof ik, die openstaan, toch?

Wethouder Botter: Nou, nee, volgens mij heb ik de meeste vragen van de heer Smit wel beantwoord die politiek zijn. Het gaat dan met name naar de vraag van: geven wij hier minder geld aan uit dan andere gemeenten? Dat verschil tussen van dat tientje dat al gauw 1,5 miljoen was, wat u zei. Ja, wij geven dus een stuk minder geld aan uit. Dat is overigens geen garantie dat dat betekent dat het in de andere gemeenten waar ze wel dat hogere bedrag er aan uitgeven, dat het dan beter geregeld is. Maar het geeft natuurlijk wel meer comfort en meer mogelijkheden om dingen op te lossen. Maar vooralsnog, en dat zei ik ook net, heb ik het idee dat straks met de komst met een nieuwe CISO op 1 april, die dan full swing aan de slag kan gaan met de nieuwe activiteiten en maatregelen, dat wij dan pas aan de hand daarvan moeten gaan bepalen van: is dat voldoende of niet en moet er extra geld of niet bij? Want u zult straks merken dat bij de komende kadernota er een heleboel claims op allerlei vlakken liggen en dat het maar de vraag is of dan ook dit gehonoreerd kan worden. Dat is iets wat gewoon naar u toe komt en aan u is om te bepalen of u daarmee kunt instemmen. De ICT-auditor is nooit aangesteld ...

De voorzitter: Wethouder, u heeft nog een interruptie van mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, want u geeft aan: er komen een heleboel claims richting de kadernota. Maar voor de kadernota weten wij nog niks, dus daar kunnen wij toch ook geen rekening houden met de claims die vanuit dit onderwerp gaan volgen? Want dan weten wij dus nog niet hoeveel geld er meer of minder nodig is en kunnen wij dus ook niet deze raad scherp houden omdat wij niet te veel plannen op andere gebieden hebben, terwijl bij je gewoon de privacy van onze inwoners moeten waarborgen.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Botter: Ja, maar als ... Mevrouw Sterenberg, als ik ook maar enig idee zou hebben dat de privacy van onze inwoners gevaar zou lopen, dacht u dan dat ik dan al niet lang en breed bij u terecht was gekomen? Nee, maar we zijn wel daar heel hard mee bezig, om in control te komen. En ik heb het idee dat door alles wat hij nu in gang zetten, dat wij daarmee al een aantal hele stappen in de goede richting hebben gezet. En het is niet zo, helaas, dat ik een toverstafje hebt dat het vanaf morgen allemaal is opgelost, de problematiek. Dat kan helaas niet.

De voorzitter: Heel kort nog, mevrouw Sterenberg, en dan de heer Smit.

Mevrouw Sterenberg: Ja, uw toverstafje zou wel kunnen zijn dat wij voor de kadernota weten hoeveel geld u nodig heeft om in control te komen en welke mensen u daarvoor nodig heeft. Dat is natuurlijk gewoon even qua agendasetting wanneer wij de dingen bepalen en vrijmaken, is daar toch wel interessant.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Botter: Ik ga daarvoor mijn uiterste best doen om dat nog voor die tijd voor mekaar te krijgen.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de wethouder, ik had politieke vragen, vind ik. Als ik u vraag of u denkt dat de eerste en tweede line of defence inderdaad op dit moment stevig en degelijk genoeg is, dan vind ik dat een politieke vraag. En als ik u vraag naar specifieke verantwoordelijkheden, taken van de derde lijn, dan vind ik dat een politieke vraag, want ook bij de financiële kant ligt dat al een aantal jaren heel moeilijk. Dus daar graag een antwoord op. En ik heb gevraagd: bent u bereid om het informatiebeveiligingsbeleid jaarlijks te evalueren en jaarlijks te actualiseren? Want dan weten we zeker dat u op dit punt altijd vooraan loopt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit.

Wethouder Botter: Dat laatste heb ik volgens mij al gezegd en toegezegd. Wat betreft die ...

De heer Smit: Ik heb het antwoord gemist, dus als u het heel kort kunt herhalen.

Wethouder Botter: Ik heb gezegd: mijn voorstel zou zijn om dat een keer per half jaar te doen. Maar als u dat er te weinig vindt, dan doe ik dat één keer per kwartaal.

De heer Smit: Dat ging over informeren; hier gaat het over het beleidsstuk. Dus bent u bereid het beleidsstuk ...

Wethouder Botter: Dat had ik ook toegezegd. Dat beleidsstuk, dat al in de vorm van een project aanpak om te zorgen dat vorm krijgt ga ik ook voor u verzorgen. Wat betreft de eerste, tweede lijn en de derde lijn: de derde lijn is de auditfunctie, de interne auditfunctie waarbij zeg maar men ook inderdaad moet tekenen. We hebben ook wel een vierde lijn. Ik weet niet wat u verder nog precies daarover wil weten. Ik heb het idee dat hij dat op een goeie manier hebben georganiseerd, dat daar voldoende waarborgen voor zijn en dat de accountantscontrole ook genoeg neemt met de wijze zoals wij dat hebben georganiseerd.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter, mag ik?

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Smit.

De heer Smit: Ik vroeg specifiek: heeft u voor uzelf het gevoel dat de eerste en tweede line of defence degelijk zijn? Want op financieel administratief gebied is dat al jaren een zorgenkindje. En dan zou op het gebied van de IT en IT-beveiliging daar een andere situatie ontstaan. En als u dat beaamt, dan blijf ik u daar de komende tijd wel hinderlijk opvolgen, op de kwaliteit van de eerste en tweede line of defence.

Wethouder Botter: De accountant hebben wij een aantal afdelingen op- en aanmerkingen gemaakt over dat interne bedrijfsvoering en de boel nog beter op orde moeten zijn. Ik weet uit mijn hoofd niet meer of dat ook geldt voor deze, dus dat zal ik voor u nagaan en daar kom ik op terug, schriftelijk.

De heer Smit: Dank u wel.

Wethouder Botter: Volgens mij wat ik nog steeds bij de vraag van het CDA. Heb ik inmiddels de eerste beantwoord, toch? De eerste heb ik nog beantwoord? De ICT-auditor is nooit aangesteld, had u het idee. Is dat zo?

De heer Hotting: De IT-auditor is wel aangesteld. Wat zegt u?

Mevrouw De Raadt: Nou ja, mijn vraag was, van hè, twee jaar geleden heeft de raad natuurlijk wel extra budget vrijgemaakt en specifiek om een IT-auditor aan te stellen. En nou vroeg ik mij af van: was dit, wat nu de RKC allemaal voor ons heeft achterhaald, was dat niet ... Had hij dat of zij dat daar niet een rol in moeten spelen?

De heer Hotting: Onder het nieuwe beleid wordt het de rol van de auditor om in de gaten te houden dat het beleid correct wordt geïmplementeerd en dat te valideren. Op dit moment gaat tijd van de IT-auditor op aan het valideren van alles rond ENCIA.

Mevrouw De Raadt: Oké, maar ik begrijp dat het had dus wel moeten. Er was alleen toentertijd geen tijd voor, maar straks zal de IT-auditor ook scherper zijn op het feit of het beleid wel goed geïmplementeerd wordt?

De heer Hotting: Ja, dat is de nieuwe rol van de IT-auditor, zoals het in het document beschreven staat, is inderdaad precies dit. Dus in de gaten houden of alles wordt geïmplementeerd zoals opgeschreven.

Mevrouw De Raadt: Oké, bedankt.

Wethouder Botter: En dan was er nog de laatste vraag over de meldplicht van datalekken en dat de AGV en datalekken niet worden genoemd in dit nieuwe beleid. Hoe zit dat?

De heer Hotting: Daar is apart beleid voor wat onlangs al in de raad is geweest, voor alles rond privacy. En als je het in dit document opneemt, dan moet je ook als daar iets wijzigt, dit document weer wijzigen. Dus wij proberen die documenten gescheiden van elkaar te houden, maar wel in lijn met elkaar, dus dat ze op elkaar aansluiten. Wij kunnen dat nog eventueel expliciet maken dat op elkaar aansluit; het staat hier inderdaad niet in.

Wethouder Botter: Maar daar is in voorzien en geborgd en dat wordt daar zeg maar gebruik van gemaakt van die verschillende beleidsdocumenten.

De heer Hotting: Ja, precies zo, dus alles rond informatiebeveiliging en de functionaris gegevensbescherming, alles rond privacy, die werken nauw met elkaar samen. Je zou kunnen zeggen: informatiebeveiliging is een randvoorwaarde voor privacy. Maar privacy is ook tegelijkertijd veel breder dan informatiebeveiliging alleen. Dus ze overlappen elkaar deels en daarom zijn het twee gescheiden beleidsdocumenten.

De voorzitter: Dank u wel. Het is ... Mijnheer Linder, als ik even mag. Het is 18:45 uur geweest. Dat betekent dat wij bijna een uur zijn uitgelopen inmiddels; 40 minuten, 45 minuten. Er moet ook gegeten worden en er moet nog een punt behandeld worden voordat het zover is. Zijn er vragen nog niet beantwoord door de wethouder? Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Kan ik gewoon een technische reactie krijgen nog op mijn vraag over het audiosysteem, het camera-audiosysteem? Hoeft niet nu, maar wel fijn om op terug te horen.

De voorzitter: Staat genoteerd; dat wordt schriftelijk beantwoord. De heer Linder.

De heer Linder: Ik had alleen even willen vragen van dat die auditor niet is aangesteld, dat dat beleid ... Is dat dat beleid wat dus volgens de rekenkamer niet is uit... Is uitgevoerd? Oké, dan heb ik iets gemist.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, dank u, voorzitter. Nog een vraag aan de deskundige: u bent in dienst voor 0,2 fte. Hoe lang bent u al in dienst en heeft u wel eens doen nu in dienst was aangegeven dat die 0,2, wat u aan het doen bent, eigenlijk veel te weinig is voor deze organisatie? En zo ja, als u dat heeft gedaan, op welk moment was dat?

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, het spijt me; dit is geen technische vraag.

De heer Van den Raadt: Oké, dan speel ik hem door naar de wethouder. Dit is mijn tweede termijn pas, dus misschien kan dat ook gerespecteerd worden.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Botter: Maar u wilt weten of er wel eens is aangekaart door de heer of hij meer fte wilde hebben? Hij heeft ...

De heer Van den Raadt: Ja, mijn vraag is, wethouder, of de deskundige die naast u zit, die wij dus voor één dag in de week hebben in deze grote organisatie, of die wel eens heeft gezegd: het werk dat ik eigenlijk toe, dat zou meer moeten zijn. Wij hebben meer mensen nodig. Wat ik kan doen en die 0,2 fte is eigenlijk te weinig. En als dat zo is geweest, dat signaal bij u, wanneer is dat dan bij u binnengekomen?

Wethouder Botter: Nou, bij mij is het niet echt binnengekomen. Volgens mij is in het verleden de functie ook wel wat groter geweest. Maar wij hebben het daar verder niet over gehad. Wat wij wel in ieder geval hebben besloten is dat wij in ieder geval meer capaciteit nodig hadden voor de toekomst.

De heer Van den Raadt: En bedoelt u: bij mij is dat niet binnengekomen, waarbij u persoonlijk of ergens bij het college? Kunt u nagaan of dat ooit ergens bij het college is binnengekomen?

Wethouder Botter: Ik wil dat met alle plezier nagaan. Dat zal ik u laten weten.

De voorzitter: Zijn daarmee alle vragen beantwoord van deze commissie aan de wethouder? En dan ... De heer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, beetje van de orde: ik heb niet gehoord dat 6.2 ook werd behandeld. Is dat zo? Dat dat nog komt? Of was dit binnen een onderwerp?

De voorzitter: Mijnheer Trompetter, dat is achtergrondinformatie die is meegenomen met de behandeling die wij zojuist achter de rug hebben.

De heer Trompetter: Nee, maar ik wou ook nog iets over 6.2, één zin zeggen, als dat zou mogen.

De voorzitter: Eén zin.

De heer Trompetter: Maakt het dictum de taakomschrijving van de voorgestelde interne auditor uit te breiden met het bestrijden van privacyrisico's die het koppelen van big databestanden met zich meebrengen uit de aangenomen motie van Actiepartij deel uit van haar huidige taakomschrijving? Die motie is ergens in 2016 aangenomen, kadernota geloof ik.

De voorzitter: Was daar een vraag?

De heer Trompetter: De vraag is of het dictum uit die aangenomen Actiepartij-motie over big data en die interne auditor, of dat overgenomen is. Want het dictum is namelijk, ik las het net voor, dat de taakomschrijving zeg maar aangevuld zou moeten worden met het bestrijden van privacy risico's die het koppelen van big databestanden met zich meebrengen. Dat was mijn vraag.

Wethouder Botter: Nou ja, dat is gewoon een taak die wij hebben in het kader van de wet- en regelgeving rondom privacy. En daarmee is het ook gelijktijdig meegenomen.

De heer Trompetter: Maar dus is het een beetje meegenomen of is gewoon het dictum van de motie, zit dat erin?

Wethouder Botter: Geen idee. Ik zal dat voor u nagaan ook.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Dan rest mij volgens mij nog een vraag aan deze commissie, namelijk: hoe gaat dit naar de raad? Wordt dat een hamerstuk met stemverklaring? Kan ik me zomaar voorstellen. De heer Smit.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter, het thema lijkt mij zo belangrijk voor de Haarlemmers, want daar is toch de raad vaak het moment voor dat ze met een thema worden geconfronteerd, dat wij er een bespreekpunt

van maken. En wij zullen er overigens een ietwat terzijde, maar wel degelijk een motie die erover gaat indienen.

De voorzitter: Goed, dus, oké. Prima. Ik dacht dat wij hier een uur konden uitlopen om te voorkomen dat het een bespreekpunt zou worden in de raad. U bent baas van uw eigen agenda, dus als u dit als bespreekt men wil opwaarderen omdat er nog moties ingediend gaan worden: het zij zo. Daar gaan we deze discussie waarschijnlijk nog een keer overdoen in de raad. Prima.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter, het kan natuurlijk kort zijn in de raad, hoor.

De voorzitter: Ik moet volgens mij de eerste keer nog meemaken dat iets kort is in de raad. Maar vooruit, we gaan het proberen. Goed, dus het wordt een bespreekt. In de volgende raad. Dank u wel.

7. Europees programma met een URBACT subsidie (JB)

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 7, dat is inmiddels agendapunt 7 formerly known als 13. En dat gaat over het Europees programma met URBACT subsidie. De geplande tijd is 30 minuten, dus ik zou zeggen: laten we daar 15 van maken. Wie mag ik als is het woord geven? Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ik kan heel kort zijn. Als je kijkt naar de capaciteit die de gemeente nodig heeft voor haar uitdagingen: het is een collegebesluit, college heeft besloten, dus wij kunnen er als de raad niks meer aan doen. Maar wat de VVD betreft: wij waren al niet voor deelname aan die vorige pilot; laten we deze ook lekker aan ons voorbijgaan en onthouden we ons echt even druk bezig met de kerntaken waar de grote uitdagingen hier nu liggen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Sterenberg. De heer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Hart voor Haarlem ondersteunt het standpunt van de VVD. Het is allemaal meer voor de profilering dan dat we er als Haarlem echt iets mee opschieten.

De voorzitter: De heer Trompetter.

De heer Trompetter: Nou, Actiepartij heeft daar een ander geluid over. Actiepartij is voorstander van dit programma. En Actiepartij heeft de vraag ... Dat blijkt er wel in beetje uit maar niet helemaal, of dit ook betekent dat er wordt gestreefd naar '...' inkopen conform de ILO-standaarden, bijvoorbeeld de inkoop van bouwmaterialen als hardhout en natuursteen. Dus zowel sociaal als ecologisch. Is dat het beoogde doel?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. De heer Gün.

De heer Gün: Dank voor het woord, voorzitter. Het is van belang dat de aanbevelingen van de gemeente Haarlem op een goede manier gebeuren. Daar is altijd veel over te doen. Aanbesteding. Nu blijkt dat de gemeente Haarlem zeer succesvol is geweest en nu zelfs de rol van coördinator krijgt toegewezen. Daarvoor is een compliment op zijn plaats. Dus waar wij kritisch zijn, moeten wij ook een compliment kunnen uitdelen waar het gewoon heel goed gaat. Dus chapeau, ga zo door, wethouder. Als het gaat om de aanbestedingen, dan is het voor GroenLinks heel belangrijk dat daar de criteria en worden meegenomen als circulair, klimaat bewust, sociaal, sociaal inclusief, maar zeer zeker ook rechtmatig en doeltreffend. Nou, dat komt hier in terug, dus wij zijn blij dat Haarlem hier als coördinator bij betrokken is en stemmen in met de voorgestelde financiële oplossing. Punt, lekker kort.

De voorzitter: Lekker kort inderdaad, mijnheer Gün. De heer Smit.

De heer Smit: Ik bestrijd het hele gebied vanaf de VVD en Hart voor Haarlem tot en met de heer Gün. Beetje misschien een beetje windowdressing, maar ik vind het ook wel als je kwaliteit opbouwt en kwaliteit uit kunt dragen, moet je daar een keer trots op zijn – niet alleen maar humble, niet alleen maar nederig. En dan kan ik mij ook vinden in de financiële invulling van het verhaal.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben in onze fractie daarover gesproken en zijn gewoon blij met het voorstel. Wij vinden het gewoon goed overkomen en willen dat het gewoon zo verder gaat. De dekking is ook uitstekend verzorgd. Complimenten.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Verhoeff. Heeft iedereen zijn eerste termijn ... De heer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja, voorzitter, kort: D66 is ook enthousiast over dit voorstel. Ook de componenten aan het college dat wij hierin dan hopelijk toch echt een gids gemeente zijn en dat wij dat ook op Europees niveaukruis dragen. Dus hulde, zoals we dat altijd bij D66 zeggen.

De voorzitter: Was dat de eerste termijn van deze commissie? Nou, wethouder, alle trots en lof, zou ik zo zeggen. Het woord is aan u.

Wethouder Botter: Nou, ik ben in ieder geval blij dat het op deze manier wordt ontvangen. Ik kan alleen maar zeggen dat er heel hard wordt gewerkt aan de betrokken personen die hiermee bezig zijn om hiervan een succes te maken. Dat loont zich ook. Er komen brieven nu van het ministerie van VWS waar wij nu ook als voorbeeld worden genoemd. Ik hoop dat het ooit zover komt dat wij dat voor het vorige onderwerp ook zullen zijn. Dat ik ook zoveel mooie woorden hoor over het beleid wat er dan komt. Maar vooralsnog ben ik erg blij over dit onderwerp en ik denk dat wij er hier echt voorop lopen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Commissie, complimenten. U heeft het heel kort en bondig gedaan dit keer.

Pauze 18.25-19.00

De voorzitter: Dat betekent dat wij nu gaan eten. Wij zijn hier, laten we zeggen, over een half uur, 19:30 uur zijn wij hier ... 18:30 uur, 18:30 uur. Nee, laten wij gewoon 19:30 uur doen. 19:30 uur zijn we hier gewoon terug. 19:30 uur zijn we hier terug.

Overige punten ter bespreking

7. Gevolgen decembercirculaire 2018 Gemeentefonds (MS)

De voorzitter: Hartelijk welkom terug bij deze vergadering van de commissie Bestuur. Wij gaan verder met agendapunt 8 en dat is omdat het allemaal door elkaar heen is gegooid, is dat in dit geval de gevolgen van de decembercirculaire 2018 van het Gemeentefonds. Dit agendapunt is geagendeerd op verzoek van de SP. De SP is vandaag niet aanwezig, de heer Garretsen. En toch gaan wij dit agendapunt behandelen. Dan heb ik ook nog een vraag nu even, nu bij je toch over de agenda zitten te praten, aan deze commissie: er staat een agendapunt helemaal aan het eind geagendeerd: informatienota toeristenbelasting particuliere verhuur. Dat

is ook een van de punten die door de SP is geagendeerd. Wij kunnen ook nu ter plekke besluiten om dat alvast door te schuiven naar de volgende vergadering. Dat geeft ons wat meer ruimte om hier in alle rust deze staan de agenda af te handelen. Mee eens? Prima, bij deze besloten. Mijnheer Drost, dank u wel. Wie mag ik als eerste het woord geven? Niemand? De heer Sepers, PvdA, gaat uw gang.

De heer Sepers: Nou ja, nu het eenmaal op de agenda staat. Ja, de decembercirculaire zoals aangegeven is het een tussencirculaire. En ik had eigenlijk maar een vraagje aan de wethouder, want wij zien de eenmalige effecten verwerkt in jaarrekeningen en de meerjarige effecten straks bij de kadernota en de begroting. Dus dat is prima. Maar in de notitie van het college wordt er een risico voor onderbesteding op rijksniveau aangegeven. Nou, die decembercirculaire is alweer van een tijdje geleden. Heeft de wethouder al wat meer actuele informatie over het al of niet realiseren van dat risico? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Het is mooi dat er een plus op te tekenen valt en in de decembercirculaire nog steeds. Echter, beschermd wonen dient financieel in te leveren, staat er in. Dat is dus min. Zijn daardoor gevolgen voor de bereikbaarheid van beschermd wonen en of de wachtlijsten als gevolg van deze circulaire. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Wie mag ik het woord geven? De heer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: Ook kort, mevrouw de voorzitter. Een vorm van stilte voor de storm, want wij wachten uiteraard op de meircirculaire. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Inderdaad vrij kort. Daar is volgens mij ook werkelijk alles mee gezegd, want ik zie geen wanhopige gezichten van mensen die nu aan het woord willen. Nee? Dan is het woord aan de wethouder. Gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. Drie vragen ... Nee, twee vragen, volgens mij. Dus de PvdA vraagt actuelere informatie over dat risico. Nee, heb ik op dit moment niet. Dus dat zal ook pas later tot ons komen en uiteindelijk verwerken wij dat voor u in de jaarrekening. Daar zult u dat dan terugzien. Had ik actuelere informatie gehad, dan had ik die uiteraard met u willen delen. En de Actiepartij vraagt: wat is het effect op de bereikbaarheid van beschermd wonen? Dat is een vraag die ik aan de portefeuillehouder zou moeten stellen. Ik heb dat zicht niet. Ik kijk naar het bedrag en ik denk dat dat beperkt is, als je ziet wat het totaalbedrag is wat wij voor beschermd wonen hebben. Vraag me niet hoeveel dat nu precies is, maar dat gaat natuurlijk over miljoenen. Maar als u zegt: lijkt dit ... Want dit is dan een effect van 2018 en zou dat in 2018 nog iets doen op de bereikbaarheid voor beschermd wonen? Kan ik die vraag bij de portefeuillehouder stellen, maar kan ik die u zo niet beantwoorden.

De voorzitter: De heer Trompetter.

De heer Trompetter: Nou ja, het staat nu hier op de agenda als decembercirculaire. Volgens mij komt die in Samenleving niet aan de orde, dus misschien zou u dat kunnen navragen of dit meerjarige effect heeft voor de toegang van beschermd wonen. Want het is de enige post waar vanwege herverdelingen minder geld binnenkomt. Dus als u dat zou willen doen, heel graag.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, uiteraard. Graag.

De voorzitter: Verder nog aanvullende vragen? Nee? Nou, dan heb ik echt zo goed nieuws voor u: wij zijn nu zodanig ingelopen dat wij nu 5 minuten voorlopen op schema. Echt, de wonderen zijn de wereld nog niet uit; je kan wel merken dat het bijna Pasen is. Eens even kijken, hoor.

Ter advisering aan de raad

9. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Dat betekent dat wij nu aan zijn gekomen bij agendapunt 9, spreektijd voor belangstellenden over niet op de agenda staande onderwerpen. Zijn er nog mensen die iets willen zeggen die nu op de tribune zitten? Nee, helemaal niemand? Nou, wij lopen 10 minuten in. Ja, daar komen we nu.

10. Vaststellen Eerste wijzigingsverordening belastingen 2019 (MS)

De voorzitter: Nou, dan komen wij bij agendapunt 10, wethouder Snoek. En agendapunt 10 is het vaststellen van de eerste wijzigingsverordening belastingen. De raad wordt gevraagd de eerste ... Het is een adviespunt. De raad wordt gevraagd de eerste wijzigingsverordening belastingen 2019 vaststellen. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mevrouw Sterenberg, u bent nog steeds jarig. Gaat uw gang.

Mevrouw Sterenberg: Wat een feest. Nou, korte vraag. Het gaat ook in de voorstel wordt ook een definitie opgenomen van funderingsherstel en bouwblok. Nou is dit onderwerp natuurlijk vorige week bij de commissie Ontwikkeling besproken. Maar het probleem is dat wij de leges afschaffen voor een gedeelte van het bouwblok. En wij geven hier in het stuk een definitie voor bouwblok en voor fundering, maar niet voor wat een gedeelte is. Dus volgens mij blijf je dan een probleem hebben en dat antwoord kwam ook niet terug in de stukken van Ontwikkeling. Dus gewoon om problemen in de toekomst op te lossen, zou ik aanraden om ook het woord gedeelte bouwblok te definiëren.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Sterenberg. De heer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel, voorzitter. Het was agendapunt 8; u zei agendapunt 10, maar de eerste wijzigingsverordening leges, dat was in mijn agenda. De Actiepartij is blij met de aanpassingen voor gehandicaptenparkeerplaatsen waarvoor een aanpassingstarief komt. Dat vinden wij goed nieuws complimenten. Ook is de Actiepartij blij met het voorstel om de leges voor funderingsherstel af te schaffen zodat dit een belemmering minder is om tot funderingsherstel over te gaan. En wat de Actiepartij betreft is dit een hamerstuk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Voor alle duidelijkheid: we hebben de agenda enigszins omgegooid en dat betekent dat wat vroeger formerly known was als agendapunt 8, is nu agendapunt 10 geworden. En zo zullen er nog wel meer nummertjes voorbijkomen waarvan u denkt van: hè, dat is nog een ander nummer? Dat klopt, dat is een nieuwe agenda bij dezen. Wie mag ik het woord geven? De heer Schepers. Gaat uw gang.

De heer Sepers: Dank u wel, voorzitter. Twee onderwerpjes. Eén: in de legesverordening worden de tarieven of de leges voor paspoorten, reisdocumenten voor volwassenen verhoogd met 10% en voor minderjarigen met 5%. Nou, op zich zijn dat forse tariefwijzigingen. Maar omdat het past in het beleid van het meegaan met

het maximum van het Rijk en dat wij ook de kostendekkendheid nog niet bereikt hebben, stemmen wij daar wel mee in, maar noteren dus wel dat het een forse verhoging is. Het tweede punt gaat ook even over dat funderingsherstel, die leges voor omgevingsvergunningen bij funderingsherstel. Nou, inhoudelijk is daar in de commissie Ontwikkeling al een besluit over genomen, dus daar kunnen wij het hier niet over hebben. Maar wel over de financiële aspecten daarvan. Want eerlijk gezegd vind ik dat in de notitie van het college daar een beetje omheen gepraat wordt. Eerst wordt er gezegd: het heeft in het eerste jaar € 62.500 effect en in het tweede jaar € 125.000. Nou, dat is een structureel effect. En daarna wordt er gezegd: ja, maar de financiële gevolgen zijn beperkt omdat wij nog geen rekening hebben gehouden met die opbrengst. En ja, het is van tweeën één. Wij missen om € 125.000 structureel en hoe gaat u dat nou financieel verwerken? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sepers. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ook twee vragen van het CDA. De eerste gaat inderdaad ook over die verhoging van 10% op de reisdocumenten. Want ik lees eigenlijk niet zo goed uit het stuk waarom dat nou zo is. Ik begrijp dat het Rijk er de ruimte voor biedt. Maximale tarieven zijn omhoog gegaan. Maar ja, wij hebben opgezegd van: wij zouden het alleen kostendekkend doorberekenen. Dus nou ja, daar werd voor de rest niet naar de uitleg bij gegeven, dus misschien kan de wethouder dat nog even toelichten. En de tweede vraag ging ja, ook over die bouwleges. Daar is inderdaad vorige week ook in de commissie Ontwikkeling ook al een beslissing over genomen. Alleen, het enige wat wij ons nog afvroegen van die vrijstelling van die leges - goed nieuws natuurlijk voor die bewoners die toch al erg gedupeerd zijn. Maar gaat het ook gelden voor bijvoorbeeld Ymere? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Raadt. Wie mag ik het woord geven? Dan is het woord aan de wethouder. Gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja, dank voor uw vragen. Het punt van definitie van: wat is dan een gedeelte van een bouwblok? Die neem ik dan mee en ik weet ook niet of ik die dan hier in mijn volgende verordening meer mee zouden nemen of dat die in dat proces van het funderingsherstel verder uitgewerkt moeten worden. Uw vraag of dat dan ook voor Ymere geldt, weet ik zo ook niet. Maar kom ik daar op terug. Mijn idee was dat het voor juist is voor burgers die met deze kosten geconfronteerd worden. Maar ik weet ook niet of daar in de notitie die in de commissie Ontwikkeling besproken is uitsluitend over gegeven wordt. Maar dat ga ik dan voor u navragen. Het punt van die kosten, volgens mij stond dat wel in de notitie die in de commissie Ontwikkeling besproken is: wij willen even kijken wat het effect feitelijk zal zijn. En dan kun je twee dingen doen. Zeggen: nou, dan moet dat uit beleidsmiddelen gedekt worden, want wij willen hier een bepaald resultaat bereiken. Of je zegt: ik wil het gedeelte van die leges weer kostendekkend krijgen, dan moet je gaan schipperen met de tarieven van andere. Wij hebben als college aangegeven dat we eerst het effect even afwachten en dan kijken hoe wij daar mee omgaan. Dus of hij het verrekenen met de rest, de andere leges, of dat wij dat anderszins dekken. En dan nog een vraag ...

De voorzitter: Wethouder, u heeft een interruptie van de heer Sepers. Gaat uw gang.

De heer Sepers: U zegt: even kijken wat het effect is. Dat betekent dat u gewoon gaat kijken hoeveel vergunningen aangevraagd worden, daar geldt dan nultarief voor. Maar die vergunning moet wel aangevraagd worden, dus zo krijgt u daar zicht op.

Wethouder Snoek: Ja, hoeveel gaat zich dit nu in de praktijk voordoen? Hoe groot is dan het effect en wat zou het betekenen als je dat gewoon over de leges compenseert en als het effect daarvan heel erg groot is, dan

kun je overwegen om dat dan toch op een andere manier te dekken omdat het effect op de andere leges te groot is.

De voorzitter: De heer Sepers. Mijnheer Sepers, ik geef u het woord. Gaat uw gang.

De heer Sepers: Neemt u mij niet kwalijk, voorzitter. Mag ik uit uw antwoord afleiden dat het college eigenlijk voorkeur voor heeft om het binnen de leges op te vangen?

Wethouder Snoek: Nee. Mijn antwoord is dat wij dit principebesluit nog niet genomen hebben en gezegd hebben: wij willen kijken wat het effect is en dan vervolgens bepalen hoe wij dat opvangen. En dan de vraag van het CDA: de verhoging van de reisdocumenten. Het Rijk biedt ons de ruimte om tot een bepaald bedrag te gaan. Ook dat bedrag ligt dan nog onder de 100%-kostendekkendheid, dus die wordt ook daarmee dan nog niet bereikt. En daarin zit voor ons dan ook een deel van de argumentatie om naar het maximale tarief te gaan.

De voorzitter: Zijn alle vragen beantwoord? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Nou, even een aanvullende vraag op wat de wethouder nu zegt. Bij ons gaan wij dan naar het maximum omdat wij die kostendekkendheid nog niet hebben bereikt. Zijn er andere gemeentes die het wel voor dat bedrag kunnen doen of minder? Of zit iedereen met een tarief wat veel te weinig is?

Wethouder Snoek: Ik weet niet precies wat andere gemeentes allemaal doen. Dat zouden wij even ... Dat zou u ook even op de site kunnen nakijken, maar kan ik ook voor u nakijken. Het kan zijn dat gemeentes andere afwegingen maken en daar bijvoorbeeld ook afzien van kostendekkendheid. Dus dan is nog de vraag: ook als u een gemeente vindt die het voor minder verstrikt, is wel de vraag of ze het ook voor minder doen. Of ze er minder kosten voor maken om dat paspoort te verstrekken.

De heer Van den Raadt: Ja, dat was mijn vraag inderdaad.

De voorzitter: Verder nog vragen of opmerkingen?

De heer Van den Raadt: Nou, voorzitter, nog een opmerking dat Trots Haarlem altijd bij belastingverhogingen of -verlagingen altijd tegen de verhogingen is. En wij zijn heel blij met het feit dat mensen die inderdaad toch een probleem hebben met funderingsherstel daar in ieder geval die leges niet voor hoeven te betalen. Dus dat wou ik even genoteerd hebben.

De voorzitter: Goed. Dit stuk dient vastgesteld te worden door de raad. Hoe gaat dit naar de raad? Kan dit als hamerstuk? Ja, dit kan als hamerstuk. Staat bij dezen genoteerd. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Dat zou betekenen dat Trots Haarlem het ermee eens is, maar dat is dan natuurlijk niet zo want wij willen dan wel een stemverklaring kunnen geven dat wij het eens zijn met de verlagingen maar niet met de verhogingen.

De voorzitter: Hamerstuk met stemverklaring, kan iedereen zich daar in vinden? Ja? Hamerstuk met stemverklaring, bij dezen. Het is nu 19:45 uur. Om 20:15 uur verwachten wij de sprekers voor de kermis Zaanenlaan. Ik heb nog een voorstel ... Wethouder, blijft nog even. Moet u nu weg? Nou ja, want ik had een voorstel. En zeven kijken, hoe hadden we het ook weer bedacht? Dat wij punt 12, is die ook van u? Even kijken, hoor. Ja, punt 10 inderdaad, formerly known as 10; nu 12. De voorstel gezamenlijke Europese

aanbesteding accountantsdiensten met Zandvoort. Maar hij is van u? Toch? Maar dan is de vraag of de heer Jonker, Marten Jonker, het woord hierop zou kunnen voeren, of moet ... Mijnheer Smit.

De heer Smit: Ik denk dat ik als afgevaardigde van de auditcommissie ... En anders, ik zei vorige keer: ik wil het wel doen. Maar ik wil ook wachten. Maar ik wil het wel doen, even kort toelichten; en technische vragen, technische aspecten uiteraard de heer Jonker. En dan kunnen we het volgens mij ...

De voorzitter: Lijkt mij een goed voorstel, maar dat betekent dat wij mevrouw Schneiders hierbij passeren. Moeten wij haar dan nog even vragen of dat akkoord is of kunnen wij ... Dan gaan wij nu even ... Dan gaan wij over 3 minuten verder met deze vergadering. Mijnheer Smit, ik denk dat u ... Mijnheer Smit, ik denk dat u alvast deze kant uit mag komen. Of gaat u het vanaf ... Vandaaruit doen? Hartelijk welkom terug, mevrouw Schneiders, gaat u zitten. Aan u zometeen het woord. Het onderwerp is het voorstel gezamenlijke Europese aanbesteding accountantsdiensten met Zandvoort. Dit is ook een advies; dus wij moeten zo meteen zeggen op welke manier het naar de raad zal gaan. Ik wil denk ik u het woord geven als eerste. Gaat uw gang, mevrouw Schneiders, als voorzitter van de auditcommissie.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Ja, wij hebben dat voorstel gedaan om ... Wij doen het voorstel aan u om gezamenlijk die accountant aan te stellen voor de komende tijd. Het is zo dat er dus de afgelopen periode hebben wij een accountant gehad en omdat hij op een gegeven moment samen gingen werken met Zandvoort, heeft Zandvoort aangesloten en hebben die besloten om onze accountant te nemen omdat dat praktische was al zei, ja, voor ons natuurlijk ook, maar zij vonden ... Dat is ook wel een goed idee om met ons mee te doen. Dat is de afgelopen twee jaar geweest, tenminste, het punt gaat over het verslag van 2018-2017. En nu gaan wij dus ... Of is het 2018-2019 is het, sorry. Dat zeg ik verkeerd. En wij zijn nu natuurlijk bezig al met een aanbesteding voor een nieuwe accountant voor 2020. En dat is natuurlijk heel handig om dan met Zandvoort samen te gaan doen. Alleen, dat is een beetje anders dan wij normaal doen. Wij zijn als auditcommissie door u, door de raad aangesteld om de accountant uit te zoeken, te benoemen, maar eigenlijk eentje alleen voor Haarlem; en nu is het nodig dat die voor allebei gaat werken. Dus daarom is het belangrijk dat wij dat aan u voorleggen. Er zijn allerlei voordelen, u hebt het vast gelezen, er zijn voordelen aan omdat het voor de organisatie praktischer is; het is voor de accountant natuurlijk praktischer, om dat allemaal gezamenlijk te kunnen doen. Dat werkt efficiënter en dat werkt sneller. Zandvoort heeft eigenlijk het besluit al genomen in de vorige collegeperiode omdat zij doen mee gingen doen met dezelfde accountant. Maar die moeten er wel nu nog in een nieuwe raad natuurlijk ook nog wel over nadenken of ze dat nog steeds willen. Dus die besluitvorming, ja, die is er wel en die weten we ook niet hoe hard die is, of die misschien nog wat ondersteuning behoeft. Maar vooralsnog zouden wij het als auditcommissie een goed idee vinden om dat gezamenlijk met Zandvoort te gaan doen, maar daarvoor hebben wij eigenlijk uw instemming nodig.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Schneiders. Dus het advies van de auditcommissie is om het inderdaad samen te voegen, een gezamenlijke accountant. Wie mag ik als eerste het woord geven? De heer Sepers, gaat uw gang.

De heer Sepers: Voorzitter, dank u wel. Nou, lijkt mij een duidelijk advies van de auditcommissie en de PvdA-fractie is het daarmee eens, zowel om het gezamenlijk met Zandvoort te doen als wel om de twee auditcommissies gezamenlijk of met delegaties van elkaar de uiteindelijke beslissing of voorgestelde beslissing voor te bereiden. Dus wat ons betreft gaat het naar de hamerstukkenlijst van de raad.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sepers. De heer IJsbrandy.

De heer Ijsbrandy: Ja, Hart voor Haarlem ziet de voordelen natuurlijk ook wel in. Alleen, een vraag die we eigenlijk hebben: gaan die voordelen, die gaan natuurlijk verloren op het moment dat het programma van eisen van Zandvoort en Haarlem erg uit elkaar zouden lopen. Want dan ga je een schaap met vijf poten zoeken die aan bij de moet voldoen en dan misschien duur is dan dat je gewoon twee aparte zou hebben. Dus dat is wel een factor die dan meespeelt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ijsbrandy. Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Dank u wel. Nou, ik vind het allereerst bijzonder dat dit voorstel ons met stoom en kokend water bereikt, dat het maandag opeens nog op de agenda moet gegooid worden om ons te bereiken terwijl Zandvoort hier in juni 2018 al niet meer over gesproken had. Dus ik ben dan benieuwd: wat is eigenlijk urgentie, dat dit zo ontmoet bereiken? Want ik heb nog wel een paar vragen die niet aan bod komen in dit stuk en dat is onder andere: wat wordt de verdeelsleutel van de kosten? Maar ook: wat is te verwachten mogelijk voor- of nadeel voor de gemeente Haarlem? Efficiency is natuurlijk iets, maar er zijn weinig kantoren die zitten te wachten op een kleine gemeente zoals Zandvoort. En als wij dan samengaan met Zandvoort, betekent dat dan ook dat het de prijs voor ons opdrijft omdat ze het minder plezierig vinden om ook werk voor Zandvoort te gaan verrichten. En dan tot slot nog: er is ook een technische vraag over gesteld, maar ik vond het antwoord niet erg afdoende, is waarom het een Europese aanbesteding moet zijn. Want er is sprake van uitvoering van een taak op basis van Nederlandse wet- en regelgeving en ook in de Nederlandse taal. Dus volgens mij kun je wel een uitzondering maken op de Europese aanbesteding ondanks het bedrag. Maar onder de situatie waaronder het zich plaatsvindt kun je zeggen dat je verwacht dat alleen maar een Nederlandse aanbieder daarop kan reageren.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Sterenberg. Wie mag ik het woord geven? De heer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ja, ook wij hadden vragen over de kostenverdeling. Die is nog niet helemaal helder. En ook het Europees aanbesteden. Voor zover mijn kennis van de dienstenrichtlijn strekt is het zo dat je ook diensten voor algemeen nut kan aanmerken die je dus niet hoeft aan te besteden. Alleen, als je het een keer wel aan besteed dan moet je dat ook blijven doen. Dus daar wil ik graag dan wel even in antwoord op, want als je het een keer doet dan moet je dat blijven doen. En heb ik nog een vraag: hoe is het risico afgedekt als de discussie bestaat over onderlinge vorderingen tussen Haarlem en Zandvoort? Of komt dat nooit voor? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Wie mag ik het woord geven? De heer Gün.

De heer Gün: Dank u wel, voorzitter. Bij de ambtelijke samenvoeging, bij de ambtelijke fusie van Zandvoort en Haarlem hebben wij dit keer ... Of dit punt in de commissie een aantal keer besproken. Hoe gaan wij om met de accountants wanneer die verschillend zijn en hoe gaan we ervoor zorgen dat de problemen die daaruit ontstaan, de belasting van de organisatie, hoe gaan we die voorkomen? Toen is er eigenlijk ook het verzoek meegegeven en ik neem dan maar even aan dat het voorliggend besluit en het verzoek van de auditcommissie om dit hier nu te bespreken gewoon eigenlijk ook wel een opdracht is geweest van de commissie Bestuur naar aanleiding van de besprekingen. Dus hij verrast mij niet. Het is iets wat we hebben gevraagd als commissie, waar wij ons druk over hebben gemaakt, met name om die dubbele belasting van de ambtelijke organisatie te voorkomen. En in het kader van een efficiënte en effectieve bedrijfsvoering ook in de cyclus. Wij steunen het voorstel, het voorgestelde scenario, en zien dit ook graag terug als een hamerstuk. Het is precies wat we hebben gevraagd.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Gün. Iedereen aan het woord geweest die wat heeft willen zeggen? De heer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter, ik ben benieuwd uiteraard naar de technische antwoorden van de heer Jonker. Ik heb ook een paar vragen. Wat ik er nog wel aan wil toevoegen als lid van de auditcommissie is dat wij de momenten zo goed mogelijk proberen te pakken waarin wij de raad de komende tijd tusseninformatie geven. Want op het moment dat wij hier de opdracht krijgen zijn er momenten in het vervolgtraject waarin wij er ons van bewust zijn dat het nuttig en zinnig is om naar de raad terug te gaan met tussen informatie. En dat wou ik even meegeven. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. De heer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, nog een nabrander: als de auditcommissie opdrachtgever is hiervan, is Zandvoort dan ook vertegenwoordigd in die auditcommissie of hoe werkt dat?

De heer Smit: Wij gaan binnenkort met de accountantscommissie van Zandvoort praten om gezamenlijk tot een selectiecommissie te komen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit; dank u wel, mijnheer IJsbrandy. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, heel kort, hoor, voorzitter. Alleen even voor het verslag wilde ik aangeven dat het CDA akkoord is voor wat betreft het voorstel. Een hamerstuk ook wat ons betreft.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu het woord aan de heer Jonker. Ja, volgens mij staat u nog ... U kunt op het rechte knopje drukken.

De heer Jonker: Een aantal vragen, technische vragen die voor liggen. Allereerst Hart voor Haarlem: zit er een mogelijke prijsopdrijvend effect in als Zandvoort meer eisen stelt dan Haarlem? In principe gaan wij gelijk aanbestedingstraject in. Dus we doen zoveel mogelijk gelijk op, maar er kunnen accentverschillen zijn. En dat accentverschil zal tot uitdrukking komen in de prijs die dan aan Zandvoort geoffreerd wordt. Dus waar zij meer gaan vragen dan Haarlem komende kosten ook bij Zandvoort terecht. De vragen over de urgentie. Wel een begrijpelijke vraag. Wij zijn ... Laten we zeggen: juni 2020 moet worden aanbesteed. Wij zijn eind 2018 begonnen waardoor er nu nog weer een versnel op zit is de druk die op de Accountantsmarkt zelf zit. En zij zeggen: wij hebben het liefst niet, laten we zeggen het voorjaar dus januari tot en met juni, wij belast worden met aanbestedingen omdat dat al een hele drukke periode is. Nou, als wij daarmee rekening willen houden hebben wij de termijnen iets naar voren gehaald. Nou, dan spande het erom of het maart of april moest zijn, maar dat heeft ertoe geleid dat wij nog iets sneller gegaan zijn dan wij aanvankelijk gedacht hadden. Voor de rest is het een behoorlijk traject wat uitgezet is en wij aan allerlei termijnen moeten houden. Maar het verschil is ontstaan door de wens van die worden uit de markt. Dan over verdeelsleutel van kosten. Ik gaf het min of meer al aan. Ieder die kosten veroorzaakt moet het zelf ophoesten. Dat geldt niet alleen aan het begin bij de offerte, maar als er meer werk is, zal er precies hetzelfde voor gelden als het aanwijsbaar is. Haarlem: eigen kosten. Veroorzaakt in Zandvoort, moet Zandvoort het zelf ophoesten. Dan er worden wel voordelen verwacht, maar zit er niet een prijsopdrijvend effect in, want Zandvoort is nog klein? Ja, wij weten nog niet precies hoe de markt is. Wij weten wel hoe het nu is gegaan. Haarlem is ook een aantrekkelijke partij voor een accountantskantoor als je nog in de 100.000+ markt wil zetten. Wij weten ook, een aantal hebben zich teruggetrokken maar er doen zich ook weer nieuwe partij voor. En daar geldt hetzelfde voor: als je Haarlem graag wilt hebben en dit hoort erbij, nou, dat heeft onze huidige accountant ook gezegd, dat doen wij dat

graag om Haarlem. Dan is nog de vraag: iets wat je graag doet, kost dat ook dan wat extra's? Nou, dat moeten wij afwachten of dat zo is. Mijn verwachting is omdat ze ook een voordeel hebben en ze meteen hun in een keer dat kunnen offeren, dat ik inschat, maar het is een inschatting, dat dat nagenoeg geen prijsopdrijvend effect zal hebben. Waarom Europees? Ja, ik zal zeggen: ik heb er ook om gesmeekt of dat niet moest, want je weet uiteindelijk de uitkomst. Wij willen geen Portugese accountant, wij willen geen Italiaanse accountant. Maar het bedrag staat niet toe om het niet Europees doen. Terwijl hij de uitkomst al weet: zelfs een Vlaamse accountant zal zeer ongebruikelijk zijn dat we het doen, want wij vragen kennis van de Nederlandse wet- en regelgeving. Maar ondanks om daar nog een keer naar te kijken is het niet mogelijk om onder die Europese aanbesteding uit te komen. Dus wij volgen gewoon wet- en regelgeving hieromtrent.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Trompetter. Mijnheer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Nou ja, in mijn bijdrage had ik gezegd dat de dienstenrichtlijn volgens mij zo in elkaar zet dat je iets als algemeen nut kan verklaren. En dat lijkt mij dit ook omdat het een overheid betreft. En gaat dat dan niet op in dit geval, ook al is het boven de € 500.000?

De heer Jonker: Ik heb mijn best gedaan, maar ik heb de juridische aanbestedingsdeskundigen niet kunnen overtuigen dat het kon. Laten we zeggen, ik heb dezelfde moeite ermee. Maar uiteindelijk beslist de deskundigen over de wet en ons advies daarover. En ik heb me erbij neergelegd dat dat niet anders is. Dat waren de technische vragen die hier stonden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jonker. De heer Trompetter.

De heer Trompetter: Ik had nog een vraag gesteld of er onderlinge discussie over ... Als er onenigheid is over wederzijdse vorderingen, van dat de ene gemeente aan de andere moet betalen. Is dat nog van invloed op eventueel ... Hoe is dat afgedekt? Hoe gaat de accountant daarmee om?

De voorzitter: De heer Jonker.

De heer Jonker: Die zit in dezelfde lijn als de kostenverdeling en toerekening. Als duidelijk is dat de kosten gemaakt zijn door laten we zeggen de gemeente Haarlem en de gemeente Haarlem blijft achterwege, dan kan dat niet verhaald worden op Zandvoort. En dat geldt dus ook vice versa. Dus daar kan geen misverstand over zijn.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Ik weet niet of ik collega Jonker mag aanvullen als vakman, maar misschien dat ik het even kan zeggen dat wij gezamenlijk aanbesteden maar in twee percelen. En dat betekent dat als je een accentverschil legt in Haarlem of in Zandvoort, dat het zichtbaar wordt in de beschrijving van de inhoud van het perceel. En in die zin kan iemand die dan voor de gezamenlijkheid inschrijft wel even twee bedragen, twee complexiteit en herkennen. Dus dat maakt het mogelijk om als het nodig is een nuance bij Zandvoort of een nuance bij ons aan te brengen. Zeg ik het goed?

De voorzitter: Mijnheer Jonker, klopt dat?

De heer Jonker: Juist.

De voorzitter: Eén perceel, twee opdrachten, zou ik zeggen. Twee percelen, oké. Ik ga er niet tussen zitten. De heer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, even ter ondersteuning van de heer Trompetter. Ik denk dat dat niet zozeer de verdeling van de kosten is, maar dit ging over een complete situatie. Dus stel, je bent het oneens over een bepaalde vordering die op elkaar hebt, Haarlem verrichtte tenslotte diensten voor Zandvoort dus je kan het op een gegeven moment oneens worden over ja, de verrichtte omvang van de diensten en de kosten die daarbij horen. Ja, daar gebruik je vaak natuurlijk over en weer accountants om dat soort dingen te onderbouwen. In dit geval is dat dan een accountant, dus ja, wiens belang dient hij dan?

De heer Jonker: Dat is dan een zeer bijzondere situatie. Tot nu toe als wij verschil van opvatting hebben, dat gebeurt op meer fronten, hebben wij nooit gebruik gemaakt van een accountant. Wij vinden dat je op feiten eruit moet komen en dus op basis van feiten moet uiteindelijk een besluit worden genomen. Waar onduidelijkheid is over feiten kun je nog eens een accountant vragen en je kunt ook nog zeggen: ik heb de feiten helder, maar het is handig als een accountant adviseert. Ons standpunt is: over feiten moeten wij er zelf uit kunnen komen. Nou, en als je over de feiten uit bent, dan kan een accountant ook goed adviseren maar dan moet hij naar twee kanten goed kunnen adviseren.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jonker. Volgens mij zijn alle vragen beantwoord. De heer Gün.

De heer Gün: Ja, even een aanvullende vraag. De vorige accountant kan ik mij herinneren vanuit mijn periode in de auditcommissie was erg behulpzaam bij het ondersteunen van de gemeente Haarlem om de lines of defence in te richten en de auditfuncties te ondersteunen om er later weer voordeel uit te doen door te kunnen steunen op alle bevindingen die vanuit de eigen organisatie komen. Met een wisseling van een accountantskantoor kan het zo zijn dat je die ontwikkeling die je meemaakt daarmee een halt toe roept. Wordt in het nieuwe programma van eisen rekening gehouden met het volwassener worden van de interne organisatie? En wordt dat dus meegenomen en als vraag neergelegd bij de nieuwe accountant?

De voorzitter: De heer Jonker.

De heer Jonker: U bent nog iets te vroeg. Maar dat dit in afweging moet worden in het programma van eisen is duidelijk. Waar gaat bij de accountant specifiek op de vragen waar zij Haarlem, Zandvoort in gaan helpen en wat weegt daar het zwaarst? En wat weegt daar nog meer in mee? Dus dat gaat nog besproken worden, dus ik zou daarop vooruitlopen om daar dan al iets over te zeggen. Maar het zijn terechte onderwerpen die bij het programma van eisen komen.

De heer Gün: Graag dat u op dit punt meeneemt zodat wij als organisatie kunnen groeien en al lerende zeg maar naar een hoger volwassenheidsniveau kunnen gaan.

De voorzitter: Nee? Goed. Dan sluit ik dit agendapunt af. Dit gaat neem ik aan naar de raad als hamerstuk? Ik zie knikkende hoofden. Mijnheer Van den Raadt, bent u het daarmee eens of wilt u toch een stemverklaring afgeven? Nee? Prima, dan gaat het naar de raad als hamerstuk. Dank u wel voor uw aanwezigheid, mijnheer Jonker.

Overige punten ter bespreking

11. Raadsinformatiebrief kermis Zaanenlaan (JW)

De voorzitter: Wij gaan door naar het volgende agendapunt. Alleen, wij zijn wel 10 minuten te vroeg. Dus ik weet niet of alle sprekers er zijn. Oké, dan gaan wij gelijk door met agendapunt zoals hij nu staat op onze vernieuwde agenda, agendapunt 11. Maar de burgemeester moet nog komen. Dus ik ga even de burgemeester halen. Ga ik gelijk even naar het toilet. En iedereen mag nog even koffie halen. Wij zijn hier om 20:15 uur uiterlijk terug. Wij gaan door met deze vergadering van de commissie Bestuur. Dit volgende onderwerp wat op de agenda staat is de stand van zaken rondom de kermis op de Zaanenlaan. Er hebben zich vijf sprekers gemeld. Ik ga even kijken of ze er zijn. Als u uw naam hoort, mag nu naar voren komen en recht tegenover mij plaatsnemen en ter linker- en rechterzijde en daar weer ter linker- en rechterzijde van. Vijf sprekers. Te beginnen bij de heer Mathieu Knops. Gaat u recht tegenover mij zitten, alstublieft. De heer Lubach-Koers. Of mevrouw, nee, de heer. De heer Kees Schrama. De heer Jan Boots. En de heer Korteman. En in dezelfde volgorde als die ik net heb opgenoemd gaan wij ook de sprekers het woord geven. Dat betekent dat ik zo meteen begint bij de heer Mathieu Knops. U heeft misschien al eens eerder ingesproken, misschien ook niet. U heeft 3 minuten de tijd om in te spreken. Als u gaat spreken, trekt u het rechterknopje voor u in. En dan heeft u 3 minuten de tijd. Na 2,5 minuut ga ik, mocht dat nodig zijn, ga ik u hinderlijk onderbreken. Dan heeft u nog een halve minuut en daarna heeft als alle 5 de sprekers aan het woord zijn geweest, dan heeft de commissie nog de kans om uw vragen te stellen. Dus als u er klaar voor bent zou ik willen zeggen: gaat uw gang.

De heer Knops: Mathieu Knops is de naam inderdaad. En ik zal de complimenten voor het proces kort houden. Met het woord complimenten zijn niettemin nog enkele verfijningen mogelijk en dat betreft toch steeds het punt van de veiligheid van het publiek en van de omwonenden. Het is een technisch verhaal, daarom heb ik het ook aan de griffie gemaïld vanochtend in de hoop dat het de leden van de commissie nog vandaag zou bereiken. Ik zal het kort samenvatten, ook voor anderen die het niet gelezen hebben. Het gaat om twee dingen die de Orionweg betreffen. Er worden attracties verplaatst naar het park aan de kant van de Orionweg. Daardoor neemt het aantal huizen toe wat zicht heeft op kermisattracties, maar het is ook zo dat er nu voor het eerst vanuit een andere straat aan de Zaanenlaan het kermisterrein kan worden betreden, namelijk via de Orionweg. Er is een pad en er zijn natuurlijk struiken waar je doorheen kunt lopen, maar er is in ieder geval ook een pad. En dat betekent dat het publiek daar in en uit kan gaan en publiek wat er in en uitgaat, gaat misschien ook vanaf welbereden rijbaan van de Orionweg en misschien wel dwars door de middenberm, zo kort mogelijk naar die attracties doen. Ik ben vergeten om op die avond die wij met de burgemeester hebben gehad dit punt aan te kaarten. Wij kregen de tekening vrij kort van tevoren, dus er was niet veel tijd om te reageren. Vandaar ook nu. Wat de oplossing is: plaats hekken langs de niet-bereden rijbaan, zodat mensen niet kunnen oversteken via de middenberm. Het tweede punt betreft een viertal attracties die toch nog aan de huizenzijde van de Zaanenlaan heel dicht bij de huizen staan, ongeveer 1 m. In twee van die gevallen zijn de huizen ook voor elke hulpdienst met enige moeite misschien nog wel bereikbaar, maar bij twee andere attracties is dat niet het geval. Er is bij Zaanenlaan 77-87, daar kan niet vanaf de eerste etage worden uitgehesen in geval van nood met een horizontale brancard vanaf de eerste etage. Dat is op te lossen. Je kunt die attracties namelijk plaatsen op de Orionweg, namelijk waar de andere attracties eigenlijk al staan in het groen, daar vlak voor, op de stoep. Ruimte zat. Dan heb je een geheel, ook een mooi cluster; heel attractief voor het publiek en ook voor de exploitanten. En dan kun je twee kleine attracties, kleinere, minder diepe, kun je uit het park halen en op de plek zetten bij de huizen 77-87.

De voorzitter: Mijnheer Knops, u heeft nog een halve minuut.

De heer Knops: Dan heb ik nog een kort woord over 2020 en volgende. Er is veel gesproken over het kappen van bomen en het weghalen van takken ten behoeve van de kermis als die verplaatst zou worden. Dat is niet overtuigend aangetoond en ik denk dat het huiswerk overgedaan moet worden. Er is geen sprake van. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Knops. Het woord is aan de heer Lubach-Koers.

De heer Lubach-Koers: Met enige twijfel. Ja, het is inderdaad de heer Lubach-Koers. Voorzitter, raadsleden, ik spreek tot u en voor een aantal zal het een bekend gezicht ondertussen zijn als voorzitter van de BOVAK; de BOVAK is een van de twee Nederlandse kermisbrancheverenigingen. Afgelopen dinsdagavond tijdens de bewonersavond heeft de burgemeester op zeer respectabele wijze uiteengezet wat de plannen van het college zijn ten aanzien van de kermis Zaanenlaan. Mijn complimenten daarvoor. Wij mochten daar als vertegenwoordigers van de brancheorganisatie en als schrijvers voor de vakpers ook bij zijn. En wellicht is daar het idee ontstaan dat wij als kermisbranche, als BOVAK, daar positief zouden vertrekken. Maar naar het bezinken van hetgeen gepresenteerd is heb ik toch een flinke kater en die wil ik toch met u delen. U moet weten, beste raadsleden, en ook onze burgemeester weet dat: de kermis van Haarlem, de Koningskermissen van Haarlem behoren tot de top vier van Nederland. Een kermis die vanuit zijn uitstraling, zijn attractiviteit een waanzinnig rond programma en natuurlijk gekoppeld aan meerdere feestdagen en feestelijkheden in en om Haarlem, ja, niet voor niks in die top vier staat. En als ik als persoon die meer dan 30 jaar lang de kermis achterna reist en nu als drie jaar voorzitter van de bond terugkijken op de periode die ik hier in Haarlem moeten doorbrengen, en ik lees de stukken en ik spreek alle mensen, dan bekruipt mij toch een gevoel van 10 jaar strijden en 10 jaar wisselgeld. 10 jaar inleveren door de kermisexploitanten. Om maar als voorbeelden aan te halen al het verwijderen van de woonwagens rondom het park; het verwijderen van het onderwijs voor onze gezinnen; vorig jaar het inkorten van de openingsuren waardoor zelfs op Koningsavond, wanneer iedereen vrij is, wanneer het druk is op de kermis en iedereen op de vooravond van deze feestdag de kermis bezoekt, om 22:00 uur attracties dichtgaan en wij met de beveiliging de mensen moeten verwijderen. En nu in de nieuwe genoegdoening noem ik het moeten wij vanaf volgend jaar ook nog maar weer een dag inleveren. Als ik dan terugkijken op die periode, en dat zeg ik met een kermishart, dan denk ik eerder aan een vechtmart om constant te moeten strijden om ons arbeidsterrein te behouden. Het lijkt wel een wapenwedloop.

De voorzitter: Mijnheer Lubach, u heeft nog een halve minuut.

De heer Lubach-Koers: Oh ja. Ik zal het inkorten. Burgemeester, ik richt mij even speciaal tot u: op deze bewuste avond is er een tekening verspreid. Een tekening waarbij de aanwezigen het idee is gewekt en ontstaan dat dit de daadwerkelijke opstelling van de kermis op de Zaanenlaan 2019 zal zijn. En daar is absoluut geen sprake van. Dat is slechts een situatieschets waarom ook is verzocht aan de interne organisatie, net als een situatieschets van de kermis rondom het park gedeeltelijk op de Orionweg. En ik wil dan ook met klem hier aangeven dat deze tekening ondanks alle veiligheidsrichtlijnen die daar natuurlijk in zijn meegenomen maar absoluut niet de werkelijkheid is. En ik spreek dan ook mijn angst uit dat uw eigen interne organisatie voor een waanzinnige klus komt te staan. Want deze tekening is verspreid aan alle aanwezigen. Iedereen kon nog exemplaren meekrijgen en u begrijpt ook dat tijdens de ene opbouw dag die wij hebben, de dinsdag na Pasen, niet alleen uw eigen organisatie een monsterklus moet leveren om niet alleen het bestaande stuk maar ook het nieuwe terrein keurig in te vullen met alle kermisattracties, maar dat er ook nog gereageerd moet worden op alle, en ik noem het even politieagenten, die allemaal in het bezit van tekening mee gaan kijken over de schouders van uw eigen organisatie. Met respect voor de bewoners, een kleine groep bewoners ...

De voorzitter: Mijnheer Lubach, wilt u afronden?

De heer Lubach-Koers: Ja, ik rond af. Een kleine groep bewoners die al jaren negatief staan ten opzichte van de kermis aan de Zaanenlaan. Wil ik u aangeven dat deze groep niet zal rusten voordat de kermis daadwerkelijk verdwenen is uit de wijk. En wederom moeten wij weer een dag inleveren. En ik vraag u dan ook met klem: burgemeester, wanneer houdt dit eens op? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Lubach. Dan is nu het woord aan de heer Schrama.

De heer Schrama: Dank u wel. Kermis Zaanenlaan. De gemeenteraad heeft besloten allereerst te bezien of in overleg met de omwonenden tot een meer geaccepteerde kermisopstelling op de Zaanenlaan kan worden gekomen. Het college liet lange tijd niets van zich horen maar hield wel inschrijvingen voor de exploitanten gebaseerd op de kermis van 2018. Uiteraard kun je daar aan niks anders dan alle exploitanten een plek geven. In het voorjaar werden twee keer een informatieavond gehouden. De laatste afgelopen dinsdag. De eerste avond werd naar de meningen gevraagd van de mensen; de tweede avond werd het plan voor 2019 gepresenteerd. In dit plan zijn de direct omwonenden niet echt betrokken geweest, ondanks de richtlijnen van de gemeenteraad. Dat bleek uit de vele op- maar vooral ook aanmerkingen op die avond. Ook de opmerking dat het plan ook voor 2020 en later zal gelden was een verrassing. De voorgestelde opstelling toont minder attracties aan de huizenkant Zaanenlaan en om veiligheidsredenen komt er meer ruimte beschikbaar die bij calamiteiten gebruikt kan worden. Prima, maar je vraagt je meteen af waarom dit in alle voorgaande jaren niet gedaan werd. Omdat het aantal attracties naar de inschrijving al vaststond werd een aantal attracties daarom maar in het Zaanenpark geplaatst. Dit werd niet met gejuich ontvangen, want er sluipen zo steeds meer attracties het park in nu dat eigenlijk vrij zou moeten blijven van dit soort attracties. Omwonenden vragen dan ook met klem: verlaat de kermissen, het Zaanenpark zoveel mogelijk te vrijwaren van attracties. Het moet toch niet moeilijk zijn eerst een plan te maken en daarna inschrijvingen te laten verrichten op basis van het geplande aantal? En ook de kinderen heus wel met een kermis van 40 in plaats van 47 attracties plezier hebben. Een ander punt is de duur. Hiertoe wordt volgend jaar een dag minder voorgesteld: 11. Niet dat het elk jaar zo gebeurt, maar het is nu sinds 20 jaar gaat het eindelijk een dag omlaag. Met de uitleg dat de kermis zowel Koningsdag als Bevrijdingsdag moet bevatten. Hiermee wordt voorbijgegaan aan het feit dat de laatste jaren jongeren op 5 mei massaal de voorkeur geven aan Bevrijdingspop, en de kermis op die dag steeds leger wordt. Verleden jaar was het zo stil dat aan het eind van de dag met het afbreken van de attracties werd begonnen. 4 mei is een snelle herdenkingsdag; dan wat vroeger de kermis altijd gesloten. En nu is hij open, kort, tot maar 18:00 uur. Het zou dus helemaal niet moeilijk zijn de kermis op 3 mei te beëindigen en een paar dagen voor Koningsdag te beginnen, en dan hou je ongeveer acht dagen over. Conclusie: er wordt een goede stap gezet vooruit, maar voor 2020 en later dan met de zojuist genoemde aanpassingen een voor de omwonenden zeer acceptabele oplossing komen en zou het dossier eindelijk dicht kunnen ik reken op uw wijsheid. Cees Schrama, een omwonende. Naar aanleiding van een gesprek met andere omwonenden heb ik dit voor u gehouden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Schrama. Dan is nu het woord aan de heer Boots.

De heer Boots: Voorzitter, dames en heren, na kennismaking van de Raadsinformatiebrief Koningskermis Zaanenlaan Haarlem moet ik vaststellen dat de afgelopen weken, waarin met alle partijen overleg is geweest hebben geleid tot een indeling van de kermis die tegemoet komt aan het doel van het overleg, te weten daar waar nodig kijken wat verbeterd kan worden. Het zal overigens in de praktijk met name op het grasterrein aan de Orionweg misschien nog wel tot enkele kleine aanpassingen moeten leiden in verband met de bodemgesteldheid en ook het zicht van de omwonenden op de kermis. De veiligheid die in eerdere

onafhankelijke rapporten is bevestigd wordt zichtbaar gemaakt; de omvang blijft gelijk, maar met name de indeling aan de huizenkant is aangepast. Daarom is het goed vast te stellen dat dit tot stand is gekomen doordat alle disciplines die bij de kermis betrokken zijn gezamenlijk van gedachten hebben gewisseld met een afname van geldende regelgeving. Toegezegd is bovendien om tijdens de opbouw één en ander in de praktijk te toetsen. Dat is wat betreft de Nederlandse kermisbond een goede zaak. Ook nog een punt daarbij: hetzelfde aantal attracties dat nu opgesteld. Vandaag, morgen en de hele verre toekomst zal dat ook het geval kunnen zijn, want die kermis wordt niet groter. Daarom is ook nooit door Nederlandse kermisbond om gevraagd. De kermis was van voldoende omvang. Het aantal attracties en de ruimte die wordt ingenomen komt overeen met hetgeen ook in de vorige eeuw, zeker in de zestiger en zeventiger jaren, het geval is geweest. Maar een kermisattractie is net als een auto: aan veranderingen onderhevig. Vergelijk het met een Volkswagen van toen en nu. En niemand zegt dat die auto groter is geworden, maar doet dat wel bij een kermisattractie. Dan nog de verplaatsing van de woonwagens van de exploitanten. Dat hebben wij gedaan uit respect voor de omwonenden omdat hierdoor ook een stukje overlast kon worden weggenomen. De muziek is avond een uur eerder naar een lager niveau. De indeling is veranderd zodat wij nu op een punt zijn gekomen dat met respect voor elkaar zowel de inwoners als de exploitanten een goede periode met elkaar zullen doorbrengen. Toch van onze kant nog een suggestie mee te geven voor de omwonenden en zeker voor het college. In het hele land is het aan de avond voorafgaand aan Koningsdag vrijmarkt; kermissen zijn open. In Den Haag kent men zelfs de Koning 's nachts en is de kermis pas na middernacht dicht. In Haarlem is het nu uiterlijk 23:00 uur sluiten. Het zou misschien een suggestie zijn die nageleefd kan worden dat het op dat moment de kermis eenmalig te laten sluiten om 0:00 uur. De bezoekers gaan dan geleidelijk, als om 23:00 uur de muziek naar een lager niveau gaat, naar huis en dat is voor iedereen beheersbaar. Het sluit eigenlijk aan bij wat op Bevrijdingsdag gebeurt. De avond is nu niet direct de drukst bezochte. Begrijpelijk, want je mag ook niet zo lang op een meer blijven volgens de verhuurvoorwaarden en daarom zouden wij graag dat uur willen ruilen, misschien een uur eerder dicht op de Bevrijdingsdag, maar dat uur wel toevoegen aan de vooravond van Koningsdag. Als laatste nog een motivatie waarom de Oranjekermis enige dagen voor Koningsdag moet beginnen en eindigt op Bevrijdingsdag. De kermis is net een wielervedstrijd. Neem als voorbeeld de Tour de France: minimaal een week tevoren wordt begonnen met het geschikt maken van het parcours van de eerste etappe. Vlaggenmasten worden geplaatst, de bezoekers komen al kijken en er ontstaat sfeer. Dat gebeurt ook op de dagen voorafgaande aan Koningsdag. Kinderen komen met hun vader en moeder een ritje maken op de kermis om de beleving vast te proeven. Later komt men terug. Dat is ook het geval bij de oudere jeugd. Bevrijdingsdag is een feestdag waaraan een avond van het denken aan voorafgaat. Dan is de kermis gesloten. Maar Haarlem viert ook Bevrijdingsdag en heeft niet voor niets het Bevrijdingsfestival in haar midden. Samen zorgen Bevrijdingspop en kermis ervoor dat het voor iedereen een feestdag is. Voorzitter, dames en heren, kermis is een feest met een eeuwenlange traditie, met ondernemers die al vaak in de zesde of zevende generatie met hun attracties te kermissen bezoeken. Ze komen graag naar Haarlem en willen dit in de toekomst ook blijven doen. Daarom is het goed dat wij met elkaar blijven spreken zowel tijdens de kermisperiode als in de evaluatie. Dan zal er steeds meer begrip voor elkaar ontstaan. Dat is nu al zichtbaar, maar dat zullen we zeker graag willen uitbreiden. Ik zal dan ook zeggen: tot ziens allemaal op de kermis. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Boots. U deed er iets langer over dan ik had gedacht om af te ronden, maar dank u wel. De heer Korteman, gaat uw gang.

De heer Korteman: Ja, ik ben toch niet zo optimistisch als de heren die de kermis vertegenwoordigen.

De voorzitter: Moment. Mijnheer Boots, kunt u uw microfoon uitzetten? Mijnheer Boots? Dank u.

De heer Korteman: Oké. De gemeente heeft enorm veel werk besteed aan het plan dat er nu ligt en het verdient een compliment. Absoluut. Maar het is het verkeerde plan. Het uitgangspunt was niet een leefbare buurt maar de wensen van de kermismensen, van de kermisbond. Er mag absoluut niets veranderen aan de duur en de omvang van de kermis. Die lobby is uiterst effectief geweest. Dinsdag hoorde ik de burgemeester bijna exact de argumenten van de kermisbond herhalen; argumenten die nergens op gebaseerd zijn en die ook niet onderbouwd zijn. Een kortere of kleinere kermis kan niet. Dan komen die exploitanten niet meer; dan is er niet de gewenste sfeer en uitstraling. Toevallig zijn verreweg de meeste kermissen in Nederland ook in steden van Haarlemse omvang veel korter en kleiner, en die hebben dus geen sfeer, geen uitstraling en geen toekomst. Dat zeggen in feite de kermisbonden. Toevallig, ik ben bang dat het college echt in deze denkbeelden gelooft. De enige onderbouwing die de gemeente dinsdag gaf was dat de kermisbond er verstand van heeft. Ja, dat snap ik. Natuurlijk hebben zij er verstand van. Maar het college zal ook naar anderen moeten luisteren. Om het foute plan nog eens van argumenten te voorzien greep het college naar wat onsympathieke argumenten. Bomen kappen. Ja natuurlijk, dat wil niemand. En de vrijmarkt zou niet meer kunnen. En natuurlijk, de handtekeningen van de andere straten. Onze handtekeningen, al 25 jaar worden die opgehaald; die tellen niet mee. Het enige juiste uitgangspunt zou moeten zijn: een kermis met zware tienerattracties en dreunende bassen wordt niet in een woonstraat. Daar is geen draagvlak voor in geen enkele buurt, ook niet in de zaan een baan. Ook al wordt er nog zo veel geschaafd en nog zoveel kleine dingetjes verbeterd. Als u dan toch niet naar de bewoners luistert, wees dan wat creatiever en maak er een gezellige kermis van. Er zijn genoeg voorbeelden van in Nederland, met een paar attracties minder misschien, en misschien wat geschuif – dan is het mogelijk. En dan hoeft er geen enkele boom te sneuvelen. Het plan dat er nu ligt is een zoethoudertje en verandert eigenlijk heel weinig aan de overlast. De kermisbond, en dat is een ander verhaal, eiste ook dat de Koningsdag en 5 mei in de kermisperiode vallen. Nou, dat kan prima.

De voorzitter: Mijnheer Korteman, u heeft nog een halve minuut.

De heer Korteman: Nou, dat zou dan een kermis van negen dagen worden. Nog veel te lang, hoor, vinden wij, in een woonbuurt. Maar aanzienlijk beter. Dus gemeente, college: doe uw huiswerk over. Neem als uitgangspunt een leefbare buurt. Dat lijkt me logisch. En kijk dan wat daarin past eventueel met een kermis. De kermis wordt dan vanzelf korter, leuke, kleiner en met een prima uitstraling voor de stad.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is er nu gelegenheid voor deze commissie om vragen te stellen aan de insprekers. Wie wil nog? Wie heeft nog vragen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, allemaal, voor het inspreken. Een vraag voor de heer Lubach. U had het erover dat de politie over de schouders van de eigen organisatie mee gaat kijken. Wat bedoelt u daarmee?

De heer Lubach-Koers: Kunt u de vraag nog één keer herhalen?

De heer Aynan: U had het over de politie die over de schouders van de eigen organisatie ...

De heer Lubach-Koers: Dat was symbolisch bedoeld. Of dat was figuurlijk bedoeld. Ik zal hem uitleggen. Door het verspreiden van een zeer gedetailleerde tekening afgelopen dinsdagavond, op de bewonersavond – een fenomeen dat wij eigenlijk niet kennen, want exploitanten zien ook niet de tekening. Dat is aan de organisatie om tijdens het placeren van de attracties aan de hand van de tekening dit werk uit te voeren. Maar hier is de tekening heel gedetailleerd verspreid en daar is absoluut het idee bij ontstaan dat dit het daadwerkelijke tekening is. Dat is het niet; het is een situatieschets, waarom ook is gevraagd. Evenals een situatieschets van de attracties rondom het park, evenals de situatieschets met attracties op de Orionweg. En daarmee maak ik

figuurlijk of maak ik de vergelijking door het verspreiden van deze tekening aan een groep mensen die natuurlijk kritisch staan ten opzichte van het product kermis, krijgt degene die hier op de dinsdag na Pasen in één dag een huzarenstukje moet leveren, namelijk de complete opbouw van deze kermis, krijgt die er nog eens een nou ja, dan sorteer ik, een honderdtal politieagenten mee die meekijken over de schouders. Dat was mijn ...

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, u bedoelt dus eigenlijk dat bewoners rechten kunnen willen ontlenen aan de schets? Ja oké, dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. De heer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Korteman, mag ik vragen hoe lang u woont daar op de Zaanenlaan? U woont op de Zaanenlaan zelf?

De heer Korteman: Ik woon op het Marnixplein. Maar wij hebben twee grote, zware attracties voor de deur.

De heer Trompetter: Ja, en mijn vraag: hoe lang woont u daar nu?

De heer Korteman: Ik denk 28 jaar.

De heer Trompetter: Oké, dank u wel.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, ik woon nog niet zo heel lang in Haarlem, dat zeg ik dan meteen. Oh nee, dat is wel waar. Ik woon meer dan de helft van mijn leven in Haarlem. Maar goed. Ik heb een vraag aan de heer Lubach. Want u heeft het over die kaart die dan getoond is op die tweede bewonersavond. U bent er denk ik een beetje verrast over, want u had die indeling nog niet eerder gezien misschien. Maar wat is er dan met u afgesproken of beloofd? Op het moment dat wij hier als raad te horen kregen dat alle kermisattracties sowieso weer een plek zouden krijgen, maar dat nog niet bekend was waar. Maar wat is er toen ... Is dat ook met u gecommuniceerd? Want u weet ook van dat iedereen mocht komen als kermisattractie. Maar u wist nog niet precies de plek. Is er met u een keer afgesproken wanneer u dat zou horen of is u dat koud op het dak komen vallen op die bewonersavond?

De heer Lubach-Koers: Nee, heeft niks te maken met koud op het dak vallen en over wel of niet geïnformeerd zijn. Het heeft ermee te maken dat wij praten over een situatieschets. En iemand die verstand heeft van kermis en jaarlijks veel kermissen bezoekt en betrokken is bij de organisatie ziet ook direct aan de tekening dat bepaalde zaken zoals hier zijn geschetst, niet op deze manier geplaatst kunnen worden. Er ontbreken bijvoorbeeld nog bepaalde kassa's bij attracties, die wel degelijk, hoe zeer klein dat ze ook zijn, maar wel een vierkante meter in beslag nemen. En die dienen er wel op te staan. Dus buiten dat er een hele keurige 3,5 m brede veiligheidsroute in staat, die overigens op meerdere plaatsen veel breder is dan de voorgeschreven 3,5 m, blijf ik bij het standpunt: deze tekening is ... Dit is niet de daadwerkelijke tekening. En ik wil alleen maar behoeden dat de organisatie die daar op de dinsdag de kermis moet placeren daarin wordt gehinderd doordat iedereen nu in het bezit is van deze tekening en daar mogelijk rechten aan gaat ontlenen.

De heer Van den Raadt: Wanneer zou u dan normaal gesproken die tekening krijgen? Want als ik het goed begrijp dan hebben wij gisteren eigenlijk pas de tijdlijn voor het verstrekken van alle vergunningen. Wanneer is dan normaal dat u ziet op welk plekje welke attractie komt te staan?

De heer Lubach-Koers: Dat is niet aan de bonden. Het is niet standaard dat de kermisbond op alle 1700 kermissen die wij hebben in Nederland voorop of vooraf al inzage krijgt over de opstellingstekening.

De heer Van den Raadt: Nee, niet vooraf. Maar mijn vraag is: wanneer krijgt u dat dan normaal te zien? Of wanneer krijgen exposanten normaal te zien waar ze ...

De heer Lubach-Koers: Nou, dan geef ik het antwoord: daar is geen normaal antwoord op te geven. Ik zou het hier in het geval van Haarlem niet weten. Wat ik hier aangeven is dat er heel veel kermissen zijn waar exploitanten de tekening pas zien op het moment dat zij op het terrein arriveren. Want het is aan de technische organisatie die moet zorgen, in overleg met de exploitant, dat de attractie op zijn correcte plaats komt, dan zal uitgetekend op straat, dan wel uitgezet met piketpaaltjes of aan de hand van de tekening. En dat is het risico wanneer zijn tekening gaat verspreiden in zo'n grote oplage aan mensen die niet positief staan ten opzichte van het product kermis. Ja, dan loop je het risico dat die daar rechten aan gaan ontlenen van: hé, op de tekening die wij hebben gekregen staat de draaimolen op deze manier ingetekend; die zou niet op de stoep staan en die komt nu wel op de stoep te staan. En dat is waar ik de burgemeester voor waarschuwt.

De heer Van den Raadt: Oké, dank u wel. Dan heeft u het er over dat u bij die bij de bewonersavonden aanwezig mocht zijn. Heeft u als kermisexploitantbonden zelf ook nog overleg gehad met de gemeente? Mochten daar dan ook bewoners bij zijn?

De heer Lubach-Koers: Ja, uiteraard hebben wij een overleg gehad met de projectleider van dit onderzoek, evenals ook met de, in mijn geval dan, twee voorgaande onderzoeken die er zijn geweest. En dat is in gesprek geweest met ons drieën.

De heer Van den Raadt: Ja, maar had u het dan ook goed gevonden als daar dan bewoners bij ... Want u mocht wel als kermis bij de bewoners zijn. Vindt u het een goed idee dat u voortaan dan ook bewoners bij de andere inspraakavonden van de kermis ...

De heer Lubach-Koers: Gisteravond, beste raadslid, gisteravond was geen inspraakavond. En op de eerste avond was ik niet aanwezig. Dus niet aan de orde.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Dan heb ik nog een vraag aan de heer Schrama.

Mevrouw De Raadt: Ja, voorzitter, dit kan toch niet op deze manier?

De voorzitter: Nou, mijnheer Van den Raadt heeft een aantal vragen en die stelt hij nu. Dus dat kan.

Mevrouw De Raadt: Ja, maar we spreken toch normaal gesproken via de voorzitter, dacht ik? En de heer Van den Raadt stelt nu vier vragen achter elkaar.

De heer Van den Raadt: Als insprekers willen antwoorden, dan geef ik hen niet het woord, dan kunnen ze gewoon antwoorden op de vragen. Zo doe ik het altijd. Dus is geen enkel probleem.

Mevrouw De Raadt: Oké, nou ja, het komt op mij wat rommelig over. Maar ...

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik wist niet dat mevrouw De Raadt het woord had gekregen, maar als ik iets doe wat niet correct is, dan vraag ik of ik een volgende vraag mag stellen aan een inspreker.

De voorzitter: Van mij mag dat.

De heer Van den Raadt: Ja, dank u wel. Dan had ik een vraag aan de heer Schrama. Wij hebben het hier vaak over nieuwe democratie, dat wij allemaal mogen mee participeren en meedoen. Vindt u nou met die twee bewonersavonden dat dat nou echt een toppunt van nieuwe democratie is geweest?

De heer Schrama: Uiteraard is dat niet zo. Wij hebben maandenlang gevraagd aan het college om gesprekken om de plannen te zien. De plannen hebben pas in tekening gezien afgelopen dinsdag voor het eerst, en toen werd gelijk gezegd: ja, die plannen zijn nu vastgesteld. Die komen in de raad dus er kan niet meer worden veranderd. Het is dus eigenlijk slikken of stikken. En dat is duidelijk: dat is niet wat ik bedoel met participatie en met omwonenden samen naar een betere kermis proberen te komen. Dit is gewoon gebaseerd op informatie die zij misschien ook van bewoners hebben gekregen, maar we hebben geen enkele feedback kunnen geven. Dus dat is niet wat ik onder democratie verstaan.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, dan een laatste vraag aan de heer Boots. U heeft het over het feit dat wij met de nieuwe indeling, dat die kermis niet groter kan worden en dat u zelf ook zegt erbij was, de kermisbond ook nooit gevraagd om een grotere kermis. Bedoelt u dan in grotere kermis qua het aantal attracties of het aantal vierkante meters?

De heer Schrama: Beide: zowel het aantal attracties als vierkante meter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Gün. Gaat uw gang.

De heer Gün: Ja, dank u wel, voorzitter. Een vraag voor de heer Lubach. U bent een bekende; die komt vaker inspreken. Dat heeft u zojuist ook gedaan, waarvoor dank. U staat voor uw zaak. Dat doet u met verve, dus complimenten daarvoor. Maar u schetst wel in beeld wat ik niet herken. U geeft namelijk aan dat het altijd dezelfde en een kleine groep is die tegen de kermis is. En ik weet niet waar u dat op baseert. Er ligt namelijk een enquête die wij met zijn allen hebben ontvangen, een onafhankelijk uitgevoerde enquête, waarin 12% van de omwonenden aangeeft tegen een kermis te zijn in de wijk. Het overige deel is voor een kermis. Maar nu komt hij: dat is dan misschien die kleine groep die u bedoelt, maar de groep waarvan u zegt ja, die dragende kermis een warm hart toe - nou, de cijfers liegen er niet om. Ik neem u even mee. 89% vindt attracties te dicht bij de huizen. 78% maakt zich zorgen. 70% wil een andere opstelling. 47% ziet een relatie tussen de type kermis en de sociale veiligheid. 72% heeft behoefte aan een evacuatie en calamiteitenplan. 62% ...

De voorzitter: Mijnheer Gün, zou u uw vraag kunnen stellen?

De heer Gün: Wat vindt u van deze cijfers? Ik bedoel, ze liegen er niet om.

De heer Lubach-Koers: Zeker niet.

De heer Gün: Past niet echt in uw beeld, toch?

De heer Lubach-Koers: Oh jawel, want daar wordt ook op geanticipeerd. Dus de voorbeelden en getallen die u noemt, daar is dan ook in dit onderzoek en deze oplossing is daarmee gewerkt. Ik geef alleen aan dat het voor, en zeker voor de groep die afgelopen dinsdagavond ook de bewonersavond bezocht ... En nogmaals, zij strijden voor hun standpunt en hun argumenten. Maar die zullen niet eerder tevreden zijn wanneer de kermis in zijn geheel uit de wijk is verdwenen.

De heer Gün: Nou, dat juiste bestrijd ik, want dat komt uit geen enkel feit naar voren dat zij een kermis bestrijden; zij zien wel graag aanpassingen op de kermis. En het zou toch ook wel prettig zijn en ook fair, denk ik, als u dat ook benoemt. Want ze zijn niet allemaal tegen u. Ze willen gewoon dat het in balans is waarin alle belangen, de botsende belangen, de motie die wij hier hebben ingediend, daar bent u op mij bekend, dat die, zeg maar, dat dat meer recht wordt gedaan. Maar goed.

De voorzitter: Mijnheer Gün. Oké, u heeft de mogelijkheid: ik zal het nog een keer uitleggen. Wij zijn een commissie. Wij hebben de mogelijkheid om vragen te stellen aan de sprekers en niet om een politiek betoog te houden. Wie is de volgende spreker? De heer Linder, gaat uw gang.

De heer Linder: Een vraag aan de heer Lubach. U schetst in die zin dat het ... Nou, onze kermis, die past in de top vier van de kermissen in Nederland. En ik begrijp dat wel eens kleiner en korter zou zijn, dat die kermis dus niet meer echt dat zou zijn wat het zou zijn. Maar ik neem aan dat de anderen, die onder de vier zijn, dat het ook heel leuke kermissen zijn. Dus waar ... Ja, ik vraag van in hoeverre dat echt zo zijn invloed zou moeten hebben als die nou korter en kleiner zou zijn op dat die attractief is voor de mensen eromheen?

De heer Lubach-Koers: Ik zal het maar even nuanceren: de top vier, heb ik ook duidelijk aangegeven, van de Koningskermissen. Wij hebben 1700 kermissen in Nederland over een compleet kermisseizoen. Gemiddeld in de drukke seizoenen of drukke weekenden tussen de 50 en 70 kermissen. Maar in deze specifieke periode behoort Haarlem, en niet sinds kort maar het is al sinds jaar en dag, samen met de Grote Markt tot de top vier in Nederland. Om toch nog even te reageren op de suggestie dat de kermis korter zou moeten zijn: het gros van de Nederlandse kermissen, en dan vergelijk ik er ook even ... Haal ik de vergelijking aan die hier al eerder aan tafel is aangehaald. In de steden met omvang van Haarlem duren ook absoluut 10, 11 dagen. Wij maken hier alleen de opmerking erbij dat de Koningsdag en 5 mei absoluut onderdeel moeten blijven van deze kermis. En een topevenement zoals dit kun je niet starten op de drukste dag van deze kermis en dat is Koningsdag. Dat is organisatorisch onmogelijk. Dat kun je niet vragen van de interne organisatie. Een evenement als deze heeft een aantal aanlooptijden nodig. De puntjes moeten op de i gezet worden. Daarbij, en dat wil ik nogmaals herhalen, doordat Haarlem tot die top vier behoort en hier al heel veel jaren vaste ondernemers staan, doen ze heel veel extra voor die stad. Dat is het versieren met het corsoweekend door alles in de bloemen te zetten, maar met name ook op Koningsdag, die hele kermis te versieren in de rood-wit-blauwe en oranje ballonnen. Dat is onmogelijk wanneer dat op die openingsdag allemaal moet organiseren. Vandaar dat wij ook aangegeven: deze kermis heeft in zijn omvang en ook in de organisatie daaromheen, dat betekent de schouw, het absoluut serieus nemen van de veiligheid, alles moet op en top als een geoliede machine draaien, dan kun je niet starten op die Koningsdag. Dat is onmogelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, de heer Linder. Ik heb gemerkt, mijnheer Linder, niet alleen bij u maar ook bij andere leden van deze commissie, dat het een probleem schijnt te zijn om de vraag kort en geserreerd te stellen. We staan nu de schone taak om te laten zien hoe het hoort. Gaat uw gang.

De heer Linder: Een vraag aan de heer Boots. U heeft het gehad over een kermis in Den Haag. Klopt dat?

De heer Boots: Klopt ja.

De heer Linder: Is die ook in een woonwijk?

De heer Boots: Die grenst aan de woonwijk.

De heer Linder: Oké, grenst aan een woonwijk. Dus die staat niet in een woonwijk?

De heer Boots: Die staat niet te midden van de huizen, nee.

De heer Linder: Oké, dank u wel.

De heer Boots: Maar die mogelijkheid bezit Haarlem niet, dus dat lukt helaas niet.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Linder. Ja, mevrouw Verhoeff, gaat uw gang.

Mevrouw Verhoeff: Voorzitter, ik dacht even dat u mij meneer ging noemen. Ik heb aan drie mensen een korte vraag. Ik wilde eigenlijk beginnen met de heer Knops. Hoe komt u aan de informatie dat het hijsen van een eventueel probleem bij bewoners op de eerste verdieping van nummer 70, zei u geloof ik, niet mogelijk is? Omdat ik heb begrepen dat ook de veiligheidsdiensten, en daarbij horen ook ambulances en dergelijke, om advies gevraagd en tevreden zijn.

De heer Knops: Ik ga er bij dit punt vanuit dat het over het hoofd gezien is, dat dit specifieke geval van een noodgeval zich kan voordoen en dat het ook nooit getest is. En daar maak ik me ernstige zorgen over. Ik vraag mij af of je met een situatie waarbij de tuinen 5 m diep zijn en de attracties pal voor die tuinmuurtjes staan, 1 meter afstand, en ook dicht tegen elkaar aan staan en in feite die twee attracties bij de huizen 87-77 een front vormen van samen 30 m, of je er met de lange arm van de takelwagen van de brandweer wel bij kan. En ik vind dat je dat eigenlijk van tevoren moet testen en niet ergens de kermis. Want dan staan de attracties er al.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel. Mag ik de twee anderen vragen? Aan de heer Schrama. U geeft aan dat op Bevrijdingsdag afgelopen jaar al vroegtijdig met afbreken werd begonnen. Nou kan het natuurlijk een eenmalig effect zijn geweest. Hoe was dat andere jaren? Want ikzelf heb dat nooit ontdekt, dat dat gebeurde.

De heer Schrama: Het werd elk jaar op de 5 mei stiller. En dat is ook logisch, want de jongeren gaan allemaal naar Bevrijdingspop. Dat zou ik ook doen als ik die leeftijd had en dat is daar natuurlijk een geweldig spektakel. Er werd ook net gezegd door een van de kermismensen van de bond van ja, ze zouden graag dan die uurtje langer op Koningsdag doen, en dan gaan ze op die 5 mei wel 1:00 uur eerder sluiten. Dus klaarblijkelijk is bij hun ook die 5 mei niet meer wat het geweest is en dat is duidelijk wat wij ook aangeven. Als je dat dus ziet, waarom moet je dan die 5 mei vasthouden? Waarom kan je niet zeggen: 5 mei is Bevrijdingspop? Dat is in Haarlem ook een heel groot evenement: daar komen dus 150.000 mensen naar toe. En richt daar je aandacht aan en ook de aandacht van de politie en handhaving. En die kermis, die moet je dan gewoon eventjes eerder sluiten. En dat kan. Je kan op 3 mei sluiten, want hiermee is dan natuurlijk al nationale herdenkingsdag. Dus dan heb je op 5 mei de focus op een heel ander en heel groot spektakel en het gaat nauwelijks ten koste van de bezoekers. Ja, dus dat is mijn betoog.

Mevrouw Verhoeff: Dank u. En dan heb ik nog als laatste in vraag aan de heer Lubach. U heeft het over de kermis binnen de top vier. Is dat nog steeds zo, dat met name daar kermisexploitanten ook als eerste naar die grote kermissen, hun biedingen om daar proberen op te komen en daarna alleen nog maar mogelijkheden op

andere kermissen, waardoor ook die biedingen waarschijnlijk omdat het zo'n topkermis is hoger zijn dan bij andere kermissen? Op het al oude koek?

De heer Lubach-Koers: Ja, mevrouw Verhoeff. Ik ben geen kermisondernemer. Ik reis niet met attracties. Wat wij wel weten, als we kijken naar die top vier, dat is absoluut de eerste keuze om daar te proberen een plaats te bemachtigen. Daarnaast hebben wij nog een, ik noemde het net al, ook in dat weekend meer dan 50 kermissen door het land. Dus vindt men daar hun plaats. Daar zitten natuurlijk ook relatiekermissen tussen waar zij al sinds jaar en dag staan. Maar de nieuwe attractieve zaken, de topzaken van Nederland, ja, die kijken eerst naar die vier grote plaatsen om daar hun plek te bemachtigen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Verhoeff. Zijn er verder nog vragen? De heer Rijssenbeek, gaat uw gang.

De heer Rijssenbeek: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik zal een hele korte vraag stellen, maar wel een iets langere inleiding omdat ik alle sprekers nog wil bedanken voor hun bijdrage. Niet alleen nu, maar ook over het hele proces van deze discussie over de afgelopen jaren. Mijn vraag is aan de heer Lubach, en die is heel simpel. Hij zei net: de kaart zoals die er nu ligt, die klopt niet. Hij zei: af en toe moet er ook nog iets bij worden geplaatst. Kunt u met uw kermisachtergrond, ondanks dat ik nu pas begrijp dat u eigenlijk helemaal niet in eigen kermisattractie heeft, maar kunt u een inschatting maken of die veiligheidsmarges waar u het over had van 3,5 m, of die wel gerespecteerd zullen worden ook met het nader bouwen van kassa's en dergelijke?

De heer Lubach-Koers: Dank u wel, dat u mij die mogelijkheid geeft om daar nog even op reageren. Veiligheid is ons hoogste goed. Het feit dat wij hier al noemen, en dat is al een aantal keren herhaald, dat Haarlem tot die top vier van Nederland behoort, ja, geeft al aan: met veiligheid kun je niet marchanderen. Wij staan hier met onze topattracties, met ondernemingen, met gezinnen, sinds jaar en dag veilig te exploiteren. Daar hoort ook de veiligheid van de wijk bij, daar horen alle facetten bij waar wij ieder jaar puntjes op de i, dat bijschaven, niet meer op de brandputten, de bak- en braadinrichtingen zo plaatsen dat ze uiteraard voldoen aan de huidige richtlijnen, maar niet meer dicht bij de woningen, voldoende afstand. Dat zijn steeds die stappen. En ik kan u hier verzekeren, en de burgemeester zal mij dat waarschijnlijk ook wel nazeggen: Haarlem heeft een voorbeeldfunctie in Nederland. Hier is absoluut, ook in de afgelopen jaren, nooit getornd aan de veiligheid. En zeker met de kleine aanpassingen aan de tekening die er nu ligt, zal ook daaraan niet worden getornd. Die 3,5 m wat dan ook nog maar het minimum is, want op veel plaatsen kan zelfs de 5 m worden gehaald, zal hier ook steeds gehandhaafd blijven. Het is absoluut veilig.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was uw vraag, mijnheer Rijssenbeek? De heer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Allereerst, dank aan de sprekers. Een vraagje aan de heer Knops. U was de eerste die inspraak, hè, geloof ik? Ja. U gaf ook complimenten. Houden die complimenten voor u ook in dat het gevoel hebt dat er een basis is om de komende jaren gewoon weer door te praten over de dingen die nu misschien in uw ogen, in de ogen van meerderen knellen?

De heer Knops: Dank u wel voor deze vraag, want ik had geen tijd in die 3 minuten om daar op in te gaan, op het punt democratie en het proces. Vroeger, ongeveer 15 jaar geleden, hadden wij een heel ander proces. Er waren namelijk wijkraden en werkgroepen. Daar kon je niet alleen als kermisbond tijdig meekijken, maar ook als burger, namens je burgerij, namens je wijk tijdig meekijken en tijdig tekeningen krijgen. Er zijn bewoners die een pakket van 35 tekeningen van al die jaren hebben. Die zijn altijd verstrekt, altijd ruim van tevoren. Alle versies. Vraagt u naar het huidige proces, dan heeft dat wel tekortkomingen. Er zijn geen werkgroepen meer;

je krijgt een tekening op een avond die bedoeld is om mededelingen te doen en niet om nog te kunnen reageren, om nog wijzigingen aan te brengen. Je krijgt de tekening met de mededeling: dit is het, hier moet je het mee doen. En zo gaan we het voortaan ook doen. En dat is dus een heel ander proces van nieuwe democratie dan wat ik in de krant lees, waarvan ik heb moeten overwegen om eraan mee te doen. Als het zo moet, niet wat mij betreft.

De heer Smit: Dank u wel voor uw antwoord, mijnheer Knops.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verder nog vragen van deze commissie aan een van de sprekers? Nee? Dan wil ik u hartelijk bedanken voor het inspreken. Mag plaatsnemen op de publieke tribune. Dan gaan wij verder met de behandeling van dit agendapunt. Wie mag ik als eerste het woord geven? De heer Rijssenbeek, gaat uw gang.

De heer Rijssenbeek: Voorzitter, dank u wel. Ik zit hier vandaag met een dubbel gevoel. Enerzijds ben ik heel blij dat er goede stappen zijn gemaakt op het gebied van veiligheid. En anderzijds heb ik ook wel een beetje een vervelende smaak in de mond over hoe het proces gelopen is. En er leeft bij ons ook het gevoel dat het proces nog niet helemaal is afgerond. En ik zal dit toelichten. Voorzitter, de kermis in Haarlem heeft een groot draagvlak. De kermis heeft een grote toegevoegde waarde en ook ikzelf ga er met plezier naartoe. En uitgangspunt van D66 is dan ook absoluut niet om de kermis de stad uit te jagen. Het is ook geen doel op zich om de kermis te verplaatsen. Primaire doel is een veilige kermis waar zoveel mogelijk mensen plezier aan beleven, waar alle betrokken belangen op een zorgvuldige wijze tegen elkaar zijn afgewogen, inclusief die van omwonenden die voor een groot deel wel forse overlast ervaren. De heer Gün refereerde al even aan de uitkomsten van de enquête. De kermis levert heel veel op maar qua sfeer, qua plezier en qua omzet, maar wij vragen ook heel veel van die directe omgeving. Voorzitter, zolang ik in die raad zit hier gaat het over de kermis. Dat is overigens nog niet zo heel lang; dat is sinds 2014. Maar in 2016 had ik eigenlijk al een beetje genoeg van die discussie en heb ik het initiatief genomen, samen met de heer Gün van GroenLinks en ook met de PvdA om een motie in te dienen om de jaarlijkse discussie, nou, misschien iets voor eens, maar wel langdurig te beslechten. De motie Botsende belangen. En de vraag was om een visie te ontwikkelen op die kermis en daarin een zorgvuldige afweging te maken tussen verschillende opties waarbij alle stakeholders netjes en tijdig betrokken zouden worden. Er zouden drie scenario's moeten worden uitgewerkt: het verplaatsen van de kermis, het in stand houden en, daar komt hij, het inperken ervan. Voorzitter, die motie was uit 17 november 2016. Er werd gevraagd om voor maart 2017 te rapporteren over die drie scenario's en inmiddels zijn we 2,5 jaar verder. Eerste keer na ongeveer een jaar is de burgemeester of het college eigenlijk teruggestuurd naar de tekentafel omdat de gehele motie zo ongeveer in het geheel niet was uitgevoerd. Om het voormalige raadslid Jeroen Fritz te spreken: de Raad had een hamburger besteld maar kreeg een pizza geserveerd. De tweede keer, weer een jaar later ongeveer, was er wel onderzoek gedaan naar alternatieve locaties, maar wederom niet naar het inperken ervan. En ook toen hebben wij daar alsnog ongevraagd. Ik kan mij de ChristenUnie duidelijk herinneren die daar nog een keer na gevraagd heeft en ook ik heb het er sprake gebracht. En voor de goede orde: dat is dus niet een nieuwe opdracht die de afgelopen keer in deze commissie is gegeven. Nee, het is gewoon vragen om een motie van 2,5 jaar geleden uit te voeren. Niets meer, niets minder. En wij zijn nu 2,5 jaar later en zitten nog steeds met een deels uitgevoerde motie, waarvan er twee dagen geleden eindelijk een uitgewerkt plan voor de kermis van 2019 kregen. Wederom zonder een uitgewerkt scenario voor de uitwerking, met als reden dat de exposanten dit geen goed idee vinden. Voorzitter, laat ik heel helder zijn: de motie uit 2016 vraag niet aan het college om de exploitanten te consulteren over het wel of niet uitvoeren van de motie. En dat was ook onzinnig geweest, want ik had u in 2016 al kunnen vertellen wat de exploitanten daarvan vinden. En dat neem ik hun, voor de goede orde,

absoluut niet kwalijk. Zij komen voor hun belangen op; dat is een goed recht en dat doen ze ook goed. Maar niet voor niets wordt in de motie gevraagd om in alle scenario's de belangen van alle belanghebbenden mee te nemen. De prangende vraag aan de burgemeester is dan ook: waarom is de motie uit 2016 nog steeds niet uitgevoerd? En waarom hebt u zich bij het besluit daartoe zo laten leiden door een groep exploitanten die daar als geen ander een belang bij hebben? Ik had het uitstekend gevonden wanneer het scenario was uitgewerkt en dat dit ook aan de exploitanten was voorgelegd. Maar dan ook aan de bewoners, de bezoekers, de hulpdiensten en alle andere belanghebbenden. Voorzitter, wat ik helemaal vervelend vind is dat dan ook nu wordt gepresenteerd dat dit het uitgangspunt voor de komende jaren zou moeten zijn. En als hij alle scenario's netjes op een rijtje hadden gehad vandaag of twee jaar geleden, als de motie niet uitgevoerd, dan was vandaag een uitstekend moment geweest om het uitgangspunt voor de komende jaren vaststellen. En wellicht waren wij dan, dat zeg ik er heel uitdrukkelijk bij, wellicht waren wij dan op de uitkomst uitgekomen die vandaag voorligt. Alleen weten wij dat nu niet, omdat niet alle scenario's uitgewerkt. Dus mijn vraag aan de burgemeester is: bent u alsnog bereid de motie in zijn geheel uit te voeren en om ook het scenario voor de inperking uit te werken en met alle stakeholders te bespreken? En ik vraag dat niet voor niks, want wat D66 betreft zijn wij dan pasklaar met deze discussie en kunnen wij dan pas alle scenario's tegen elkaar afwegen. En ook op een manier waarop wij dan iets langer dan twee dagen de tijd hebben om daar over na te denken, voorzitter. Overigens zou dan ook nog de verplaatsing aan de orde kunnen komen, conform de vaststelling van de vorige bespreking in deze commissie die in het huidige voorstel opeens in rook opgegaan lijkt te zijn. En voor de goede orde herhaal ik de verslaglegging. Voor de goede orde herhaal ik ... Laat mij even, voordat er interrupties komen. Ik herhaal de verslaglegging van de vorige keer: het college kijkt in overleg met de betrokken partijen eerst naar verbetermogelijkheden voor de kermis op de Zanenlaan. De uitwerking van de verbetermogelijkheden aan de Zaanenlaan wordt aan de commissie voorgelegd, dat is vandaag, en daarna wordt bekeken of er onderzoek gedaan moet worden naar een eventuele andere locatie. Dat is letterlijk wat er in het verslag staat. Daar kunt u mij op een terug, maar daar ga ik niets aan veranderen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff. Mevrouw Verhoeff, gaat uw gang.

Mevrouw Verhoeff: Ja, dank u wel, voorzitter. Mijnheer Rijssenbeek, er staat: indien nodig, hè, moet er nog een onderzoek komen. Bent u dus van mening dat er nog een nader onderzoek naar een andere locatie moet komen? Want voor mij impliceert dat, en ik hoor graag of u dat met mij eens bent, dat ik het goed begrepen heb, dat u dus vindt dat dit niet de goede locatie is, dus dat wij nog op zoek moeten naar een andere. Want dat vind ik zelf heel bijzonder.

De voorzitter: De heer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Voorzitter, ik herhaal: overigens, dat is mijn eigen tekst, overigens zou dan ook de verplaatsing alsnog aan de orde kunnen komen.

Mevrouw Verhoeff: Dus vraag ik aan u: moet dat dan in uw optiek aan de orde komen?

De heer Rijssenbeek: Nou, mijn punt is: als wij alle drie de uitgewerkte scenario's naast elkaar hebben liggen, dan kunnen wij die afweging maken. En dat kan dus ook de verplaatsing alsnog aan de orde komen. Voorzitter, ik ga verder.

De voorzitter: Mijnheer Rijssenbeek, u heeft nog een interruptie van mevrouw Sterenberg. Mevrouw Sterenberg, gaat uw gang.

Mevrouw Sterenberg: Dank u wel. Dat ligt er natuurlijk wel aan hoe de verhoudingen waren bij de motie en bij deze beslissing. Want het kan zo zijn dat bij de motie andere partijen voor de ene optie waren dan voor de andere optie, dus dat hoeft niet een op een overeen te komen wat de wensen waren bij de motie en wat de wensen waren van de meerderheid op de scenario's.

De voorzitter: De heer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja, voorzitter, ik herhaal het nog maar eens een keer. De optie zou dan alsnog aan de orde kunnen komen. Dat hangt er dan inderdaad vanaf. Maar ik vind dat je daar alleen goed in uitspraak over kan doen op het moment dat je alle scenario's op een rijtje hebt. En dat hebben wij dus niet. Voorzitter, mijn vraag is naar aanleiding van het citaat van de verslaglegging van de vorige keer, en dan komt hij - dan is iedereen hopelijk helemaal tevreden: wanneer en hoe vindt de evaluatie van deze editie plaats? En een hint van mijn kant: begin daar direct mee en verras ons niet wederom twee dagen voor het volgende beslismoment. En de vraag is: op basis waarvan wordt dan al dan niet besloten om alsnog onderzoek te doen naar alternatieve locaties? Voorzitter, u wordt het al: wat mij betreft, wat D66 betreft, kijken wij vandaag naar de editie van dit jaar. En naar aanleiding van de evaluatie daarvan staan voor de jaren erna alle opties wat D66 betreft open. En ik herhaal het nog maar: inclusief de optie dat deze uitgewerkte optie die vandaag voorligt wel eens het gewenste uitgangspunt voor de komende jaren zou kunnen zijn. Maar daar gaan wij ons nu niet op vastpinnen. Voorzitter, ik heb het al gezegd: wij zijn blij met een aantal goede verbeterpunten. Bijvoorbeeld dat er geen bakkramen meer aan de huizenzijde komen; bijvoorbeeld dat alle brandkranen vrij worden gehouden; bijvoorbeeld dat een goede doorgang van 3,5 m voor de veiligheid wordt geborgd en waar mogelijk 4,5 m. En als, nou ja, je zou zeggen als volkomen overbodige toezegging, dat alle huizen voldoende bereikbaar zijn voor de hulpdiensten. Voorzitter, er is overigens ook nog een toezegging die aan de bewoners is gedaan, heb ik begrepen, namelijk dat er ook zal worden geoefend met hulpdiensten. De burgemeester zou dat hebben toegezegd op de bewonersavond; die zie ik niet in de stukken terugkomen. Kan de burgemeester toezeggen dat die inderdaad ook gestand wordt gedaan? Voorzitter, ik ben blij met die toezeggingen, maar laten wij ook vaststellen dat al die toezeggingen conform de aanbevelingen zijn, de vrij dringende aanbevelingen overigens, uit een rapport van Event17-instituut uit 2015. Een rapport van een onderzoeksbureau dat nota bene is ingeschakeld de bewoners omdat die bewoners zich zorgen maakten maar van de gemeente keer op keer te horen kregen: gaat u rustig slapen, de kermis is veilig; er is niets aan de hand. Voorzitter, ook de raadsleden hebben jarenlang moeten drukken op onderzoek en op aanpassingen. Wat mij betreft is het echt onbegrijpelijk dat wij daar met elkaar, omwonenden en raadsleden, zo lang om hebben moeten zeuren. Letterlijk zeuren, want ik weet ook wel dat het zo overkomt. Maar kennelijk is dat nodig om elementaire zaken, want ik beschouw dit echt als elementaire zaken, goede doorgang van de hulpdiensten, geen bakkramen tegen de huizen, brandkranenvrij en zichtbaar, om elementaire zaken goed geregeld te krijgen. Voorzitter, bij hebben het eerder gehad, althans, ik heb het eerder gehad over de zogenaamde risk appetite: de bereidheid om risico's te lopen. En daar, over die bereidheid, daar kan je van mening over verschillen. En maatschappelijke ontwikkelingen die zouden daar wat mij betreft ook een grote rol in moeten spelen: wat wil de samenleving namens wie wij in deze raad zitten? Maar de vraag is of dit, die punten over de brandkranen en over die bakkraam, of dat punten zijn waar wij over van mening kunnen verschillen? Of anders gezegd: doet u dit voor mij, doet u dit voor de raad? Of doet u dit omdat u zelf ook vindt dat als wij dit niet regelen, dat de kermis dan niet veilig genoeg is? Is de kermis niet veilig genoeg als er bakkramen tegen huizen aan staan? Is de kermis niet veilig genoeg als er attracties ingetekend staan op brandkranen? Voorzitter, ik wil daar graag een antwoord op voordat wij ... Of, nou, het antwoord gaat u zo geven.

De voorzitter: Mijnheer Rijssenbeek, u heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, mijnheer Rijssenbeek, u heeft het maar steeds over die bakkraam, en daar heeft u ongeveer 2 minuten over vol gevraagd en gepraat. Heeft u enig idee dat de burgemeester of wij of iemand in deze raad, gezien de voorgaande discussies, überhaupt nog denkt dat er zo'n bakkraam bij de woningen mag staan? Daar hebben wij toch een uitspraak met zijn allen over gedaan, dat is toch gehonoreerd door de burgemeester?

De heer Rijssenbeek: Voorzitter, in 2015 heb ik zojuist ...

Mevrouw Verhoeff: Ik vroeg naar nu.

De heer Rijssenbeek: Voorzitter, in 2015, in 2016, in 2017 en in 2018 hebben wij toezeggingen gekregen dat er geen bakramen meer tegen de huizen aan zouden staan. In al die jaren hebben er kramen tegen die huizen aan gestaan. Als mevrouw Verhoeff op dit moment naar aanleiding van die ervaringen in het verleden de burgemeester op zijn blauwe ogen gelooft, dan vind ik dat prachtig. Maar ik ben daar toch nog steeds kritisch op. Voorzitter, ik sluit af. Wij concluderen dat wij voor dit jaar akkoord gaan met deze opzet. Wij zijn echt oprecht blij met de aantoonbare verbeteringen op het gebied van veiligheid die zijn toegezegd. Wij gaan daar nou op toezien. Voorzitter, de heer Lubach zei net dat Haarlem een voorbeeldfunctie heeft op het gebied van veiligheid. Maar ik moet er ook bij zeggen: dat is wel een zwaarbevochten voorbeeldfunctie door de raad en door de omwonenden. De heer Lubach zei: met veiligheid wordt niet gemarchandeerd. Dat is de letterlijke tekst die ik een van mijn vorige bijdrage is op dit onderwerp het uitgesproken. En ik zal daar ook altijd scherp op blijven, ook als dat niet altijd in dank wordt afgenomen. Wij kijken uit naar een breder debat over alle uitgewerkte scenario's, inclusief een goede en tijdige evaluatie van deze editie. En ik herhaal het nog maar eens voor een laatste keer: dat kan wat ons betreft alle kanten opgaan, inclusief de mogelijkheid dat dit inderdaad de duurzame oplossing voor de toekomst blijkt te zijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijssenbeek. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Termijn; ik wil niet meer op de heer Rijssenbeek nu reageren. Ja, ik wilde in eerste instantie de reacties meenemen van de mensen daar N onze mening daarover. Wij zijn van mening dat veiligheid een belangrijk goed is. Maar wij vonden ook dat in dit geval de veiligheid vorige keer al op orde was, maar altijd beter kon. Nou, dat is dan nu in ieder geval gedaan. Er is aangetoond dat het beter kon en dat het ook beter is voorgesteld. Wij vinden op zich het positief dat er nu een plan ligt wat mogelijkerwijs ook voor de komende jaren een beter en veiliger toegankelijker kermis op kan leveren. Wij vinden ook wel dat de motie nu is uitgevoerd als wij vandaag geen besluit kunnen nemen, dat de commissie besluit als wij in de raad een besluit kunnen nemen. Maar dan moeten wij eerst nog maar even zien dat dat gebeurt en we willen dan zeker niet nog andere mensen in onzekerheid laten, zoals bijvoorbeeld bij het Kleverpark, dat daar mogelijkerwijs toch nog een onderzoek komt of het wel mogelijk is om daar een kermis te plaatsen. Wat wij wel met de heer Rijssenbeek eens zijn is dat de communicatie over hoe de kermis wordt ingedeeld en waar en de discussiepunten die er zijn, goed met de buurt worden besproken.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, u heeft twee interrupties: de heer Rijssenbeek en de heer Gün. Mijnheer Rijssenbeek, aan u het woord.

De heer Rijssenbeek: Ja, voorzitter, een vraag aan mevrouw Verhoeff. Zij vindt dat de motie is uitgevoerd. Maar ik lees even de motie voor: daarin verschillende scenario's te ontwikkelen waaronder het inperken van de kermis. In hoeverre is dat onderdeel van de motie volgens mevrouw Verhoeff uitgevoerd?

Mevrouw Verhoeff: Nou, heel simpel. Er is in ieder geval in de uren is gekeken, beperken. Het is nu één dag. En een van mijn vragen was of dit maatwerk voor dit jaar is of dat het in meerdere tijd ... Het is namelijk afhankelijk van deze discussie, willen wij verwachten wij ook dat wij deze motie als uitgevoerd kunnen verklaren. Dus volgens mij heb ik uw vraag daarmee beantwoord.

De voorzitter: De heer Gün.

De heer Gün: Dezelfde vraag maar dan op een andere manier gesteld. Maar goed, u heeft hem al beantwoord. U heeft ooit een hamburger besteld en neemt nu alsnog genoeg met de pizza.

Mevrouw Verhoeff: Nee, want dan is het in ieder geval niet die pizza maar misschien een portie patat met een hamburger. Kijk, wat de vraag was is in onderzoek. En dat werd ineens in onderzoeken wat werd uitgebreid met de Grote Markt en andere zaken. En ik heb daar echt mijn collega die die vraag stelde goed opgevraagd uit de vorige periode. Nee, wij krijgen nu misschien een hamburger met een ander smaakje dan wij misschien zelf hadden bedacht. Maar het is niet zo dat wij weer die pizza krijgen die de vorige keer al ...

De voorzitter: Mijnheer Gün, een aanvullende vraag zonder voedingsmiddelen.

De heer Gün: Ja, dan verwijs ik toch even naar de drie vragen in de motie en daar laat ik het aan uw afweging over of die alle drie beantwoord zijn. En dan kunnen we het later alsnog hebben over hamburgers of pizza's of whatever. Maar over die inperking van die duur. Inperking van dit uur met een dag. Er is bij verplaatsing van de woonwagens zoals in een van de vragen of een van de sprekers ook is gememoreerd, is er juist die ene dag toegekend. En die gaat nu weer terug. Dus hoezo inperken? Het gaat terug naar wat het is.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: U heeft misschien mijn antwoord aan de heer Rijssenbeek niet helemaal verstaan. Dat ging over die ene dag en daar ging ik een vraag over stellen. En de andere was: het is in tijden wel een uurtje eerder gegaan en er is ook ... Nou, er is wel naar gekeken maar er zijn niet heel veel dagen afgegaan. Dat klopt. Maar dat is ook niet de strekking van de motie. Misschien in de hoofden van mensen, maar hier ging het over: wat kan, wat is er mogelijk in de inperking? Nou, wij denken dat in die tijd zit. Maar ik wil nu graag verder gaan met mijn betoog.

De heer Gün: Ja, dat mag na de constatering dat u dan geen pizza mozzarella heeft maar een funghi. Eet smakelijk.

Mevrouw Verhoeff: Ik vind dat een rare conclusie en ik hou niet van pizza's, dus daar gaan we het niet over hebben. Overigens houd ik ook niet van kermissen, dus ik zit hier niet een pleidooi te houden om kermissen breed uit te gaan rollen in deze stad. Ik vind als er een kermis is waar duidelijk ook in Haarlem Noord behoefte aan is, wat bijdraagt aan het levensgeluk van een aantal mensen en een flink aantal mensen, anders zouden er niet zoveel bezoekers zijn, in deze stad en dat moet je dan op een goede manier doen zodat ook de bewoners langs de Orionweg en langs de Zaanenlaan, dat die ook een prettig leven hebben. Maar wij gaan hier wel over een kermis en die kermis moet dan op een goede wijze zijn ingepast. Los van wat u daar verder mee in de

mond wil leggen of er wel of niet genoeg is ingeperkt, want dat is niet het belangrijkste probleem. Wij willen dat het een goede kermis is die ook voor de mensen die daar om wonen in de dichte nabijheid, nou ja, dat het voor hen ook prettig leven is. Ik heb even goed naar de heer Knops geluisterd, daar heb ik ook nog wat aanvullende vragen. Hij suggereert dat het misschien een goede optie is om een stuk Orionweg de tweede rijbaan ook af te sluiten en daar dan nog wat verdere zaken uit te plaatsen. Dat lijkt de PvdA niet zo'n goed idee omdat daarmee ook de bereikbaarheid van de omwonendenwijk in het geding kan komen, maar ook omdat dan een stukje loos straat is. Want als je goed kijkt naar de indeling zoals die nu voorligt, is er een loopcircuit gemaakt op het stuk in het park. En dat lijkt mij voor de exploitant ook heel belangrijk dat dat er is, maar ook voor de kwaliteit als je gebruik maakt van de kermis. De vierde kermis in Nederland. En volgens mij is dat zo. Dat betekent dat op de eerste aanbesteding of uit vraag of hoe dat ook moge heten, van wie wil er op deze kermis staan? De grootte en de mooie attracties komen, eigenlijk werd dat ook wel bevestigd door de kermisexploitantenbond. Dat betekent ook voor de gemeente dit uit de kosten kunt komen, want dat betekent ook dat er goede biedingen komen. Terwijl als je pas in de vierde, vijfde fase zit, dan heb je het over kleine kermissen en dan mag je hopen dat je uit de kosten komt bij een kermis. En dan heb je ook een heel ander soort kermis. Dat is denk ik niet waar Haarlem Noord, of een groot deel van Haarlem wat grenst aan Haarlem Noord, onder een familiekermissen verstaat. Er wordt gezegd door de heer Schrama dat nu wordt verbeterd ... Eigenlijk betekent dat eerdere jaren fout is. Daar zijn ... Is geweest qua veiligheid. Daar zijn wij het niet mee eens. Wel dat er zaken zijn die niet goed genoeg geregeld waren en dat het beter kon. Bijvoorbeeld die bakkraam die te dicht op de woning stond. En natuurlijk is het vreselijk als iets wat beloofd is, niet gebeurt, maar ik weiger ook om te geloven dat er nu toezeggingen komen en de burgemeester dat gewoon niet gaan uitvoeren. Dan moeten wij ook niet gaan wachten tot een volgende evaluatie, maar dan moeten wij hem gewoon direct aanspreken in de eerste week na de kermis, of de eerste vergadering na de kermis. Ik heb ook geluisterd naar het voorstel, want dat was meen ik de Boots die zei dat Bevrijdingsdagavond wat eerder dicht zou kunnen gaan en dan Koningsavond juist wat langer open. Ik hoor graag van de burgemeester wat hij van dat voorstel vindt. Ik kan mij voorstellen dat daarmee, al is het een hele kleine inperking om er het voor de bewoners prettig is maar dat het vooral voor de totale kermis een goed idee is om dat te doen. Ik word wel een beetje verdrietig van het feit dat de heer Korteman versus leefbaarheid in de buurt, de lobby het automatisch gewonnen heeft. Ik vind wel dat deze raad gewoon zelf zijn afwegingen maakt, gelezen de voorstellen van het college en ook de inspraak die wij hier gehoord hebben is het volgens mij eerder een keuze van: wat vinden wij nog een goede kermis? Wat past in deze buurt en wat kunnen de bewoners aandoen, waarschijnlijk in hun gevoel, maar wel dat wij vinden dat redelijk is? En dan is het helaas zo dat als je daar bent gaan wonen en er was een kermis, je toch een ander recht hebt dan de mensen die bijvoorbeeld verder weg wonen in het Kleverpark of aan de Mercuriusstraat. Als de vraag aan hen gesteld wordt: wilt u een kermis voor uw deur? Want dan is het een nieuwe situatie creëren en dat vinden wij eerlijk gezegd veel erger.

De voorzitter: Ik hoor een punt. Ja. U heeft een interruptie van de heer Rijssenbeek

De heer Rijssenbeek: Ja, voorzitter, in dat laatste punt kan ik een heel eind mee komen met mevrouw Verhoeff. Maar ik hoor haar zeggen, en ook daar ben ik het helemaal met haar eens, dat de raad zijn eigen afweging maakt. Mijn punt is nou juist dat hij niet in de gelegenheid worden gesteld om een goede afweging te maken omdat wij slechts delen van het van het menu geserveerd krijgen wat hij besteld hebben en niet het gehele menu in een keer om een zo dat wij dat zorgvuldig op een rijtje kunnen zetten. Dus hoe bent u nu in staat om een zorgvuldige afweging te maken als u niet alle scenario's uitgewerkt op uw bordje hebt liggen?

Mevrouw Verhoeff: Ik heb voldoende informatie dus wij kunnen dat wel. En dan gaan wij nu verder naar de volgende punten die ik heb en mogelijk interrumpeert u mij nog een keer op hetzelfde punt, dat vind ik

ook niet erg. Nou, maar feitelijk, de eindconclusie waar ik net was gebleven: wij willen graag nieuwe bewonersgroepen niet belasten. En dat moet zeker bekend in de oren klinken bij mensen in de Zaanenlaan. Het is natuurlijk belastend als je een aantal dagen in het jaar geluid voor je deur hebt, veel mensen voor je deur. En ja, ook nog mensen die, want we hebben nog steeds weinig openbare toiletten zal ik Trots nageven, zal er ook wel weer tegen hekjes aan... Hè? Nou ja, laat ik het maar niet uitspreken want dan gebruik ik vast verkeerde woorden. Ik heb wel wat vragen aan de burgemeester. Zijn die voorwaarden qua veiligheid nu vergelijkbaar al zou het in nieuwe situatie zijn of heeft u hier een middenin gevonden maar de veiligheidsdiensten u positief op kunnen adviseren? De andere vraag die ik net al aankondigde toen ik mijn interruptie beantwoorden: het is nu min één dag. Dat lijkt te komen door Tweede Paasdag. Gaan wij nu jaarlijks maatwerk leveren omdat de kalender natuurlijk steeds wijzigt? Nu gaat het over Pasen; wij schuiven weer door en Koningsdag kan zomaar midden in het weekend vallen. Dat willen wij graag van u weten, want ik denk dat het ook belangrijk is dat iedereen weet waar hij aan toe is, ook de volgende jaren. Ik las in het stuk dat de vluchtroutes aan de omwonenden van tevoren worden kenbaar gemaakt. Ik hoop ook daaruit te begrijpen, maar dat hoor ik graag van u, dat ook op de kermis zelf vluchtroutes helder worden aangegeven. Want dat zou toch wel erg aan de veiligheid bijdragen. Nou, ik vroeg net al om voor Koningsdag een speciale afspraak te maken. En dan heb ik nog over de kosten. Veiligheid doen wij mij niks aan af, dat vinden wij ook heel belangrijk. Maar er zit ook een aspect voor de gemeente aan: min één dag, is dat minder opbrengst? Dat weet ik niet, maar dat is een vraag aan u. De inschatting van aantrekkelijkheid in relatie tot de inschrijving 2020 en later als dit model. Want die evaluatie geef ik de heer Rijssenbeek gelijk, die zou ik wel graag zien en dan kort na de kermis. Dus hoe schat u dat in? Is die aantrekkelijkheid nog steeds zo groot dat wij een vergelijkbaar aantal inschrijvingen en ook bedragen kunnen verwachten? U spreekt over extra inzet kosten: hoe worden deze gedekt, mede in relatie tot de mogelijk lagere opbrengsten in de toekomst of misschien zelfs nu al door die dag die het korter is? Nou, eigenlijk feitelijk vragen wij dus naar een soort risico-inschatting. U was de kermis aan: de één vindt dat niet ver genoeg gaan maar in ieder geval zit er nu al in aanpassing in. Ik wil graag weten wat het betekent in geld en voor de kwaliteit van de kermis en de verwachting voor volgend jaar. En ik wil afsluiten met nogmaals te onderstrepen dat een snelle evaluatie of dit nog gewerkt heeft, en dan ook graag aan de bewoners en de kermisexploitanten gevraagd, of dit nou echt een verbetering is voordat wij definitief zeggen dat dit concept voor 2020 en later ook de definitieve versie gaat worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Verhoeff. De heer Linder, u was eerst.

De heer Van den Raadt: Ik had een interruptie.

De voorzitter: Neem me niet kwalijk. Mijnheer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, mevrouw Verhoeff, u heeft de sprekers ook gehoord over nieuwe democratie en het mee participeren. Heeft u daar nog ... U zit in het college. Heeft u daar nog een standpunt of een mening over?

Mevrouw Verhoeff: Nou, ik moet nog heel wat bijleren voordat ik in het college als wethouder zit, maar als partij zitten wij daar wel. Maar een van mijn opmerkingen was: ik vind dat de communicatie met bewoners wel wat vroeger had kunnen beginnen. Dus dat is een van de punten waar ik in ieder geval een positieve hand wil reiken naar de bewoners.

De voorzitter: De heer Linder, gaat uw gang.

De heer Linder: Ja, bedankt, mevrouw de voorzitter. Als eerste willen wij van de ChristenUnie de burgemeester complimenteren voor over de aanpak. Nou ja, het kan altijd beter. En wij hadden nog echt het gevoel dat op zich erg goed alle partijen ook naar geluisterd was. Wij hebben ook het gevoel dat er is goed is gewogen en 2019 echt een kermis staat waar verbetering te voelen c.q. te horen zou moeten zijn. Wij zijn ook blij met het aanscherpen van de veiligheid. Want dat begreep ik dat daar ook meer mensen van beveiliging gaan staan om dat dat dus de beveiliging daarop vooruit gaat. Maar goed, ik denk dat voor ons is wel belangrijk dat er op een gegeven moment ook naar de kermis snel, ik denk dat zijn een aantal ook met de PvdA eens, dat er snel geëvalueerd moet worden of dit een aanpak is, of dit een kermis is die wij voor ogen hebben of dit de kermis is die ook de buurt enigszins kan accepteren en dat we daar ook gewoon kunnen aanpassingen aan gaan doen. Ik ben het ook wel eens met de heer Rijssenbeek dat in de motie in eerste instantie stond dat hij kleiner moest. Dat vind ik jammer dat dat hier niet in die zin meegenomen is. Dus ik zou het wel op zich wel mooi vinden als wij alsnog een versie uitgewerkt krijgen waar bijvoorbeeld wel een verkleining erin staat, dat het kleiner kan. En ook in die zin verkorting. Ja, wij zijn een behoorlijk lang, deze is behoorlijk lang, deze kermis dus ik denk dat er ook een kortere duur van de kermis zeker in betracht moet genomen worden en het moet ook circa zo mogelijk moeten zijn of tenminste overwogen worden. Nou ja, u heeft in de bijeenkomst in de bibliotheek, heeft u aangegeven dat u ook zal kijken naar de basgeluiden, naar het geluidsniveau. Omdat daar geloof ik in Amsterdam andere eventuele andere waardes zijn oma dus ik zou inderdaad wel prijs stellen als wij daar ook informatie over zouden krijgen van in hoeverre dat er ... Ja, hoe dat met het geluidsniveau staat. Of dat inderdaad ja naar beneden kan. En ik denk sowieso dat het handig is om dat ook voor deze kermis al te doen, dat ieder geval de basgeluiden die 's avonds opengedraaid worden, dat dit niet gaat gebeuren. Want dit is juist voor heel veel overlast zorgen. Maar ja, voor het geheel: compliment voor het uitgewerkte stuk.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Linder. Mevrouw Sterenberg, gaat uw gang voor uw termijn.

Mevrouw Sterenberg: Dank u wel, ik zal het kort houden. Ik zou willen dat sommige partijen zo kritisch zouden zijn op andere stukken in deze raad als dat zij op dit dossier zijn. Dan zouden wij als raad ons werk heel uitvoerig uitvoeren. Maar als je kijkt naar dit onderwerp ligt er eigenlijk ... De VVD vindt dat er een duidelijke nota ligt, informatiebrief. Wij waren de vorige keer bij de bespreking al duidelijk: het gaat ons om de veiligheid en een afweging van belangen, oog hebben voor alle betrokkenen. En wat de VVD betreft is dat met dit voorstel gedaan. Het is een geoptimaliseerde situatie voor zover dat mogelijk is met alle botsende belangen. En de hulpdiensten zijn positief. Ja, dus de VVD zegt: ga aan de slag en hoopt dat er nu ook een einde komt aan de kermis in deze raad en de kermis gewoon wat ongestoorder weer gewoon zijn plek kan vinden in deze mooie stad.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Sterenberg. De heer Trompetter.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik had nog een interruptie. Ik had een interruptie op mevrouw Sterenberg.

De voorzitter: U heeft een interruptie op mevrouw Sterenberg? Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, u zegt: het zou mooi zijn als partijen altijd zo kritisch zijn bij stukken. Bedoelt u dan dat u de partijen die kritisch zijn complimenten geeft dat zij niet alleen maar stukken die zijn aangeleverd krijgen als zoete koek geloven en zelf op onderzoek uitgaan? En vindt u dan ook dat bijvoorbeeld de VVD dat ook meer zou moeten doen?

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ik hoor hier vanavond bij dit onderwerp van alles over veiligheid. Wij hadden hier vanavond ook de veiligheid, de privacy van onze eigen inwoners op de agenda staan en daar was het allemaal toch net iets milder.

De voorzitter: De heer Trompetter, gaat uw gang, uw termijn.

De heer Trompetter: Dank u wel. Ja, sinds 2006 zijn wij als Actiepartij in de raad vertegenwoordigd en sinds die tijd is er ook altijd discussie geweest over de kermis die er al vele jaren is. Ik ben een geboren Haarlemmer; ik ken de kermis vanaf ... Nou, al heel erg lang. Er zijn alternatieve locaties onderzocht zoals de motie heeft gevraagd ook. Er zijn alleen geen goede alternatieve locaties gevonden. De mensen die daar wonen, zeg maar, de meeste mensen die wonen daar al. Ja, als er nieuwe mensen bijkomen wonen, dat wij weten dat er een kermis is. Daarbij moet ik wel zeggen dat ieder jaar heeft tot nu toe de veiligheid verbeterd, de geluidsniveaus aangepast, tijden verkort in de avond en er gaat ook nog zeg maar een dag vanaf. Er is toegezegd dat de gasflessen veilig worden opgeborgen in kasten en voldoende ruimtes tussen de attracties voor toegang van de tuinen en de hulpdiensten. Dat was vroeger ook wel eens anders. En de vraag is ook als iemand van een hoog naar buiten moet worden gedeeld, dat is dan een vraag die ik daarover heb: de basgeluiden 's avonds kan ik mij voorstellen dat dat heel erg irritant is. Misschien kunnen wij nog kijken naar een avond voor Koningsdag dan misschien nog iets langer door en een andere avond wat minder. Ook zien wij graag een evaluatie. Actiepartij gaat er niet vanuit dat het de laatste keer dat wij over de kermis praten; ook niet dat dit een definitieve oplossing is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Die mag ik het woord geven? De heer IJsbrandy, gaat uw gang.

De heer IJsbrandy: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de laatste keer dat wij over dit onderwerp spraken, een paar maanden geleden, lag er een rapport waarin wel degelijk alternatieve locaties bekeken zijn. Alleen, omdat daar geen enkele schim van draagvlak voor was, is dat toen geparkeerd. Er is gezegd van: laten we uitgaan van de locatie Zaanenlaan waar een aanzienlijk draagvlak voor was, ook bij de bewoners, met als kanttekening dat wij moesten kijken hoe wij de veiligheid konden optimaliseren en hoe we de overlast konden minimaliseren. Want wij constateren in de huidige plannen die voor liggen, is dat er in beide opzichten een flinke stap gezet is. Ja, of dat genoeg is en het einde is, dat zou je natuurlijk nooit weten. Als mensen streven naar beperking tot er eindelijk nul zal het uiteraard ook nooit genoeg zijn. Maar Hart voor Haarlem is van mening dat wij met deze opzet een hele goede stap vooruit hebben gezet en we zien dan ook uiteraard in evaluatie graag tegemoet. Wij kunnen niet zonder meer vanuit gaan dat dit voor de komende jaren dan de definitieve oplossing zal zijn. Maar voorlopig vinden wij dit een goede oplossing.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer IJsbrandy. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, inderdaad, laatste keer dat wij hier uitgebreid over gesproken hebben, dat was afgelopen oktober. Toen bespraken wij ook een rapport van 2018 en daar werd onder meer gezegd dat 74% van de direct omwonenden binnen een straal van 400 m positief waren over de kermis. Nu zitten wij hier weer. En wat het CDA betreft is er de afgelopen jaren al heel veel gedaan om alle faciliteiten en veiligheid rond om de kermis te verbeteren. En de laatste maanden is er nog meer gedaan. Er komen wat minder attracties aan de huizenkanten; overal vrije doorgang van 3,5 m; en zo nog een heel aantal andere maatregelen. De andere kant van de medaille is dat er ook wat op de lengte van de kermis wordt ingeleverd; wordt een dag korter. Wordt ook ingeleverd op de attracties, bakkramen verplaatst, en verwacht wordt dat er ook iets op de gezelligheid moet worden ingeleverd. Maar goed, dit alles komt dan wel weer ten

goede aan de extra veiligheidsmaatregelen voor de bewoners. En wat het CDA betreft ligt hier dan ook een afgewogen pakket. De kermis was al heel erg veilig en nu is hij nog verder verbeterd. Wat ons betreft kan hij zo door. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Raadt. Wie mag ik het woord geven? De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, dit is een goed voorbeeld waarbij je niet iedereen tevreden kunnen stellen. En wij hebben vanaf het allereerste begin ook gezegd: veiligheid voorop. En bij dit voorstel worden de risico's inderdaad verminderd. Dat is eerder gezegd. En wat ons betreft: dit is het compromis en daar moet u het mee doen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank u, voorzitter. Ja, als nieuwe woordvoerder in deze commissie Bestuur en ook als kermisliefhebber kreeg ik natuurlijk dit achtbaan aan emoties dossier tot mij. En maar goed, laat ik allereerst benadrukken dat GroenLinks het belangrijk vindt dat er een kermis is in Haarlem en dat is natuurlijk ook deels de reden dat dit onderwerp leeft. Niet alleen omdat omwonenden vragen hebben en ernstig twijfelen over de veiligheid van de kermis op de Zaanenlaan, het aantal dagen dat deze kermis duurt en op welke manier ze hierover mee kunnen praten. Maar ook, en dat natuurlijk de andere kant, omdat veel Haarlemmers hier komen. Graag komen zelfs. Meerdere generaties, dus ook dat behoud van de kermiscultuur is voor GroenLinks belangrijk. Dus dat er een kermis is an sich is prima, maar hoe regel je dat en hoe weeg je al die belangen? Want dat er iets moet veranderen blijkt ook wel en de heer Gün die lang het woord heeft gevoerd op dit dossier uit het onafhankelijk onderzoek van MotiFaction is dat maar 9% van de omwonenden de huidige opstelling wil bewaren. Dus nou ja, dat er wat mag gebeuren, mag veranderen, dat moge duidelijk zijn. Nou ja, ik heb twee jaar geleden de eer gehad om met voormalig raadslid, de heer Van Driel en de heer Baijens om kermisjury van deze kermis te mogen zijn. Nou goed, naast het in attracties kunnen gaan zijn we echt goed voorgelicht ook over de veiligheid. We hebben nog een lange rondje gedaan, veel tijd besteed, en nou ja, voornamelijk, dat werd ook net genoemd, een van de insprekers: nou ja, het wringt wel hier en daar, zeker bij de Zaanenlaan, nummer 77-87, daar staat het heel dicht op de huizen. En wij begrijpen in ieder geval het veiligheidsgevoel, dat begrijpen wij zeker. Ja goed, ook daarom hebben wij de afgelopen jaren meerdere moties mee ingediend of ondersteund om te hameren op die veiligheid, op participatie en om te kijken naar de duur van de kermis. De motie Botsende belangen uit 2016, ik ben het eens met de heer Rijssenbeek, was helder: kijk naar verplaatsen, kijk naar het inperken, betrek betrokken partijen bij de ontwikkeling. Maar goed, waar staan we nu? Nou ja, aan de ene kant wordt er deels tegemoetgekomen aan de wensen van de raad om meer attracties in het park te zetten. Dat geeft wat meer lucht, ook aan het andere deel waar de kermis komt. Dat is de ene kant. Maar aan de andere kant: ja eerlijk is eerlijk, bij ingekomen zijn, daar heeft GroenLinks gewoon geen goed gevoel bij. Er zijn wij op zijn zachtst gezegd niet heel tevreden over, want hij wil gewoon die goede belangenafweging. Goed, ik heb nog een heel lang stuk, een betoog; ik heb ook al lang met de heer Gün erover gepraat. Maar eerlijk is eerlijk: het verdere stuk van de heer Rijssenbeek, dat dat eigenlijk geen woord Italiaans tussen, om even in de pizzasfeer te blijven. Dus nou, het is ook wel gebruikelijk om daar ook dan bij aan te sluiten, die worden. Dus zeker: er zijn stapjes gezet. Daar zijn we blij mee. Maar goed, nogmaals, slag om de arm over participatie. En nou ja, er werd gezegd: evaluatie en dat lijkt ons zeker geen slecht idee.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Drost. Mevrouw Verhoeff, u heeft een interruptie op de heer Drost?

Mevrouw Verhoeff: Nou, ik heb vooral een vraag aan de heer Drost. Betekent dat nu dat u de antwoorden van de burgemeester afwacht voordat u een standpunt bepaalt of weet u nu al wat u vindt van dit stuk? Is het onvoldoende, is het net genoeg?

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Nou, volgens mij ... Ik heb erover gezegd wat ik wil zeggen. Het is wel goed dat u het zegt, want ik had inderdaad nog twee vragen. Dank u wel. Dus ik ga ik nog even wel stellen. Ja, precies, dat scheelt weer tweede termijn. Bedankt, mevrouw Verhoeff. Natuurlijk wacht ik even het antwoord af. Er zijn heel veel vragen gesteld, dus tuurlijk nemen wij die mee. Maar ik heb u wel een duidelijk gevoel proberen over te brengen wij hier instaan met die stapjes vooruit, maar ook wel terugkijkend van: nou ja, goed, ja, daar is wel wat op aan te merken. Maar twee vragen inderdaad. Er werden wat goede suggesties gedaan, de eerste insprekers volgens mij de heer Knops, over het deel van de Orionweg en eventueel de hekken daar, daar zijn we wel benieuwd naar een reactie. En wij hadden ook nog vragen over de klachtenafhandeling. Ik heb gehoord dat is toegezegd dat die niet meer via de kermisorganisaties zou verlopen. Graag daar nog een reactie op.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Drost. Wie kan ik het woord geven? Niemand? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Nou, Trots Haarlem is ook al een tijd met het fenomeen kermis bezig en af en toe werd ik daar wel een beetje misselijk van zonder dat er een draaimolen in de buurt stond. Maar dat was dan vooral het college en de gemeente reageerden naar bewoners toe of naar raadsleden toe. Heel veel respect voor mensen van de kermisbond en kermisexploitanten en alle bewoners, want dat zijn gewoon voor hun eigen belangen opkomen dat is natuurlijk helemaal logisch. Dat wij er altijd zo lang over doen om gewoon een duidelijk verhaal en afspraken na te komen en moties uit te voeren, dat is natuurlijk helemaal aan ons. En excuses dat wij dat allemaal zo slecht doen, want ik vind dat gewoon eigenlijk ook wel een beetje schandalig. Ten eerste, ook even duidelijk zeggen dat inderdaad ... Want af en toe wordt er beweerd dat Trots Haarlem tegen een kermis is: nou, dat is hij helemaal niet. Wij zijn voor een hele veilige kermis. Er wordt ook wel eens beweerd dat die bewoners van de Zaanenlaan tegen een kermis zijn. Nou, dat is ook niet zo; er werd al gerefereerd naar het onderzoek waaruit blijkt dat 12% van de bewoners van de Zaanenlaan maar tegen een kermis is. Dus laat dat nou allemaal een keertje duidelijk zijn. Ik zag wel dat we toen wij begonnen weer met deze jaarlijkse discussie, dat ik weer heel veel elementen zag die elk jaar hetzelfde zijn: heel laat wordt er begonnen door het college met het onderwerpkermis. In november, oktober werd door de burgemeester gezegd: in februari 2019 komen wij de plannen van de kermis. Nou, dan is het februari 2019 en dan vraag je: waar zijn de plannen voor de kermis. En dan wordt er gezegd: wij behandelen het in maart. En dan ga je op de agenda kijken van maart en dan zie je dat eerst de commissie Bestuur op 14 maart is en dat meestal de vergunningen zes weken voor de start worden uitgedeeld en alles wordt beklonken, en dat zou dan 13 maart zijn. Dus ik dacht heel even: wij gaan weer exact hetzelfde traject in als elk jaar. Maar nee, ik moet wel de complimenten geven dat wij hier een goede ambtenaar hebben gehad die goed met de betrokken mensen heeft gesproken en ook een burgemeester die het volgens mij wel redelijk serieus neemt, misschien niet altijd ideale oplossingen voor iedereen kan komen, en dat begrijp ik ook. Dan een vraag over het stuk zelf. Want daar staat op bladzijde 6 van 8 dat alle huizen voldoende bereikbaar moeten zijn voor hulpdiensten. Op de bijeenkomsten van de bewoners is duidelijk gezegd dat het een meter, de attracties 1 m van de erfafscheiding komen te staan. Kan dat worden toegevoegd in het stuk zodat we dat altijd zwart op wit kunnen teruglezen en dat we dat niet ergens uit notulen van een bewonersbijeenkomst hoeven terug te halen? Want ik vraag mij ook af of dat dan wel rechtsgeldig is. Ik heb de vorige burgemeester wel eens gevraagd naar uitspraken die hij

had gedaan in Jinek, en toen zei hij: ja, maar dat was voor televisie. Dat geldt niet in de raad. Dus je moet altijd even goed opletten of alles wat buiten de raad wordt gezegd ook geld binnen de Raad. Dus vandaar dat ik ook een paar vragen heb naar aanleiding van wat er is gezegd op die bewonersavonden. Dat zijn drie vragen en daarna een paar punten die zijn toegezegd, zodat u dat nog even kunt herhalen en dat u kunt ergens vastleggen dat die toezeggingen ook echt geldig zijn. De drie vragen zijn: wanneer en hoe de evaluatie en de beoordeling plaats van de verbeteringeditie 2019 ten aanzien van de veiligheid en leefbaarheid? Vraag twee: hoe gaat u de direct omwonenden betrekken in de evaluatie? En vraag drie: op basis waarvan wordt er vastgesteld of er alsnog onderzoek gedaan moet worden naar een alternatieve locatie? Dan heeft u, helemaal terecht vond ik, veel toezeggingen gedaan op die bewonersbijeenkomst de laatste dinsdag en dan nog even dat u het allemaal kunt inkoppen en dat we het vastleggen. Dat ging over de oefening met de hulpdiensten die gaat plaatsvinden tijdens de kermis. Kunt u deze toezegging nog even zwart op wit geven? Wanneer vind die oefening plaats en hoe gaat u daar de omwonenden bij betrekken? Over geluidsoverlast werden ook wat toezeggingen gedaan, onder andere wat collega's al zeiden over die passen die af en toe wat te hard gaan. Hoe gaat u dat temperen? Ook is er natuurlijk altijd afgesproken dat 1:00 uur voor de sluiting de muziek wat lager gaat. Als wij nu één uur eerder dicht gaan, heeft u dan ook nog steeds dezelfde belofte dat dan om 1:00 uur voor sluiting die muziek wat zachter gaat? Er was iets over lantaarnpalen die nu konden blijven staan omdat er meer ruimte was. Kunnen die lantaarnpalen blijven staan? Dan hebben bewoners van de Zaanenlaan die hun auto ergens anders moeten parkeren en af en toe dan van de opgetrommelde handhaving als beloning van die 12 dagen ellende ook nog een bon krijgen; eigenlijk hebben we dezelfde situatie bij het honkbalfestijn. Dus de vraag was of daar een soort zelfde regeling kon komen dat bewoners ontzien werden en niet dan ook nog een paar punten extra kregen met al die overlast voor de deur, als ze hun auto ergens anders neerzetten. Even kijken, dan hebben wij geloven zes. Daar was de belofte dat ... Mensen kunnen nu via WhatsApp en telefoon als ze klachten hebben direct opnemen met de gemeente. Nou, petje af, dat is een prima vooruitgang. WhatsApp, dat is super handig. Er is wel toegezegd dat dan de kermisorganisatie, de organisatie die nu de kermisopzet, niet dezelfde is als degene die de klachten afhandelt. Dat was een grote wens van de bewoners. Is nogal lang geleden toegezegd en de betrokken persoon vond het zelf in het verleden ook een heel goed idee, dus gaat u dit ook nog even toezeggen en waarmaken? En dan punt zeven van de acht is: de omwonenden betrekken bij de schouw. Er is ook elk jaar beloofd dat die mee konden doen met die schouw. Hoe gaat u dit communiceren met de direct omwonenden? En ja, hoe gaat u al deze punten vastleggen en koppelt u dat terug aan de bewoners? Dan, nou, ben ik bijna aan het eind van mijn verhaal. Dan had ik nog wel een stuk waar ik zag dat u had gezegd dat wij bij de vorige periode ... U heeft nu gezegd dat u nieuwe mensen heeft bij de hulpdienst die ernaar gekeken hebben en dat bij de vorige periode de beide hulpdiensten een angstcultuur was om helemaal vrijuit te spreken. Kunt u daar nog even mee aangeven wat u daar precies mee bedoelde? En dan tot slot: nou ja, willen wij de mooiste ... Hoe noemen we dat ook alweer? Toezegging vond ik van die bewonersavond eigenlijk wel dat wij samen in de botsauto's de kermis gaan openen, dus bereid u voor.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Raadt. De heer Smit. Gaat uw gang.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik ben een van die bewoners op maximaal 400 m afstand; ik ongeloflijk op 70 ongeveer, 75. En ik heb vanaf 1975 de ontwikkeling van de kermis gezien. En een van de meest frappante dingen is de enorme afname van het geluidsniveau. Dan kan er nu nog klachten zijn over bassen 's avonds, maar het geluidsniveau toen en het geluidsniveau nu is werkelijk een wereld van verschil. De kermis als zodanig, dat noem je in de bestuurskunde een wicked problem: hoe je het ook aanpakt, een probleem blijft het. Oplossen kun je het niet maar aanpakken moet je het wel. Want verplaats je het, dan krijg je op een andere plek een probleem. Dus het is altijd een probleem. De vraag is: hoe ga je ermee om? Dat is

de kunst natuurlijk in de bestuurskunde; het is de kunst hier in de gemeenteraad ook. OP Haarlem constateert dan wel, en dat heeft zijn goede en toch wat slechtere kant, dat er heel veel door de inzet van bewoners en omwonenden afgelopen jaren verbeterd is. En dan moet je toch constateren dat juist de ambtelijke organisatie, juiste hulpdiensten ofwel niet gehoord werden ofwel toch vaak te gemakzuchtig hebben gezegd dat het allemaal goed was. En ook, ik zag vorig jaar nog een kraam staan met zijn grote gasfles op een meter van een huis. Een vergissing, ja, maar het was weer gebeurd. Dat is het knappe van de bewoners: ze zijn kritisch, kritisch negatief, kritisch positief, maar ze zijn er en ze hebben veel verbeterd. En dat is ook voor OP Haarlem een compliment aan de buurt. Als je dan beseft dat die bewoners veel gedaan hebben aan de kwaliteitsverbetering, dan doet het OP Haarlem wel een beetje pijn dat de participatie, de openheid naar de bewoners toe eigenlijk steeds meer een stiefkindje wordt en de communicatie steeds moeizamer verloopt ...

De voorzitter: Mijnheer Smit, u had een interruptie van de heer Aynan, maar misschien is het niet meer nodig, mijnheer Aynan?

De heer Aynan: Het momentum is de grond ingezakt.

De voorzitter: Het momentum is verdwenen. De heer Smit, gaat u verder.

De heer Smit: Vind ik vervelend voor u, mijnheer Aynan. Ik hoop dat u kunt toezeggen dat voor de komende jaren in de communicatie in de participatie met de bewoners de tijdlijn beter neerzet en beter met ze doorneemt en niet elke keer dat twee voor twaalf – is ook een leuk spelletje, maar nu is het geen spelletje – dat twee-voor-twaalf-gevoel van: wij kunnen net even wat roepen maar het is eigenlijk te laat. Wij concluderen dat er heel veel verbeterd is, dat ook dit jaar weer de punten op de i zijn gezet. Wij weten dat bewoners, omwonenden kritisch blijven en die blijven wij ook volgen. En wij zeggen: voor 2019 kunnen wij met dit resultaat leven. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit, u heeft nog een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Een hele simpele vraag, mijnheer Smit. Bent u het met ons eens dat wij moeten hopen dat wel de bewoners kritisch ons blijven volgen om te zorgen dat het een goede kermis is als dit besluit nu eindelijk zou vallen?

De heer Smit: Ja, dat probeer ik net ook te zeggen. Het belang van de kritische bewoner is heel groot. Want zij zijn toch de drive geweest voor een aantal verbeteringen in de afgelopen jaren. En die scherpte moeten ze blijven houden om ofwel positieve ideeën ... Nee, ideeën in te brengen. Dat bepaalt ieder voor zich of je ze positief of negatief ... Iedereen in te brengen. Maar ook weer te wijzen op de foutjes die eventueel ontstaan zijn in 2019.

Mevrouw Verhoeff: Dan zijn we het eens.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij is dan nu het woord aan de burgemeester. Gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Ik denk dat het goed is om te beginnen met te zeggen dat ik het eens ben met iedereen die zegt: het blijft altijd een dilemma. Ik ben de laatste om te ontkennen dat een kermis gewonnen overlast geeft voor omwonenden. En als die langer duurt, dan is dat des te lastiger en vervelender. En dat kun je wel proberen zo goed mogelijk in banen te leiden, maar het blijft een gegeven. Ik denk ook dat het goed is om te constateren dat er door alle betrokkenen, vind ik, op een heel consumptieve manier gewerkt

is aan samen zoeken naar de manier waarop je het kunt verbeteren en ik denk dat dat ook geleid heeft tot een duidelijk verbeterd voorstel. Ik hecht eraan, want ik merk dat er een neiging is om voortdurend terug te gaan, terug te gaan naar het verleden en daar ook weer bepaalde dingen aan te koppelen waarvan ik denk van: ja, ik weet het niet, maar ik hoor het ook ontkennen.

De heer Aynan: Nou, even een grapje ... Als historicus vindt u dat er hartstikke fijn?

De voorzitter: De heer Aynan.

Burgemeester Wienen: Ja, zeker, zeker, daar geniet er ook van. En als bestuurder kan ik zelfs wel zeggen van: het heeft ook wel iets aardigs dat je van die onderwerpen hebt waarvan je weet van die blijven altijd terugkomen en daar blijven wij met elkaar toch zoeken naar verbetering, net zo goed dat geschiedenis een discussie zonder eind is. Maar ik vind aan de andere kant dat wij er ook met elkaar wel ons best voor moeten doen om een duidelijkheid te scheppen naar mensen toe, van: oké, dit is het kader waarvan wij met elkaar vinden binnen dat kader kan er een kermis plaatsvinden op deze locatie. En dan blijf je natuurlijk zoeken naar verbetermogelijkheden, maar dan is dat kader wel met elkaar vastgesteld. Er wordt verwezen naar oude moties, waarvan er gezegd wordt: ja, het is dan ook precies aan voldaan? Is er niet precies aan voldaan? Ik hecht eraan om te zeggen dat wij daarna een aantal keren discussies gehad hebben en in die discussies is nadrukkelijk gevraagd aan het college om nog weer een aantal extra stappen te zetten. En die zijn toen ook nadrukkelijk met elkaar afgesproken. Het was de zoektocht naar toch een alternatieve locatie. Dat is gedaan, die is hier ook aan de orde geweest. En er is in deze commissie in de vorige vergadering, en de heer Rijssenbeek, die heeft dat heel precies voorgelezen; hij trekt er alleen een andere conclusie uit als ik, maar hij heeft wel heel precies voorgelezen. Volgens mij is er toen gezegd: oké, wij willen nu nog niet helemaal uitsluiten dat wij misschien toch nog een keer terug zouden moeten naar een andere locatie maar we hebben geen behoefte aan uitwerking daarvan. Wij willen dat u nu gaat kijken naar de verbetermogelijkheden op de locatie Zaanenlaan. En die zullen met name gericht moeten zijn op de veiligheid. En de wens is dat dat met alle belanghebbenden op een goede manier wordt voorbereid. En dan komt het hier terug en dan kan het zijn dat de commissie, en dat lijkt mij eigenlijk dat de vragen zijn waar het nu om draait, van: nou, wij vinden inderdaad dat het op deze manier kan. En dan is daarmee de opdracht van tafel om wellicht nog andere locaties te gaan onderzoeken. En als wij vinden van: ja, dit is toch niet voldoende, ja, dan moeten wij misschien toch vragen om nog naar andere locaties te kijken. Maar de wet wij ook wat dat betekent. Volgens mij was dat de afspraak. Er is daar mee aan de slag gegaan en daarbij stond dus de veiligheid voorop. Ik hecht er ook aan om te zeggen dat, dat heb ik hier al diverse keren gezegd, dat de afgelopen jaren de veiligheidsdiensten mij verzekerd hebben dat de kermis zoals die heeft plaatsgevonden, dat die ook voldeed aan de eisen en dat die veilig was. Als er bijvoorbeeld gezegd wordt: ja, er stond een bakkraam aan de kant van de woningen. Ja, maar nergens is dat een zaak die niet zou kunnen. Er is alleen een bepaalde afstand van de woningen die in de veiligheid eisen dan een rol speelt. Nou, daar voldeed hij aan. Maar terecht is er de vorige keer gezegd van: je zou het in principe nog wat kunnen verbeteren door hem nog verder weg te zetten, dus echt aan de andere kant. En dat is ook gebeurd in dit plan. Dus het feit dat dat dan gebeurt betekent niet dat wij de vorige editie, dat het dus niet veilig was. Maar zoals sommigen van u ook gezegd hebben, dat het wel nu nog veiliger is. Als het gaat om de doorgang voor de hulpdiensten: dat is nou een van de meest essentiële punten. Die is ook absoluut. Ik ga nog even in op die opmerking van: ja, deze tekening, daar zal vast en zeker nog op details bepaalde dingen anders zijn. Er is ook nergens gezegd dat dit een tekening is die met een soort meetkundige precisie exact tot op de centimeters laat zien hoe het allemaal exact staat. Nee, dit is een situatietekening die goed weergeeft hoe het is en waar ook een aantal dingen absoluut in geregeld zijn, bijvoorbeeld die minimale breedte, doorgangsbreedte van 3,5 m, die overigens praktisch overal 4,5 m is. Maar

de 3,5 is een absoluut minimum, dus die moeten gewoon beschikbaar zijn. En dat zullen wij ook schouwen en handhaven. Dus als het niet zou kloppen, wordt er gewoon verplaatst. Maar de bedoeling van deze tekening is niet dat iedereen met een meetsnoer in de hand zegt van: volgens de tekening moet dit nog 30 cm die kant uit of iets dergelijks. Maar dat iedereen weet van: nou, dit is de opzet van de kermis. Waarbij nadrukkelijk gezocht is naar een manier om de belasting van de attracties aan de woonzijde, om die zoveel mogelijk te beperken. Waar ik heel blij mee ben, dat is dat de raad denk ik kennelijk ook raadsbreed kan instemmen met de keuze die het college gemaakt heeft, alles afwegende, om er niet voor te kiezen om alle attracties te plaatsen aan de parkzijde, omdat daar een aantal nadelen aan verbonden zijn die maakt dat wij gezegd hebben: nou, dan moeten we toch in de andere richting de verbetermogelijkheden zoeken. En dat is denk ik gelukt.

De voorzitter: Burgemeester, u heeft een interruptie van de heer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Nou, voorzitter, dan toch even. Wij hebben natuurlijk twee dagen geleden deze opstelling gekregen; wij hebben daar precies twee dagen over kunnen nadenken. En er is ook niet echt een alternatief, door een alternatief scenario aangereikt. Dus wat was het scenario geweest als wij hier nee tegen hadden gezegd?

Burgemeester Wienen: Terug naar de opstelling van 2018. Ik heb dat ook overigens eerder gezegd: wij hebben, en ik weet dat sommigen dat jammer vinden maar dat is iets wat ik toen ook gezegd heb en waarvan iedereen op dat moment dan geaccepteerd heeft van dat is dan een fact of life. Wij hebben gezegd: om er zeker van te zijn dat wij weer een goede kermis hebben hier in Haarlem, moeten wij in december uitnodigen. Wat ik zal doen, dat is zorgen dat er niet een toezegging komt over de plek precies, maar wel dat bij de Zaanenlaan daar die kermis weer komt. En dat is een kermis van de omvang zoals we die gewend zijn en daar moeten wij dus een oplossing voor vinden. Want dat is wat wij die mensen hebben toegezegd. En als wij nu zouden zeggen van: nou, bij nader inzien wordt het niks en we doen het niet en er komt geen kermis, ja, dan worden wij geconfronteerd met schadeclaims, want het zijn ondernemers die ingeschreven hebben en te horen hebben gekregen van u mag hier komen. Dat het ik u van tevoren gezegd. Dat betekent als wij tot de conclusie komen: het kan niet op deze manier. Stel dat u zou zeggen van: nou, college, dat is allemaal hartstikke leuk, maar wij vinden eigenlijk onverantwoord dat het op deze manier gaat, dan neem ik het mee terug naar het college. Ik denk niet dat het college dan zal zeggen van: nou ja, dat doen wij toch. Maar dan moeten we terugvallen op het scenario 2018. De reden waarom wij dus niet gekozen hebben om ook een alternatief langs de Parkkant verder uit te werken, dat is dat wij – en u hebt de argumenten gezien op een rijtje – dat wij tot de conclusie gekomen zijn dat de nadelen daarvan gewoon groter zijn dan de voordelen. En dan kunnen wij wel doorgaan met te zeggen: ja, maar je moet alternatieven neerleggen, maar dat heeft dat weinig zin. Bovendien, er is zelfs nog een argument waardoor het in ieder geval procedureel niet meer zou kunnen omdat wij de benodigde aanpassingen aan de bomen niet meer kunnen doorvoeren binnen de regels.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, even een klein stukje terug naar het punt veiligheid. Ik had gevraagd of ik ga er in ieder geval van uit dat ook zeg maar ... Die vraag heeft mij ook bereikt, als iemand van één hoog naar buiten moet worden getild is het ook mogelijk met die breedtes zeg maar bijvoorbeeld. Of als iemand zeg maar naar het ziekenhuis moet of dergelijke. Daar is wel voldoende ruimte voor, toch, bij de woningen?

Burgemeester Wienen: Ja, de hulpdiensten hebben gekeken naar deze en die zijn zeer nadrukkelijk betrokken geweest in de discussies bij alle aspecten van hoe doen we dat en kan dat op een verantwoorde manier. En die

zijn daar heel stellig in: wij vinden dat wij hier voldoende ruimte hebben om adequaat te kunnen optreden, te kunnen ontruimen, eventuele branden te kunnen bestrijden, et cetera.

De voorzitter: Burgemeester, u heeft nog een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, want u zegt dat een van de cruciale punten waardoor het nu zo is, de 2019-situatie, is dat nu die bomen gekapt moeten worden en dat mag dan niet meer na 15 maart. Maar dat dan de conclusie komt: dus de 2019-situatie wordt ook de situatie van 2020, 2021 en 2022, die snap ik dan niet helemaal. Want in 2020 zou u dan als er eventueel een boom gekapt moet worden, waar de meningen over verschillen trouwens, zou u dat toch wel kunnen doen?

Burgemeester: Ja, zeker, dat is ook zo. Alleen, het college heeft gezegd, want het is een heel rijtje van argumenten, van: wij denken dat we het niet moeten doen. Wij krijgen daarmee een veel minder attractieve kermis. Ik bedoel, ik kan dat weer gaan oplezen, maar u hebt het zien staan. Wij krijgen daarmee een kermis die voor veel meer omwonenden in ieder geval een directe overlast met zich meebrengt. Wij krijgen parkeerproblematiek, wij krijgen een verkeersproblematiek, de vrijmarkt kan daar niet meer georganiseerd worden zoals die georganiseerd werd. Terwijl als er nou één ding bleek uit die bewonersenquête, dan was het dat vrijwel iedereen vindt dat hij juist wel doorgang moet vinden. Onze conclusie was: wat eventjes een wellicht toch een mooie oplossing bleek, dat is uiteindelijk een oplossing die meer nadelen dan voordelen met zich meebrengt. Dus wij stellen dat niet voor. Alleen, technisch kan het. Wat ik hier toch nog een keer hardop wil weerspreken, dat is ... Dat hebben gehoord op de bewonersavond; dat hoor ik hier nu weer zeggen. Ja, het is toch wel jammer dat het college of de portefeuillehouder, dat hij de oren laat hangen naar kermisexploitanten. Ik heb één en ander water zegt dat voor het college en ook voor mijzelf het dilemma niet is van: ja, jongens het belang van de bewoners tegenover het belang van kermisexploitanten. Ik vind met u allemaal zo ongeveer dat die heel goed voor zichzelf mogen opkomen. Heb ik geen enkele moeite mee. Maar in de afweging van het college en van mijzelf is een hele andere afweging. En dat is dat wij ook onderzoek hebben gedaan en dat de waardering voor de kermis in de vorm en de uitstraling die dien u heeft in Haarlem, en zeker in Haarlem Noord, heel erg groot is. En er zijn dus, is de conclusie van ons als college, heel veel Haarlemmers die prijs stellen op een kermis van de aard en de omvang zoals die daar aanwezig is. En dat is het belang wat wij aan de ene kant hebben om en aan de andere kant het belang van omwonenden waarvan wij ook vinden: je kunt niet alles vragen van mensen, dus daar zullen wij een redelijk evenwicht in moeten vinden. En naar onze mening is dat hier neergelegd.

De voorzitter: Korte aanvullende vraag van de heer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja, voorzitter, ik popelde al bij het vorige punt over wel of niet alternatieven aanbieden of ik deze interruptie wilde maken. Maar nu kan ik hem gecombineerd doen. Kijk, er is natuurlijk geen onderzoek naar gedaan naar de vraag of de Haarlemse bezoeker van de kermis per se deze 47 attracties in deze opstelling wil, of dat hij ook met minder attracties of in een andere opstelling misschien een even leuke kermisbeleving zou hebben. Dat onderzoek is simpelweg niet gedaan, ook omdat u dat onderdeel van die motie niet heeft uitgewerkt. En nu heeft er bij de opstelling van de kermis voor dit jaar maar heeft u al een keuze gemaakt door de toezegging aan de exploitanten te doen dat er dit jaar wederom 47 attracties zouden komen. Dat het eigenlijk niet anders kon dan dat je ofwel in dezelfde situatie terecht zou komen, ofwel in een vergelijkbare situatie zoals we die vandaag voorgelegd krijgen, die we overigens wat D66 betreft vele malen beter is. Waarvoor complimenten; dat het al gezegd. Maar hij heeft er wel een keuze gemaakt. En wat dat betreft kan ik mij het gevoel van die omwonenden prima voorstellen, dat die zeggen: ja, maar die exploitanten, het belang daarvan wordt zwaarder gewogen. Waarom heeft u niet dat scenario ook aan

bijvoorbeeld eerder in enquêtes aan bezoekers van die kermis voorgelegd of zij per se in deze omvang in deze opstelling een kermis wilden? Of dat zij met een kleinere kermis misschien ook wel tevreden zouden zijn?

Burgemeester Wienen: Ja, ik vind het een vraag die op deze manier niet aan mensen kunt voorleggen. Wij hebben geconstateerd dat als je aan mensen vraagt, dan zeggen ze: de kermis zoals wij die kennen aan de Zaanenlaan, die waarderen wij heel erg hoog. Daar is een hoog bezoek cijfer, daar gaan mensen naar toe, mensen vinden dat prachtig. Dan zegt u: ja, maar misschien zouden ze het ook nog leuk vinden als het nog maar de helft was of als het driekwart was. Gaat dat nou eens vragen. Hoeveel attracties? U zegt 47; het zijn er nu 44. Maar goed, ik denk dat geen zinnig mens het antwoord kan geven. Misschien een paar deskundigen, dat zou kunnen. Maar niet een gewone bezoeker en zeggen van: nou, ja, als het er 37 zijn, dan kom ik volgend jaar niet meer. Ik bedoel, dat is een vraag die je zo niet kan stellen. Waar het om gaat is: bij vragen aan de mensen: de kermis zoals je die kent, die kermis met een bepaalde omvang, met een bepaalde sfeer, met een bepaalde hoeveelheid attracties, met een bepaald type attracties, is dat een kermis waaraan gehecht wordt? En daar hebben wij volgens ons duidelijk antwoord op, namelijk dat mensen dat graag willen. En ik heb in deze commissie, en dat wil ik ook echt een punt, want u hebt bepaalde accenten gelegd. Dat begrijp ik en daar ben ik het ook mee eens. Dat snap ik. Ik bedoel, iedereen legt zijn eigen accenten. Maar wij hebben in de vorige vergadering volgens mij een opdracht geformuleerd. Daar hoorde niet bij: ga nou eens kijken naar een kleinere kermis. Nee, het moest zo veel mogelijk verbetering zijn op het punt van de veiligheid en proberen iets te doen aan de overlast en rekening te houden met wat daarover leeft bij de bevolking. Bij de omwonenden, sorry; bij de omwonenden. Daar heb ik mij op geconcentreerd. Daar heb ik nu naar gekeken, dat leg ik nu bij u terug. Dat was volgens mij ook de afspraak. En eigenlijk vind ik dat u dan nu zou kunnen en ook moeten aangeven van: nou, wij vinden grosso modo dat het zo kan. En dan misschien om dat ook meteen gezegd hebben, dan is wat ik gezegd heb tegen de bewoners en dat ik nu ook tegen u zeg ik: dan gaan wij dat natuurlijk niet alleen in 2019 maar wat mij betreft iedere keer opnieuw daarna blijvend evalueren om te kijken van waar zijn verdere verbeteringen mogelijk. Het is niet de bedoeling om te zeggen van: jongens, nou ja, laat maar. Het kan best zijn dat je constateert als het zo gedraaid heeft dat je ziet van bepaalde dingen zou je toch nog beter wat anders kunnen doen. En dat zal ook altijd zo blijven. Maar de essentie is dat wij zeggen van: wij leggen aan de raad voor, aan de commissie in dit geval, dat naar onze mening dit een goede basis is voor de kermis aan de Zaanenlaan, dat die hier kan blijven en dat hij in principe in deze opzet kan functioneren. En wij gaan daar binnen met elkaar nog zoeken naar verdere verbetering ieder jaar opnieuw door te kijken van: wat zijn de eventuele klachten en knelpunten? Ik kom er zo meteen nog op een aantal details terug, maar dat is voor mij de essentie zoals wij als college de opdracht van de vorige keer hebben begrepen en ook hebben uitgevoerd. Ik kan doorgaan? Dan ga ik nog door met een paar van de vragen die gesteld zijn. Zijn de voorwaarden qua veiligheid bekeken alsof het een nieuwe locatie was? Voor degenen die ... En dan meteen ook een antwoord op ik geloof dat de heer Van den Raadt dat vroeg, dat ik gesuggereerd zou hebben dat de oude adviseurs, dat daar een angstcultuur heerst en dat ze er daarom niet bij betrokken zijn. Nee. Precies om deze reden. Ik heb gezegd: neem nou geen mensen die al een geschiedenis hebben bij deze kermis, die in het verleden dingen gezegd hebben, die daar misschien bepaalde gevoelens bij hebben. Haal er zeer deskundige mensen bij die gaan kijken van: voor ons is dit een nieuwe situatie en wij gaan hier kijken van hoe kun je in deze situatie garanderen dat de veiligheid echt goed geregeld is? Dat is de vraag die wij gesteld hebben en daar hebben wij ook het antwoord op gehad. Dus de adviseurs van de veiligheidsregio, die wisten dat dit zowel vanuit het college als vanuit de raad als vanuit de bewoners een heel zwaar punt was: het moet voldoende veilig zijn, het moet aan alle voorwaarden voldoen. Die hebben met die opdracht meegedacht over deze opzet en gezegd: dit is een opzet waar wij van zeggen dat is goed, dat is verantwoord. Zo voldoet aan alle eisen en zo kun je die kermis hier gewoon goed doen. Die een dag er af, dat misverstand moet ik even uit te weghalen. Die Tweede Paasdag, dat was niet gedacht als een dag voor de kermis maar als een opbouw dag.

Daarvan hebben wij gezegd van: nou, dat stuit op weerstand, dus wij willen dat niet. Dat betekent dat er dan nog maar één dag overblijft na die tweede paasdag om de kermis op te bouwen. Daar zijn de exploitanten niet gelukkig mee, want die zeggen van: ja, dat is echt precisiewerk. Want je kunt ook niet alles maar aan komen rijden. Dat moet in volgorde: eerst die attractie, dan die attractie. Nou, dit is een nieuwe opzet, dus je kunt ook niet op je routine terugvallen. Dat wordt een hell of a job om dat in één dag te doen. Misschien lukt het zelfs niet in één dag en dan zou het zelfs ten koste van van de eerste dag waarop de kermis open kan. Maar die kermis blijft weliswaar met slechts één op dag, maar daarna 12 dagen kan de kermis plaatsvinden. Dus die vermindering met een dag is in 2019 niet aan de orde. Alleen is in 2019 minder tijd beschikbaar voor de opbouw. Vanaf 2020 is wat ons betreft er dus daadwerkelijk een dag minder. En dat is onafhankelijk van de vraag van hoe het precies valt met Tweede Paasdag of iets dergelijks. Dan zijn er gewoon maar 11 dagen in plaats van nu 12. Er is door iemand hier gezegd dat het vroeger ook 11 dagen was en dat ze er een dag bijgekregen hebben vanwege het feit dat er waren ze weg moesten. Ik heb mij laten vertellen dat dat niet klopt. De kermis is gewoon 12 dagen, toen die woonwagens verdwenen zijn is er niet één extra dag bijgekomen. Heel goed. Dan even kijken. De vluchtroutes aan omwonenden bekend, ook aan bezoekers. Ja, natuurlijk wordt dat goed aangegeven. De reden waarom de bewoners apart benoemd zijn is dat we het ook in de brief aan de bewoners kenbaar maken en die gaat natuurlijk alleen naar de bewoners toe. De kosten. Dat is wel een goed punt. De baten van de kermis, die zijn ongeveer afgerond € 138.000. De lasten die ermee verbonden zijn om maar die zijn ongeveer € 104.000. In 2018 was dat zo, dus dat zijn de historische getallen dus daar hielden wij wat geld op over. De extra kosten die met deze nieuwe opstelling gemoeid zijn, daarvan zeggen wij: dat kan oplopen tot, dat weten we niet helemaal precies want dat moet nog verder uitgewerkt worden, maar dat kan oplopen tot zo'n € 40.000. En als dat zo is dan betekent het dat wij er iets op tekort zouden komen. Maar dat gaat dan om een paar € 1000. En natuurlijk zullen wij ons best doen om dat te voorkomen. Maar het maakt ook duidelijk dat de speelruimte als het om geld gaat, tenzij we zeggen: wij vinden het niet erg om als gemeente veel meer geld bij te leggen, maar als je wilt proberen dat de kermis zichzelf bedruipt, dan zitten daar ook beperkingen in in wat wij kunnen veranderen.

De voorzitter: Er is een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, graag een verduidelijking vraag. Want ik neem aan dat u met mij eens bent dat het in ieder geval betekent dat er een € 40.000 kosten extra zou kunnen komen die, als nu de opbrengst die naar algemene middelen gaat, toch in ieder geval betekent dat wij dat extra uit gaan geven en niet meer terugkrijgen als gemeente. Dus het risico wat u volgens mij zo meteen nog een antwoord op geeft, van: hoe is die inschatting dat die vergunning volgend jaar gaat lopen?

Burgemeester Wienen: Ja, daar hebt u naar gevraagd. Dat vind ik heel ingewikkeld om aan te geven. Wat wij zullen doen is natuurlijk heel goed kijken van hoe dat in 2019 uitvalt en proberen kosten te beperken. Sommige van die kosten zijn eenmalig. Want als je het een keer zo hard ingericht, dan heb je die kosten gemaakt en dan kan het jaar daarna weer wat minder. Maar dit is echt wel een punt om heel goed in de gaten te houden. Dus ik vind uw zorg op dit punt terecht en dat zullen wij ook als college zo goed mogelijk doen. Dan de snelle evaluatie. U zegt van: zorg er ook voor dat je bewoners en exploitanten vraagt van hoe hun ervaringen zijn. Nou, helemaal mee eens. En ik ben het er ook mee eens, het heeft weinig zin om dat te gaan vragen over een halfjaar of over driekwart jaar. Dat moet je snel doen nadat de kermis heeft plaatsgevonden. Dan zetten wij het op een rij. Wat ons betreft is dat niet een hele grote evaluatie waarna wij weer de zoveelste ronde gaan beginnen. Maar nogmaals, het college is van mening binnen de structuur zoals we die nu zien, tenzij wij natuurlijk hele rare dingen zouden tegenkomen, dan gaan we natuurlijk daar wat aan doen, maar

anders dan gaat het vooral om: wat zijn de aandachtspunten en de verbeterpunten die wij uit deze kermis overhouden? En die zullen wij delen met de commissie.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Gün.

De heer Gün: Ja, even een verduidelijkende vraag. Het is door meerdere partijen gevraagd of dat dan in zo'n tijdsbestek kan dat er geen druk op zit om er gewoon goed over te praten met elkaar. Ja, nou, goed, wij hebben die toezeggingen vaak gehad, dus nu graag even benadrukken ...

Burgemeester Wienen: Nee, maar dat is ook een andersoortig onderzoek als waar wij het tot nog toe over gehad hebben. Dat wij daar geen misverstand over hebben. Ik stel mij niet voor dat er weer een dikke nota komt, een dik onderzoek en enquêtes en dergelijke. Dat is niet waar het om gaat. Wat wij willen doen, dat is vragen aan betrokkenen, waaronder mensen uit de bewoners, niet weer door iedereen apart te gaan bevragen, maar jongens, wat zijn de aandachtspunten die jullie hebben? De eventuele verbeterpunten en suggesties, de eventuele punten waarvan je zegt: dit is echt volgens ons niet goed. En dan gaan we vervolgens dat op een rij zetten en dan gaan we kijken van wat zijn de dingen die wij daar uit halen om in de volgende editie te verbeteren.

De voorzitter: Zullen wij die voor de zomer op de agenda zetten?

De heer Van den Raadt: Nou ja, dan de vraag in die zin om ook echt voornamelijk gewoon die aanwoners, die waar nu verlichting is gegeven door attracties in een andere plek te zetten, om echt specifiek ook echt deze mensen te vragen van: wat heeft het voor jullie nu echt dat opgeleverd? En ja, dat met name deze ook gesproken worden?

Burgemeester Wienen: Ja, een van de redenen waarom ik daar een zekere aarzeling bij heb, er werd gezegd van dat hele proces van raadplegen van bewoners, dat is wel een stiefkindje geweest en dat is niet erg goed uitgevoerd. Ik ben het er niet mee eens. Ik vind dat er echt geprobeerd is zo goed mogelijk naar mensen te luisteren. Er is met de wijkraad meermalen contact geweest; dat is dan een vertegenwoordigend orgaan maar daar zitten ook mensen in die dit proces al heel lang volgen en ook heel kritisch volgen. Die hebben daar ook hun aandachtspunten gegeven. Daar heb ik ook apart een gesprek mee gehad. Dus niet op zo'n bewonersavond, maar apart. Ambtelijk zijn er ook meerdere besprekingen mee geweest. Er is een bewonersavond geweest waarin iedereen zijn bijdrage kon geven. De tweede bewonersavond, dat klopt, die is eergisteren geweest en ik vind dat eerlijk gezegd ... Wat je kunt dingen altijd op twee manieren bekijken. Je kunt zeggen: ja, dat stelde ook niks voor want wij konden het niet meer veranderen. Nee, maar ik had er behoefte aan en ik vind nog steeds dat dat een goede keuze is, om te zeggen: ik ben hier bij u geweest om te vragen wat zijn uw suggesties, wat zijn uw ideeën, wat zijn uw aandachtspunten? En ik ben teruggekomen om die mensen voor deze avond te vertellen van: nou, zo hebben wij het aangepakt. Dit zijn de plannen die we hebben en u bent in de gelegenheid om dat in de commissie uw commentaar daarop te geven. En ik constateer overigens dat op die beide avonden ik ook gesproken hebben met bewoners die echt aan de Zaanenlaan wonen en aan het stukje van de Orionweg die tegenover de kermis zit, en die vinden dat het juist wel heel erg goed is. Dus ook niet alle bewoners denken er hetzelfde over. Dus ik vind van: laten we nou proberen om wat dat betreft recht te doen aan de verscheidenheid. Wij zullen kijken hoe wij ook de bewoners daarbij betrekken. Wij zullen niet iedere bewoner apart weer via enquêtes gaan vragen, althans, dat is niet wat het college zich voorstelt. Maar wij zorgen ervoor dat wij bewoners, een afvaardiging van bewoners betrekken bij de evaluatie van de kermis 2019. En dat komt naar u toe voor de zomer en er kunnen wij nog eventjes met elkaar kijken van wat voor een conclusies trek je daar uit? Even kijken.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter, voor uw alertheid. Ik had een interruptie. Want we hebben het nu over die dat u met de bewoners heeft gesproken. Naar mijn weten is er een bijeenkomst geweest met de wijkraad, maar corrigeert mij als dat niet correct is. Maar heeft u ook met de kermisexploitanten gesproken? Want daar hoor ik u helemaal niet over en die moesten dus wel eigenlijk ... Dat u met de kermisexploitanten heeft gesproken, of niet.

Burgemeester Wienen: Nee, toch even voor alle helderheid: ik persoonlijk heb met een afvaardiging van de wijkraad gesproken om althans, daar ga ik vanuit dat het een afvaardiging is of de hele wijkraad. Maar ik heb gesproken met de wijkraad apart, samen met de betreffende medewerker. Ik heb geen apart gesprek gehad, bestuurlijke, met de kermisexploitanten. Dus helemaal niet. Maar ambtelijk is er veel vaker contact geweest met de wijkraad, zijn er gesprekken geweest, zijn er ook gesprekken geweest met de kermisexploitanten. Dus ja, de suggestie dat ik mijn oren laat hangen naar de kermisexploitanten, dat is zo ongeveer de enige groep waar ik niet apart mee gepraat heb. Niet omdat ik zij een slecht hart toedraag, maar omdat daar goede ambtelijke contacten zijn. Met de bewoners heb ik en die ene avond, de eerste avond, geluisterd naar wat vanuit die leiding te zeggen was. En ik heb een apart gesprek gehad met de wijkraad.

De heer Van den Raadt: Ja, nou, ik heb het ook niet gezegd, hoor, dat u de oren liet hangen. Dat zijn niet mijn woorden geweest. En het lijkt mij ook logisch dat u met alle partijen spreekt. Dus omdat u dat nu niet melden, leek het mij onlogisch dat u het niet had gedaan of de ambtenaren. Dus helemaal prima. Bij de evaluatie, kunt u dan ook specifiek vragen naar die 5 mei, of dat nu wel of niet steeds minder druk wordt?

Burgemeester Wienen: Ja. Ik moet daarbij zeggen overigens dat het beeld dat ik gekregen heb is dat 5 mei wel degelijk als een volwaardige dag wordt ervaren. Sterker nog, dat in ieder geval vanuit de exploitanten is aangegeven: voor ons is 5 mei een essentiële dag. Dus dat is wat zij nadrukkelijk aangeven. Ik herken vanuit wat zij hebben ingebracht in ieder geval totaal niet het beeld van: nou ja, die dag, daar is eigenlijk weinig belangstelling want iedereen gaat naar Bevrijdingspop. Maar ik kan me voorstellen dat wij er eens naar kijken van: hoe zit het met het bezoek en is dat een dag die goed loopt? De geluiden: ik heb daar nadrukkelijk ...

De voorzitter: Burgemeester, u heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, burgemeester, er zat ook nog een detail in. En ik was daar niet de enige in. Ik vroeg met name ... Eigenlijk, dat voorstel kwam van een van de mensen die de kermis een warm hart toedroegen in de zin van: zouden wij niet wat eerder dicht kunnen op die Bevrijdingsdag, als we dan maar op Koningsdag – nou is die dit jaar op vrijdag, maar die valt natuurlijk niet altijd op vrijdag – juist wat langer open zouden kunnen zijn? Ik denk dat u dat mee kunt nemen in het antwoord.

Burgemeester Wienen: Ja, dat is ook geen enkel probleem. Ik zeg er alleen bij ... Nou, wat ik net gezegd heb; ga ik niet herhalen. Maar ja, ja. De geluiden: er is terecht geconstateerd dat een aantal bewoners hebben aangegeven van met name de zware basgeluiden, dat geeft enorm veel, zeker 's avonds, extra overlast. Ik heb gezegd: er werd verwezen naar een situatie in Amsterdam. De afspraak is gemaakt dus dat is ondertussen ook afgesproken, dat de omgevingsdienst IJmond, dat die apart geluidsmetingen gaat doen. En wij stellen eisen aan de geluidsinstallaties waar dingen bijgesteld kunnen worden. Dus wij zullen nadrukkelijk kijken naar de mogelijkheden om daar, net zoals dat in Amsterdam gebeurt, te zorgen dat het geluid zo goed mogelijk is afgesteld en eventueel ook naar beneden wordt bijgesteld. En ik ben ook blij met wat de heer Smets zegt,

want hij zegt uit eigen ervaring van: er is op dat punt ook echt wel al veel verbetering bereikt. Dan ... Eens even kijken.

De voorzitter: U heeft nog 2,5 minuut ongeveer.

Burgemeester Wienen: Ah, dan ga ik proberen het snel af te lossen. Er is een deel van de Oranjeweg, zouden daar geen hekken kunnen komen? Vraag van de heer Drost. Er komen hekken, dus dat sowieso. Alleen, ik weet niet zeker of dat pad, dat is nu ook op de tekening aangegeven, of je er verstandig aan doet om dat wat uit te sluiten. Overigens is dan de ingang als je dat pad gebruikt, komt niet direct bij de Oranjeweg uit. De Orionweg. Sorry. De Orionweg uit. Dus ik wil best even kijken nog van: wat is verstandig, maar het is ook goed om ervoor te zorgen dat er verschillende toegangswegen zijn. Dat niet alles geperst wordt langs dezelfde route. Dus ik neem het in ieder geval nog even mee. Maar ik denk dat een ingang aan die kant, dat dat toch niet verkeerd is. De klachtenafhandeling niet via de kermisorganisatie: ik hecht er juist heel erg aan en of je dat dan de klachtenafhandeling moet noemen, dat denk ik niet. Dan gaat het meer om die appgroep waarin je heel snel gegevens kunt doorgeven, dat de gegevens ook terechtkomen bij degene die daadwerkelijk bij de kermis betrokken zijn en die ook daar onmiddellijk wat mee kunnen doen. En dat we niet weer een andere instantie die er niet bij zit daar de opdracht geven van: dan moeten jullie er achteraan gaan om naar die klachten te kijken. Ik heb wel goed geluisterd naar wat de bewoners ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Gün.

De heer Gün: Dank u wel, voorzitter. Waar het GroenLinks omgaat is dat de slager niet zijn eigen vlees gaat keuren, dus dat de governance gewoon goed is geregeld. En als dat wordt geborgd door de wijze waarop u het organiseert, prima. Wij willen niet dat als er een klacht is over iets, dat dezelfde persoon zichzelf dan moet controleren.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Gün. Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, nee, maar ik denk ook dat wij twee verschillende dingen hebben. Het enige is dat je heel snel instaat bent om te reageren van: is hier iets, is daar iets? En dat je daarnaast, en dat kan door te zorgen dat er aan de ene kant de organisator die klachten te zien krijgt en daar meteen mee aan de slag kan. En daarnaast vanuit een andere afdeling iemand een soort toezichtfunctie te geven op dat punt. Dus dat gaan wij organiseren. De bereikbaarheid van de huizen, dat staat wel op de tekening. Die zone van een meter is op de tekening nadrukkelijk aangegeven. Ik wijs er wel op overigens dat dat is vanaf de erfgrans, dus in sommige gevallen betekent dat dat er ... Want dat er overhangende takken zijn en dergelijke. Het is niet zo dat als je de uiterste grens van die begroeiing gaat nemen, dat die meter dan in alle gevallen beschikbaar is.

De voorzitter: U heeft nog 30 seconden.

Burgemeester Wienen: Even kijken, volgens mij heb ik de meeste vragen van de heer Van den Raadt ook gehad, maar laat ik ze kort samenvatten door te zeggen: wat ik heb toegezegd op die avond, dat staat gewoon. Dus je krijgt van mij niet te horen: ja, maar dat geldt niet want dat heb ik niet in de raad gezegd. Dus dat is dan helder. Ik wil een ding hier expliciet gezegd hebben: ik heb gezegd dat ik graag met u in de botsauto's gaan zitten en dat ik al een beetje gewaarschuwd heb. Maar ik heb niet gezegd dat wij de kermis openen, want daar gaan we helemaal niet over.

De heer Van den Raadt: Nou, ik vind u nu al de beste burgemeester van Haarlem.

Burgemeester Wienen: Ja, nog een ding. Paar seconden. Die oefening met hulpdiensten, die gaan weg worden houden. Ik denk eerlijk gezegd dat het beste is om dat te doen op de eerste dag en niet op de opbouw dag, gelet op het feit dat het toch al redelijk chaotisch is. En dan gaan wij dat met de hulpdiensten doen.

De voorzitter: De heer Aynan. U heeft nog een vraag voor uw tweede termijn?

De heer Aynan: Tweede termijn dan ook meteen afsluiten. Voorzitter, allereerst echt een groot compliment voor de burgemeester hoe hij met zoveel geduld dit debat gevoerd heeft en iedereen echt serieus genomen heeft. Dat meen ik, want ik was eigenlijk al een uur geleden afgehaakt. Voorzitter, ik had een rondvraag en misschien is burgemeester bereid om die schriftelijk voor morgen te beantwoorden. Want dan ... Ja, ik bedoel voor de Raadzaam, dus voor zaterdag. Want dan kan ik opruimen.

De voorzitter: Ja, dan hebben we nog een onderwerp. Maar het is aan u. De heer Linder.

De heer Linder: Ik had eigenlijk in principe een tweede termijn. Maar gewoon heel korte vraag, verzoek. Het is al door de spreker ook al gezegd, het is volgens mij ook in die avond al gezegd: er zitten twee wat diepere wagens. Of die niet kunnen gewisseld worden met een paar die nu op het grasveld staan, dat daardoor ook het daar weer iets smaller wordt. Of daar nog serieuzer naar gekeken kan worden.

Burgemeester Wienen: Ik zal zorgen dat daar in ieder geval echt naar gekeken wordt. Maakt ook duidelijk dus dat die tekening niet tot op detail het laatste woord is. Want als er dan iets verplaatsen, ja, dan klopt het dus niet meer met de tekening. Maar het wordt alleen beter.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, nog even de specifieke vraag bij pagina zes, puntje e, dat daar dan die 1 m van de erfafscheiding wordt genoemd. Trouwens, ik sla even het APV er op na en daar staat trouwens 1,5 m. Dus misschien zijn er wel in overtreding met de APV.

Burgemeester Wienen: Ja, ik heb gezegd juist een reactie op die vraag dat dat in de leeswijzer bij de tekening staat die een meter aangeduid. Dus u zegt: ik heb dat niet aangetroffen. Maar daar staat het aangegeven.

De voorzitter: Goed, dan wil ik graag dit onderwerp afsluiten. Zijn we het daarover eens? Burgemeester, serieus? Nou, vooruit.

Burgemeester Wienen: Nou, ik ben toch wel benieuwd. U kunt zeggen: ja, wij willen er niks over zeggen. Maar het idee was van dat wij zouden kijken van: is hiermee de noodzaak of de behoefte om nog naar een alternatieve locatie te gaan kijken eigenlijk niet meer wat betreft de raad aanwezig? Dat zou ik prettig vinden omdat wij een stukje duidelijkheid dan in ieder geval met elkaar gecreëerd hebben.

De voorzitter: Per hand opsteken dan maar. Is er nog een noodzaak om andere locaties te onderzoeken? U bedoelt toch niet dit jaar, neem ik aan? Nee, oké. Maar in de toekomst.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, dan misschien een ander voorstel, dat wij gewoon nu over dit hele stuk Ik denk dat toch de meeste mensen wel redelijk tevreden zijn met wat er nu voor 2019 is uitgekomen. Zelfs ik, dus dat wil nogal wat zeggen. Dat we dan nu alleen besluiten dat wij dit gaan doen voor 2019 en dan na die kermis nog een keer kijken hoe het zit ... Want nu wordt er voor de komende jaren ook beslist dat dit zo moet blijven, en ik denk dat wij dan misschien geen meerderheid gaan halen. Dus burgemeester ...

De voorzitter: Misschien kunnen we het antwoord op deze vraag koppelen aan de evaluatie die voor de zomer plaatsvindt. Oké, dan koppelen wij die vraag daaraan.

12. Procesvoorstel aanpassing hoofdstuk 3 APV (JW)

De voorzitter: Wij hebben nog één onderwerp en dat is het proces voorstel aanpassing hoofdstuk 3 van de APV. Tijdens de behandeling van de raadsnota over aanpassing van hoofdstuk 3 van de APV in de commissie Bestuur van 13 september 2018 is afgesproken om de verdere behandeling aan te houden in afwachting van een brief van de portefeuillehouder over het vervolgproces. Met deze brief wordt een voorstel gedaan over hoe de behandeling van het stuk een vervolg aan hebben. De vraag aan deze commissie of u akkoord gaat met het voorstel. Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel, voorzitter. De VVD kan akkoord gaan met het voorstel om aan maar vond het wel vreemd dat dit op de agenda staat en wij voor 10 maart input moesten leveren voor zeg maar vervolgstappen. Dus dat maakt agenderen hier een beetje overbodig. Dat vond ik geen wenselijke manier van omgaan met de stukken. Dus voortaan liever gewoon dat meenemen als zijnde: wij bespreken het hier. Dus u kunt dan uw input geven. Want ik had wel iets ... Ik ga er vanuit dat alles wat we hebben gezegd op 13 september als zijnde onze input wordt meegenomen. Want wat ik nu in dit voorstel lees is dat de leeftijd 21 jaar wordt genoemd, terwijl volgens mijn opdracht ook was om zowel 18 als 21 jaar te beargumenteren. In die commissie toen is gezegd dat een aantal partijen niet overtuigd was van de keuze waarom het 21 zou moeten zijn. Dus dat niet al vaststaat als we nu zeggen: wij gaan akkoord met dit voorstel, dat wij ook akkoord zijn gegaan met 21 jaar. Maar dat die discussie daar nog wel openstaat.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Even ter versterking van de woorden van mevrouw Sterenberg: in september heeft OP Haarlem een reactie gegeven, vlak na die commissievergadering. Ik hoop dat die reacties die zijn gevraagd, dat die niet ergens wegglijden, want toen is er gereageerd en ik kan nog wel een keer dat mailtje ... U zei dat het nu na 10 maart nog wel een keer opnieuw doorsturen. Maar er is toen om een reactie gevraagd. Die is van een aantal fracties gekregen. Ik hoop dat dat nog steeds meegenomen is en meegenomen wordt.

Burgemeester Wienen: Zeker, dat is de bedoeling, ja.

De voorzitter: De heer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja, voorzitter, ik ben blij met de toezegging die is gedaan over beide vragen, zowel van mevrouw Sterenberg als van de heer Smit. Ik wil met name van belang dat er echt goed duidelijk wordt gemaakt, ik heb dat ook aangegeven in mijn schriftelijke reactie, die op 10 maart, niet voor 10 maart, ik hoop dat die nog meedoet, die ik heb gegeven. Maak dat nou echt inzichtelijk in hoeverre die misstanden ook zwart... Of in hoeverre die misstanden echt daadwerkelijk worden aangepakt op het moment dat je met die leeftijdsgrens gaat schuiven. Iets anders is, en dat heb ik ook aangegeven maar ik herhaal het nog maar even voor de goede orde, dat er een heleboel andere hele goede voorstellen op het gebied van prostitutie in dat hoofdstuk zaten. Dus zorg ervoor dat als dat voorstel wordt voorgelegd aan de raad, dat er dan ook daarop verschillende scenario's zijn met verschillende leeftijdsgrenzen en dat de raad een keuze kan maken. En dat we niet weer een amendement moeten indienen op iets wat hij eerder al hebben uitgeamendeerd: dat er gewoon in voorstel ligt met 18 en in voorstel met 21. Maar dat al die andere vaak gewoon goede voorstellen, dat die er gewoon in staan en dat wij dan tot besluitvorming kunnen overgaan.

De voorzitter: Verder nog mensen? Ja, mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, toevoeging noch van het CDA. Wij hebben hier inderdaad al eerder over gesproken. Toen ging de discussie onder andere over de leeftijdsgrens. En ging de discussie in de raad over of er discussie was bij de landelijke partijen over de leeftijdsgrens. En ik heb dat na afloop van de commissie nog even uitgezocht. En volgens mij is die er gewoon niet. Volgens mij is er gewoon ... Zal de nieuwe landelijke wetgeving ook gewoon uitkomen op 21 en gaan de discussies heel ergens anders over. Dus onze suggestie zou zijn van: nou ja, kijk daar eerst even goed naar, want anders gaan wij iets uitwerken wat eigenlijk totaal overbodig is. Als het zo is, dan zou het overbodig zijn.

De voorzitter: De heer Sepers.

De heer Sepers: Ja, voorzitter, er werd ons gevraagd of wij het eens zijn met het proces voorstel om die twee punten, het Happy Hour in de horeca en prostitutiebeleid, om dat uit elkaar te halen. Daar is de fractie van de PvdA het helemaal mee eens en wij zien uit naar de inhoudelijke discussie in de volgende commissievergadering.

De voorzitter: De heer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel. Ja, ook Actiepartij is het eens met dit voorstel om goed te gaan kijken naar zeg maar de verschillende mogelijkheden, de verschillende leeftijden en ook juist de aandacht voor uitwassen, mensenhandel, et cetera, eventuele overgangsregeling, noem het allemaal maar op. Wij kijken er naar uit, naar het stuk.

De voorzitter: De heer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Hart voor Haarlem ondersteunt het procesvoorstel.

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Ja, idem.

De voorzitter: Wie kan korter? Niemand. Goed, het voorstel is goedgekeurd; het is een duidelijk ja.

15. Rondvraag

De voorzitter: Er zijn nog wat rondvragen. Maar ik kan mij vergissen, maar ik zie in soort uitgeblust hij het die zeldzaam is in deze commissie. Dus wij kunnen ook besluiten om deze rondvragen ... We kunnen ze nu nog even naar u toe gooien. We kunnen ze ook schriftelijk eventueel ... Waar gaat de voorkeur naar uit? We gaan ze gewoon stellen. Mevrouw De Raadt, ik begin bij u.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dit is alvast een voorloper op het fonds ter ondersteuning lokale journalistiek. Gaan we natuurlijk het later over hebben. En het CDA kreeg een tip en er werd gezegd van: vraag nou eens hoeveel abonnementen de gemeente Haarlem 10 jaar geleden had op het Haarlems Dagblad en hoeveel abonnementen dan wel digitale abonnementen de gemeente nu heeft. Dus daar was ik eigenlijk wel naar geïnteresseerd.

De voorzitter: Daar komt het antwoord.

Burgemeester Wienen: 10 jaar geleden, dat hebben wij helaas niet geregistreerd. Althans, niet zodanig dat we het konden terugvinden nog. Het aantal abonnementen op dit moment, dat was meen ik, en ik zoek nog even want ik heb het gekregen, ik dacht 13. En dan waren er ook nog plaats... Nee, dat was de Online, digitale. En ik geloof, ik meen 17 papieren. Ik kijk nog even, dan zeg ik het zo. Ik weet niet wat u er precies mee wilt, maar dat is in ieder geval ... Ik kan u zo precies het getal geven. Maar u zoekt naar de vergelijking en het vervelende is dat ik nou juist dat niet kan geven.

Mevrouw De Raadt: Nee, oké. Want daar was inderdaad wel expliciet de vraag opgericht. En ik denk dat u ook wel een beetje begrijpt van wat er achter ligt. Waarschijnlijk waren er 10 jaar geleden honderden abonnementen voor alle ambtenaren die wij hebben en zijn er waarschijnlijk nu een stuk minder.

Burgemeester Wienen: Ik snap het punt in ieder geval. Want de beste manier om een krant ondersteunen, is door gewoon een abonnement te hebben. Dat is uw punt.

Mevrouw De Raadt: Dat is mijn punt inderdaad.

Burgemeester Wienen: Ja, ja. Dus ik snap het punt. Ik kijk nog even naar het precieze getal. Maar juist de vergelijking weet ik niet precies. Maar honderden zijn het er zeker niet geweest, juist omdat er een knutselkrant was.

De voorzitter: De heer Trompetter, inzake project Lely en digitale veiligheid.

De heer Trompetter: Ja, en ook nog die andere twee rondvragen, die de heer Van Leeuwen heeft gestuurd. Digitale veiligheid: ik heb ook wel een reactie gekregen per mail. Die heb ik net vanavond even bekeken. De vraag was: kan het college aangeven hoe het staat met de ontwikkeling van Smart City? Dat zouden wij nog een update voor krijgen. Die zie ik als graag nog naar de commissie, en dan met name hoe het college de privacyveiligheid van bijvoorbeeld 5G, zowel de fysieke veiligheid '...' als de kans op datalekken, onder andere door Chinese apparatuur en eventuele vergunningen ziet, bijvoorbeeld in de omgevingswet. En graag verwijzen daarbij naar de motie op 3 juni 2016 aangenomen motie: big data en privacy, een ongelukkig huwelijk. Volgens mij was die raadsbreed. Dan heb ik in de krant mogen lezen dat er een evaluatierapport over het project Lely zou komen. De vraag is: wanneer kan de commissie dit ongeveer verwachten? Het hoeft niet op de dag nauwkeurig. En ik zou toch graag nog nogmaals in overweging willen geven om de scope wat betreft woonfraude ook naar de rijkere wijken te verleggen, omdat ze daar in Den Haag recentelijk heel veel succes mee hebben geboekt. Dat heeft ongeveer 28 miljoen cash opgeleverd ook minimaal. Dus ik denk dat dat misschien navolging kan hebben en is het college bereid om hiertoe een voorstel te doen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Trompetter: Oh, ik moet even stoppen?

De voorzitter: U had nog meer?

De heer Trompetter: Ja, nog twee, die door mijn collega de heer Van Leeuwen zijn ...

Burgemeester Wienen: Misschien even die laatste vraag, want daar kan ik precies op antwoorden. Op 13 juni hopen wij in de commissie Bestuur te kunnen spreken over het project Lely. Die aanpak van woon- en adresfraude in rijkere buurten: wat wij doen, is wij kijken naar bepaalde risicofactoren. En daar worden

signalen bij betrokken van bijvoorbeeld belastingdienst, de gemeente, politie en daar is absoluut geen onderscheid tussen rijkere of armere buurten. Dus uw suggestie is op zich terecht, want je kan soms uitermate criminele of frauduleuze zaken tegenkomen, juist ook bij duurdere panden. En dat wordt ook gewoon meegenomen. Verder is het de bedoeling dat wij een raadsman ik zouden willen organiseren over ondermijning omdat wij al een aantal keren discussie gehad hebben hier van: wat is ondermijning nou precies? Het is een nieuw verzamelwoord. En om daar wat meer informatie over te geven en hoe wij daarmee bezig zijn. Dus nog los van de evaluatie van het project Lely.

De voorzitter: Lijkt mij even boter bij de vis. Is deze commissie geïnteresseerd in een raadsman ik over ondermijning? En dan zie ik de heer Sepers omdat hij heel graag ... Oh nee, u heeft al een taakje.

De heer Sepers: Ik wil graag het rondvraag-puntje van de heer Garretsen overnemen, want dat ging ...

De voorzitter: Ja, maar dat was eigenlijk mijn vraag. Mijn vraag was of u de raadsmarkt ik wilde organiseren. Want ik ging naar de genen toe die het hardste knikte. De heer Van den Raadt, die gaat het doen, samen met de heer Trompetter?

De heer Trompetter: Ja, moeten we wel even in de agenda kijken. We hebben een hele drukke agenda, wanneer het dan kan.

De voorzitter: Het stelt niet zoveel voor, mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, nee, ik heb het vaker gedaan. Nee, maar ik meld mij daarvoor aan; ik ben ook de vragensteller, toch?

De voorzitter: U heeft nog een vraag over Formule 1, geloof ik?

De heer Trompetter: Ik heb nog twee vragen over Formule 1.

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Trompetter. Probeert u het zo kort en bondig mogelijk ...

De heer Trompetter: Zo kort als het mij is aangereikt. Hoe kijkt het college aan tegen de veiligheidsaspecten die gemoed gaan met het organiseren van het evenement Formule 1, waarbij honderdduizenden bezoekers zijn te verwachten die voor vervoer en verblijf afhankelijk zijn van de beperkte infrastructurele verkeersvoorzieningen? Dat is een. Of 1a, zo u wilt. En 1b is: is de gemeente Haarlem op de mogelijke veiligheidsaspecten voldoende toegerust om haar verantwoordelijkheid voor inwoners en bezoekers adequaat te kunnen nemen? Zijn burgemeester Wienen evenals zijn collega Berkhout van mening dat het rondkomen van een subsidie het juiste moment is om na te denken, c.q. gesprekken te voeren over de veiligheidsaspecten met betrekking tot de organisatie van zo'n groot evenement? Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Ja, wij hebben in het college er kort over gehad. Gezegd van: het is in de eerste plaats aan de gemeenteraad van Zandvoort om een opvatting te hebben over of dat wel of niet daar moet plaatsvinden. Wat wij zeker zullen doen, want u hebt volkomen gelijk dat er natuurlijk forse consequenties zijn qua vervoer, qua een aantal andere aspecten. Die maakt dat wij die discussie ook willen voeren, dat wij daar nadrukkelijk bij betrokken willen zijn. En samen zullen kijken in regionaal verband van: hoe gaan we dat dan doen als het inderdaad gaat plaatsvinden en hoe zorgen wij ervoor dat dat verantwoord kan?

De voorzitter: Nabrand, mijnheer Trompetter?

De heer Trompetter: Nou ja, dan nog de deelvraag over het moment waarop dat dan is om daarover te gaan nadenken. Is dat pas als er een besluit wordt genomen?

Burgemeester Wienen: Nou, in principe wordt er natuurlijk al het een en ander geïnventariseerd. Maar de echte bestuurlijke gesprekken, die zullen als het gaat plaatsvinden, dan is dat volgend jaar. En er zullen wij dan zo snel mogelijk mee gaan beginnen. Want dat zal ongetwijfeld veel voorbereiding vragen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, toch nog een rondvraagje. De heer Berkhout heeft hier al een keer een rondvraag over gesteld, een tijdje geleden. Oplaten van ballonnen. Ook wat technische vragen hebben wij daarover gesteld. Nou, wat bleek: oplaten van ballonnen, evenementenvordering kan het niet. Maar als je een feest of een huwelijk, dan kan het tot een bepaald aantal weer wel. Je hebt ook al een kaart met een overzicht met oplatverboden. Daar staat Haarlem in dat het nog wel mag. Eigenlijk wordt de vraag richting de portefeuillehouder, college: kan er gewoon duidelijk gemaakt worden dat het oplaten van ballonnen, dat het niet mogelijk is in Haarlem?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, maar dat is uiteindelijk wel een besluit van de raad en wij zullen als college een dergelijk besluit voorbereiden.

De voorzitter: Volgens mij zijn er door de vragen. Oh, de heer Sepers.

De heer Sepers: Ja, dank u wel, voorzitter. Want graag het punt van de heer Garretsen wil ik even overnemen als rondvraag, namelijk de voorbereiding en de discussie en de notitie vanuit het college over het lokaal media fonds, wanneer wij dat kunnen verwachten.

De voorzitter: Stand van zaken was de vraag.

Burgemeester Wienen: Ja, ik heb dat de vorige keer ook gezegd, maar ik snap wel dat het gevoel bestaat van: ja, hoelang duurt dat dan? Wij zijn bezig met gesprekken en inventariseren om te kijken kunnen wij komen tot een stap verder dan wat er in Leiden is ontwikkeld? In Leiden is er een algemene subsidie-instrument waarbij journalistieke productie zeg maar dus als iemand een serie schrijft over een bepaald onderwerp, dat daar een soort geldprijs aan verbonden is. Maar het levert geen structurele versterking van redactionele kwaliteit voor de regio. En wat wij willen is juist dat wel proberen. Wij zijn in gesprek met Leiden zelf om te kijken van: nou, zijn daar nog mogelijkheden met de provincie? Maar ook met een paar voorbeelden in het land: in Hilversum, in Twente, waar gezocht is naar manieren om de redactionele mogelijkheden van de dagbladers en de redactionele mogelijkheden van de lokale en regionale omroepen, om daar een boost aan te geven. En ja, wij zijn echt heel druk mee bezig, maar we zijn nog niet zover dat wij nu al een voorstel kunnen voorleggen.

De heer Sepers: Mag ik nog een korte vervolgvraag? Verwacht de burgemeester dat dat wel voor het zomerreces het geval kan zijn?

Burgemeester Wienen: Ik vind inderdaad dat het gelet op de lange tijd dat we hier al over praten, dat het ofwel het voorstel ofwel intussen bericht over waar wij staan voor de zomer naar u toe komen.

De voorzitter: Oké, dank u wel, burgemeester., Dank u wel, commissie. De heer Linder.

De heer Linder: Heel klein dingetje. Ik wil de burgemeester bedanken hoe hij die anonieme klacht bij de Riviervischmarkt heeft opgevolgd.

De voorzitter: Zo, zijn er verder nog leden van deze commissie die in nabrander, mededeling, vraag, of appeltaart hebben? Nee?

16. Sluiting

De voorzitter: Dan sluit ik de vergadering. Van harte bedankt voor uw komst. Burgemeester, dank u wel voor uw komst en tot de volgende keer.