

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE BESTUUR VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 16 mei 2019

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Ja. Dames en heren, van harte welkom bij deze vergadering de commissie Bestuur. Het is vandaag 16 mei. Hartelijk welkom, commissieleden, hartelijk welkom mensen op de publieke tribune. Hartelijk welkom commissieleden die nu nog binnenkomen. Wil mevrouw Van Zetten als laatste de deur achter zich dicht doen? Dank u wel. Gaat u zitten, mijnheer Van den Doel. Ik heb geen berichten van verhindering ontvangen, zijn er berichten van verhindering? Ja.

De heer Sepers: Ja, voorzitter, mevrouw Verhoeff komt iets later.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff komt iets later. Verder nog berichten van verhindering of iets later komen? Nee. Dan heb ik een mededeling. De raadsmarkt ondermijning die gepland was voor 23 mei, gaat helaas niet door, omdat het plan van aanpak en de evaluatie van het project Lelie twee dagen voor de raadsmarkt in het college worden behandeld en dat is te kort dag om nog voor ons, voor deze commissie, om dat goed door te kunnen nemen. De afspraak was dat deze stukken minimaal een week voor de raadsmarkt beschikbaar zouden zijn, dat gaat dus niet lukken. De heer Van den Raadt en de heer Trompetter hebben deze raadsmarkt mee helpen organiseren en zij hebben dus besloten dat hij bij deze gecancelled is. Zodra er een nieuwe datum bekend is, zal deze worden gecommuniceerd. Mijnheer Rijssenbeek, heeft u nog een opmerking?

De heer Rijssenbeek: Zeker, voorzitter. Ik hoor u dit zeggen en ik dacht spontaan aan het feit dat mijnheer Aynan en ik zojuist bij de gemeentesecretaris zaten om daar te praten over een informatiebijeenkomst over personeelsbeleid. En nu wil het geval dat wij naar u toe werden gestuurd om te kijken of we daar een geschikte datum voor kon gevonden worden. En nu zou het zo kunnen zijn, als de commissie daarmee instemt, dat we dit gat vullen met een informatiebijeenkomst over personeelsbeleid, waarbij onder meer zal worden gesproken over het integrale overzicht, welke knoppen kan je aan draaien om een goed overzicht te krijgen waar welke capaciteit nodig is en hoe je daarin afwegingen kan maken, maar anderzijds, minstens net zo belangrijk, ook de invulling van het diversiteitsbeleid zoals we dat hier eerder in de commissie Bestuur hebben besproken en verder nog arbeidsmarktstrategieën et cetera, et cetera. Komt dat zien.

De heer Smit: En dat is op welke datum?

De heer Rijssenbeek: 23 mei.

De voorzitter: Dat zou dan 23 mei zijn, mijnheer Smit. En dat zou dan in de plaats komen van de raadsmarkt ondermijning. Ik neem aan dat u die datum allemaal heeft vrijgehouden voor die raadsmarkt, dus het lijkt mij een uitstekend voorstel van de heer Rijssenbeek om daar een andere invulling aan te geven. Is daar een meerderheid voor in deze commissie? Ja, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Even ter aanvulling, we zijn niet gestuurd, het is geheel op eigen initiatief, mijnheer Rijssenbeek.

De voorzitter: Waarvan akte. Ja, zijn er mensen die het er niet mee eens zijn? Want ik zie geen knikkende noch schuddende hoofden, iedereen die zit een beetje zo met ... Dan is het nog een heel klein onder voorbehoud,

zet hem alvast maar in de agenda, maar het is wel de bedoeling dat de heer Scholten daar ook bij aanwezig is, neem ik aan?

De heer Rijssenbeek: Ik denk wel dat dat de voorkeur heeft.

De voorzitter: Dat lijkt mij ook.

De heer Rijssenbeek: En ook eventuele andere ambtenaren die daarbij betrokken zijn.

De voorzitter: Ja, wij zullen proberen om vanavond nog even een berichtje te sturen om te kijken of het wat hem betreft ook in orde is en dat ze dan beschikbaar zijn en dan hoort u vanavond definitief, want het is best wel kort dag al, het is namelijk volgende week, of dat doorgaat of niet. Dat gaan wij in werking stellen.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we over naar het vaststellen van de agenda. Kan de agenda conform worden vastgesteld? Er hebben wat wijzigingen zich voorgedaan, alle onderwerpen van de heer Wienen zitten voor in deze agenda.

Burgemeester Wienen: Waarvoor dank.

De voorzitter: Waarvoor dank, met name aan de griffie, voor het vele werk wat is verricht om de boel om te gooien, maar ook in deze commissie dat het geaccepteerd is dat de veranderingen zijn doorgevoerd. Eens even kijken hoor, de burgemeester moet uiterlijk kwart voor acht naar een andere bijeenkomst, dus ja, mijnheer ...

De heer Amand: Trots, Amand van Trots. Ik had wel een paar rondvragen voor de burgemeester, als dat kan behandeld worden voordat hij weggaat.

De voorzitter: Ja, dat gaan we zeker doen en daar kom ik zo meteen op, mijnheer Amand, goed dat u het even zegt.

3. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De voorzitter: We gaan nu over naar de mededelingen. Zijn er mededelingen van collegeleden, in dit geval van de burgemeester?

Burgemeester Wienen: Nee.

De voorzitter: U heeft geen mededelingen. Zijn er mededelingen van commissieleden? Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, mededeling inderdaad van mijn kant, of eigenlijk meer een soort inventarisatie of jullie hier net zo geïnteresseerd in zullen zijn als ik was. Ik had het al even overlegd met de griffie. Wat is er aan de hand? Ik ben enige tijd geleden, ben ik benaderd door een bedrijf, dat heet Web-IQ, dat is een gerenommeerd bedrijf, ze werken samen met verschillende Nederlandse overheden, maar ook met Interpol, met Europol, Home Office in de UK, nou, you name it en de Nationale Politie ook. Zij hebben software ontwikkeld waarin we echt hele grote stappen zouden kunnen zetten met betrekking tot de opsporing van illegale prostitutie, maar dan vooral mensenhandel. Dus het is software die nou ja, heel

gedetailleerd in kaart zou kunnen brengen van waar zitten nou de meeste risicogeveallen en daar op een manier op kan inspringen en op een manier op kan rechercheren die met de hand echt onmogelijk is. Zij hebben mij uitgenodigd voor een presentatie, of die zijn ze bij mij komen geven. Ik ben zelf natuurlijk ook ICT-jurist, dus ik ben er wel in geïnteresseerd. Ik heb twee uur lang die software mogen testen en uitproberen en ik was zelf heel erg onder de indruk, ik denk dat we grote stappen kunnen zetten bij de opsporing en ik denk dat het ook voor een hele hoop ambtenaren onwijs veel werk uit handen zou kunnen nemen en dan vooral met betrekking tot de Wet Bibob. Dat alles bij elkaar, heb ik contact gezocht met de griffie en heb ik gezegd van nou ja, ik zou eigenlijk wel een raadsmarkt willen organiseren. De griffie zei van ja, maar eigenlijk als ik het zo hoor, dan is het vooral interessant voor ambtenaren, misschien ietsje minder voor raadsleden. Nou ja, ik zelf vind het wel heel interessant, ik zou die presentatie ook nog wel een keer willen bijwonen, dus, nou ja, dat wilde ik alvast hier even neerleggen, als er dan wat politieke steun is, dan is het misschien ook wel makkelijker om het een en ander te organiseren.

De voorzitter: Ik hoor een brede steun voor dit onderwerp, dus wij gaan dat ... Is daar haast bij geboden of mag het ook na het reces? Want ik denk dat voor het reces, dat de tijd wat krap is.

Mevrouw de Raadt: Nee, dat zou ook na het reces kunnen, ja hoor.

De voorzitter: Dan gaan we proberen om dat na het reces te organiseren. Ik heb begrepen dat de heer Garretsen nog een kleine toevoeging had, of een opmerking over de agenda?

De heer Garretsen: Nou, de agenda van de komende vergadering. Ik wou de commissie voorstellen om de commissie Bestuur van juni, de voortuinen van de Geneesherenbuurt op de agenda te zetten.

De voorzitter: Goed, ik heb hem gemist, want ik was even in overleg. Dit agendapunt wat u nu naar voren brengt staat helemaal aan het eind van de agenda.

Burgemeester Wienen: Nee, nee, nee, nee, nee.

De voorzitter: Nee, nee.

Burgemeester Wienen: Het gaat over ...

De voorzitter: Ja, o, goed, dat onderwerp is inderdaad geagendeerd voor de volgende ... Goed dan. Eens even kijken dan. De heer Snoek heeft straks ook nog een mededeling, maar dat komt straks aan de orde. Ik heb een aantal rondvragen aangekondigd gekregen, van Trots, van de Actiepartij, de SP en D66 en ook van de ChristenUnie inzake Formule 1, dat specifieke onderwerp. Die komen dus straks aan de orde, na de onderwerpen van de burgemeester. Dan gaan wij nu met uw welnemen over ...

De heer Aynan: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: En ook een rondvraag van Jouw Haarlem voor de burgemeester.

De voorzitter: Ja, staat genoteerd. Zijn er verder nog rondvragen? Ja, mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter, een rondvraag over het, een beetje technische rondvraag over wat de commissie kan met het eventueel agenderen van het mandateringsbesluit, dat zal ik zo meteen wat toelichten. Ik wil het eigenlijk doen bij de agenda komende vergaderingen, maar het past eigenlijk niet, dus ik wil die rondvraag eigenlijk dan in de rondvraag stellen.

De voorzitter: Prima. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, voorzitter, Trots Haarlem heeft nog een paar rondvragen omtrent de coffeeshops in Haarlem.

De voorzitter: Ja, mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Ja, voorzitter, niet specifiek een rondvraagpunt, maar nu ik net hoor dat de burgemeester vroeger vertrekt, vroeg ik mij af of agendapunt 13, dat dat ook niet naar voren zou moeten gehaald worden, want dat is volgens mij ook zijn portefeuille.

De voorzitter: Dat gaat, dat is, even kijken hoor, dat is collegiaal bestuur, daarvoor krijgen we wethouder Meijs, die zal dan het woord voeren namens de burgemeester. Ja, en zaken die niet beantwoord kunnen worden, die kunnen dan schriftelijk, maar daar gaan we het dan straks over hebben.

Burgemeester Wienen: Tenzij we zo vroeg klaar zijn dat ...

De voorzitter: Ja, dat hangt ook een beetje van uzelf af. Als we er nou doorheen schieten, het eerste gedeelte, dan kan dat onderwerp gewoon naar voren verplaatst worden en dan kunnen we het er met de burgemeester over hebben. Ja?

Ter advisering aan de raad

4. Vaststellen verordening havengelden 2019 JW

4.1 * 2018695287 Voorstel over het al dan niet (meer) innen doorvaart-gelden en de financiële consequenties hiervan vóór of in de Kadernota 2019

De voorzitter: Dan gaan we als een razende door naar agendapunt 4, in dit kader, het vaststellen van de verordening havengelden. Eens even kijken, het voorstel over al dan niet meer innen van de doorvaartgelden en de financiële consequenties hiervan, daar gaan we het over hebben nu, dus dat is voor Kadernota 2019 waar het betrekking op heeft. Even kijken hoor, wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Sepers, gaat uw gang.

De heer Sepers: Ja, dank u wel, voorzitter. De PvdA-fractie is op zich voor het voorstel om de tariefstructuur te vereenvoudigen en de andere voorstellen. Ik heb twee vragen eigenlijk. Eén, dat gaat over de dekking van die zeventien en half duizend euro, daar zit ook een samenhang met het agendapunt over kostendekkendheid van heffingen later op de agenda. Wij vinden eigenlijk dat die zeventien en half duizend euro gedekt moet worden binnen de havengelden en niet uit de algemene middelen, dus daar zou ik graag een toezegging van de burgemeester over willen hebben. En twee, een vraag over, zijn er nou aanlegplaatsen voor schepen in Haarlem waar geen havengeld betaald hoeft te worden? En dat vraag ik met name omdat er her en der, liggen er allerlei schuiten met schroot en weet ik het wat, en ik vraag mij af: worden daar normale havengelden voor

gerekend, of zijn dat gebieden die eigenlijk buiten het regime van havengelden liggen en vinden we dat fijn of vinden we dat niet fijn?

De voorzitter: Uw vraag is duidelijk. Ja. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel. Ja, het vereenvoudigen en meer duidelijkheid, wie kan daar tegen zijn, zou ik zeggen. En eigenlijk heel goed nieuws, want de VVD heeft het in oktober in de commissie Beheer, hebben wij gevraagd van goh, burgemeester, kunnen we niet iets aan die doorvaargelden doen om als stad ook gewoon de watertoerist welkom te heten en daarmee ook weer er goed opstaan als stad? En nou, de burgemeester gaf aan, daar sta ik wel voor open, maar dat zal niet zo'n vaart lopen, want ons schaduwraadslid die maakte een hele woordgrap, de vaart mocht erin. Nou hebben we een fluisterboot gekregen misschien, want we zijn een paar maanden verder, maar het was een hele mooie tocht en wij zijn heel tevreden met het resultaat. Dus wat de VVD betreft, akkoord.

De voorzitter: Dus alle hens aan dek, was het in het college. Mijnheer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Ook Actiepartij vindt dit een goed voorstel, het systeem van de havengelden wordt vereenvoudigd, ook wordt er geen doorvaarkosten meer gerekend als de brug niet open hoeft, zijn wij heel blij mee. Daarbij is de tarievenstructuur eerlijker, omdat de categorieën vaartijden preciezer worden bemeten en er wordt ook bevorderd dat passanten langer blijven. Wat ons betreft kan dit als hamerstuk naar de raad. Nog in reactie op mijnheer Sepers, volgens mij zijn de havengelden nou niet echt per se een kostendekkende manier zeg maar om dat te doen, dus wat Actiepartij betreft hoeft daar ook verder, hoeft dat niet binnen de havengelden opgevangen te worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, dank u wel. Nou, de haven is natuurlijk al een perikel punt. Wij zijn er wel voor, maar we hebben toch wel een paar kanttekeningen. Als wij bijvoorbeeld naar de Garenkokerskade kijken, daar zijn aanlegplekken voor mensen met sloepjes, die komen gewoon niet in aanmerking, die gaan dadelijk op verzoek om overal wat te regelen. Er zijn meer plekken waar dat gebeurt en wij willen toch wel zien eigenlijk dat de plekken die aangewezen zijn, ook voor de gemeente een goed financieel plan is, maar dan moeten ze wel uitgegeven worden en dat is waar wij steeds op blijven hameren, dat het nog niet voldoende is uitgerold, dus daarom zijn we er wel voor. En natuurlijk voor natuurlijk, en dat is misschien een ding voor Spaarnelanden of voor Rijnland, of degene dat we dus ook een overtollig waterplanten hebben al in vaarten en grachten. Die vegetatie neemt steeds meer toe, ook wat het milieu betreft ...

De voorzitter: Mijnheer Amand, nu lijkt het een beetje of ...

De heer Amand: Dat daar naar gekeken wordt of de burgemeester daar eens wil naar laten kijken. En voor de rest ...

De voorzitter: Ik weet niet of dit nou per se bij dit onderwerp past, maar misschien is het geschikt voor een rondvraag.

De heer Amand: Nou, dit hoort wel bij het onderwerp, want het gaat ook om de boten en toevoer in Haarlem, dus ik hoop dat de burgemeester hier een antwoord op geeft.

De voorzitter: Ja, maar niet alles wat over boten gaat valt onder dit onderwerp, maar dit geheel terzijde. Mijnheer Garretsen, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja, de SP is het volledig eens met de VVD, daarom zijn wij dus voor deze vereenvoudiging. We hebben wel één kanttekening. Pleziervaart en met name sloepen en de sloepen hoeven dus niet meer te betalen, veroorzaken veel overlast. Dronken schippers, met name op warme zomeravonden, keihard schallende muziek, wijkraden klagen hierover, maar daar zal ik over beginnen bij één van de volgende agendapunten over veiligheid, toezicht en handhaving.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Garretsen. Mijnheer Ijsbrandy.

De heer Ijsbrandy: Ja, dank u wel, voorzitter. Hart voor Haarlem ondersteunt dit voorstel ook. Ja, ik ben van de met spierkracht voortbewogen boten, volgens mij betaalden die al niet. Er staat ergens in de verordening dat die ook in de toekomst niet meer hoeven te betalen, maar volgens mij hebben ze nooit betaald, dus dat is ...

De voorzitter: Die krijgen betaald in de toekomst.

De heer Ijsbrandy: Dat zou een subsidiesuggestie zijn ja, of de korting niet naar de roeivereniging kan.

De voorzitter: Verder? Ja, mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, twee kleine vraagjes eigenlijk. Wij sluiten ons ook wel aan bij wat de PvdA zei, van waarom moet die zeventien en half duizend euro uit de algemene middelen? En dan eigenlijk vooral omdat de dekkingsgraad van de havengelden natuurlijk al zo laag is, 38 procent. Tijdens de vorige begroting ook al ter discussie gesteld en nou ja, het is mij niet helemaal duidelijk waarom die zo laag is. En er staat wel het een en ander ook in de nota die we volgende agendapunt gaan bespreken, maar ook daar staat het heel onduidelijk, dus ik vroeg me af of u dat in ieder geval nog even zou kunnen toelichten? En daarbij moet ik wel zeggen dat ik in een kleine spagaat zit zeg maar, qua wat betreft mijn fractie. De ene kant zegt van ja, het is inderdaad heel laag, die dekkingsgraad en de andere helft zeg van, maar de tarieven die wij nu hanteren, die lijken ook al wat aan de hoge kant, vooral als je het vergelijkt met andere gemeentes. Dus daar zie ik in beide nota's niks over terug, dus of u daar ook nog iets over zou kunnen zeggen, van hoe zien onze tarieven eruit in vergelijking met andere gemeentes? En dan, derde vraag, is over de riviercruiseboten, daar heb ik ook eerder al wat over gezegd. In de volgende nota staat van ja, het watertoerisme dat levert ons heel veel geld op en als we dan de tarieven zouden verhogen, dan zouden ze wegblijven. Maar ja, dat is een stelling die verder nergens wordt onderbouwd, zowel dat bedrag, wat het watertoerisme zou opleveren, daar kan ik nergens een onderzoek over terugvinden, waar dat bedrag vandaan komt. Maar ook de stelling van dat dat meteen toeristen zou kosten, daar heb ik eigenlijk zelf wel mijn twijfels bij, dus ook daarvan, wat is de mening van de portefeuillehouder over het toch verhogen van de tarieven voor riviercruiseboten? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Raadt. Mijnheer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja, voorzitter, er is al een hoop gezegd, ik ga me daar voor een groot deel bij aansluiten, maar met name bij de opmerkingen van mevrouw De Raadt. De spagaat, die herken ik. Ook bij ons doet het een beetje pijn en dat zit hem met name in het feit dat het inderdaad niet inzichtelijk is of deze tarieven ... Uitgangspunt voor D66 is in beginsel kostendekkendheid en ook opvangen binnen je eigen thema, maar uitzondering is op het moment dat die kosten onredelijk hoog worden en wat dat betreft heb ik precies dezelfde vraag van zijn deze tarieven nou al zodanig hoog dat een verdere ophoging onredelijk zou worden,

ook wanneer je het vergelijkt met omringende of vergelijkbare gemeenten? Dus ik ben heel benieuwd naar de antwoorden van de burgemeester en laten ons standpunt daar nog even daarvan afhangen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Sepers.

De heer Sepers: Ja, ik heb een vraag aan de heer Rijssenbeek. Hij heeft het over het begrip onredelijk. Kunt u dat wat nader omschrijven wat u eigenlijk verstaat onder onredelijk, want wanneer zijn tarieven hier onredelijk ten opzichte van anderen, want dat veronderstelt dat u wil concurreren, maar, ja, wij stellen toch onze eigen havengelden vast?

De heer Rijssenbeek: Zeker, maar laat ik hem dan anders formuleren en zeggen dat het gangbare tarieven zouden moeten zijn en volgens mij is het ook nog zo dat voor de PvdA het ook van belang zou moeten zijn dat iedereen hier zijn bootje aan zou moeten kunnen leggen, dat betekent dat het ook nog enigszins betaalbaar volgens de gangbare norm moet zijn. En als dat niet meer zo is, en het wordt zodanig hoog dat hier alleen nog maar mensen met hele dikke jachten kunnen aanleggen, nou, dan lijkt mij dat enigszins onredelijk worden.

De heer Sepers: Nou, ik ben ontroerd door de zorg die u heeft voor wat wij zouden moeten vinden, maar dat maken wij gelukkig zelf uit.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sepers. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Drost.

De heer Drost: Ja, dank, voorzitter. Ja, als de VVD blij is met een stuk wat handelt over tarieven die de gemeente heft, ja, wat heb ik dan eigenlijk nog eraan toe te voegen? GroenLinks kan zich hier wel in vinden en zeker ook gelet op de korting die wordt gegeven voor elektrisch aangedreven voertuigen, dus ik hoorde net al hamerstuk, wat ons betreft prima.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Drost. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Allereerst dank voor de was-woordstaat die bij is gevoegd, dat is altijd prettig als je dat even snel kunt zien, complimenten voor de ambtelijke organisatie. Ik heb wel van plezierbooteigenaren gehoord, afgelopen jaar, dat het tarief redelijk stevig werd gevonden, maar ja, of dat representatief is voor alle boten die binnenkomen, weet ik niet, maar dat signaal heb ik wel gekregen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Is iedereen aan het woord geweest, dan nu het woord aan de burgemeester. Gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja, dank voor de steun. Ik denk dat het ook goed is om het zo te doen. Ik vind het ook een beetje zaken bij de tijd brengen. Doorvaartgeld, dat komt toch wel een beetje over als, vroeger had je dat, in elke stad hadden ze een tol en daar moest je dan betalen. Ik denk dat het goed is dat wij zoals bijna alle gemeenten, daarmee stoppen. En het helpt ons ook met de hoeveelheid energie die het kost om die betalingen, daar achteraan te gaan. De kostendekkendheid, dat is echt een punt, ja, waar in het andere stuk geprobeerd is duidelijk te maken van eigenlijk zijn we daar iets oneigenlijks aan het doen. Als je kijkt naar de havendienst en die zou alleen maar er zijn om de schepen te begeleiden en dergelijke, dan zou je zeggen oké, dat is deze activiteit en daar staan deze kosten tegenover. Of het dan kostendekkend moet zijn, kan je dan nog een discussie over voeren, maar de werkelijkheid is dat een heel belangrijk deel van de activiteiten van de havendienst, is het bedienen van de bruggen. Nou kan je zeggen, ja, maar dat doen we alleen maar voor de schepen. Dat is natuurlijk een beetje onzin. Die bruggen, die beletten de doorgang van het scheepvaartverkeer

ten behoeve van het verkeer over land en om toch scheepvaartverkeer mogelijk te houden, gaan die bruggen open en ook weer dicht, maar het is op zijn best, kan je zeggen, denk ik, of op zijn minst, kan ik nog beter zeggen, is het zowel ten dienste van het scheepvaartverkeer als van het overige verkeer. Ik bedoel, als we die bruggen niet zouden bedienen, maar we zouden ze open hebben, dan konden de auto's niet doorrijden en de fietsers en de wandelaars en op het moment dat we ze alleen maar dicht zouden laten, dan is er geen enkele scheepvaart meer mogelijk. Maar om te zeggen, ja, dat moeten dan de schepen maar betalen, daar gaan gigantisch veel auto's overheen die niet betalen en die paar schepen die er doorheen gaan, die betalen de kosten. Daar zou je een hele discussie over kunnen voeren, is dat een redelijk verhaal? Als college hebben we in ieder geval gezegd dat wij vinden dat het niet redelijk zou zijn om die kosten, honderd procent te verwachten dat die gedekt worden door de verschillende tarieven die wij rekenen bij schepen. Dus dat is een meer principieel punt over de vraag van ja, hoort dit eigenlijk kostendekkend te zijn? Wij vinden dat dat voor dit onderdeel niet geldt. Als je het al zou willen, dan zou je een nadere exercitie moeten doen en de vraag is of dat veel zin heeft naar kosten waarvan je zegt, die hangen direct samen met de scheepvaart en andere kosten waar je op zijn minst van moet zeggen, van daar zitten ook allerlei andere aspecten aan.

De voorzitter: Burgemeester, u heeft een interruptie van de heer Sepers.

De heer Sepers: Ja, ik begrijp uw verhaal, maar vindt u het redelijk dat, laat ik zeggen, het totaalbedrag wat nu uit de havengelden komt, om dat zelfs te verminderen met die zeventien en half duizend euro wat in feite het gevolg is van het voorstel?

Burgemeester Wienen: Ja, ik denk dat ... Wat wij dus doen, is zeggen van wij halen een bepaalde categorie, halen we eruit. Dat doen we niet meer. En voor een deel wordt dat gecompenseerd, voor een deel niet. Is dat een probleem? Wij denken dat het, in de praktijk, overigens, dat moet ik er nog bij zeggen, er wordt hier een inschatting gemaakt van wat dat aan extra, of minder inkomsten gaat opleveren, maar dat is een inschatting, want dat weten we niet precies. Wij gaan dat ook het komende jaar zo goed mogelijk bekijken en dan zou kunnen blijken dat dat toch echt nog wel wat anders is dan wat we nu denken. Wij denken eerder dat het minder wordt dan dat het meer zou worden, maar we weten het dus niet zeker, het is een inschatting. Moet je dan zeggen van ja, dan gaan we andere tarieven, gaan we maar verhogen? Dan komt de tweede vraag aan de orde, die mevrouw De Raadt gesteld heeft, van in hoeverre zijn die kosten die wij hebben, zijn die niet al erg hoog, de tarieven? Nou, onze ... de vergelijking met tarieven in de omgeving is dat wij echt aan de bovenkant zitten, wij hebben hoge tarieven, en dat het idee is dat op het moment dat wij die tarieven nog hoger gaan maken, dat daar dan effecten van zijn van dat mensen zeggen ja, maar daar ga ik niet meer liggen, want dat is gewoon hartstikke duur. De vraag is of je die kant uit wil. Ook dat weet je niet zeker. Het is uiteindelijk een afweging die iedere watergebruiker dan zelf zal maken, maar we zien in ieder geval dat onze tarieven hoog zijn.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Sterenberg.

Burgemeester Wienen: Mag ik één zin nog afmaken? Dat de Amsterdam Cruise Port, die heeft een rapport over de economische spin-off van riviercruise en die wordt daar als groot betiteld. Dat is een rapport wat niet specifiek voor Haarlem gemaakt is, dus, maar goed, in ieder geval denk ik dat het goed is als je die informatie hebt en dat als de tarieven hoger worden, ja, dat dat consequenties kan hebben voor de mate waarin er gebruik gemaakt wordt van de faciliteiten.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel. Ja, burgemeester, bent u ook niet net als de VVD, misschien een beetje bang dat met de kritische blik van de PvdA op die kostendekkendheid van die zeventienduizend euro, dat daardoor juist de PvdA die korting op de elektrische vaart kwijt kan raken waar ze denk ik juist wel achter staan? Want daar hoor ik ze niet over en dat is een ontwikkeling die we toch ook stimuleren. En dat kost dan misschien eventjes wat, maar ja, dit is gewoon een hele goede ontwikkeling.

De voorzitter: Een ingenieuze stijlfiguur dit. Burgemeester, wilt u daarop reageren?

Burgemeester Wienen: Ja, ik ben benieuwd wat de PvdA daarvan vindt.

De heer Sepers: Nou ja, als ik mag, voorzitter.

De voorzitter: Ja, mijnheer Sepers, ik snap de driehoeksverhouding hier, die hier gaande is en ik sta hem voor deze keer toe, maar gaat uw gang.

De heer Sepers: Nou ja, in het stuk staat heel duidelijk dat er nu nog geen sprake is van elektrische vaartuigen, dus dat dat op dit ogenblik geen, in vergelijking met de huidige situatie, geen financiële consequenties zal hebben, dus daarmee is het probleem van mevrouw Sterenberg opgelost. Wat ik de burgemeester eigenlijk nu aanvullend zou willen voorstellen, hij zegt, we gaan het monitoren, die kostenontwikkeling. Is het dan niet beter om te zeggen, volgend jaar krijgen we rapportage over de kosteneffecten. Voor 2020 wilt u het oplossen bij de Kadernota, maar dan zou ik willen voorstellen om dat incidenteel op te lossen en een structurele oplossing pas te gaan voorstellen op het moment dat u weet hoe het met de feitelijke kostenontwikkeling zit.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, ik, daar zou ik iets op willen variëren dan. Ik kan mij voorstellen dat wij, want wij, ieder jaar hebben wij hier de voorstellen rond de tarieven. Dat is een onderdeel van de begrotingsbehandeling, wat doen we met de tarieven? En ik kan mij voorstellen dat we hier de afspraak maken van je moet het nu gewoon dekken wat je verwacht, dat doen we ook, maar dat wij volgend jaar terugkomen, dat wij even kijken hoe heeft het zich ontwikkeld, wat voor informatie hebben we daarover en dan ook informatie over tarieven in andere plaatsen, waardoor we nog een nadere afweging kunnen maken of bepaalde tarieven wel of niet nog een discussie over zouden willen voeren, want die vrijheid hebben we altijd. Dus als we het op die manier zouden kunnen afspreken, zou ik het willen voorstellen om het op die manier te doen. De ... Ja, er wordt gereageerd, geloof ik.

De voorzitter: Ja, nee, volgens mij niet. O, mevrouw De Raadt. Ja, even een kleine terzijde. Mevrouw De Raadt, is het echt nodig om hierop te interrumperen? Het is nu half zes geweest, we hadden met elkaar afgesproken dat we echt zouden proberen om vlotte agendavoering te doen, maar als het echt niet kan wachten, dan heeft u natuurlijk het recht om nu te interrumperen.

Mevrouw De Raadt: Nou, ik wil interrumperen op het antwoord wat de burgemeester net heeft gegeven op mijn vraag, dus niet zozeer op het debatje van de PvdA-VVD. Ik verstond niet zo goed de naam van het rapport waar u naar verwees. Maar in zijn algemeenheid kan ik zeggen, als dat van Amsterdam Marketing vandaan komt, dan zou ik iedereen willen vragen om dat niet al te serieus te nemen. Dat wil ik later nog wel een keer uitleggen hoor, hoe dat precies zit, maar hoe ...

Burgemeester Wienen: Nee, dat is niet zo, het is ACP, Amsterdam Cruise Port.

Mevrouw De Raadt: Oké, dan zal ik daar nog een keer serieus naar kijken. Nou goed, doet er niet toe. Maar mijn tweede vraag is, Amsterdam gaat natuurlijk wel de tarieven van de riviercruises fors omhoog gooien, in het laatste coalitieakkoord hebben ze dat afgesproken. Het CDA is dus een beetje bang dat dus vervolgens, ze doen dat ook niet voor niks, die tarieven zo omhoog gooien, omdat het ook gewoon heel, die boten, die brengen namelijk heel veel kosten met zich mee, want al het water moet weer gezuiverd worden, nou, et cetera, et cetera. Aan die mensen zelf heb je niet zoveel, want die eten gewoon op die boot, dus voor de horeca doet dat allemaal weinig. Dat is de reden dat Amsterdam zegt, die tarieven kunnen flink omhoog, we hebben ze helemaal niet nodig, die riviercruises. En de stelling van het CDA is dus, dat als wij onze tarieven niet omhoog gooien, maar juist zo laag houden, of niet bestaand, zoals ze nu zijn, dat wij vervolgens al die riviercruiseboten gaan krijgen en daar eigenlijk weinig tot nul economische spin-off voor terugkrijgen, maar wel een hele hoop kosten. Dus zou u daar nog even op kunnen reageren?

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Een kleine toevoeging, en ook een hele hoop overlast.

Mevrouw De Raadt: Helemaal eens.

De voorzitter: Burgemeester. Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Mevrouw De Raadt, bent u ervan op de hoogte dat deze week zowel Horeca Nederland als MKB toch wel de noodklok heeft gehesen voor de grote stijging van de lokale tarieven op allerlei gebieden, waarmee het voor ondernemers steeds lastiger wordt om nog een boterham te verdienen?

De voorzitter: Ik ga even ingrijpen. U stelt een vraag aan mevrouw De Raadt, maar u kunt een vraag stellen aan de burgemeester, mevrouw De Raadt kan een vraag stellen aan de burgemeester, maar het gaat ook een beetje, het is een beetje bezijden punt en ik heb hier als taak om de orde van de agenda te bewaken en dat doe ik bij dezen, dus misschien kan deze vraag op een andere manier gesteld worden, op een ander moment. Dan wil ik nu graag het woord geven aan de burgemeester, gaat uw gang. Misschien kunt u ook rekening houden met '...'.
...

Burgemeester Wienen: Ja, ik zal het heel kort doen, wat mij betreft is dan dat rapport van het ACP dan de moeite waard om daar gewoon eens even naar te kijken van hoe dat zit. En als de stelling waar is van je hebt er niks aan, overlast en vervuiling en kosten en relatief weinig opbrengsten, dan kan ik me voorstellen dat je andere afwegingen maakt, als wanneer je zegt van het is toch eigenlijk wel erg aantrekkelijk om een stukje van die branche ook naar Haarlem te halen. Dus ik kan mij voorstellen dat we afspreken dat we daar nog een keer op terugkomen, dat lijkt me beter dan nu veronderstellenderwijs daarover door te praten. Ik heb informatie dat er wel degelijk flinke voordelen aan vastzitten, maar ik begrijp uw punt, dus het lijkt me goed om daar nog eens even nader naar te kijken. En ten aanzien van de ontwikkeling van de tarieven, nou ja, dat is in ieder geval bekend dat daar, daar liggen gevoeligheden omheen, het gaat ook over toeristenbelasting, noem maar op, maar ik stel voor dat we die discussie nu niet hier gaan voeren. Ik vind wel dat we verstandig om moeten gaan met de tarieven die we voor het water hanteren. We zitten aan de hoge kant, maar we hebben net afgesproken dat we dat dan volgend jaar even in perspectief zetten en dat we er dan op terug komen. En ten slotte, die plekken elders in die stad, die sloopboten en dergelijke, overal gelden de tarieven. Er zijn boten, ook tot mijn stomme verbazing, waarvan je zegt van, daar kan geen meter meer mee gevaren worden, maar daar worden kennelijk nog steeds de kosten, het wordt gewoon betaald.

De voorzitter: Mijnheer Amand, gaat uw gang.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots had nog wel een vraag aan de burgemeester, want we hebben het natuurlijk over tarieven, maar we praten dus ook een beetje over openbare toiletten, douchegelegenheid, als je het allemaal wil aan gaan halen, krijg je dat soort dingen ook. Dus hoe ziet de burgemeester dat?

Burgemeester Wienen: Daar hebben we een prachtige nota over besproken hier, dat we een aantal investeringen daarin willen doen, daar hebt u gelijk in. Overigens, bij die riviercruises geldt dat niet. Het zou interessant zijn om daar eens te kijken op zo'n boot, want het is ongelofelijk wat ze daar allemaal aan boord hebben, maar die mensen gaan echt niet naar het toilet op de wal.

De voorzitter: Mijnheer Linder.

De heer Linder: U heeft het net over die schrootboten gehad. In hoeverre is dat, want die liggen nu aan het schitterende nieuw mooi gemaakte kade in Haarlem-Noord en in hoeverre is daar een mogelijkheid dat die aan de andere kant van het Spaarne kunnen liggen? Is daar ...

Burgemeester Wienen: In principe, kijk, wat wij doen, is, wij verhuren plekken. Mensen betalen daarvoor een tarief, moeten daarvoor betalen en vervolgens ligt daar een boot waarvan we in een aantal gevallen zeggen van mensenkinderen, het ziet er niet uit, die boot die ligt half onder water, die vaart niet eens meer. Dat is erg lastig om, want ze betalen daar gewoon voor, om daar nadere regels voor te maken. We hebben ook weleens gehad dat er een bepaalde boot voor het Teylers Museum lag, waarvan het gevoel een beetje was van ja, jongens, kan dat ding daar niet weg, kunnen we niet zeggen van joh, die moet ergens anders liggen? Binnen de regels zoals we die hebben, is het heel erg lastig om te gaan manoeuvreren en te zeggen dit vinden we mooi en die leggen we daar neer, dit vinden we niks, die leggen we daar neer. Op dit moment kan dat niet.

De voorzitter: Die kasteelboot is objectief lelijk, trouwens, maar mijnheer Smit.

De heer Smit: Ja, toch even aan de burgemeester, want we bedoelen, volgens mij mijn collega ook, met boten met schroot, de boten die gewoon bedrijfsmatig daar liggen en volgeladen zijn of worden met schroot aan de kant van de bewoning en dat zijn verschrikkelijke dingen. Kan je daar niet in overleggen, een andere plek voor vinden?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Daar ga ik dan nader naar kijken, in hoeverre je zou kunnen zeggen dat bedrijfsmatige aanleg, of je bepaalde beperkingen kan aanbrengen, ik kan het niet helemaal overzien wat dat betekent, maar daar kan ik best naar kijken.

De voorzitter: Nog een korte opmerking van de heer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, als watersporter weet ik dat de havenmeester daar wel degelijk regulerend in kan optreden, die bepaalt toch wel waar hij bepaalde boten wel en niet wil hebben, afhankelijk van lengte en ...

Burgemeester Wienen: Dat soort dingen wel, dat zijn vrij objectieve maatstaven, maar om te zeggen deze boot is mooi of minder mooi, is wat lastiger. Maar goed, ik ga in ieder geval even kijken naar het bedrijfsmatige gebruik van aanlegplaatsen.

De voorzitter: Mijnheer Rijssenbeek, nog een hele korte opmerking. Gaat uw gang.

De heer Rijssenbeek: Ja, voorzitter, een punt van de orde, we drijven een beetje af.

De voorzitter: Nou, wat een enorm leuke woordspeling. En mijnheer Rijssenbeek ...

De heer Aynan: U vist een beetje achter het net, mijnheer Rijssenbeek.

De voorzitter: Ja, ik kan even niks verzinnen qua nautische opmerkingen, maar dank u wel voor deze toevoeging. Ja, ik ben de kapitein op dit schip, dat is waar. Goed, volgens mij is dit onderwerp voldoende besproken. Is de commissie het daarmee eens? Ja? Zeg maar even ai, ai dan. Goed, prima. Die pakte ik even terug.

5. Wijziging van de Verordening op de behandeling van bezwaarschriften en benoeming van nieuwe leden voor de commissie voor bezwaarschriften JW

5.1 Beantwoording vragen (input) van de leden van de commissie Bestuur inz Wijziging van de Verordening op de behandeling van bezwaarschriften en benoeming van nieuwe leden voor de commissie voor bezwaarschriften

De voorzitter: Wij gaan door naar het volgende agendapunt, dat is agendapunt 5, de Wijziging van de Verordening op de behandeling van bezwaarschriften en de benoeming van nieuwe leden voor de commissie voor bezwaarschriften. Naar aanleiding van de behandeling van het stuk op 11 april zijn commissieleden in de gelegenheid gesteld via e-mail aan de burgemeester hun input te geven. Deze input is verwerkt in het raadsstuk dat vandaag is aangeleverd en aan de agenda toegevoegd. Wie wil hierover het woord voeren?

Burgemeester Wienen: Ja, ik, mag ik één ding ...

De voorzitter: Burgemeester, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja, ik moet zeggen, er is contact geweest, maar echte wijzigingen in het stuk zijn nog niet doorgevoerd en ik wil op twee punten nog eventjes vooraf wat zeggen. Ik zou graag willen afspreken met u dat wordt toegevoegd de korte omschrijving van vereenvoudigde behandeling, daar is door de heer Garretsen om gevraagd en dat kan gewoon in artikel 1. De omschrijving wordt een korte omschrijving die aansluit bij wat er in 2015 op dat punt is besproken, maar het is inderdaad correcter, denk ik, om dat gewoon toe te voegen. Dus dat is geïmpliceerd dan in de verdere behandeling, wat mij betreft. En het tweede, dat is, ik heb, we hebben de vorige keer een discussie gehad van zou je mensen nog een soort spijtperiode moeten geven, van als ze iets terugtrekken? Bij nader inzien toen had ik zoiets van ja, misschien is dat wel interessant. Bij nader inzien zit er en juridisch wat complicaties aan, maar vind ik ook eigenlijk dat dat niet helemaal recht doet aan de burger. De burger die bepaalt zelf of hij een bezwaarschrift inlevert of niet, de burger bepaalt ook zelf of hij het intrekt of niet en ik vind ook een beetje merkwaardig om te zeggen van nou ja, denk er nog eens goed over na en dan heb je, enzovoorts. Een burger hoeft het ook niet direct te doen. Hij doet het op het moment dat hij zegt, ik weet zeker, ik wil het intrekken en dan denk ik, dan is dat gewoon ook een gegeven.

De voorzitter: Mijnheer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Voorzitter, dank u wel. Ik zou de burgemeester willen vragen om dat eerste punt, datgene wat erin 2015 is afgesproken, om dat nog even expliciet te maken, want mijn geheugen laat mij enigszins in de steek wat er toen precies is afgesproken.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Ik wou mijn termijn doen, als dat mag?

Burgemeester Wienen: Zal ik nog even dat ...

De voorzitter: Ja.

Burgemeester Wienen: Het is heel simpel. De omschrijving eenvoudige behandeling: de werkwijze waarbij een bezwaarschrift dat daarvoor geschikt is op eenvoudige wijze wordt behandeld, waarbij alleen de secretaris de hoorzitting houdt en het advies uitbrengt. Dat is gewoon de eenvoudige behandeling.

De voorzitter: Dus dat wordt dan toegevoegd aan de tekst?

Burgemeester Wienen: Ja, het gaat om de definitie.

De voorzitter: Ja, die definitie wordt als artikel 1, ja. Wacht even, mijnheer IJsbrandy u wilt hier iets aan toevoegen of vragen? Ja, gaat uw gang.

De heer IJsbrandy: Want wat ik in het stuk niet kon terugvinden, is wat we nu precies registreren, zeg maar, van dat het ook in de statistieken zichtbaar is wat dan via de informele dan wel eenvoudige dan wel ...

Burgemeester Wienen: Dat wordt allemaal bijgehouden, dus u krijgt een verslag, jaarlijks, en daar staan die getallen allemaal in.

De heer IJsbrandy: Voor al die varianten? Oké.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter, uw termijn, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel. De korte vraag van mijnheer IJsbrandy scheelt mij weer een vraag, die had ik ook. Nou, dank voor het antwoord op de vragen. Voor de Actiepartij blijven er toch nog een paar vragen erover. Dat was de vraag over de controlerende rol van de commissie Bestuur, zeg maar, kunnen wij zien van wat voor zaken er worden afgehandeld en zijn die ook goed gespecificeerd, nou, dat heeft de burgemeester net gezegd dat dat zo is. Nou, er is bij dit geval nog geen sprake van pre-meditation waarbij het bezwaar gehandhaafd blijft tot er een vergelijk of uitspraak is. Een feit is dat het intrekken van een bezwaar alleen schriftelijk kan, tenzij dit wordt gedaan tijdens een hoorzitting. Dat is de Algemene wet bestuursrecht. Bij intrekking wordt het besluit definitief. Nou, de bedenktijd heeft de burgemeester al wat over gezegd, en de termijn om het bezwaar in te trekken van enkele dagen vond ik ook merkwaardig, want je kan een bezwaar intrekken, inderdaad, wanneer de burger dat wil, zou hij dat kunnen doen. En nou ja, dat kan natuurlijk hangende de hele termijn tot aan de hoorzitting aan toe. Dan, wordt schriftelijke intrekking ook gevraagd door de ambtenaar bij het dienstverlenend gesprek, of het kennelijk ongegrond of kennelijk niet-ontvankelijk, hoe gaat dat dan? En wordt er een wettelijke hersteltermijn geboden bij kennelijke niet-ontvankelijkheid als niet aan de vormvereisten voldaan is? En wordt er aan verslaglegging gedaan van het overleg tussen de ambtenaar

en de bezwarencommissie en de burger en krijgt de bezwaarde daar ook een afschrift van? En mijn vraag of de commissie zeg maar in het jaarverslag zeg maar alle soorten zaken, die is net beantwoord, tot zover.

Burgemeester Wienen: Die één na laatste vraag, die miste ik even de kwintessens. Wat wilt ...

De heer Trompetter: Was dat over de verslaglegging, die, of niet?

Burgemeester Wienen: Verslaglegging waarvan?

De heer Trompetter: Nou, er wordt zeg maar, in het stuk staat dat er overleg plaatsvindt tussen de secretaris of zeg maar tussen de secretaris over of een zaak voor eenvoudige behandeling geschikt is. Wordt er van dat overleg ook een verslag gemaakt? En krijgt de bezwaarmaker ook zeg maar een afschrift daarvan? Zeg maar als het gaat over de afhandeling van informele zaken. Want in het stuk staat dat zeg maar dat de ambtenaar eerst naar de commissie moet om te vragen of het zich leent voor eenvoudige behandeling.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben bang dat ik toch moet beginnen met mijn teleurstelling uit te spreken over de tegenstrijdige antwoorden die ik in de afgelopen paar dagen heb ontvangen. Het antwoord op mijn vraag van vorige maand, dat zit bij de stukken, nou, dat antwoord is gewoon niet goed, incorrect. Ja, vervolgens heb ik best wel uitgebreid doorgevraagd, werd dat ook wel erkend, maar vervolgens werden mijn vervolgvragen ook wel weer een beetje ontwijkend beantwoord. En ik snap wel dat het vervelend is wanneer we moeten constateren met zijn allen dat we eigenlijk de afgelopen paar jaar veel meer, veel hogere vergoedingen hebben uitgekeerd aan de commissieleden van de beroep- en bezwaarschriftencommissie dan onze verordening voorschrijft, zelfs tot drie keer zoveel en dat komt neer op een bedrag van zo'n, nou, meer nog dan tachtig duizend euro in ieder geval in de afgelopen paar jaar. Maar goed, dat ontslaat natuurlijk niemand van het recht om gewoon mij de juiste antwoorden te geven. En ik kan het ook nog wel even toelichten hoor, waarom de bedragen die we nu uitkeren niet correct zijn. Onze verordening die bepaalt dat commissieleden recht hebben op negentig procent van het door het Rijk gestelde maximale tarief. Het Rijk zegt van nou, als je in deze commissie zit, dan hoor je 125 euro te krijgen. Dat vindt het Rijk. Nou, wij zeggen, dat is negentig procent daarvan, betalen wij, dat zegt onze verordening, dus dat komt neer op 113 euro. Maar wat betalen we? Wij betalen zelfs tot 350 euro per lid. En we hebben het wel over 72 vergaderingen per jaar, dus het is echt wel een behoorlijk bedrag, tot meer dan het driedubbele inderdaad. Maar goed, het kan wel hoor, we zouden kunnen besluiten, als deze commissie, of eerst zou het college dat moeten besluiten, dat we deze commissieleden meer geld zouden moeten krijgen. Alleen, dat is niet gebeurd. Onze verordening zegt van, als wij willen afwijken daarvan, of het college zou willen afwijken, dan moet er gewoon een gemotiveerd besluit komen, er zijn een aantal punten waar dan aan moet worden voldaan en dat besluit moet ook per commissielid genomen worden en dat moet vervolgens voorgelegd worden aan de commissie Bestuur. Nou, al die dingen zijn niet gebeurd. Wat krijg je dan? Dan val je gewoon terug op artikel 25 lid 1 en dan hebben we het over een bedrag van 113 euro. Nogmaals, zouden we willen dat dat meer zou worden, dan hoor ik dat graag van het college, maar dan gemotiveerd in een besluit en daar moet deze commissie dan ook wat van vinden, want dat hebben we ook expres zo opgeschreven in onze verordening, wij willen daar wat van vinden. Want Haarlem heeft negen adviescommissies, waaronder de ARK, waaronder de Participatieraad, waaronder de Klachtencommissie en mijn vraag is dus, waarom zou alleen de commissie beroep- en bezwaarschriften, overigens tot voor kort gewoon gratis gedaan werd door raadsleden, waarom zou die als enige tot meer dan drie keer het door het Rijk gestelde maximale tarief moeten krijgen? Daar wil ik wel graag een discussie over. Die discussie kunnen we volgens mij pas voeren

nadat het college hierover besluit neemt. Dus het college moet besluiten over alle individuele commissieleden, dat zij allemaal aan bepaalde voorwaarden voldoen, waardoor zij allemaal meer recht zouden hebben op meer geld. Dat moet hier worden neergelegd, dan kunnen we het bespreken en nou ja, goed, wat ik er dan van vind, dat komt op dat moment wel. En ja, omdat ik dus weinig bevredigende antwoorden heb gekregen op mijn technische vragen, er zijn nog een aantal technische vragen van mij, zijn bijgevoegd bij de zaalindeling, overigens niet alles, maar goed, ik zou nu wel graag een bevestiging willen krijgen van de portefeuillehouder dat hij het met het CDA eens is dat er zo snel mogelijk, per commissielid, een besluit moet worden genomen en dat deze besluiten zo spoedig mogelijk moeten worden voorgelegd aan de commissie Bestuur. En daarnaast ben ik eigenlijk ook wel heel erg nieuwsgierig wat er tot die tijd gebeurt, want op dit moment is er gewoon geen juridische grondslag om 250, 350 euro per commissievergadering uit te keren, dus dat zijn mijn twee vragen. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Raadt. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: In aanvulling op wat de Actiepartij heeft gezegd, wil de SP het even hebben over de eenvoudige behandeling. Tekstvoorstel is nu: 'Het bestuur zal gaan besluiten welke bezwaarschriften geschikt zijn voor eenvoudige behandeling'. Nou, daar kan de SP mee leven, want het is van tweeën één. Dat zegt de Algemene wet bestuursrecht ook, een bestuursorgaan besluit om advies te vragen van een onafhankelijke adviescommissie, een onafhankelijke bezwarencommissie, of het bestuursorgaan besluit om de zaak zelf af te doen. Nou, als een bestuursorgaan besluit de zaak zelf af te doen, dan moet ook een ambtenaar de hoorzitting houden en er staat ook in antwoord op mijn technische vragen, een ambtenaar van juridische zaken houdt dan, geloof ik, de hoorzitting. Dat is allemaal prima. Alleen, dat staat dan niet in de tekst, daar staat weer dat de secretaris de hoorzitting houdt. Nou, dat is de andere oplossing, dat bestuursorgaan zegt van alle bezwaarschriften worden behandeld door de adviescommissie, maar dan moet het ook onder verantwoordelijkheid van de adviescommissie gebeuren en dan kan de adviescommissie dat delegeren aan de secretaris, maar het is wel onder verantwoordelijkheid van de adviescommissie. Dus het is van tweeën één, of het bestuursorgaan doet het zelf en dan houdt een ambtenaar de hoorzitting, of het bestuursorgaan vraagt advies aan een adviescommissie, maar dan is het ook de verantwoordelijkheid van de adviescommissie dat er een eenvoudige behandeling komt en dan kan de adviescommissie, kan tegen de secretaris zeggen van nou, dit is een heel eenvoudige zaak, doe jij de hoorzitting.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Garretsen. Wie mag ik het woord geven? Nee? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, dank u wel. Het is een beetje technisch en juridisch, dus ik zal het voor mezelf eenvoudig houden, ook omdat ik de vorige keer de boot heb gemist. Nee, de vorige keer toen we dit behandelden, ik heb toen ook geen input gegeven, dat wil ik eigenlijk bij deze alsnog doen. Ik mis eigenlijk een heel belangrijk punt en dat heeft een klein beetje te maken met de eenvoudige bezwaarschriften, maar niet helemaal. Het woord bemiddeling komt er niet in voor. En volgens mij is dat echt ontzettend belangrijk. Ik ben gister naar zo'n bezwaarschriftencommissie geweest en eigenlijk, zeggen de ambtenaren die op dat moment dan de zaak doen, we hebben daar geen tijd voor. En volgens mij valt daar dus echt ontzettend veel winst te halen, gewoon bemiddelen, gaan kijken op locatie, wat is er aan de hand en waar kunnen we elkaar de hand reiken. Zo ging dat tot voor kort en daar valt dus echt gewoon heel veel winst te halen en te boeken. Nog even iets over, ik zie niets over het quorum, dus die commissie kan met de voorzitter aan de slag, als die aanwezig is en volgens mij moet je daar echt minimaal twee mensen voor hebben, ook om te kunnen sparren met elkaar.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, mijnheer Aynan, bedoelt u met bemiddeling iets dergelijks als bijvoorbeeld pre-meditation waarbij zeg maar de bezwaar, waar de rechten gewoon gegarandeerd zijn en de termijn gewoon doorloopt?

De heer Aynan: Ja, pre-meditation ...

De heer Trompetter: Dat is ooit een voorstel geweest in deze raad, een soort bemiddelingsvoorstel, maar wel met behoud van de procedure zeg maar van de bezwaarprocedure.

De heer Aynan: Uiteraard, dus het bezwaarschrift blijft uiteraard gehandhaafd, maar in die periode ervoor, dus voordat je die hoorzitting hebt, kun je, zo ging dat tot voor kort ook gewoon hier en je lost daar echt heel veel mee op. Ja, quorum, daar is niets over opgenomen, dus je kunt met één lid van de commissie blijkbaar dus een hoorzitting houden, lijkt mij niet verstandig. Ook de secretaris, het is natuurlijk goed dat die nu geen lid meer is van de commissie, maar ik zou daar wat meer omschrijving bij willen hebben, dat de secretaris de commissie in haar adviserende taak ondersteunt, in plaats van wat er nu, dat de secretaris de commissie adviseert. Het is een adviescommissie en dan krijg je een soort, nee, de secretaris ondersteunt de commissie in haar adviserende taak. Ik mis ook iets over het onvrijwillig ontslag, want er kan natuurlijk altijd iets gebeuren met een lid van de commissie, en ik neem aan dat hij dan ook gewoon ontslagen kan worden. Dus daar ook graag een reactie op. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. Mijnheer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja, voorzitter, dank u wel. Een onderwerp dat mij na aan het hart ligt. Ik weet nog dat dit in de vorige periode het allereerste onderwerp was dat ik behandelde toen ik net nieuw in de raad zat, toen heb ik in mijn eentje de hele spreektijd van de hele commissie er doorheen gejaagd, dat was het eerste onderwerp dat op de agenda stond, daar was mijn fractiegenoot heel blij mee die nog acht onderwerpen na mij moest doen, zonder spreektijd. Maar toen ging het om de vraag, onder meer over de vraag, want ik ging op alle punten en komma's, ging ik uitgebreid in, onder meer over de vraag of er überhaupt onafhankelijke leden in die bezwarencommissie moesten zitten, want die zaten er toen niet in. Dat is er toen wel gekomen, ben ik heel blij mee en ik denk ook, want dat is volgens mij de hoofdvraag die we vandaag hier voorgelegd krijgen, dat het een uitstekend idee is om de secretaris geen onderdeel meer te laten zijn van de commissie, zodat iedere twijfel over de onafhankelijkheid van het oordeel van de commissie wordt weggenomen. Dus D66 zegt van harte de steun toe voor dat voorstel. Er is veel gezegd over eenvoudige behandeling van bezwaarschriften en ook over de informele behandeling van bezwaarschriften. Ik kom dan terug op een punt wat ik eigenlijk ieder jaar maak bij de evaluatie van het afgelopen jaar en dat is dat, wat mij betreft, wat D66 betreft, dat vooral er toe zou moeten leiden dat ook op het moment dat iemand een punt heeft en dat vroegtijdig wordt gesignaleerd, dat dan niet alsnog die hele bestuursrechtelijke procedure moet worden gevolgd. En dat blijkt er nu met zoveel woorden uit. In de eenvoudige bezwaarschriftenprocedure wordt gesteld van nou, op het moment dat een bezwaarschrift kennelijk ongegrond is, dan wordt dat op een eenvoudige wijze afgedaan, maar er wordt eigenlijk niet gezegd van ja, als een bezwaarschrift kennelijk gegrond is, dan wordt dat informeel afgedaan, want bij de informele behandeling is het nota bene de behandelend ambtenaar die daar dan een oordeel over velt, terwijl die het wellicht niet eens kan zijn met de secretaris, die zegt van ja, hier is kennelijk een gegrond bezwaarschrift ingediend. Dan loop je dus het risico dat die bestuursrechtelijke procedure alsnog doorgaat, dat de burger, die gewoon een punt heeft, alsnog een vrije dag moet opnemen om naar de zitting te komen, nog langer in onzekerheid blijft. En ik maak dit punt eigenlijk ieder jaar, het is mij nog niet gelukt om daarop een in ieder geval voor mij bevredigende reactie op te krijgen, die zich ook vertaalt in de stukken. Dus ik vraag het nogmaals of we dit niet wat explicieter in de tekst

zoals hij er nu ligt, of in de toelichting zoals hij er nu ligt, opgenomen kunnen krijgen dat op het moment dat een bezwaarschrift kennelijk gegrond is, dat er dan alsnog een herstelbeschikking wordt toegestuurd en dat dat niet afhankelijk is van de behandelend ambtenaar die zijn eigen vlees moet gaan keuren, maar dat ook de secretaris daar een veel zwaardere rol in krijgt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijssenbeek. U heeft een interruptie van de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Dank u wel voor het woord. Wij hebben dat ... Ik kan in wat u zegt, helemaal in mee gaan. We hebben dat in het verleden weleens opgelost door te zeggen, nou, we gaan, een aantal raadsleden van deze commissie gaan met de ambtenaar praten en dan komen we er misschien uit, omdat je anders veel te veel met details bezig bent in de commissie Bestuur. Zou dat nu ook geen oplossing kunnen zijn?

De voorzitter: Mijnheer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Nou ja, volgens mij gaat dit over de kaders en over de uitgangspunten waarop wij onze burgers bejegenen op het moment dat zij een conflict hebben met de gemeente. Ik kan mij voorstellen dat wij daar gewoon in de commissie Bestuur uitkomen, maar mocht dat niet het geval zijn, dan ben ik van harte bereid om in een wat kleiner comité eens te kijken hoe we aan die tekst zouden kunnen schaven.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft iedereen gezegd wat hij wilde zeggen? Dan heeft u het woord ... Ah, mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk voor de gewone Haarlemmer, want daar praat ik even over, een heel moeilijk iets, dit hele verhaal. Het is natuurlijk zo, de secretaris van de bezwaarschriften heeft in de meeste gevallen altijd een weerwoord gehad, dat is mijn ervaring en ik denk van meerdere Haarlemmers. Het moet natuurlijk zo zijn, als je als adviseur optreedt, dat dat beter is, want er is natuurlijk ook meestal een ambtenaar bij betrokken en een secretaris dan van de bezwarencommissie. Als die dan adviseur zou zijn, en zoals het in de stukken ook beweerd wordt en waarschijnlijk gaat gebeuren, zou het voor de Haarlemmer denk ik ook een beetje meer begrijpenderwijs beter worden, want dat is voor denk ik een heleboel mensen ook de moeilijkheid. Als je daar komt en je bent er niet bekend, dat weten menigeen die zijn daar helemaal in de andere wereld beland en die krijgen dan toch dat ze denken ja, had ik nou maar een advocaat meegenomen, want hier kom ik eigenlijk niet uit. Dan heb ik nog wel een ander puntje, dat is natuurlijk wel zo dat we natuurlijk steeds weer andere mensen krijgen die daar zitten. Ik ga geen namen noemen, dat is aan jullie om dat zelf allemaal in te vullen, dat is voor de Haarlemmer ook altijd moeilijk, om dan je bewijs, ook qua ambtenaar en dan als je eventueel secretaris bent van de desbetreffende bezwaarcommissie, om dan de overtuiging te hebben dat je goed zou zitten, meestal is het een bingo daar zo, als je wat wil en je denkt dat je goed zit, dan zit je fout en dat zou een beetje moeten veranderen. Dus de secretaris zou eigenlijk een beetje de kant van de burger moeten gaan zoeken. Dank u.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Wat bedoelt u dat het daar een bingo is?

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Als u weleens voor de rechtbank geweest ben, ook voor een bezwaarschrift, kan je, denk je dat je gelijk hebt en dan krijg je het juist niet en daar gaat het een beetje om. De mensen die worden een heleboel misleid door de antwoorden die ze daar krijgen.

De voorzitter: Dat is een ander spelletje, dat is een soort van ...

De heer Aynan: Ja, voorzitter, we hebben het hier voor de goede orde niet over de rechtbank, maar over onze eigen bezwaarschriftencommissie.

De heer Amand: In principe, kijk, dit gebeurt als een Haarlemmer die niet een beetje rechtsgevoel heeft, die komt met deze confrontatie. Ik heb dat zelf meegemaakt, ik weet niet hoe u erin staat, maar dat gebeurt, dus dan ga ik uit, ik ga uit van de gemiddelde Haarlemmer, die denkt, ik ga hier mijn gelijk halen en dat gebeurt dus niet.

De heer Aynan: Voorzitter, en vandaar ...

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: ... ons pleidooi voor bemiddeling.

De voorzitter: Goed, als verder iedereen zijn zegje heeft gedaan, geef ik nu het woord aan de burgemeester, met de opmerking daarbij dat, het is nu, we lopen een onderwerp achter, zal ik maar zeggen, dus hoe geserreerder, hoe beter.

Burgemeester Wienen: Ja, oké. Mevrouw De Raadt, het klopt, er moet gewoon een apart besluit komen en voorgelegd worden, dus dat klopt. De onbevredigendheid van de antwoorden, zeker als het om de laatste gaat, ja, als je vraagt aan een ambtenaar, bent u het met mij eens? Dan snap ik dat hij denkt van ja, als je een oordeel moet gaan vellen over iets, dat is mijn positie niet, dus vandaar dat dat antwoord toch wat anders was. Maar geen probleem, wij gaan dat zo snel mogelijk zorgen dat dat naar u toe komt en ik stel voor dat we dan de inhoudelijke discussie voeren over die tarieven, of tarieven, die beloningen.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Nee, dat lijkt me goed inderdaad om de inhoudelijke discussie op een later moment te voeren. Overigens, de vraag, bent u het met mij eens dat, was gewoon een juridische uitwisseling tussen twee juristen, dus ik neem aan dat de ambtenaar ook wel kon inschatten dat het gewoon technisch van aard was en zeker niet politiek. Maar goed, dat terzijde. Wat gebeurt er tot die tijd? Want we hebben nu de afgelopen drie jaar, hebben we dus eigenlijk, nou ja, vergoeding betaald waar geen grondslag voor blijkt te zijn. Wilt u daar nog wat mee? Tot de tijd dat het nieuwe collegebesluit is genomen en besproken is door de commissie Bestuur, daar gaat ook natuurlijk wel weer enige tijd over heen en tot die tijd is er dus nog steeds geen grondslag om het door u en de ambtenaren waarschijnlijk gewilde vergoedingsbedrag uit te keren.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, wat mij betreft kan dat heel erg snel, dat is één. Dus ik stel voor om dat wat mij betreft de volgende vergadering te doen, want het is feitelijk weergegeven op basis waarvan deze tarieven worden voorgesteld en dat wordt hier besproken. Tot die tijd zullen wij het doen zoals we het deden, ik denk dat het volstrekt helder is dat het mensen die je hebt aangesteld op basis van een bepaalde afspraak, dat je al

helemaal geen grondslag hebt om te zeggen van nou ja, plotseling doen we het niet meer. Wij hebben inderdaad deze tarieven betaald en hebben ook deze tarieven gecommuniceerd, dus ik denk zelfs, maar goed, ik ben geen jurist, dus ik ga die discussie nu ook niet voeren, maar dat je nog een heel verhaal hebt als je zegt van we willen het veranderen, daar zal je dan een juridische grondslag voor hebben aan de ene kant en aan de andere kant hebben mensen ook een bepaalde positie omdat ze bepaald werk zijn gaan doen op grond van de afspraken over de vergoeding en daar komen we ongetwijfeld nog over te spreken.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, toch nog één laatste opmerking, want dat gaat, heel erg makkelijk stapt u heen over het feit dat er drie jaar lang niet is uitbetaald conform de verordening die deze raad heeft vastgesteld. Deze raad heeft vastgesteld dat er negentig procent van het maximale tarief wat het Rijk voorstelt, 112 euro. Het Rijk zegt 125, de raad zegt nee ...

Burgemeester Wienen: Ik weet precies ...

Mevrouw De Raadt: Nee, wacht even, één tel nog. En de raad heeft gezegd, dat moet 112 euro zijn en nu blijkt dat er gewoon drie jaar lang niet conform onze verordening is gehandeld. Ik vind, u stapt daar heel makkelijk over heen, ik wil daar eigenlijk wel wat meer over horen. Wat vindt u daarvan?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Dat het onjuist is en dat we dus zorgen dat dat onmiddellijk wordt gecorrigeerd en dat we daarna even kijken van hoe is dat überhaupt gebeurd, want ik sluit ook niet uit dat er nog wel iets meer over te zeggen is, maar in ieder geval klopt het niet en dus gaan we er onmiddellijk mee aan de slag. Dat vind ik er van.

Mevrouw De Raadt: Oké, maar wat het CDA betreft, dat is de allerlaatste opmerking, voorzitter, als u mij toestaat, de oplossing, we hebben drie jaar lang teveel betaald, dus wij komen straks met een collegevoorstel om de aankomende zoveel jaar ook maar teveel te gaan betalen, die vind ik wel erg makkelijk. Dus ik wil u in ieder geval wel meegeven om ook gewoon de maximale tarieven die het Rijk heeft voorgesteld, en dat doen ze niet voor niks, om die ook gewoon in ogenschouw te houden. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Maximale tarieven voor adviescommissies?

Mevrouw De Raadt: Exact.

De heer Aynan: Want er zijn gemeentes die ook gewoon dit soort tarieven betalen hoor.

Mevrouw De Raadt: Als u een, inderdaad, als u naar mijn ... Nou ja, goed ...

Burgemeester Wienen: We gaan hier nog over praten.

Mevrouw De Raadt: Het Rijk stelt een tarief voor, die zegt, wat ons betreft betalen jullie maximaal 125 euro, de verordening die door deze raad is vastgesteld, die laat nog enige ruimte over voor het college om met een voorstel te komen om sommige individuele commissieleden een hoger bedrag te geven, maar dan moet wel

voldaan zijn aan een tweetal voorwaarden en het moet een gemotiveerd collegebesluit zijn, waar wij vervolgens wat van moeten vinden. Ik hoop dat ik u zo genoeg heb beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw De Raadt.

De heer Aynan: Nee, maar dat komt een andere keer wel.

Mevrouw De Raadt: Ik leg het een andere keer nog wel uit.

De voorzitter: Burgemeester, heeft u nog de wens om hierop te reageren?

Burgemeester Wienen: Ja, maar niet nu, want ik vind het jammer om ... Ik bedoel, dat is alleen maar herhalen. Het klopt dat het niet klopt en dat moet dus onmiddellijk hersteld worden. En wij praten over het tarief en over de motivatie daarvoor, de volgende vergadering, wat mij betreft.

De voorzitter: Ja, dat heb ik ook gehoord. Dus als deze commissie daarmee akkoord gaat, wordt het in de komende vergadering in juni, wordt dit behandeld. Dan worden de tarieven worden, waar mogelijk, of waar nodig, worden beargumenteerd, denk ik en dan kijken we wat de grondslag is en dan komt er misschien een ander voorstel, neem ik aan, of het voorstel blijft gehandhaafd en dan gaan we kijken hoe verder, maar het komt in ieder geval aan de orde in de komende vergadering en dat zal voorbereid worden. Ja?

Burgemeester Wienen: Ja. Dan de heer Garretsen, die zegt, dat heeft u vorige keer ook aangegeven. Ik moet eerlijk zeggen, ik, wij vonden het eigenlijk wat zuiverder om te zeggen van nou, het commissie, of het college bepaalt van of ze inderdaad de onafhankelijke commissie willen inschakelen, dat doet ze. Het college kan ook bepalen om de secretaris, die dan geen lid meer is van die commissie, om te zeggen, die kan die eenvoudige dingen afhandelen. U zegt, ik heb liever dat de commissie dat blijft doen, dat die commissie dat dus beoordeelt. Eerlijk gezegd maakt het me helemaal niks uit. Het gaat om evidente dingen en of het besluit nou langs het college loopt of het loopt langs de commissie, in beide gevallen betekent het dat een categorie, want het gaat er niet om dat je ieder individueel geval, want als je die apart in de commissie brengt, kan je net zo goed meteen behandelen, maar dat je categorieën zegt van ... Zo is het ook ontstaan, namelijk. De commissie zei joh, deze dingen zijn altijd identiek, kunnen we dat niet iets eenvoudiger doen, want dat kost tijd en dat heeft geen enkele zin. Dus daarvan is toen gezegd, laat de secretaris het doen. Omdat hij geen lid meer is van de commissie, was het idee van laten we het college dat aanwijzen, maar ik heb er ook geen moeite mee, als dat de voorkeur heeft, dan laten we het gewoon via de commissie lopen, dat die die categorie zeg maar benoemt. Dus als dat de voorkeur heeft, ja, ik zie sommigen in ieder geval wel, dan denk ik, laten we dat maar doen, dan zijn we van die discussie af.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, u krijg zo meteen het woord van mij, maar ik hoor u een aantal dingen zeggen. Ik denk dat het dan verstandig is om dit stuk nog niet vast te stellen in deze vergadering, maar dat hij samenhangend ...

Burgemeester Wienen: Nou, mijn voorstel zou dan zijn, want we hebben dit de vorige keer ook behandeld en aangehouden, om te zeggen van oké, dan verwerken we dat en dan verdwijnt, het is heel simpel, artikel 13 verdwijnt. Want dan hebben we dat gewoon niet meer nodig, want dan gaat dat niet meer via het college, dat was het verschil.

De voorzitter: Ja, mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Nou ja ...

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, u heeft gelijk. Mijnheer Garretsen, u mag eerst reageren.

De heer Garretsen: Ja, ik kan me in beide opties vinden, maar ik vind dat die verantwoordelijkheidscheiding van of het is de verantwoordelijkheid van het bestuursorgaan, dus van het college, of het is verantwoordelijkheid van de adviescommissie, die moet duidelijk in de verordening worden gescheiden en net zoals u, maakt het mij dan niet uit voor welke optie wordt gekozen, maar ik vind dus die scheiding van verantwoordelijkheden niet volstrekt glashelder, omdat daar de secretaris een bepaalde rol in speelt en daarbij de eenvoudige behandeling niet onder verantwoordelijkheid van de commissie. Dus dat is fijn.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Dit stuk vraagt eigenlijk ook om achttienduizend euro extra. Nou ja, goed, in combinatie met mijn eerdere verhaal, vind ik dat ook wel een beetje lastig, want op het moment dat deze commissie zou besluiten om de commissieleden gewoon wel het wettelijk maximale tarief te betalen, dan is die achttienduizend euro ook niet nodig en dan hoeft die ook niet verwerkt te worden in de Kadernota. Dus wat mij betreft stellen we inderdaad de vaststelling nog gewoon even uit tot we alles duidelijk hebben.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Nou, in de Kadernota, die heeft het college in ieder geval het voorstel voor vastgesteld, dus daar zit het in. Dat is logisch, want wij gingen uit van deze werkelijkheid. En als dat leidt tot een ander besluit, de volgende keer, dan wordt dat gecorrigeerd, dat is verder ook niet zo'n probleem, lijkt mij. Ik bedoel, het is niet voor de eeuwigheid geschreven. Als het zo is dat wij de volgende keer besluiten dat er een andere vergoedingsstructuur komt, dus dat we andere vergoedingen gaan geven, dan betekent het dat de financiële consequenties daarvan via een wijziging worden verwerkt. Dus ik denk, laten we dit punt niet te zwaar gaan maken. Het zit in ieder geval al in het voorstel voor de Kadernota, overigens wordt die pas behandeld nadat we hierover gesproken hebben, dus volgens mij kunnen we dat als we dat willen, kan de raad dat zo bij amendement aanpassen.

De voorzitter: Dan zou mijn voorstel zijn, ik doe eerst even het voorstel om het toch ...

Burgemeester Wienen: Ik ben nog niet klaar.

De voorzitter: U bent nog niet klaar?

Burgemeester Wienen: Nee, want ik had nog allerlei vragen.

De voorzitter: O, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Sorry, ik zal proberen het snel te doen. De, even kijken, mijnheer Aynan die vraagt naar de bemiddeling. Naar mijn mening is dat wat aan de orde is bij de informele behandeling. Er wordt daar gezegd van ja, de secretaris die zou, ik weet niet of dat van u kwam of van een ander, maar ik dacht van u, die zou de commissie moeten ondersteunen. Dat is precies zoals het omschreven is in artikel 8 van deze verordening, secretarissen, er wordt gezorgd voor secretarissen voor de ambtelijke ondersteuning van de commissie, dus dat is daar met zoveel woorden ook echt geëxpliciteerd. Hetzelfde geldt voor, even kijken, de vraag van D66. Bij de informele procedure heb je, ik pak het er even bij, want anders dan ... Artikel 12 lid 2, er

werd gezegd van ja, de secretaris die zou toch op de een of andere manier erbij betrokken moeten blijven en niet alleen de indiener, of de ambtenaar die over de zaak gaat. Dat staat in artikel 12 lid 2, ik denk niet dat dat de vraag van de heer Rijssenbeek was, maar van de heer Aynan nog, dus artikel 12 lid 2 regelt volgens mij precies wat u voorstelt. Dan ...

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Informele behandeling klinkt dan ook zo juridisch, misschien is het wel handig om het gewoon bemiddeling te noemen?

Burgemeester Wienen: Waar het om gaat is dat je dus niet de mensen voor een commissie laat komen om daar zeg maar een onafhankelijk advies te geven, maar je zorgt voor een direct contact tussen de ambtenaar en de betrokkene, waarbij de secretaris inderdaad ook een rol speelt om te kijken van jongens, dit ziet eruit van ... Als dan de ambtenaar zegt van joh, het is geregeld, je hebt gelijk, dan kan het direct geregeld worden, hoeft je niet eerst langs de commissie, daar gaat het feitelijk om. En dat noemen we informele behandeling. Dus ik denk dat het is wat u ook graag wilt.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel, voorzitter. Daar heb ik de vorige keer zo'n beetje, heb ik heel veel spreektijd juist aan dat punt besteed, aan die informele behandeling, die service aan die burger. Als de burger gelijk heeft, komt er gewoon een nieuw besluit, klaar. Het punt voor de rechtszekerheid, waar het onze fractie de hele tijd om gaat, is dat tijdens die informele behandeling, zoals mijnheer Aynan ook zegt, de procedure gewoon wordt gehandhaafd, dat er vanuit wordt gegaan dat zeg maar die bezwaarprocedure gewoon doorloopt, tot het moment dat die burger tevreden is en hem intrekt en ze hoeven hem niet in te trekken als er een besluit volgt, dat is het hele punt.

Burgemeester Wienen: Dat is toch evident?

De heer Trompetter: Nee, dat was vorige keer niet.

Burgemeester Wienen: Ja, volgens mij, voor mij wel, maar misschien was het niet duidelijk genoeg.

De heer Trompetter: Maar in de stukken niet.

Burgemeester Wienen: Maar in ieder geval, je doet een poging om te kijken van, kun je daar niet uitkomen? Als dat niet zo is, wordt gewoon het bezwaarschrift behandeld. Het kan niet zo zijn dat je eerst informeel aan het praten bent en dat als de periode voorbij is, dat je zegt, ja, doe, we zijn er niet uitgekomen en je mag geen bezwaar meer, dat wordt niet meer behandeld. Dat is natuurlijk niet aan de orde. En voor wat betreft de schriftelijke, want dat was ook nog een vraag, van ja, je moet toch schriftelijk, moet je intrekken, dat klopt, dat is iets wat je schriftelijk moet doen. Er wordt niet een verslag gemaakt overigens waarin elk onderdeel van een gesprek wordt weergegeven, er wordt wel, als het ertoe leidt dat je het met elkaar eens bent, dan wordt er een brief gestuurd en die kan de betrokkene, dat heeft nog steeds geen enkele consequentie, alleen als de betrokkene die brief zelf terugstuurt, en aangeeft van ik trek het in, dan wordt het ingetrokken.

De heer Trompetter: Dat is mij ... Sorry, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dat is mij bekend uiteraard. En ik had nog een vraag zeg maar, bij kennelijke niet-ontvankelijkheid neem ik ook aan dat, als een bezwaarschrift niet geheel aan de vormvereisten voldoet, dat de bezwaarmaker ook een wettelijke hersteltermijn krijgt in plaats van een belletje van de secretaris.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, ja, dat soort dingen wordt gewoon, zo gaat het. Overigens ...

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Garretsen.

De heer Garretsen: In aanvulling op wat de heer Trompetter zegt, kijk, als een bezwaar kennelijk gegrond is, of ten dele gegrond, dan hoeft de bezwaarde zijn bezwaarschrift niet in te trekken, dan kan gewoon het bestuursorgaan een nieuw besluit nemen van uw bezwaar is gegrond, punt, we zijn klaar.

Burgemeester Wienen: Nee, dat doet het bestuursorgaan dan ook gewoon, daar gaat het niet om.

De heer Garretsen: Oké, dus in het algemeen zal het intrekken van het bezwaarschrift niet aan de orde komen, omdat het gewoon, het bestuursorgaan een nieuw besluit neemt.

Burgemeester Wienen: Goed, dan de vraag van de heer Rijssenbeek. Ja, ik heb het idee dat wij het met elkaar eens zijn en dat we dat ook eerder al met elkaar geconstateerd hebben. Daarom hebben we die informele behandeling, precies om te laten gebeuren wat u belangrijk vindt en ik vraag me af waarom dat nog andere formuleringen nodig maakt. Dat gaat niet alleen over zaken waarbij je zegt van kennelijk is het een onterecht bezwaar, dat kan. Maar het kan even goed betrekking hebben op bezwaren waarvan je zegt van hé, kennelijk is daar gewoon een fout gemaakt. En dat is toch een belangrijk punt. Een bezwarenprocedure is wat mij betreft niet een rechtsgang, dat is een manier die wij in Nederland hebben gecreëerd om ervoor te zorgen dat je op een relatief eenvoudige manier, en als dat nog eenvoudiger kan, doen we dat ook, fouten in besluitvorming corrigeren. Dus wat je doet is zeggen van joh, volgens mij klopt dit niet, ik maak hier bezwaar tegen, u doet het volgens mij niet goed. Dan kijk je er nog een keer naar en dan zeg je verrekt, die man die heeft gelijk, nou, dan kan je die procedure ook overslaan. Die procedure is onafhankelijke adviseur die nog een keer kijkt en die zegt van ja, hij heeft gelijk of hij heeft volgens mij geen gelijk, dus dat is de ene mogelijkheid. De andere mogelijkheid is dat je ziet van hé, wat die man zegt, dat is gewoon, dat klopt, er is iets over het hoofd gezien. En dan wordt het gecorrigeerd en dan heb je helemaal die procedure niet nodig om iemand tegemoet te komen. En dat is volgens mij wat u ook wil en dat is wat wij ook doen.

De voorzitter: Mijnheer Rijssenbeek, gaat uw gang.

De heer Rijssenbeek: Ja, voorzitter, ik ben blij dat de burgemeester en ik het eens zijn en dat waren we inderdaad al eerder. Het gaat even om hoe het verwoord is en ik werd ook met name getriggerd door het antwoord op de schriftelijke vragen van mijnheer Garretsen, waar dat nog een keer wordt toegelicht. Ik zie op het moment dat zeg maar datgene waar wij het over eens zijn, op het moment dat dat het papier raakt, dan gaat het eigenlijk alleen nog maar over kennelijk niet ontvankelijk of kennelijk niet gegrond. En de situatie dat het kennelijk gegrond is, die wordt eigenlijk nergens beschreven. Dus dat is mijn enige vraag: waarom, op het moment dat je hier überhaupt niets over zou moeten opschrijven, schrijf je wel iedere keer iets op over kennelijk niet ontvankelijk en kennelijk niet gegrond, maar nooit iets over kennelijk gegrond, terwijl dat toch eigenlijk het uitgangspunt zou moeten zijn in die afweging van hé, hier gaat volgens mij iets niet goed, kijk er nog een keer naar. Dat is één en twee is, het valt mij ook op in dat antwoord, dat is overigens een antwoord

uit het jaarverslag over 2015, dat is al een oud antwoord wordt geciteerd, maar dan staat er nog wel dat het vooral aan de behandelend ambtenaar wordt gelaten om die vraag te beantwoorden of het kennelijk gegrond is. Nou, in essentie klopt dat helemaal, want u sloeg zojuist de spijker op zijn kop, maar wat mij betreft, als die secretaris toch een, ook een wat onafhankelijke rol heeft, zou die daar toch ook wel een wat stevigere rol in moeten hebben op het moment dat zo'n ambtenaar op een gegeven moment zijn hakken in het zand zet en je daar ook, nou, wat frictie ontstaat tussen de bezwaarmaker en de behandelend ambtenaar.

Burgemeester Wienen: Dat snap ik, die rol die heeft de secretaris ook, heb ik net ook gezegd, dat staat er zelfs expliciet, alleen, ik denk wel dat je moet volhouden van als de behandelend ambtenaar niet overtuigd wordt, dan is het goed dat we de onafhankelijke commissie hebben die een advies geeft aan het bestuursorgaan en dat bestuursorgaan het besluit neemt, maar ik denk niet dat je moet zeggen van dan wordt de behandelend ambtenaar, of de gewone ambtenaar die het normale besluit zeg maar voorbereidt, die wordt overruled door een secretaris. Ik denk echt, dan moet het bestuursorgaan zelf dat corrigeren. Dus volgens mij zijn we het daar ook wel over eens, dat kennelijk gegrond, wat mij betreft is dat dus echt nadrukkelijk aan de orde, dat komt hopelijk ook in het verslag. U verwijst nu naar een antwoord waar u zegt van daar had het op zijn plek geweest als het daar ook gestaan had, dat is dus niet hier in de tekst van de verordening, maar in een antwoord op een vraag. Ik ben het met u eens: het zijn drie categorieën en die zijn alle drie evident van belang, dus ook de kennelijk gegronde zaken. Ik denk niet dat we het apart hoeven te formuleren, want het is zo als ik het zeg.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Voorzitter, ik denk dat zowel de heer Rijssenbeek als u en ik het inhoudelijk met elkaar eens zijn. Ik hoor u niks zeggen waarvan ik zeg, dat is nou iets waar, stuit me tegen de borst. We zijn het inhoudelijk eens, maar het probleem ontstaat in de technische verwoording in de verordening, daar heb ik af en toe dingen waarvan ik denk, dat had je ook anders kunnen verwoorden. En ik ben het ook hartgrondig met u eens dat verantwoordelijkheden gescheiden van elkaar moeten worden, dat het duidelijk moet zijn wie waarvoor verantwoordelijk is en dat zou ik best scherper in de verordening verwoord kunnen zien. Dus dat is eigenlijk het punt waar het om gaat. Ja, mijn voorstel zou zijn, wat in het verleden ook weleens is gebeurd met de heer Rijssenbeek en mevrouw Van der Smacht en met mijnheer Van Driel, dat we samen proberen met de ambtenaar eruit ...

Burgemeester Wienen: Ja, maar dat is volgens mij, dat vind ik eerlijk gezegd in dit geval niet nodig, want wij kunnen dat hier met elkaar wel af. Waar het om draait, is van heb je het gevoel, jawel, we zijn het ook gewoon eens, de vraag is, wil je dat dan nog apart opschrijven? Er staat nu: de werkwijze waarbij getracht wordt, want dat is de omschrijving van die informele behandeling, om in overleg met de indiener van het bezwaarschrift een oplossing te bereiken. Daar wordt op geen enkele manier gezegd van dat gaat alleen als ze kennelijk ongegrond zijn, of als ze kennelijk gegrond zijn, het gaat over alle gevallen waarin dat een mogelijkheid is. Wat mij betreft hoeft je het er niet expliciet in te zetten, als u zegt, zet het er wel expliciet in, doe je het, maar het verandert niets. Dat is de reden waarom ik me afvraag: moeten we dat nou doen?

De voorzitter: Mijnheer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja, voorzitter, om er, in ieder geval voor nu even, een punt achter proberen te zetten, ik denk dat ... Kijk, mijn bezwaar zit hem ook in het feit dat in die jaarverslagen tot nu toe, dit uitgangspunt niet in cijfers terug te vinden was. Als je dan keek naar het aantal zaken waarin uitgesproken was dat een zaak kennelijk ongegrond was, dat waren er best veel. Ik heb tot nu toe volgens mij, in ieder geval in die cijfers, nog geen enkele zaak kunnen terugvinden, waarin er is gezegd van nou, er is informele behandeling, de zaak was

kennelijk gegrond, er is contact opgenomen en er is alsnog een herstelbeschikking uitgegaan. Dus ik zal gerustgesteld zijn als ik in het jaarverslag dit ook daadwerkelijk zie terugkomen en verantwoord zien worden. Mocht dat niet het geval zijn, dan gaan mijnheer Garretsen en ik aan de tekentafel zitten.

Burgemeester Wienen: Dat lijkt mij uitstekend. Het toevoegen in het jaarverslag van zaken die op, waarbij zeg maar in de overeenstemming met de klacht, de bezwaar, op informele wijze is besloten. Die zijn er, dat weet ik zeker, het is niet zo dat die er niet zijn, maar als die niet in het verslag terechtkomen, dan snap ik dat u zegt van ja, maar ja, ik zie er niets van. Dus ik stel voor dat die gewoon worden toegevoegd en dan, mocht dat niet bevredigend zijn, dan spreken we hier nader over. Ja?

De voorzitter: Goed, mijnheer Garretsen, ik wil u graag het woord geven, maar ik ga eerst even, ik wil dit onderwerp graag afsluiten. Ik kom met een voorstel, dat was ook uw tekst waarschijnlijk, of niet? Zal ik het voorstel maar doen dan, of? Goed, ten slotte ben ik de kapitein. We gaan dit stuk wel, ten minste, als de commissie ermee akkoord gaat, gaat dit stuk wel naar de raad hier in mei, op 29 mei, maar artikel 13 wordt eruit weggehaald, artikel 1 wordt dusdanig aangevuld dat de definitie tot zijn recht komt van ...

Burgemeester Wienen: Artikel 13, ik moet het nog correcter zeggen, artikel 13 blijft zoals het was, wordt niet gewijzigd, daar komt het feitelijk op neer. Artikel 13 staat erin op de manier zoals dan de commissie het graag wil en dat laten we zo, dus het wijzigingsvoorstel vervalt. Ja?

De voorzitter: Ja, lijkt mij duidelijk. Er wordt driftig meegeschreven. En in juni gaan we het hier verder over hebben, maar dan specifiek over de tarieven voor de leden van de commissie. Als iedereen zich hierin kan vinden ... Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Procedureel wel, maar inhoudelijk, geen man overboord hoor, maar ik heb volgens mij geen reactie gekregen op quorum en onvrijwillig ontslag.

Burgemeester Wienen: Dat ontslag staat er wel, sorry, heb ik inderdaad niet gezegd, maar dat staat er ook in. Artikel 1 volgens mij.

De heer Aynan: Eigenlijk ook termijnen, voorzitter.

Burgemeester Wienen: En ontslag, dus dat, ik kan het desnoods nog even opzoeken, ik zal het u zo laten zien. O ja, nee, daar staat: de gemeenteraad benoemt en ontslaat de voorzitter en de leden op voorstel van het college van burgemeester en wethouders, dus dat is en benoeming en ontslag.

De heer Aynan: Dat klopt, voorzitter, maar mijn suggestie is om daar onvrijwillig ontslag expliciet in op te nemen, dat ook de leden weten van joh, als ik me niet netjes gedraag, dan ben ik weg. En het quorum.

Burgemeester Wienen: Ja, maar, toch in alle eerlijkheid, ik bedoel, als je dat regelt dan is toch, bij implicatie betekent dat: je kunt dus ook ontslagen worden? Ik bedoel, dat doe je niet als er niets aan de hand is, maar dat doe je wel als daar aanleiding toe is. Dus ik heb het idee dat ...

De voorzitter: Iets van zeeslakken en zout, mijnheer Aynan. En het quorum?

Burgemeester Wienen: Ik ...

De heer Aynan: Het lijkt mij namelijk onverstandig dat de commissie uit één lid bestaat.

Burgemeester Wienen: Ik, ik ...

De heer ...: Op een hoorzitting mag één lid van de commissie zijn. Maar het advies van de commissie wordt in volledige samenstelling ...

Burgemeester Wienen: Ja, oké. Ik hoor in de wet, Algemene wet bestuursrecht staat dat de hoorzitting kan eventueel door één lid gedaan worden, maar het advies moet door een commissie gedaan worden en niet door één lid, dus daarmee is het al in de wet geregeld en hoeft het niet apart hier te staan.

De heer Aynan: Ja, het bewijs is geleverd, de beste stuurder staan inderdaad aan wal.

De voorzitter: Goed, hoe kan dit stuk dan naar de raad? Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: De SP zal dit weekend ongeveer twintig technische vragen stellen en aan de hand van de antwoorden zullen wij wel of niet een amendement indienen. Dus graag een bespreekpunt.

De voorzitter: Als bespreekpunt. Kan de rest van de commissie zich daarin vinden? Ik zie geknik. Goed, en diezelfde vraag heb ik verzuimd om te vragen bij het vorige agendapunt, wat betreft de havengelden. Ik hoorde daar meermalen als hamerstuk, dus dat heb ik, in volle vreugde hebben we dat genoteerd, maar klopt dat ook? Ja. Hamerstuk. Prima. Het is ... Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Die havengelden, eens als het hamerstuk is, met expliciete notatie van die afspraak, die de burgemeester gemaakt heeft. Dat kunnen we in een stemverklaring doen ja.

De voorzitter: Hamerstuk met stemverklaring. Ja, zo makkelijk is het ja.

Overige punten ter bespreking

6.1 Raadsinformatiebrief n.a.v. het werkbezoek Haarlem/Harlem

6.2 Raadsinformatiebrief werkbezoek Harlem New York

De voorzitter: Goed, het is nu half zeven en dat betekent etenstijd. Dat betekent dat we prima op schema liggen, ware het niet dat we één onderwerp nog niet behandeld hebben, namelijk het onderwerp de raadsinformatiebrief naar aanleiding ... Mag ik een beetje stilte op rechts? Dank u wel. De raadsinformatiebrief naar aanleiding van het werkbezoek Haarlem/Harlem. Mijn voorstel zou zijn, omdat we anders wel enorm in de knoei komen met een aantal onderwerpen die toch belangrijk zijn om nog te behandelen, misschien wel net nog iets belangrijker dan die raadsinformatiebrief die wel belangrijk is, maar niet heel erg urgent, dus ik stel voor dat wij die brief in de volgende commissievergadering gaan behandelen, in juni, als u het daarmee eens bent. Dan kunnen we zo meteen gewoon volgens schema door, na het eten, met de agenda. Hierperdepiep? Ja, dank u wel. Oké, maar ho stop, voordat u weggaat, nog even van de orde. Ik heb een bericht gekregen van de heer Scholten. Dat betreft het voorstel van de heer Rijssenbeek om de ... Mag ik nog even aandacht? Het voorstel van de heer Rijssenbeek om 23 mei te gebruiken in plaats van die raadsinformatiemarkt die gepland stond voor het personeelsbeleid. De heer Scholten geeft aan, dat is te kort dag, daarbij is de aanwezigheid ook een probleem, dus dat gaat niet lukken. Er wordt gezocht naar een andere datum. Ik zal daar wel zorg voor dragen dat het in ieder geval voor het reces, en hoe eerder hoe beter, nog gaat lukken. Meer kan ik niet doen, vrees ik.

7.1 Vaststellen: Uitvoeringsprogramma 2019 Vergunningen, Toezicht en Handhaving en Evaluatieverslag Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving 2018 JW

7.2 Vaststellen Beleidsplan VTH 2019 e.v.

De voorzitter: Zo, hartelijk welkom terug bij deze vergadering in de commissie Bestuur. Wij zijn weer terug na het eten. Voor de mensen thuis, we hebben agendapunten besloten door te schuiven naar de volgende vergadering, dat gaat over de raadsinformatiebrief naar aanleiding van het werkbezoek Haarlem/Harlem. We zijn nu aangekomen bij agendapunt 7. Er moet vastgesteld worden het Uitvoeringsprogramma 2019 Vergunningen, Toezicht en Handhaving en het Evaluatieverslag Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving. Dit is op verzoek van de commissie geagendeerd door de Actiepartij en de PvdA. Wie mag ik als eerste het woord geven op dit onderwerp? Mijnheer Trompetter, Mijnheer Sepers, mevrouw Verhoeff.

De heer Trompetter: Ja, is goed. Dank u wel. Ja, dank aan het college voor dit stuk. Het is uitgebreider dan voorheen vanwege de reactie van de politie. En nog wel een vraag over, valt mensenhandel en dergelijke ook onder veiligheid en handhaving naar mening van de portefeuillehouder? Er staat niets over in dit stuk, terwijl de illegale prostitutie wel in de risicoanalyse wordt vermeld. Tot zover de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, dank u wel, voorzitter, dan wil ik natuurlijk wel als tweede. Ik had al een groot vermoeden dat u over een ander punt zou beginnen dan dat wij ... De reden waarom wij de agendering hebben gevraagd, is met name omdat in de stukken het niet alleen ging over een evaluatie, maar ook over het uitvoeringsprogramma 2019. We zijn natuurlijk al een eindje 2019 in, dat hadden we eigenlijk liever wat eerder gezien, maar goed, we hebben wel bedacht, met zijn allen ook hè, wat de speerpunten zouden zijn, die kan ik er ook wel in terugvinden. Maar naar aanleiding van de stukken hadden wij als PvdA wel een vraag. Bij de coalitieonderhandelingen, en dat staat ook in het coalitieakkoord, wordt gesproken over anderhalve fte uitbreiding voor Airbnb, woonfraude en allerlei zaken die op dat toerismevlak liggen. Nu staat er wel in de stukken dat er prioriteit is gelegd en waarbij de prioriteit om een handhavingsstuk op te starten ligt bij verhuur van niet bewoonde woningen, nou, daar zijn we het helemaal over eens, maar er wordt wel gesproken slechts over één jurist tijdelijk, voor één jaar en dan zouden wij toch wel heel graag willen weten waar dan voor de andere jaren de anderhalf en het eerste jaar nu die halve fte gebleven is die zou worden ingezet van de zes uitbreiding handhaving die überhaupt in het coalitieakkoord staat. Dat was eigenlijk de reden waarom wij dit hebben geagendeerd.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Verhoeff. Is die vraag ook technisch gesteld, of ... ?

Mevrouw Verhoeff: Nee, want de reden waarom is niet technisch hè.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Sterenberg, gaat uw gang.

Mevrouw Sterenberg: Ja, één beknopte opmerking, dat is namelijk dat bij de risico's staat dat er het risico is op te weinig budget, maar ik ga er vanuit dat de plannen ook gemaakt zijn op basis van het budget en anders, als er plannen zijn gemaakt die eigenlijk meer budget vereisen, dan zouden we het ook graag horen hoe we wel kunnen bereiken wat we dus willen bereiken, anders, ja, schrijven we misschien alleen maar mooie dingen op, die we helemaal niet waar kunnen maken.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Sterenberg. Mijnheer Garretsen, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja, om te beginnen sluit de SP zich volledig aan bij de vorige sprekers. Ik heb twee aanvullende opmerkingen, dat heb ik bij het eerste agendapunt al gezegd. De pleziervaart, dan met name sloepen, die veroorzaken steeds meer overlast. De burgemeester heeft gezegd, ja, zowel wat afval betreft als geluidsoverlast, dat klopt. Schippers zijn vaak dronken, er wordt keihard muziek gedraaid, sloepen hebben geen toilet aan boord, dus ook de Leidsevaart of het Spaarne worden verontreinigd en zo zijn er meer punten. Ik vind, bij dronken bestuurders van een auto wordt prioriteit gesteld, ik vind dat bij dronken schippers ook prioriteit voor handhaving moet worden gesteld. Dat is mijn eerste opmerking. Tweede opmerking gaat over Airbnb. Er wordt gesproken over dat er een ambtenaar wordt aangesteld die de advertenties van Airbnb gaat screenen. Ik weet dat de wethouder het met mij eens zal zijn, dat dat onvoldoende is, dat het screenen ook onvoldoende zal opleveren, dat daar wel wat meer voor moet gebeuren, dus ik verwacht, en de SP zal dat ook ondersteunen, dat er te zijner tijd toch ook een verzoek zal komen om meer fte hiervoor beschikbaar te stellen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Garretsen. Mijnheer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja, voorzitter, dank. Allereerst compliment over de stukken. Wat mij betreft heel goed overzicht van alle taken die er zijn en risicogebaseerde aanpak op hoe we daarin prioriteren. Prioriteren is wel het sleutelwoord, het is ook duidelijk dat er, de prioriteiten die worden gesteld zijn goed in kaart gebracht. Wat mij wel opviel is dat wij, dat er een aantal zaken zijn die redelijk incidentgedreven lijken te zijn. Voor 2019 kijken wij in één keer naar brandveiligheid gevels. Ik kan me niet helemaal aan de indruk onttrekken dat dat naar aanleiding van die vreselijke ramp in Londen is gebeurd en we hebben ook nog iets afgerond, dat ging over roestvrij staal in openbare ruimtes en zwembaden, ik kan me niet helemaal voorstellen dat dat is geschied naar aanleiding van die geluidsbox die in Tilburg naar beneden is gekomen. En dat roept wel de vraag op of wij voldoende aan de preventieve kant onze prioriteiten hebben gesteld, of dat het wachten is tot er ergens een incident plaatsvindt en wij aan de hand daarvan onze prioriteiten gaan vaststellen. Want ik kan mij voorstellen dat als Londen en Tilburg niet hadden plaatsgevonden, dat wij die brandveiligheid gevels en die roestvrijstalen bouten niet als prioriteit hadden opgevoerd. Dus nou, ik vind het lastig om daar voldoende comfort bij in te schatten. Mijn vraag aan de burgemeester is: zijn er op dit moment zaken die hier nog niet instaan, maar waar wel buikpijn van is. Zijn er zaken die bijvoorbeeld vanuit veiligheid en handhaving worden aangegeven van jongens, hier zouden we echt iets mee moeten doen, maar hier hebben we simpelweg te weinig capaciteit voor? Dus dat is mijn vraag aan de burgemeester en verder sluit ik mij ook aan bij de vragen van mevrouw Verhoeff over de extra capaciteit op handhaving. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijssenbeek. Mijnheer Gün.

De heer Gün: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij aan bij de vorige sprekers en in het bijzonder de heer Rijssenbeek van D66 als het gaat om de prioriteitstelling, en met name het overzicht van de risicoanalyse. Maar die prioriteitstelling heeft ook een keerzijde. En ook bij brandveiligheid wordt er, nou ja, is de consequentie dat er een achterstand is ontstaan bij bestaande bouw, zoals bijvoorbeeld bij woongebouwen, op controles die daar uitgevoerd moeten worden. En mijn vraag aan de portefeuillehouder is hoe het college denkt te gaan kunnen voldoen aan deze taak die wel een verplichting is, want daar is een ruime achterstand ontstaan. Ik wil ook een compliment maken. Eén, de leesbaarheid van het stuk, het is een nieuwe opzet, dank daarvoor. En in het bijzonder een compliment voor de gezonde ambitie die wordt genoemd, en dat heet het stukje integrale dienstverlening, waarbij de klant centraal wordt gesteld. GroenLinks is sinds 2014 bezig met

de vraag om ontschotten binnen de gemeente en dat er meer in de hele keten wordt gedacht en dat zien wij hier keurig uitgewerkt, dus dank daarvoor. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Gün. Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, dank u wel, voorzitter. Het stuk is inderdaad heel helder en het is ook logisch als je structureel eigenlijk te weinig handhavingscapaciteit hebt, dat je keuzes moet maken en dat je dan een soort risicogewogen prioriteitstelling daarin kiest. Het bezwaar daarvan is natuurlijk wel, kijk, handhaven heeft ook iets met pakkans te maken, zal ik maar zeggen. En als je natuurlijk eigenlijk in een openbaar stuk publiceert waar je wel naar gaat kijken en waar je niet naar gaat kijken, dan is het bijna een uitnodiging in die domeinen waar dan weinig naar gekeken wordt, om het wellicht wat minder nauw te nemen met allerlei regels en voorschriften. Dus ik zou willen vragen aan de burgemeester hoe hij daar naar kijkt en of er ook niet toch een soort van random element in zou moeten zitten om in ieder geval die pakkans in alle domeinen op een redelijk niveau te houden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer IJsbrandy. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, een kleine opmerking eigenlijk. Heel blij inderdaad met de extra inzet op Airbnb-handhaving. Maar ik wilde toch graag nog één keer een lans breken voor de hele goede suggestie van de heer Amand, volgens mij was het vorige maand of de maand daarvoor in de commissie Bestuur. Hij zegt: laten we nou ook, want we kunnen natuurlijk al die advertenties, en het kan allemaal digitaal en zo, maar laten we nou ook gewoon eens kijken op die sleutelkastjes die er op sommige huizen zitten. Nou werd er toen op dat moment gezegd van nou ja, goed, zo'n sleutelkastje is nog geen bewijs dat je meer dan dertig dagen je huis verhuurt, maar wat mij betreft is het een hele goede indicatie dat je meer dan dertig dagen je huis verhuurt, want anders zet je er gewoon niet zo'n sleutelkastje op. Nou, ik denk dat dat volgens mij zou kunnen samenvallen met iets met handhaving precario, ik heb op mijn eigen zaak, had ik een iets groter bordje gemaakt met mijn logo erop, dat opgehangen, nou, twee weken later had ik een nieuwe rekening in de bus, dus volgen mij wordt er op dat soort dingen heel goed gecontroleerd. Het zou nog kunnen dat het persoonlijk was, maar daar wil ik niet van uitgaan.

De voorzitter: U heeft een interruptie van ...

Mevrouw De Raadt: Dus ik denk, als we bedrijfsnaambordjes kunnen controleren, dan kunnen we ook sleutelkastjes controleren.

De voorzitter: Van de heer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja, op zich een hele goede suggestie om op die manier te kijken of er extra handhaving mogelijk is. Ik wilde nog wel meegeven dat er ook heel veel oudere mensen zijn die moeilijk ter been zijn of soms ook een beetje in de war zijn en die bezoek van de thuiszorg krijgen en die hebben ook zo'n sleutelkastje. Dus ik denk wel dat je ook een verkeerde doelgroep, die je juist niet wil belasten, hier wel heel veel overlast mee bezorgt.

Mevrouw De Raadt: Ja, ik begrijp helemaal wat u bedoelt, maar volgens mij zijn dat wel twee verschillende sleutelkastjes. Degene waar ik het over heb, dat zijn eigenlijk meer cijfersloten, dus dan kan je steeds je nieuwe bezoekers een nieuwe code geven voor een nieuw cijferslot en volgens mij is dat niet wat de oudere

mensen gebruiken. Maar goed, ik denk dat het inderdaad goed is, wanneer we zo'n kastje constateren, dat we dan nog even navraag doen of het hier een zorgbehoevende betreft of inderdaad voor de verhuur. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, ja, Trots valt eigenlijk een beetje flauw van de complimenten, maar ik had nog wel een toevoeging. Misschien is het wel wat, en ik hoop dat de burgemeester en de handhavers er ook zo over oordelen, als we toch inspectie doen voor de hondenbelasting, dat we daar meteen naar kijken, want dan zijn we toch bij de mensen aan de deur, wie heeft zo'n speciaal kastje en die kan je meteen noteren, en dan ben je in één keer klaar, hoef je niet aparte mensen erheen te sturen, maar dan kan je wel een lijstje maken wat er allemaal precies in elkaar steekt en hoe. Want het is, of je nou in de Spaarnwouderbuurt komt, of je komt in de Leidsebuurt, gisteren was ik in het Kleverpark, daar heb ik ook een paar panden gezien wat onder de kastjes zitten, dus dat kan overal. Dus het zou misschien een goede suggestie wezen om de mensen die met hondenbelasting al langs de deur gaan, om die even te laten kijken, hoe zit het erbij? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Amand. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Ik lees dat het bij toezicht en handhaving het doel is om de kwaliteit, leefbaarheid en de veiligheid van de leefomgeving te waarborgen. Nou, dat is natuurlijk hartstikke goed. Maar als ik zie dat we een prioriteit maken in 2019, dat is dus nieuw, van het standplaatsenbeleid, dan vraag ik me af of er niet urgenter zaken te vinden zijn, of ik zie iets over het hoofd en dan hoor ik dat graag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. Verder nog bijdragen van deze commissie? Dan is het woord aan de burgemeester, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Even over het sleutelkastje. Het lijkt mij een interessante suggestie inderdaad, dus ik geef het gewoon door, de mensen zitten erbij, van als je dat een efficiënte manier is om een indicatie te krijgen, dan moeten we dat zeker gebruiken. Dan, valt mensenhandel ook onder veiligheid en handhaving? Jazeker, alleen, het merendeel van de zaken die daarmee samenhangen vallen wel onder andere afdelingen als waar dit betrekking op heeft. Dus het is veiligheid en er wordt op gehandhaafd. We zijn daar op dit moment ook heel hard mee bezig om te kijken van kunnen wij daar op de een of andere manier wat meer bewustzijn hebben van wat zijn indicatoren en daar dus ook wat steviger op gaan handhaven, maar het zit niet in dit plan. De prioriteit voor Airbnb, nou, dat is in de vorige periode ook al gezegd dat we dat zouden gaan doen, en er is gelukkig ook in het coalitieprogramma ruimte voor gemaakt, dus dat is begonnen met deze invulling. Overigens is het nog wel zo dat het zeggen van, we hebben zoveel plek, niet altijd betekent dat dat ook direct kan worden ingevuld. Wij hebben gelukkig, want de totale inzet was, geloof ik, zes plekken die zijn toegekend en daar is echt mee aan de slag gegaan, maar die, ik hoop dat ze nu vervuld zijn, maar dat heeft in ieder geval heel veel tijd gekost. De arbeidsmarkt is niet echt makkelijk.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, dank u wel, voorzitter. Burgemeester, ik weet niet of u het zelf weet, maar misschien kunt u het anders voor ons navragen. Eén van de zaken en dat is door mijn collega, mevrouw De Raadt, een tijdje geleden al eens aangekondigd, als je het goed wil doen, heb je met name een IT-specialist nodig, die op een specifieke wijze allerlei zaken kan vinden. Daarom was ik verbaasd, hij zal nodig zijn hè, die jurist, voor een jaar, maar dat dat niet de eerste inzet geweest is. Weet u of daar al aan gewerkt werd om die te werven? Dat dat niet makkelijk is, dat geloof ik direct.

Burgemeester Wienen: Ik durf dat niet uit mijn hoofd te zeggen. Ik weet wel dat begonnen is met te zeggen van we moeten anders wel zo zorgvuldig mogelijk zorgen dat we alles geregeld hebben op de correcte manier en waar je dingen kan aanpakken, want ook om bijvoorbeeld die sleutelkastjes, we moeten nu die discussie niet voeren, maar op zich is een sleutelkastje natuurlijk niet verboden, dus je moet wel kijken van hoe ga je van bepaalde indicaties naar wat kun je echt aanpakken. Maar het verschijnsel zelf is duidelijk en ik denk dat u gelijk hebt dat heel veel gaat met IT en dat dan die deskundigheden belangrijker zijn dan de juridische. Maar goed, we zijn begonnen met in te zetten op van jongens, zet het allemaal zo goed mogelijk op een rij, wat zijn onze interventiemogelijkheden, hoe gaan we dat aanpakken et cetera. En ik, het andere antwoord weet ik op dit moment niet.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Het zou in ieder geval onze fractie heel erg helpen als u voor ons zou willen laten uitzoeken hoe het stappenplan in elkaar zit, zodat we echt het beeld krijgen van hoe wordt er met die anderhalve fte binnen die zes uitbreiding handhaving zit, en dat u het nu niet kunt beantwoorden, prima.

Burgemeester Wienen: Oké. Dan, hoe zit het met het risico van te weinig budget? Want nou ja, dat is bij handhaving altijd zo. Kijk, je kunt zeggen van als je voldoende geld hebt, dan kun je steeds meer mensen in dienst nemen en die gaan ook allemaal dan dingen controleren. Ik vind het ook wel gezond dat we moeten werken met prioriteiten en dat we kijken van jongens, dit zijn de belangrijkste dingen, daar zetten we nu eerst op in. Ik was heel erg blij, ik ben nog steeds heel erg blij, met de extra ruimte die we gekregen hebben om bij bepaalde typen handhaving te zeggen van we hebben een soort speciale ploeg die extra ingezet kan worden, en die kun je de ene keer eens een keer hier op inzetten en dan weer een keer daar op extra inzetten, dus dan is het niet zo dat iets heeft of wel, of geen prioriteiten, maar je kunt ook door de tijd heen bepaalde dingen tijdelijk extra aandacht geven, en dat is volgens mij ook een goede manier van werken. Daarom vind ik het ook moeilijk om antwoord te geven op de vraag, hebt u eigenlijk meer nodig? Als er meer geld beschikbaar is, ja, dan komt dat echt heel erg goed uit. Nou nee, dat is een indicatie, ik zit me ook af te vragen of dit nou het moment is om die discussie te gaan openen, maar ik kan u wel zeggen dat wij, wij zijn als college met de Kadernota bezig geweest en één van de dingen waar we tegenaan gelopen zijn, dat is dat sommige claims op personele uitbreiding gewoon niet in de financiële kaders zoals we die nu met elkaar hadden liggen, niet gerealiseerd konden worden. Dus ik zit me af te vragen, ja, ik wil niet nu een discussie naar me toe trekken die eerder in een wat breder kader moet zitten. Het is gewoon zo dat er ook op het gebied van handhaving, ook bij deze afdeling een aantal wensen zijn die zijn ingediend en waar we op dit moment nog geen middelen voor hebben. Dat betekent niet dat we niet ons werk kunnen doen, maar dat betekent wel dat we meer moeten prioriteren dan ons lief is.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik weet dat de wethouder economie heel druk bezig is met Airbnb, hij heeft ook overleg gehad met de collega-wethouder in Amsterdam, hij denkt na over bepaalde bestrijdingsmethoden en ik vind in de Kadernota, gaan we dit soort dingen beslissen voor de begroting en wat de SP betreft mag dit in de Kadernota toch wel prioriteit krijgen. En ik begrijp dat u daar niet op vooruit wil lopen, maar laat ik dan namens uw, niet de collega-wethouder, maar namens uw collega uit het college hier een pleidooi houden toch om open te houden dat formatie voor bestrijding van misstanden Airbnb, dat die extra worden bekostigd.

De voorzitter: Nee, en daarbij zijn we nu ook alweer aan het uitlopen, dus ...

Burgemeester Wienen: Ik snap in ieder geval de achterliggende vragen en goed, we gaan nu niet de Kadernota die u nog niet hebt, bespreken, dat komt vanzelf. Maar ja, het is een kwestie van afwegen. De vragen over handhaving op het water zijn op zich terechte vragen, maar vallen onder een andere afdeling. Dat valt dus onder het havenbedrijf en dat is niet deze afdeling, dus die zitten hier ook niet in. En ook daarvoor geldt dat de wenselijkheid van een zekere uitbreiding wel in beeld is, maar de mogelijkheden ... Maar goed, daar gaat het nu niet over, dus ik denk, misschien moet ik het gewoon nu verder daarbij laten. D66, dat is een heel interessant punt, wat u noemt, van ja, incidenten die leiden ertoe dat je wat extra gaat kijken naar bepaalde zaken. Dat klopt, in het hele concrete geval waar u naar verwijst heeft dat te maken met het feit dat wij ook van de Rijksinspectie het verzoek krijgen om daar extra op te letten, dus los van dat we zelf ook natuurlijk kijken van wat er gebeurt, zouden we het in dit geval sowieso gedaan hebben. Uw vraag suggereert van ja, als je je werk echt goed doet, dan hoeft dat niet, want dan heb je dat allemaal al goed in beeld. Ik denk dat los van het feit dat het waar is dat naarmate je je werk beter doet, je minder verrast zal worden, dat het gewoon volstrekt logisch is dat als er zich incidenten voordoen, dat je daar goed op let en kijkt van hé, wacht even, dat is een indicator, er is iets aan de hand, daar moet ik toch eens even kijken en dat je dus nog wat scherper gaat opletten. Om maar één voorbeeld te noemen, wij hebben met de vloeren die bijvoorbeeld bij parkeergarages gebruikt worden, maar ook bij andere gebouwen, hebben wij gewoon geconstateerd dat iedereen dacht dat dat goed en verantwoord was als je deze systeemvloeren gebruikte, maar dat daar toch zwakke plekken in zitten en toen hebben we extra controles gedaan, dat heeft ook consequenties gehad. Ja, dan had je, kun je zeggen van had dat nou van tevoren eens beter bekeken. Overal in Nederland was het idee van dit is goed zo, totdat ergens blijkt van nee, dat is echt niet gezeurd, dus je moet daar extra op gaan controleren en daar zijn ook een aantal dingen uitgekomen, ook hier in Haarlem, waarvan we gezegd hebben, wacht even, bij sommige, let op, hier mag geen extra belasting bij, zoals het gebeurt is het goed, maar let wel op, dus wees waakzaam en anderen van nee, dit kan niet doorgaan zoals het nu gaat, want er zit teveel risico op.

De voorzitter: Mijnheer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja, voorzitter, begrip voor het standpunt van de burgemeester en we zullen nooit kunnen uitsluiten dat er zich ergens een incident voordoet. Waar ik met name op doel, en je ziet ook weleens incidenten namelijk langskomen, waar iets gruwelijk misgaat en waar dan achteraf wordt gezegd van ja, maar iedereen wist dat en dat werd al jaren gezegd. En mijn vraag is dan specifiek: zijn er dat soort situaties waar we eigenlijk meer op zouden moeten handhaven, maar dat om welke reden dan ook niet doen? En als die er niet zijn, hoe kunnen wij eventuele situaties zoals ik omschrijf, hoe zouden we die in beeld kunnen krijgen? Dus dat we in die gevallen de incidenten hopelijk wel voor kunnen zijn.

Burgemeester Wienen: Ja, dat vind ik echt een heel goed punt. De afdeling zelf zit hier ook bij, degene die daar verantwoordelijk voor is, want ik denk dat dat alles te maken heeft met de cultuur in de afdeling. Want dit soort dingen, dat herken ik, dat gebeurt inderdaad zo nu en dan, dan gebeurt er iets en dan wordt er gezegd, ja, maar ja, dat was wel bekend, maar ja, er gebeurde niks aan en ik denk dat dat heel vaak te maken heeft met het feit dat ja, als iemand er wat van zegt, dan wordt er niet op gereageerd, omdat het gezien wordt als van ja, maar goed, dat is nou één keer zo, of zo. En ik denk dat je een cultuur moet hebben waarin als iemand zich zorgen maakt en denkt van joh, maar dit is echt riskant, dat daar serieus naar gekeken wordt en dat er niet gedaan wordt van joh, nou dat zal wel, is nog nooit wat gebeurd, dus het zal wel goed zijn. Het is een alerte cultuur die je dan nodig hebt. Ik heb geen signalen op dit moment dat het speelt, dus dat er onze medewerkers tegen elkaar zeggen van nou ja, jongens, het is wachten op het ongeluk, want dit is eigenlijk onverantwoord. Ik mag hopen dat dat niet zo is, ik zal in het volgende overleg zal ik daar nog eens expliciet naar vragen, om dat eens te bespreken ook. Want dit is echt een cultuuraspect. Dan vanuit GroenLinks,

achterstanden bij bouw. Ook daarvoor geldt dat je dan natuurlijk prioriteert en dat je kijkt van wat zijn de dingen die we in ieder geval goed op moeten letten en dat hoort bij die discussie over van ja, eigenlijk heb je behoefte aan misschien nog wel wat meer capaciteit, maar je prioriteert. En het is niet zo van de bouw is één afgesloten geheel die doe je of niet goed, of wel goed, maar ook in de bouw heb je prioriteiten.

De voorzitter: Mijnheer Gün.

De heer Gün: Korte verdiepvingsvraag, voorzitter. Het gaat met name om bestaande bouw, controles bij bestaande bouw en ik zocht eigenlijk meer naar, of ik zag een kans om hierin meer samen te werken met de VRK, ook in het kader van het hele programma Brandpreventie en dergelijke, dus ik was een beetje op zoek naar of u de kans ook ziet.

Burgemeester Wienen: Nou, dat ... Interessant, de VRK heeft zelf aangegeven van wij zouden willen kijken of wij daar meer voor kunnen betekenen, is daar op het ogenblik bezig, dus dat wordt niet zozeer vanuit de gemeente ingestoken, maar vanuit de VRK. En dat komt, de VRK heeft een heleboel deskundige medewerkers, die voor een heel belangrijk deel beschikbaar zijn voor als er dingen gebeuren, maar die je misschien, als dat gelukkig nog niet gebeurt, wat meer in zou kunnen zetten om gemeenten ook te helpen met de expertise. Dus daar wordt naar gekeken, maar alleen langs die kant. De heer IJsbrandy, het risico wat u noemt, dat zie ik ook. Dat is de afweging van of je houdt dat allemaal stil en je zegt er niks over. Het enige wat ik er wel van wil zeggen, dat is dat als wij niet zeggen: dit heeft de hoogste prioriteit of zo, dat betekent niet dat er niks gebeurt. Er wordt wel degelijk gekeken, alleen daar zit dan niet de hoogste prioriteit op. En dat betekent inderdaad dat mensen dan ook weten dat op die andere dingen iets minder pakkans zit, dat is dan zo. En de standplaatsen, zijn er geen urgentere zaken, nou ja, het is één van de zaken waar we wat mee moeten, op grond van de regelgeving. Want wij doen niet alleen de dingen die we zelf urgent vinden, maar wij moeten ook toezien op het naleven van regelgeving. En u kent volgens mij de hele discussie op dit terrein, dus wij proberen daar zo zorgvuldig mogelijk mee om te gaan, juist ook om de bestaande belangen zo goed mogelijk ook in het oog te houden, maar dat neemt niet weg dat wij wel moeten controleren op het naleven van regelgeving.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, heel kort.

De heer Aynan: Voorzitter, juist omdat ik hem ken en omdat we hem vorige week ook uitgebreid hebben gevoerd in de commissie Ontwikkeling, denk ik dat er echt gewoon andere prioriteiten te vinden zijn?

De voorzitter: Goed, waarvan akte. Het is bijna half acht.

De heer Aynan: Ik zou hier graag een reactie van de burgemeester op willen hebben.

De voorzitter: Ik hoorde geen vraag in uw opmerking, dus ik ging er niet vanuit dat de burgemeester antwoord moest geven.

De heer Aynan: Ik sloot echt af met een lager octaaf en dat betekent een vraagteken erachter.

De voorzitter: Er staat een vraagteken, burgemeester.

Burgemeester Wienen: Er staat een vraagteken. Ja, het heeft ook niet de hoogste prioriteit, maar het is één van de dingen waar we wel iets mee moeten. En het is hetzelfde als wat ik net zei over de heer Rijssenbeek,

van als wij bijvoorbeeld van de Rijksinspectie de vraag krijgen let ergens op, dan doen we dat. Als wij tot de conclusie komen van hier zitten we met een probleem rond regelgeving, de Nederlandse en de Europese, dan moeten we kijken, hoe gaan we zorgen dat we dat aanpakken en dat betekent niet dat we nu dit de hoogste prioriteit hebben gemaakt, maar het hoort wel bij het totaal van het werk. Dus we zeggen ook niet van nou, we laten het zitten.

De heer Aynan: Nou, voorzitter, dat je ergens een prioriteit aan stelt, wil niet zeggen dat je, als je dat niet doet, het ook volledig laat zitten, maar ik zal hierop, via technische vragen op terugkomen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. Is dit onderwerp voldoende behandeld voor nu?

8. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Dan kunnen wij nog net snel door naar de inspreker. We hebben een inspreker, die heeft zich gemeld, de heer Van Rijn. Het gaat niet naar de ... Het is een bespreekpunt, dus. Goed, wij gaan door naar de inspreker, mijnheer Van Rijn. Hij spreekt in over de ontstane problemen rond de verkoop van gemeentegrond in de Geneesherenbuurt. Mijnheer Van Rijn, u heeft drie minuten de tijd om in te spreken. Na tweeënhalve minuut ga ik u hinderlijk in de rede vallen, dan moet u af gaan ronden. Ik zou zeggen, u moet het rechterknopje indrukken, dan bent u te verstaan, gaat uw gang.

De heer Van Rijn: Dank u wel, mevrouw de voorzitter en geachte dames en heren van de commissie Bestuur. Eind zestiger jaren werd de Geneesherenbuurt opgeleverd, een mooie groene buurt tussen de Professor Eijkmanlaan en de Floris van Adrichemlaan. Vanwege het karakter van de buurt en de geplande groene opzet besloot de gemeente toen om de voortuinen niet in eigendom over te dragen, maar zelf met gras en struikjes in te richten en te onderhouden, om daarmee het aanzien van de buurt te verbeteren. Helaas moest na enkele jaren al geconstateerd worden dat het onderhoud minimaal was, wat voor veel bewoners begin jaren zeventig een reden was om de voortuin zelf mooi in te richten met bloeiende planten en heesters, een zaak die door de gemeente nadrukkelijk werd gedoogd. Bij raadsbesluit van 17 juni 1981 besloot de gemeente Haarlem om alle voortuinen in de Geneesherenbuurt om niet over te dragen aan de eigenaren van de woning en te stoppen met onderhoud. Uit dit raadsbesluit blijkt ons inziens dat de gemeente Haarlem dus in 1981 feitelijk al afstand deed van het eigendom van alle in het besluit genoemde voortuinen. Aan woningeigenaren met een huis op eigen grond werd de voortuin voor een symbolisch bedrag van één gulden overgedragen, waarbij de kosten van de collectieve overdrachtsakte bij de notaris Van de Bosch en het inschrijven in het Kadaster door de gemeente werd betaald. Aan woningeigenaren met een huis op erfpacht werd een dergelijk aanbod toen en ook later niet gedaan. Mogelijk is het overleg tussen de gemeente Haarlem en de  in Amsterdam die de erfpacht regelde, op niets uitgelopen en is hierna abusievelijk vergeten de grondoverdracht richting bewoners van huizen op erfpacht alsnog uit te voeren. Eind februari dit jaar werden dertig huiseigenaren in onze buurt door de gemeente benaderd met het bericht dat ze illegaal gebruikmaken van de voortuin en dat ze deze voor een gemiddeld bedrag van 3300 euro, te verhogen met kosten koper van circa negenhonderd euro, konden kopen. De grond moest uiterlijk per 1 augustus worden verlaten als dit niet gebeurde en dan zou door de gemeente een handhavingstraject worden opgestart, waarbij de tuinen zouden worden leeggehaald en bestraat met stoeptegels. Nou, een vreemde gedachte. Naar onze mening is door de nalatigheid van de gemeente bij de uitvoering van het raadsbesluit van '81 rechtsongelijkheid ontstaan tussen eigenaren van huizen op eigen grond en huizen op erfpacht.

De voorzitter: Mijnheer Van Rijn, u heeft nog een halve minuut.

De heer Van Rijn: Oké. De huiseigenaren van de Geneesherenbuurt vragen u om daadwerkelijke uitvoering van het raadsbesluit van '81, met overdracht van de voortuinen aan alle huiseigenaren in de Geneesherenbuurt, onder dezelfde condities als die van eigenaren van huizen op eigen grond destijds. En wij dringen er bij de gemeente op aan dat de procedure van verkoop per direct wordt stilgelegd en de feitelijke overdracht van de grond wordt opgestart. En hopelijk kunnen we hiermee een rechtvaardige behandeling van de huiseigenaren in de Geneesherenbuurt realiseren.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Rijn. Zijn er commissieleden die vragen hebben aan de heer Van Rijn? Ja, ik kan ook vragen, want de burgemeester die heeft volgens mij ook nog een mededeling over dit onderwerp, om eerst de burgemeester even aan het woord te laten, een beetje ongebruikelijk, maar het schept misschien wat duidelijkheid in de situatie. Zou u dat willen doen?

Burgemeester Wienen: Dat kan en dan neem ik ook de al aangekondigde vraag van de heer Garretsen mee. Wat er nu naar voren is gebracht en wat ook in allerlei publicaties naar voren is gebracht, dat is een verband tussen de huidige aanbidding en de eerdere situatie 38 jaar geleden. Ik denk dat het, de werkelijkheid vrij complex is, complexer dan nu eventjes behandeld kan worden. Er is enorme samenhang met eerdere besluitvorming hier in de gemeenteraad over hoe wij om zouden moeten gaan met grond die bij particulieren in gebruik is, maar die eigendom is van de gemeente. Daar zijn ook allerlei uitgangspunten voor vastgesteld, daar is lang over gesproken en datgene wat wij nu doen heeft ook consequenties voor datgene wat wij gedaan hebben en wat wij nog willen doen, want dat gaat in totaal om iets van 3700 gevallen. Wij hebben een paar maanden geleden, hebben we nog iemand gehad die een voortuin al tientallen jaren, misschien al bijna honderd jaar, bij een pand in gebruik had en waarvan deze commissie vond dat de koopprijs van rond de vijftien duizend euro toch eigenlijk veel te goedkoop was bij de overdracht van deze grond. Ik noem het alleen maar even om duidelijk te maken van je kunt niet zomaar eventjes zeggen van o nou, dit doen we even op deze manier en die doen we op die manier, want dat heeft allemaal wel, het grijpt op elkaar in. Mijn voorstel is, sowieso zijn dit trajecten die veel tijd vergen, dus er is ook helemaal geen probleem om met elkaar te constateren van deze maand worden er ook helemaal geen onomkeerbare stappen gezet en dat wij dit agenderen voor de volgende keer, dan kunnen we er wat uitvoeriger over praten, de verschillende aspecten van deze zaak en dan kijken wat wijsheid is.

De voorzitter: De vraag aan de commissie is, hoe staat u er tegenover? En heeft u nog vragen aan de heer Van Rijn, over deze casus? Nou ja, nee, het is eigenlijk, ik denk dat de burgemeester, dat we er goed aan hebben gedaan om de burgemeester even tekst en uitleg te laten geven. Het komt volgende maand terug in deze commissie, ik neem aan met als onderliggend stuk een raadsinformatiebrief, waar het in ...

Burgemeester Wienen: Het lijkt me goed om even wat dingen op een rij te zetten, ja.

De voorzitter: Ja, dus daar kunnen we vanuit gaan. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Ik zou allereerst wel even willen weten wat mijnheer Van Rijn van de uitleg vindt en de procesgang die de burgemeester voorstelt, even het inhoudelijke nu achterwege laten. En ik zou me voor kunnen stellen dat de burgemeester aan kan bieden dat de bewoners, of bij monde van de bewoners, één of meerdere mensen, toch de komende maand wat actief bij dit traject betrokken blijven.

De voorzitter: Nou, bij dezen wil ik graag de uitnodiging doen toekomen dat u hier volgende maand in ieder geval aanwezig bent op de publieke tribune, als dit onderwerp behandeld wordt.

De heer Smit: Dat bedoelde ik niet helemaal.

De voorzitter: Nou, maar dat zou ik, dat sowieso.

De heer Smit: Dat sowieso.

De voorzitter: Goed, mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik had, de burgemeester nu meteen antwoord gaf op mijn rondvraag. Ik denk dat het zuiver is dat de leden van de commissie mijn rondvraag kennen. De vraag is, is de burgemeester bereid af te zien van de aan bewoners opgelegde verplichting om de voortuinen te kopen, ook al gezien het feit dat deze voortuinen in ieder geval vanaf 1983 door de bewoners zelf worden onderhouden. En uw antwoord is, als ik goed begrijp, ik wil daar, ik ben in elk geval bereid om daar vanaf te zien tot de volgende commissievergadering en daar moeten dan maar spijkers met koppen worden geslagen.

Burgemeester Wienen: Zo ongeveer. Kijk, het directe antwoord is nee, ik zeg niet nu van dat dat zo is. Bovendien is het geen verplichting om te kopen, er is een aanbieding om te kopen en mensen bepalen zelf of ze daar wel of geen gebruik van maken. Maar er is een complicatie, namelijk het hangt wel samen, ja, ik geef even antwoord op de vraag.

Mevrouw Verhoeff: Voorzitter, punt van orde. Ik bedoel, nu gaat er over een onderwerp wat de SP heeft aangedragen een discussie. Wij hebben ook vragen gesteld, Actiepartij ...

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, even, ik val u toch even in de rede, dit was een rondvraag van de heer Garretsen, waarop de burgemeester nu antwoord heeft gegeven, waarop mijnheer Garretsen nog kan reageren. Dus ik snap niet goed wat het probleem is. De rondvraag is meegenomen in de uitleg van de burgemeester en nu gaat mijnheer Garretsen nog even kort in op het gedeelte waar zijn rondvraag uit bestaat.

Mevrouw Verhoeff: Nou, voor mij is in ieder geval een grote verwarring wanneer we het over een rondvraag hebben, wanneer we naar een mijnheer praten. Ik begreep nog wel even, het moment dat de burgemeester even het woord kreeg. Het wordt heel verwarrend en ik denk dat het niet alleen voor mij is, maar ook zeker iemand die hier inspreekt.

De voorzitter: Mijnheer Van Rijn, heeft u een probleem?

De heer Van Rijn: Nou, ik ... Ik had zeker niet verwacht dat we hier vanavond direct de hamer op tafel zouden krijgen, daar ligt het inderdaad te gevoelig en te ingewikkeld voor. Ik wil één ding benadrukken. De bewoners zijn het er allemaal over eens dat hier geen sprake is van landjepik en dat landjepik in de gemeente aangepakt moet worden. Wij vallen terug op het raadsbesluit van '71 en we hebben gewoon het gevoel dat er ergens iets mis gegaan is in de uitvoering. Nou, prima, het kan, maar laten we dan in goed overleg proberen om dit alsnog op te lossen.

De voorzitter: Goed, en nu wordt het een hele eigenaardige stijlfiguur, want mijnheer Van Rijn die gedraagt zich als, en terecht ook, daar bent u toe uitgenodigd. Wat zegt u?

De heer Garretsen: Mijn rondvragen, kijk, u zegt, mijn rondvragen zijn aan de orde, dan kan ik een vraag stellen op het antwoord van de burgemeester.

De voorzitter: Nu heb ik het ineens gedaan. Goed, maar de burgemeester heeft volgens mij antwoord ... Heeft u nog wat te zeggen tegen mijnheer Garretsen?

Burgemeester Wienen: Nou, het antwoord was dus van ik ben nu niet bereid om dat zo te zeggen. Het is ook iets anders geformuleerd, daar had ik mijn punt over en ik stel voor, omdat het best een gecompliceerde materie is, om daar de volgende keer wat meer tijd te nemen aan de hand van wat de voorzitter vroeg, een raadsinformatiebrief, hier op terug te komen.

De heer Garretsen: Oké, dat is duidelijk.

Burgemeester Wienen: En tot die tijd geen onomkeerbare stappen.

De heer Garretsen: Ik snap dus dat de burgemeester heeft wel gezegd dat aan de bewoners geen verplichting is opgelegd en dat ...

De voorzitter: Ja, natuurlijk.

De heer IJsbrandy: U zegt dat de bewoners nu een aanbieding hebben gekregen om die stukken grond te kopen en zo niet, dat het voortuintje dan betegeld gaat worden. Waar is die veronderstelling op gebaseerd? Is dat zwart of wit zo medegedeeld?

De heer Van Rijn: Die veronderstelling is gebaseerd op een uitspraak van de gemeente zelf in de herhalingsbrief van april, waarin zeer nadrukkelijk op het handhavingstraject wordt gewezen, met als mogelijkheid van bestraten van de voortuin.

De heer IJsbrandy: Want we hebben juist een actie lopen volgens mij om tegels door groen te vervangen.

De heer Van Rijn: Ja, dat is één. Bovendien, in het bestemmingsplan is tuin aangewezen en in de overdrachtsakte die ik zelf heb van '83 staat zeer nadrukkelijk als eis van de gemeente dat de voortuin niet verhard mag worden.

De voorzitter: Dit lijkt me nou bij uitstek, ik ga toch even ingrijpen, want we hebben nog meer rondvragen. De burgemeester moet zo weg. Ik wil die andere rondvragen ook aan de orde laten komen. Dit, er komt een raadsinformatiebrief van de burgemeester naar deze commissie. De bewoners zijn van harte uitgenodigd om hier met spandoeken en knuppels op de tribune plaats te nemen volgende keer, geen knuppels, dat neem ik terug, maar in ieder geval, dan wil ik dit onderwerp voor nu graag afronden, als de commissie daarmee in kan stemmen en dan nog even de kans te geven om de overige rondvragen te stellen en dan gaan we hier volgende maand, gaan we hier uitgebreid op in. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, mag ik daar toch even iets op aanvullen, want we hebben hiervoor bezwaarschriften behandeld en daarvan was de informele behandeling een belangrijk onderdeel en dit lijkt mij juist iets, ook gezien de instelling van mijnheer Van Rijn, om dat gewoon informeel samen op te lossen, in plaats van hier politiek te gaan bedrijven over iets dat eigenlijk helemaal niet hoort.

De voorzitter: Goed, ik zeg hierbij nogmaals, waarvan akte. Ik denk toch dat het verstandig is om gezien de situatie, om dit volgende maand te behandelen, tenzij de commissie zegt, los het informeel op een andere manier op ...

De heer Aynan: Ik heb liever dat we volgende maand gewoon een brief krijgen van het is opgelost.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Ik denk dat uw voorstel een goed voorstel is, om het volgende keer te agenderen, tenzij het voor die tijd al opgelost is.

De voorzitter: Nou, dat is een mooie tussenstap. Nou ja, goed, prima, hebben we dat afgesproken. Dan wil ik nu ... Dank u wel, mijnheer Van Rijn, voor uw inspreken. Tot volgende maand, u moet maar even in de agenda kijken wanneer het precies is, wat is de datum, 13 juni. 13 juni komt het hier aan de orde, dus van harte welkom met uw medebewoners. Wij gaan, wie heeft er nog meer een rondvraag voor de burgemeester? Mijnheer Rijssenbeek, gaat uw gang.

De heer Rijssenbeek: Voorzitter, dank u wel. Ik heb een rondvraag aan de burgemeester over de proef met de legale wietteelt. De inschrijvingen zijn geopend. Er hebben zich ook al een aantal gemeentes aangemeld, daarvoor is het ook van belang dat er uitvoerig contact is met de coffeeshops, omdat de coffeeshops ook allemaal op één lijn moeten zitten. Ik ben erg benieuwd naar een update: hoe staat het in Haarlem, hoe zitten de coffeeshops erin en heeft de gemeente zich aangemeld?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Nog niet. Wij hebben in een eerder stadium, hebben wij ons aangemeld, maar nu is inderdaad formele aanmelding. Er zit een aantal voorwaarden bij en één van die voorwaarden heeft inderdaad te maken met de opvattingen binnen de sector. Nou, daar is overleg over geweest. De sector, in Haarlem, overigens ook landelijk, maar in Haarlem, vindt de voorwaarden niet acceptabel. Dat compliceert. Dat leidt ertoe dat wij nog nader overleg hebben om te kijken hoe daarmee om te gaan en ik probeer ook de volgende keer in de commissievergadering nog eventjes aan de hand van de situatie zoals die dan is, te kijken wat voor conclusie we er dan uittrekken. Maar op dit moment is het zo dat de coffeeshophouders vinden dat zoals de proef eruit ziet, dat we niet zouden moeten meedoen.

De voorzitter: Maar u komt er op 13 juni nog op terug?

Burgemeester Wienen: Ja, want het is niet zo, ik zie dat niet als een soort eindverhaal. In de eerste plaats zijn wij als gemeente degene die de aanvraag doen en ik denk dat het goed is om het met elkaar nog eens even heel goed te bespreken en ook even te kijken wat onze manoeuvreerruimte is in de richting van de ministerie.

De voorzitter: Maar het goed te bespreken, daarmee bedoelt u met de ambtelijke organisatie, neem ik aan en niet in deze commissie?

Burgemeester Wienen: Nee, maar ik kom hier in de commissie nog wel even op terug, want ik neem u wel mee in ... Want ik vind de vraag heel erg relevant, ik bedoel, er is een verzoek geweest van de raad en ik heb dat al eerder gemeld, dat wij daar proberen invulling aan te geven, maar niet rücksichtslos, maar we moeten wel kijken van, is het draagvlak wat nodig is, beschikbaar en ik kom daar op terug.

De voorzitter: Een rondvraag, mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Een vraag ook voor de burgemeester. Nu definitief de Formule 1 naar Zandvoort komt en het besluit is gevallen, welke maatregelen en plannen van aanpak liggen er op tafel voor

de Formule 1? Hoe gaat de gemeente de openbare orde en logistiek en centrale, de komende jaren. Ziet Haarlem nu kans om de regionale bereikbaarheid gezamenlijk te gaan verbeteren? Dat is één vraag.

Burgemeester Wienen: Ik, ik, ik ... Mijn tijd is ook zo ongeveer op. Ik kan daar heel kort over zijn. Wij hebben afgesproken met de regiogemeenten, dus Zandvoort, maar ook Haarlem, Bloemendaal, dat wij naar die hele ontsluitingsproblematiek gezamenlijk kijken om ook gezamenlijk te kijken van wat voor een verbeteringen en wat voor een maatregelen zijn mogelijk om hier hopelijk ook voor de regio nog een aantal langer durende positieve effecten te kunnen verkrijgen. Maar het gaat er in de eerste plaats natuurlijk om van hoe zorg je ervoor dat er een evenement kan plaatsvinden op een verantwoorde manier en vervolgens wat voor een meer langdurige effecten kan dat hebben.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Krijgen we hier een spoedig antwoord op, of zegt u, gaat u eerst helemaal in conclaaf dat het concreet is en dat u dan bij ons terugkomt?

Burgemeester Wienen: Ja, het heeft weinig zin om hier met elkaar een beetje te gaan ... Ten minste, dat is mijn gevoel niet dat het zin heeft. Ik denk dat het goed is dat we het in beeld brengen en dat we op het moment dat daar relevante informatie uit komt van nou, dit is wat we ons voorstellen, dat het dan gedeeld wordt met de commissie.

De voorzitter: Rondvraag mijnheer Linder.

De heer Linder: Dat gaat ook over de Formule 1 en de vraag hoe de burgemeester ons kan op de hoogte houden over de veiligheidsplannen die er gemaakt worden om dat allemaal veilig langs Haarlem, door Haarlem heen te brengen?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, idem. Idem. Wij zijn echt bezig in regionaal verband om dat goed te bekijken en ik zal zorgen dat de commissie en de raad worden meegenomen in datgene wat eruit komt, maar dat duurt nog een aantal maanden. We praten over volgend jaar.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Interventieproject Schalkwijk, wordt daar gebruik gemaakt van het computersysteem Siri, ja of nee? Ik heb die vraag naar u toe ...

Burgemeester Wienen: Ja, ik moet eerlijk zeggen dat ik op dit moment, volgens mij is het zo dat wij, wij zitten in het experiment, maar uiteindelijk hebben we besloten, omdat het te lang duurde in de voorbereiding, om het in Schalkwijk niet door te voeren. Het ministerie heeft ook gezegd, het is nu te laat om het nu nog te doen, dus het antwoord is nee. Niet omdat we gezegd hebben, we willen het niet, maar omdat we geconstateerd hebben: wij komen er niet op tijd uit.

De voorzitter: Mijnheer Linder, u had nog een tweede rondvraag, neem me niet kwalijk. Gaat uw gang.

De heer Linder: Kan de burgemeester er ook voor zorgen dat wij als Haarlem ook op de kaart komen in die zin met dat Formule 1, niet dat het alleen maar over Zandvoort en over Amsterdam, maar dat we daar ook als Haarlem in die zin qua publicity, voor toerisme, ook een stuk kunnen meeliften?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, ik kan alleen maar zeggen dat wij meepraten. Kijk, wij gaan niet over Zandvoort, maar we gaan wel over de gezamenlijke aanpak van bereikbaarheid. En vanzelfsprekend denk ik dat er ook nagedacht wordt van hoe kom je met arrangementen? Want de mensen die daarnaar toe gaan, die kunnen niet alleen in Zandvoort terecht, dat is helder. Dus wij zullen zeker kijken wat de mogelijkheden zijn voor Haarlem dan.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, er komt blijkbaar een biomassacentrale in De Liede, op de grens met Haarlem. Is door de gemeente Haarlem zienswijze ingediend?

Burgemeester Wienen: Dat weet ik niet. Ik weet wel dat wij gezegd hebben dat we in ieder geval met het oog op dit soort ontwikkelingen, dat we daar, we zitten daar bovenop, maar als het niet over onze eigen gemeente gaat, ik durf niet te zeggen of we hier een zienswijze op hebben ingediend, ik weet het niet.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

Burgemeester Wienen: Ik denk in ieder geval nu nog niet, denk ik.

De heer Aynan: Bent u eventueel bereid om een brief, want het staat op 23 mei op de agenda van de gemeenteraad Haarlemmermeer, om een brief namens raad en college te sturen naar Haarlemmermeer?

Burgemeester Wienen: Dat lijkt me eerlijk gezegd nu een beetje snel werken, dan moet je dat echt met elkaar ook overlegd hebben. We kunnen snel werken, dus het college, als die daar ... Ik zal het inbrengen in het college dinsdag, als wij als college op iets willen reageren, kunnen we dat nog doen dan, met de commissie nog overleggen wordt heel ingewikkeld, dus ik denk dat we dat niet kunnen doen.

De heer Aynan: Ja, namens het college dan.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. De rondvraag die ik had rondgestuurd, is de volgende. Ieder jaar sterven er veel babymezen en andere kleine vogeltjes door gif wat ze via buxusmotten binnen krijgen. Nu is het gif doorgaans illegaal, het mag ook niet gebruikt worden, maar het wordt gewoon verkocht in bouwmarkten. Typisch Nederlands: je verkoopt het, alleen je mag het niet gebruiken. Vorig jaar zijn er ook heel veel nesten in Schalkwijk doodgegaan, omdat particulieren met gif buxusmotten proberen te bestrijden. Handhaaft de gemeente Haarlem het op het door particulieren verboden bestrijden van de buxusmotten en zeker met verboden middelen en zo ja, hoe? Dat was één rondvraag. En de andere rondvraag dat is eigenlijk omdat er met name in de commissie Ontwikkeling en de andere commissies discussie is ontstaan over wat nou bij de raad ligt en wat nou bij het college ligt, of er op enige termijn het mandateringsbesluit als geheel voor de gemeente ook in de commissie Bestuur behandeld zou kunnen worden en dat de commissie daar ook over denkt? Dat was het.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, daar gaat u zelf over, dat laatste. Als u vindt van daar moeten wij het over hebben, dan agendeert u dat gewoon. Ik bedoel, wij gaan niet over uw agendering. Dus ik heb daar geen, daar kan ik niks van zegen. Het eerste punt weet ik gewoon niet. Ik durf op dit moment niet te zeggen hoe dat zit. Buxusmotten hè, zei u?

De heer Trompetter: Het zijn buxusmotten, het zijn geen allergie verwekkende beestjes, het zijn beestjes die zeg maar met een soort spinselmot, wordt het ook wel genoemd ...

Burgemeester Wienen: Goed, ja maar, ik weet het antwoord dus niet, op dit moment, dus we zoeken het uit.

De heer Trompetter: En krijgen we daar misschien nog een antwoord op eventueel? Dank u wel.

De voorzitter: Ja, ik vrees, mijnheer Amand, dat de burgemeester nu echt, hij heeft nog negen minuten om op zijn ...


De heer Amand: Ik ben zo klaar.

De voorzitter: Nou, heel snel dan.

De heer Amand: Het gaat om de coffeeshops Byzantiumstraat en de Zomervaart, wanneer gaan die weer open?

De voorzitter: Wanneer gaan de coffeeshops weer open?

Burgemeester Wienen: Ik kan u dat nog niet zeggen, ik kan u wel zeggen dat ik er echt heel actief mee bezig ben. Ze zijn voor onbepaalde tijd gesloten, juist om een automatisme van nou ja, zolang zijn ze in ieder geval gesloten, om dat te voorkomen. De reden waarom ze gesloten zijn, is een actie van derden en de repercussie daarvan dat je dan op grond van het feit dat een derde iets doet, dat je dan je coffeeshop gesloten krijgt, is natuurlijk buitengewoon ingrijpend. Ik vind dat ook, ik vind dat echt een probleem, want ik vind niet dat ik op deze manier mensen die geweld gebruiken moet belonen en helpen. De andere kant is, voor mij staat voorop de veiligheid in de omgeving. Als er vier incidenten plaatsvinden in een vrij korte tijd na elkaar bij twee coffeeshops en er is ook nog een oorzakelijk verband, of sorry, er is een verband, dan moet ik maatregelen om de veiligheid van burgers in die omgeving te beschermen. Op dit moment is er nog geen besluit over wanneer ze weer open kunnen.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Ik wens u veel plezier en succes bij uw lezing. En dan is het volgens mij, gaan wij door met het volgende agendaonderwerp en daarvoor hebben wij collegiaal bestuur. We hebben uitgenodigd mevrouw ... O nee, we hebben natuurlijk eerst nog even wethouder Snoek, die komt ook nog even, is hij er al? O ja, eerst , neem me niet kwalijk. Ik was even afgeleid, ja, maakt niet uit.

De heer Trompetter: Voorzitter.

De voorzitter: Ja.

De heer Trompetter: Ja, toch eventjes van de orde van ... Misschien wat aandacht van de commissieleden, over de vraag die ik net stelde. Want deze commissie gaat over zijn eigen agenda, ik weet dat hij voornamelijk

bij commissie Ontwikkeling speelde, die vraag van wat is nou precies, wanneer besluit het college nou iets en wanneer is de raad aan zet? En wanneer is dat besloten? En is er iets in te veranderen of iets in te wijzigen? Dat heb ik zo begrepen van mijn fractievoorzitter, dus de vraag is of we het daar op termijn t.z.t. een keer over zouden moeten hebben in deze commissie.

De voorzitter: Commissie, wil iemand daarop reageren? Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ik meende dat we het daar onlangs over hebben gehad en dat daar toen het verzoek was dat we daar iets van een stuk zouden krijgen over de huidige, over hoe het momenteel was qua, hè, welke mandateringen er allemaal liggen, zodat we die nog een keer goed konden bekijken. Ik dacht dat dat al de afspraak was, omdat we allemaal wel benieuwd waren om dat weer een keer op te halen, dus, ja, wat ons betreft steun, maar dan wel, niet zeg maar uit het niets, maar dan wel met onderliggende informatie.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg, daar heeft u een terecht punt. De heer Garretsen zou daar een discussiestuk voor maken en dat komt ook in juni, komt het hier, als het stuk klaar is, van mijnheer Garretsen, dan komt het hier, dan wordt het hier behandeld in de commissie van juni. Dus u wordt op uw wenken bediend.

Ter advisering aan de raad

9. Voorstel samenstelling selectiecommissie aanbesteding accountantsdiensten voor Haarlem en Zandvoort

De voorzitter: Goed, dan gaan we het nu hebben, ik wil graag vragen of mevrouw Sacha Schneiders even naast mij plaats wil nemen. Voor u ligt een Voorstel samenstelling selectiecommissie aanbesteding accountantsdiensten voor Haarlem en Zandvoort. Aan de raad wordt gevraagd in te stemmen met de samenstelling van de selectiecommissie. De selectiecommissie zal dan bestaan uit de Auditcommissie van Haarlem en een afvaardiging van twee leden uit de Accountantscommissie van Zandvoort. En als tweede punt, de selectiecommissie de opdracht te verlenen de selectie uit te voeren en tevens de selectiecommissie advies te laten uitbrengen aan de raden van Zandvoort en Haarlem over de gunning van de respectievelijke opdrachten. Is dat voor iedereen duidelijk? Goed. Wie mag ik het woord geven hierover? Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Nou, Actiepartij is zeg maar akkoord met het instellen van de commissie. Actiepartij houdt wel flinke vraagtekens bij het besluit zelf, maar het is reeds genomen. Maar over de commissiesamenstelling, prima.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Wie wil verder nog het woord? Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Voorzitter, dank u wel. De Partij van de Arbeidfractie is het eens met het voorstel, zeker vanuit de positie van Haarlem gezien is de samenstelling van de selectiecommissie prima, mijn vraag is: is dat enthousiasme ook aan de kant van Zandvoort aanwezig?

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ja, we hebben overleg met Zandvoort gehad, al meermalen en we hebben ook echt in onderling overleg besloten om het op deze manier te doen. En zij zijn wel eigenlijk met een

commissie van vier mensen, of vijf mensen zelfs, maar ze vinden het al best moeilijk om er twee af te vaardigen, dus zij zijn heel tevreden met de manier waarop we deze commissie samenstellen.

De voorzitter: Zijn er verder nog vragen aan mevrouw Schneiders over dit onderwerp? Mijnheer Smit.

De heer Smit: Ik zou toch geen vraag durven stellen als lid. Maar ter adstructie van de woorden van de voorzitter van de Auditcommissie, was het gister gewoon een hele gezellige, inhoudsvolle bijeenkomst in Zandvoort, dus in die zin onderschrijf ik de woorden van mijn collega in de Auditcommissie helemaal. We zaten binnen hoor.

De voorzitter: Is dit agendaonderwerp hiermee afgehandeld en kan het door als hamerstuk? Ja. Het antwoord daarop is ja. Dan moeten we nog even wachten op wethouder Snoek. We hebben vijf minuten om even koffie te gaan halen en dan zie ik u hier om acht uur weer terug.

Pauze

De voorzitter: Dames en heren, wij gaan verder met deze vergadering. Wethouder Snoek komt eraan. Door meerdere leden van deze commissie is aangegeven dat zij er baat bij hebben als deze vergadering vlot zal verlopen, zonder, ja, zonder daar enorme pressie en haast achter te willen zetten, maar misschien kunnen we gewoon vloeiend deze vergadering verder ingaan. Wethouder Snoek heeft een wethouder ... wat is, ja, het gaat niet helemaal lekker hier. Wethouder Snoek die heeft een mededeling die hij even wil delen met u.

Wethouder Snoek: Nou ja, conform afspraak hè, doe ik hier ook altijd verslag van vergaderingen waar ik namens u inzit. De eerste is de aandeelhoudersvergadering Spaarnelanden, die ik eerder deze week heb gehad. We hebben daar de jaarstukken van 2018 vastgesteld en ook gesproken weer over, en daar heb ik u eerder over verteld, de juridische structuur waarbinnen, die we uitwerken, waarbinnen Spaarnelanden ook zijn commerciële activiteiten kan laten plaatsvinden. En daarnaast heb ik ook nog de aandeelhoudersvergadering SRO gehad gisteren, waar we ook de jaarstukken hebben vastgesteld. SRO laat ook een mooi resultaat zien in 2018 en u ontvangt als commissie middels een informatienota, zoals altijd, op hoofdlijn hiervan de financiële resultaten van alle gemeentelijke deelnemingen en daarin wordt dan een en ander dus nader toegelicht.

De voorzitter: Dank u wel. Het was een mededeling, dus verder laten we het hierbij.

10.1 Gemeenschappelijke Regeling Cocensus 2020 MS

10.2 Ontwerpbegroting 2020 gemeenschappelijke regeling Cocensus

10.3 Uitkomsten juridische procedures tegen Cocensus over 2018

10.3.1 * 2019204628 Toezegging wethouder Snoek schriftelijk terug te komen op of en hoe de raad te informeren over uitkomsten procedure tegen Cocensus

10.4 Jaarstukken 2018 gemeenschappelijke regeling Cocensus

De voorzitter: Agendapunt 10, gemeenschappelijke regeling van Cocensus. Wie mag ik als eerste het woord geven op dit onderwerp? Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Is het de bedoeling dat we alle vier de onderwerpen in ene behandelen?

De voorzitter: Ja, als u dat ... dat lijkt mij wel.

De heer Sepers: Ja, dat lijkt mij ook handig. Ja, ook heel kort. De uitbreiding van de gemeenschappelijke regeling met drie nieuwe gemeenten, daar is onze fractie voor. Het geeft ook nog een efficiencyvoordeel van dertigduizend euro structureel, dus dat is mooi. De Ontwerpbegroting 2020, we hebben natuurlijk al eerder ingestemd met de Kadernota van Cocensus en er is geen verandering ten opzichte van de Kadernota en de risicofactoren zoals daar zijn de andere meting en de huisvesting, die zijn er nog steeds, dus dat bevatte ook niet veel nieuws, maar akkoord. We hebben ook een informatienota gekregen over de uitkomsten van de juridische procedures. Dat is op zich, geeft een interessant beeld, ik vind het alleen moeilijk te beoordelen of we blij moeten zijn of verdrietig moeten zijn over wat we daar zien. En waarom zeg ik dat? Omdat het prettiger zou zijn als we het zouden kunnen vergelijken met de resultaten in een vergelijkbare gemeente, dan heb je iets van een benchmark wat betreft de aantallen beroepschrijven, de aantallen bezwaren, of eerst aantal bezwaren, daarna aantal beroepschrijven, want ja, dit zijn de kale cijfers, maar ik weet eigenlijk niet of het goed of slecht is, dus ik zou de wethouder willen vragen om te kijken of we daar, of dat eens vergeleken zou kunnen worden met een relevante andere situatie. En wat betreft de jaarstukken 2018, daar zijn we mee akkoord en zeker ook met de toevoeging van het kleine positieve saldo aan de algemene reserve. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sepers. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, het is eigenlijk een technisch stuk, van die uitbreidingen, die jaarverslagen, ja, weet je, dat geloven we allemaal wel. Wat wel interessant is, zijn inderdaad die juridische procedures. Ik heb daar technische vragen over gesteld, die zijn helaas om bepaalde redenen niet beantwoord, dus die wacht ik met interesse af, maar we kunnen wel alvast zien dat er iets vreemds aan de hand is. We hebben namelijk 1975 bezwaren tegen de parkeerboetes binnen zien komen van het afgelopen jaar. Volgens mij is dat buitenproportioneel en wat ook nog buitenproportioneler is, is dat 75 procent van die bezwaarschrijven toegekend zijn. Ik ken geen cijfers, geen andere cijfers die zulke hoge percentages kennen van gegrondverklaringen. Volgens mij heeft het te maken met ons nieuw parkeersysteem. Ik ben ook heel benieuwd hoe dat zit met andere bezwaren, met ook vergelijkbare steden zoals bijvoorbeeld Leiden, waar ze dus ook een vergelijkbaar parkeersysteem hebben. En ik zou ook heel graag willen weten hoe het zich verhoudt met betaald parkeren en bezoekersparkeren. En dat is ook een interessante discussie en ik zie die cijfers graag tegemoet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Aynan. Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel. Ja, de aanpassing van de regeling is eigenlijk inderdaad echt een technische. We hebben het natuurlijk in december, hebben we de regeling zelf nog aangepast. Goede vraag inderdaad van de heer Aynan ook over de parkeerboetebezwaren. Ik had ook wel een beetje dat ik dacht, ja, bij de WOZ-bezwaren, dat heeft ook bij een kwart van de bezwaren tot een vermindering van de WOZ-waarde geleid, maar daar staat ook niet enige toelichting bij. Want ik vind zelfs, nou, de heer Aynan haalde het percentage bij het parkeren aan, maar ik vind zelfs een kwart op WOZ vind ik ook best wel veel. En hoe goed zijn we dan ook in onze methodiek en hoe accuraat zijn we met de WOZ-waarde, want ja, de lasten stijgen voor Haarlemmers steeds meer, dus de kans dat mensen steeds beter naar hun WOZ-aanslagen gaan kijken, is ook groter, zo kwam ik er zelf toevallig dit jaar achter dat ik een dakkapel heb, ik woon op een tussenverdieping, ik vind het heel knap. Maar eerder nooit echt druk over gemaakt, naar gekeken, naar die verslagen, totdat iemand mij wees op zijn eigen taxatieverslagen. Of ik heb de dakkapel nooit ontdekt, nadat

ik er ben komen wonen, mis ik heel veel vierkante meters, maar ik vind dat we toch ook bij dat soort aantallen op de WOZ, dat mogen we ook wel een beetje op voorsorteren van wat zegt dat dan over ons beleid en hoe we het doen? En wat gaan we daar anders in doen om te voorkomen dat volgend jaar heel veel mensen een procedure aan moeten gaan die dus eigenlijk al onterecht, überhaupt het bedrag al onterecht was?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Over de punten met de begroting en de nota, daar zijn we het mee eens. En inderdaad, ook ons vielen de percentages op en als derde zal ik daar nog aan toevoegen, het staat netjes geschreven, dat van de overige bezwaren 57 procent verminderd worden. Dus ik vind, over de bandbreedte van de bezwaren wordt er eigenlijk ongelofelijk veel toegekend. En de vraag is natuurlijk: hoe groot is dat percentage? Want een kwart vind ik heel veel, 57 procent ook en 75 procent is helemaal ongelofelijk groot. Dat betekent dat het ongelofelijk veel zin heeft om bezwaar te maken, omdat de kans dat je bezwaar is toegekend, meer dan één op twee, dus de vraag is ook, de aanvullende vraag daarnaast is ook van 3153 bezwaarschriften, wat voor percentage is dat op de WOZ, hoeveel stuur je uit? 75 duizend, of 73 duizend, hoeveel stuur je uit? Dat weet ik niet, want dan weet je ook hoe belangrijk dat bezwaar is. Als het percentage hoger wordt en het wordt zoveel toegekend, dan doen we daadwerkelijk iets fout. Dus daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, wat mij betreft is het niet dat het loont om bezwaar te maken, maar het bewijst dat we onze mensen dus onnodig tegen ons op de kast jagen. 75 procent van die boetes blijkt dus gewoon onnodig te zijn en dat is wat mij betreft waar we het over moeten hebben, en niet dat het zinvol is om bezwaar in te dienen.

De heer Van den Doel: Nou ja, het begint natuurlijk met het feit dat zowel de WOZ als de overige heffingen, als het parkeren, blijkbaar vaak onterecht wordt opgelegd en dat is natuurlijk het uitgangspunt wat moet veranderen, maar in de huidige constellatie loont het blijkbaar, maar ik ben het met u eens.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, eens met de vorige sprekers voor wat betreft de aantallen en de percentages die wat hoog zijn. En dan heb ik nog wel een vraag of het Cocensus goed lukt en hoe goed om toeristenbelasting te innen van de Airbnb? Ik heb dat niet teruggevonden, maar dat lijkt me wel een interessante vraag.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Ijsbrandy.

De heer Ijsbrandy: Ja, Hart voor Haarlem sluit zich ook aan bij de vorige sprekers en ik weet nog uit mijn verleden dat als er geklaagd wordt, dat het meestal een topje van de ijsberg is. Dus mensen die de moeite nemen om bezwaar te maken, dat is eigenlijk een minderheid van de totale populatie die wellicht een reden zou hebben om bezwaar te maken, dus ik vind die cijfers en die percentages ook zeer verontrustend. En je zou het negatief kunnen uitleggen dat de WOZ-vaststelling eigenlijk op nattevingerwerk berust en dat zouden we toch niet willen, denk ik. Ander punt dat ik nog wil inbrengen, ook in relatie tot een document wat nog achterin de agenda zit, dat gaat om de invorderings- en aanmaningskosten bij achterstallige betaling. Dat hangt een beetje samen ook met schuldhulpverlening. We weten dat we in een soort verabonnerende

maatschappij zitten, mensen hebben steeds meer, ja, allerlei kosten en abonnementen die ze moeten betalen. Dat betekent ook dat als al die abonnementjes hun eigen invorderingskosten gaan opleggen, dat mensen die wat minder gedisciplineerd daarmee omgaan, heel snel in hele grote problemen kunnen komen. Daar zijn alle partijen die eraan meedoen natuurlijk op een bepaalde manier, dragen daaraan bij. Uiteindelijk komt het wel bij de gemeente allemaal terecht als het eenmaal tot schuldhulpverlening leidt. Dus wat ik me eigenlijk afvraag, meer naar aanleiding van dan dat het op dit specifieke punt gaat is, hier stellen we als het ware de regels vast over aanmaningskosten, in het sociale domein zit dan die schuldhulpverlening, maar ergens moeten die wel bij elkaar komen, dat we hier niet dingen zitten te verzinnen waar ze bij de schuldhulpverlening uiteindelijk weer last van hebben, dus ik was wel benieuwd naar de visie van het college op deze dilemma.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer IJsbrandy. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, je zou nog positief kunnen zijn en zeggen van dat er een groot percentage bezwaarschriften gegrond wordt verklaard, dat zegt dan ook wat over het zelfreinigend vermogen van Cocensus, maar wat dan erg verontrustend is, dat een kwart van de beroepschriften tegen de WOZ door de rechter ook gegrond wordt verklaard, dus dan valt het met dat zelfreinigend vermogen ook tegen. Nou ja, wat mijn boodschap is, is dat ik inderdaad vorige sprekers ondersteun dat er, nou ja, wat mis is.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter, dank u wel. Ik ondersteun inderdaad via mijnheer Garretsen en ook weer indirect direct de vorige sprekers. Ik wil nog één opmerking daarbij maken als het gaat om een soort interne werkgelegenheid en misschien moet dat, maar misschien hoeft het niet, ik zie hier de vierde herziene begroting naast de rekening staan en zowaar vallen dan de verschillen tussen de vierde herziene begroting en de rekening mee. Het doet me denken aan een soort navigatiesysteem, dat kan je soms flink verkeerd leiden, maar als je dan je eigen straat inrijdt, dan weet hij het weer goed en dan kom je goed thuis. Aan het eind van de rit klopt dus de vierde herziene begroting wel aardig, want die lijkt op de rekening. Maar ik vind het een werkgelegenheidsproject. Je maakt een begroting, je doet dat op grond van cijfers van de voorgaande jaren en inschatting van de wijziging van het nieuwe jaar en dan zou ik zeggen, klaar, dan gaan we het jaar doen en aan het eind van de rit hebben we de rekening en dan zien we de verschillen. Wat is het nut van vier herziene begrotingen en wat zijn de kosten die u uiteraard niet uit uw hoofd weet, om dat allemaal maar te doen en wat is de meerwaarde, dat is nog belangrijker, wat is de meerwaarde van de optelsom van herziene begrotingen? Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ja, kijk Cocensus die doet zijn werk in opdracht en het is natuurlijk wel zo, de WOZ wordt meestal bepaald, zeggen de meeste mensen in Haarlem dus ook, het is natuurlijk een voordeurtaxatie en dat is niet hoe het pand er vanbinnen uitziet. Dus dat is een ding wat wij mee willen geven van Trots Haarlem. Dan komen we op het volgende punt, we moeten natuurlijk Cocensus ook een beetje coulance om de mensen nog verder in de problemen te helpen, alles gaat omhoog, ziekenfonds, alles gaat omhoog, dus als de mensen problemen hebben met betalen, dat daar toch een goede regeling voor getrokken wordt. Ik hoop dat de wethouder hier ook wat mee gaat doen. Kijk, als je natuurlijk zoveel bezwaarschriften gaat krijgen, dan is er, gaat er toch iets fout, dus ik hoop dat de wethouder dat met een goede regeling komt, of via een consensus. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Amand. Wij waren allemaal niet echt heel goed zichtbaar op camera en dat kunnen we natuurlijk niet hebben, dus ik heb de bode gevraagd om even een extra lichtje te doen schijnen. Dank u wel, bode, dank. Goed, wie mag ik het woord geven? Mijnheer Rijssenbeek, gaat uw gang.

De heer Rijssenbeek: Ja, voorzitter, ik heb even gewacht tot de belichting goed was.

De heer Van den Doel: Dan kom je beter uit, ja. Dat is wel zo.

De heer Rijssenbeek: En daardoor is al ontzettend veel gezegd en dat ga ik allemaal niet herhalen. Ik vind wel overigens dat er een principiële verschil is tussen parkeren en WOZ, omdat bij parkeren, als daar iets niet goed gaat, dan ligt dat bij handhaving en moeten we volgens mij in de commissie Beheer daar het gesprek over voeren. Als er iets bij de berekening van de WOZ fout gaat, dan ligt dat echt aan de manier waarop Cocensus zijn werk doet en dan hebben we hier dat gesprek te voeren. Maar, zeker op dat laatste punt ben ik wel benieuwd naar de reactie van de wethouder, hoe hij dat ziet. Voor de rest even op de vraag die wordt gesteld, kunnen we instemmen met de vragen die op dit moment in de formele stukken aan ons worden voorgelegd, daar kan D66 helemaal in meegaan, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Linder.

De heer Linder: Ik sluit mij aan bij mijn buurman. Wat ik wel interessant zou vinden, dat bij die WOZ-waarde, of er niet ergens boven water te krijgen is waarover de mensen dan geklaagd hebben, en een beetje meer invulling van wat er dan aan de hand is. Is het allemaal hetzelfde onderwerp dat blijkbaar ergens iets niet goed geregeld is? Maar goed, de reden waarom het dan wel goed verklaard is en zo. Maar goed, ook nog even over die aanmaningskosten. Ik vind, wij van de ChristenUnie vinden dat we die zouden moeten kwijtschelden. Ik weet dat het een flinke hoop geld is, maar ik denk dat het op een andere manier socialer kan terugverdiend worden. Dus ja, we zijn voorstander dat dit uiteindelijk kwijtgescholden wordt omdat het vaak toch uit de portemonnees komen waar weinig geld inzigt al, dus ...

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Linder. Is iedereen, heeft iedereen zijn woordje gedaan? Dan is nu het woord aan wethouder Snoek, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja, dank in ieder geval voor de instemming met de voorliggende stukken in relatie tot de financiële cyclus van Cocensus en ook de uitbreiding met de gemeentes, de UCH van de BUCH-gemeentes. Ik denk dat we hier gewoon als goede burens elkaar helpen en dat het goed is dat zij dan ook kunnen toetreden. Vervolgens hebben de vragen met name betrekking op de notitie die gaat over de bezwaren. Tegen Jouw Haarlem, ja, u krijgt nog antwoord op uw vragen, maar een aantal van die vragen moeten we ook weer bij anderen opvragen, of bij Cocensus de informatie halen. Ik had hem u graag eerder willen doen toekomen, maar het ligt er nog niet. Maar eigenlijk gaan die vragen allemaal een beetje hetzelfde hè, want sommige zeggen het is buitenproportioneel, verontrustend, het is zo veel. Maar ja, weten we dat nou, gebeurt hier iets anders dan elders in het land, bijvoorbeeld met parkeren? Want dan slaat dat terug op ons, daar ben ik het eens met de heer Rijssenbeek ook, dus ik denk dat de vragen die daarover gesteld worden hier, terecht zijn en dat het goed is om die nadere analyse te maken, om niet sec even naar deze cijfers te kijken. Mevrouw De Raadt wees me ook nog op een mogelijke inconsistentie tussen de tabel op pagina 3 en de tekst daarover op pagina 2, ik kan dat ook niet ... Of u deed dat eerder deze week of zo, maar ik wil u niet tekort doen. Ja, daarom, de CDA-lijn heeft niets voor u te verbergen vandaag. Ja, u bent altijd welkom bij ... Ik stop hiermee. Wat ik u wil toezeggen is die analyse, nadere analyse te maken over het jaar 2019. Wat zien wij nou gebeuren hier en ook daar waar het mogelijk is, want ik vind uw vragen, terecht en met u ook interessant, waar wijkt dat

af hè, als het in lijn is met wat we in de rest van het land zien gebeuren, dan denk ik, dan we moeten constateren dat menig burger, ik denk, meestal vindt dat zijn WOZ-waarde te hoog is. We zien ook no cure, no paybedrijfjes in dit vakgebied actief. Maar als het afwijkt van wat we elders zien gebeuren, ook met parkeren, dan is dat een relevant punt. Er is door verschillende partijen ook nog een opmerking gemaakt over de aanmaningskosten. Die discussie hebben we hier vorige keer gehad, toen heb ik gezegd, ja, u kunt niet zomaar hier even dat naar aanleiding van een stuk van Cocensus, want dat gaat eigenlijk over onze Kadernota. We hebben daarvoor een stuk aangeboden en daarbij ook aangegeven, die discussie kunt u met elkaar voeren bij de Kadernota, dus wat mij betreft is daar dan ook het moment om die discussie te voeren. Nou ja, met ter kennisgeving. Daar was naar verwezen. En de heer De Kruijff wilde nog een nadere toelichting doen op een technisch element van de WOZ-waarde.

De heer De Kruijff: Ja, er was inderdaad de vraag van waar wordt er dan bezwaar tegen gemaakt, nou, dat is uiteraard de waarde van de WOZ. Volgens mij hebben we iets van zeventigduizend huishoudens, dus dat is ongeveer zeventigduizend aanslagen, in die grootte, dus dan is bezwaren rond de drieduizend, moet je in dat licht zien. Ik denk, als we het landelijk vergelijken, dat dit helemaal niet slecht is. Wij hadden tot voor vijf of tien jaar geleden, hadden we de zogenaamde Fierens-norm. Kijk, er moeten huizen getaxeerd worden voor vier, vijf, zes ton, tot op duizend euro nauwkeurig. Nou, dat kan niemand. Of een huis vijfhonderd of 501 duizend is, dat maakt qua wat je moet betalen weinig uit, maar inderdaad, de no cure, no paybedrijven die, als die het voor elkaar krijgen om er duizend euro af te krijgen, strijken hun de fee op en et cetera, dus daar heeft heel Nederland last van en wij ook en daarom probeert Cocensus ook in gesprek te komen met iemand die bezwaar wil maken, want je kan beter dan op een gegeven moment, als dat terecht is, duizend euro verminderen dan in zo'n situatie terecht te komen dat je ook die fee moet betalen, dus ja, dat even als toelichting om die WOZ-waarde wat in perspectief te zetten.

De voorzitter: Mijnheer Linder.

De heer Linder: Laat ik even vooropstellen, het is natuurlijk duidelijk dat die mensen geklaagd hebben dat het te hoog is, maar mij gaat het meer daarom om te kijken van waarom hij te hoog is, om te kijken of daar ergens een bepaalde reden erachter zit waarom dat dan die zodanig te hoog is getaxeerd.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, ik begrijp uw vraag en voor mij zit hij op hetzelfde als parkeren. Als wij zien dat hier echt iets anders gebeurt dan in de rest van het land, verdient dat een tweede analyseslag, want dan ga je kijken hé, waarin zitten dan die verschillen? En ik denk dat dan uw vragen aan bod komen. Als we in eerste instantie zien dat wat hier gebeurt vergelijkbaar is met wat we elders in het land zien, dan zou ik zeggen van nou, laten we onze energie dan ergens anders op richten. De Actiepartij vroeg nog naar de toeristenbelasting Airbnb. We hebben daar denk ik hier in de afgelopen commissies hier al een paar keer over gesproken, u ook in de commissie Ontwikkeling met elkaar. Cocensus, mede op ons verzoek, zet daar nu extra op in. We doen extra scrapings, extra inzet erop en ik denk dat we dan, ik denk bij de jaarstukken volgende keer, het resultaat daarvan ook zullen zien, dan wel waarschijnlijk in beschrijvende zin.

De voorzitter: Dat was het?

Wethouder Snoek: Dat was het.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

Wethouder Snoek: Wat is dan die waarde van zo'n vierde begrotingswijziging? Ja, wat is de waarde van de bestuursrapportages die wij u aanbieden? Wij als deelnemende gemeentes willen natuurlijk weten, ook lopende het jaar, hoe het gaat met Cocensus en worden daar door Cocensus middels die begrotingswijzigingen over geïnformeerd. Ik ben het met u eens hè, de vierde is de meest wonderlijke als hij zo dicht op de eindafrekening zit, dus daar denk ik, heeft u een punt, maar ook daar denk ik dat het voor Cocensus zelf ook waarde kan hebben om eerst zelf te verantwoorden wat er gebeurt, dat je ook kunt laten zien dat dat beleidsmatig iets is wat je wil doen, totdat je dat alleen maar ziet als afwijking in een jaarrekening, want dan moet je het verantwoorden waarom het afwijkt van wat je wilde doen, terwijl het soms dus bij begrotingswijzigingen kunt laten zien dat het bewuste keuzes zijn. Dat zou, naar mijn beeld, de meerwaarde zijn.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Ja, mijnheer de wethouder, dat kan het zeker zijn, ware het niet dat wij volgens mij niet van elke herziening op de begroting op de hoogte worden gesteld en wat je dan krijgt is dat wij juist, in de raad, en alle andere raden van deelnemende gemeentes, juist dan een stuk van de dialoog kwijt raken, want alleen maar zien dat er een verschil van dertien euro is tussen de vierde herziene begroting en de rekening, terwijl als je juist dat contact met die eerste begroting vasthoudt, dan heb je ook wat aan het eind van het jaar uit te leggen aan de raden in plaats van alleen die laatste dertien euro, nou, die geloven we wel. Maar wat is daarvoor gebeurd? En dat kan zijn voor de interne bedrijfsvoering, om dan mee te lopen met de mutaties in de bedrijfsvoering, maar het versluiert vervolgens de eindanalyse aan het eind van het jaar. Dat is het nadeel van het voordeel.

De voorzitter: Wilt u daar nog wat op zeggen? Waarvan akte, mag ook.

Wethouder Snoek: Nee hoor, de heer Smit maakt, zeker als het over financiën gaat, vaak zinvolle analyses en hij weegt de voor- en de nadelen goed tegen elkaar af.

De voorzitter: Bent u tevreden met dat antwoord, mijnheer Smit? Ik kan me niet anders voorstellen.

De heer Smit: Wij hebben een slimme wethouder. Waar het mij ook om gaat is, wij vragen aan Cocensus om zo weinig mogelijk kosten te maken. En is het dan nuttig, want er zit veel werk in, om inderdaad vier herziene begrotingen te maken?

De voorzitter: Is het nuttig, wethouder?

Wethouder Snoek: Nou ja, die vraag kan ik in een volgende vergadering eens aan de directeur zelf stellen en vragen of hij de meerwaarde daarvan kan onderbouwen. En als hij die ziet, dan ga ik u daar ook het antwoord weer van teruggeven.

De voorzitter: Goed, dan. Rest mij nog één vraag aan u als commissie. Hoe kan dit stuk door naar de raad? Kan het als hamerstuk? Hamerstuk met stemverklaring? Hamerstuk. We hebben een hamerstuk. Dat geldt voor de twee onderwerpen hè, voor de gemeenschappelijke regeling en de ontwerpbegroting en de jaarrekening. Die hoeft niet als adviespunt behandeld te worden. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ik hoop dat de cijfers binnen zijn voordat we het in de raad hebben en dan zou ik daar graag een stemverklaring over willen, als de cijfers daartoe aanleiding geven. Dus met stemverklaring alstublieft.

De voorzitter: Ja, dus vooralsnog hamerstuk met stemverklaring. Mijnheer Amand knikt ook. Bij allebei dan? Of alleen bij de begroting? Ik denk alleen bij de begroting. Die gemeenschappelijke regeling, dat ging over de toetreding van de extra ... Ja. O, ja, ja, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Wij willen zo goed en zo kwaad mogelijk de vragen van Jouw Haarlem beantwoorden, die staan ook uit. Eén van uw vragen is ook de benchmark hè, met andere gemeentes. Die durf ik u niet toe te zeggen voor de raadsbehandeling.

De heer Aynan: Nou, ik heb ook andere vragen gesteld die aanleiding kunnen geven voor een stemverklaring.

De voorzitter: Hamerstuk met stemverklaring it is.

Overige punten ter bespreking

11. Aangehouden Kostendekkendheid gemeentelijke heffingen MS

De voorzitter: Gaan wij door naar agendapunt 11, de Aangehouden Kostendekkendheid gemeentelijke heffingen. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, allereerst dank aan de raadsleden en de ambtenaar die hier samen aan hebben gewerkt om tot dit stuk te komen. Ik kijk er nu eentje aan, toch, dacht ik? In ieder geval dank daarvoor. Het was een in principe duidelijk stuk. Er was één onderwerp, één onderdeel dat wel de aandacht van de VVD ving en dat is de vrijstellingen, namelijk de vraag, want de vraag wordt gesteld in het stuk, het staat er ook echt letterlijk: 'De vraag is of de kosten van deze vrijgestelde diensten mogen doorberekend aan burgers die de diensten afnemen die niet zijn vrijgesteld'. Dus we hebben allerlei regelingen in Haarlem, dat bijvoorbeeld minima kwijschelding krijgen, maar de vraag is dan dus, ja, vind je dat die rekening dan bij de andere inwoners moet liggen, of hoort dat dan uit potjes bijvoorbeeld daarvoor bestemd in het sociaal domein te komen hè, regelingen juist voor de minima. En die wordt hier niet heel duidelijk beantwoord, het blijkt wel dat we met de afvalstoffenregeling, afvalstoffenheffing, leggen we die kosten inderdaad bij de andere burgers neer. Nou, daar heeft het CDA tijdens de begroting, heeft daar ook vragen over gesteld, vond de VVD toen al hele nuttige vragen, maar wij vinden dit toch wel, dit onderwerp is toch best een principieel onderwerp, wat eigenlijk best een keer discussie zal vragen of we vinden dat andere burgers moeten betalen voor die vrijstelling, of dat we dat uit de potjes van de gemeente moeten halen? Want het is niet zo dat de burger meer inzet krijgt op het afvalonderwerp, maar hij betaalt eigenlijk voor de vrijstelling. En ja, die discussie, die zou de VVD wel, bijvoorbeeld bij een Kadernota, willen aangaan of wij dat allemaal de terechte weg vinden. Ik zag een interruptie ...

De voorzitter: Ja, u heeft een interruptie van de heer Smit, gaat uw gang, de heer Smit.

De heer Smit: Die discussie moet dan natuurlijk wel enige relevantie hebben en dan moeten we opletten dat we niet praten over het direct ten laste brengen van de burger, of via een potje dat de burger eerst gevuld heeft, aan een potje onttrekken, want dan doen we toch hetzelfde. Als u zegt, sociaal domein, dan zou u kunnen suggereren dat dat gelden zijn die direct van het Rijk komen. Overigens, uiteindelijk binnen een

totaalbegroting die we met zijn allen ook weer als Haarlem moeten dekken, dus uiteindelijk, linksom of rechtsom, zullen we in principe als Haarlemmer toch die vrijstellingen betalen.

Mevrouw Sterenberg: Ja, maar kijk dan bijvoorbeeld naar de minimagelden, daarvan zou je kunnen zeggen, dit is geld wat je inzet, die vrijstelling, wat je inzet om de minima te helpen en geeft het dan een realistisch beeld, bijvoorbeeld ook weer, van onze afvalstoffenheffing, van de last voor de inwoners? Het is eigenlijk zelfs bijna een hulpje voor het college, want we berekenen natuurlijk ook altijd de belastingcapaciteit en hoe meer er bij de burger in die rekening wordt gelegd, des te hoger ligt hij denk ik, maar dat is even een hele snelle gedachtesprong, u bent financieel expert volgens mij. Maar het gaat er wel gewoon om van vinden we dat het uit deze pot moet komen, want je hebt natuurlijk wel gewoon ook Rijksgelden hè. En ja, de VVD vindt dat wel een interessante discussie om dus te voeren over die belastingen die we bij de burger leggen, want ja, dat is al hoog en moet het daardoor nog hoger worden?

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg, u heeft twee interrupties, mijnheer Sepers en mijnheer Trompetter. Ik begin bij u, mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoor hier een wat slimme truc van de VVD om de woonlasten te verlagen via het weghalen van de kwijtschelding binnen de afvalstoffenheffing en dan vervolgens de kwijtschelding te financieren uit armoedemiddelen. Dat is het effect, tenzij u eens bent dat wij de OZB verhogen om die sociale middelen binnen te halen. En we hebben deze discussie al eerder gehad hier in de commissie, naar aanleiding van opmerkingen van mevrouw De Raadt. De Partij van de Arbeidfractie is absoluut tegen het weghalen van de kwijtscheldingsregeling uit het domein van de afvalstoffenheffing.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sepers.

Mevrouw Sterenberg: Dat is dus een principiële kwestie, want het gaat er om, je hebt een inwoner en die krijgt de rekening voor wat hij heeft gekregen. We mogen afvalstoffenheffing, mag alleen zijn voor hetgeen wat jij hebt gekregen, dus de diensten die jij hebt gekregen van de gemeente voor je afval. En dat zijn dus niet de diensten die de gemeente levert om die kosten bij een andere inwoner, die dat niet kan betalen, weg te halen. Dat is niet waarvoor iemand zeg maar zijn afvalstoffenheffing heeft betaald, dus het is een principiële kwestie. En ik snap dat u, u heeft altijd zo iets van, gooi de OZB maar omhoog en dan blijven wij doorgaan met onze projectjes, maar of dat nou rechtvaardig is en of dat er nou voor zorgt dat mensen gewoon hard aan het werk blijven gaan in plaats van denken, nou, we leunen wel een beetje achterover, want dan pak ik net al die vrijstellingen mee?

De voorzitter: Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, mevrouw Sterenberg, ik ben wel benieuwd hoe u het dan voor elkaar krijgt, ik neem aan dat de armoedemiddelen, die zijn allemaal zeg maar bedacht en geoormerkt en dat zijn allemaal met een bepaald doel, die zijn in het leven geroepen en de uitgave dat is een bepaald doel. Het lijkt mij niet dat afvalstoffenheffing een doel kan zijn van armoedebestrijdingsgelden. En ziet u dan geen problemen met verantwoording richting de landelijke overheid, of richting ... Hoe ziet u dat voor zich dan?

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Nou, als ik kijk naar de minimagelden, heeft dit college er zelf voor gekozen om daar 1,6 miljoen extra in te steken door daar extra regelingen op los te laten. Volgens mij lijkt het mij voor iemand in

Haarlem, die dus niet veel te besteden heeft, lijkt mij dus die vrijstelling, lijkt mij een vorm van hulp aan de minima en dat bekostigt je dan ook uit het potje van de hulp aan de minima.

De heer Trompetter: Maar dat is mijn vraag niet, mevrouw Sterenberg. Die potjes, die potten, die hebben bepaalde oormerken waar ze aan besteed mogen worden. En ik neem toch aan dat daar niet tussen staat, dat het zou moeten gaan naar kwijschelding afvalstoffenheffing.

Mevrouw Sterenberg: Nou, dit college heeft er heel duidelijk voor gekozen om die minimagrens omhoog te halen en daar geven we 1,6 miljoen aan uit en je had ook de keuze anders kunnen maken en kunnen zeggen van nee, we betalen daaruit ook die vrijstellingen en dan gaan de lasten voor de Haarlemmers, gaan an sich naar beneden.

De voorzitter: U heeft nog twee interrupties van de heer Aynan, of drie, de heer IJsbrandy en mijnheer Van den Doel. Mijnheer Van den Doel, ik begin bij u.

De heer Van den Doel: Ja, het is inderdaad een principediscussie, want het gaat natuurlijk over solidariteit en u wilt die steeds verder van uw bed afschuiven door het uit de grote potten te halen, terwijl je het ook gewoon dichtbij kan voelen, dat je zegt, we verdelen de lasten, ook voor de mensen, daar voelen we ons verantwoordelijk voor en dat heeft onmiddellijk effect op wat ik uitgeef. Ik ben daar heel erg voor, maar het is een principiële keuze die we maken, dus we kunnen erover discussiëren en dan kunnen we het heel technisch maken, maar het komt er uiteindelijk gewoon op neer van wil je alle solidariteit zover mogelijk buiten de deur vegen en in één groot bedrag eventueel betalen aan 's lands Belastingdienst, of wil je dat direct voelen? Ik denk dat het van belang is dat we de solidariteit, dat we die kennen en dat we daarvoor opkomen en dat we omkijken naar de mensen om ons heen. En dat is denk ik in een directe vorm veel, je verantwoordelijkheid wordt eerder aangesproken dan dat je alles maar buiten de deur veegt, dat vind ik echt een beetje ... Nou, dat is niet mijn overtuiging, laat ik het zo zeggen.

Mevrouw Sterenberg: Ja, ik denk dat solidariteit niet overeind blijft zonder rechtvaardigheid en wederkerigheid. Aan solidariteit zit altijd een grens, en dus ook aan wat wij als gemeente doen, daar zit ook een grens aan voor de inwoners, aan wat krijg ik ervoor terug en is dat redelijk? Nou, ik vind dit niet redelijk en daarin verschillen wij van mening. U heeft ook als partij allerlei hobbyprojecten, ook op afval, waarbij inwoners zich afvragen, is die afvalcoach bijvoorbeeld echt nodig? Daarbij wordt er nog een hogere rekening bij de Haarlemmers neergelegd en u verhoogt die rekening alleen maar.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, gaat uw gang. Ik wil toch dat deze discussie, we kunnen deze eindeloos voeren en hoe vermakelijk dat ook is, ik weet niet of dat echt de bedoeling is. Ik wil dit interruptierondje, mijnheer Aynan, mijnheer IJsbrandy en mijnheer Van den Doel nog een keer, ja hoor, gaat uw gang.

De heer Van den Doel: Zo, zo doet hij het. Ik vind uw woordgebruik van hobbyproject zo slecht, daar wil ik zo tegen appelleren, alsof GroenLinks een onverstandige bende is die het geld rondstrooit, want die hebben zoveel hobby's, daar gaat allemaal geld heen, dat is zo een pertinente onzin, daar wil ik mij heel ver, maar ook heel ver van distantiëren.

Mevrouw Sterenberg: Ja, ik kan natuurlijk even heel leuk iets terugzeggen, maar volgens mij was in de commissie iedereen het erover eens dat de effectiviteit van de afvalcoach niet bewezen was, maar dat niemand er uiteindelijk in de raad tegen durfde te zeggen dat het dan toch niet zo'n goed idee was, maar we

gingen het maar even proberen en dat die rekening bij de inwoners terecht komt, dat maakt niet uit. Nou, de volgende.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, nou, over die onverstandige dingen van GroenLinks kan ik best een eindje in meegaan met de VVD, ik vind een half miljoen zomaar subsidie geven aan mensen die toch al het geld hebben om hun huis van het gas af te halen, vind ik echt onverstandig. Even een vraagje aan de VVD. Het gaat over kostendekkendheid. Ik ben heel benieuwd naar uw ideeën bij de Kadernota. Bent u bereid om daar ook te kijken naar de kostendekkendheid van de hypotheekrenteaf trek?

Mevrouw Sterenberg: Nou, de grote grap is dat we hier in Haarlem zitten en de Haarlemse gemeenteraad zijn en dus niet hier over de hypotheekrenteaf trek gaan. Daarvoor moet u in Den Haag zijn.

De heer Aynan: Ja, u heeft, geloof ik, ook connecties met Den Haag, maar wilt u dan ook kijken naar de kostendekkendheid van bijvoorbeeld de grafrechten, want die zitten nu op vijftig procent.

Mevrouw Sterenberg: Ja, en volgens mij hebben we over de grafrechten, daar is, volgens mij is dat, geldt dat voor iedereen, en is dat in die nota heel duidelijk toegelicht waarom die grafrechten zijn zoals ze zijn en dat is dus precies die grens aan solidariteit die er is. Sommige dingen zijn gewoon heel redelijk en anderen zijn niet en als je het op het één doet, dan begrijpen mensen dat, pak je het andere erbij, dan doet het afbreuk aan de algehele solidariteit.

De heer Aynan: En dan ga ik wel met GroenLinks mee. Hier wordt echt een beroep gedaan op onze solidariteit en daar moeten we echt bereid zijn om op een bepaalde manier naar te kijken, maar nogmaals, ik ben benieuwd naar uw voorstellen.

De voorzitter: Mijnheer IJsbrandy.

Mevrouw Sterenberg: Wellicht nog een laatste reactie. Als we dan zo'n beroep doen op die solidariteit, is het misschien ook gewoon goed als we daar als gemeente dan transparant over communiceren naar onze inwoners, van uw rekening is dit, dit betaalt u omdat wij deze dienst hebben geleverd en dit betaalt u omdat u uit solidariteit dit vrijstelt.

De heer Aynan: Nou, dan stel ik voor om bij ieder koophuis via een soort meter aan te geven hoeveel de belastingbetaler bijgedragen heeft aan de hypotheekrenteaf trek.

Mevrouw Sterenberg: En diezelfde belastingbetaler ...

De heer Aynan: Dit is echt gewoon selectief shoppen in uw eigen idealen.

Mevrouw Sterenberg: En diezelfde belastingbetaler die betaalt hier een enorme hoop OZB om allerlei voorzieningen voor alle Haarlemmers in stand te houden.

De heer ...: Een tientje per jaar.

De heer Aynan: En gelukkig zijn de meeste Haarlemmers daartoe bereid, mevrouw Sterenberg.

De voorzitter: Goed, mijnheer IJsbrandy, gaat uw gang.

De heer IJsbrandy: Ja, ik wil mevrouw Sterenberg toch een beetje helpen. Ik ben vorig jaar naar aanleiding van de Kadernota en de begroting dus ook in die afvalstoffenheffing gedoken, want die is inderdaad opmerkelijk hoog als je Haarlem vergelijkt met zeg maar gemeentes van vergelijkbare omvang, dus in de normale benchmarkgroep zit Haarlem daar echt helemaal bovenaan. Maar als je dan kijkt, dat was eigenlijk een tip van Spaarnelanden, die zeiden van ja, dat zien wij ook, maar je moet ook eens kijken naar de kosten. Die worden namelijk ook geregistreerd. En wat schetste mijn verbazing? De kosten van Spaarnelanden per zeg maar ton afval, wat dan ook, behoren tot de laagste van diezelfde doelgroep. Dus we geven eigenlijk een beetje vertekend beeld als we zeggen van die afvalstoffenheffing is zo hoog, terwijl de kosten eigenlijk heel laag zijn. Dat is natuurlijk op een gegeven moment moeilijk uit te leggen en natuurlijk, wat is een verklaring van het verschil? Onder andere het feit dat we natuurlijk sociaal beleid via de afvalstoffenheffing zitten uit te voeren. Dat heeft volgens mij niet zoveel met solidariteit te maken, dat is meer gewoon zindelijk boekhouden, in de zin van waar horen dingen thuis? En als wij dus een afwijkende manier doen om, laat ik zeggen, de kosten van die vrijstellingen om die in de pot afvalstoffenheffing te duwen in plaats van in de pot sociaal domein waar hij thuis hoort, ja, dan zetten we iedereen een beetje of het verkeerde been eigenlijk. En dat is eigenlijk een reden om die discussie toch op die lijn dus wat principiëler te voeren. Het heeft volgens mij niks met solidariteit te maken, maar gewoon met de housekeeping.

De voorzitter: Mijnheer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Voorzitter, ik, mijnheer IJsbrandy slaat wat mij betreft de spijker op zijn kop, ik sluit me daar namens D66 graag bij aan en ook bij mevrouw Sterenberg op dit punt.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter, dit is een interessante discussie, het ging helaas niet voornamelijk over het thema, dat is namelijk een document waarin wij een aantal spelregels en hulpmiddelen aangereikt krijgen om onze eigen positie te bepalen in de discussie over de kostendekkendheid van. En ik denk dat het iedereen vrij staat om in die discussie over de kostendekkendheid en de tariefvorming en tariefstelling eigen ideeën in te brengen en dat is juist aan de raad om dat te doen. Dus in die zin ben ik het sowieso al eens met mevrouw Sterenberg, als ze zegt, ik wil het ter discussie stellen. En voor iedereen die een bepaalde tariefopbouw ter discussie wil stellen, kan dit document hopelijk een ondersteuning zijn om op die manier met elkaar in ieder geval met goede technische uitgangspunten met elkaar te discussiëren, dus ik wacht de discussie af. Ik beschouw het document alleen maar als een statusdocument ter ondersteuning van een komende dialoog.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja, dank u wel, dat klopt van de heer Rijssenbeek.

De voorzitter: Ja, maar ik zit even te vragen of deze stijlfiguur klopt maar ik geloof het wel, gaat uw gang.

De heer Rijssenbeek: Dat klopt als een bus maar mijn vraag aan mijnheer Smit is of, want u trekt het een beetje in zijn algemeenheid en dat is op zich goed maar mijn vraag is of u vanuit uw financiële achtergrond want die wordt geroemd, dat is vandaag ook al door de wethouder van financiën nota bene gedaan, of u het eens bent met de zuiverheid van het argumenteren van mijnheer IJsbrandy en mevrouw Sterenberg namelijk

dat als je het hebt over kostendekkendheid van heffingen dat het dan gek is dat je daar kosten in opvoert namelijk vrijstellingen van anderen die op zich niets met die heffingen zelf te maken hebben.

De heer Smit: In ieder geval een punt van discussie, mijnheer Rijssenbeek.

De voorzitter: En volgens mij hebben we dat net gedaan, goed.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter, nee, in die zin niet. Ik heb alleen gezegd dat het technische materiaal in dit document zit en om dan mijnheer Rijssenbeek in die zin misschien enigszins tegemoet te komen, op het moment dat iemand die discussie met die inhoud wil voeren met deze documentatie achter zich, volledig terecht, wat de uitkomst ook wordt, discussie voeren is terecht en of een standpunt dat gekozen is juist is, terecht is of door de meerderheid van de raad ondersteund wordt ja, dat zien we straks wel.

De voorzitter: Ja, wethouder, wilt u nog reageren? Mijnheer Sepers, gaat uw gang.

De heer Sepers: Ja, even mijn termijn. Naar aanleiding van de eerdere discussie denk ik dat ik blij ben dat de huidige coalitiepartijen bij de start van deze periode in ieder geval besloten hebben om de afvalstoffenheffing inclusief de kwijtscheldingsregeling vast te stellen dus als dat anders moet betekent dat in ieder geval een betekenisvolle afwijking van het coalitieprogramma, dat even voor de goede orde. Wat betreft...

De voorzitter: Interruptie op de heer Sepers. Mevrouw De Raadt heeft een interruptie, mijnheer Sepers.

Mevrouw De Raadt: Hoe komt u erbij dat het een bewuste keuze is geweest van de coalitie? Volgens mij is dit gewoon beleid wat we al jaren doen en we doen het al jaren verkeerd.

De heer Sepers: Nee, het is zo dat bij de start van deze coalitie dat in het meerjarig financiële plaatje het bestaand beleid op dit gebied is opgenomen en geaccepteerd dus ja, ik denk niet dat we 1000 verschillende dingen expliciet hadden moeten benoemen van daar gaan we mee door. Nee, we gaan hiermee door tot dat er op de een of andere manier reden is om daarvan af te wijken...

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

De heer Sepers: maar dat is nu niet aan de orde wat ons betreft.

Mevrouw De Raadt: U heeft een grappige manier van de zaken omdraaien maar het is natuurlijk niet zo dat alles wat we niet hebben besproken dan maar meteen ook onderdeel is van het coalitieakkoord, het is juist andersom. Dingen die we hebben besproken, dingen die we hebben opgeschreven daar houden we ons aan, hier hebben we niks over opgeschreven dus is het gewoon een vrije kwestie en kunnen we daar gewoon prima over discussiëren. Ik begrijp dat het niet uw keuze is maar ik zie toch al twee coalitiepartijen die daar iets anders over denken.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Mag ik deze twee coalitievriendjes een handje helpen? U heeft als coalitie geloof ik wel met zijn vieren afgesproken dat u halverwege gaat herijken. Voert u deze ruzie daar maar op.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ik wilde de heer Sepers toch ook nog steeds een beetje uit zijn coalitiebubbelkamer helpen dat dit een hele bewuste keuze was want als u volgens mij bij de begroting echt goed had opgelet was het een hele verstandige coalitiepartij die uw wethouder erop wees dat die 4 ton aan overgebleven geld voor schuldbestrijding even snel had bestemd zodat het niet gebruikt kon worden voor de vrijstelling van de afvalstoffenheffing. Nou, dat was echt dat ik dacht, jeetje, wat fijn dat een coalitiepartij daar zo goed naar kijkt. Ik wou dat het mij was opgevallen want dan had ik daar een punt van gemaakt dus volgens mij moet u iets minder zeker zijn van uw zaak dat dat afspraken zijn want gelukkig zijn hier altijd allerlei meerderheden te vinden.

De voorzitter: Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Maar mevrouw Sterenberg weet dus ook dat bij diezelfde begrotingsbehandeling dat er 7 ton niet uit de afvalstoffenheffing is gehaald maar uit de algemene middelen is bijgeplust dit jaar dus wat dat betreft kunnen we elkaar de hand geven over interpretatie van het coalitieakkoord. Maar ik wil nu eigenlijk reageren op de informatienota, dit was, op zich is dit wel interessant natuurlijk maar die informatienota is tot stand komen na een overleg met een aantal gemeenteraadsleden en ambtenaren over de vraag moeten we een raadsmarkt organiseren daarover? Daarvan was toen al snel de conclusie nou, dat is een beetje zwaar voor dit onderwerp en laten wij vragen aan het ambtelijk apparaat en de wethouder om met een goede informatienota te komen. Dat product ligt nu op tafel en daarvoor in ieder geval dank. Wat ik eruit opmaak is dat in grote lijnen het beleid is om bij de bestemmingsheffingen 100% kostendekkendheid na te streven, dat lijkt me ook verstandig. Er zijn twee gebieden die expliciet niet aan die normen voldoen en die worden ook genoemd. De havengelden daar hebben we al eerder vanavond over gesproken en geconstateerd dat dat op een later moment nog nader aan de orde zou moeten komen. Een anders zijn de begraafrechten of de grafrechten. Nou, de Partij van de Arbeid-fractie vindt eigenlijk dat daar het niet kostendekkend zijn acceptabel is vanuit een sociaal democratisch rechtvaardigheidstandpunt want iedereen gaat dood en alle inkomensklassen moeten tegen een redelijke prijs in staat gesteld worden om hun nabestaanden te begraven dus wat dat betreft vinden wij dit een gebied waar een bijdrage uit de algemene middelen aan de begraafrechten terecht is dus bijstellen, wij zijn het eens met de lijn die het college op dat punt stelt namelijk een inflatiecorrectie op de begraafrechten maar het daarbij laten. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel. Maar dan bent u toch totaal niet consequent? Want als u vindt dat de mensen met meer geld het ook prima kunnen betalen bij de afvalstoffenheffing dan kan die persoon, de VVD vindt het geheel terecht dat dat niet kostendekkend is maar als u uw lijn doorzet van solidariteit dan betaalt toch ook gewoon die persoon die met meer geld het graf in gaat betaalt meer daarvoor en dan stelt u toch, nee maar dan heeft u een vrijstelling voor de mensen met een lager inkomen, dat is toch heel krom dat u dan het gene wel toepast op afvalstoffenheffing maar hier komt het gewoon allemaal net iets minder vriendelijk over omdat het over de dood gaat, dat gaan we allemaal, en dan past u die methodiek niet toe. Als u die methodiek die u nu toepast die kan dan ook op de afvalstoffenheffing.

De heer Sepers: Nou, mevrouw Sterenberg, als u bereid bent om via een omweg een inkomensafhankelijke grafrechtenregeling te maken dan zouden wij daar ook niet tegen zijn maar ik zie het u niet voorstellen.

Mevrouw Sterenberg: Nee, en dat komt dus omdat wij totaal tegen uw inkomenspolitiek zijn die u dus ook uitoefent op de afvalstoffenheffing.

De heer Sepers: Ja, en gelukkig maar dat we zo verschillend zijn.

Mevrouw Sterenberg: En u zo inconsequent.

De voorzitter: Mijnheer Sepers, wilt u nog het laatste woord?

De heer Sepers: Nee, dank u.

De voorzitter: Goed zo. Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel. Nou, Actiepartij dankt de coalitie voor dit heldere stuk. Het is goed om te lezen dat er '...' subsidiëring en progressief '...' tarief mogelijk is om bijvoorbeeld de bouwleges te vergroenen. Dat even over een hele andere boeg gooien en misschien komen we daar wel weer over te spreken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, GroenLinks kijkt ook naar die informatienota en die is blij met de heldere uitleg en ook met de kruisbestuiving wat kan gebeuren waardoor de dingen behoorlijk uitmiddelen en we kijken uit naar de discussies in de kadernota over de daadwerkelijke hoogte van de heffingen.

De voorzitter: Mijnheer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja, voorzitter, ook namens D66 dank voor deze heldere nota. Volgens mij is die ook ontstaan naar aanleiding van een discussie hier in deze commissie met deze wethouder omdat in één keer onzeker werd of de heffingen nou wel of niet kostendekkend waren, of dat een uitgangspunt was. Ik ben blij dat dat uitgangspunt bevestigd is maar dat er goede redenen kunnen zijn om van dat uitgangspunt af te wijken, zo lees ik hem in ieder geval, en daar waar dat gemotiveerd dient te gebeuren kan D66 daar ook mee instemmen. De voorbeelden zijn gegeven, wat ons betreft hebben we wel een zuivere lijn maar goed, die discussie hebben we gevoerd, die discussie wil ik niet nog een keer over deze commissie afroepen.

De voorzitter: Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, wat Hart voor Haarlem betreft ook vol lof over deze discussie, ik heb zelden betere proza gelezen, van alle stukken die ik regelmatig onder ogen krijg, dan de heldere uiteenzettingen die hier in dit stuk staan. Er zijn inderdaad twee punten waar die kostendekkendheid niet gerealiseerd wordt maar de een heeft de burgemeester al goed uitgelegd, het gaat vooral over brugbediening en bruggen zijn er niet voor boten maar bruggen zijn er vooral voor auto's dus dat is een reden waarom daar de kostendekkendheid er niet is, ook dat is weer een beetje boekhouden natuurlijk want dan zou je het misschien ook anders moeten waarderen en de brugwachter niet moeten toerekenen aan de havendienst maar aan het wegbeheer of zoiets. Het andere is de grafrechten. Nou, daar kun je ook van zeggen, dat staat ook in het stuk trouwens, dat een begraafplek eigenlijk ook een park is en dat je dus om die reden ook een andere functie nog aan dat gebied geeft wat '...' er ook een andere waarde aan mag hechten dus dat vinden wij ook terecht.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer IJsbrandy. Mijnheer Linder. U heeft een interruptie op de heer IJsbrandy, gaat uw gang. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Mijnheer IJsbrandy, goeie woorden van u want we kunnen discussie voeren over de opbouw van tariefstelling en of daar kwijtschelding is of niet maar we kunnen ook een discussie voeren over de inhoud en

vormgeving van de kostprijs en terecht maakte u de opmerking bij de bruggen want wat moet je er in stoppen om te constateren wat de kostprijs is en als 'ie te hoog is gemaakt doordat er dingen in zitten die niet kloppen, en die discussie is denk ik ook best wel relevant de komende tijd, klopt de kostprijs waaraan het tarief wordt gerelateerd, klopt 'ie wel? Ik doe graag met u mee.

De voorzitter: Mijnheer Linder.

De heer Linder: Ja, bedankt. Ook van ons een compliment voor dat tijdelijke stuk, '...' bijna naast de schoenen loopt, maar ik geloof dat valt wel mee. Nee, super. Wij zijn ook blij met dat grafrecht, begraafrechten niet kostendekkend zijn zodat mensen een vrije keuze hebben of ze willen cremen of willen begraven worden. Daar zijn we als ChristenUnie uiteraard blij mee. Over de afvalstoffen ga ik me nu niet uitlaten want dan, die discussie die gaan we niet weer op voorhand beginnen.

De voorzitter:

Mevrouw De Raadt: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, zoals de heer IJsbrandy al zei, burgemeester heeft bij het vorige agendapunt al het een ander toegelicht waarom de havengelden slechts 38% kostendekkend zijn. Ik vroeg me wel af of dat inderdaad die brugwachters of dat dan hetgeen is wat zorgt eigenlijk voor een, voor die 62% die we dan niet dekken, dat leek me weer wat hoog maar nu zag ik in dit stuk staan dat door een andere toerekening van het overhead dat heeft een negatieve invloed op de kostendekkend van de havengelden. Nou, dat wordt verder niet toegelicht dus ik was gewoon nieuwsgierig, ik denk misschien is dat dan de andere reden waarom dat percentage zo laag is dus als u het wel weet dan hoor ik dat graag en voor de rest had ik eigenlijk nog twee kleine vragen want er stond ook in van bij de afvalstoffenheffing is er een keuze gemaakt door deze gemeente, ik denk door de gemeenteraad, om een onderscheid te maken tussen eenpersoons huishoudens en meerpersoonshuishoudens terwijl, als ik het goed lees, we ook zouden kiezen om bijvoorbeeld eenpersoons, tweepersoons en meerpersoonshuishoudens dus drie categorieën te creëren en dan dacht ik zelf van als we het dan toch hebben over solidariteit et cetera, op het moment dat je dat doet zou je wel alleenstaande ouders met een kind bijvoorbeeld iets minder belasten. Eigenlijk wil ik gewoon weten waarom is die keuze gemaakt en kunnen we die nog een keer maken of is die al 10, 20 jaar geleden gemaakt en staat 'ie voor de eeuwigheid vast? De tweede vraag die ik heb daar staat dat je ook nog kan spelen, dit gaat over de rioolheffing, met de heffingsmaatstaf en er staat hier voor de rioolheffing kan ook de WOZ-waarde als maatstaf gekozen worden. Vond ik ook interessant maar dat werd verder niet uitgelegd dus ik vroeg me af wat dat dan zou betekenen als we dan bijvoorbeeld ook die keuze zouden maken. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Raadt. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots Haarlem vindt het een stuk wat nader toch nog even besproken moet worden in nu en in de toekomst. Grafrechten, ja, de ene wil gecremeerd worden en de andere wil begraven worden. Ik ben toevallig verleden week op de Kleverlaan geweest, ik word gecremeerd maar eens even kijken, ik ben toevallig bij '...' geboren maar ze kunnen het niet dus ik weet dat het schudden inhoudt dus het is een hoop geschud dus het is natuurlijk wel zo dat iedereen de vrije keuze moet hebben. De kosten natuurlijk, ja, dat is altijd idem dito: wat heb je er voor over? In andere landen maken ze er hele mooie dingen mee en wij zijn een beetje ingetogen. Maar dat geeft niet want we moeten natuurlijk wel zien dat we dit mooie stuk, want het is toch wel een goed stuk ergens het heeft bepaalde punten wat toch waarheid betreft. En dan, zoals mevrouw De Raadt ook al een beetje aanhaalde, dat je dus zeg maar iets gaat creëren dus de brugwachter, de havenkosten daar heb ik laatst ook een gesprek over gehad met de chef van de havendienst, dat is natuurlijk in Haarlem een heel moeilijk iets. Dat zijn meestal ook deeltijd banen en het zijn natuurlijk

extra kosten. Verder denk ik dat we bij de kadernota zo meteen, ik denk dat we daar meer, nog meer dingen naar voren kunnen halen en misschien kunnen we dingen nog iets beter formuleren. Kijk, voor de minima natuurlijk we moeten iemand natuurlijk niet die in de bijstand zitten en met een kind, zoals hier ook al gememoreerd wordt het vel over de neus trekken dus ik denk dat het zinnig is dat we wachten voor ons standpunt in te nemen met de kadernota. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Amand. Is nu het woord aan de wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja, nou, dank aan de commissie voor dit prachtige debat, heb ik van genoten. Hiervoor zitten we hier uiteindelijk toch met elkaar, een stukje politiek. De heer Rijssenbeek zei het al, de notitie is tot stand gekomen omdat we bij een vorige bespreking hier gewoon echt wel ook wat spraakverwarring hadden, heel veel zaken door elkaar heen liepen en er was behoefte aan duidelijkheid daarover, we zouden een raadsmarkt organiseren maar, en dan geef ik alle eer aan de heer De Kruijf die hier naast me zit, er kwam zo'n duidelijk stuk dat die raadsmarkt niet meer nodig was. Dank dus daarvoor. Ik heb hem ook binnen Cocensus aan de deelnemende gemeentes uitgereikt als een soort van, op hun verzoek, wij hebben een hele goeie notitie, een soort van handboek en zoals de heer Smit ook zei, voor u is het een soort van vademecum, om in uw terminologie te blijven, richting kadernota van wat kun je nou, want u denkt en spreekt graag over knoppen waar u aan kunt draaien, hier ziet u ze. Dan blijven er eigenlijk nog de drie vragen van mevrouw De Raadt liggen waarvan ik denk dat ik er anderhalf kan beantwoorden. Als het gaat over de afvalstoffenheffing dan klopt het dat dit een keuze is die wij zelf maken. We hebben een paar jaar geleden ook wel eens een debat gehad over de verhouding tussen eenpersoons- meerpersoonshuishoudens. Je zou voor meerdere categorieën kunnen kiezen. De indeling die wij hebben is gebruikelijk in den landen maar je hebt de vrijheid om er bijvoorbeeld eentje toe te voegen zoals u zegt. Een nadeel daarvan zou kunnen zijn dat je dus meer mutaties, meer foutgevoeligheid hebt maar het kan. Als het gaat over de havengelden, het is natuurlijk uiteindelijk het totaal van de lasten afgezet tegen het totaal van de opbrengsten wat de kostendekkendheid maakt dus je kunt niet zeggen het is dat ene stukje of dat andere stukje wat die verhouding maakt maar feitelijk is uw vraag zijn onze lasten op de havengelden hoger dan andere gemeentes en zou dat komen door die kostentoe rekening? Dat is dan de helft van de vraag die ik zo niet kan beantwoorden maar misschien dat dat nog nagevraagd kan worden. De heer De Kruijf beschoor me dat hij ook een antwoord op uw vraag nog over de rioolheffing.

De heer De Kruijf: Ja, de rioolheffing wel de meest aparte heffing in die zin omdat zowel eigenaar als gebruiker gebaat zijn bij een riolering. Dat betekent dat je hem van de eigenaar kan heffen, je kan hem van de gebruiker heffen, je kan hem van de eigenaar en gebruiker heffen. Je kan bij de gebruiker bijvoorbeeld met waterverbruik doen als je het als milieumaatregel ziet en van de eigenaar kan je, zoals wij nu doen, een vast bedrag maar je kan het ook naar WOZ-waarde doen. Dan is er weer een nadeel dat het erg op de ozb gaat lijken dus dan is de vraag waarom ga je er nog een aparte rioolheffing op leggen? Er zijn ook gemeenten die exploiteren met een soort tegeltaks dus van als je veel water opvangt, als je veel tegels hebt dan betaal je meer rioolrecht. Nou, dat is in de volksmond tegeltaks is daarmee een beetje een stille dood gestorven maar het geeft wel aan dat er heel veel mogelijkheden zijn in de wijze waarop je rioolrecht wil verhalen en ook nog onderscheid natuurlijk tussen bedrijven en woningen et cetera dus dat...

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Dank voor deze toelichting, helder. Dan vroeg ik me eigenlijk alleen af als we inderdaad nog die keuze kunnen maken met betrekking tot de afvalstoffenheffing en met betrekking tot de rioolheffing

gaat dat nog, hebt u enig idee of dat nog binnenkort dan een keer op de agenda zou komen als het volgend jaar of over twee jaar of is dat aan ons om dat dan zelf te doen, mochten we dat willen?

Wethouder Snoek: Bij de kadernota stellen we die financiële kaders vast dus nu de komende kadernota voor 2019 de kaders voor 2020 dus ik denk dat dat de plek is om de discussie op te voeren want vervolgens werken we dat uit richting begroting dus dat zou de plek zijn om dat in te brengen.

Mevrouw De Raadt: Ja, maar goed, in de kadernota staat niet beschreven dat wanneer we toch kiezen voor het toevoegen van een extra categorie wat daar dan de consequenties voor zijn et cetera et cetera dus dan kunnen we toch helemaal geen discussie voeren en hetzelfde geldt voor al die opties waar we uit kunnen kiezen met betrekking tot de rioolheffing. Laat ik het zo zeggen, er moet toch een onderliggend stuk zijn om een discussie te voeren? Is dat aan ons om, als we dat zouden willen, dat dan ook te gaan schrijven of zegt u van het komt toch binnenkort uw kant op want, vul maar in.

Wethouder Snoek: Nee, dus het college is op dit moment niet voornemens om daar discussie over te voeren dus om een andere categorie toe te voegen dus er komt niets uw kant uit waar u die informatie dan heeft dus dat zou u dan, dan zou u die discussie eigenlijk moeten opstarten. U hoeft niet het stuk zelf te schrijven maar u zou wel de discussie moeten initiëren, ja.

Mevrouw De Raadt: Dan weet ik genoeg, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Linder.

De heer Linder: Als wij '...' nieuw bestraten, is zo dat Haarlem probeert om de riolering het regenwater los te koppelen van de rest van de riolering zou daar vanuit moeten gesloten worden ... geconcludeerd moeten worden dat uiteindelijk de rioolheffing omlaag zou moeten kunnen omdat er minder water hoeft schoongemaakt te worden want dat gaat dan direct de gracht in wat regenwater is dus er is veel minder water dat dan gereinigd moet worden.

Wethouder Snoek: Mijn beeld is op dit moment vooral dat we hoge investeringslasten hebben juist om die ontkoppeling mogelijk te maken en die worden natuurlijk ook doorbelast maar ik zie de heer De Kruijf naast me, ook zijn handen jeuken om nog nadere toelichting te geven.

De heer De Kruijf: Nou, de rioolheffing is aantal jaren geleden verbreed, wettelijk, want ook het oppervlaktewater '...' wij moeten als gemeente ook zorgen dat het oppervlaktewater wordt opgevangen dus het gaat niet alleen om wat sec in de riolering komt, daarom zei ik net over die tegeltaks, ook op het moment dat jij het overtollige water moet afvoeren wat helemaal op zich niet met schone riolering te maken heeft moeten wij ook voor zorgen dat de straten niet onder water staan dus het is een verbreed rioolrecht in feite dus of nou sec de kosten van riolering teruglopen dat hoeft niet op zich een reden te zijn om minder rioolheffing te doen.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Ik heb een kleine interruptie op mijnheer Linder. Het is natuurlijk wel zo dat je dat kan afkoppelen, dat regenwater maar het is niet zo dat regenwater helemaal schoon is, er zit ook wel eens plastic in en andere spullen dus hoe kijk je daar tegenaan, er moet toch iets van zuivering op zitten of misschien grof maar...

De heer Linder: Volgens mij is er in die zin voor gekozen om dit zoals het bij wijze van spreken is gewoon dat het dan ook de gracht in loopt en blijkbaar geen zuivering nodig is. Ik moet eerlijk zeggen, ik spreek bijvoorbeeld zelf ook mensen aan die hun auto zitten te wassen op straat zeg van hee, dit gaat nu gewoon direct de gracht in. Ik zit er over na te denken maar ...?.

De voorzitter: Goed. Is het onderwerp hiermee voldoende behandeld wat betreft de commissie? Ja? Dan, het was ter bespreking dus het gaat verder niet naar de Raad. Dank u wel, wethouder en succes verder beneden.

12.1 2019087616 Motie 23.1 100 jaar vrouwenkiesrecht vieren is democratisch waardevol

12.2 2018800230 Toezegging viering 100 jaar vrouwenkiesrecht

De voorzitter: Dan wil ik graag vragen aan wethouder Meijs om deze kant op te komen en naast mij plaats te nemen want zij gaat de honneurs waarnemen waar de heer Wienen niet is maar wel zijn onderwerp aan de orde komt namelijk het volgende onderwerp, agendapunt 12 de uitvoering van de motie 100 jaar vrouwenkiesrecht, vieren is democratisch waardevol. Er is inmiddels een manier bedacht waarop dat gaat gebeuren en dat zal mevrouw Meijs zo goed en zo kwaad als het kan, want het is natuurlijk niet uw onderwerp, zal dat gaan toelichten. Mijnheer Linder?

De heer Linder: Is het niet, gezien u ook meegegaan bent naar New York, is het niet ook zo dat eventueel u dat stuk van Haarlem Harlem zou kunnen behandelen?

De voorzitter: Dat heeft de wethouder niet ... Ik stel voor dat, ik neem aan dat u als eerste het woord wil, mevrouw Verhoeff, gaat uw gang.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat het onderwerp toch door kan gaan want tenslotte heeft ook de afhandeling van de motie best een tijdje geduurd omdat we steeds aan het eind van de vergadering zaten voor we konden beslissen. Niet voor niks hebben wij 100 jaar vrouwenkiesrecht op de agenda gezet. Al direct zei de burgemeester van dit ga ik oppakken. Ik moet ook zeggen dat wij van de PvdA heel blij zijn met de manier waarop het is ingevuld. De expositie die te zien was bij de provincie was goed opgezet en leerzaam en wat nu wordt opgezet door dezelfde Sarah Berckenkamp de conservator die ook de vorige tentoonstelling bij de provincie heeft opgezet wordt heel netjes helemaal naar het Haarlemse ingevuld. Persoonlijk ben ik er ook wel erg blij mee dat de koppeling gemaakt is met zittende raadsleden en bestuurders met vrouwen die eerder die rol dus dat wordt de invulling. Natuurlijk ben ik er ook gewoon blij mee dat ik zelf ook mee mag doen maar, er is in ieder geval aan mij gevraagd of ik dat wil en er zullen ongetwijfeld nog meer mensen worden uitgenodigd maar omdat ik de motie had ingediend ben ik als eerste gevraagd. Anne, misschien wordt je ook nog wel in je nekvel gegrepen. Mevrouw Sterenberg, sorry dat ik je bij je voornaam noem. Ik denk ook dat de koppeling, want dat was natuurlijk de bedoeling, van dat we bepaalde doelgroepen vrouwen en meiden zouden stimuleren om meer bij de politiek en het bestuur betrokken te raken prima geschetst zijn. Haarlemse middelbare scholieren, vrouwen die een politieke carrière zouden willen overwegen om die te stimuleren en personen die vrouwen in hun omgeving willen stimuleren om de politiek te gaan dat mag je toch verwachten dat mensen die hier in het bestuur zitten dat die mensen daar in ieder geval voor staan. Ook heel creatief vinden wij de gevonden posten waaruit dit betaald wordt. € 14.000 is een net bedrag maar als je dat over vier posten die dan ook nog heel creatief, netjes en logisch zijn ingevuld dus het is ook niet dat je denkt van we hebben oneigenlijk wat uit een potje links en rechts gehaald. Wij zijn eigenlijk heel blij met deze invulling en hopen dat anderen dat ook zijn zodat dit gewoon zo kan worden uitgevoerd.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Verhoeff. Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel, voorzitter. De VVD heeft ook ingestemd met deze motie want de politiek kan inderdaad wel wat meer vrouwen gebruiken ware het niet dat de VVD wel ertegen is om vervolgens vrouwen voor te gaan trekken. Ik weet nog dat toen ik in 2014 op de kieslijst stond er gebeld werd door de journalist en die zei denk je dat je daar staat omdat je een vrouw bent? Dat ik zei als dat zo is dan vind ik dat een heel grote belediging. We moeten wel zorgen dat we niet juist ervoor zorgen dat vrouwen de stempel krijgen, als ze politiek actief zijn dat ze op die plek zitten omdat ze vrouw zijn en niet omdat ze gewoon kwaliteiten hebben. Dat suggereer ik ook niet dat dat deze motie doet maar daarom zijn we blij met de uitvoering zoals hij er hier ligt. We moeten mensen...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Mevrouw Sterenberg, ik ben blij dat u ook blij bent met de uitvoer van de motie maar ik heb wel een vraag aan u. Is het u ook opgevallen als je van alle partijen naar de kieslijst kijkt dat toch, er waren nog steeds veel meer mannen dan vrouwen op de lijsten, dat toch alle partijen wel hun best hebben gedaan om in de bovenste rij ook vrouwen neer te zetten dus het is nog steeds wel zoeken naar vrouwen die willen, ook al ga ik ervan uit dat u en ik natuurlijk briljant zijn dus daarom zijn voorgedragen maar het is nog wel nodig dat we er wel goed naar kijken ook al is dat wat anders dan een voorkeurbeleid.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dat klopt. Het leuke is ook dat ik, toen ik dus lijsttrekker was bij de afgelopen verkiezingen ook door het welbekende blad Linda voor hun online pagina ben geïnterviewd en daar was eigenlijk mijn antwoord ook heel simpel, vrouwen zullen zichzelf toch ook gewoon op moeten geven. We kunnen als vrouwen klagen dat er te weinig vrouwen zijn in de politiek maar dan moeten vrouwen ook gewoon zelf een stap naar voren zetten en zich verkiesbaar stellen en dat is niet altijd makkelijk omdat we natuurlijk bepaalde, er zijn verschillen in dat mannen vaak toch sneller denken dat kan ik allemaal wel. Dat blijkt ook bij vacatureteksten zo te zijn dus natuurlijk, we moeten de vrouwen enthousiasmeren maar we moeten onszelf ook niet in het verdomhoekje laten stoppen en dat het daarna vervolgens lijkt alsof vrouwen die actief zijn in de politiek er alleen zitten omdat ze vrouw zijn en bijvoorbeeld een kieslijst moesten opvullen want dat doet afbreuk aan die kwaliteit. Dit is een goed voorstel, het is ook een hele mooie timing zoals die gevonden is met dat we die open monumentendagen meteen erbij pakken en mevrouw Verhoeff gaf een compliment op het budget. Nou, daar was eerder, was er even een ander budget bij elkaar gesprokkeld waar ook raadsbudget aan te pas kwam. Zo lag het stuk oorspronkelijk bij het presidium. Daar is gezegd dat lijkt ons niet de juiste dekking dus die is vervolgens aangepast en daardoor kan de VVD ook gewoon instemmen met het stuk zoals het er nu ligt en wij kijken uit naar de uitvoering die er komt. Als al die vrouwen dan vervolgens bij de VVD willen dan is dat natuurlijk alleen maar mooi.

De voorzitter: Voor wie is dat precies mooi, mevrouw Sterenberg? Mijnheer Garretsen, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ik hoop dat ik als man ook wat mag zeggen. Ik vind een van de goede dingen van het voorstel dat er in staat dat er ook aandacht moet worden geschonken aan middelbare scholieren. Voor zover ik het afgelopen jaar contact heb met middelbare scholieren vooral klassen waar veel vrouwen aan de opleiding meedoen zoals doktersassistenten en tandartsassistenten is er herleving van politieke aandacht onder de jeugd. Mijn vraag aan de wethouder is van het is mooi om te zeggen aandacht voor middelbare scholieren maar hoe wordt die aandacht concreet vormgegeven?

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook wij vinden het een heel goed initiatief en een goed verhaal en ik sluit me graag aan bij de vraag van de heer Garretsen van de SP want de vraag is natuurlijk wel wat de gemeente, wat wij gaan doen, wat de gemeente gaat doen om inderdaad die vrouw meer in beeld te krijgen en er is geen mooier moment dat 100 jaar vrouwenkiesrecht denk ik.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Hoe zullen we dat eens aanpakken? Wij van Trots Haarlem hadden, wij hebben trouwens Dana van Kessel die was een van de jongste leden van Trots en wij vinden ook dat we hier op het stadhuis nu, op heden dat we met die scholieren, met de dames en heren, ook jongelui, dat we daarmee op de goede weg zijn. Het zou nog een beetje meer kunnen dat er meer herkenbaarheid aan gegeven wordt. Ik ben zelf een tijdje geleden op de Hartenlustschool geweest en als ik zie daar ook van de jongelui, meisjes, vrouwen en leraren hoe die reageren op de politiek valt het mij heel erg mee. We zullen dat ook misschien meer zelf moeten doen dus niet dat we zeggen de vrouwen of de mannen, nee, we moeten dat gezamenlijk doen en als we daar een beetje juiste sleutel kunnen vinden dan komen we heel goed weg maar we moeten het ook zelf doen. Ik ben blij ook dat we hier nu ook steeds met die leerlingen van scholen dat we daar juist mee op de goede weg zijn en misschien is de tijd te kort maar dan hebben we toch een goeie invulling gegeven. Binnenkort starten we geloof ik weer met een paar middagen of ochtenden en daar zijn we allemaal voor dus ik zou zeggen ga lekker door en mevrouw Verhoeff en mevrouw Sterenberg, ik hoop jullie als vriendinnen te zien daar op die vrouwendag 100 jaar, dat vinden we heel goed.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Amand. Mijnheer Aynan moet ervandoor maar hij wil nog even een dingetje zeggen.

De heer Aynan: Ik moet naar de commissie beneden, maar ik weet niet wat er al gezegd is. Ik heb die uitvoering van die motie gezien. Prima, maar ik zou het erg waarderen als er een zelforganisatie bijgezet wordt want mijn ervaring is daar dus echt gewoon heel veel werk aan de winkel te doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan, succes beneden. Mijnheer Linder.

De heer Linder: Ik vond het interessant ook wat u zei over de leerlingen. Zelfs als docent in het voortgezet onderwijs, ik weet jullie hebben waarschijnlijk ongetwijfeld heel volle agenda's maar het beste om meisjes te motiveren om in de politiek te gaan is gewoon voor de klas te gaan staan en te vertellen wat u doet en een enthousiast verhaal doen. Dat werkt echt aanstekelijk maar ik begrijp natuurlijk, agenda's zijn niet allemaal leeg dus.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, ik vind uw voorstel positief maar ik denk dat we toch ook wel zo geëmancipeerd zijn dat een vrouw ook wel geënthousiasmeerd kan worden van een man die iets vertelt. Ik wilde als kind militair worden. Nou, dat wilde ik niet worden omdat er een vrouw voor de klas stond, G.I. Jane, dat was niet mijn grote voorbeeld dus ik snap natuurlijk de oproep en we gaan ook de boer op maar laten we ook niet alleen maar denken dat alleen vrouwen vrouwen kunnen inspireren. Dit is gewoon een geweldige zaak om je in te mogen zetten voor de stad in de politiek en daarover zou iedereen iedereen enthousiast moeten kunnen maken.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik ben het helemaal eens met mevrouw Sterenberg, ik heb samen het genoegen gehad om met Roséanne Timmer aan middelbare scholieren een voordracht geven dus een oude witte man en een jonge witte vrouw. Ze waren ontzettend enthousiast en ze wilden gewoon een jongerenraad, ze wilden meepraten in de politiek. Dus ik bevestig alleen maar wat mevrouw Sterenberg heeft gezegd.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Linder, ik wil u eigenlijk wel vragen om ons te helpen om juist ook vrouwen te vragen dat te gaan doen. Ik weet zelf nog toen ik voor atheneum B koos dat ik aan allerlei meiden moest uitleggen waarom ik dat deed want dat deed ik vast omdat er zulke leuke jongens inzaten. Nou was het ook wel een beetje waar maar dat neemt niet weg dat het feit dat dan anderen tegen je zeggen en dat waren dan juist wat ze oudere vrouwen en ouder vond ik iemand die in de 20 was, begrijp me niet verkeerd, ik ben zelf al ietsjes ouder zullen we maar zeggen. Ik denk wel dat wat u zegt heel belangrijk is en de combinatie zoals mijnheer Garretsen zegt met een jongere vrouw samen zal ook perfect zijn maar mijn ervaring is wel dat wil je een rolmodel hebben voor mensen en meiden die twijfelen, in dit geval dus echt meiden, dan helpt het wel echt als daar een vrouw staat. Jong of oud maakt dan weinig uit dus ik ondersteun uw oproep.

De voorzitter: Mijnheer Linder, was u klaar?

De heer Linder: Nee. Het ding is, het gaat om het rolmodel, daar gaat het om. Want ik merk zelf in het onderwijs dat het gewoon ontzettend helpt als zij een verhaal hebben, authentiek verhaal. Als jij, ik kan nog wel eens vertellen hoe het is als vrouw in de politiek en dan heb je dat interview van '...' maar als een vrouw daar staat, jong of oud, en authentiek vertelt van goh, kijk zo heb ik dat gedaan, daar kan geen man tegenop. Het gaat echt om het rolmodel van wil ik dat ook zijn?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Linder. Wij zijn daar gewoon beter in, mevrouw Sterenberg. Mijnheer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja, dank u wel, voorzitter. D66 heeft de motie van PvdA natuurlijk ook van harte ondersteund, is ook heel blij met de uitwerking zoals die vandaag voorligt. 100 jaar vrouwenkiesrecht dat klinkt als heel lang geleden maar als je erover nadenkt is dat eigenlijk nog maar veel te kort, dat had natuurlijk al veel langer moeten bestaan, is ook geen vanzelfsprekendheid. De vraag is inderdaad hoe het concreet gaat worden uitgevoerd. Daar worden hele interessante discussies over gevoerd. Hoe komt het nou dat er ook te weinig vrouwen zijn die zich daadwerkelijk zelf aanmelden, daar moeten we denk ik echt met ze allen mee aan de slag. Overigens, als je cynisch bent dan denk je ja, ook op dit punt zijn vrouwen dus verstandiger dan mannen maar we zijn natuurlijk niet cynisch over de politiek. Politiek is een prachtig vak en ik ben het helemaal eens met de verhalen over rolmodellen, ik kan me daar ook echt wel iets bij voorstellen dat natuurlijk mannen daar ook een rol in kunnen spelen maar dat juist vrouwen zelf misschien wel de belangrijkste rol hebben omdat die misschien ook het beste aansluiten op de doelgroep.

De voorzitter: En daarbij het opvoeden van de zonen en dochters speelt ook een belangrijke rol. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, ik ben een oude witte man en ik vind bij gelijke geschiktheid dat vrouwen de voorkeur moeten krijgen maar let wel op gelijke geschiktheid omdat de Pavlov-reactie nog steeds is dat meer

mannen sneller geneigd zijn om in te stappen dus in die zin ben ik het met u eens maar ook weer een beetje niet. Maar het gaat nu over 100 jaar vrouwenkiesrecht en hoe we dat gaan vieren, uitvoering van de motie. Wij zijn er blij mee maar ook hier geldt een beetje, de vraag is als er iets anders te vieren was wat vooral mannen betrof of dan het budget ook € 14.000 geweest zou zijn. Dus ik vind ja, het beantwoordt aan de motie en ik ben blij dat het hier tentoongesteld wordt maar om het echt te vieren had er van mij nog wel iets bij gemogen. Ik weet wat van tentoonstellingen maken, ik heb er genoeg gemaakt en ik weet dat met € 14.000 je echt heel erg op het minimum zit van hoe je een goeie, mooie, met een educatieve methode er achter dat je ook daadwerkelijk de leerlingen iets wil meegeven dat € 14.000 een buitengewoon bescheiden bedrag is alhoewel ik blij ben dat het gedaan wordt.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg heeft een interruptie op de heer Van den Doel.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel. Nou, volgens mij komen wij er als vrouwen dan nog goed mee af want als ik kijk naar het budget wat voor de LHBTI gemeenschap beschikbaar wordt gesteld voor hun campagne is dat nog veel minder dus dan betekent het dat we daar nog veel meer werk aan de winkel hebben.

De heer Van den Doel: Ja, dat is duidelijk dat alles met stapjes gaat en dat vrouwen dan misschien een millimeter voor staan op de LHBTI gemeenschap hoe erg dat dan ook is.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik vind dat de heer Van den Doel heel zinnige dingen zegt, ik ben het eigenlijk wel heel erg met hem eens. Ik vind het zelfs een beetje een gemiste kans dat we bijvoorbeeld niet een aansprekend rolmodel langs de middelbare scholen hebben laten gaan in het kader van 100 jaar vrouwenkiesrecht die dan die meisjes op de middelbare school kan aanspreken, dat rolmodel, van zo en zo en zo. Wat mij betreft mag het ook best wel iets meer zijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Garretsen. Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, Hart voor Haarlem is niet van de identiteitspolitiek, dat even voor weg. Dus we zijn het dit keer eens met GroenLinks, dat is goed te zien. Waar we wel voor zijn is om de jeugd in de breedste zin van het woord dus van alle gezindten om die te werken aan het politieke bewustzijn van jongeren en als we het fenomeen of de gebeurtenis 100 jaar vrouwenkiesrecht daarvoor als kapstok kunnen gebruiken is dat natuurlijk prima maar de doelstelling moet absoluut zijn om jongeren in zijn algemeenheid aan te spreken en uit te leggen leuk de politiek is en daar kan iedereen dan ook wat mij betreft rol in spelen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer IJsbrandy. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, heel kort volgens mij kan ik mij eigenlijk aansluiten bij alle voorgaande sprekers, allemaal zinnige dingen gezegd. Ik ben ook vooral blij dat de PvdA als indiener van de motie heel tevreden is met de uitvoering dan kan ik daar ook alleen maar heel tevreden mee zijn en ik ben ook zeer benieuwd naar de tentoonstelling. Het enige dat ik inderdaad nog wilde zeggen en dat realiseerde ik me eigenlijk een beetje op het moment dat de heer Van den Doel zei van ja, vrouwenkiesrecht is ook helemaal geen vanzelfsprekendheid. Ja, ik denk inderdaad dat is de spijker op zijn kop. Als ik kijk wat er op dit moment aan de hand van is, of het was de heer Rijssenbeek, excuus, jullie hebben allebei hele zinnige dingen gezegd. Het was een man inderdaad. Het is zeker geen vanzelfsprekendheid als we kijken wat er op dit moment bijvoorbeeld aan de hand is in Amerika met de totale ban op abortus en dat dat eventjes bij motie geregeld

wordt door een hele hoop witte mannen en inderdaad vrouwen niet maar omdat die in de minderheid waren konden ze dit niet tegenhouden en ja, dat is denk ik wel goed om te realiseren vooral omdat er natuurlijk ook een politieke partij is in Nederland die onlangs de grootste is geworden in de Eerste Kamer die ook niet altijd de meest verstandige opvattingen heeft als het gaat over vrouwenrechten. Dat wilde ik nog even gezegd hebben en voor de rest kijk ik uit naar de tentoonstelling. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Raadt. Dan is nu het woord aan wethouder Meijs, gaat uw gang.

Wethouder Meijs: Dag, dank bedoel ik. Dank voor uw bijdrage en namens de heer Wienen mocht ik dit onderdeel doen wat ik natuurlijk met veel plezier doe. Diversiteit, dat is denk ik volgens mij wel iets wat hierboven moet hangen en dat we het daar nog over moeten hebben dat is aan de ene kant natuurlijk betreurenswaardig maar de andere kant ook weer een kans om het onder de aandacht te brengen hier. Er is aandacht gevraagd voor de uitwerking voor de, het betrekken van de jeugd en vooral de gang naar de middelbare scholen. In principe hebben de middelbare scholen dit natuurlijk ook in hun kerntaken staan dus het is ook aan hun omdat vorm te geven. We hebben daar nog niets een heel vastomlijnd plan over de gaan we zeker nog naar kijken en ook meer uitvoering geven dan we nu hebben want daar kan ik u nog niet veel over vertellen. Wat we wel, wat hier nog niet in staat is dat we ook de opening van de tentoonstelling gepaard willen laten gaan met een soort mini symposium om daar toch wat meer reuring aan te geven en ook wat meer aandacht voor te vragen dus daar komt nog een gastspreker uit. Ik heb vanmiddag gehoord dat daar nog ook wel ideeën over zijn en het staat allemaal nog niet helemaal vast maar daar wordt u ook nog over geïnformeerd dan. De suggestie om zelf organisaties daarbij te betrekken dat kan ik natuurlijk meenemen want dat lijkt me alleen maar heel erg zinnig om dat te doen. De creativiteit van de budgetten daar, er is een motie aangenomen daar zat geen zakje geld bij dus dat moest creatief geshopt worden in alle afdelingen die hier nu een bijdrage doen dat ook met volle overtuiging dat dat ook nodig en nuttig is dus vandaar dat dat uit vier componenten is opgebouwd en tot € 14.000 leidt. Ja, en of dat nou veel of weinig is, ik denk dat het vooral gaat over de kwaliteit van het uit te dragen naar de jeugd, er is hier gesproken over rolmodellen of gastlessen. Nou, daar hou ik me voor aanbevolen, ik dien me meteen aan om dat te komen doen bij uw school. Ik denk dat daar de winst inziet en het gaat niet zozeer om natuurlijk het hele grote of het kleine bedrag en ik ben het geheel met u eens, GroenLinks, dat dit een minimale versie is als je kijkt wat er omgaat in tentoonstellingsbudgetten maar goed, wij hopen hier toch een goeie tentoonstelling neer te kunnen zetten en een mini symposium voor te organiseren met een spraakmakend iemand en verder hoop ik dat het zijn effect zal hebben want dat is natuurlijk waarom we het doen. We brengen het onder de aandacht a omdat we iets willen vieren maar vooral ook omdat we een oproep willen doen om toch ook weer een hele jonge generatie heel actief te maken voor dit leuke vak. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, misschien, het is opeens een idee, creatief idee, maar als we dan in the heat of the moment zijn die vrouwen zijn daar bij de tentoonstelling. Is het dan een idee dat we ook iets van een plek hebben waar ze aan kunnen geven, heel laagdrempelig van goh, ik wil eens in gesprek met een partij. Vaak weten mensen nou wel een beetje wat ze interessant vinden, misschien willen ze een beetje shoppen maar dat ze kunnen aangeven van goh, zou er een keer contact met mij opgenomen kunnen worden zodat je eigenlijk meteen een call to action hebt naar die vrouwen dat ze ook, want de volgende verkiezingen dat duurt natuurlijk nog even maar dat ze daardoor al wel een beetje in contact gebracht kunnen worden met hier ook de lokale politiek zodat je eigenlijk win-win hebt.

De voorzitter: Ja, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel. Zelf ben ik door iemand anders getipt op gast van de raad. Is het misschien ook niet juist daar de uitnodiging neer te leggen aan die meiden en die vrouwen die dan komen een keer specifiek, heel veel mensen zijn er liever twee of drie keer, zeg maar uit te nodigen voor zo'n gast van de raad, gewoon aanvullend op wat mevrouw Sterenberg zegt. Dat is volgens mij een vrij eenvoudige, een bestaand instrument, en dan eens een keertje toespitsen in dit jaar.

De voorzitter: Mijnheer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja, voorzitter, nu we toch in een rondje suggesties bezig zijn, ik ben zelf politiek actief geworden omdat er een soort oriëntatiecursus voor het raadslidmaatschap werd georganiseerd door mijn eigen partij maar ik kan me ook voorstellen dat het heel interessant is om dat gewoon namens de raad te organiseren en dan ook heel erg te focussen op het uitnodigen van vrouwen.

De heer Garretsen: Ja, een aanvulling daarop, dat is in 2016 gebeurt en ik vind het een heel goed idee om dat te herhalen en dan te focussen op vrouwen.

Wethouder Meijs: Ik neem dit mee, ik bedoel, de heer Wienen is in eerste instantie de eindverantwoordelijke voor de uitvoering van deze motie. Ik heb met hem ook al gesproken over mogelijke andere ideeën en daar was onder andere gastsprekers of iets van spraakmakendheid om die tentoonstelling wat meer reuring te geven dus ik neem deze tips mee en ik denk zeker dat u gelijk heeft daar waar de vrouwen of jonge vrouwen erop afkomen dat we ze ook op de een van de manier betrekken en bekijken bij ons politieke werk. Hoe dat er precies uit moet zien dat denk ik dat daar een vorm voor gevonden kan worden.

De voorzitter: Drie nabranders, mijnheer Linder, mijnheer Van den Doel en mijnheer Garretsen. Ik begin bij mijnheer Linder.

De heer Linder: Is het dan meteen niet ook een idee, zo veel scholen hebben we hier in de gemeente Haarlem niet, dat er een uitnodiging in die zin uitgaat van goh, wij, er zal zeker iemand van de vrouwen van de raadsleden of van de wethouder bereid zijn om eens een gastles te geven, het hoeft niet per se bij elke klas te zijn, kunnen ze ook wat bundelen of zo, maar om dat in die zin in dat eenmaal op te nemen dat er om zoiets te doen.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ik hoop dat, al die suggesties horende, ik hoop dat er ook wel nagedacht is hoe je publiciteit geeft aan deze tentoonstelling en als dat ook uit die 14.000 moet worden het wel heel erg paniek, hoe krijg je dat rond dus ik hoop wel dat er ook een serieus publiciteitsplan komt want we willen het een succes maken en dat betekent dat we als gemeente toch ook daarin misschien extra ons kunnen inspannen om te zorgen dat het ook daadwerkelijk bij de burgers bekend is want een symposium en wat scholen benaderen en een tentoonstelling in de Refter dat gaat hem niet worden, er moet echt iets aan gedaan worden om de bewoners van Haarlem ook daadwerkelijk de Refter in te krijgen.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik wou besluiten met seksistische opmerking. Het lijkt mij toch een stuk beter dat een vrouwelijke wethouder het boegbeeld is van deze actie dan een mannelijke burgemeester en natuurlijk, de

burgemeester is politiek verantwoordelijk maar ik zou u toch willen verzoeken dat u het boegbeeld bent en u, ik zie u nee knikken, vind ik erg jammer.

Wethouder Meijs: Ik heb het expres gedaan, dat is eigenlijk een beetje dezelfde discussie waar we hier mee begonnen. Toen deze motie was aangenomen hebben we het binnen het college over gehad wie het gaat trekken, ik of Jos Wiene en toen zei ik, laat Jos het maar doen. Het was vrij vanzelfsprekend geweest als ik het had gedaan als cultuurwethouder en als vrouw maar ik dacht, laat de burgemeester het maar doen. Dat geeft echt even net even iets meer cachet, echt waar.

De heer Garretsen: Dat vind ik, mijn seksistische opmerking is beantwoord met een seksistische reactie vind ik.

De voorzitter: Is dit onderwerp voldoende seksistisch behandeld? Wij vrouwen uit de raad zijn aan het werk gezet.

13. Vaststellen nadere regels exploitatie openbare inrichtingen MM

13.1 2019150707 aanwijzingsbesluit verruimde openingstijden ex artikel 2:29 lid 2 APV

De voorzitter: Goed, wij gaan door naar het volgende onderwerp, en inderdaad, u mag nog even blijven zitten, wethouder, dat gaat namelijk over het vaststellen nadere regels exploitatie openbare inrichtingen, ook een onderwerp van de heer Wiene die op dit moment afwezig is en waarvoor in de plaats mevrouw Meijs zit. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Ja, dank u wel. Het is op ons verzoek geagendeerd. Ik wil beginnen met een procedureel punt, het is in de commissievergadering van 11 april is besloten dit onderwerp op de agenda te zetten en het gekke is dat deze nadere regels dan toch wel per 15 april afgekondigd zijn. Ik vind dat op zich richting de commissie niet heel erg netjes dat dat dan gewoon doorgezet wordt en niet even gewacht wordt tot dat we de discussie in de commissie gehad hebben eigenlijk.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel. Heeft u dan, toen u dat agendeerde, ook al kenbaar gemaakt wat uw bezwaren bijvoorbeeld zijn waarom het niet per 15 april van kracht gegaan zou kunnen omdat u echt iets anders wilt en daarop nog wil kunnen handelen want ik heb toen zelf die signalen niet gehoord dus ik snap ook wel dat een voorstel dan gewoon doorgaat want we bespreken hier zo vaak dat soort dingen.

De voorzitter: Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Ja, dat vind u normaal maar ik vind het eerlijk gezegd vreemd als er vanuit de raad de wens uitgesproken wordt om het ergens over te hebben dan toch ijzeren Heinig die regels af te kondigen in de tijd. Dat is mijn opvatting en ik begrijp dat u vanavond niet zo blij met mij bent maar ik vind het gewoon niet netjes in de verhouding tussen college en raad. Laat ik het daarbij houden. Daar denkt u misschien anders over maar dat is mijn opvatting. Maar dan naar de inhoud. Wat betreft de inhoud van de regels wil ik eigenlijk aandacht vragen voor de werkelijkheid achter de regels en dan met name op het punt van het horeca sanctiebeleid prioriteit overlast van horeca bezoekers op straat. Dat is mooie taal, bladzijde twee van het stuk horeca sanctiebeleid. Als zeer betrokken bij de bewoners in een bepaald deel van de stad wil ik daar iets over zeggen.

Zoals u wellicht bekend is is de Smedestraat Morinnesteeg is het afvalputje van de Haarlemse horeca. Ik woon er zelf ook dus...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Sterenberg.

De heer Sepers: Nou, ik vind het interessant.

Mevrouw Sterenberg: Kunt u de term afvalputje nader toelichten want volgens mij zitten er allemaal ondernemers in de straat die daar gewoon een zaak runnen ook ter vermaak van Haarlemmers en om dan nou zo'n plek een afvoerputje te noemen...

De heer Garretsen: '...' bezoekers. Ik ken minimaal vier commissieleden die regelmatig daar bezoeken en als u ons afval vindt wat naar een putje gaat...

Mevrouw Sterenberg: Mijnheer Sepers, dat neemt u terug.

De heer Sepers: Ik stel voor dat u straks reageert want ik kom daar, ik woon daar er zelf in die streek dus dan zou ik ook per definitie tot het afvalputje behoren, misschien is dat ook wel zo maar daar gaat het nu even niet om. Dit was de eerste zin van mijn inbreng. Het is wel zo, als er elders in de stad niets meer te doen is dan gaat de harde kern naar dit gebied waar de cafés in ieder geval in het verlengde weekend een sluitingstijd hebben van op zijn vroegst 4:00 uur en al meerdere jaren proberen de bewoners van dit gebied in overleg met de gemeente en de cafébazen te komen tot een adequate aanpak van de horeca bezoekers na sluitingstijd. Want wat gebeurt er tussen 4:00 en 5:00 of 4:00 en 5:30? Mensen blijven hangen op straat, blijken te beschikken over alcoholische drank wat niet toegestaan is, mensen, veelal in beschonken staat op dat tijdstip van de dag of nacht die staan niet te praten maar die staan te schreeuwen en te lallen. Mensen zien er geen been in om te kotsen in de fietstassen van de fietsen van bewoners of in de bakken van bakfietsen die daar ook staan geparkeerd. Mensen spuiten de graffiti op geschilderd houtwerk en brievenbussen. Mensen zien er geen been in om gebruikte condooms in de brievenbussen te deponeren...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Garretsen.

De heer Sepers: En als je kijkt naar de muur van de zijkant van de voormalige Toneelschuur dan is die volledig uitgebeten, uitgevrotten door urine en als de politie elke wildplasser die daar wildgeplast heeft zou hebben geverbaliseerd dan zouden wij het begrotingstekort van deze gemeente in vele jaren hebben kunnen oplossen.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, u wilt uw excuses aanbieden, begrijp ik?

De heer Garretsen: Nee, ik wil een informatieve vraag stellen. Ik ben onaangenaam verrast door deze zeer uitgebreide concrete opsomming we hebben namelijk twee, drie jaar geleden, ik kijk de heer Trompetter aan, een uitgebreide discussie gehad over cameratoezicht. Cameratoezicht is ingevoerd in de Smedestraat en een van de argumenten om akkoord te gaan met cameratoezicht was de politie kijkt mee en op het moment dat ze zoiets zien gebeuren dan grijpen ze in en blijkbaar is er dus niks van terecht gekomen want u bent ervaringsdeskundige en dat verrast mij onaangenaam, moet ik zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Dat is zo. Ik weet van bewoners en ook van mijzelf, wij bellen regelmatig midden in de nacht de politie en dan zeggen ze ja, we zetten de melding door maar dan gebeurt er verder op straat niets. De susteams die zijn op dat tijdstip volgens ons allang naar bed dus dat is in ieder geval geen oplossing.

De heer Garretsen: Als ik u een suggestie aan de hand mag doen, anders dan stel ik zelf die vraag want ik voel me echt serieus onaangenaam verrast zou ik hierover een vraag tijdens de komende raadsvergadering aan de burgemeester stellen of op een ander tijdstip maar dit vind ik echt heel schrijnend en ja, ik ben echt onaangenaam verrast.

De heer Sepers: Ja, nee, daarom is het ook dat ik dit op tafel leg. Het is dus voor de buurt heel erg belangrijk dat we op de een van de manier ervoor zorgen dat dat volk na sluitingstijd zo snel mogelijk het gebied verlaat en in die zin, tegen die achtergrond en dit is echt geen verzonnen verhaal, dit is de praktijk van bijna elk weekend, ik zou het college willen vragen opnieuw een initiatief te nemen om samen met de bewoners, de politie en de cafébazen te komen tot een aanpak die ervoor zorgt dat de mensen na sluitingstijd ook daadwerkelijk zo snel mogelijk dat gebied verlaten want als ik de stemming onder de bewoners zo langzamerhand goed peil is het zo dat van de cafébazen verwacht mag worden dat ze zich daartoe extra inspannen en als ze dat niet doen dat de bewoners op een gegeven ogenblik eigenlijk het draagvlak voor de vergunningen van de cafés, dat dat onder druk zou komen te staan.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Trompetter.

De heer Sepers: Een expliciete oproep aan het college om hier een nieuwe inspanning te doen.

De heer Trompetter: Mijnheer Sepers, even voor de geschiedschrijvende geschiedenis bijvoorbeeld van de susteams en de kosten daarvoor, die zijn ooit neergelegd bij de horeca ondernemers, maar de Free Riders die de veroorzakers waren, hun klanten waren de veroorzakers van de overlast, die betaalden niet en daarom is het dus mislukt dus je moet ook wel goed kijken van waar komen de klanten nou vandaan. Ik ga er zelf niet zo vaak naar toe maar naar een andere gelegenheid in de Lange Veerstraat een beetje aan het eind en daar gebeurt voor de deur hoegenaamd niks dus het is maar net vanuit welke kroeg ze komen en welke mensen dat zijn dus het is wel wat ingewikkeld om dat op te lossen behalve gewoon een blik agenten open te trekken en de stad schoonvegen maar...

De heer Sepers: Ja, kijk, we zitten ook in de raad om de zorgen van bewoners rechtstreeks op het politieke tableau te brengen, dat doe ik hiermee en ik heb wel gehoord, de cafébazen in de Smedestraat die hebben zwarte lijsten van mensen die een caféverbod hebben en dat stemmen ze met elkaar af en dat wordt, maar ja, die jongens, want het zijn toch meestal jongens, die komen met drank bewapend gewoon daarnaartoe en gaan op straat de hele avond en nacht staan te drinken dus, ja, Frits, mijnheer Garretsen, het is echt zo en het moet dus opnieuw een verzoek aan het college om een serieuze inspanning te doen om dit op te pakken en ik denk dat er echt ingrijpende maatregelen nodig zijn en dat de cafébazen daar een behoorlijke verantwoordelijkheid mee moeten dragen.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mevrouw Sterenberg en van mijnheer Linder. Mevrouw Sterenberg, gaat uw gang.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel. Dan vind ik toch, zeg maar gezien uw verontrustende verhalen, vind ik de timing nog steeds dat ik denk, dit stuk heeft ook gewoon ter inzage gelegen en dan kunnen mensen, dat is dus ook de democratie, dan kunnen mensen ook reageren en op het moment dat wij die reacties niet zien, dat het

college die reacties niet krijgt dan wordt het beleid ook niet toch alsnog nog even niet ingevoerd en eerst in gesprek gegaan en aangepast dus ik vind dit nu, qua timing, gewoon heel lastig en dan nog vind ik ook dat als we het dan hebben over, u heeft het afvoerputje gebruikt. Nou weet ik ook dat bijvoorbeeld een van de ondernemers zelfs in die straat heeft de wel zo veilig award gewonnen dus we moeten ook kijken naar welke inspanningen levert de horeca? Nou, die levert volgens mij veel inspanningen en dat er dan mensen zijn die zich niet gedragen dat kun je dan niet, het ligt eraan waar leg je dan die verantwoordelijkheid? Zijn het die mensen of is het de horeca maar ik vind nu, zoals het nu besproken wordt vind ik het gewoon heel lastig om dit te beoordelen omdat ja, het is al ingegaan, we hebben de bezwaren niet gezien. Als u hier al zo lang last van heeft dan snap ik niet dat u het over uw kant heeft laten gaan dat dat op 11 april niet al even gefixt werd en dat u aangaf jongens, het kan misschien pas later behandeld worden maar let wel, ik heb enorme vraagtekens bij dit stuk want ik merk dat er niks wordt gedaan met de zorgen van de buurt. Dan hadden we als raad kunnen handelen.

De voorzitter: Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Nou ja, voorzitter, ik vind dit zo'n ongelooflijk formalistische reactie. Ik breng gewoon naar aanleiding van agendapunt wat op de agenda is gezet door ons breng ik nu een materieel probleem op tafel en dan krijg ik naar m'n hoofd waarom heb je dat niet eerder gedaan? Dat interesseert me helemaal, het is nu en het is, de bewoners zo langzamerhand loopt het de spuigaten uit, die krijgen er echt genoeg van. Als je bij de politie langsgaat dan zou je zien dat het aantal meldingen wat daar gedaan wordt vanuit de bewoners dat dat heel hoog is maar op een gegeven moment houden die er ook mee op omdat het geen enkel effect heeft dus ja, ik vind het een beetje vreemd dat u mij verwijt dat ik nu naar aanleiding van een aangelegen agendapunt met dit probleem kom.

De voorzitter: Mijnheer Linder. Ja, vooruit.

Mevrouw Sterenberg: Ja, een hele korte reactie maar ik denk dat u het mij net zo goed zou verwijten op een ander onderwerp omdat u dan ook denkt ja, maar we hebben de boot nu dan toch al even gemist dus dat u het ook vervelend zou vinden als ik dan niet op dat moment aangegeven zou hebben dat ik er duidelijke zorgen bij heb en dat ik het college verzoek om nog even te wachten met de inwerkingtreding omdat je de commissie wil voorlichten over de situatie waar onvoldoende rekening mee wordt gehouden.

De heer Sepers: Dan wil ik daar toch even op nog reageren, voorzitter. Kijk, het gaat mij niet zozeer om het feit dat die regels niet van kracht mogen worden want in dat deel van de stad is het nu eenmaal zo dat die openingstijden zijn zoals ze zijn en daar zit het probleem niet zo. Het probleem zit in dat er na sluitingstijd een onaanvaardbare toestand op straat ontstaat waar niks aan gebeurt.

De voorzitter: Mijnheer Linder. En toch even van de orde, dan vraag ik mij af, als dat het probleem is en het gaat niet zozeer over dit stuk en de regels dan, ja, de aanleiding om het er nu over te hebben dat is dat stuk alleen vraag ik mij echt oprecht af of dit de plek en de manier is om dit aan de orde te stellen en ik zeg dit omdat ik zelf ook met deze problemen heb gekampt op de plek waar ik woon en uiteindelijk is er wel gesproken en is het wel opgelost, het duurt altijd even, maar ik vraag me af of er hier, of bij dit onderwerp, dat hier op zijn plek is. Ik weet niet, het is een oprechte vraag, hè?

De heer Garretsen: Ik vind het schandalig wat hier gebeurt.

De voorzitter: Maar de vraag is, mijnheer Garretsen, is het een, nu als het echt los gezien wordt van het stuk, is het dan aan deze commissie om daar wat van te vinden en om daar op in te grijpen? Als het losstaat van het stuk, mijnheer Garretsen, want dat is kennelijk nu het geval.

De heer Garretsen: De beide sprekers en ook u hebben niet in de vorige commissie bestuur gezeten. De politie heeft dus de zaak misleid, die komt zijn toezeggingen gewoon niet na. De politie heeft gezegd, wij zijn er dankzij het cameratoezicht binnen een paar minuten en ik begrijp dus dat ze er structureel niet zijn en dat ze hun toezeggingen niet waarmaken en daar is de regioburgemeester verantwoordelijk voor, eerst de vorige en nu de huidige...

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, ik snap het probleem heel goed want ik heb mijnheer Sepers ook gehoord. Het enige wat ik... Daar heeft het niks mee te maken. Het enige punt is dat de vraag is moet dit niet op een andere manier apart geagendeerd worden? Als het probleem is dat de beloften van politie niet worden nagekomen van de handhaving dan moet het misschien op een andere manier moet het met een onderliggend raads... Ik weet het niet, het is een open vraag.

De heer Garretsen: Nou, de volgende vergadering.

De heer Sepers: Mag ik dan nog even toelichten waarom ik dit op de agenda wilde? Naar aanleiding van dit stuk wil ik een probleem agenderen. Ik roep het college op om opnieuw een inspanning te doen om in samenspraak met bewoners, cafébazen, politie et cetera om die problemen daadwerkelijk aan te pakken want de laatste jaren is er meerdere malen overleg geweest tussen gemeente en bewoners en politie en dat heeft uiteindelijk niks opgeleverd en dus ja, ik denk politiek is toch ook gewoon oproepen tot handelen?

De voorzitter: Mijnheer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja, voorzitter, laat ik vooropstellen dat hier volgens mij een serieus probleem leeft wat ook op enig moment serieus besproken zal moeten worden in deze commissie. Ik ben het wel met uw voorzitter eens dat deze aanleiding wellicht niet het meest opportuun is maar er wordt ook een oproep gedaan tot een toezegging om daar op een later moment, om daarmee aan de slag te gaan en op een later moment op terug te komen. Nou, daar kijk ik naar uit. Overigens op het punt van de politie ben ik het niet helemaal met mijnheer Garretsen eens, die roept dan over misleiding. Ik ben daar nauw bij betrokken geweest, bij die discussie over cameratoezicht dat zou met name worden ingezet voor echt geweldsdelicten, mishandeling, vernieling et cetera. Dat is toch een andere categorie dan in een fietstas kotsen of een condoom door een brievenbus heen doen. Niet dat dat niet erg is maar het is niet zo dat daar concrete toezeggingen over zijn gedaan dus ik denk dat we hier met elkaar, of in ieder geval eerst vanuit de burgemeester met de betrokkenen, het gesprek over moeten aangaan van goh, wiens verantwoordelijkheid is dit nou eigenlijk, wie heeft hier nou eigenlijk invloed op, aan welke knoppen kunnen we draaien, daar is die, voorzitter, u hoort dat altijd graag. Maar wij kijken bijzonder uit naar niet alleen naar de gesprekken die daar plaatsvinden maar ook naar de terugkoppeling naar deze commissie, we zullen dat goed in de gaten houden.

De heer Garretsen: Orde, voorzitter.

De voorzitter: Ja, mijnheer Garretsen.

De heer Rijssenbeek: Ook nog een laatste punt.

De voorzitter: Mijnheer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Dat is meer een inhoudelijk punt maar goed, ik heb er wel wat moeite mee dat ik nou me af aan het vragen was of ik na mijn schaduwraadslid of naar een inspreker aan het luisteren was. Ik had zelf de keuze gemaakt om dat door een collega uit de fractie dit punt te laten doen.

De voorzitter: Ik geloof dat u daar de spijker op zijn kop slaat want dat gevoel heb ik ook een beetje en wat dat betreft is het, het kan maar het is een beetje verwarrend voor de vorm en de manier waarop dat nu behandeld wordt en daarom wil ik ook graag, nou ja goed, u heeft allemaal de mogelijkheid om nog wat te zeggen maar ik ben ook heel benieuwd naar wat de wethouder voorstelt om hier een vervolg aan te geven, in welke vorm dat gaat plaatsvinden.

De heer Sepers: Mag ik toch even op de heer Rijssenbeek reageren want of ik nou hier als schaduwraadslid, ik zit hier als schaduwraadslid en ik heb zodanig contact met het geheel bewonersbuurt daar dat ik vind dat wij als politici dat soort zorgen over het voetlicht moeten brengen en dat doe ik als schaduwraadslid, ja?

De voorzitter: Goed, ik ga daar verder niet over maar ik kan mij goed vinden in de woorden van de heer Rijssenbeek, het was wat minder verwarrend geweest als iemand anders die los had gestaan van... Maar goed, dit geheel terzijde. Mijnheer Smit?

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijnheer Rijssenbeek heeft het denk ik aardig goed geanalyseerd. We hebben regels zijn en of die regels nou iets te snel gepubliceerd zijn, we hebben regels. Waar het hier om gaat is om de nakoming van regels en die discussie kun je inderdaad voeren en dan is de commissie bestuur niet de verkeerde denk ik. De aanleiding, en dat was grappig dat dat gezegd werd, mijnheer Sepers, u leek voor mij een soort inspreker en ach, dat kon ik best voor deze keer wel hebben, hoor. Uw betrokkenheid, persoonlijk, is net zo groot als van uw medebuurtbewoners en dat betekent dat er op enig moment, en laten we dit dan maar de aanleiding noemen, de problematiek in de Smedestraat Morinnesteg denk ik dat er sprake moet komen in de commissie. Ik zou er nog wel aan willen toevoegen, want dat heb ik ook ervaren in het vragenuur van de vorige raadsvergadering toen ik vroeg naar de problematiek van drugsoverlast in de Indische buurt Noord en de burgemeester kon vertellen dat de politie geen meldingen van overlast had gehad en dat ik 100% zeker kan bewijzen dat die echt zijn ingediend toch wel discussie over het functioneren van de politie in deze die zou ik daar dan ook bij willen voegen. Dus dat betekent een breed of twee agendapunten over de problematiek in de stad maar feitelijk niet over het vaststellen van de nadere regels want die zijn zoals ze zijn, mijnheer Sepers zegt dat ook, maar uiteindelijk gaat het om een probleem in de stad en dan is voor mij deze discussie nu moet maar stoppen eigenlijk.

De voorzitter: Dat zou ook mijn voorstel zijn. Mijnheer Linder, u mag nog een laatste nabranden geven.

De heer Linder: Het gaat eigenlijk niet per se direct over de discussie over die straat maar meer over het stuk wat we hier hebben en ook over want er staat hier ter handhaving van geluidsnormen uit de activiteitenbesluit verrichte omgevingsdienst en om geluidsmeting. Ik zou graag willen de wethouder erop attenderen dat wij in Haarlem meten alleen maar decibel a en dat betekent dat de meting die wij doen alleen maar redelijk hoge tonen meet en geen bastonen en in Amsterdam, dat is toen ook met de kermis was dat ook ter sprake gekomen worden ook decibel c gemeten en het is daar een norm voor. Dus die metingen die hier allemaal gebeuren dat zijn er vooral van hoge tonen maar die diepe bassen waar vaak mensen last van hebben die worden niet gemeten, daar hebben wij namelijk geen norm voor. Ik wil dus gewoon de wethouder vragen om er samen met de burgemeesters voor te zorgen dat we er ook voor db c we een norm krijgen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Linder. Dan stel ik voor dat ik nu het woord geef aan de wethouder.

De heer Garretsen: '...' Termijn voorzitter?

De voorzitter: Ja, dat mag.

De heer Garretsen: Dank u voor het woord, ik heb nog ruim zes minuten. In eerste plaats heeft de heer Rijssenbeek hele wijze woorden gezegd waarvoor dank. Ik denk, qua geheugen dat de waarheid een beetje in het midden zal liggen maar dat zullen we wel zien. Mijn bijdrage termijn was heel toevallig ook, ik wou ook wat zeggen over de invloed van de partij die hier niet genoemd staat namelijk de burger. We kunnen horeca exploitanten wel aan een bepaald regime onderwerpen maar sommige dingen hebben ze niet in de hand. Ik wou als voorbeeld noemen het drinken door minderjarigen, door 16 en 17-jarigen, dat wordt terecht in deze nota streng aangepakt. Aan de andere kant heb ik berichten op televisie en radio gehoord dat heel veel jongeren tegenwoordig gebruik maken van vervalste persoonsbewijzen en kun je het aan een horecaondernemer vragen dat hij ook kan ontdekken of een persoonsbewijs vervalst is, dat denk ik niet. Er hoort ook een kant bij van burgers aanpakken. De kant is door de Partij van de Arbeid aan de orde gebracht wat betreft Smedestraat maar ook qua drankgebruik minderjarigen zitten die kanten eraan dus ik wou daar graag een reactie van de wethouder op.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Garretsen. Is iedereen nu een antwoord geweest? Mijnheer, u heeft uw eerste termijn, u heeft uw termijn al gehad? Nee, nog niet? Gaat uw gang.

De heer IJsbrandy: We hebben het eerder op de avond natuurlijk ook al over handhaving gehad en als gemeente kun je alleen maar regels stellen als je die ook kunt handhaven en dat is eigenlijk een toetsing die ook in het stuk een beetje ontbreekt, er wordt wat aangepast aan de regels maar er wordt eigenlijk niet gezegd of de regels daarmee beter handhaafbaar zijn, of ze überhaupt handhaafbaar zijn en nou hebben we net gehoord dat er kennelijk toch wat problemen in zijn en dat is eigenlijk toch wel een aspect wat dan in die notitie ook benoemd zou moeten worden van kunnen we dit nou inderdaad handhaven en wat voor capaciteit hebben we daarvoor nodig?

De voorzitter: Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel. Op zich is het een goed stuk maar ik wil me wel aansluiten bij het pleidooi van mijnheer Garretsen van de SP dat het ook vooral moet gaan over dingen, zolang er dingen zijn die de horeca ondernemers, waar ze invloed op hebben dan moeten we daar ook flink op toezien maar als het gaat op straat dan moeten we aan de hand van de APV of drankverbod of wat dan ook gewoon echt stevige boetes kunnen uitdelen of misschien zelfs wel arrestaties.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, dank u wel. Nou, Trots denkt dat het misschien nog wel eenvoudiger kan. Je zou natuurlijk ook aan handhaving kunnen vragen komen jullie eens met cijfers van het afgelopen jaar en de politie ook van het aantal meldingen en dan kunnen we ook via, als we die zouden kunnen krijgen, dat we daar wel wat mee kunnen doen en dat is voor de wethouder ook denk ik en voor iedereen dat we zeggen er zijn zoveel meldingen maar waarom is er helemaal niks gedaan? Dat lijkt me een goed uitgangspunt. Ik hoop dat de wethouder dat mee wil nemen.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, dat laatste was mijn punt ook buiten de andere vragen als over kinderen met alcohol en zelfs ook nog de dreigementen dat door een granaat neer te leggen hier gesloten kan worden maar daar hebben we het al over gehad. Maar die melding is inderdaad, ik hoor twijfels bij dat de meldingen worden opgenomen en daar zou ik graag wel iets meer van willen weten want dat vind ik heel erg zorgelijk. Het is alsof je denkt van nou, als er twee poppetjes de brug over komen dan kan ik ze bekeuren, komen er 1000 dan doe ik mijn hoofd, een zak over mijn hoofd en dan hoef ik het niet te zien en dan gebeurt het ook niet. Daar lijkt het op, gezien het verhaal, maar ik weet niet of dat waar is en dat zou ik graag horen hoe dat precies die vork in de steel zit en of dat überhaupt te onderzoeken is.

De voorzitter: Geef ik nu het woord aan de wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Meijs: Ik zal mijn best doen. Ik denk een aantal dingen kan ik toezeggen want volgens mij zitten we daar op te wachten en op de korte termijn denk ik dat we dit probleem specifiek in bepaalde straat of straten zal ik doorgeven aan de burgemeester om te vragen om iets te organiseren met politie en bewoners om te kijken wat daar specifiek speelt en of daar direct actie op te ondernemen is dus dat zeg ik u hierbij toe. Het tweede is een toezegging, maar die is wat op langere termijn, ik heb in de voorbereiding voor deze avond voor dit stuk ook dit stuk gelezen, dat is uitgaan in Haarlem, gezellig, gastvrij en veilig. Dat loopt van 2016 tot 2020 en dat wordt aan het eind van dit jaar, ter voorbereiding weer voor beleidsaanpassing et cetera, opnieuw, of dan wordt dat geëvalueerd en dan zal natuurlijk het overlast deel en de aanpassingen die hier voor liggen ook meegenomen worden om te kijken of daar inderdaad een nieuwe beleidsstuk voor moet gaan liggen dus ik zeg u twee dingen toe, op korte termijn te praten over de overlast waar u het specifiek over gehad heeft en twee dat we zullen kijken waar de evaluatie van dit geheel, eind van dit jaar, we hebben het over 2019, plaats kunnen laten vinden. Dan nog even over uw eerste opmerking over...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, u zegt twee dingen toe nou met die toezeggingen ben ik tevreden maar als u het over de evaluatie hebt dan zou ik ook heel graag dat u bij de evaluatie a de opmerkingen betreft die hier tijdens de commissievergadering zijn gemaakt en dat u bij de evaluatie ook nadrukkelijk de politie betreft zodat de politie kan zeggen wat zij in dit kader doen, welke rol zij spelen bij het cameratoezicht, bij het gebruik van vervalste persoonsbewijzen enzovoort enzovoort dus dat wou ik graag dan ... uw toezegging.

Wethouder Meijs: Dat kan ik u toezeggen.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja, wij zijn ook blij met de toezeggingen van de wethouder. Ik heb wel begrepen van een van de omwonenden die ik ook zelf gesproken heb dat daar al wel behoorlijk wat gesprekken zijn geweest maar dat die tot nu toe niet hebben geleid tot een resultaat valt ook voor hen echt aanvaardbaar is dus ook de vraag om te kijken van wat kunnen we nou nog toevoegen aan datgene wat er tot nu toe al geprobeerd is en ik heb begrepen dat er best wat laaghangend fruit te scoren zou zijn dus om vooral ook daar dan op de korte termijn op in te zetten in afwachting van de evaluatie van die beleidsnota.

Wethouder Meijs: Ja, ik kan u niks daarover toezeggen, zal ik maar zeggen, wat er dan precies aan laaghangend fruit of snelle oplossingen naar voren kunnen komen want daar ga ik dan weer niet over maar ik

zal dit zeker meegeven aan de heer Wienen om dat op te pakken. Dan nog even terug naar uw eerste opmerking en die werd ook nog een keer herhaald over het feit dat dit besproken is en dat er een datum in genoemd is die eigenlijk al achterhaald is, wanneer dit in gaat. Als de bespreking van welke nota dan ook tot in een commissie zou leiden tot aanpassingen of bijstellingen dan wordt dat natuurlijk gewoon gedaan maar dit is ook een bevoegdheid van het college om dit uit te voeren en natuurlijk is het doorgeschoven omdat het de vorige keer uitgesteld werd maar het zal wel vaker gebeuren. Het is niet zo dat dit expres zo geënceneerd is, dit is min of meer een soort toeval dat dat nu 16 mei is en dat het 15 april al inging.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Sepers.

De heer Sepers: Ja, voorzitter, even een kleine correctie op wat u zegt, het is de vorige keer in de commissie niet verschoven naar vandaag, het is vorige keer op basis van de ingekomen stukken geagendeerd voor vandaag voor de eerste keer, dat is iets anders.

Wethouder Meijs: Ik bedoel aanpassingen moeten komen of iets dergelijks is dat heel normaal, zal ik maar zeggen, dan wordt dat in een nota weer aangepast dus daarover...

De heer Sepers: Nou, daar kan je over van mening verschillen.

Wethouder Meijs: Ja. En verder vroeg u ook over we hebben niet, heeft dit in de inspraak gelegen en wat zijn hier de op- en aanmerkingen over geweest? Ik heb begrepen van de heer Roos dat er geen enkele inspraak is geweest, geen enkele reactie op dit. Dit heeft wel voorgeleggen en ook in de inspraak gelegen dus dan hadden misschien dit soort signalen ook al eerder kunnen komen. Dit is natuurlijk iets wat tot uitvoering...

De heer Garretsen: Ja, ik heb wel begrepen dat er een reactie van horeca Nederland was en dat ben ik vergeten op te merken, ik vind het jammer dat die reactie niet bij de stukken zat.

Wethouder Meijs: Kan die nog toegevoegd worden of is dat mondeling gebeurd?

Onbekende spreker: Het stuk is besproken of de stukken zijn besproken met horeca Nederland, daar is geen aparte schriftelijke reactie geweest dus de stukken zijn doorgenomen in een aantal gesprekken.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder.

Wethouder Meijs: Pardon. Volgens mij heb ik daarmee twee of drie vragen van u beantwoord en de rest ook dus als daar nog iets vergeten is dan bij deze.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja. Als u die melding, als u daar ook wil induiken of de meldingen wel of niet worden geregistreerd door de politie want ik begrijp, meen te kunnen concluderen dat het niet altijd gebeurt en dat maakt mij, daar maak ik mij wel zorgen over want dan heb je geen enkel instrument meer om te kijken of het daadwerkelijk zo is of niet.

Wethouder Meijs: Ja, dat weet ik... Dat neem ik mee, ook als vraag, dat lijkt me al detail, dat weet ik niet dus dat zal ik zeker ook navragen. Ik zie hier nog wel even iets over de handhaving van de ID bewijzen voor jongeren, daar worden de horecamensen en vooral de portiers ook op getraind dus het is natuurlijk altijd een soort sport bij jongeren, ik heb een jongere nicht die inmiddels 18 is en wel mag maar daarvoor natuurlijk was

het ook een soort sport om ergens binnen te komen en daar maakte ze dankbaar gebruik van maar dat lukte niet vaak kan ik u melden dus de trainingen die daarvoor gebeuren binnen de horeca die hebben in ieder geval hun vruchten afgeworpen.

De voorzitter: Goed. Dank u wel, wethouder. Ik begrijp dat u niet een harde toezegging kan doen over wanneer dit terugkomt. Ik begrijp uit eigen ervaring hoe ontzettend frustrerend het kan zijn om in deze situatie te zitten dus ik wil vragen of u er op wil drukken bij de burgemeester dat dit toch wel vrij snel, voor het reces gaat het niet meer lukken maar zo snel mogelijk na het reces dat het geagendeerd gaat worden op een van de wijzen. Mijnheer Linder.

De heer Linder: Ik heb nog geen antwoord op mijn vraag had over de bassen, decibel.

Wethouder Meijs: Ja, dat lijkt me iets wat ik mee zal nemen. Ik weet van geluidsregistraties, en dat gaat dan vooral over Schiphol en dergelijke, en die hoge tonen dat ken ik maar die bas of de lagere tonen die categorieën dat weet ik niet maar dat lijkt me uitstekend om dat ook mee te geven aan mijnheer Wienen om dat eens uit te zoeken of dat iets is wat kan maar dat is een heel techniek iets dus het is makkelijk om nu te zeggen doen we en dat ik dan misschien hoor van het kan helemaal niet. Dus neem ik ook mee.

De heer Linder: Nou, in die zin, het kan wel gezien Amsterdam het heeft en allemaal omliggende gemeentes. Het is eigenlijk heel apart dat Haarlem het dus niet heeft maar jullie krijgen het sowieso nog op tafel vanwege de kermis komt dit ook nog ter sprake dan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Linder. Dan zijn we bijna aan het eind gekomen van deze vergadering.

14. Transcript van de commissie van 11 april 2019 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Heeft iemand nog iets te melden over het transcript van de commissie van 11 april? Ja, mijnheer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, ik had een vraag gesteld en dat is pagina 17-18 aan de burgemeester. Het ging over de bezwaarschriftencommissie en dat ging over de secretaris. Is deze bij verscheidene rechtszaken betrokken geweest, heeft hij daar het woord gevoerd? Ik heb gevraagd kom met cijfers of wat dan ook van de laatste drie jaar. Daar heb ik geen antwoord op en nou is de vraag, gaat u dat even kijken of daar spoediger antwoord op kan komen.

De voorzitter: Ja, mijnheer Amand, ik vraag me af, misschien heb ik iets gemist maar waarom is dit niet net ter sprake gekomen bij de behandeling van het onderwerp?

De heer Amand: Dat heb ik bewust niet gedaan want ik dacht ik had al een paar rondvragen, ik heb er nog een paar dus ik denk, ik neem nu even de gelegenheid en dan kan u daar even of de wethouder even met de burgemeester of met de ambtenaren even bepraten waarom dat antwoord niet komt.

De voorzitter: Ja, dat snap ik maar het onderwerp is zojuist behandeld tijdens deze commissievergadering dus dat was wel een mooie...

De heer Amand: Ben ik ook helemaal met u eens maar dit is specifiek iets anders.

De voorzitter: Goed. Misschien kunt u dat, want het neigt toch volgens mij een beetje naar een technische vraag, kan dat?

De heer ...: Het is toegezegd en de toezegging is nog niet aangenomen dus ik denk dat Jacques helemaal gelijk heeft.

De voorzitter: Oké, nou, kunt u dat?

De heer ...: Ja, ik zal het doorgeven, gaat over de secretaris van?

De voorzitter: Ja, beroep bezwaarcommissie en anders moet de band nog even nagekeken worden maar de griffie heeft het genoteerd. Goed zo. Maar dat, goed zo. Verder nog opmerkingen over het transcript van 11 april? Nee.

15. Agenda komende vergadering(en), actielijst en jaarplanning

De voorzitter: Heeft iemand nog opmerkingen over de agenda van de komende vergadering, die is dus enorm uitgebreid, de komende vergadering. Er zijn veel onderwerpen bijgekomen. Heeft iemand daar nog opmerkingen over of over de actielijst en jaarplanning? Neen. Volgende vergadering is op 13 juni. Nou, volgens mij zijn we dan nu klaar. Zijn er nog...

16. Rondvraag

De voorzitter: Nee, de rondvragen hebben we al gesteld volgens mij. Ja, maar wacht heel even, u denkt er makkelijk van af te komen maar er was nog een dingetje, de ter kennisname ingezonden stukken, zijn er nog dingen die geagendeerd moeten worden? Bijvoorbeeld. Nee?

17. Sluiting

De voorzitter: Oké, dan wens ik iedereen een heel prettig weekend, voor veel mensen tot morgen kwart voor tien.