

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE BESTUUR VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 10 december 2020**

---

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De voorzitter: Hartelijk welkom bij deze commissie bestuur van 1 oktober. De heren Aynan en Smit die nemen digitaal deel vandaag aan deze vergadering. Zijn er nog berichten van verhindering? Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Mijnheer Gün die komt pas om een uur of 7.

De voorzitter: Dank u wel.

**2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Dan gaan we over naar het vaststellen van de agenda. Kan de agenda conform worden vastgesteld? Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Ja, dat kan. Maar wel zouden wij graag ook een besloten gedeelte hebben over punt 14, informatiebeveiliging. Omdat daar dingen in die we helaas niet in openbaarheid kunnen bespreken in de bijlage.

De voorzitter: Is de commissie daarmee akkoord dat dat in beslotenheid gaat? Dan moet ik nog wel even vragen aan mijnheer Smit, is meneer Smit aanwezig? Die is nog niet aanwezig. In principe akkoord, maar er is nog een klein voorbehoud. Meneer Smit moet ook akkoord gaan, want het kan alleen in beslotenheid fysiek. Dus hij kan dan niet deelnemen aan die beslotenheid, als hij digitaal blijft. Dus dat is nog een puntje, daar houden we u van op de hoogte.

**3. Mededelingen voor leden en collegeleden**

De voorzitter: Zijn er nog commissieleden met een mededeling? Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, meer een vraag. Er staat weer 50 minuten ingeruimd voor de lunchpauze, of voor de dinerpauze, bestaande uit broodjes. Kan dat ook naar 20 minuten of een halfuurtje misschien? Als de rest van de commissie het daarmee eens is.

De voorzitter: Ik ben daar groot voorstander van. Als de commissie daarmee akkoord gaat en de wethouder. Ik zal eens even kijken. Nee, dan laten we dat weten aan de wethouder die na de pauze aan de beurt is, dat die dan eventueel als we niet teveel uitlopen wat eerder komt. Dat vindt die vast niet erg. Dus als de commissie akkoord gaat, prima. Dan houden we het op 20 minuten, is dat voldoende? Ja, het is alleen maar brood, dus dat kan. Goed, er zijn twee mededelingen van wethouder, of tenminste, een van wethouder Snoek en een van wethouder Roduner. Gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja, die van mij gaat over het dagelijks bestuur van consensus. Ik informeer u altijd over deze besprekingen. En op 25 november hebben wij binnen het dagelijks bestuur de kadernota 2022 vastgesteld. Die krijgt u ter informatie en de begroting van Consensus 2022 wordt dit voorjaar dan vastgesteld. En daar kunt u dan nu uw zienswijze weer op geven. En de tweede doe ik u namens wethouder Roduner, in zijn rol als aandeelhouder voor Spaarnelande. Daar wil hij u graag informeren dat twee leden, de voorzitter en

een lid van de raad van commissarissen van het Spaarnelande, zullen terugtreden. En daarvoor zullen er dus ook twee nieuwe leden geworven gaan worden.

De voorzitter: Dank u wel.

#### **4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst**

De voorzitter: Voor wat betreft de volgende vergadering, we hebben de volgende nota's ontvangen. Zienswijze deelname werkgeversvereniging VRK. En vaststelling nieuwe algemene subsidieverordening gemeente Haarlem, die stukken komen sowieso op de agenda en zullen in de loop van de komende maand aangevuld worden met andere stukken. Waaronder bijvoorbeeld deze stukken zijn aangekondigd: de verordening van de wijkraden. Zijn er volgens de commissie nog stukken ter kennisname die ook geagendeerd dienen te worden voor de volgende vergadering? Of een vergadering later. Nee? Ja, mevrouw Van der Windt. Ik kan u niet verstaan. Heb ik niet genoemd. Is ons niet bekend, mevrouw Van der Windt. Mag ik u vragen hoe u aan deze informatie komt? Dan kunt u het misschien herleiden? Ik ben nu aan het zoeken, maar ik meende dat dat in de brief stond, dat de burgemeester daarover met ons wilde spreken. Maar wellicht ben ik abusief. We gaan dat nog even na voor u. Voor als nog staat het niet geagendeerd en ook nog niet in de planning. Dus goed, dan is er nu wat betreft de planning ook nog de mogelijkheid om wat te zeggen over de jaarplanning en de actielijst. Wil iemand daar nog wat over zeggen, wordt er wat gemist, moet er nog wat bij? Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Ik ben eigenlijk te laat. Ik had net Park Oosterspaarne nog willen agenderen voor de volgende vergadering in januari. Als daar steun voor is.

De voorzitter: Park Oosterspaarne. En ik ga u toch even vragen om uw motivatie.

Mevrouw Wisse: Ja. We wachten hiervoor op de antwoorden op mijn technische vragen. Die zijn er nu en volgens mij kunnen we daarmee nu wel tot een standpunt komen. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, Oosterspaarne. Staat die op de ingekomen stukken? Nee, dat gaat aan de hand van technische vragen. Het is iets wat naar aanleiding van de inspreker weer ter tafel is gekomen, er zijn technische vragen over gesteld. En op basis daarvan wordt het nu geagendeerd. Dat lijkt mij prima. Oké, en er is ook enige spoed bij geboden, want ik heb begrepen dat in februari wordt aangevangen met de geplande werkzaamheden. Dus we zullen hem in januari wat mij betreft agenderen. Goed, oké.

#### **5. Transcript commissie d.d. 12 november 2020 (alleen naar aanleiding van)**

De voorzitter: Zijn er nog opmerkingen naar aanleiding van het transcript van de commissie van 12 november? Mevrouw Van den Raadt.

Mevrouw Van den Raadt: Nee, nog eventjes voor de jaarplanning actielijst. Ik kan hem nu zo snel niet vinden, want ik dacht eigenlijk: ik zeg het wel als we straks de referendumcommissie gaan bespreken. Maar het kan net zo goed nu. Ik ben al een paar jaar bezig om op de agenda te krijgen de vergoeding voor de verschillende commissieleden, waaronder de referendumcommissie, et cetera. Nou, dat. En dat heb ik ook tweemaal al in de raadsvergadering door de portefeuillehouder, de heer Wienen, is mij dat toegezegd. Maar ja, goed, we zijn wel bijna twee jaar verder. Dus ik vroeg me af: wanneer gaat het komen?

De voorzitter: We zetten het erop en we gaan het vragen aan meneer Wienen. Daar krijgt u uitsluitsel over.

Mevrouw Van den Raadt: Ja, raadt u mij dan aan om het straks dan gewoon nog een keer te vragen bij punt 11?

De voorzitter: Dat is best een goed idee, ja.

Mevrouw Van den Raadt: Oké, doe ik dat.

De voorzitter: Ja, mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Ik heb een mogelijk punt voor de actielijst, maar misschien ontstaat dat pas bij de behandeling van het laatste agendapunt, het handhaven op harddrugs en ondermijning. En het punt dat zou zijn, we hebben ooit eens een raadsmarkt hebben we ooit gehad als commissie bestuur over het algoritme opsporen van misbruik en kindermishandeling. En daar hebben we nooit meer wat van gehoord. En mijn vraag was eigenlijk: wat is de status daar nu van? En gaan we dat nou doen of zijn we dat aan het doen of zijn we dat niet aan het doen? Maar in ieder geval, ik heb er na die raadsmarkt nooit meer iets van vernomen. En ik wil graag dat weten.

De voorzitter: Burgemeester Wienen is dat ook, hè? Ja. Over het opsporen van kindermishandeling. En ging het over de ondermijning of ging het over kindermishandeling?

De heer Trompetter: Het is een onderdeel van ondermijning, van ondermijnende criminaliteit. We hebben een raadsmarkt gehad van twee heren uit Groningen, die hebben daar mooie software voor ontwikkeld. En het voordeel daarvan zou zijn dat je niet blind gaat handhaven, maar dat je veel gericht de problematiek kan aanpakken met de beperkte capaciteit die wij hebben. En mijn vraag is wat de status daarvan is.

De voorzitter: Was dat het wat betreft de jaarplanning en de actielijst? En er zijn opmerkingen over het transcript van 12 november?

## **6. Decemberrapportage 2020 (MS)**

De voorzitter: Dan gaan we door met agendapunt 6, de decemberrapportage. Mijnheer Aynan.

De heer Van den Raadt: Hallo, voorzitter, Sanne?

De voorzitter: Ik hoor een stem, maar ik weet niet van wie.

De heer Van den Raadt: Meneer Van den Raadt. Jawel. Nog voor de jaarplanning. Is het een idee om het vragenhalfuurtje eens te evalueren? Ik kom er net achter dat als er heel slecht en kort geantwoord wordt, dat er dan 18 vragen gesteld kunnen worden in totaal bij 13 partijen. Dus dat betekent 1.38 vragen die beantwoordt worden per week. Dat vind ik zelf nogal weinig, dus misschien kunnen we het eens evalueren.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, hartelijk welkom. Ik denk dat dat meer iets is voor het presidium om het te bespreken dan plenair in de raad of in de commissie. Met uw welnemen zal ik hem meenemen naar het presidium, dat is morgen al, dus dan maak ik daar een punt van bij het presidium. Akkoord? Akkoord. Decemberrapportage. Meneer Aynan, die is digitaal aanwezig. Mijnheer Smit, is de heer Smit ook digitaal aanwezig inmiddels? Nog niet. O, die komt daarna pas. Oké. Aan de raad wordt gevraagd een besluit te nemen

over de genoemde punten. De decemberrapportage 2020 vast te stellen, financieel technisch te verwerken volgens de begrotingswijzigingen 2020 in paragraaf 4.9, op basis van de genoemde besluitpunten in het raadstuk. Nu zijn dat enorm veel besluitpunten, ik ga ze niet allemaal voorlezen. Jammer, maar ik neem aan dat u ze allemaal heeft gelezen. Dus dan komt het allemaal goed. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben toch wel wat vragen naar aanleiding van deze decemberrapportage. Dat zijn er wat kleinere punten en eigenlijk een heel groot punt. Ik begin met de kleinere punten, ik bewaar het lekkerste voor het laatst. Er vindt opnieuw een prijsindexatie plaats op de kosten van Spaarnelande. Nu heeft Spaarnelande al extra middelen gekregen in het kader van fysieke leefbaarheid, onder de COVID-maatregelen, hoezo dan nu opnieuw compensatie. Inmiddels gaat het om een bedrag van 1,6 miljoen in 2020. Dat zit straks weer allemaal in onze afvalstoffenheffing, dus graag een toelichting wat hier gebeurt. Tweede vraag is een vraag op de afkoop waterberging van 1 miljoen. Vraag wat daar de toelichting bij is. Derde vraag is dat een bedrag voor sport overblijft in het noodfonds voor 2021. We zouden graag een toezegging zien dat dit geld volgend jaar ook gebruikt kan worden om Haarlemmers weer te mobiliseren richting de sport. Als alle COVID ellende achter de rug is en daar nog wat van over is. Vierde vraag is een algemene vraag, namelijk of de extra Rijksbijdrage, die onder COVID verstrekt zijn, of die met of zonder nacalculatie zijn van de zijde van het Rijk. Dus met andere woorden, als we er wat van overhouden, moeten we dat teruggeven of niet? En de laatste vraag, ik neem aan dat de wethouder zich bewust is van het feit dat de stand van de totale begroting 2020 volgens de decemberrapportage op dit moment een positief saldo vertoont van 5,3 miljoen. Dat staat op bladzijde 38, waar alle cijfertjes per domein keurig op een rij worden gezet. 5,3 miljoen zonder reserve mutaties, dus zonder ook de 8 miljoen die eerder dit jaar al uit de virtuele reserves gehaald is. Je zou kunnen zeggen dat die 8 miljoen, die er dus uit is gehaald, dat dat ook voorbarig is geweest. En de conclusie is ook dat Haarlem op dit moment eigenlijk verdient aan corona en de extra Rijksbijdrage die wij op basis hiervan ontvangen. We denken ook dat rond de kadernota we nog op een verwacht verlies voor dit jaar stonden van bijna 10 miljoen. En ook in de voortgangsrapportage, zoals die ook in die tabel 38 te zien is, had als laatste stand een verlies van 6,4 miljoen. Nu dus opeens een overschot van 5,3 miljoen. Dat is een 11 miljoen verschil in een paar maanden tijd. Dat is dan voortschrijdend inzicht waarschijnlijk, maar ik vind wel dat we in dat kader natuurlijk naar een aantal maatregelen kunnen kijken die voor volgend jaar op de rol staan. Zoals onder andere, ik geef alvast maar een voorschotje, de verhoging van de OZB. Die straks in de belastingvoorstellen staat, die natuurlijk op deze manier op geen enkele manier te rechtvaardigen valt. Als we op dit moment gewoon 5,3 miljoen over houden. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer IJsbrandy. Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Interessante punten die meneer IJsbrandy aanbrengt. De VVD is ook erg benieuwd naar de reactie van de wethouder daarop. Mijnheer IJsbrandy stipte ook even aan de waterberging. Wij waren toch wel wat verrast door dit bedrag ineens hier terug te zien komen. Technische vraag leverde wat dat betreft een antwoord op, ja, het was dan wel ergens bekend. Maar wij vragen ons dan af waarom dit niet in de risicoparagraaf is meegenomen. Want als dit zo'n belangrijk en omvangrijk bedrag is, waarvan we eigenlijk wisten dat het zich aan kon gaan dienen, had het in de begroting bij de risico's moeten staan met de kans op 1, waardoor er een miljoen toegevoegd had moeten worden aan de risicoparagraaf. Dus die waterberging en die miljoen, daar willen we toch wel eens even wat achtergrondinformatie en het fijne van weten waarom dat nu ineens opkomt. Want wij vinden het een moeizaam te begrijpen verhaal.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Rutten. Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Deze rapportage is wederom beleidsrijk. Dan ga ik maar even over de beslispunten verder. Het budget, immers punt 2 moet wat onze fractie betreft terug naar cultuur. Bijvoorbeeld voor de kleine culturele instellingen en kleine festivals, bijvoorbeeld het Haarlem Houtfestival. En wat ons betreft dient de keuze voorgelegd te worden aan de commissie ontwikkeling. Is de wethouder het daarmee eens? Dan punt 4, over een onderzoek naar grasveld. Wij stoppen al een decennium geld in dat grasveld. En nu is weer 690 duizend euro. En weer een onderzoek en geen schop in de grond. Daarna komt er een strategie, valt het opnemen van de GREX onder de beoogde te ontwikkelen strategie? En dan punt 5 van de beslispunten, het pand waar deze investering van 726 duizend euro in wordt gedaan is geen gemeentelijk bezit. De gemeente betaalt hier ook nog anderhalve ton huur voor per jaar. Is de wethouder van mening dat dit een rendabele investering is, gezien de duur van het huurcontract? Dat is voor nu even voor de eerste termijn. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ja, nieuwe vraag nog, of liever gezegd, ik wil het benadrukken dat de sport, even opzoeken hoeveel dat was. Voor sport wordt gezegd van: dat moeten we in de steunmaatregelen corona stoppen, maar het is bijna 6 ton, maar het moet wel geormerkt blijven. Maar cultuur, de 195k, die hoeft niet geormerkt te blijven. En dat vinden we een rare zaak. Dus daar zouden we graag wat duidelijkheid over willen hebben. En ook even een wat technische vraag, maar de 153 duizend euro voor hulpmiddelen, die al aangeschaft zijn en die vervolgens weer als vordering worden opgenomen in een failliete inboedel. Is dat wel handig? Of is dat een verplichting? Want ik zou het liever afgeschreven zien. Want het bedrijf wat daarvoor is, is failliet gegaan, het hulpmiddelencentrum. En dan gaan we nu dus de kosten die we gemaakt hebben aan de ene kant opladen bij een failliete boedel. En de vraag is of dat nodig is of niet. En ook nog een vraag, er is 200 duizend euro niet gebruikt van het werk met werk budget. Daar is de komende jaren zwaar op bezuinigd. En is het niet handig om dat door te schuiven, in plaats van bij de algemene middelen te rekenen? Dat was het voor nu, dank u.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Van den Doel. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, twee korte vragen van het CDA. Ik hoor mijn collega aan mijn rechterzijde net zeggen van: het bedrag voor sport is geormerkt. Die bijna 6 ton die nog over is. En het bedrag van cultuur niet. Dat heb ik eigenlijk zelf niet zo teruggelaten. Hoe het op mij overkwam was dat beide bedragen niet geormerkt zouden zijn en gewoon worden toegevoegd aan de nieuwe reserve of de buffer, zoals die ook wel genoemd wordt. Dus daar had ik een vraag over van: hoe gaan we daar dan in de toekomst mee om? En omdat de raad heeft toch ingestemd met twee gelijkblijvende bedragen, een voor cultuur en een voor sport. Dus hoe bewaken we dan die 50/50 verdeling zeg maar? Want net zo goed als dat het CDA wil dat het geld wat nodig is voor sport naar sport gaat, begrijp ik het ook wanneer andere partijen zeggen: het bedrag wat de raad voor cultuur heeft bestemd moet ook naar cultuur gaan. Ja, en dan de tweede vraag, dat gaat even over Zandvoort. Ja, ik heb begrepen dat in Zandvoort alweer op hun achterste benen stonden, dat er misschien een paar honderd euro moeten gaan bijdragen aan de bonus voor de boa's. nu zie ik dat wij de TOZO-regeling moeten gaan uitvoeren voor Zandvoort, daar krijgen we 500 duizend euro voor van het Rijk. Alleen het college die waarschuwt zelf al van: ja, hier gaan we waarschijnlijk jaren mee bezig zijn. Dus nou ja, u voelt hem al aankomen. Is die vijf ton dan genoeg? En is het misschien handig om hier vooraf afspraken met Zandvoort over te maken, in plaats van elke keer achteraf? Ja, tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Raadt. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Mooi dat er ruim 3 miljoen in de reserve steunmaatregelen corona zit. Die zullen we nog nodig hebben. De budgetplafonds ben ik blij om te lezen dat er meteen gesprekken worden gevoerd als die plafond in het zicht komen. Goed als we daar bovenop blijven zitten natuurlijk. En ik heb ook een Zandvoort vraag, zijdelings. In het rapport Berenschot stond dat de gemeentesecretaris die er toen was, dat was volgens mij de oude van Heemstede, dat die niet vervangen zou worden. Maar nu komt er toch een nieuwe gemeentesecretaris, ik geloof per 1 januari, in Zandvoort. Heeft dat financiële gevolgen voor ons? En die heeft geen ambtenaren om aan te sturen, want die zitten allemaal hier. En we willen natuurlijk ook niet twee kapiteins op een schip. Zou de wethouder daar iets meer over kunnen vertellen, ook al is het misschien wethouder Botter die daar antwoord op zou moeten geven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Wisse. Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, ik kan me zeker aansluiten bij de vragen van het CDA. En ook alle vragen als het gaat om de waterberging. Ja, ik maak me toch wel een beetje zorgen over wat daar gebeurt. Want wij verkopen een stuk grond, halleluja we hebben weer geld en dat stoppen we in de reserve vastgoed. Daar kunnen we zorg voor kopen, daar moet je groen voor kopen. En dan achteraf komt er toch nog een rekening. Nou, ik denk dat de opvolger heel erg blij is dat dit lijkt nu al uit de kast is gehaald. Maar kunnen wij nog meer hiervan verwachten? Want er zijn wel meer bouwplannen. Is hier al goed rekening mee gehouden en is het meer dan een incident en gaat dit vaker voorkomen? Of zijn er nu wel echt goede maatregelen getroffen, zodat we echt alleen geld binnen harken in de kassa als dat echt zo is.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Bloem. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel, voorzitter. Even kort, ja, D66 is op zich blij met het onverwachte positieve resultaat over 2020. Dat is heel mooi nieuws. We hebben drie vragen, waarvan er eigenlijk twee al zijn gesteld. Allereerst: hoe kijkt u met deze decemberrapportageblik naar de begroting voor 2021? Ook wij hadden een vraag over de uitvoeringskosten TOZO en of hierover nou goede afspraken zijn gemaakt met Zandvoort of dat dit op termijn voor een probleem voor Haarlem kan leiden. En dan is er een reserve voor steunmaatregelen corona. En dat is mooi, dat is ook mooi dat dat goed gevuld is. En u verwijst er naar dat dit geld kan worden aangewend voor uitgaven passend binnen de kaders. En kunt u ons vertellen wat die kaders precies zijn? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Windt. Dat waren de bijdragen. Dan is het woord aan de wethouder, gaat uw gang.

De heer Aynan: Ho, ho, voorzitter.

De voorzitter: Hé, daar hebben we meneer Aynan. Onmiskenbaar. Mijnheer Aynan, ik zou u bijna vergeten. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Ja, voorzitter. U hoort mij, gelukkig. Voorzitter, ik wil me ook even kort aansluiten bij de kritische vragen van de overige fracties. Maar ik wil ook heel duidelijk opgemerkt hebben dat er zo veel beslispunten zijn en zo veel nieuw beleid. Voorzitter, dit lijkt meer op een begroting dan op een rapportage. En dit moet echt anders. Waarom is bijvoorbeeld de kredietaanvraag voor Oostpoort niet vorige week in ontwikkeling behandeld? Waarom moet dat zo tussen de rapportages doorgeschoven worden? Waarom?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. Meneer Van den Raadt, wil u ook nog wat zeggen?

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, graag, Ja, voorzitter, wij zien vele grote verschuivingen naar het corona noodfonds. Trots Haarlem had bij de behandeling van het corona noodfonds al opgemerkt dat wethouder Snoek, en dan straks de opvolger, het totaal cart blanche krijgt met hoe die daar dan mee omgaat. En de raad eigenlijk het budgetrecht uit handen geeft. Dus daar gaan wij niet mee akkoord. Wij vinden het wel erg leuk, er gaat iets niet goed. Ik laat het hier maar bij.

De voorzitter: We kunnen u wel verstaan hoor, mijnheer Van den Raadt. Als u nog wat wil zeggen.

De heer Van den Raadt: Oké. Nou ja, ik vond het gewoon een grappig detail dat sport dan wel geormerkt blijft en cultuur niet, daar kan Trots Haarlem zich helemaal in vinden. Wij zouden het geld wat overblijft voor cultuur graag in de sociale basis storten, omdat wij de sociale basis ook cultuur vinden. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Van den Raadt. Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. En dank voor uw vragen. Er zitten een aantal vragen tussen die wat meer technisch van aard zijn en soms ook binnen de portefeuilles van mijn collega's vallen. Dat wat ik als parate kennis heb ga ik u antwoorden, en andere dingen zal ik u schuldig moeten blijven. Maar u heeft ook altijd de mogelijkheid om dit soort vragen even vooraf bij ons neer te leggen, want dan weet u zeker dat ik de goede informatie bij me heb. Dat gezegd hebbende ga ik mijn best doen. Hart voor Haarlem vraagt over de prijsindexatie van Spaarnelande. U heeft kunnen lezen, dat is een afspraak die binnen DDO gemaakt is. En vaak later aan het eind van het jaar ook nog gecorrigeerd kan worden. Als u heel specifiek wil weten waarom dat we dan nu bij deze decemberrapportage het doen en niet bijvoorbeeld een keer eerder hebben gedaan. Dan moet ik u dat antwoord daarvoor verschuldigd blijven op dit moment. De waterberging, laat ik die nu meteen bij de kop pakken. Want ook de VVD en andere partijen vroegen daarnaar. Hoe werkt dat? Als wij ergens een stuk grond ontwikkelen voor ons zelf of voor een ander, dan hebben we de opgave vanuit neutraliteit, klimaatneutraal dat weet ik niet. Ik zit hier ook een beetje buiten mijn expertise. Om te zorgen dat die waterberging gecompenseerd wordt. Bij voorkeur doe je dat gewoon binnen de kavel zelf, binnen het project zelf. Als je ergens verhard en je ziet dat bijvoorbeeld ook in onze plannen voor de ontwikkelzones. Dan wil je ook ergens weer watercompensatie organiseren. Dat is altijd onze eerste insteek. Dus de VVD vroeg ook van: waarom komt dat dan nu naar boven? We gaan binnen zo'n project aan de slag en proberen dat daar te doen. Als dat niet lukt, ja, dan kan je het een soort van, de woordkeuze is even voor mijzelf, een soort van laten afkopen. En dan moet je daar geld voor neerleggen. Soms gebeurt dat direct. En in deze gevallen is dat dus achteraf gekomen. Voor een deel kan je dat ook wel direct doen, als je de grond bijvoorbeeld dan verkoopt. En soms kan dat ook. U ziet hier dat een deel wil ook dekken vanuit reservevastgoed, maar een ander deel waarbij we juist huuropbrengsten van die grond hebben doen we dat nu uit deze middelen. De SP vraagt: zijn er dan nog meer in de pijplijn? Dat is eigenlijk ook in het verlengde van de VVD, wanneer krijgen wij het dan te horen dat dit speelt? En zou je dat dan in een risicoparagraaf moeten opnemen? Dat weet ik niet, maar ik denk dat dat dan een toezegging is die je kunt doen, dat ik navraag ga doen, zitten er nog meer dossiers inzake waterberging? Wat is daar de stand van zaken? Verwachten we die binnen het domein op te lossen of verwachten we dat die mogelijk ook elders opgelost moeten worden? Kunnen die dan binnen vastgoed opgevangen worden? Passen die daarbinnen of zou ook wel eens een deel hiervan daarbuiten moeten komen? En dan kom ik daar bij u op terug. Ik denk niet dat dat voor volgende week donderdag gaat lukken, dus dat krijgt u dan op een later moment van ons. Maar ik denk, ik snap uw vraag, ik denk dat we dat even zorgvuldig voor u op een rijtje moeten zetten. De sportnoodfonds, ook door meerdere, sport en cultuur. Laat ik even het noodfonds als geheel pakken. Als eerst ook een antwoord op Trots. Trots zei: u geeft het college een carte blanche. Wij moesten snel handelen en u heeft het college ruimte gegeven met een

noodfonds om daar waar de nood het hoogst was, bij de cultuur, bij de sport, op andere plekken, ook snel die middelen te krijgen. Want als nu iedereen op de deur zou bonzen en zou zeggen: waarom geeft deze gemeente geen geld? Dan was u ook niet tevreden geweest met uw college. Maar ik heb u daarbij toegezegd: de kaders zijn helder, het is helder waar het geld waar naartoe mag van u. En ik ga u daar steeds zorgvuldig over rapporteren. Nou, dat heeft u ook steeds gezien, dat ziet u hier bij deze decemberrapportage ook weer. Volgens mij uitvoerig en zorgvuldig informeren we wat er al wel is uitgegeven, wat is niet uitgegeven. Wat nog niet is uitgegeven stellen we voor om in een reserve te stoppen, zodat we ook volgend jaar nog opnieuw kunnen uitgeven waar het voor bedoeld is. In principe gaat dat on-geoormerkt, dus eigenlijk zowel voor cultuur als voor sport. Want volgend jaar kan de nood bij cultuur hoger zijn dan bij sport of bij sport hoger zijn dan bij cultuur. Afhankelijk ook van welke Rijksregeling er bijvoorbeeld wel voor handen zijn voor het ene en niet voor het ander. Maar waarom ziet u nou toch een soort van astrixje bij dat sport staan? Omdat een deel, en daar bent u ook over geïnformeerd, gaat over de afrekening van SRO. Een deel van de tekorten bij sport, het kwijtschelden van de schulden, de mindere opbrengsten bijvoorbeeld van zaalverhuur, maar bijvoorbeeld ook de zwembaden. Dat loopt over de jaarrekening van SRO.

De voorzitter: Wethouder, u heeft een interruptie van mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. De wethouder geeft een goede uitleg. Maar als letterlijk wordt teruggekeken wat toen gezegd wordt en wat het probleem van Trots Haarlem was, was dat de wethouder zei: dan kunt u na afloop mij op het matje roepen als u het ergens niet mee eens bent. Maar dat wordt natuurlijk technisch een beetje lastig, als die wethouder weg is.

Wethouder Snoek: Daarvoor hebben we nou continuïteit van bestuur. Dus u mag dit hele college daarna ook nog op het matje roepen. En meneer Van den Raadt mag mij altijd bellen als die wil. Maar volgens mij ziet u dat we hier zorgvuldig rapporteren. En als u nu vindt dat er iets niet goed gaat, dan moet u het ook gewoon gelijk tegen mij zeggen. Maar volgens mij gebeurt dat zorgvuldig, gebeurt het binnen de kaders die u aan de voorkant heeft meegegeven. En ik was aan het vertellen van: waarom staat er dan toch zo'n astrixje bij de sport? Omdat die tekorten op sport voor een deel over de jaarrekening van SRO lopen. Die jaarrekening moet nog opgemaakt worden, ik weet niet precies wat daar het resultaat van gaat zijn. En ik wilde voorkomen dat we nu dat geld laten vrijvallen in die reserve, daar in komt en dan volgend jaar weer bij u terug komen en zeggen: ja, op de jaarrekening van SRO hebben we nog een tekort voor sport uit 2020, weet u nog van corona, en daarom moeten we daar alsnog weer geld uit halen. Dan zegt u van: ja, maar dat had u toch kunnen voorzien, had dat dan aan de voorkant verteld. Nou, daarom vertellen we u dat aan de voorkant. En als we dan in de loop van volgend jaar, bij de jaarrekening van SRO alsnog een deel hiervan daarvoor moeten gebruiken, dan zegt u: dat snappen wij, want dat heeft u ons aan de voorkant verteld. Als dat geld niet dan daarvoor nodig is, dan gelden voor deze middelen dezelfde spelregels als voor de cultuurmiddelen. Die gaan we inzetten daar waar ze het hardst nodig zijn, daar waar het bijvoorbeeld weer aanvullend is op een Rijksregeling.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ja, wethouder, ik vind uw uitleg bijzonder plausibel, dus daar heb ik weinig moeite mee. Alleen de vraag die is natuurlijk, we oormerken het als sport. Dus als u zegt: ik weet zeker dat het 596 duizend euro is wat ze tekort gaan komen, dan hebben we geen discussie verder. Maar als er geld overblijft, dan is het nog steeds geoormerkt als sport. En dan gaat het scheef lopen. Dus ik begrijp wat u hiermee doet, maar ik zou het wel fijn vinden als het nader beschreven is dat mocht het bedrag niet in zijn geheel nodig zijn, dat het dan gewoon vrij valt. Of dat u zegt: ik oormerk cultuur.



De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Nee, hij is bedoeld door het college zoals in uw eerste lijn. Dus als dit geld wat dan niet nodig blijkt te zijn voor een tekort van de jaarrekening van SRO als gevolg van corona-effecten op sport, dan zijn de middelen niet langer meer uitsluitend bedoeld voor sport. Misschien dat het CDA dat dan weer jammer vindt, maar dat is wel de generieke afspraak zoals we die in het college hebben gemaakt. Daar staat een sterretje bij, omdat we hoogstwaarschijnlijk of mogelijk nodig zijn om dat tekort bij SRO op te vangen. En als dat niet is, dan worden de cultuurgelden en de sportgelden op een zelfde manier ingezet, daar waar ze nodig zijn.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Nou ja, dan van mij uit de vraag: waarom dan niet gewoon beide bedragen oormerken? Want dan doet u ook recht gewoon aan het besluit van de raad. De raad heeft gezegd: 50% voor sport, 50% voor cultuur. En onze angst is natuurlijk weer dat u dat geld niet allemaal nodig heeft voor SRO, dat het vervolgens vrij valt. Alleen sportverenigingen, zoals u natuurlijk heel goed weet, worden geleid door vrijwilligers. Dus het kan best wel dat hun nood pas op een later moment dan boven tafel komt, terwijl natuurlijk de grotere culturele instellingen gewoon met full time medewerkers aan de slag gaan. Dus die hebben waarschijnlijk dat gewoon eerder die cijfers paraat. En onze angst is dan dat het dus juist vervolgens dus allemaal richting cultuur gaat. Sport komt dan een jaartje later met: wij hadden ook al heel veel schade. En dan zegt u: ja, maar het noodfonds is leeg. Dus vandaag de vraag: waarom dan niet gewoon, want dan zijn we volgens mij allemaal tevreden, oormerk die beide bedragen. En mocht het nou zo zijn dat cultuur gewoon toch meer nodig heeft of sport heeft toch meer nodig, dan komt u gewoon weer bij ons terug en dan onderbouwt u dat. En dan gaan we ongetwijfeld gewoon met u mee.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, dat is een andere richting dan het college toe heeft besloten, dus dat kunnen wij niet even hier met elkaar afspreken. En sterker nog, ik vind ook, kijk, er zijn vele plekken in de stad die geraakt worden door corona. En het geld moet ingezet worden daar waar dat het hardste nodig is. En we weten ook niet, hoe ziet de lockdown er in het begin van 2021 uit? Er kan op dit moment gesport worden, maar de kantines zijn dicht. Het is wel een andere situatie dan we in maart van dit jaar hadden. De voorstellingen mogen met 30 mensen door, maar dat is natuurlijk ook een business case van niks. Met het ene moment mogen de musea wel open en het andere moment niet. En iedere keer proberen we dat geld zo goed mogelijk in te zetten. Cultuur moet ondersteund worden. Als er kansen zijn om cofinanciering binnen te halen, dan wil je dat geld ervoor inzetten. En voor sport geldt hetzelfde. Ik denk dat we het afgelopen jaar hebben laten zien dat we oog hebben gehad, ook bij de noden voor sport, in de zwaarste lockdown was er de Rijkscompensatie. Toen die er niet was, hebben we zelf ook nog een deel compensatie op de huur van de velden kunnen zetten. En zo zullen we dat volgend jaar ook weer naar bevinden ook op moeten acteren, denk ik. Maar ik kan niet met u hier nu even iets anders afspreken dan wat we in het college hebben besproken. De vraag werd ook gesteld: die Rijksbijdrage, is dat nou met of zonder nacalculatie? Dat is op dit moment nog steeds onzeker. We volgen de signalen vanuit het Rijk, we proberen daar scherpte op te krijgen. We hoopten misschien in de decembercirculaire dat er meer duidelijkheid komt, maar het zou ook zo kunnen zijn dat die decembercirculaire die helderheid ook nog niet geeft. En dan wat mijnheer IJsbrandy eigenlijk zei, dat is mijn belangrijkste punt. Ú maakte een sommetje die ik niet meteen volgde. Maar uw conclusie is, daar zegt u: het valt eigenlijk mee en we hoeven dus misschien minder doen, bijvoorbeeld zoals die OZB niet verhogen. Nou, stel al zou 2020 meevallen en we een positief resultaat hebben, we zien nu een kleine plus van 5 ton in de

decemberrapportage. We weten allemaal dat dat richting de jaarrekening dan altijd nog kan afwijken. Dus die zou ik al zeker niet op voorhand weggeven. Maar ook al zou dat eenmalig meevallen, dan nog zitten we met een structureel probleem naar de toekomst. Een probleem wat niet alleen door corona komt, maar met name vooral ook door onze zorguitgaven. Die verhoging van de OZB is ook om die structurele lasten te dekken. Ik denk uiteindelijk als je in 2020 een positief resultaat hebt, dat je met de bestemming van dat resultaat, bijvoorbeeld je algemene reserve eerder op niveau weer kunt brengen, dat soort zaken. Dat moet je dus ook ...

De voorzitter: Wethouder, u heeft een interruptie van meneer IJsbrandy. Gaat uw gang, mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: In eerste plaats, het gaat niet over 5 ton, het gaat over 5,3 miljoen. Dat staat in uw eigen tabel 38, bladzijde 38. Dus daar is niet op dit moment een positief resultaat zonder enige mutaties en reserves van 5,3 miljoen, volgens de opgaves zoals die daar staan. Dus die 8 miljoen die in de loop van dit jaar uit de reserve gehaald is om een verwacht verlies, wat er halverwege het jaar was, te compenseren. Dat blijkt dus helemaal niet nodig te zijn, want er is gewoon een overschot van 5,3 miljoen. Dus vergeet even het hele reserve verhaal, dus er is ook geen sprake van compensatie of dat dat weer aangevuld moet worden, want er is helemaal niks uitgehaald. Er hoeft helemaal niks uitgehaald te worden, want we hebben gewoon 5,3 miljoen over dit jaar. En dat is gewoon wat daar staat, dat kan ik ook niet helpen, ik stel de cijfers niet op. Dat is gewoon wat die tabel mij zegt. En of dat incidenteel of structureel is. Kijk, er zijn natuurlijk allerlei maatregelen die ook in de begroting zijn opgenomen die taakstellend zijn of bepaalde opgaven met zich meebrengen. Maar we weten uit ervaring dat het apparaat zeer goed in staat is om zodra het meevalt die taakstellingen naar beneden bij te stellen. Alleen met OZB kun je dat niet doen. Want een OZB die is voor eeuwig, dus die stel je vast, die wordt geïnd en die is daarmee is dat gewoon een lastenverzwaring voor je burgers, die inderdaad structureel is. Omdat je die naar de toekomst toe ook meeneemt. Maar daar moet je wel een goed verhaal bij hebben. En het OZB is toch een van de weinige discretionaire posten die een gemeente heeft om bij zijn burger een rekening te brengen. En als het echt moet, dan moet het. Maar als het niet moet, dan kan je het ook niet zomaar doen. Dat is dus gewoon iets waar we ons fel tegen zullen verzetten. En desnoods ook volgende week een motie voor willen inbrengen, dat we gewoon niet akkoord gaan met een verhoging van de OZB als daar gewoon vanuit de resultaten van de gemeente op dit moment geen aanleiding voor is. Is het volgend jaar anders, dan is het anders. Maar op dit moment is er in onze optiek geen aanleiding voor.

De voorzitter: Wethouder?

Wethouder Snoek: Ja, de verleiding is groot om te zeggen: daar klopt helemaal niks van. Maar volgens mij is de betere formulering: wij verschillen op elementen van inzicht. Kijk, in mijn beeld is de prognose van deze decemberrapportage 599 duizend voordeel. En dat wat u ziet op pagina 3. U maakt een andere som op basis van pagina 38, en dat is nou een van die elementen waarvan ik zeg: u helpt de discussie hier. Als wij van elkaar de lever vooraf kunnen proeven op dit soort zaken, dat we goed kunnen begrijpen welke som u maakt en welke som ik maak. En dan kunnen we de rest ook meenemen op die discussie. Maar als we daaroverheen stappen en u zegt: ik kom tot de conclusie op basis van deze decemberrapportage dat die maatregelen niet nodig zijn. Dan blijft denk ik mijn stelling wel staan, ja, u kunt geen structurele dekking laten wegvallen omdat het incidentele resultaat meevalt. Die financiële spelregels, daar verschillen we volgens mij niet van mening van. Ja, en dan kan ik alleen maar zeggen: dan zie ik uw motie tegemoet. Maar dan vraag ik u wel: kijk dan niet naar het jaarresultaat van 2020, maar kijk in de begroting naar hoe we er de komende jaren voorstaan. En volgens mij is uw fractie ook altijd juist kritisch op zuinig aan en proberen het strak aan te trekken. U ziet dat er ook nog taakstellingen in de komende jaren staan, dat weten we ook vanaf 2022. Dus volgens mij hebben we vooral een opgave in de komende jaren om de begroting sluitend te houden en zie ik op dit moment geen

enkele aanleiding om eerdere afgesproken of voorgestelde bezuinigingen of lastenverzwaringen op dit moment te laten vervallen op basis van deze decemberrapportage. Dan ga ik verder naar de Actiepartij. U stelde een vraag over de GREX, die kon ik niet duiden. Dus het spijt me, maar die moet u misschien dan nog in tweede termijn even herhalen en dan ga ik proberen daar alsnog goed antwoord op te geven. U stelde een vraag over het gemeentelijk bezit, waarbij we investeren voor huisvesting. Overigens het thema waarvan ik weet dat u ook al jaren hier aandacht voor vraagt. En u vraagt of dat een rendabele investering is. Nou, naar het idee van het college in ieder geval een investering die gegeven het maatschappelijk doel ook wat we willen bereiken verantwoord is. Daarom doen we dit voorstel. Maar als u daar de diepte in wil gaan van: waarom op deze plek en van welke afschrijftermijn? Ja, dan ga ik mijn collega voor de voeten lopen, die natuurlijk ook dit voorstel heeft ingebracht. Maar als u daar meer informatie nog over wil, dan kunt u dat bij me vragen en ook krijgen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van meneer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel. Ja, misschien moet ik dat dan maar even doen. Want kijk, de achtergrond van de vraag is natuurlijk, want het is allemaal gemeentelijk vastgoed wat wij verkopen, wat we dus wel in eigen bezit hebben, waar we wel in zouden kunnen investeren. En wat maakt dan dat het dan perse hier onder deze voorwaarden doen? Onze fractie vindt toch dat de gemeente Haarlem erg veel geld uitgeeft en erg duur koopt zeg maar op een aantal punten. Dus dat is misschien ook een vraag voor de collega. En die GREX, dat gaat over de Oostpoort. Ik zeg natuurlijk niet voor niks dat we al een decennium lang geld pompen in het grasveld. En dan komt er weer een onderzoek en weer geen schop in de grond. En nou, als er een onderzoek komt, dan volgt daar ook een strategie uit, een ontwikkelstrategie als het goed is. En mijn vraag is dan dus heel simpel: valt het openen van de GREX ook onder die ontwikkelstrategie, zodat het in de GREX terecht komt? Want we zijn nu allemaal onderzoeken aan het doen en er gebeurt gewoon niets, althans weinig concreets zullen we maar zeggen.

Wethouder Snoek: Oké, dan snap ik uw vraag wel. Zoals u weet hebben we een impuls aan vragen ingediend voor twee zones, de Europaweg en voor Oostpoort in de eerste ronde. Die voor de Europazone is toegekend, voor Oostpoort nog niet. Ik zeg nog niet, omdat we blijven proberen dat wel te doen. Als u zegt: voorzie ik op dit moment dat er een GREX geopend gaat worden voor Oostpoort? Dat is dan weer het type vraag waarvan ik denk: dat zou ik met meneer Roduner willen bespreken. Maar in de commissie ontwikkeling is natuurlijk de ontwikkelvisie voor Oostpoort uitvoerig besproken. En je voorziet natuurlijk dat dit type kosten uiteindelijk of binnen een GREX of ander onder grondverkoop weer gedekt kan gaan worden. Alleen we moeten nu aan de slag. We hopen ook nog die Rijksmiddelen te krijgen voor de ontwikkeling van Oostpoort. En daar kun je die middelen dan ook uit dekken. Maar om nu verder te gaan hebben we ook middelen nodig vooruitlopend op die impuls gelden of een GREX of een grondverkoop. En vandaar dat we vragen om daar middelen voor beschikbaar te stellen.

De heer Trompetter: Ja, mijn vraag blijft dan toch van: is het dan niet verstandiger, nu we toch al die ontwikkelvisie hebben vastgesteld, om dan even te wachten tot zeker is dat die financiering rondkomt, voordat we weer een onderzoek gaan doen waarin we rekening houden met die investering. En mogelijk gebeurt het niet of gaat het niet door, er is immers geen GREX.

Wethouder Snoek: Nee, maar volgens mij zie je juist dat je werkzaamheden moet doen, bijvoorbeeld om die impuls gelden binnen te halen, om alles aan de gang te houden. En u zegt juist: ja, er gebeurt maar niks, er gaat geen schop in de grond. Ik weet, u bent ervoor dat we meer huisvesting daar ook realiseren. Maar dan moet je ook aan de slag blijven. En als wij nu zo gaan zitten en wachten totdat er wat gebeurt, ja, dan gebeurt er ook

niks. En dan komen ook die impulsmiddelen niet onze kant uit. Dus vandaag dat we investeren om tot realisatie te komen. GroenLinks stelde ook een vraag over het HMC en of dat dan verstandig is. Dat is niet mijn parate kennis. En ik was heel blij dat ik dan uw derde vraag wel kon beantwoorden. Dat ging over het werk met werk maken budget. We hebben ook gekeken, een beetje in contrast tot het beeld wat meneer IJsbandy schetste, van: hoe zorg je nou dat 2020 met alle tegenvallers die we al hadden, dat we zo veel mogelijk en zo zuinig mogelijk kunnen zijn. Dit werk met werk budget valt binnen mijn portefeuille, dus daar heb ik wat meer zicht op, dat was in november nog niet uitgegeven. En hebben we toen gezegd: nou, dat moet dan bijdragen aan het resultaat voor 2020, om te voorkomen dat we veel verder de min ingaan. Dan een aantal vragen vanuit het CDA en ook de PvdA over de relatie ook met Zandvoort. U weet dat we in een proces zijn met Zandvoort om nadere afspraken te maken naar aanleiding van het Berenschot rapport. Dus ik wil daar inhoudelijk niet te ver op vooruit lopen, anders dan dat je afspraken maakt met name ook over de toekomst. En hoe zorg je dat je goed voorkomt dat je op een gegeven moment nog rekeningen achteraf met elkaar hebt. Dus dat doet denk ik recht aan de vraag die de PvdA stelde over die TOZO afrekening. Ik beschouw dat dan als een oproep aan het college van: zorg nou dat je hier vooraf dan ook goede afspraken over maakt, als eventueel die kosten, omdat het zo lang door kan lopen, toch hoger uitvallen dan de middelen die daarvoor beschikbaar zijn. Nu ik denk dat dat ook een antwoord is op de vraag van het CDA.

Mevrouw De Raadt: Dat was inderdaad ook mijn vraag. Alleen dan even uw antwoord scherp. U zegt: u gaat dat dus doen. Dus u gaat binnen het college berekeningen maken. Nou, zal die 5 ton zal dat genoeg zijn, we moeten dat enkele jaren doen. Mocht dat nou niet het geval zijn, dan gaat u dan ook daar vooraf afspraken met Zandvoort over maken.

Wethouder Snoek: In algemene zin. Wij zijn met elkaar in proces om te zorgen dat we goede afspraken maken voor de samenwerking in de toekomst. En wat als je op een bepaalde plek hoge kosten maakt. En ik denk dat u terecht het college attendeert op deze regeling en wat als daar hoge kosten zijn. Ik proef dat u hengelt naar een toezegging van mij hierop, maar dan denk ik: ja, die is zo lastig aan mij om te maken. En waarom ik deze lastig vind, is omdat je bij zo'n TOZO-regeling op een gegeven moment, daar kan over vijf jaar nog iets oppoppen en dan kan er iemand nog een vraag uit Zandvoort hebben die we moeten afhandelen. Kun je dat vooraf allemaal voorzien en hoe ga je daar dan mee om? In algemene zin denk ik: ja, daar moet je goede afspraken over maken aan de voorkant. En ik hoor uw oproep aan het college om dat te doen. D66 vraagt: en hoe kijkt u dan vanuit deze decemberrapportage naar 2021? Anders dan Hart voor Haarlem denk ik dus niet dat het allemaal meeviel in 2020. Op dit moment, dat is het beeld wat voor mij uit deze decemberrapportage komt, ik: oké, dat wat we verwachtten, dat hebben we zien gebeuren. We hebben dat natuurlijk tussentijds ook nog wel bijgesteld. En dan probeer je vooruit te kijken en dan is het ook een beetje: waar zitten we nu in? Enerzijds zie je dat TBD zegt: de crisis lijkt minder diep te zijn dan verwacht. We zien een aantal meevallers van dingen die zwaarder tegen leken te vallen. Ik denk dat als ik om mij heen kijk en ik zie de drukte in de stad op dit moment, dan denk ik: dat zijn ook allemaal mensen die ergens hun auto hebben geparkeerd. Dus de wethouder financiën denkt dan: mooi. Maar tegelijkertijd weten we ook dat die lockdown langer doorloopt nu dan dat we gedacht hadden. En het is dan wel niet zo'n zware lockdown als dat we in maart hadden, dus in algemene zin denk ik dat de effecten minder diep zijn dan dat we in maart van dit jaar dachten, maar wel langduriger kunnen zijn. En met het hele land hoop ik zo snel mogelijk dat iedereen gevaccineerd is en dat we in deze zomer gewoon weer ons normale leven op kunnen pakken. En ik verwacht dat onze economie veerkrachtig zal zijn. Maar met name dat eerste halfjaar en hoe diep dat effect is, dat is even kijken wat ik niet beter kan dan het CPB, wat op hoofdlijn al heeft gezegd: minder diep dan verwacht, maar wel langduriger. Jouw Haarlem stelde ook een vraag over de kritiek aan Oostpoort. Ik denk eigenlijk dat ik in mijn een twee met meneer Trompetter daar ook antwoord op gegeven heb. Nee, want die ging ook nog specifiek, waarom zit dat

dan hier nu in een keer in? Dat is ook om die snelheid erin te houden, om niet de voortgang op die ontwikkeling van Oostpoort, we willen mee in die tweede impulsvraag, dus we hebben inzet daarop nodig. En om dat snel ook te kunnen regelen leggen we dat aan u voor. En u gaat daarover als raad, u gaat daar nu ook over. Dus het is niet dat u gepasseerd wordt, maar ik begrijp soms ook dat u zegt: daar zou je misschien inhoudelijker langer over door willen spreken. Dan Trots nog de vraag over de blanco cheque. Daar ben ik ook eerder op ingegaan, dus ik denk dat ik daarmee, voor zover ik daartoe in staat was, de vragen beantwoord heb.

De voorzitter: Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel. Ja, de TOZO-vraag was inderdaad van het CDA. Ik had een Zandvoort vraag over de gemeentesecretaris. Maar misschien kan ik hem technisch stellen of is die voor meneer Botter.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, dat kan ik u ook niet zo beantwoorden. Dus ik ben hier een lijstje aan het maken, daar heb ik opgeschreven de TOZO. Daar heb ik opgeschreven waterberging. En dan schrijf ik nu op gemeentesecretaris.

De voorzitter: Het is aan u om daar een heel mooi verhaal van te maken voor de kerst, voor deze drie onderwerpen. Verder zijn alle vragen ... Mijnheer Bloem, gaat uw gang. Oh, tweede termijn, gaat uw gang.

De heer Bloem: De SP is natuurlijk blij met de toezegging dat het uitgezocht gaat worden of we nog meer tegenvallers te verwachten hebben, à la een miljoen voor waterberging. Maar ik schrik natuurlijk wel een beetje. Want als een wethouder financiën opeens een tegenvaller krijgt van een miljoen, dan wacht die normaal gesproken niet tot meneer Bloem een vraag stelt van: zijn er nog meer? Dan ga je er toch van uit van: jongens, foutje bedankt, maar nu eens en nooit meer. Gaat dit goed? Zijn we in controle? Want kijk, het verbaast mij dat dit lijstje gewoon, dat u hier niet vol vertrouwen zegt: nee, we hebben alles nagegaan. Dit was een foutje, gebeurt nooit meer.

Wethouder Snoek: Zo ken ik meneer Bloem. Ik schrik hier niet meteen van, omdat ik van de afgelopen jaren ook de achtergrond snap. Ik weet hoe het werkt, ik snap dat je eerst gaat kijken binnen het project. En als dat uiteindelijk niet lukt, tot een afrekening proberen te komen. Dus ik vind dat wel vervelend, maar het zijn niet kosten die in een keer ergens vandaan komen, waarvan je denkt: daar heb ik nou nog nooit van gehoord. Maar op het moment dat u mij op de man af vraagt: zitten nou in andere projecten ook van dit soort zaken? Dan zou mijn eerste reactie zijn: waarschijnlijk speelt dat ook nog wel op een aantal andere projecten, maar verwacht ik dat dat dan ook binnen de GREX of binnen de grondverkoop rekening mee gehouden is. Als dat niet zo is, dan krijg je een ander vraagstuk. Maar het is ook niet dat we dit nu ieder jaar hier op tafel hebben. Dus ik verwacht dat dit een incident is, maar ik denk dat het goed is om daar nog eens een keer navraag op te doen. En dat heb ik u ook toegezegd.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ik wil toch nog even terugkomen op 5,3 miljoen positief of 500 duizend. Als het klopt wat mijnheer IJbrandy zegt, ik denk het overigens niet, dan zou er een verschil zijn van 18 miljoen in de decemberrapportage. Nou, dan hadden de vlaggen hier uit moeten en dan had iedereen er weet van gehad. Maar u heeft geluk, er zit achter u iemand die er alles van kan weten, meneer Jonker. En ik

denk dat die het eenvoudig kan verklaren. En als dat vanavond niet lukt, omdat het heel veel woorden nodig heeft, dan graag op schrift. Maar ik denk dat het heel eenvoudig is uit te leggen waar het verschil van opvattingen zit en waar het daadwerkelijke antwoord zit.

Wethouder Snoek: Dat wil ik u wel toekennen, als de voorzitter dat toestaat. Want dan moeten we netjes ...

De voorzitter: Ik sta alles toe.

Wethouder Snoek: Maar dan is mijn voorstel dat we hem afmaken, het rondje, want dan kan ik nog antwoorden, want ik moet eigenlijk alles schoonmaken en zo voordat ik meneer Jonker dan de microfoon geeft. Want hij kan niet vanaf die plek dat doen.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Voorzitter, even voor de orde. Dat vind ik best wel een beetje gek. Want dit is de tweede termijn en dan gaan we na de tweede termijn nog technische informatie inbrengen. Het lijkt me dat we dat dan nu eerst even doen, ondanks de bezwaren van het desinfecteren. Maar dat we dat eerst even doen en dan kunnen we de tweede termijn ordentelijk doen. Want bij mij rijst nog wel de vraag over de behandelbaarheid van dit stuk.

De voorzitter: Wat mij betreft is dat akkoord, als de betrokken personen ook akkoord gaan dan kan dat. Nog wel even een vraag aan de wethouder, nu u er toch nog zit. U heeft net een toezegging gedaan aan meneer Bloem over het aanleveren van de informatie. Toch? Mevrouw Wisse. En deze informatie geeft de wethouder net aan is niet voor de raad van aanstaande donderdag beschikbaar. Hartelijk welkom. U gaat wat uitleg nog geven, gaat uw gang.

De heer Jonker: Ja, meneer IJsbrandy verwijst naar pagina 38. En dat is ook wel mooi, want daar komen de getallen ook samen. De 5,3 miljoen is dat als je niet naar reserves zou kijken, dan zou er 5,3 miljoen overblijven. En vervolgens als je ook nog kijkt naar de stortingen in reserves en onttrekkingen, die zijn per saldo 4,7. En dan komen we weer op de 6 ton uit waar onze wethouder net aan refereerde. Dus als je niet kijkt naar reserves, dan klopt het wat mijnheer IJsbrandy zegt. Maar die reserves doen er wel toe. En ik kan daar de grote brokken even uithalen, waarom moet er gestort worden in de reserves. Dat heeft met de rest, de opvang en herstel van 2 miljoen te maken, de brede aanpak van daklozen van 2,8 en de vrouwenopvang van 1,5. Dat staat daar, die 4,7 is daaruit opgebouwd. U als raad vindt dat dat in die reserve moet. En als je dat doet vanuit je exploitatie resteert er dan die 6 ton die ook op pagina 3 staat. Dus tegen meneer IJsbrandy, die reserves mag je niet buiten beschouwing laten. Dus u stopt net een regel te vroeg, het verzoek is om met de wethouder mee te gaan, de reserves in ogenschouw te nemen, en dan zitten we weer op de 6 ton. Wat voordeliger is dan verwacht was bij de bestuur rapportage. Nou, daar geldt dan inderdaad voor, je had ook kunnen zeggen: ik ga nu 8 miljoen uit de algemene reserve, maar die min die 6 ton, dan zit je op 7,4. Dat hebben we niet in deze decemberrapportage gedaan, omdat er onzekerheid is. Dat wordt pas definitief bepaald bij de jaarrekening.

De voorzitter: U heeft een vraag neem ik aan van mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Een vraag, dat klopt ja. Nu hoor ik onder andere de reserves als onderdeel van het sociaal domein. Zitten er dan ook de reserves, onder andere bijvoorbeeld de doeluitkering beschermd wonen en zo in? Want daar hebben we nu net met de behandeling van de begroting, of moet ik zeggen met de reserves is

daar een miljoen uitgehaald. Zijn de integratie-uitkering voor de decentralisatie beschermd wonen. Dus gaat die dan nu weer terug dat bedrag? En ook van de randgemeentes of niet in die reserve? Of begrijp ik dat dan helemaal verkeerd?

De heer Jonker: Kijk, het antwoord ging eerst over: hoe kom je nu van die 5,3 naar die 6 ton toe. En dat is omdat er reserves toe in zitten. U vraagt nu specifiek: zit daar dan wel goed in zoals we hebben afgesproken? En het antwoord is ja, want die eerste gaat over opvang en herstel. Dat is voorheen beschermd wonen, dus ja, dat gaat op de manier zoals bij de bestuursrapportage ook is meegegeven door de raad.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, maar toen is dus juist een miljoen uit die reserve gehaald, de integratie uitkering, de doeluitkering, dat moet je geormerkt houden, die is uit de reserve opvang en herstel gehaald en naar de algemene middelen verhuisd met die zelfde rapportage. Zeg maar met de BURAP die met de begroting vastgesteld hebben. Dus mijn vraag is: keert dat nu om? Want dat geld is nu in principe gewoon uit, dat zit nu gewoon in de algemene middelen.

De heer Jonker: Nee, wij keren niets om. Het enige wat ik wil zeggen, wij voeren uit zoals besloten is door de raad bij de bestuursrapportage. En ik weet dat u een eigen opvatting daarover heeft, maar er wordt uitgevoerd zoals de raad besloten heeft.

De voorzitter: En dat roept gelijk meerdere vragen op. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Nou, verhelderende vraag hoor, dat we allemaal weten waar we het over hebben. Want als meneer IJsbrandy dus zegt van: nou ja, die 5,3 miljoen, die kunnen we ook gewoon gaan uitgeven. Of inderdaad dan de OZB niet verhogen. Dan zou dat wel kunnen, als ik het goed begrijp, maar dan moeten we een aantal besluiten van de raad, zoals dus de daklozenopvang, niet uitvoeren. Alleen dan zou dat kunnen.

De heer Jonker: Nu komen we op de grens van technisch en bestuurlijk en dan verwijs ik weer terug naar wat de wethouder heeft gezegd: reserve is incidenteel, OZB heeft met structureel te doen. Dus die mogen niet een op een gekoppeld worden. Maar dan zit ik echt op het snijvlak ook, technisch mag het niet en bestuurlijk is het net ook geduid.

Mevrouw De Raadt: Daar heeft u natuurlijk helemaal gelijk in. Laat ik de vraag anders formuleren. Die 5,3 miljoen, waarvan meneer IJsbrandy zegt: die hebben we over. Die hebben we niet over, die is gewoon al bestemd voor een heel aantal dingen wat u net opnoemde. Oké.

De voorzitter: Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, ik zou er nog aan toe willen voegen. Kijk, wij hebben natuurlijk dit jaar is extra anders dan andere jaren, omdat er natuurlijk veel onverwachte posten zijn waarvan we ook de effecten in de loop van het jaar pas zien ontstaan. Als we dan, en dat doen we natuurlijk op basis van al die tussenrapportages, allerlei beleidsbeslissingen nemen over reserve wel, reserve niet, verhogen, verlagen, et cetera. Eigenlijk op basis van onvolledig inzicht op dat moment. We presenteren dat nu dan als een verdrongen feit, ja, dan ontnemen we onszelf eigenlijk vrijheid om over bepaalde middelen te beslissen. En als deze decemberrapportage de jaarrekening zou zijn, dan heeft Haarlem gewoon een operationeel positief resultaat van 5,3 miljoen. Exclusief mutaties reserves. En vervolgens zou je dan in de jaarrekening eigenlijk pas de

behandeling daarvan over de bestemming daarvan moeten praten en moeten kijken: wat doe je dan vervolgens met je reserves en je balansposten? Om dat gedurende het jaar al te doen en daarmee dus allerlei piketpaaltjes te slaan waar je dus later misschien spijt van krijgt. Ja, het is behoorlijk vertroebelend voor het totale beeld en het ontnemt ons ook beleidsruimte die nu ten laste gaat van de burger van Haarlem, omdat de OZB verhoogt wordt. Want ik ben het toch niet eens met het verhaal van structureel en incidenteel. Kijk, OZB is echt een sluitpost.

De voorzitter: Mijnheer IJsbrandy, ik ga u even onderbreken. Ik zit ook te kijken: is het nou bestuurlijk of is het technisch. U gaat richting bestuurlijk, dus vandaar dat de wethouder weer plaatsneemt. Gaat uw gang, mijnheer IJsbrandy. Was u klaar?

De heer IJsbrandy: Nee, het laatste wat ik zei is dat het dus nu ten koste gaat, dit boekhoudkundig gestuntel wordt afgewenteld op de burger van Haarlem.

Wethouder Snoek: Voorzitter, hier maak ik echt bezwaar tegen. De term boekhoudkundig gestuntel doet geen enkele recht. U heeft net een hele gedegen toelichting gekregen op wat hier precies gebeurt. Het gaat over bestemmingen en reserves, waar u eerder toe besloten heeft, gaat soms ook over regionale middelen waar we niet eens zelf over kunnen beslissen. En als u anders wil besluiten, dan kan dat, dan doet u dat, dan dient u daar een motie over in of een amendement en dan komt er een ander besluit. Maar dit is gewoon ook allemaal wat u als raad besloten heeft. En ik wil ook weer even terug naar wat ik aan de voorkant meegaf, want dit hebben we met elkaar natuurlijk wel eens vaker meegemaakt. Ik ben heel blij met hoe gedegen de analyses die u maakt. Ik herinner me nog uw tegenbegroting en ik denk dat u een aanwinst ben voor de raad hiervoor. Maar soms maakt u andere optellingen dan dat wij doen. En het komt het debat echt ten goede als we elkaar daar vooraf even over proeven, dat we van elkaar begrijpen: o ja, wacht, u zit daar, dan kan ik u toelichten waarom dat naar mijn oordeel anders zit. Dan hoeven we voorkomen dat hier niet de minste, maar wel onze concern controle daar een technische toelichting hoeft te geven. Want dat hadden we vooraf met elkaar kunnen doen. En uiteindelijk blijft er dan gewoon een politiek discussiepunt over. En dat vind ik het leukste van het werk hier, daar kunnen we het dan over hebben. Vindt u dat de OZB wel of niet verhoogd moet worden, gezien de financiële positie waarin we zitten. En daar kan dan uiteindelijk het debat over gaan, daar zou het debat ook over moeten gaan.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Zijn hier verder nog opmerkingen? Dan wil ik u vragen: hoe kan dit naar de raad uiteindelijk? Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Ik wil het graag even meenemen terug naar de fractie. Dus zeker geen hamerstuk. Het is minimaal een hamerstuk met stemverklaring, maar er komt misschien nog een amendement of een motie.

De voorzitter: Ik begrijp zojuist dat meneer Van den Raadt ook nog een vraag heeft of een opmerking voor de tweede termijn. Mijnheer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, ik wou eerst de complimenten geven aan de wethouder Snoek. Hij is wel ontzetten open en eerlijk, misschien omdat de finish streep in zicht is. Dus dat vind ik erg mooi. We hoorden daarnet ook dat er reserves zijn, onder andere over de opvang van daklozen. En dan kom ik met de politieke vraag, maar ik hoor daar niet genoemd de stijging van het aantal statushouders wat enorme kosten met zich mee gaat brengen. Wethouder Meijs kon ons vorige week nog vertellen dat dat gaat van 50 naar 125 in het eerste halfjaar. Dus zien we dat ook nog terug in die reserves? Of gaat u dat nog in deze



decemberrapportage verwerken of komt u daar dan in januari mee op de proppen van: jongens, we komen nog een paar miljoen tekort, want dit wisten we niet maar we wisten het eigenlijk wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Van den Raadt. Wethouder.

Wethouder Snoek: Dank voor de complimenten. Ik heb de volle 6,5 jaar geprobeerd zo open en transparant mogelijk te zijn, maar fijn dat het meneer Van den Raadt aan het eind nog opvalt ook. Dat gezegd hebbende, dit is wat we nu weten. U haalt denk ik twee discussies door elkaar, dit zijn middelen die in een reserve worden gestort, zodat ze uitgegeven kunnen worden waarvoor ze bedoeld zijn. En u vraagt eigenlijk over de financiële ontwikkelingen op het beleidsveld. En ik denk dat dat is aan de betreffende portefeuillehouder om daarover te informeren. Dat wat bij ons op dit moment bekend is melden we bij u in de decemberrapportage.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dan nogmaals de vraag: hoe kan dit stuk naar de raad? Ik heb al gehoord in ieder geval hamerstuk met stemverklaring. Mijnheer Van Reenen.

De heer Van Reenen: Namens meneer Aynan ook, wij willen dit graag als bespreekpunt naar de raad ...

De voorzitter: Ik neem aan dat u een motie aankondigt dan daarbij?

De heer Van Reenen: Dat heeft die me niet verteld. Maar ik zou het niet onwaarschijnlijk achten.

De voorzitter: Goed, bijzonder. Dan gaat het als ... Mijnheer Van den Raadt, u had nog een opmerking?

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Voor ons is dit stuk niet behandelingsrijp. Ik vind het sowieso erg raar dat je dus dit stuk nu krijgt en volgende week moeten we daar dan iets over zeggen. Terwijl dat het zo'n mega lading is. Het zelfde als dat volgende punt over die belastingen, waarschijnlijk heeft het college hier ook niet allemaal een week over nagedacht. Maar het hoogste orgaan, de gemeenteraad, moet het wel binnen een week kunnen. Ik vind dat hoogst merkwaardig. Dus ik zou zeggen: iets meer uitstel.

De voorzitter: Goed, meneer Van den Raadt, ik vrees dat ik u moet teleurstellen. Ik hoor hier aan de opmerking dat er geen meerderheid is voor uw voorstel. Tenzij ik mij vergis, maar ik geloof het niet. Mijnheer Van Reenen.

De heer Van Reenen: Mijnheer Aynan laat weten: nee, amendement.

De voorzitter: Er wordt een amendement ingediend door Jouw Haarlem, vandaar dat het als bespreekpunt naar de raad zal gaan. Nou, goed, dan is het nu tijd voor de eetpauze.

## **7. Eetpauze 18.20 - 19.10 uur**

De voorzitter: We gaan niet 50 minuten, maar 20 minuten eten. Dus ik verwacht u hier om 10 over half 7 weer terug. Hartelijk welkom terug bij deze vergadering van de commissie bestuur. Wij gaan door met agendapunt 8.

## **8. Haarlemse belastingvoorstellen 2021 (MS)**

De voorzitter: De Haarlemse belastingvoorstellen 2021. Die zijn onderverdeeld in maar liefst 14 verschillende soorten belasting. Wie mag ik het eerste het woord geven op dit onderwerp? Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou ben ik alleen eventjes mijn tekst kwijt, ik ga het uit mijn hoofd doen. Een vraag eigenlijk, vooral over de nieuwe extra vrijstelling voor de verordening precario. Het college stelt nu voor dat op het moment dat een projectontwikkelaar of een bouwer ergens bezig is en een hele gevaarlijke situatie creëert, dan zegt het college van: nou, dit kan niet, dit is een geval van openbare orde en veiligheid, moet u deze straat afsluiten. En die bouwer gaat dat dan vervolgens doen en dan zegt het college: ja, maar dan hoeft u daar geen precario voor te betalen. En dat vind ik toch wel een wat wonderlijke argumentatie. Feit blijft nog steeds dat die bouwer, a, is hij degene die de gevaarstelling veroorzaakt. En b, hij heeft vervolgens wel het exclusieve recht op die openbare ruimte, op die straat. En of die daar nou daadwerkelijk gaat bouwen of alleen maar zijn hijskraan neerzet en zijn gereedschap, dat maakt natuurlijk feitelijk niet uit. Hij maakt exclusief gebruik van de openbare ruimte en volgens mij hoort daar denk ik gewoon een precario bedrag aan. Dus in die zin ben ik eigenlijk wel benieuwd naar het antwoord van het college hierop. Dank u wel, mevrouw De Raadt. Meneer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de belastingvoorstellen. Ik wil nog verwijzen naar de technische vragen van mijn collega Danny van Leeuwen over de kwijtschelding precario 2020. Daar heb ik de vraag of deze kwijtschelding ook wordt gecontinueerd in 2021, die kwijtschelding van precario, als de maandregeling zou blijven. Of in ieder geval vergelijkbaar blijven. Want uit het overzicht snap ik dat dat niet blijft, omdat je natuurlijk wel raamt voor het hele jaar. Maar mijn vraag is dus wat we gaan doen. En ja, dan de vraag die mijnheer IJsbandy al gesteld heeft, of de extra verhoging van de OZB gerechtvaardigd blijft nu het college een betere financiële positie verwacht. Maar daar hebben we het later nog wel over. Maar vooral dus de precario en de maatregelen om zeg maar de ondernemers te steunen in coronatijden. Of die in 2021 ook worden voorgezet, dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Wie wil het woord? Niemand. Ook niet iemand die nog thuis zit mee te kijken? Mijnheer Van den Raadt iets over hondenbelasting? Nee, dan is het woord aan u, wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. Twee keer precario, ik denk goed om aan de voorkant even voor de luisteraars thuis hem goed uit elkaar te trekken. De vraag van de Actiepartij gaat over de vrijstelling die we aan de horeca gegeven hebben voor het terras in 2020 als maatregel rondom de corona. Zoals u in het stuk kunt lezen hebben we daar nu nog geen besluiten over genomen, over 2021. Maar geven we wel vast aan: ja, dat is natuurlijk wel onderwerp van gesprek. We weten niet precies hoe 2021 er uit gaat zien, wat de horeca wel mag en wat niet mag. We zullen dat in het kader van het noodfonds ook weer verder bespreken. En de wethouder economie zal daar ook een voortreksel bij hebben. We regelen dat hier nu niet. We sluiten het ook niet op voorhand uit. Het CDA vraagt, ja, u doet ook een voorstel over anders om te gaan met precario bij het afzetten van een weg. Als een ontwikkelaar ergens aan de slag gaat, dan betaalt die geld omdat die daar zijn hijskraan, noemde u het al, neer wil zetten. Dat doet die op zijn bouwterrein, dat sluit die af en daar moet die vervolgens goed voor betalen. Dat is terecht. In sommige situaties, ik kan me er een voorstellen, laat ik het zo zeggen, dat je aan twee kanten van de weg bezig bent, dat de ontwikkelaar dus met zwaar materieel daarnaartoe gaat. Dan kan het gebeuren dat wij als gemeente zeggen: wij willen dat die weg afgesloten wordt. Dat is niet omdat die weg in gebruik genomen wordt door de ontwikkelaar, waarvoor die zou moeten betalen, maar omdat wij vinden dat dat een betere situatie is. Het college is van mening dat we de mogelijkheid moeten hebben om in dat soort gevallen ander type afspraken te maken. Dat is maatwerk, dat ga je per geval bekijken. En daarom goed om dat binnen de verordening ook benoemd te hebben.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw De Raadt. Gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel. Oké, maar bent u dan niet, ik denk dat we a nog wel een juridische discussie kunnen hebben over hoe je dat dan precies moet opschrijven in een verordening. En dat wil ik nu even terzijde schuiven. Maar bent u dan niet bang voor het volgende neveneffect dat een bouwer eigenlijk best wel graag die straat exclusief voor hem wil hebben, omdat die daar nou eenmaal dan makkelijker heen en weer kan rijden, als toegangsweg kan gebruiken. Maar dat die denkt: nou, weet je wat, ik heb geen zin om daar precario voor aan te vragen, dat doe ik gewoon niet. Ik ga gewoon net zo lang wachten totdat de gemeente zegt: nou, sluit die straat maar af, want u bent nu zo gevaarlijk bezig. En dan hoeft die opeens geen precario te betalen.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Nou, op de eerste plaats ben ik blij dat u niet tot de juridische discussie dwingt. Want als iets me de afgelopen jaren heeft geleerd, is dat ik die niet ga winnen in ieder geval. Ja, ben ik daar bang voor? Nou, nee, ik ben daar niet op voorhand bang voor. Ik kan dit natuurlijk ook niet aansluiten, de situatie. Maar die ontwikkelaar, die wil natuurlijk, die zal altijd zo kritisch mogelijk kijken naar hoeveel ruimte die in beslag neemt, want daar moet die voor betalen. En zodra die zijn groot materieel zou willen neerzetten op die toegangsweg, dan gaat die daar ook gewoon voor betalen. Dus het zal altijd de situatie zijn waarbij die ontwikkelaar zelf voor die openbare ruimte niet nodig heeft, daar zelf ook geen behoefte aan heeft, die ook vervolgens ook niet gaat gebruiken. Dus stel als we zo'n type afspraak maken en vervolgens wordt daar wel het groot materieel vast neergezet, dan doet dat volgens mij ook geen recht aan de afspraken. Maar als het voor de ontwikkelaar niet nodig is en wij die aanvullende afspraken zetten, dan snap ik dat dat redelijk is om daar vervolgens niet ook nog eens, want vervolgens gaat het dan vaak over best wel veel openbare ruimte, om daar dan een enorme rekening achteraan te sturen. Want dan kan ik me ook voorstellen dat die ontwikkelaar zegt: ja, maar ik wil dat helemaal niet. En dan ben ik ook geen jurist, maar ik weet niet hoe het dan gaat met de facturen en of ik die kan ophalen. Dus de andere kant uit werkt het ook niet. Volgens mij wil je er zo goed mogelijk uitkomen, zo'n veilig mogelijke situatie hebben. De ontwikkelaar, degene die bezig is, moet betalen voor wat die in gebruik neemt. En als wij daarvoor aanvullende verzoeken doen, dan denk ik dat het redelijk is dat die daar niet perse voor hoeft te betalen. Maar andermaal, dit is altijd maatwerk. En misschien kunt u een situatie bedenken van wat ik zeg van: dat snap ik ook. Maar ik ben niet op voorhand bang dat we dan nu in een keer overal een arm uitgedraaid worden.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Oké, dan nog even om het helemaal scherp te stellen. Dus op het moment dat het college dan tegen de ontwikkelaar zegt van: nee, u bent nu zo gevaarlijk bezig, deze straat moet worden afgesloten. Persoonlijk denk ik: daar moet je dan gewoon precario betalen, want wie veroorzaakt nou de gevaarstelling. Maar oké, u vindt van niet. Maar u zegt dan wel: als die straat vervolgens wordt afgesloten op het verzoek van het college. En die ontwikkelaar gaat er dan bouwmaterieel neerzetten, dan krijgt die wel een rekening?

Wethouder Snoek: Ja, volgens mij zou dat terecht doen aan de aard van de afspraak. We mogen dat ook controleren natuurlijk. Kijk, het gaat volgens mij over situaties waar het groot materieel gebruik maakt van een beperkte weg. En dat je op een gegeven moment als gemeente zegt: wat daar allemaal doorheen moet, dan is het beter om gewoon af te sluiten en dan kan die zelf daar naar zijn bouwterrein toe. In mijn beeld zou het dan inderdaad niet zo moeten zijn nadat het gebeurd is vervolgens dat materieel wel op die openbare weg wordt geplaatst. Dat zeg ik hier nu met mijn boerenverstand. Dus laat ik zeggen, daar wil ik dan voor volgende week donderdag nog wel even op terugkomen. Volgens mij doet dat recht aan de uitgangspunten, ja.

Mevrouw De Raadt: Dat zou ik heel fijn vinden, want dan komen we denk ik al een stuk dichterbij elkaar.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel. Nog niet, dat komt nog waarschijnlijk. Mijnheer Trompetter. U had geen interruptie? Mijnheer Linder.

De heer Linder: Ik vroeg me af vanwege de toeristenbelasting hoe dat nou zit met AirBnB. Ik weet niet of die vraag nu hier op de juiste plek is, dat weet ik niet. Maar wat zijn daar eventueel de verwachtingen van wat dat zou kunnen opleveren? Want ik begrijp we hebben een mooie deal gesloten met AirBnB, gefeliciteerd daarvoor. En heeft u daar ergens een idee bij?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: De complimenten komen portefeuillehouder Berkhout toe, maar die heeft die denk ik ook al gekregen, want u heeft het voorstel hier denk ik vorige maand denk ik besproken. Of nog niet? Oké, super. Dus dat is een mooi resultaat. Ik weet even niet wat we daar toen precies over hebben besproken. Volgens mij in ieder geval niet op voorhand nu een groot bedrag ingeboekt, want we moeten natuurlijk ook zien hoe dit zich ontwikkelt. En de AirBnB verhuur is op dit moment niet hoog en ik durf ook geen voorspelling te doen voor 2021. Dus ik verwacht niet dat daar als gevolg van corona in ieder geval het eerste halfjaar een grote som zal zijn. En ik denk dat het goed is om eerst te zien hoe dit zich ontwikkelt, alvorens dat op voorhand te gaan inboeken. Want dan organiseer je de plus en niet de min. Dus dat is de afspraak die we nu gemaakt hebben.

De voorzitter: Verder geen mensen? Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Nou ja, ik wil for the record dat toch nog even opmerken dat wij natuurlijk niet akkoord gaan met de verhoging van de OZB in deze omvang. Ik begrijp het argument incidenteel structureel, maar bij de begroting hebben we ook al heel wat structurele voorstellen gedaan om de stijging van de OZB te matigen. Dus ook daar hebben we mogelijkheden voor aangereikt.

De voorzitter: Waarvan akte, meneer IJsbrandy. Verder geen opmerkingen over dit onderwerp? Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Ja, ongeveer gelijklopend aan meneer IJsbrandy, maar niet dat we dan niet instemmen, maar dat ik dat nog even mee terugneem naar de fractie.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Rutten. Dan rest mij de vraag: hoe gaat dit naar de raad? O, daar is meneer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ja, tweede termijn. Eerste termijn zat mijn mond vol. Inderdaad, u heeft een goed punt over de hondenbelasting. We hebben laatst gemerkt dat sommige partijen verwijzen naar Rotterdam, als daar iets te halen valt, wat wij dan ook moeten kopiëren, of naar Amsterdam. Maar in beide steden hebben ze ook de hondenbelasting afgeschaft, dus wij zullen inderdaad met een voorstel komen om dat hier ook te doen. Maar goed, voorbeeld van Rotterdam en Amsterdam. En we verwachten dan ook massale steun van alle partijen. Zoals u weet heeft Trots Haarlem altijd het standpunt: de belastingen mogen alleen verlaagd worden, maar nooit verhoogd. In ieder geval niet meer met inflatie. Dus dat is dit keer ook weer ons standpunt. En als je naar de parkeerbelasting kijkt, dan zie je dat de tarieven nu 5 euro 10 worden. Ik heb even opgezocht wat het minimum loon wordt als je 40 uur in de week werkt. En dat is 9 euro 54 bruto. Dus ik denk dat als je dan al je landelijke en lokale belastingen betaalt, dat je een uur werkt om een uur te parkeren

in de binnenstad van Haarlem. Nou, dat is echt werkelijk krankzinnig. En de vraag aan de wethouder: wat gebeurt er als elke Haarlemmer besluit om niet meer een lokale belasting te betalen?

De voorzitter: Dank u wel, meneer Van den Raadt. Wethouder, wil u daar een antwoord op geven?

Wethouder Snoek: Een vriend van mij vertelde een keer over een presentatie die die gaf aan mensen die uit verschillende Afrikaanse landen naar Nederland werden gebracht om getraind te worden in vakbondswerk. En die mensen die vroegen van: hoe gaat dat hier dan met jullie belastingen? En toen zeiden ze: en als iemand niet betaalt? Toen zei die vriend van me: ja, dan sturen we ze een brief. En wat doe je dan als ze weer niet betalen? Ja, dan sturen we ze nog een brief. Ja, voor hen was het volstrekt ridicuul dat het dan vervolgens betaalt ging worden. Nou, gelukkig in het Nederlands stelsel niet. We weten allemaal wat we terugkrijgen voor de belastingen die we betalen. Daar plukt iedere Haarlemmer de vruchten van. U woont in een van de mooiste steden van het land met goed onderwijs, daar kan iedereen van genieten. En de wat-als vraag van meneer Van den Raadt acht ik niet reëel.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, concreet dan. We weten allemaal wat we terugkrijgen voor de belasting die we betalen. Wat krijgen we dan weer voor een stijging van de hondenbelasting? Wat krijgen we daar dan precies voor.

De voorzitter: Wacht maar. Meneer Van den Raadt, dat is een vraag die zelfs ik zou kunnen beantwoorden. Dus ik neem aan dat dit een retorische vraag is, of niet?

De heer Van den Raadt: Nou ja, er wordt gesteld dat het heel duidelijk is wat je terugkrijgt voor je belasting die je betaalt. Maar dat is bij hondenbelasting natuurlijk totaal bijster.

De voorzitter: Nou, dan speel ik hem toch maar even door naar de wethouder. Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja, want u bent aan het achteruit discussiëren. De belastingvoorstellen die er liggen zijn de uitwerking van de afspraken die u bij de begroting gemaakt heeft. Bij die begroting maakt u een integrale afweging tussen lasten en andere inkomsten en uitgaven. Dus daar heeft u die discussie gehad, en vervolgens werkt het college dat netjes voor u uit. Dat ligt nu voor. Dus u zult vast en zeker volgend jaar bij de begroting, maar zeker ook bij de kadernota, deze discussie opnieuw met elkaar voeren. Maar volgens mij hoort die niet nu bij deze uitwerking daarvan.

De heer Van den Raadt: Ik begrijp dat u dat niet weet. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, nog een vraag aan u. Heb ik u zojuist een amendement horen aankondigen, klopt dat? Dan gaat dit als bespreekpunt naar de raad. Oké, dan is dit punt voldoende besproken.

## **9. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)**

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 9, inspreken voor belangstellenden over net op de agenda staande onderwerpen. Nou, die zijn er niet, die insprekers, dus die kunnen we genoegzaam overslaan.

## 10. Raadsjaaragenda 2021

De voorzitter: Dan gaan wij het hebben over de raadsjaaragenda. O, wacht even, ik zie allemaal zwaaiende. Wordt de wethouder uitgezwaaid of wordt er gevraagd om aandacht? Er is nog wat chocola van de wethouder, voor degene die wil. Het staat hier. Ja, mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, excuus. Dat kwam door mij, want ik zat eventjes ergens anders. Maar hoe gaat dit punt nu naar de raad?

De voorzitter: Een bespreekpunt.

Mevrouw De Raadt: Bespreekpunt, oké. Helemaal goed, dank u wel.

De voorzitter: Wel opletten, hè, mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, vanaf nu ik ben er helemaal weer erbij. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, wij hebben agendapunt 9 hebben we gehad, want er zijn geen inspreker. Dan gaan wij naar agendapunt 10, de raadsjaaragenda. Door de commissie is vorige keer verzocht de volgende onderwerpen toe te voegen aan de raadsjaaragenda. En aan ons is het volgende daarover aangegeven. Ik neem eens even door, voortgang beëindiging illegaal wonen in de Waarderpolder. Dat is inmiddels aan de raadsjaaragenda toegevoegd. De nota duurzame inkoop, maakt onderdeel uit van de nota inkoop en aanbesteden als aparte paragraaf. Dus die stond al op de raadsjaaragenda. De evaluatie samenwerking Zandvoort en Haarlem, het initiatief voor de evaluatie Zandvoort-Haarlem ligt in principe bij de gemeente Zandvoort. Net als eerder een tussenevaluatie, hiervan zal een terugkoppeling worden gegeven. En deze terugkoppeling maakt al deel uit van de raadsjaaragenda. En tot slot de uitvoeringsagenda dienstverleningsvisie, de menselijke maat, is ook toegevoegd aan de raadsjaaragenda. Heb ik daarmee alles toegevoegd wat toegevoegd diende te worden? En is hiermee voldoende helderheid verschaft? Of mist u nog zaken? De wethouder wel, die miste zijn tas. Maar die is inmiddels terecht. Dus als er verder geen opmerkingen over zijn, dan gaan wij door naar agendapunt, dan wordt deze gewoon als hamerstuk gaat naar de raad.

## 11. Herbenoeming extern lid Rekenkamercommissie M.F. Boels

De voorzitter: Dan gaan wij vervolgens naar agendapunt 11, de herbenoeming extern lid Rekenkamercommissie M.F. Boels. Aan de raad wordt gevraagd meneer Boels per 1 januari 2021 voor de duur van twee jaar te herbenoemen als extern lid van de RKC. Kan iedereen hiermee instemmen? Hamerstuk.

## 12. Herbenoeming leden Referendumcommissie (JW)

De voorzitter: Agendapunt 12, min of meer hetzelfde.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, bij die referendumcommissie wil ik graag tegen stemmen.

De voorzitter: We gaan nu naar de herbenoeming van de leden referendumcommissie. Had u daar een vraag over, meneer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Nou, alvast een vooruitziende blik dat ik zeg dat ik daar ga tegenstemmen.

De voorzitter: Nou, wij moeten eigenlijk sowieso even wachten op meneer Wienen, denk ik, voor dit onderwerp. Of niet? Nee, meneer Wienen, hoe belangrijk ook, is voor dit specifieke onderwerp gewoon niet ter plekke nodig. Dus aan de raad wordt gevraagd op grond van artikel 5 van de referendumverordening de genoemde personen te herbenoemen als lid van de referendumcommissie. En die staan genoemd. Ja, mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, u had me net gesuggereerd om mijn vraag over de vergoedingen van de referendumcommissie onder andere bij dit agendapunt te stellen aan de portefeuillehouder. Nou, dat vroeg ik aan u of dat een goed idee was aan het begin van de agenda. En toen zei u: ja.

De voorzitter: Ja, dat is waar, daar was meneer Wienen dan wel weer voor nodig inderdaad.

Mevrouw De Raadt: Ja, maar daar staat die dus al in. En er staan al meerdere toezeggingen in, alleen ze worden niet nagekomen. Dat is een beetje het probleem.

De voorzitter: Ja, dan stellen we dit punt gewoon uit. Nou, eigenlijk, hij kan ook gesteld worden uw vraag, dan kunnen we dit even afmaken. Meneer Wienen wordt verwacht voor het onderwerp corona gerelateerde onderwerpen. Als u daarmee akkoord gaat, dan kunt u uw vraag dan stellen. Het carbid schieten, ja, zeker. We gaan te snel door de agenda. We lopen een uur voor. We gaan even, maar we kunnen wel even de herbenoeming afmaken. Laten we dat gewoon even afmaken. Gaat u akkoord met de herbenoeming van de leden referendumcommissie? Mijnheer Van den Raadt had nog een vraag hierover. Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Nou ja, net zoals mevrouw De Raadt nog wat vragen had, had ik in ieder geval de vraag waarom Jos Wienen toen destijds, tijdens het voorstel, drie voorstellen van Trots Haarlem om een referendum te houden het zo voor elkaar heeft gekregen dat er een referendumcommissie zich eigenlijk niet aan het referendumprotocol heeft gehouden. En daar destijds al voortijdig advies heeft gegeven, terwijl dat nog helemaal niet de stap was. Maar ik denk dat meneer Wienen daar antwoord op kan geven.

De voorzitter: Ja, dat is waar, daar kan ik geen antwoord op geven, hoe graag ik dat ook zou willen. Nou, dan moeten we toch even wachten op meneer Wienen. We lopen een uur voor op schema, dus wij hebben geappt of hij zo snel mogelijk kan komen. Tot die tijd nemen wij even pauze. Ik denk dat we in ieder geval wel 10 minuten verder zijn, eer de heer Wienen, ja, ga nog maar even eten denk ik. En dan zie ik jullie hier om kwart over 7 weer terug en dan doen wij ons uiterste best om de burgemeester hier aan tafel te krijgen. Tot zo meteen. Zo, inmiddels is de burgemeester ook aangeschoven, hartelijk welkom. Fijn dat u op zo korte termijn toch kon komen. We zijn gebleven bij agendapunt 12, herbenoeming leden referendumcommissie. Er is een vraag van mevrouw De Raadt, misschien kunnen we daarmee beginnen. Gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het gaat niet zo zeer over deze herbenoeming hoor, maar dat was mij aan het begin van de vergadering aangeraden om het rechtstreeks aan u te vragen. Zoals u wellicht ook weet, er is al een aantal keren toegezegd dat we het gaan hebben over de vergoedingen van zowel de referendumcommissies als alle andere commissies als onze eigen commissieleden, zeker schaduwraadsleden. Ja, die toezeggingen staan ook allemaal op de actielijst en zo, maar wanneer gaat het komen?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, wat vervelend dat ik dan hier kom en dat ik dan niet exact een antwoord heb. Ik heb het zelf ook even nagevraagd toen dit ding langskwam, want toen dacht ik: ik denk dat mevrouw De Raadt daar interesse in heeft. En er werd mij verteld van: ja, het is een apart agendapunt, dat hebben we ook afgesproken. En daar komt binnenkort een voorstel. De afspraak was: het moet ruim voor de volgende raadsperiode, dus in deze raadsperiode moet dat behandeld worden en moeten daar besluiten over genomen worden. Maar een precieze datum heb ik niet. Dus ik ga ervanuit dat dat een van de komende maanden zo is, dus dan ligt er een voorstel met in ieder geval alle achtergronden van de opbouw van de vergoedingen. En een voorstel hoe daar de volgende periode mee verder te gaan.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Kunnen we afspreken eerste kwartaal 2021? Uiterlijk.

Burgemeester Wienen: Ik ga me daar voor inzetten. Kijk, ik weet op dit moment niet 100% zeker, maar ik vind dat redelijk. Dus laten we zeggen dat het een toezegging is en anders moet ik erop terugkomen.

De voorzitter: Dat staat genoteerd als toezegging, dank u wel, burgemeester. We hebben zojuist van mijnheer Van den Raadt gehoord dat hij niet akkoord gaat met de herbenoeming van de leden van de referendumcommissie, om variërende redenen. Mevrouw Van der Windt, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel. Ik had naar aanleiding hiervan ook eventjes een korte vraag. Want we wachten inderdaad op de referendumverordening. En met het oog op de herbenoeming van vandaag zagen we ook dat het misschien toch wel goed is dat bij een volgende keer ook echt een jurist in zit en dat het misschien goed is om een maximum termijn vast te leggen. En met name ook om te kijken hoe we kunnen voorkomen dat in de toekomst op enig moment alle leden op hetzelfde moment aftreden. Dus wellicht kan dat ook worden meegenomen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Windt. Mijnheer Rutten.

De heer Rütten: Ja, ik had ongeveer hetzelfde als mevrouw Van der Windt. Ik had vooral even de vraag van: waarom de keuze voor drie keer voor de volledige termijn? En niet een of twee voor een kortere termijn, om op die manier een organisch verloop in de continuïteit te krijgen en niet over vier jaar geconfronteerd te worden met een volledig nieuwe commissie.

De voorzitter: Duidelijk, dank u wel. Er is nog een vraag van meneer Van der Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, dat had u terecht net opgemerkt dat die vraag aan meneer Wienen gesteld moest worden. En de vraag is eigenlijk: we hebben die referendumcommissie, ik verwacht dat daar experts in zitten. En daar zitten ook experts in. En als er een referendumverzoek wordt gedaan, dan zijn er een aantal stappen die afgelopen moeten worden. De eerste stap is beslissen of het onderwerp referendum rendabel is, daar komt dan een ja of nee op. Maar door meneer Jos Wienen is toen Trots Haarlem drie keer een verzoek tot een referendum heeft ingediend, een aantal stappen overgeslagen en is op verzoek van meneer Wienen om al meteen over de vraagstelling te beginnen en dat soort zaken. Maar waarom is dat gedaan? Vindt u dat niet een ondermijning van de democratie als deze experts niet gewoon het protocol kunnen aflopen, maar dat u dan verzoekt om een paar stappen over te slaan.

De voorzitter: Dank u wel. Verder geen vragen aan de burgemeester? Mijnheer Trompetter, gaat uw gang.



De heer Trompetter: Dank u wel. Ik sluit mij aan bij mevrouw Van der Windt zeg maar met de vragen over zeg maar het dozen van aftreden.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Trompetter. Mijnheer Linder.

De heer Linder: Ik vroeg me af in hoeverre dat er ook naar diversiteit gekeken is. Ik zie dat er weliswaar een vrouw in zit, maar goed, ik zie de gezichten van die mensen niet. Maar of daar ook gekeken wordt dat er diversiteit in zit, qua kleur ook.

De voorzitter: Ja, een vrouw kan daarin natuurlijk nooit voldoende zijn, dat snappen we allemaal. Mijnheer Wienen, het woord is aan u.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Een interruptie nu? O, op meneer Linder.

De heer Van den Raadt: Klopt. Ja, dank u, voorzitter.

De voorzitter: Wacht even hoor, meneer Van den Raadt. Er is hier een klein misverstand, u kunt niet interrumpen op meneer Linder. U kunt interrumpen op de burgemeester als u dat wil, maar niet op meneer Linder. Dat is een beetje een eigenaardig stijlfiguur.

De heer Van den Raadt: Ik hou me graag aan de regels, voorzitter.

De voorzitter: Dat weet ik, meneer Van den Raadt, dank u wel daarvoor. Burgemeester, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel. ik vind de opmerkingen over de termijn vind ik eigenlijk heel erg terecht. Dus ik ga even kijken of wij daar gewoon een afspraak over kunnen maken met deze leden, dat we een rooster van aftreden krijgen wat niet allemaal over drie jaar gelijktijdig vertrek oplevert. De vraag naar een jurist lijkt me dan bij de opvolging, want ik denk dat het ook onredelijk zou zijn om nu te zeggen van: hé, je moet eruit. Maar het lijkt me goed om dat mee te nemen. En als het gaat om diversiteit, ik denk eerlijk gezegd: we hebben gekeken en we kijken naar deskundigheid. En natuurlijk is het goed als je op de achtergrond hebt van: je wil niet eenzijdige samenstelling van commissies. Dat is tegenwoordig steeds meer iets waar je ook zijdelings op let. Maar bij een commissie van drie denk ik dat je niet kunt zeggen van: ja, dan moet er allerlei groepen moeten daarin vertegenwoordigd zijn. Het gaat om deskundigheid en ik vind daarom die opmerking over een jurist vind ik een punt van aandacht.

De voorzitter: Mijnheer Linder.

De heer Linder: De vraag is: is er naar gekeken? Is er bewust gekeken, of is het gewoon dit is eruit gerold.

Burgemeester Wienen: Dat weet ik niet, want dit zijn gewoon de drie leden die er al zaten. En die zijn voordat ik kwam geselecteerd en benoemd door de raad. En ik heb geen idee wat toen op dat moment precies de criteria waren en of daar toen ook naar gekeken is. Ik weet alleen maar dat nu de zittende leden gevraagd is of ze voor herbenoeming in aanmerking willen komen en dat wilden ze alle drie. Dus ik zeg toe dat ik op dat moment van aftreden, daar kom ik op terug.

De voorzitter: Neemt u maar even op, hoor. Goed, ik was eigenlijk wel nieuwsgierig. Goed, mijnheer Van den Raadt had nog een aantal vragen liggen.

Burgemeester Wienen: Ja, dat weet ik.

De voorzitter: O, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja, het zou jammer zijn om dat niet op te pakken.

De voorzitter: Dat dacht ik ook, gaat uw gang burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, meneer Van den Raadt die denkt dat ik heb gevraagd om een aantal stappen over te slaan in het verleden. Dus dit gaat even niet over deze nieuwe mensen, maar over dat proces. Dat is een verkeerde veronderstelling. Ik heb wel iets gedaan waar ook mevrouw De Raadt al een keer in de raad een opmerking over maakte. Ik heb namelijk gedacht dat de raad het wellicht prettig vindt als een niet in de verordening opgenomen advies van de referendumcommissie, als ik dat erbij voeg. Maar het is absoluut niet iets wat noodzakelijk is. En het is mijn eigen initiatief geweest en ik heb de indruk dat in ieder geval mevrouw De Raadt zegt van: ik vind het niet nodig. Het leidt alleen maar tot extra kosten en wat levert het voor meerwaarde op? Voor mij hoeft het niet. Als dat een breder gevoel is, dan zal ik dat gewoon nooit meer doen. Want het is ook niet nodig, het staat niet in de voorschriften en wat mij betreft was het facultatief. Er zat zeker niet een verzoek bij om bepaalde vragen over te slaan. Integendeel. Ik heb gewoon gevraagd van, of adviseer in dit geval mij, maar ik stuur het vervolgens mee naar de raad met mijn advies over hoe jullie kijken naar de rendabiliteit. En in een geval, dat was de eerste keer, zei die commissie van: ja, eigenlijk zou je dan toch ook al wat zicht moeten hebben op de vraagstelling. En dat hebben ze toen aan de fractie van Trots gevraagd en dat bleek toen nogal ingewikkeld te zijn. Nou ja, dat hebben ze toen ook aangegeven. Maar er is zeker niet op mijn verzoek stappen overgeslagen, integendeel. Ik heb een extra stap gezet, in plaats van een stap overgeslagen. En misschien moet ik dat ook niet doen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van meneer Van den Raadt. Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, inderdaad. Want we weten natuurlijk wel wat u heeft gedaan, maar het gaat nu om deze expertise van deze mensen. En die weten zelf ook welke stappen er doorlopen moeten worden. En als dan op verzoek van u een stap wordt overgeslagen of een stap extra wordt gedaan of een stap niet extra wordt gedaan, dan ja, naar mijn idee zegt dat dan ook iets over die expertise van die mensen. Want die hadden er natuurlijk gewoon tegen u kunnen zeggen: beste burgemeester, u vraagt dit nou wel, maar dat is helemaal niet onze taak of dat komt later of dat komt eerder, maar niet nu omdat u het wil. En dat zegt eigenlijk iets over de expertise van deze mensen. Bent u dat met mij eens?

De voorzitter: Burgemeester, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Nee, ik vind dit gewoon onzin. Als ik vraag aan de referendumcommissie: hoe kijken jullie ernaar? Is dit rendabel of niet? Dan geven zij daar gewoon antwoord op en dat zegt niks over hun expertise of over of dat verkeerd is of niet. Zij horen gewoon een vraag uit Haarlem van een bestuurder die een opdracht heeft volgens de verordening. En ze zeggen: nou, als u aan ons die vraag stelt, dan geven wij daar netjes antwoord op. En dat hebben ze dus ook gedaan. Ik vind het echt uiterst merkwaardig om daar een soort brevet van onvermogen aan te koppelen. En eerlijk gezegd, ik behoef er niet de discussie niet over te doen, dat heeft de raad uitvoerig gedaan naar aanleiding van deze referendumvoorstellen. Maar eerlijk gezegd vind ik dat wij ook na moeten denken, maar dat gaan we vanzelf doen, want er komt een voorstel over de aanpassing van de verordening, over de wijze waarop een voorstel kan worden ingediend. Want misschien moet daar net ook iets meer voorwerk voor gedaan worden.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. U heeft nog een interruptie van meneer Van den Raadt. Waar ik even tussendoor wil zeggen: laten we dit dan ook bespreken tijdens het behandelen van het nieuwe voorstel, wat dan komt.

Burgemeester Wienen: Ik verwacht dat het in februari op de agenda van de commissie kan staan. Of tenminste, dat is natuurlijk niet aan mij. Maar in ieder geval, wij bieden het aan en dan verwacht ik dat het in februari geagendeerd zou kunnen worden. En dat is dan de discussienotitie ten behoeve van die aanpassingen.

De voorzitter: Discussienotitie ten behoeve van de nieuwe referendumverordening. En misschien kunnen we dan ook meenemen hoe de commissie er over denkt om inderdaad zo'n extra stap mee te nemen, ja dan nee. Mijnheer Van den Raadt, u had nog een interruptie?

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Nou ja, dat wat dan de burgemeester nu gaat voorstellen op geloof ik eigen houtje in februari, dat had natuurlijk veel eerder moeten en niet erin gefietst moeten worden op eigen bevoegdheid. Maar ik neem het wel even kwalijk dat hier de term onzin wordt uitgekraamd, want daar ben ik het totaal niet mee eens. Het is gewoon niet gegaan zoals het had moeten gaan. Dat de burgemeester dat niet leuk vindt en er nu een andere draai aan probeert te geven, dat is voor zijn rekening. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, ik ga me hier niet inhoudelijk in mengen. Waarvan akte, meneer Van den Raadt, prima. Hoe gaat dit stuk naar de raad? Is dat een hamerstuk? O, meneer Bloem?

De heer Bloem: Ja, van de orde. Volgens mij wil meneer Van den Raadt tegen stemmen, dus dat betekent als dat het geval is, dan moet er hoe dan ook met briefjes gewerkt worden. Er moet hoe dan ook met briefjes gestemd worden hierover, omdat het over personen gaat. Artikel 31 gemeentewet.

De voorzitter: Oké, klopt. Dat heeft u heel goed gezien.

De heer Bloem: Overigens is het ook dan mogelijk, maar goed, daar kunnen we het eventueel dan ook over hebben, maar we bereiden het in ieder geval voor, voor die vergadering. Je kunt een stemming willen, je kunt ook zeggen dat je geacht wil worden tegengestemd te hebben. Dat hebben we vaker gedaan, maar goed. Daar hebben we eerder discussie over gehad. En volgens mij kan dat, maar als daar twijfels over zijn moeten we het niet doen.

De voorzitter: Goed. En dan weet ik niet, kan dit dan wel als hamerstuk?

De heer ...: Het kan sowieso niet als hamerstuk. Ik ben het helemaal met meneer Bloem eens. Als een partij is die tegen is, dan is er altijd een punt.

De voorzitter: Oké, bespreekpunt. Dus ook dit stuk gaat als bespreekpunt naar de raad.

### **13. Het opnemen van een verbod op carbidschieten in de Algemene plaatselijke verordening (JW)**

De voorzitter: Dan komen wij bij agendapunt 13, het opnemen van een verbod op carbidschieten in de algemene plaatselijke verordening. Wie wil daar het woord over voeren? Ja, mijnheer van Reenen.

De heer Van Reenen: Dank u wel, voorzitter. Nou, dat kan heel kort. We zijn het ermee eens, maar stellen daar het liefst een voorwaarde aan. Namelijk dat er daadwerkelijk werk gemaakt wordt van een vervangende grote

vuurwerkshow van gemeentewegen. We zijn eigenlijk een beetje kwijt wat daar de status van is. Er waren plannen voor, zijn die solide inmiddels? Dat zouden we graag zien. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Reenen. Wie mag ik het woord geven? Meneer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ook wij zijn het wel eens met het verbod op het carbidschieten. We hebben nog wel eens een keer wat mensen in de commissie gehad die daar iets over bevroegd hebben. En dat waren mensen die de deksels afschoten, stalen deksels in de woonwijken, in plaats van ballen. Moet je gewoon niet doen. En ik hoop dat het ook handhaafbaar is.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Trompetter. Verder nog iemand hier iets over wil zeggen? Nee, burgemeester, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja. Nou, ik denk het is ook voldoende toegelicht. Het is niet alleen voor nu, maar wat ons betreft ook, omdat de raad een duidelijke keuze heeft gemaakt ook volgend jaar zonder vuurwerk te willen. We moeten gewoon voorkomen dat er een nieuwe traditie ontstaat die even gevaarlijk is in ieder geval. Dus wat ons betreft goed om dit nu op te nemen, het is met enige spoed omdat we toch ook een beetje overvallen dat er ook dit jaar geen vuurwerk mogelijk is. En er is geen verband met een vuurwerkshow. Wat ons betreft was dat een van de argumenten dat dat dit jaar niet zou kunnen, om te zeggen: je moet misschien niet met een lokaal vuurwerkverbod komen. Nou is er een landelijk vuurwerkverbod en ik denk volkomen logisch en terecht. Maar het is ook volkomen logisch dat het raar zou zijn om daar dan vervolgens wel een show te gaan organiseren. Integendeel. Wij hebben juist gezegd: wij gaan dat niet doen. We weten allemaal hoe het ervoor staat met COVID-19, met de epidemie. Wij gaan niet dingen organiseren die, behalve dat ze niet in de begroting zijn opgenomen en dat er geen middelen voor beschikbaar zijn, maar die ook nog eens een keertje een extra risico voor de volksgezondheid met zich meebrengen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van meneer Van Reenen. Gaat uw gang.

De heer Van Reenen: Ja, Jouw Haarlem ziet niet in waarom dat een risico voor de volksgezondheid zou zijn. En vindt het ontbreken van een uitlaatklep voor jongeren wel een risico voor de volksgezondheid. Met uw welnemen, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, of dat een risico voor de volksgezondheid is weet ik niet, maar het is sowieso iets waar veel mensen zich zorgen over maken. De lange duur van de maatregelen om besmetting te voorkomen, dat maakt het zeker voor jonge mensen extra lastig. En als dat in de kerst en nieuwjaar periode ook allerlei beperkingen met zich meebrengt, versterkt dat dat gevoel. Dat snap ik. Ik denk niet dat een vuurwerkshow daarin overigens zo heel erg veel verschil maakt. Ik weet ook niet hoe vaak vuurwerkshows hier gehouden zijn, maar de vuurwerkshows die ik ken, daar zie je dat mensen toch naar een bepaalde plek waar je dat goed kan bekijken trekken en daar meestal redelijk in massa staan te kijken. En dat is precies wat we niet zouden moeten hebben.

De voorzitter: Mijnheer Van Reenen, u heeft nog een opmerking. Gaat uw gang.

De heer Van Reenen: Ik wilde zeggen: dat valt te reguleren in onze optiek. Maar goed, punt duidelijk.

De voorzitter: U heeft ook nog een interruptie van meneer Van den Raadt. Mijnheer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Er werd in een zin gesteld dat carbidschieten net zo gevaarlijk was als vuurwerk afsteken. Kan de burgemeester daar stukken van sturen waar dat uit blijkt?

De voorzitter: De burgemeester. Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Voorzitter, ik heb net tegen meneer Van den Raadt gezegd dat er hier mensen uit Haarlem-Noord hier ooit in de commissie hebben gehad in de discussie over vuurwerk. Die het hadden over buurtbewoners die met oud en nieuw carbid aan het schieten waren. Maar niet met voetballen erop, maar met metalen deksels en die vlogen door de wijk. Dus als meneer Van den Raadt dit voldoende gevaar zettend vindt, dan lijkt me dat wel. En als je dat niet vindt, dan ben ik heel benieuwd waarom u dat dan niet vindt.

De voorzitter: Ik dacht dat u een van de orde had, maar waarvan akte. Burgemeester, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja. Ik doe hier niet nu een uitspraak met een soort wetenschappelijke basis. Ik weet dat er bij carbidschieten, er zit een gevaar. Daardoor wordt het ook in de gemeente waar die traditie bestaat worden er allerlei voorwaarden aan gesteld over waar dat kan gebeuren en op welke manier het moet gebeuren. Want het is niet zonder gevaar. De melkbussen kunnen ontploffen, er kunnen steekvlammen ontstaan, het weggeschoten element, meestal inderdaad de deksel van een melkbus, dat kan mensen heel ernstig verwonden als ze in de baan van de deksel liggen. En daar komen ook elk jaar ongelukken uit voort. En precieze cijfers heb ik niet, maar wat mij betreft is datgeen wat er aan berichten over is in de media voldoende aanleiding om te zeggen dat daar gevaar aan gebonden is.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. U heeft nog een interruptie van meneer Van den Raadt, klopt dat?

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Dan gaan we dus af op berichten uit de media en ik hoop niet dat dat standaard praktisch wordt dan in de gemeente Haarlem dat we iets gaan doen op geruchten of berichten uit de media. Als de burgemeester nog gewoon even het onderliggend stuk kan sturen naar ons of de raad, dan is dat prima voldoende. En ik hoorde dat ik geïnterrupteerd werd door de Actiepartij, maar ik heb daarnet van u geleerd voorzitter dat mijn interruptie op meneer Linder ook niet kon. Dus ik neem aan dat ik daar geen antwoord op hoeft te geven.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, ik heb net gezegd: ik dacht dat het een ordevoorstel was van meneer Trompetter, maar dat was het niet. Mijnheer Bloem, u heeft wel een ordevoorstel? U heeft een interruptie op meneer Van den Raadt, ja, dat mag niet. Hij mocht het net ook niet. Foei. Goed, burgemeester, wil u nog iets zeggen?

Burgemeester Wienen: Nee, dat wordt herhaling, laat ik het niet doen.

De voorzitter: Daar zit u hier niet voor, voor herhaling. Ja, dat ga ik nu vragen. Mijn griffie is hyperalert vanavond. En daar leeft de vraag: hoe gaat dit naar de raad? O, mevrouw Wisse, u wilde nog wat zeggen?

De voorzitter: Mevrouw Wisse: Ja, ik wilde een vraag stellen over volgende APV wijzigingen. Want volgens mij hebben we volgend kwartaal eentje, als het mag, over het vergunningsstelsel voor deelmobiliteit. En nemen

we dan meteen vuurwerk mee? En de PvdA zou het ook nog een keertje over een verbod op metalen schieten hebben.

De voorzitter: U denkt: het woord is gevallen, ik gooi hem er even in. Misschien kan de burgemeester daar zo antwoord op geven. Mijnheer Bloem heeft ook nog wat puntjes voor de APV.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, toch nog heel even over carbidschieten. Ik kom uit een streek waar men dat doet. En ik kan meneer Van den Raadt bevestigen, net zoals elke arts kan bevestigen die uit dat soort gebieden komt, dat het gevaarlijk is, dat het net zo gevaarlijk is als illegaal vuurwerk. Zeker wanneer onervaren mensen het doen zonder de goede begeleiding die gelukkig wel veel in dit soort streken aanwezig is, maar hier zeker niet.

De heer Van den Raadt: Dus u pleit voor een cursus, dank u.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Bloem. Goed, eens even kijken hoor. Mevrouw Wisse vraagt om de volgende behandeling van de APV of er dan de punten vuurwerk. En wat was er nou nog meer, mevrouw Wisse?

Mevrouw Wisse: Ook hebben over het vergunningsstelsel voor deelmobiliteit. En ik vroeg me af of het vuurwerkverbod dan meteen meekan in het eerste kwartaal. En ik wilde het ook nog een keertje hebben over een mogelijk APV verbod op metaaldetectie. Dank u wel.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, ik moet eerlijk zeggen dat ik dat over die deelmobiliteit niet weet of dat via de APV gaat lopen. Als u dat gehoord heeft, dan zal het wel. Maar ik kan me ook voorstellen dat het via een andere verordening loopt. Wij komen wel met een wijziging van de APV. En we hadden al een keer even contact over dat metaaldetectie dan ook mee bekeken wordt. En het lijkt me logisch dat we dan ook die gelegenheid gebruiken om te kijken of we het vuurwerk kunnen regelen. Maar het precieze moment weet ik op dit moment niet. Wat we doen, dat is standaard, we houden de wijzigingen van de APV die voortkomen uit aanbevelingen van de VNG, want die heeft een modelverordening, houden we bij. We houden bij wat er vanuit onze eigen Haarlemse praktijk aan punten is waarvan we zeggen van: dat zouden we moeten verwerken. En als er dan een wijziging is, dat doen we eens in de zoveel tijd, dan nemen we alles mee wat er dan ligt.

De voorzitter: Dank u wel. Hoe gaat dit naar de raad? Kan dit een hamerstuk worden? Mijnheer Van den Raadt, u heeft nog een interruptie.

De heer Van den Raadt: Ja, de laatste voorzitter. Als dat volgende moment komt om weer nieuwe dingen toe te voegen, is dat dan ook het moment om bestaande dingen er uit te halen? Bijvoorbeeld het verbod op ballonnen. Want je ziet overal lachgasballonnen liggen, dus kennelijk is het niet te handhaven. Dus is dat dan ook het moment om dingen er weer uit te halen? En hoe dit naar de raad gaat, een stemverklaring wat mij betreft. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, ik neem aan dat wanneer de APV in zijn totaliteit besproken wordt met een aantal wijzigingen, dat daar ook aan de orde komt dat er een aantal zaken geamendeerd kunnen worden en eruit gehaald kunnen worden. Dus misschien is dat een antwoord op uw vraag, meneer Van den Raad. Mijnheer van

den Raadt geeft aan dat het een hamerstuk met stemverklaring kan worden. Is deze commissie het daarmee eens? Hamerstuk in meerderheid, dan wordt het een hamerstuk, waarvoor dank. Oké, dan wil ik de burgemeester graag bedanken voor zijn aanwezigheid, u mag naar huis. Nee? O ja, dat is ook zo. Wij gaan eerst even tijd inruimen voor meneer Botter en dan tot straks.

#### **14. Rapportage informatiebeveiliging najaar 2020 (JB)**

De voorzitter: Wij gaan over naar agendapunt 14, rapportage informatiebeveiliging najaar 2020. Het college informeert de commissie bestuur over de afgesproken onderwerpen op het gebied van informatiebeveiliging. Status van openstaande punten gerelateerd aan het RKC-onderzoek. Voortgang van de beveiligingsprioriteiten, voortgang van de verbeterplannen DigiD en Surinet. De analyse van het security incident en risicoanalyse, voorgestelde beveiligingsprioriteit voor het volgende jaar. Beoordeling van de informatiebeveiliging, waaronder de volwassenheid. Overigens is er gevraagd om dit agendapunt in beslotenheid te bespreken. Mijnheer Smit is daarmee akkoord gegaan, daar was het wachten nog op. Hij heeft inmiddels aangegeven dat het wat hem betreft geen probleem is. Dus wij gaan nu in beslotenheid verder. Doen we eerst het openbare deel? Oké, dan doen we eerst het openbare deel, daar beginnen we nu mee. En als u dat in acht wil nemen om dan geen melding te maken van de stukken die onder geheimhouding zijn. Wie mag ik dan zo meteen als eerste het woord geven? Alvast preluderend. Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, ja, eigenlijk is het denk ik beter om eerst het besloten gedeelte te doen, gok ik. Want mijn conclusie kan ik alleen delen dat ik met echt nog wel heel veel zorgen maak over wat ik in de stukken kan lezen. Maar dat kan ik niet beargumenteren.

De voorzitter: U stelt voor om het besloten gedeelte eerst te doen, voor het openbare gedeelte. Ik zie instemmend geknik van enkele commissieleden. Wordt dit breed gedeeld? Dan beginnen we met het besloten gedeelte. Dan gaan wij er nu even uit en dan komen wij terug voor het openbare gedeelte van dit agendapunt, wanneer het besloten gedeelte is afgerond. Wij gaan even op zwart, tot straks, als u thuis kijkt. Dank u, meneer Van den Raadt. Dan gaan we nu verder met het openbare gedeelte van dit agendapunt. We hebben het zojuist in beslotenheid gehad over een aantal zaken die gaan over de beveiliging van de informatie van de gemeente Haarlem. Er is misschien ook een aantal punten blijven liggen wat gewoon in alle openbaarheid besproken kan worden. Wie kan ik het woord geven? Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Ja, voorzitter. Informatiebeveiliging is een van de meest vervelende dingen om mee te maken te hebben als normale werknemer. Maar het is wel, zeker als het over gemeentedata gaat, een van de meest noodzakelijke dingen. We hebben het hier over bijzondere gegevens, om niet een nader iemand te noemen, we zijn geen krokettenboer. Dit gaat echt over, zeker als het om zorggegevens gaat, om hele belangrijke privacygevoelige informatie. En daarom is het fijn om te zien dat er stappen worden gemaakt. Alleen we kunnen niet alles tegelijkertijd en er moet een prioriteit gemaakt worden welke stappen we eerst nemen. Maar eerst vragen we aan de wethouder: kunt u ons openbaar informeren over welke afwegingen gemaakt worden bij welk risico eerst aangepakt wordt en welke later? Dat afwegingskader denk ik dat zou in openbaarheid moeten komen. Bijvoorbeeld bij de rapportage, er wordt nu onderzoek gedaan voor de ISO 27001 norm. Misschien kunt u als u die aan de raad toestuurt ook het afwegingskader met ons delen. Dat is eigenlijk formeel. Dan meer als het over geld gaat, dat is ook belangrijk. Dus er zit een schadecomponent aan, tenminste als we de begroting mogen lezen, dan wordt het risico ingeschat op 10 miljoen. Zoveel moeten we vrijhouden in risicoreserve. En ik heb het bij de begroting ook al gevraagd, maar ik vraag het nu nogmaals: wat voor stappen worden er genomen om het financiële risico af te doen nemen? En wanneer kunnen we informatie verwachten dat dat risico ook kleiner wordt met de stappen die we genomen hebben? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bloem. Wie mag ik het woord geven? Nee, wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Dank u wel, meneer Bloem. Het is inderdaad zo dat we de afgelopen periode flinke stappen hebben gezet als het gaat over de privacybescherming van onze inwoners voorop. Daarbij staat natuurlijk het feit van dat we de gegevens die geheim moeten blijven ook geheim houden. En daar is alles in eerste instantie op gericht. En ik zal dat afwegingskader bij de volgende rapportage ook naar u toe zenden. Waar we dan in alle openbaarheid met elkaar over kunnen praten, zodat u kunt kijken en zien hoe we dat ook toepassen. En als het dan gaat over die schadecomponent rondom geld. Ja, we hebben allemaal nog recentelijk te maken gehad met de problematiek van het Hof van Twente. Daar zie je dat het weliswaar weer wat anders is dan hetgeen wat we hier in deze notitie behandelen. Maar de schade is zo gemaakt, je weet gewoon niet waar je zeg maar rekening mee hebt te houden. En ik zou daar echt gewoon eens goed mijn licht over op moeten steken of we überhaupt dit bedrag naar beneden kunnen brengen. Want je ziet dat de problematiek en de manier van infiltratie door externen in onze systemen eigenlijk alleen maar steeds, ook als je naar andere partijen kijkt, de Universiteit van Maastricht, dat dat best een klein haakje alleen maar hoeft te zijn en je hangt. Dus wat dat betreft kan ik daar geen uitspraak op dit moment over doen. Het is al jaren vastgesteld op dat bedrag van die 10 miljoen. Het is een heel hoog bedrag ook, maar tegelijkertijd wil ik wel ook dan bij de volgende rapportage kijken wat er voor nodig is om dat bedrag dan naar beneden te krijgen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Zijn er verder nog vragen over dit onderwerp aan de wethouder? Nee, prima. Dank u wel voor uw komst, fijne avond. Dan gaan wij nu op zoek naar de burgemeester. Maar als u wil dat we klaar zijn, het is uw agenda, u zegt het maar. Kan hoor. Er staat officieel een koffiepauze gepland voor dit moment, maar ik zie aan de heldere hoofden dat er absoluut geen behoefte aan bestaat en dat we gewoon door kunnen met deze vergadering. Nou, het loopt als een soepele machine. De burgemeester is terug, hartelijk welkom burgemeester. Mag ik de raadsleden vragen om hun wild geraas te staken, om maar even in Sinterklaastermen te blijven.

## **15. Coronagerelateerde onderwerpen (JW)**

### **15.1 Brief burgemeester Wienen d.d. 9 dec. mbt overzicht maatregelen COVID-10 nov-dec 2020**

De voorzitter: Wij gaan door naar het volgende onderwerp, onderwerp nummer 15, corona gerelateerde onderwerpen. Nu wil ik eerst even vragen aan deze commissie: zijn er onderwerpen die u graag besproken zou willen hebben specifiek? Nee. Dan hebben wij wel een voorstel moeten hebben over de consultatie van deze commissie. We hebben daar een keer mee te maken gehad op een vrijdagavond. En de vraag is hoe we dat in het vervolg gaan doen, wat we daarvan geleerd hebben. De manier waarop de informatie wordt verstrekt aan de commissie. Dat gaat ook deels over persberichten, maar misschien wil iemand gewoon het eerste woord nemen en dan gaat het vanzelf lopen. Misschien wil de burgemeester zelf dan als eerst het woord nemen. Gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Behalve dan dat u gisteren nog een brief heeft gehad met een aantal zaken rond corona, wilde ik nog even terugkomen op de discussie die wij vorige week hadden over het feit dat bepaalde informatie eerder in de pers was dan bij de commissie, en dat dat ongewenst is. Ik heb later met de heer Van den Doel nog even contact gehad, omdat u daar ook onderling over gepraat hebt. En daar was een gevoel van: moeten we niet afspreken dat wij de informatie wat eerder krijgen dan de pers. Daar hebben we het ook in het college over gehad. En eigenlijk zouden wij willen voorstellen om gewoon ervoor te zorgen, want dan zijn we van in ieder geval het probleem af dat je het later zou krijgen. Dat dezelfde verzendlijst die gebruikt wordt



voor de pers ook gebruikt wordt voor de raadsleden. Dus niet. Dan krijgt de griffie het ook. Nee, want dat was het punt. Dat dacht ik ook en daarom snapte ik ook niet. Goed. Maar in ieder geval, het voorstel van ons zou zijn om dat te doen. Waardoor je niet in een situatie terecht kan komen dat iets eerder bij de pers is dan bij de raad. Maar om geen afspraken te maken over bepaalde perioden die ertussen moet zitten om te voorkomen dat we in situaties van haast, waarbij we zo snel mogelijk naar de openbaarheid willen. Dat we dan zouden moeten wachten omdat daar afspraken over gemaakt zijn. Voor ons gevoel doet het ook volstrekt recht aan de positie van de raad. De raad wordt direct geïnformeerd. Maar is er ook geen reden om te zeggen van: het publiek moet dan nog een paar uur wachten totdat de raadsleden het misschien wel of niet gelezen hebben. Dus ons voorstel zou toch zijn om te zorgen dat we niet meer in een situatie terecht kunnen komen dat u het niet hebt gekregen door het rechtstreeks aan u toe te sturen. Maar niet om tijdsverloop af te spreken tussen het informeren van raad en pers.

De voorzitter: Dus brief komt het erop neer dat u een soort van op de perslijst komt van de gemeente Haarlem. Dat op het moment dat de pers het bericht ontvangt dat u ze ook ontvangt. Nu begrijp ik niet van de griffie dat dat formeel al het geval is. Dus even kort even een vraagje. Ontvangt u de persberichten van de gemeente Haarlem? Maar ik krijg heel veel persberichten. Ja. Nee.

Burgemeester Wienen: Als we het afspreken, dan is dat gewoon. Want dan zeggen we dat de lijst die daarvoor gebruikt wordt dat daar de raadsleden gewoon op moeten.

De voorzitter: Ja, dan gaan we dat op die manier regelen, als u daarmee instemt. Dan wordt de pers en de raad tegelijkertijd geïnformeerd. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ja, wat ook meespeelde met die vraag was dat we soms de indruk hadden dat u de informatie al 3 dagen had en dan pas na 3 dagen een persbericht eruit en dat wij het dan gelijk met het persbericht horen. En daar voelden wij ons wel wat in onze eer aangetast, om het maar zo te zeggen.

Burgemeester Wienen: Ja, als ik met uw instemming, voorzitter, even daar direct op mag reageren. Want daar hebben we het de vorige keer ook over gehad. En dat we daar in ieder geval de inzet hebben om zo snel mogelijk u te informeren. Dus dat staat los van de vraag of er wel of niet een persbericht komt, want er zijn zat zaken die wel naar u moeten maar niet naar de pers hoeven.

De heer Van den Doel: Even afsluitend.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, nog even afsluitend. Nou, dat stellen we zeer op prijs, want het is natuurlijk een kwestie van vertrouwen. Dat willen we graag onderling hebben in deze zaak. Dat staat ook of valt met hoe we geïnformeerd worden. Maar uw toezegging, dat is voor dit moment wat mij, GroenLinks, betreft voldoende.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Linder.

De heer Linder: Ik wilde even nog verzekerd zijn. Niet alleen de raadsleden, maar ook van de schaduwraadsleden toch?

Burgemeester Wienen: Nee, dat is goed. Goed dat u dat zegt, want dan kan ik dat meteen even doorgeven dat dat er ook bij hoort.

De voorzitter: Ja, er wordt zorg voor gedragen dat het vanaf nu goed gereld wordt. U kunt er op vertrouwen dat alle persberichten u tijdig zullen bereiken, tegelijkertijd met het Haarlems Dagblad en andere aanverwanten. Goed. Zijn er nog vragen over dit onderwerp? Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Ja, voorzitter. Ook gezien. Er heeft al wat over in de brief gestaan. Maar als het gaat om mogelijke te grote winkeldrukke die Haarlem gaat treffen wil de SP toch nog vragen van: burgemeester, bent u echt? Houdt u het goed in de gaten en zorgt u ervoor dat we niet nog een Black Friday krijgen qua verspreiding? Ook al gunnen we iedereen de drukke van de winkels. Maar het blijkt ook echt uit de nieuwe besmettingscijfers dat dat echt een risico is.

Burgemeester Wienen: Ja, dat is ook vanuit de landelijke berichtgeving merk je dat dat gezien wordt als een van de belangrijkste factoren waardoor we weer met een stijging te maken hebben. Hoewel niemand het zeker weet. Hier in Haarlem gaat het overigens iets beter dan landelijk. Dat is op zich fijn. Maar het blijft ook hier te hoog. En ik ben het met u eens. Het is een van de dingen waar we echt heel scherp op moeten letten. De stuurbaarheid, daar zitten beperkingen aan. Maar we hebben wel een aantal, dat heb ik de volgende keer ook verteld, instrumenten. We brengen wat extra bebording en indicaties op straat aan. Maar behalve dat houden we het ook in de gaten om fysiek te kunnen afsluiten op het moment dat we merken van: jongens, dit gaat niet goed.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Reenen.

De heer Van Reenen: Ja, ik wil de burgemeester namens Jouw Haarlem graag danken voor zijn jongste brief waarin hij rept van de Rijksmaatregel. Dat personen die vinden dat ze vallen onder de uitzondering op de mondkapjesplicht een kaartje kunnen invullen, printen en bij zich dragen en een handhaver dan kan vragen naar dat pasje en dan zelf de afweging kan maken of de persoon in kwestie terecht zo'n pasje draagt. Nou geeft de burgemeester in zijn brief al aan dat dat een lastig ding is. En hij heeft keurig aan dat ze daar ruimhartig in zullen handhaven. Mijn vraag aan de burgemeester is ons bij de eerstvolgende gelegenheid erover te informeren hoe dat verloopt. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Ja, dat lijkt me uitstekend, om dat te doen. Ik vind het ook lastig. Mevrouw Van der Windt die had mij daar ook al over benaderd. Ik constateer zelf ook dat als je het bekijkt van: ja of niet via de arts. Er zit een bepaalde ruis in van die niet volstrekt transparant is van hoe moet je het nou exact doen. Dat betekent dat onze medewerkers ook echt de opdracht hebben van: ga daar nou verstandig mee om. Niet extreem strengt maar redelijk. Nou snap ik: daar zit een zekere subjectiviteit in. Dat is gewoon onvermijdelijk. Want wij zeggen ook niet van: nou ja, laat maar zitten. Er wordt gecontroleerd. Er wordt gewaarschuwd. En er wordt op een redelijke manier omgegaan met de argumentatie die mensen geven waarom ze geen mondkapje kunnen dragen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, ik had nog een aanvullende vraag of misschien is het eerder een opmerking. Maar we gaan de kersttijd in, dus we zien elkaar een tijd niet. In de kersttijd kan er van alles gebeuren met drukke en noem maar op en zou het dus betekenen dat u waarschijnlijk wat besluiten zal moeten nemen. Ik hoop het niet, maar de kans bestaat. En vergeet u ons daarin niet mee te nemen. Ik begrijp ook dat als je over 2

minuten een besluit moet nemen dat wij wel 5 minuten later of een uur later ergens in de buurt komen. Maar in ieder geval, vergeet ons niet. Want het is wel van belang voor onze positie ook in de maatschappij.

De voorzitter: Denk aan ons, burgemeester. Dat is de oproep. Ook tijdens de kersttijd. Ik vind het een prachtige kerstgedachte, de heer Van den Doel. Mijnheer Linder.

De heer Linder: Ik was eigenlijk benieuwd. Heeft u cijfers hoe het in het Spaarne gasthuis gaat? Hoe het er daar op dit moment aan toe gaat?

Burgemeester Wienen: Wat ik begreep is dat het na dat het een tijdje toch best wel heel erg vol was dat het nu wat beter gaat, maar exacte cijfers heb ik niet. Nou, als ik gegevens heb laat ik ze u wel toekomen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Als de vaccines na de kerst ook naar Haarlem komen, is er dan een soort van beleid van het college om de bereidheid om zich te laten vaccineren te vergroten? Hebben jullie daar over nagedacht en kunnen jullie daar iets aan doen als college?

Burgemeester Wienen: Nou, wij werken op dit punt heel nauw samen met de regio, zeg maar, de 9 gemeenten. We hebben ook afgesproken dat we als het gaat om dit soort vragen dat we kijken van wat voor communicatiemiddelen hebben we via de GGD en welke om als gemeente daar ook aandacht voor te vragen. Ik neem ook kennis van de weerstand die er toch best wel is of de zorg of de angst bij mensen. En ik denk dat we echt moeten nadenken van hoe je daar op een zo goed mogelijke manier op in gaat zonder dat dat volstrekt. Wat zal ik zeggen. Ik bedoel: dwang is er niet. Maar ik denk dat we ook met zijn allen willen we gewoon af van deze situatie. We willen gewoon dat die ziekte teruggedrongen wordt. En daar gaat hoe dan ook die vaccinatie een belangrijke rol in spelen. En wij zullen ons best doen, samen als gemeente, om de bevolking op een verantwoorde manier gerust te stellen. Want het heeft natuurlijk geen enkele zin dat ik ga zeggen van: ja maar, dat is allemaal uitstekend. Dat moet je gewoon doen. Ik denk dat het beter is dat wij met argumenten komen dan dat we alleen maar zeggen dat het verstandig is.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn dat de vragen en opmerkingen over dit onderwerp? Kunnen we dit onderwerp afronden? Dames en heren, wij racen er doorheen, want we zijn al aangekomen bij het op één na laatste onderwerp.

## **16. Toezegging Informatie over procedure subsidiëring Sinterklaasfeest (JW)**

De voorzitter: De toezegging informatie over het, onderwerp agendapunt 16. Toezegging informatie over procedure subsidiëring sinterklaasfeest. Wie wenst daar het woord over te voeren? Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Ja, voorzitter. Ik denk dat het echt heel goed is dat steeds meer Nederlanders, dat blijkt ook uit elk onderzoek, inzien dat het sinterklaasfeest echt een feest voor elk kind moet zijn. En daar maken we grote stappen op. We zijn ook blij dat de motie in die zin ook uitgevoerd is. Maar wellicht zijn we er nog niet. We zien ook. We zien voorbeelden voorbijkomen van foto's van bedrijven die subsidie krijgen van de gemeente in de algemene zin die dan toch er niet voor kiezen om Sinterklaas en zwarte piet de 21<sup>ste</sup> eeuw in te gooien, om daarin te ontwikkelen. Dus mijn vraag aan de portefeuillehouder is van: wat voor stappen zou het college kunnen zetten om ook partijen die niet direct subsidie krijgen voor een feest, voor een

sinterklaasfeest, toch ook daar ervoor te zorgen dat we een sinterklaasfeest voor alle kinderen krijgen in plaats van een racistische piet.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Bloem. Verder nog iemand het woord? Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, we zijn inderdaad ver gekomen. De motie is gelukkig uitgevoerd en de afhandeling gaat goed. Gaat prima zo, denk ik. Maar inderdaad, zoals de heer Bloem al zegt, zoiets moet je dan wel in de gaten houden en kijken of dat wordt nageleefd door gemeente Haarlem gefinancierde clubs, instellingen, et cetera. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Ik zou graag van de burgemeester horen op welke wijze zwarte piet racistisch is, door welke rechter dat is uitgesproken en wat hij er van vindt dat mensen een vrijheid van mening hebben.

De voorzitter: Goed. Verder nog opmerkingen aan? Mevrouw Van der Windt. Neem me niet kwalijk.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel voorzitter. Om een beetje in de 5 december stijl te blijven heb ik het in dichtvorm gedaan. D66 is wat verbaast. Wij dachten dat sint na 5 december was uitgeraasd. Het draagvlak voor zwarte piet neemt af. De roetveegpiet komt op met draf. D66 is blij met de afdoening van het Haarlemse sinterklaasfeest subsidiebeleid. Daarmee blijft Sinterklaas hopelijk ook in de toekomst een feest van samenhang. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Windt. Wie gaat er overheen? Ik daag u uit. Kom maar. Nee? Oké. Nou, burgemeester. Misschien heeft u een gedicht klaarliggen wat u nog kunt gebruiken. Nee? Gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Nee. Als er iets meer tijd was geweest had ik even kunnen denken over een paar regeltjes, maar het gaat nu net iets te snel. Ik heb al eerder gezegd toen we de motie behandelde dat Haarlem gelukkig al heel erg ver was. En ook vrij geruisloos die transitie gemaakt heeft, die overgang. Je ziet enkele plekken waar nog het feest gevierd wordt met traditioneel geschminkte pieten. En je ziet het gewoon teruglopen. Ik begrijp de oproep van: het zou mooi zijn als het nou op begeven moment ook echt afgelopen is. We hebben al heel lang erover gedaan om iedere keer heftige discussies te krijgen en daar moet je op begeven moment ook van af. Ik denk niet dat, en vergeef me het woord, maar dat daarover nou teveel gaan drammen dat dat het meeste gaat helpen. Maar wat, denk ik, het beste helpt dat is door met de organisatoren, als je erover contact hebt, te zeggen: wees nou verstandig en ga gewoon ook die kant op. Dus zonder dat dat verder gepaard gaat met allerlei acties die mogelijk ook weer reacties oproepen. Ik ga maar niet in op de vraag om uit te gaan leggen wat er racistisch is aan zwarte piet. Ik constateer gewoon dat deze gemeenteraad in meerderheid heeft uitgesproken dat zij het ongewenst vindt dat er subsidie beschikbaar is voor zwarte piet bij sinterklaasfeesten en het college voert dat uit.

De voorzitter: U heeft een interruptie van meneer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, u zegt nu van: het beste is om met die clubs in gesprek te gaan en dan te zeggen: ja, doet u het nou niet. Maar dat is toch niet zo hoe het gaat? Dat is toch dat u gewoon geen subsidie geeft aan clubs die per se met zwarte piet verder willen gaan. Of houdt u het alleen bij dat goede gesprek? Hoe gaat

dat in de praktijk? En ik had graag wel gehoord wat nou precies het racistische is van zwarte piet, want het is niet door de rechter verboden. Ik vind dat er een afglijdende schaal ontstaat. Ik ben ook niet voor of tegen zwarte piet. Maar er ontstaat wel een afglijdende schaal als wij in de gemeente Haarlem elke keer bij een meerderheid of een nipte meerderheid iets besluiten wat dan verboden moet worden of de kop in moet worden gedrukt. Net zoals die hesjes van die motorclubbende. Terwijl de raad van staten daar nog helemaal geen uitspraak over heeft gedaan. Dat vind ik gewoon het rare in deze situatie.

Burgemeester Wienen: Ja. Kijk, ik vind, maar dat is ook wel een beetje de manier waarop u de discussie vaak voert. Dit is helemaal niet waar het over gaat. Bij die hesjes, daarvan gaat het om clubs waarvan door de rechter gezegd is dat ze verboden zijn. En daar gaan we heel consequent mee om. We hebben recent weer allerlei ellende gezien, maar gelukkig nu niet in Haarlem. Ook al houden we de zaak heel scherp in de gaten. En er is alle aanleiding om daar als samenleving strak in te zijn. En er is wel degelijk een verbod van de rechter. Dus dat u dat erbij haalt vind ik echt onterecht. Dat is een hele andere kwestie. Waar we het hier over hebben is een verzoek van de gemeenteraad bij motie om geen subsidie te geven voor sinterklaasactiviteiten waar een zwarte piet bij betrokken is. Nou, dat wordt gewoon uitgevoerd. En de vraag die nu gesteld werd, dat is: hoe ga je om in de contacten met clubs die daar dus geen subsidie voor krijgen. Die dus niet rechtstreeks door die motie worden geraakt, maar waar wel zo'n feest is. En daarvan heb ik gezegd van: daar zou ik dan graag het gesprek over willen hebben. Die gelegenheid doet zich dan ook voor. En er is helemaal geen sprake van een verbod. Het is ook niet zo dat de rechter iets zou moeten hebben verboden. Wat wij doen is uitvoering geven aan een motie van de gemeenteraad van Haarlem en die bepaalt waar ze subsidie aan willen geven. Dat is nou éénmaal zo.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja. Nou, voorzitter, dat ben ik helemaal met u eens. Maar er wordt hier nu gezegd dat zwarte piet racistisch is. Nou, ik vraag alleen aan u: bent u het daar mee eens of niet? Of kunt u dat onderbouwen? Dan horen we dat graag. Kijk, dat die meerderheid straks zegt: we mogen geen ballonnen of geen paraplu's meer in Haarlem hebben. Ballonnen hebben we al gedaan. We kunnen van alles gaan verbieden. Ik vind het prima. Maar er wordt hier gewoon gezegd dat het racistisch is en dat is nooit officieel vastgesteld. Dus daar zou ik graag uw mening over horen.

De voorzitter: Even een soort van, van de orde. Dit dreigt een beetje een filosofische discussie te worden. En hoe leuk ik dat ook vind en hoe graag ik dat ook doe, ik denk niet dat dit de aangewezen plek is om dat aan te gaan. Dus ik wilde heel graag dit onderwerp hier afsluiten, als u daarmee akkoord gaat. Dan is dat bij deze afgesloten en is dit onderwerp voldoende besproken.

## **17. Convenant Aanpak Drugslocaties Noord-Holland 2020-2025**

De voorzitter: Even kijken. Het volgende onderwerp, onderwerp 7. Agendapunt 17, convenant aanpak drugslocaties Noord-Holland. Op verzoek van de AP, de Actiepartij, is dit geagendeerd. En u zit er al helemaal klaar voor zie ik, meneer Trompetter. Gaat uw gang.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel voorzitter. Op zich is het natuurlijk goed om de krachten te bundelen om ondermijnd drugsoverlast tegen te gaan en dan met name de harddrugs. Het ergste eerst zou je zeggen. De Actiepartij heeft die punt geagendeerd omdat vastgoedtransacties, mensenhandel.

De voorzitter: Mag ik.

De heer Trompetter: De Actiepartij heeft die punt geagendeerd omdat vastgoedtransacties, mensenhandel en uitbuiting wel worden benoemd in het stuk, maar wat onze fractie betreft onvoldoende. Zoals ondermijning door vastgoedtransacties en witwassen daarbij. Er geldt een maatschappelijk probleem. Met name in de minder rijke wijken waar wij ook, zeg maar, extra handhaving inzetten. Alleen de vraag is of we dat ook daarop doen. De eerste vraag is of er een prioritering is beoogd in de opsporing van deze criminaliteit of dat het allemaal even belangrijk is. Dan heb ik een vraag: wat maakt het dat Amsterdam geen samenwerkingspartner is? Mede vanwege de mensen die vanuit Amsterdam komen die dan niet meer erdoor komen en die hier wel vastgoedposities innemen. Wat maakt dat de FIOD hier bijvoorbeeld niet meedoet en bij het Rijk wel. En wat maakt dat de consensus niet bij de organisaties, want misschien is de gemeentebelasting ook nog wel iets waar data uit te halen valt. De prostitutie en uitbuiting van kwetsbare mensen wordt in het stuk genoemd op pagina 4. Nou en ik heb net al. Ik ga de tekst niet helemaal voorlezen. Het gaat ook over met name kwetsbare personen die gedwongen worden of verleid worden om criminele activiteiten te gaan doen. Zo was 80% van de overlast gevende top 25 in Schalkwijk waren jongeren met een LVB achtergrond. Dan hebben we het nu, volgens mij, op de actielijst gezet. Maar wordt er ook nog gevraagd wat er gebeurd is met het voorstel om het algoritme mensenhandel en misbruik op internet in kaart of zeg maar op te sporen en in kaart te brengen. Daar hebben we een raadsmarkt over gehad. En dan denk ik dat het goed zou zijn om in de beeldvorming met name over LVB'ers en zorgvragers om die gewoon toch zo positief mogelijk te houden. En ook zeg maar de instellingen die zich inzetten om, zeg maar, het welzijn van die mensen zo goed mogelijk te verbeteren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Trompetter. Verder nog iemand? Mijnheer Gün.

De heer Gün: Ja, dank u wel voorzitter. GroenLinks sluit aan bij de vragen van de Actiepartij. We zien op basis van de naam doet het vermoeden, aanpak drugslocaties, dat het ook gaat om plekken waar bijvoorbeeld wordt gehandeld of verhandeld of wordt gebruikt. Dat komt verder niet terug in het stuk. Maar ik zou de burgemeester naar aanleiding van de behandeling van dit stuk nog wel willen vragen om de hotspots meer te handhaven op de hotspots die er zijn. Bijvoorbeeld in Reinaldapark, bijvoorbeeld aan een Boerhaavelaan, op de parkeerplaats van het sportcomplex, Saxenburg. Waar regelmatig meldingen van worden gedaan, maar waar we elke keer tegenaan lopen en ook vaker in deze commissie hebben besproken. Dat er dan met name ook op heterdaad betrapt moet worden. En zolang dat niet gebeurd kunnen we niet zo heel veel. Terwijl er toch steeds heel veel meer, heel veel meldingen zijn en het aantal meldingen ook toeneemt. Desondanks lukt het niet om de overlast die ook gepaard gaat met het gebruik hier van. De heer Van den Raadt sprak eerder vandaag al over lachgasballonnen. Nou, die liggen op die plekken vol samen met alle lege gasflessen die daar gewoon worden neergekwakt na gebruik. Kunt u dat bij de behandeling van dit punt betrekken? Want dan hoef ik het niet via een rondvraag weer te agenderen. Want het hangt hier ook wel een beetje mee samen. Tegelijkertijd, als we het hebben over het convenant, dan is het op zich helemaal prima. We gaan ervanuit dat daar wel alle AGV beginselen zoals subsidiariteit, proportionaliteit en ook doelbinding in acht worden genomen. Kunt u dat bevestigen? En ik had nog een vraag. Even checken. Nou, die bewaar ik even voor een mogelijke tweede termijn.

De voorzitter: U heeft een interruptie van meneer Van den Raadt. Denk ik.

De heer Van den Raadt: Nou, nee. Volgens mij mag dat niet op collega's. Dus ik gaf alvast aan dat ik straks wat aan de burgemeester wilde vragen.

De voorzitter: Nou, dat heeft u verkeerd begrepen. Nu moet ik even zelf heel erg nadenken. Nee. De heer Gün die heeft een bijdrage en als u vindt dat u. U bent het er niet mee eens of u bent het er zeer mee eens of u wilt

er wat over zeggen, dan mag u rustig interrumpen. Alleen mocht het zo zijn dat de heer Gün iets zegt en de heer Bloem bijvoorbeeld daar op ingaat, dan mag u niet interrumpen op de heer Bloem. Zo hebben we dat afgesproken. Maar als u het nodig vindt om meneer Gün te interrumpen, be my guest. Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Nee, mijn melding voor interruptie was naar de wethouder. Wat de heer Gün zegt dat is gewoon 100% de waarheid, dus daar is geen speld tussen te krijgen.

De voorzitter: Prima. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, dank u wel. Ik heb wat praktische vragen naar aanleiding van dit toch best wel uitvoerige convenant wat gericht is op samenwerking tussen heel veel partijen. Wat mij dan niet zo duidelijk wordt is welke taken en verplichtingen hier nu voor de gemeente Haarlem uit voort gaan vloeien. En daarmee ook dus hoeveel capaciteit, formatie en eventueel geld is ermee gemoeid om onze rol in dit samenwerkingsverband te vervullen.

De voorzitter: Verder nog iemand? Nee. Burgemeester, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Mag ik wat vragen?

De voorzitter: Ja. Mijnheer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Prima punt natuurlijk van Hart voor Haarlem. Vermoedelijk wordt het dan dat we alles dan gaan doen. De vraag van Trots Haarlem is. Dit is een convenant van 2020, dat is al begonnen. Waarom wordt er nu besloten om bij dit plan mee te doen? Want zoals de heer Gün al zei: er is al jarenlang bekendheid in Haarlem van drugsoverlast in Reinaldapark, Boerhaavelaan. Is daar dan nu iets in veranderd dat men daar nu wel iets aan wil doen? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Gün, u wilt interrumpen op de heer Van den Raadt?

De heer Gün: Nee, ik dacht dat de heer Van den Raadt klaar was en ik wilde de burgemeester een tweede termijn besparen omdat ik weer weet wat ik wilde meegeven. Ik kan het bewaren voor de tweede termijn, maar ik kan het ook nu meteen meegeven. Dat de burgemeester het mee kan nemen in zijn eerste termijn.

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Gün.

De heer Gün: Ja, als het gaat om. Als het gaat om het opsporen van drugslocaties dan kan dat via het convenant en het uitwisselen van allerlei gegevens. Maar het kan bijvoorbeeld ook door heel simpel gebruik te maken van de mensen in de wijk of bedrijven op een industrieterrein, et cetera. Door bijvoorbeeld heel simpel kenbaar te maken dat het vaak gepaard gaat met een aantal vaste kenmerken. Zoals bijvoorbeeld een bepaalde stankoverlast wat wordt verbloemd met een sterke bloemetjesparfum, om het maar even zo te zeggen, of een wasverzachter die overal wordt uitgestrooid. Om toch wel die kenmerkende geur te onderdrukken. Worden dat soort dingen meegenomen vanuit de gemeenten in de communicatie hierover? Want het opsporen via allerlei bedrijven is één. Gebruik maken van de kracht van de wijk is een tweede. Wordt daar ook op ingezet?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, dank. Goed dat u dit onderwerp in ieder geval ook belangwekkend vindt en volgt. Ik merk wel dat er een misverstand is, denk ik. Want in de eerste plaats is het helemaal niet zo dat wij daar nu pas mee komen. In de kernboodschap, dus daar begint het hele verhaal mee, daar staat dat wij al in 2016 een hennepconvenant hebben gesloten. Wat er nu gebeurt is dat het vernieuwd wordt. Dat komt ook omdat de looptijd een bepaalde periode was. Maar daarnaast hebben we nu te maken met de AVG. Die stelt extra eisen aan gegevensuitwisseling. Dat betekent dat we om die reden het opnieuw moesten opschrijven en een aantal dingen ook anders moeten doen om AVG proof te zijn. Dus het is een misverstand dat we hier met iets heel nieuws bezig zijn. Het is ook een misverstand dat dit het stuk is waarin alle informatiedeling aan de orde komt, want dan zou ik de vragen van de Actiepartij goed kunnen plaatsen van: ja, er zijn toch veel meer zaken waarvan het van belang is dat je goed informatie uitwisselt. Dit gaat om een heel specifieke situatie. Namelijk informatie over het produceren van drugs met name en drugs bewerken. Daar zijn heel veel partijen bij betrokken. Er was een vraag van: hoeveel kost dit de gemeente nou? Nou, als dit gebeurt, dan levert het de gemeente alleen maar wat op. Het punt is namelijk dat wij moeten optreden, maar daar worden kosten bij gemaakt. Als wij er alleen voor staan, dan zijn die kosten hoger. Op het moment dat wij van andere partijen alle informatie automatisch doorkrijgen, dan kunnen we die kosten beperkter houden. Woningcorporaties zijn partij. Dat is een partij die je bij heel veel andere bestrijding van criminele activiteiten helemaal niet betreft en ook niet wil betrekken, want die hebben geen recht op die informatie en mogen die informatie ook niet krijgen. Het gaat hier dus om een heel breed aantal instanties die op de een of andere manier van belang zijn omdat ze informatie kunnen aanleveren die van belang is voor ons om goed te kunnen vaststellen van: is hier nou sprake van illegale drugsproductie. Bijvoorbeeld elektriciteitsbedrijven die zien van plekken waar een hoge energierekening naartoe gaat of die merkt: er wordt geknoeid aan het net. Er zijn allerlei redenen waardoor de organisaties die hier genoemd worden of de instellingen die genoemd worden of de overheden die genoemd worden informatie hebben die als je ze goed, maar wel volgens alle regels, deelt het werk gemakkelijker maken om het aan te pakken. Dat is wat hier geregeld is. En de vragen van de heer Trompetter over hoe zit dat met vastgoed. Hoe zit het met uitbuiting? Hoe zit het met mensenhandel? Op zichzelf allemaal heel erg terecht. Daar hebben we andere instrumenten voor waarbij we ook met relevante partijen gegevens uitwisselen. Maar dat zit niet in dit convenant en kan er ook niet in zitten, omdat hier dus heel veel partijen inzitten die geen recht hebben op die informatie en ook nooit zullen krijgen. Dat bepaald ook waarom bepaalde partijen er niet in zitten, omdat ze geen toegevoegde waarde hebben voor het doel waar dit convenant mee gesloten is.

De voorzitter: U heeft een interruptie van meneer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb wel een vraag aan de burgemeester. Dat zeg maar als het gaat over drugs, dan zijn de woningcorporaties wel heel erg betrokken. Maar als het gaat over andere problemen, zeg maar. Andere dingen die zoals ik benoemd heb zoals mensenhandel en toestanden en andere zaken die eventueel niet vergund zijn dan dus niet. En wat maakt het verschil dan strafrechtelijk tussen die twee.

Burgemeester Wienen: Het gaat om de aard van de informatie die je dan kunt delen. Er zit informatie die wij wel kunnen delen met woningcorporaties, maar die wij als het gaat om mensenhandel bijvoorbeeld absoluut niet mogen delen met de externe partijen. Ook niet met woningcorporaties. Dat wil niet zeggen overigens dat je dan niet ook, en terecht vraag u: hoe zit dat dan met dat algoritme en kijken van kun je instrumenten inzetten om mensenhandel op het spoor te komen. Wij hebben, dat was zelfs een motie van de gemeenteraad. Ik heb toen gezegd: dat is overbodig, want we doen het gewoon. Maar goed. Kennelijk als een soort steun in de rug vroeg u er nog een keer om. Ik kom geloof ik binnenkort ook met een antwoord daarop.



Namelijk: we doen het al. Maar dat had ik al gezegd. Wij zijn als regio bezig om op dat punt samen te werken. Wij hebben als samenwerkende gemeente een project gemaakt waarin we die mensenhandel willen opsporen via internet, onder andere. En de instrumenten die daarvoor zijn willen inzetten. Wij hebben aan het ministerie van justitie en veiligheid gevraagd om subsidie daarvoor. Die hebben dat geweigerd omdat ze het toch nog te tricky vonden met de informatie die op die manier verzameld wordt. Nou, wij hebben gezegd: dat moeten we gewoon oplossen, want we willen het wel netjes volgens de regels doen. Maar we willen ook niet naïef zijn en we willen er wel mee aan de slag, met deze instrumenten. Dus wij gaan opnieuw een poging doen om ook met hulp van het ministerie hier een slag in te maken. Dus u hebt gewoon gelijk dat dat ook deze dingen vragen om brede samenwerking, om gebruikmaking van middelen. Alleen dit specifieke convenant gaat gewoon over drugsproductie. Dat is dus eigenlijk ook het antwoord in de richting van de heer Gün. Als u bijvoorbeeld zegt van: ja, hoe zit dat nou met het inschakelen van de wijk? Dat is echt ongelofelijk belangrijk. Ik vind het ook, maar dat is iets waar ik het met de politie regelmatig over heb, ook met onze eigen mensen. Maar dat valt volkomen buiten dit convenant. Maar het is wel goed om te kijken: hoe kunnen wij nou de informatie die vanuit burgers gegeven wordt op een zo zinnig mogelijke manier gebruiken om dingen op het spoor te komen die niet deugen. Want het is lastig genoeg, het opsporen. Het is vaak zoeken naar de speld in de hooiberg. Niet omdat het niet voorkomt, maar ja Haarlem is groot. En wat zijn nou de plekken waar het fout gaat. Dan moet je dat soort informatie gebruiken. Verrijken, zoals de politie dat noemt. En vervolgens daar op investeren om er wat aan te doen. En dat proberen we ook met elkaar. Op dit moment wordt er in Haarlem door de politie in samenwerking met de gemeente heel intensief geïnterveneerd om drugstransacties op straat, om die te, mensen daarbij te betrappen. En om veel effectiever dan tot nog toe, want dan is het de vraag of het OM voldoende informatie heeft om ook vervolging te gaan instellen. Maar wat er nu standaard gebeurd is dat ik mijn bestuursrechtelijke bevoegdheden gebruik om de handelaar een dwangsom op te leggen. En als het nog een keer wordt geconstateerd, dat is nu ondertussen ook al wel gebeurd, dan wordt de dwangsom dus ook geïnd. Dus wat u wilt, dat is absoluut van belang. Alleen het hoort niet thuis in dit convenant.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Gün.

De heer Gün: Ja, dank u wel voorzitter. Nee, wat de burgemeester zegt dat klopt. Het hoort niet thuis in dit convenant. Maar ik heb er wel aandacht voor gevraagd, omdat het verhandelen is één. Dat stipt u aan. U treedt daar tegen op. Het gebruik ervan is een tweede. Dus daar zou ik u graag ook nog even over willen horen. Want we hebben gezegd: lachgas in de openbare ruimte mag niet meer. En toch zien we dat op een aantal plekken in de stad het gewoon elke avond raak is. En we lopen tegen een capaciteitstekort aan bij de politie en handhaving. Wat maakt dat we er niet vaak genoeg of niet voldoende op kunnen handhaven en dat brengt weer allerlei overlastperikelen met zich mee. Als u daar nog even op wilt reflecteren, heel graag. Wat kunnen we daar aan doen anders dan weer een vraag bij u neerleggen. Neem contact op met het Rijk. Lobby voor meer politiecapaciteit, et cetera. Want ik denk dat de wijkagent terug in de wijk ook heel erg gaat helpen om juist dit soort dingen wat laagdrempeliger te maken voor de bewoners om dingen aan te kaarten. Dat is één. En het tweede is: we hebben dankzij die convenant gaan we meer informatie delen. Dat doen we soms door dingen uit te vragen en daar krijgen we een antwoord op. Maar wordt er ook gebruik gemaakt van het delen van data, geautomatiseerd delen van data, en maken wij gebruik van tooling via een algoritme? Wat daar dan een aantal elementen uithaalt om te bepalen van: meer data gestuurd of data driven. Om een signaalfunctie. Dat dat dan zeg maar op een dashboard komt. Wat maakt dat dan daar door een mens uiteindelijk weer naar wordt gekeken. Zijn we al zover in de techniek met het delen van deze gegevens of gaat dat komen? En als dat er gaat komen of als dat er al is, hebben we dan vooral ook de administratieve organisatie en de interne controle, dus de governance daarvan, zodanig ingeregeld dat we allerlei toestanden

zoals bij de belastingdienst met toeslagen kunnen gaan voorkomen? Dat je onterecht gelabeld gaat worden en daarmee in een verkeerd bakje valt.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, het is heel wat, wat er nou allemaal rond dit onderwerp aan de orde komt. Want nogmaals, het hoort niet bij het covenant dus het zit ook niet in het covenant. Laat ik nog even. Ik kom op uw vraag nog even terug. Nog één vraag die openstond. Welke taken en verplichtingen komen er nou op ons af. Nou, het enige is dat wij dus de informatie die wij op dit terrein hebben ook delen met die andere instanties. En de meest directe vorm waarin dat voorkomt, dat is dat wij als er sprake is van aanpak van een hennepkwekerij, dat wij dan ook met de corporatie daar contact over hebben. Ik bedoel: het is ook vanzelfsprekend, maar je moet het wel geregeld hebben. Dus dat we de informatie dan kunnen doorgeven en die pakken dan de eventuele, hun, huurder, als het nodig is, aan. Terwijl de justitie ermee aan de slag gaat. Wij gaan ermee aan de slag. Dus de verschillende partijen delen de informatie zodat ze alle adequaat kunnen reageren. Dan de vragen van de heer Gün. Het is zeker waar dat er sprake is van lachgasverbruik ondanks het verbod. Wij proberen daar op te letten, maar het gebeurt wel veelvuldig. Net zo goed als drugsgebruik natuurlijk gebeurt ondanks het feit dat het verboden is. Harddrugsgebruik met name, bedoel ik nu. Net zo goed als handel. Dus we letten erop. We proberen er ook op te letten. En ik denk dat wat we in ieder geval extra kunnen doen, dat is inderdaad bij het Rijk erop aandringen dat er buiten de gemeentelijke maatregelen ook zoveel mogelijk duidelijkheid op Rijksniveau komt in de regelgeving. Dat is één. En in de tweede plaats communicatie. Ik heb van de week nog bericht gekregen over hoe vanuit de medische hoek geklaagd wordt over de negatieve effecten van dat lachgas. Er zijn jongeren die lachgas gebruiken en die voor het leven verlamd raken. En dan denk je: dat is ongelofelijk. Ik bedoel: je denkt als jongere van: nou ja, grappig. Het komt ook zo ongelofelijk onschuldig over. Maar er zitten echt hele grote gezondheidsrisico's. En het is goed dat mensen dat toch beter weten. Want ik denk dat er echt een vrij breed het gevoel bestaat van: ja, een beetje overdreven dat de overheid hier zo moeilijk over doet. Dat is toch gewoon leuk. Niets aan de hand. Maar er zitten echt ook hier grote risico's. Dus daar hoort ook in ieder geval wat ons betreft behalve dus richting Rijksoverheid en zelf scherp zijn op handhaving ook communicatie over de risico's die ermee verbonden zijn. Dan het gebruik van algoritme. Het gebeurt zeker. We zijn daarmee bezig. Maar tegelijkertijd moet ik er ook bij zeggen, en dat past ook volgens mij helemaal bij u als commissie daar eerder aandacht voor gevraagd hebt toen het ging over het gebruik van camera's en het tellen van personen en dergelijke. Het is ook wel zaak om heel zorgvuldig te zijn. U noemt zelf het voorbeeld van de belastingdienst. Je kunt mensen natuurlijk ook als ze uit zo'n computergestuurd modelletje als verdacht tevoorschijn komen, dan is natuurlijk nog helemaal niet vastgesteld dat ze ook daadwerkelijk iets fout gedaan hebben. Ja, als je daar te makkelijk je laat leiden door dat soort gegevens, dan kunnen mensen ook buitengewoon geschaad worden en dat ten onrechte. Dus dat willen wij niet. We hebben deze week als college een sessie gehad waarin we ook meegenomen zijn in mogelijkheden, maar ook in risico's, van dit soort technieken. En we zijn er echt heel zorgvuldig in. Dat proberen we ook met de partners af te spreken. Ik vond dat de discussie die wij daar een aantal maanden geleden over hadden in deze commissie buitengewoon zinnig. Daar werd gezegd: laten we nou alsjeblieft niet naïef zijn. De samenleving zit vol met dit soort technieken. En laten we als overheid ook kijken van wat zijn de goede mogelijkheden. Maar tegelijkertijd ook heel erg scherp zijn op de risico's en de gevaren die erin zitten en ons ook heel goed houden aan de regels die er op dat punt geformuleerd worden. Dit is een heel algemeen antwoord, maar ik hoop dat het u duidelijk maakt dat we er echt mee bezig zijn. Dat we er ook als college, want dat gaat natuurlijk over meer terreinen dan alleen veiligheid. Dat we kijken van: waar zitten de mogelijkheden? Maar ook van: wat zijn de grenzen? En daarbij hebben we bijvoorbeeld onze privacy office binnen de gemeente die ook heel scherp meekijkt van: is wat hier gebeurt nog verantwoord?

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Zijn er nog vragen of opmerkingen? De tweede termijn van meneer Van den Raadt. Mijnheer Van den Raadt, komt u er maar in.

De heer Van den Raadt: Mijn vraag niet helemaal beantwoord is. Waarom. 2016 hadden we een hennep.

De voorzitter: Meneer Van den Raadt, ik moet u even onderbreken. Wij kunnen u helaas niet verstaan.

De heer Van den Raadt: En nu, voorzitter?

De voorzitter: Iets beter, maar nog niet optimaal.

De heer Van den Raadt: Ja, jammer. Ik ben toch verstaanbaar. Maar de vraag blijft natuurlijk waarom we nu hier in 2020 ermee gaan doen. Er wordt gezegd: in 2016 hadden we al een hennepconvenant. Maar inderdaad, zoals het woord al zegt, dat ging alleen over hennep. Daarna zijn er nog veel meer cocaïne en synthetische drugs gekomen. Dus waarom is nu eigenlijk besloten om daar nu mee te gaan doen. En dan de tweede vraag is, want dat staat ook in de inleidende kernboodschap. Die hennepconvenant was in 2016 is daarna nooit proactief geüpdatet, maar is alleen stilzwijgend weer verder gegaan. En dan staat er: gelet op de in 2018 in werking getreden AVG dient het convenant herzien te worden. En we zitten nu in 2020. Begrijp ik hieruit dat we dus 2 jaar lang de AVG hebben overtreden? Dank u.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: In de eerste plaats, wat wij dus doen, dat is. Wij sluiten zo nu en dan overeenkomsten af. Dat gebeurt. Dit is zeker niet de enige. Waarin wij met de organisaties afspraken maken over het delen van informatie. De belangrijkste is de RIEC trouwens, waarin wij samenwerken. Daar zijn allerlei zaken ook wettelijk geregeld waardoor wij in RIEC verband kunnen beschikken over data van RIEC partners in de bestrijding van criminaliteit. En dat functioneert goed. Een verbijzondering daarvan, met name op het oog op de samenwerking met een aantal partners die helemaal niet bij het RIEC meedoen. Dat zijn de woningcorporaties. Dat was het hennepconvenant. Op een gegeven moment wordt de wetgeving veranderd en dan moet je dus met aanpassing komen. Daar is men mee bezig geweest. Dat heeft wat tijd gekost. Maar dat was onder andere omdat we zeiden: we gaan dan nu een aantal extra dingen daar onderbrengen. Waar ook behoefte bestaat om de corporaties en de andere partijen in het hennepconvenant in mee te nemen. En wat mij betreft: ja, dit is hoe zo'n proces gaat. Ik vind het eerlijk gezegd tamelijk bureaucratisch. Maar dat komt omdat onze wetgeving ook tamelijk ingewikkeld is. De AVG, dat is op zichzelf natuurlijk een goed instrument. Maar het is niet makkelijk als je met zoveel partners werkt iedereen te vragen om commentaar. Dan gaat het weer de molen door. Het kost tijd. U ziet hoe ongelofelijk veel partners hierbij betrokken zijn. U kunt zeggen van: nou, het had wat mij betreft een jaar eerder gekund. Dat had inderdaad gekund, maar het heeft zoveel tijd genomen om het met iedereen eens te worden. Hoe zit het dan met de tussentijd? Dus na het in werking treden van de AVG en nu over de gegevensuitwisseling. Dat liep dus niet optimaal omdat wij bepaalde beperkingen hadden vanwege de AVG, waar we niet mee konden werken. En nu we een nieuw convenant hebben gaat dat weer beter.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van meneer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, dat is heel goed. Maar dus de conclusie is dat er wel een 2 jaar of 1 jaar de AVG overtreden is. Dat is eigenlijk wat u kort samengevat zegt.

Burgemeester Wienen: Nee, wat ik zeg. Nee, wat ik zeg is dat wij die tussentijd minder optimaal hebben kunnen functioneren omdat sommige dingen niet gewisseld konden worden, omdat die volgens de AVG zo niet gewisseld kunnen worden. Ons convenant dat hielp ons nog wel enigszins, maar niet voldoende. Dus we hebben gezegd: wij moeten ervoor zorgen dat we het weer optimaal krijgen. En dat hebben we nu gedaan. Maar uw conclusie: dus heeft u het in de tussenperiode fout gedaan, klopt niet. Dat betekent dat sommige gegevens dus niet gedeeld werden omdat het niet AVG proof was.

De voorzitter: Mijn knopje. Wat is er met Hugo de Jonge? Oké.

## **18. Sluiting**

De voorzitter: We zijn ... Ik had een gedichtje geschreven. We zijn klaar met deze vergaderpraktijken van deze commissie bestuur. En het is nog maar net na 9 uur. Collega's bedankt en mensen thuis: prettige avond en bedankt voor het kijken. Ik sluit de vergadering. Bedankt, Jos. In ieder geval nog één.