

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCOMMISSIE BESTUUR VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 11 juni 2020

1. 17.45 uur Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom bij deze commissie Bestuur. Het is vandaag 11 juni. Ditmaal wordt de vergadering tot mijn grote vreugde weer in fysieke vorm gedaan, maar dat betekent wel dat de mensen thuis mee kunnen kijken want hier zijn ze voorlopig nog niet welkom op de publieke tribune. En het is niet omdat we u niet aardig vinden maar dat heeft natuurlijk alles te maken met veiligheidsmaatregelen, maar u kunt gewoon meekijken. Ik verzoek de leden van deze commissie zoveel mogelijk op hun plaats te blijven zitten, en via de aangewezen route de zaal te verlaten en binnen te treden. En speciaal voor mevrouw Van Zetten, u moet de route volgen van de gele hartjes die hier zo omheen loopt, dan ... Goed. Hartelijk dank alvast bij voorbaat.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we door naar het vaststellen van de agenda. Er zijn een paar kleine ... Er is een aantal kleine wijzigingen. Wethouder Botter die zit hier wel maar die zat hier liever niet, die heeft namelijk één onderwerp aan het eind van de vergadering en dat is ENSIA. En ik heb al even een verzoek gedaan aan de leden van deze commissie om te vragen of het wat u betreft in orde is dat dat onderwerp volgende week, tijdens de extra vergadering van commissie Bestuur op 18 juni, behandeld gaat worden? Want dan zit wethouder Botter er ook, en dan kan het misschien in één moeite door? Dus als daar geen bezwaar tegen is, dan wil ik u daarvoor hartelijk danken. Dan gaan we dit volgende ... Mijnheer Smit, u had een opmerking? Goed. Dan mijnheer Botter, hartelijk dank voor uw komst, u mag gaan en fijne avond. Dan heb ik nog een verzoek van de burgemeester. Zojuist was er het vragenuur en daarbij bleek dat er veel vragen waren over het soort uitrusting waarmee wij de boa's gaan voorzien. Er waren zoveel vragen dat er ter plekke is besloten om te kijken of een clustering van deze vragen mogelijk was, en die tijdens deze commissie Bestuur te behandelen omdat het natuurlijk een onderwerp is wat raakt aan de portefeuille van deze commissie. En ik wil even voorstellen aan de leden van deze commissie of u daarmee akkoord gaat, dat we dat aan het eind van deze vergadering gaan behandelen? Mijnheer Smit, bent u daarmee akkoord?

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter, met de toevoeging aan het eind van de vergadering, ja.

De voorzitter: Ja. Ja, dus dat komt dan min of meer in plaats van ENSIA, tijds technisch zeg maar, dus rond een uur of tien zal dat zijn. Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter. Ik heb er een rondvraag over aangekondigd, is dat dan ... Wordt dat dan zeg maar daar bij dat punt behandeld?

De voorzitter: Ja.

De heer Trompetter: Want hij zou eerst naar een vragenuur gaan.

De voorzitter: Nee, er is geen ...

De heer Trompetter: Nu is die weer terug.

De voorzitter: Er is geen rondvraag. Het is ... We maken er even een apart onderwerp van. Er waren heel veel vragen tijdens het vragenuurtje en die worden nu geclusterd en het wordt een apart onderwerp in deze vergadering aan het eind van de vergadering. En dat kan gezien worden als een geclusterde rondvraag.

De heer Trompetter: Nou, en mijn vraag is dus ...

De voorzitter: O, u heeft een andere rondvraag?

De heer Trompetter: Of mijn rondvraag. Nee, is dezelfde, of mijn rondvraag dan bij dat punt behandeld wordt?

De voorzitter: En uw rondvraag gaat over dit onderwerp?

De heer Trompetter: Want het was een aparte rondvraag en dan staat er ... Ja, ja, over de boa-uitrusting die we vanavond ...

De voorzitter: Ja. Ja, het antwoord is ja. Dit is precies daarvoor bedoeld. Ja, maar we hebben helemaal geen rondvraag bij deze commissie. Oké, we zijn eruit.

4. Transcript commissie d.d. 14 mei 2020 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Het transcript van de commissie van 14 mei, zijn er nog op- of aanmerkingen over? Moeten we er nog wat in wijzigen, zijn de namen goed gespeld? Ja, oké.

5. Agenda komende vergadering(en)

De voorzitter: De agenda voor de komende vergaderingen. En nu even opletten, want de komende vergadering is op 18 juni, daarna een hele tijd niks, en daarna in september pas weer. Dus alles wat u nu nog wil aandragen ter agendering wordt pas in september in de commissie behandeld. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, op 19 januari is in de commissie Bestuur door de heer Wienen toegezegd om de discussienood over wifi-tracking te agenderen, dat is helaas niet gelukt. Mevrouw De Raadt en ik hebben daar ook vragen over gesteld. Maar wij dringen toch heel erg aan om die te agenderen voor september. Ik spreek in meervoud maar dat is in orde neem ik aan?

De voorzitter: Ja, dan ... Nou, dat ga ik zo meteen even aan de heer Wienen zelf, of dat gaat lukken voor september. Aan mij zal het niet liggen, ik denk dat het zou moeten kunnen lukken, maar dat is natuurlijk helemaal afhankelijk van het antwoord van de heer Wienen. Maar ik zal er op ...

De heer Garretsen: Ik denk dat de heer Wienen toezeggingen na moet komen. En als die dat onverhoopt niet kan, dan moet die drie maanden uitstel, moet genoeg zijn.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, u weet, ik ben het met u eens maar formeel moet ik dat nog even voorleggen aan de heer Wienen zelf. Ik kan niet namens hem spreken en toezeggen. Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel voorzitter. Ook hier heb ik een rondvraag over gesteld. Dit kan dan wel tegen die tijd behandeld worden maar ik heb begrepen van mijn fractievoorzitter Gertjan Hulster dat de wifi-tracking nu wordt uitgezet, dat er onderzoek is gedaan. Dus dat we niet alvast gaan beginnen en dan het er

nog een keer achteraf over gaan hebben. Dus dat wil ik nog wel graag vastgesteld hebben, dat we dat nu dus niet gaan doen. En anders zou ik toch wel pleiten voor een snellere behandeling.

De voorzitter: Ja, ik snap uw vraag. En ik denk dat het verzoek dan ook hier commissie breed wordt gedragen, dat er vooralsnog niks gebeurt dat vlak, totdat de commissie het er over heeft gehad. Dat zou de insteek zijn denk ik, wat deze commissie betreft? Toch?

De heer Garretsen: Ja, mevrouw De Raadt heeft daar ook overleg met de ambtenaren over gehad. En volgens haar, voor zover ze weet, is er niets aan de hand. Maar we kunnen naar aanleiding van de inspreker van de Wijkraad Vijfhoek, kunnen we die vraag ook stellen. En dan misschien wil de burgemeester even kort ja of nee zeggen.

De voorzitter: Uitstekend. Goed, zijn er verder nog onderwerpen die ter kennisname zijn aangeboden? Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Mijn fractie zou graag de beantwoording van de Artikel 38-vragen over de Tempeliersstraat willen agenderen. En met name de aanvullende vragen omdat daar blijkt dat er verschillende feiten op tafel komen over de metingen en de meldingen. Dus het beeld wat er voor de beantwoording is gebruikt, komt niet overeen met de meldingen zoals die gedaan zijn. Dat wordt daar ook gesuggereerd. Dus ik wil het hebben over hoe registreren wij en registreren wij adequaat genoeg, dat meldingen ook op dezelfde plek en op dezelfde manier bij elkaar geteld worden?

De voorzitter: En dat gaat over meldingen, even voor mijn eigen duidelijkheid, meldingen waarover?

De heer Rutten: Meldingen handhaving openbare ruimte, die komen op verschillende plekken binnen, over overlast. En op het moment dat je dan vraagt naar, dan gaat het over twaalf meldingen maar dan blijkt er ook bij Spaarnelanden, en ook die plek, en ook op die plek. Dus ik wil graag, hoe we een integraal beeld hebben.

De voorzitter: Ik snap uw vraag, en dan gebruikt u de Tempeliersstraat als aanleiding, maar dat wordt een breder onderwerp. Goed, dat wordt dan ... Dat zou in september zijn, is daar steun voor in deze commissie? Ja? Oké, prima. Staat genoteerd. Is dat ook door de griffie begrepen? Ja. Ja, dat is toch even heel aardig dat ik dat vraag? Goed, zijn er verder nog ... Echt alles, ik heb een hele goeie griffie dus ik ga er blind vanuit, maar ik wou het toch even vragen. Zijn er verder nog onderwerpen die ter kennisname zijn aangeboden en die wat betreft deze commissie geagendeerd dienen te worden? Nee? Goed. Gaan wij verder.

Ter advisering aan de raad

6. 17.50 uur Jaarstukken gemeente Haarlem (MS)

6.1 Management letter accountant 2019

De voorzitter: Dan gaan wij door met het eerste agendapunt, agendapunt 6. De jaarstukken van de gemeente Haarlem. Nu zijn deze stukken hier in deze commissie geagendeerd, maar we gaan het uiteraard nog heel erg uitgebreid over hebben, raadsbreed. Dus wat wij hier vandaag gaan doen geldt als een soort van voorbereiding op de plenaire behandeling van de jaarstukken. Maar ik wil u wel oproepen om niet nu alvast die hele discussie te gaan voeren, die wij dan straks nogmaals gaan voeren. Dus we kunnen het wat mij betreft

redelijk beknopt houden, mij maakt het niet uit, ik heb er de hele avond voor uitgetrokken, maar ik geef u dit even mee. Goed, wie mag ik als eerste het woord geven? Ja, mijnheer Smit.

De heer Smit: Uw opmerking is me uit het hart gegrepen. Het zou nuttig zijn als we evalueren, of bespreking vlak voor de behandeling in de raad, überhaupt een volgende keer nuttig is? Dus we gaan aan de gang, en als nou blijkt dat we ofwel onze mond houden om onze opmerkingen te sparen voor over twee weken, dan moeten we misschien het volgend jaar niet op de agenda zetten. Dank u.

De voorzitter: Ja, dank u wel mijnheer Smit. Even ter verduidelijking, dit is nu ter advisering hier op deze agenda gezet, omdat het wel, er moet een klap op gegeven worden dat het in ieder geval ter bespreking door gaat naar de raad, dat is eigenlijk wat we hier vanavond gaan doen. Dus een inhoudelijke discussie hierover is wat mij betreft niet echt nodig. Maar ja, als u daar anders over denkt, dan hoor ik dat graag. We kunnen ook nu zeggen, we besluiten dat het ter advisering nu, of ter bespreking nu naar de uiteindelijke bespreking met de raad gaat. Dat kan ook. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Nou ja, ik begrijp wel de oproep om het beknopt te houden. Alleen ik heb wel het een en ander voorbereid omdat in mijn veronderstelling was het dat we eigenlijk nu de financiën zouden bespreken, omdat dat hier echt thuishoort in de commissie Bestuur, en ook de wethouder Financiën er is, samen met concern control. Dus dat we dat nu doen en dat we dus de meer inhoudelijke vragen, dat we die bewaren voor de raad. Dus zo zou ik hem liever uitgesplitst zien. En ik heb wel redelijk wat voorbereid, dus ja.

De voorzitter: Ja, mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Kleine aanvulling, ik zou ook graag het rapport van de accountant, daar heb ik een paar vragen over.

De voorzitter: Het staat u uiteraard vrij hè, om het te behandelen. Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, ik zou ook graag toch iets over de vorm van het jaarverslag hier ter sprake willen brengen, en dat we daar wellicht als commissie een mening over kunnen formuleren die we dan later in de raad mee kunnen nemen.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, dank u wel voorzitter. In tegenstelling wat het CDA juist naar voren brengt, ik was juist absoluut niet van plan, en heb dat dus ook niet in detail voorbereid om over de financiën te hebben maar juist over een aantal andere zaken en vooral wat onze fractie belangrijk vindt. Dat beleid ook in niet het financiële deel maar de beleidsuitgangspunten, zijn die doelen gehaald, juist in de verschillende commissies zou zitten. Over dat onderwerp, daar wilde ik iets over inbrengen, en over de accountant leek mij hier ook een goed moment. Dus ik denk dat het verwachtingspatroon nu zo verschillend is, dat het eigenlijk bijna niet te behandelen valt. Maar ik ...

De voorzitter: Ik stel voor dat we inderdaad, dank u wel mijnheer Van den Doel, een hele goede opmerking, we gaan toch, we gaan dit gewoon behandelen. We gaan dit ... Stil. We gaan het gewoon behandelen. Maar ik wil wel even meegeven, hou in uw achterhoofd dat dit gewoon uitgebreid nog een keer behandeld gaat worden, dat is eigenlijk het enige wat ik probeer te zeggen, want zo ben ik. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mevrouw De Raadt, gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Zal ik dan maar beginnen met mijn zes kantjes, voorzitter. Oké. Nou, in die zin was het leuk, eindelijk gewoon weer even goede berichten. Ik denk dat we daar allemaal wel behoefte aan hadden. En we sluiten 2019 dan ook af met een positief saldo van 2,2 miljoen. De vaste schuld die is gedaald met 55 miljoen, al kun je daar natuurlijk nog over discussiëren hoe positief dat is want dat komt natuurlijk voornamelijk door niet gedane investeringen. Maar goed, aan de andere kant, als we dat geld nog een keer nodig gaan hebben, dan is het wel in 2020 en verder. En daarom begrijp ik ook wel de wens misschien hiervan, van een aantal van jullie, in ieder geval bij mij in de fractie, die leefden er wel van, ja, laten we nou eigenlijk maar vooruitkijken, en in dit geval wat minder terugkijken. Want ja, we willen eigenlijk allemaal zo snel mogelijk weten, wat is nou de schade van corona en wat zijn onze mogelijkheden om die schade zoveel mogelijk te beperken? En als we het dan hebben over corona, dan hebben we het denk ik ook over handhaving. Dus daar wil ik mijn eerste vraag mee beginnen. Er zijn zes vacatures voor handhaving, die zijn voor het tweede jaar op rij, zijn die niet ingevuld. In antwoord op mijn technische vragen begreep ik dat het kwam door krapte op de arbeidsmarkt. Desalniettemin jammer. Het is ook gewoon vooral, natuurlijk in de tijden van de corona waren deze extra handen welkom geweest. Maar qua financiën willen we graag van de wethouder weten van, nou ja, wat gebeurt er nou met dat geld? Blijven we nog wel zoeken naar nieuwe handhavers of is dat geld, en dan heb ik het vooral over 2020 en verder, is dat inmiddels her bestemd of blijft dat staan? En dan nog even een wat technischer vraag ook over de overhevelingen. Daar was ik wel benieuwd naar van, waarom stellen we die eigenlijk pas vast bij de voortgangsrapportage, en niet nu als we de jaarrekening en het rekeningenresultaat bespreken? Die even tussendoor. Dan mijn tweede eigenlijk bredere vraag, maar die is denk ik wel een belangrijke, en dat is dat PwC, die beveelt, net als alle voorgaande jaren, aan om de interne beheersing binnen de eerste lijn en de tweede lijn te verbeteren. En dan eigenlijk onze vraag van, nou ja, wat heeft het college in de afgelopen jaren gedaan om dit al te bewerkstelligen? We zien wel dat er straks een onderzoek, die is misschien nu al begonnen of die wordt in ieder geval uitgevoerd, alleen wat is er in de afgelopen periode gedaan? Want dit is niet de eerste keer dat dit is aangehaald door PwC. En daarnaast merkt de accountant ook op dat de relatie tussen het beleid en de financiële realisatie, die ontbreekt eigenlijk. En het college gaat hier in haar reactie op PwC eigenlijk helemaal niet op in. Dus wij vragen ons af of de wethouder dit alsnog kan doen? Want het maakt het voor ons natuurlijk wel heel moeilijk, als er op verschillende niveaus verantwoording wordt afgelegd, dan maak je het de raad natuurlijk wel heel moeilijk om onze controlerende functie uit te voeren. En dan onze laatste vraag, een-na-laatste laatste vraag, naar aanleiding van de risicoparagraaf. En ik twijfel of ik hier ook het Frans Hals Museum moet noemen, maar dan wordt het denk ik te inhoudelijk, dus die ga ik bewaren voor de raad, maar dan weten jullie het alvast dat ik daar ook kritisch op ben. Maar nu even voor de ICT-systemen, want de kans op uitvallen van de ICT-systemen die wordt best wel behoorlijk geschat, 35 procent. En het maximale gevolg is ook onwijs forse, 10 miljoen euro namelijk. En op antwoord op onze vragen wordt wel gezegd van, nou ja, voor het zomerreces, dus voor dit zomerreces zou dat dan deze maand moeten zijn, zou de nieuwe infrastructuur gereed zijn. Maar dan is onze vraag van, nou ja, kunnen we dan ook aannemen dat deze inspanningen ook ervoor gaan zorgen dat het maximale gevolg van die 10 miljoen, dat dat echt ook naar beneden gaat. En misschien ook wel de realisatiekans, dat het zich voordoet. En daaruit volgt, dat hoop ik dan, en ik hoop daar dan een positief antwoord op te krijgen en daarmee wil ik dan ook afsluiten, dat ons weerstandsniveau, wat nu goed is, maar dat dat misschien dan nog wel verder verbetert. En is er eventueel ook aan te geven met hoeveel? Nou, voorzitter, hopelijk viel het mee. En dit zijn mijn financiële vragen tot zover, en voor de inhoudelijke vragen bewaar ik dan voor de raad. Alvast bedankt.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw De Raadt. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen, iets over de accountantsverklaring. Het is goed om te lezen dat er wederom kwalitatieve verbeteringen zijn geconstateerd in het risicomanagement, in met name de eerste en de tweede lijn. Maar nog steeds ontbreken de kwalitatieve procesbeschrijvingen van controle en risicobeheersing in de eerste en tweede lijn. De deadline is nog steeds hard nodig om voldoende financiële gegevens boven water te krijgen en aan te leveren. Achteraf repareren lijkt ons kostbaarder dan het goed in control houden in het begin. Wat zijn de maatregelen verder om te komen tot verbetering? Want dit is al een aantal jaar aan de gang. En het valt onze fractie op, over het jaarverslag zelf, dat de relatie, wat het CDA ook al zei, de relatie tussen de tekst en de indicatoren er vaak niet is. Oftewel, tussen beleid en financiën. Bijvoorbeeld Haarlem koploper in zonne-energie, lijkt mij een geval van nepnieuws. Zeker als je dat ook met de zonne-coöperaties, als ja het die vraagt. Dus ik zal niet zonder meer instemmen met het jaarverslag. En bij de jaarrekening is nog steeds niet altijd goed vast te stellen of de prestaties en doelen zijn behaald, aan de hand van de indicatoren. Dus hoe het beleid echt uitpakt. En bijvoorbeeld over de grexen, daar heeft de accountant vastgesteld dat de onderbouwing van geraamde kosten niet altijd toereikend zijn. Bijvoorbeeld bij de Noordkop, wat wordt daar nu aan gedaan? En als laatste vraag, waar is inzichtelijk waar de niet uitgegeven PM-posten en stelposten blijven in de teruggave btw, niet terug kunnen vinden. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Trompetter. Mevrouw Van der Windt, u was eerder, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het is een prachtig resultaat, een positief resultaat en dan lijkt er weinig te klagen. Maar D66 heeft wel een aantal vragen, en met name naar aanleiding van het accountantsverslag. Allereerst valt op dat het een conceptaccountantsverslag is, en ik vraag me af wanneer kunnen wij het definitieve verslag tegemoetzien? Want het lijkt mij wel van belang dat dat voor de behandeling in de raad is. De accountant legt de vinger op een aantal zere plekken, en D66 wil die graag met u bespreken. Allereerst zijn er onzekerheden over een bedrag van 7,6 miljoen aan pgb-budgetten. En dat klemmt temeer omdat dat vorig jaar ook al is aangemerkt als probleem. En dat bedrag valt op zich binnen de goedkeuringstoleranties van de gehele jaarrekening, maar het gaat wel om onzekerheid over ruim 6 procent van de prestaties van het programma twee, ondersteuning en zorg. Wat gaat het college doen om over het jaar 2020 een einde te maken aan deze onzekerheden, zodat we dit volgend jaar niet van onze nieuwe accountant te horen krijgen? D66 onderschrijft de opmerking van de accountant dat de jaarrekening verbeterd kan worden waar het om de informatiewaarde gaat. Het is op veel punten nog iets te veel een goednieuwsshow, waarbij belangrijke informatie over het daadwerkelijk functioneren van de gemeente onderbelicht blijft. Ik noem drie voorbeelden. Het voorzieningsniveau van fietsers. Nou, de gemeente streefde ernaar te groeien van een waardering van 6,2 naar een 6,6. We halen een 6,1, en dan staat er in de jaarrekening, er blijft nog steeds genoeg te doen. Maar interessanter zou zijn om dan te lezen, of er plannen niet zijn uitgevoerd, of dat de plannen wel zijn uitgevoerd maar dat de waardering daarvoor minder hoog is dan verwacht. Nu tasten we eigenlijk in het duister wat het betekent. Dat geldt ook voor de boetes gericht op het verminderen van overlast in de woonomgeving. Vorig jaar waren dat er bijna 12.000, en we streefden ... Of in 2018 waren dat er bijna 12.000, we streefden voor 2019 naar 13.300, en er zijn er 9.900 uitgedeeld. Wat zegt dit nou? Was er minder overlast en hoefde er minder gehandhaafd te worden, of is er minder gehandhaafd omdat er onvoldoende handhavers waren? En als lid van de Duisenberg commissie zal niet verrassen dat ik hier ook opmerk dat de gemeente de formatie- en apparaatskosten wilde verlagen, maar dat die daarentegen flink gestegen zijn. En hieraan wordt geen woord besteed. Wat gaat het college nou doen om dit bij de jaarrekening 2020 te verbeteren? D66 vindt het ook niet goed dat er veel indicatoren worden gebruikt die pas later in het jaar bekend worden. Wat is dan het nut van een indicator? Dat we bij de jaarrekening 2020 kunnen zien hoe de gemeente het in 2019 heeft gedaan? Daar moeten we misschien met elkaar over praten, dat we echt indicatoren hebben die wat zeggen als er verantwoording wordt afgelegd. De

accountant wijst er ook op dat het college, begrijpelijk, terecht en heel goed, veel duurzame ambities heeft. En die zijn voor D66 ook van groot belang. We vinden het dan ook teleurstellend om te lezen dat het college, volgens de accountant, hierover onvoldoende verantwoording aflegt. Wat gaat u veranderen om ervoor te zorgen dat het college volgend jaar wel verantwoording aflegt, over het duurzaam gedaan van de gemeente? Waar D66 zich verder grote zorgen over maakt, is de bevinding van de accountant dat de bezuinigingen niet expliciet worden toegelicht, waardoor het niet denkbeeldige risico bestaat dat niet gedane bezuinigingen zijn gecompenseerd door incidentele posten. Kunt u aangeven of hiervan sprake is geweest, en of die zorgen, de accountant die zorgen terecht maakt? Net als het CDA zojuist deed, constateert ook D66 dat het jaarverslag, net als het jaarverslag 2018, niet een link legt tussen het beleid en de financiën. Kunt u toezeggen dat die relatie, zowel in de begroting 2021 als in het jaarverslag 2020, beter zal worden gelegd? En dan tot slot, de interne controle op het aanbesteden is volgens de accountant nog niet op orde, en kennelijk zijn er afdelingen die buiten het team inkoop en aanbesteding om gelden uitgeven. Wat gaat u doen om dat te verbeteren? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van der Windt. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel voorzitter. Ik ga de woorden van mevrouw Van der Windt niet aanhalen, want die zijn gewoon prachtig, dat scheelt mij een heleboel tijd. Neem dan tijd die wij waarschijnlijk allemaal herinneren toen wij alle vragen doorlazen, daar hebben we al genoeg tijd in gestopt. En helaas moet ik dan ook concluderen dat het zoveel vragen zijn geweest, dat het bijna niet om te onthouden is, om daar ook nog zinnige vragen over te stellen. Ga ik ook niet doen. Op zich is het positief dat er inderdaad positief resultaat is, 2,5 miljoen. Dat er gewoon een team is gekomen waardoor er navraag, de laatste fase, gewoon de nazorg, eigenlijk beter verlopen is, prachtig. We zitten ook ruim onder de schuldquote. Er zijn ook nog wel risico's, Sociaal Domein en Jeugd, we zullen het ongetwijfeld nog terug horen bij de Kaderbrieven uitwerking of de Voortgangsnota en de begroting. En ja, eigenlijk moeten we handjes klappen voor de Auditcommissie, lees ik elke keer weer in de stukken. Dat vind ik prima, dat wil ik ook heel graag want ze hebben goed werk gedaan, maar daaronder ligt dan ook net het probleem dat de organisatie zelf in de lijn, ongetwijfeld zijn best doet maar er nog niet in slaagt om de processen zodanig op orde te hebben dat ze zelf aan de voorkant al zaken onderweg, indicatoren, niet eens voor ons maar voor zichzelf, goed op orde hebben. Wil niet zeggen dat het slecht gaat, maar wij kunnen niet zien of het goed genoeg gaat. En ik lees zelf dat eigenlijk onze goedkeuring van de accountant daarvan afhankelijk is. Het zou toch mooi zijn om daar een goede indicator op te hebben dat we volgend jaar op de goede weg zijn, om dat ook wat meer helder te krijgen. Nog steeds is het een mooi jaarverslag, ik bedoel, de conclusies zijn prima te trekken, de accountant is tevreden, maar er kan altijd nog wel iets beters. Wat ons wel als fractie, als PvdA-fractie, tot de conclusie leidde van, het is prima om in de commissie Bestuur op hoofdlijnen hier te kijken naar de stukken. En wat tot nu toe wel eens gepoogd is, maar nog steeds niet echt gelukt is, de verschillende beleidsonderdelen zouden toch echt in de verschillende inhoudelijke commissies moeten worden besproken. Zijn die doelen nou zover gehaald dat wij zeggen, dit was wat wij vonden, voldoende gehaald, of college, steek nog wat verder de handen uit de mouwen op dat en dat onderwerp. Dat betekent wel dat de aanbieding dan ook denk ik anders moet zijn, want dit stuk nodigt echt uit om naar de hoofdlijnen en de financiën te kijken, en de beoordeling van zo'n accountant dat doet. In een commissie moet je eigenlijk maar een deelstuk krijgen, gewoon gericht op, welke indicatoren stonden er bij de doelen waar ik medeverantwoordelijk voor ben, en die wil ik graag zien. Dus dat pleidooi wilden wij hier houden. Nou, ook al gezegd is volgens mij dat de weerstand op orde was. En ik heb nog één vraag die niet zozeer technisch is dus daarom ook niet in het lijstje voorkomt, maar inhoudelijk. In de stukken van de accountant staat dat Haarlem relatief weinig grondexploitaties heeft voor een gemeente van minder dan 100 duizend inwoners. Ik snap heel goed dat als je weinig grond hebt, je minder grondexploitaties hebt als dat je

een groeigemeente hebt met nog wat weilanden die je vol mag bouwen met industrie of woningen. Maar de vraag is wel, zou het niet een goeie zaak zijn als wij als gemeente nog eens goed nakijken of we wat vaker een grondexploitatie kunnen openen, ook al hebben we maar beperkte grondposities of direct het zeg maar in de verkoop brengen? Soms zou het kunnen zijn dat je wat strategische zetten kunt doen door met mede-eigenaren om je heen dan toch een grondexploitatie te openen. Ik wil niet zeggen dat het de beste oplossing is, maar daar nou nog eens zorgvuldig naar kijken, dat zou de PvdA-fractie erg op prijs stellen. En daarmee sluit ik de bijdrage af.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, u heeft een interruptie van mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel voorzitter. Mevrouw Verhoeff, bent u het met de Actiepartij eens dat dan niet ook in dat geval heel vroeg de winst genomen moet worden uit de grondexploitatie? Want we hebben dus nu, pas hebben we de veiligheidsklep eraf gehaald, en als het dan niet helemaal goed gaat, dan moeten we het geld weer terugstorten, weer terug zien te halen ergens wat zeg maar, als we iets genomen hebben.

De heer Garretsen: Mevrouw Verhoeff?

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Trompetter, het is een hele goede waarschuwing en die geven we gewoon mee aan het college.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Garretsen, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja. Ik wou een aanvulling op wat mevrouw De Raadt heeft gezegd, mij beperken tot de eerste verdedigingslinie in het accountantsrapport. Die eerste verdedigingslinie is primair verantwoordelijk voor de getrouwheid en de rechtmatigheid. Het gaat om een primair proces. En op een aantal vlakken is er een onvoldoende gegeven, en ik noem een paar voorbeelden, aanbestedingen, verstrekte subsidies, Jeugd en Wmo. En nu wordt er gezegd dat het college van plan is om per 2021 een rechtmatigheidsverantwoording in te voeren. Nou, daar hecht ik zeer aan, maar dan blijft ook nog de getrouwheid, het aspect van getrouwheid. En ik wil toch ook een plan hebben, een tijdsplan van het college, dat op die zes punten, waarbij het primaire proces dus de eerste verdedigingslinie als onvoldoende is beoordeeld, om dat in elk geval naar zo'n halfgevuul cirkeltje, dat het, nou ja, een 6 is in plaats van een 54 of een 5. Dus graag een tijdsplan van het college. We beseffen dat Rome niet in één dag gebouwd is, maar die doelstelling moet er zijn om die primaire processen, ook op het punt van getrouwheid, op orde te brengen. Ik zie de wethouder nadenkend kijken, maar ...

De voorzitter: Ja, dat was de heer Garretsen. Mijnheer Van den Doel, gaat uw gang.

De heer Van den Doel: Ja. Dank u wel voorzitter. Ja, ik heb niet heel veel toe te voegen aan wat D66 en CDA hebben gevraagd, en ook de PvdA. Ik wou ook inderdaad ook opmerken van, dat er wel heel zwaar wordt geleund op het Audit Team en daar al herhaaldelijk voor gewaarschuwd is. Dat het een soort herhaal boodschap is dat het toch heel lastig is om de Europese aanbestedingsregels te hanteren. Omdat de projecten die gestart worden chronisch positief worden ingeschat, en dat dat wel binnen een half jaar met een ton wel voor elkaar te krijgen is, en dan blijkt het twee jaar te duren en dan zit je met je ... Moet je met de billen bloot. En dat lijkt me onverstandig. Alleen ik zou het heel fijn vinden als we dat volgend jaar niet meer tegengekomen. En ik wil me verder alleen nog even over de risicoparagraaf, die is natuurlijk van voor corona geschreven, en tegelijkertijd, tijd genoeg gehad om aan te passen, maar de risico's die we op ons af zien komen van Wmo en Jeugdzorg zijn vrij hoog ingeschat en die zien we vol naar ons toekomen. Ongeacht wat de stijging van de cao, vind ik een risico van 80 procent, samen met de WAB, en dat gaat toch over heel veel geld.

Dus ja, ik vind het lastig om dat te interrumperen, te interpreteren, omdat het denk ik, ja dat is een risico, zet je het op 80 procent, dan moet je het in je begroting gewoon opnemen. Want het is zo een hoog risico, dat komt vol op ons af. Dus, maar ik vind dat lastig. Was het een risico van het verleden dat niet doorgekomen is, of is het een risico wat we volgend jaar gaan krijgen, in de jaarrekening? Dat is een beetje lastig. En een beetje hilarisch is op dit moment het calamiteitenrisico dat op 10 procent staat, en dat ... Ja, dan denk, oké, dat lijkt me niet zo heel erg handig. En vertraging in de woningbouw is ook een risico, en dat is ook iets wat je zeker weet dat je om de oren krijgt. Dus de status daarvan is mij nu geheel onduidelijk, zeker in deze tijd. Vorig jaar kon ik het nog goed volgen, maar dit jaar kan ik het echt helemaal niet meer volgen. Dus dat vind ik zorgelijk. En ik hoop dat voor de Kaderbrief, of liever gezegd de begroting 2021 en verder, dat deze risico's toch wel echt goed begroot worden. Maar het scheidt ... Het stapelt wel in hoog tempo op, en dan hebben we het nog niet eens over corona.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, u heeft een interruptie van mijnheer Smit.

De heer Smit: Mijnheer Van den Doel, u zegt, ik kan het niet volgen. Maar volgens mij, als ik naar u luister, kunt u het perfect volgen alleen heeft u een andere mening over de waardering van de risico's. Klopt dat?

De heer Van den Doel: Nou ja, we hebben het over de jaarcijfers 2019, en dan heb je risico's en die gaan nu eigenlijk over 2021 bijna, 2020, 2021. Dus dat vind ik soms lastig te interpreteren, zijn het risico's uit het verleden die lekker niet uitgekomen zijn, of zijn het dingen die nog voor ons liggen? Ik beschouw het als dingen die ons voor ons liggen.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik verbaas me een beetje want de kritiek van de accountant is juist het tegenovergestelde, namelijk dat altijd erg voorzichtig wordt begroot, of erg voorzichtig, te voorzichtig wordt begroot, en dat daardoor overschotten zijn. Dus dat risico's eventueel te hoog worden ingeschat. En de SP, die is voor die lijn, dat er voorzichtig wordt begroot. Maar wat is uw standpunt daarover?

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Nou ja, zoals ik zei, tot nu toe vond ik het logisch en goed en dacht ik, moet dat zo somber? Maar nu zie ik zelfs dat de somberheid nog vrij licht is opgevat in het huidige tijdsgewricht. En ik vind het jammer dat daar niet wat woorden aan gewijd worden. En trouwens, dat moet ik nog even zeggen, was ik vergeten, sorry, dat we wel blij zijn met deze cijfers. Dat het krijgen van een positief resultaat, zijn we heel blij mee. En tegelijkertijd, zoals mevrouw De Raadt zei, zijn we daar zeer somber over omdat het betekent dat heel veel niet gelukt is en niet doorgegaan is. Dus ja, het is een dubbel gevoel, maar positief afsluiten met de nodige rekenmethodes is altijd beter dan slecht, dus wij zijn toch uiteindelijk heel blij.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? O, u heeft nog een interruptie op de heer Van den Doel? Ja, maar dat mag niet.

De heer Smit: O, interruptie op interruptie mag niet?

De voorzitter: Nee.

De heer Smit: Nee, nee. Nee, u heeft gelijk mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Ja, u bent de spelregels vergeten hè? Wie mag ik het woord geven? Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, dank u wel. Ja, ik vroeg mij even af waarom er eigenlijk überhaupt over risico's en een jaarrekening gesproken worden, want in het verleden heb je volgens mij geen risico's, die heb je alleen voor de toekomst. Dus dat zou misschien meer in een begroting thuishoren dan in een jaarrekening, deze discussie. Waar wij op hingen in het accountantsverslag, was eigenlijk vooral het woordje, leesbaarheid. En ik moet zeggen, dat wordt ook een beetje gevoed natuurlijk door de Duisenberg-ervaring die mevrouw Van der Windt en ook de anderen, de afgelopen periode gehad hebben en ook vorig jaar. En dan blijkt toch dat als het nou echt gaat om het zoeken naar informatie, zo'n jaarrekening toch best wel, laat ik zeggen, lastig leesvoer is. Omdat een hoop dingen die je misschien zou willen weten er niet in staan, en zaken die er staan ook niet altijd je op het juiste been zetten. En nou weet ik wel, als je hier met, wat is het, zeventien mensen of zo om de tafel zit en je zou aan iedereen vragen, hoe ziet het ideale jaarverslag eruit? Dan krijg je waarschijnlijk zeventien verschillende wensenpakketten. Maar die zijn wel belangrijk, want deze raad is aangesteld, zou je kunnen zeggen, door 160 duizend inwoners van Haarlem, om de gang van zaken hier kaderstellend en controlerend te volgen. En dat een accountant tevreden is over de leesbaarheid, en dat het college vervolgens weer tevreden is over de tevredenheid van de accountant, dat is natuurlijk fantastisch om te lezen. Maar aan degene voor wie het echt belangrijk is, of ze tevreden zijn, namelijk deze groep, is dat niet gevraagd. Terwijl we eigenlijk uit alle, ja, Duisenberg exercities maar ook andere discussies die hier natuurlijk gevoerd worden, eigenlijk steeds zien dat daar toch best wel veel op aan te merken is. Nu is het goede nieuws dat we in onze Duisenberg-oefening ook gemeente zijn tegengekomen die het op een hele andere manier aanvliegt, en waar we eigenlijk best wel gecharmeerd van waren, en dat is Nijmegen. Die de hele jaarrekening in een volledig digitaal formaat aanbiedt. En met digitaal formaat bedoel ik dan niet een PDF die je op een website kan lezen, maar het is echt een website op zich wij je zelf op hoog niveau zeg maar met die jaarrekening begint, en op hoog niveau dan ziet hoe de zaken zich ontwikkelen. En waarbij je dus kan doordrillen zeg maar, doorklikken op onderwerpen die je interesseren. Waar je dan ook veel meer informatie kunt vinden over het afgelopen jaar en idealiter ook over minimaal de vijf voorgaande jaren. Zodat je ook eens werkelijk kan zien wat voor trends er nou in de jaarrekening verborgen zitten. Want dat is toch wel iets wat volledig ontbreekt. Het is het eigenlijk steeds weer een momentopname, een foto van een bepaalde datum, in dit geval 31 december. Met enige toelichting op de laatste foto die daarvoor gemaakt is, en die was dan van oktober 2019. Maar dat is het dan wel zo ongeveer. Je kunt eigenlijk uit die jaarrekening toch heel weinig trendinformatie halen over een wat langere periode. Nou, dat kan je met moderne ICT-hulpmiddelen, kan je dat op een veel elegantere manier presenteren en opstellen. Wat niet alleen voor de raad interessant is maar natuurlijk ook voor andere partijen die ons volgen, zoals de media of zelfs geïnteresseerde burgers in bepaalde wijken of bepaalde onderwerpen. Dus ja, we zouden eigenlijk een oproep willen doen aan deze commissie om dat te ondersteunen, en aan het college om daar eens serieus naar te kijken. Om te zien of het hele formaat waarin we zo'n jaarrekening opstellen en presenteren, of we dat niet veel dynamischer zouden kunnen maken zodat iedereen eruit kan halen wat die zoekt. En nogmaals, Nijmegen daar wellicht als voorbeeld bij te gebruiken. En wellicht ook de nieuwe accountant die tenslotte ook zich te bewijzen heeft, daar een rol in laten spelen om eens laten zien van, nou wat zijn nou alternatieven, hoe zouden we het anders kunnen doen, en wat voor voordelen zou dat kunnen brengen. Dat dat uiteraard uiteindelijk misschien ook iets kost, dat begrijpen we ook. Maar we denken in dit geval, het geld ligt in wezen voor het oprapen, het ligt op straat, al dan niet in de vorm van gele harten. Maar ja, het is nu heel erg spitten en graven om het te vinden, en we denken dat dat behoorlijk gefaciliteerd zou kunnen worden door een wat andere inrichting van de hele documentatie. Van met name de jaarrekening, laten we daar eens mee beginnen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer IJsbrandy. Mijnheer Smit, u heeft een interruptie? O, u heeft een termijn. Tuurlijk. Dat is volgens de spelregels, gaat uw gang mijnheer Smit. U heeft een kleine interruptie op de heer IJsbrandy, gaat uw gang mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Maar misschien is die eigenlijk meer voor mevrouw Van Zetten, maar als dat hart nou groen was geweest, had u er dan minder aanstoot aan genomen?

De heer IJsbrandy: Ja, dan hadden we geëist dat het in duurzame verf gegaan, dat het er echt lang op had gestaan. Want nu spoelt het na een buitje weg, daar hebben we ook niet veel aan.

De voorzitter: Goed, we gaan door naar mijnheer Smit. Gaat uw gang.

De heer Smit: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ja, ik kan mij niet aansluiten bij de teneur, en de teneur is, prachtig resultaat. Nou, dat moet je toch wel met enig schaamrood op de kaken zeggen. Er is een heleboel niet uitgegeven, er is niet geïnvesteerd, of tenminste een flink deel niet geïnvesteerd, daarmee is een aantal afschrijvingen niet in de jaarrekening gekomen. En dat je dan uiteindelijk toch nog wat geld overhoudt, nou, je zou de laatste moeten zijn om het een prachtig resultaat te noemen. En overigens, wordt soms ook achter gezet, prachtig resultaat, maar ... Nou, maar is het andere woord voor niet, nee. Dus het is geen prachtig resultaat, vindt OPHaarlem.

De voorzitter: Mijnheer Smit, u heeft een interruptie van mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dat zou in principe betekenen dat de exploitatie verliesgevend is van de stad. Klopt dat, of hoe kijkt u daar tegenaan?

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Als de uitgaven zijn gedaan die beoogd waren, als de investeringen zijn gedaan die beoogd waren, dan hadden we het niet in de plus gehouden. Dat is één. Vervolgens hoor ik mevrouw Verhoeff zeggen, de accountant is tevreden. Ook dat beeld deel ik niet. De accountant geeft een goedkeurende verklaring, maar de accountant is kritisch, en dat is wat anders dan tevreden. De verklaring vindt OPHaarlem terecht, want je kunt je buigen over een aantal kritieke punten maar alles correct, een verklaring hoort. Maar vervolgens zijn er heel wat opmerkingen over de accountant, en eigenlijk ook over het tempo waarin verbeteringen moeten plaatsvinden. De accountant ziet ze wel, maar de accountant staat niet aan de zijkant te juichen. Dus ook dat beeld wil ik graag bijstellen. En het lijkt me dat ik, misschien nog één opmerking naar aanleiding van de heer IJsbrandy. Ik denk dat als wij in staat zijn bij de jaarrekening als gemeente Haarlem, iets minder dwingend voor de raad om te beginnen en voor de lezers achter ons, het BBV te volgen. Je moet het BBV natuurlijk technisch volgen en je moet ook een aantal specificaties meenemen van de BBV, maar als het gaat om het vasthouden van de grote lijn is het BBV niet verhelderend voor de lezer. En als je dat in een ... Of deels los kunt laten dan wel in een aanvullende versie los kan laten, dan neemt de leesbaarheid enorm toe.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, al een hele mijnheer. U heeft het over ...

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: De accountant is niet tevreden.

De voorzitter: Mevrouw, ik wil toch even iets verduidelijken want ik zag uw ongeduld, maar ik gun altijd mensen graag de kans om hun zin even af te maken en dit was de eerste punt die ik hoorde. Maar gaat uw gang.

Mevrouw Verhoeff: Ja, ik had alleen al ruim voordat u mij zag al een tijdje mijn vinger opgestoken, maar het gaat om de vraag die ik de heer Smit wil stellen. Kijk, is het niet in uw ogen ook zo dat als iemand een 7 scoort, of een 8, dat iemand tevreden kan zijn, maar dat een 10 natuurlijk altijd beter is maar niet verplicht?

De heer Smit: Dat ben ik helemaal met u eens, echt waar. Maar er wordt geen 7 gescoord op een heleboel punten, maar een 5'je, 5,5, 6-. En dat zijn cijfers waar je echt aan moet sleutelen. 7's en 8'en hoort u mij niet over praten.

Mevrouw Verhoeff: Ik bedoelde totaalresultaat natuurlijk, niet op de verschillende punten. Want u heeft mij ook horen zeggen dat er nog een aantal zaken zeker verbeterd moeten worden.

De heer Smit: Als er een heleboel punten op de 5, 5+, 6- zit, en we zitten gemiddeld op een 7 tot 8, dan zouden er ook 10'en bij moeten zijn. Nou, als u ze aan gaat wijzen, dan komen wij ze in de discussie over twee weken tegen. Maar de 9's en 10'en, nee.

Mevrouw Verhoeff: Met in ieder geval een 10 voor de Auditcommissie, mijnheer Smit.

De heer Smit: Ja, daar dank ik u voor maar die staat weer niet in de jaarrekening.

De voorzitter: Was dat het, wat betreft de rapportcijfers? Ja? Mevrouw De Raadt, gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja, ik vind toch wel dat de heer Smit wel heel makkelijk zegt van, ja, er staan allemaal 5'en in. Volgens mij valt dat wel mee, die zie ik eigenlijk helemaal niet. Dus kunt u iets specifieker aangeven waar die, al die 5'en, zich dan op gericht zijn?

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Nee, ook dat zei ik niet. Er zijn plekken waar de 5'e of de 5,5'en, en de 6- 'en worden gehaald. Die kunnen we overal tegenkomen, als het gaat om de aanbestedingen, als het gaat om de eerste, en tweede en derde lijn, als het gaat om onjuist behandelde facturen. Je ziet dat, je herkent dat. Als het wellicht gaat om het tempo waarin de IT zijn vorderingen maakt, je ziet daar kritische opmerkingen op. Nou, van licht kritisch tot flink kritisch, en natuurlijk is dat de laatste jaren de eerste, tweede en derde lijn. Of de eerste en tweede lijn, laat ik dat voorstellen, derde lijn is onze reddingsboei. Dan is daar echt, kun je je afvragen of het een voldoende is, of het richting een voldoende gaat? Oké, maar dat zijn wel zorgpunten. Dus ik zeg niet dat alles slecht is, ik zeg niet dat alles goed is. Maar ik denk niet ... Ik hoop het dat iemand kan bewijzen dat we gemiddeld op een 7 tot 8 staan, maar ik denk dat we dat nog niet halen.

De voorzitter: Een aanvullende vraag, mevrouw De Raadt, gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja, nou ja, even een aanvullende opmerking. Want als ik dan gewoon kijk bijvoorbeeld naar de score per paragraaf, dan zie ik gewoon tien keer goed, drie keer toereikend en één keer beperkt. Dus in die zin, ik denk dat u ook wel uit moet kijken om, u kunt ook niet alle kritiekpunten van de accountant heel negatief uitleggen. Het zou namelijk ook raar zijn op het moment dat een accountant natuurlijk maandenlang bezig is en dan met nul kritiekpunten zou komen, dat gebeurt ook gewoon niet. Dus het zijn een aantal

kritiekpunten, maar er staat ook heel duidelijk in, er zijn vorderingen gemaakt. En op één punt wat minder, en dat gaat de wethouder straks nog even als antwoord geven op mijn vraag.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Ook OPHaarlem herkent dat er vorderingen zijn gemaakt, maar op een aantal plekken zijn die vorderingen wel heel bescheiden en, of fractioneel. En wat dat betreft mogen er nog best wel op plekken stappen gemaakt worden, dat is de constatering die OPHaarlem maakt.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Smit. Waren dit ... Ja, mijnheer Visser, gaat uw gang, uw eerste termijn.

De heer Visser: Ja. Ja voorzitter, ik ga vandaag maar niet meer mijn best doen om nog allemaal vragen te stellen die anderen al heel goed hebben gesteld. En ik neem de tijd maar tot de raadsvergadering nog even ook de overige pagina's die ik nog niet had gelezen, te lezen. Maar ik wil ... Mijn oog viel wel op één klein dingetje in het jaarverslag, en dat is de verbonden partijen. En hebben we ... Er zijn natuurlijk allerlei discussie over gehad, en nu weet ik dat we afspraken hebben over wanneer we wel en geen informatie krijgen. Maar ik ben er eigenlijk achter gekomen dat wij daar misschien als raad te bescheiden in zijn als ik het vergelijk met andere gemeenteraden. Bijvoorbeeld, wij hebben het hier nooit over de Bank Nederlandse Gemeenten, terwijl ik weet dat er in andere gemeenteraden wel over gediscussieerd wordt. Nu kan je denken van, ja, daar hebben wij als Haarlem maar een heel klein aandeel in, en hoe belangrijk is het nou allemaal? Nou, ik merk dus dat er in de andere gemeenteraden echt over gediscussieerd wordt. Dus ik dacht, laat ik dat hier eens doen, want dit is het enig moment in het jaar geloof ik zo'n beetje dat het langskomt. En dan denk ik van, nou, we hebben hier hele bevlogen debatten in de gemeenteraad over bijvoorbeeld biomassa en wat wij daarvan vinden. De Bank Nederlandse Gemeenten investeert, mede namens ons, in biomassa. In het verbranden van biomassa. Willen wij dat, als gemeenteraad? En als wij hier het college op de grill gaan leggen over het jaarverslag, nou dan wil ik eigenlijk het college een dienst bewijzen, mag zij eens een keer zelf iemand op de grill gaan leggen, namelijk in de aandeelhoudersvergadering van de BNG. Dus ik dacht, ik draai het eens een keer om. Ik wil het college eigenlijk een beetje huiswerk wel opgeven, om eens wat te gaan zeggen in die aandeelhoudersvergadering, over het stopzetten van financiering van investeringen in biomassacentrales. Ik ben erg benieuwd of het college daartoe bereid is? Ik ben natuurlijk uiteraard bereid daar een motie over in te dienen, of dat nou hier bij het jaarverslag moet of een motie vreemd. Maar eigenlijk dacht ik van, misschien kunnen we het wel inkoppelen? Want volgens mij hebben we al heel vaak hier in de gemeenteraad over biomassa gesproken, we weten allemaal hoe we erin staan. Dus wethouder, ga maar eens een stevig verhaal op die aandeelhoudersvergadering doen, en daar wil ik het eigenlijk bij laten.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter, u heeft een interruptie op de heer Visser, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, bent u niet bang mijnheer Visser, dat wij als antwoord terugkrijgen, dat dit gemeentehuis op een biomassa gestookte houtkachel werkt?

De heer Visser: U weet zelf hoe kritisch ik daarop ben geweest, en dat er nog een motie van mij is aangenomen over allerlei duurzaamheidscriteria, dat was lang voor de hele discussie überhaupt over biomassa was. Dus geloof ik toen ik net een maand hier in de raad zat. Dus dat u hem aan mij vraagt vind ik bijzonder. Maar wat mij betreft, zo duurzaam mogelijk en moeten we stoppen met het verbranden van biomassa, ja.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Visser. Volgens mij ... Nee, mijnheer Rutten, gaat uw gang.

De heer Rutten: Ik denk, ik wacht eens even, wat er allemaal gezegd wordt en dan kunnen we het misschien beperkte ... Samenvatten. Nou, nee hoor, daar waag ik me niet aan, daar ben ik heel slecht in. Ik val Hart voor Haarlem bij over de leesbaarheid. Ik verbaas me daar toch wel weer over, en dat is misschien ook mijn gebrek maar zo'n accountantsverslag dan denk ik, ja hartstikke interessant maar de burgers die ons weer hier neerzetten, die kunnen er helemaal niks mee. Volgens mij, je moet echt wel goed de tijd nemen en ook wel over wat technische kennis beschikken om het allemaal een beetje te kunnen duiden. Dus het zou helpen als dat in de toekomst wat anders kon. En één punt wat ik nog niet gehoord heb, is de mate van de onrechtmatige overschrijdingen. Daar maakt de VVD zich toch wel wat zorgen over. We zien een totaalbedrag van 8 miljoen, gedeeltelijk wordt dat wel weer ingelopen omdat er hogere baten tegenover staan. Ja, maar toch. Dan kan ik ook rekenen, dat valt dan, die hogere baten, in welke mate is daar altijd dan sprake van oorzaak en gevolg, en een causaal verband dat die hogere baten daar ook mee te maken hebben? Het verdoezelt een klein beetje door dan te zeggen, nou het komt op 3 miljoen uit, valt mee. Het gaat wel over 8 miljoen niet bij deze raad gemelde overschrijdingen, die achteraf nu gecorrigeerd moeten worden. 3 miljoen blijft dan over, voor ondersteuning en zorg, daarvan zit een groot deel op het conto van Kenter. Maar we zijn natuurlijk ook wel heel blij dat de VVD-motie van vorig jaar bij de Kadernota gesteund is, om de stijgende kosten ook meerjarig budgettair te verwerken in de begroting als het gaat over de kosten voor zorg. Dat heeft structureel voor 4 miljoen gezorgd, en dat gaat vanaf 2020 doorwerken. En de actuele vraag die we dan nu hebben, is of deze cijfers, zoals die nu in deze jaarrekening staan, met deze overschrijding van 3 miljoen op zorg, of die aanleiding geven de schattingen over 2020 bij te stellen?

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Rutten. Verder nog bijdragen? Mijnheer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, nou goed te lezen dat iedereen zo prettig met PwC overweg kan, en dat het dikke vrienden zijn. Ik vond het zelf een beetje angstaanjagend worden, maar gelukkig krijgen we volgend jaar dus een nieuwe account, dat lijkt me goed om het een beetje fris te houden. En ik heb technische vragen gesteld die we hebben gekregen van de Bomenwachters, dat zijn uitstekende vragen. Ik hoop dat die technische vragen beantwoord worden voordat we in de raad dit stuk behandelen, want anders is het voor ons niet behandelingsrijp.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van den Raadt. Volgens mij heeft iedereen nu gesproken. Dan is het woord aan de wethouder, gaat uw gang mijnheer Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. Ja, word het toch nog best een interessante bespreking, wat het bijna niet was. Maar bij een aantal van die punten zal ik er wel licht op ingaan, maar ook aangeven van, nou, ik denk dat het ook goed is om met de portefeuillehouder op de avond van de besprekingen, van de jaarstukken, te doen. Ook om hem niet het gras voor de voeten weg te maaien maar hem ook in positie te houden. Even op hoofdlijn, ik denk dat mevrouw Verhoeff het zei, de accountant is op hoofdlijn tevreden, ziet verbeteringen, zou ze soms misschien sneller willen. Maar ook in vergelijking met andere gemeentes, scoren we op een aantal onderdelen gewoon goed. En misschien is het ook wel gewoon een compliment aan u als raad, want u heeft het budgetrecht. Wij moeten met elkaar een begroting van 500 tot 600 miljoen aan het eind van het jaar ongeveer sluitend krijgen. En gaandeweg dat jaar gebeurt er van alles. De heer IJsbandy heeft ons daar ook wel eens op gewezen, de ene kant ... Het ene moment schieten we de ene kant uit, het andere moment schieten we de andere kant uit. En ik herinner me dat het in 2019 niet anders was. Dat we op een gegeven moment ook op -5 miljoen stonden, en goed moesten kijken van, wat moet je dan doen? Moet je ingrijpen? Met het gevaar dat je dingen in de stad stukmaakt die je nooit meer terugkrijgt. Of probeer je prospectie te hebben met elkaar en te zeggen van, nou, we kunnen meevallers verwachten, we kunnen tegenvallers

verwachten. Ik denk, als je uiteindelijk met een kleine plus sluit, dat we dat met elkaar goed gedaan hebben. Dat u de rust en kalmte heeft bewaard, dat het college dat gedaan heeft, en dat de organisatie dat ook goed gedaan heeft. En ik ga zeker nog wel in hoor, op de kritiekpunten die gemaakt zijn. Dat zal in 2020 veel lastiger zijn, dat weten we nu al. De uitschieters zullen groter zijn, en het zal meer van ons vragen om goed gedegen financieel beleid te hebben, en daar zal ik zo dadelijk ook even op terugkomen. Dan ga ik gewoon even een paar specifieke vragen af. Het CDA vraagt naar handhaving, vacatures die niet zijn ingevuld. De middelen die daarvoor beschikbaar waren in 2019, die vallen vrij. Dat zijn de plussen en de minnen die in die begroting zitten en maken dat we zo ongeveer uitkomen. Maar het budget ervoor is niet bijgesteld. Dus de middelen voor 2020 staan, 2021 staan. En ik denk dat u een goede vraag aan de burgemeester heeft als u wilt weten hoe die vacatures ... Wat hij kan doen om die vacatures ook in het komende jaar, of zelfs al in dit jaar, in te vullen. De '...', we doen hier een aantal bestemmingsvoorstellen, die stellen we niet meteen vast bij de jaarrekening en jaarverslag maar die betrekken we normaal gesproken bij de Kadernota. Omdat we bij de Kadernota ook de voortgangsrapportage hebben, en dan ook een eerste proef hebben van, hoe staan we er eigenlijk nu ongeveer in dit jaar voor? Dat is ongeveer in dezelfde tijd als dat we de jaarrekening en jaarverslag maken. En die betrekken we dan, omdat je bijvoorbeeld lopende het jaar kunt zien dat je de min in gaat, en dan had je kunnen bedenken dat je misschien een aantal bestemmingen had willen doen. Maar als je heel diep de min in gaat, misschien wil je ze dan anders inzetten. Om die integrale afweging te maken worden hier wel voorstellen gedaan, maar gaat u het besluit nemen bij de voortgangsrapportage. En dat doet u één of twee weken daarna. PwC vraagt om het versterken van de interne beheersing, het gaat keer op keer over die eerste, tweede, derde line of defence. We hebben eerder met elkaar ook gesproken, ik denk niet eens dat het vorig jaar was maar we hebben ook een keer de managementletter besproken hier in de commissie Bestuur. Heb ik u een aantal voorbeelden gegeven van dingen die we doen, hoe we ook gedrag proberen te veranderen. Daar hebben we toen nog een debat met elkaar over gehad, hoe er op directieniveau extra aandacht is gevraagd voor deze beheersing. En uiteindelijk was de vraag, en hoe weet je dan of dat beter gaat? De accountant signaleert dat het met stapjes beter wordt. Maar in mijn gesprek met de Auditcommissie, die hier dan wel een 10 krijgt heel makkelijk, maar ... En dan denk ik, geef ons Audit Team dan ook maar die 10. Heb ik gezegd bijvoorbeeld naposten, dat is dan een indicator. En we zien dat die naposten echt naar beneden zijn gegaan. Dus volgens mij, en daar ben ik het dus ook weer met de formulering van mevrouw Verhoeff eens, je bent er nooit, het kan altijd beter. En ik ga het zo dadelijk bijvoorbeeld ook over de leesbaarheid hebben, maar we zetten wel stappen de goede kant uit. De risicoparagraaf is veel over gezegd door het CDA, ook door GroenLinks, en geheel terecht. Dit waren de risico's die we toen zagen, en we zitten nu in een heel andere tijd. Bij de begroting wordt er dus ook een nieuwe risicoparagraaf opgesteld, zullen een aantal risico's bijgesteld worden. Bijvoorbeeld ICT, de nieuwe ICT-infrastructuur is uitgehold. Ik dacht zelfs versneld ook als gevolg van corona, maar daar zit ik niet goed genoeg in dus ook die denk ik, is misschien een goeie om met de heer Botter ook te bespreken. En je mag verwachten, dat daardoor, en ook door ... Wij zouden u bij de voortgangsrapportage ook nog voorstellen doen om nog, ook naar aanleiding van discussies die hier in de commissie Bestuur zijn geweest, om nog versterkt in te zetten op de verbetering van onze ICT-weerbaarheid. En dan mag je hopen dat we daardoor ook minder risico lopen. Dus dat dat risico dan naar beneden gaat. Dus dan hebben we meer, heb je meer weerstand ... Minder weerstandsvermogen nodig en heb je dus meer vrije ruimte in die algemene reserve zou u zeggen. Ik zie echter ook, net als GroenLinks, enorm, ik denk, volgens mij zei Hart voor Haarlem daar ook al wat over, dat we het komende jaar ook nieuwe risico's zullen gaan benoemen. Dat een aantal risico's die we toen helemaal niet hadden, nu als gevolg van corona er nieuw in komen. Als u mij nu zou vragen, zou ik denken, nou ik denk eerder dat we aan het eind van het jaar concluderen dat we meer weerstandsvermogen nodig hebben, dan dat we vandaag, en dan dat we in deze berekening hebben staan, dan minder. Er zullen plussen en er zullen minnen zijn. Een van die minnen, dus dingen die we op zullen vangen, dat is waar de VVD ook naar vraagt, die uitgaven van Jeugd en Wmo. Als

je jaar in jaar uit structureel ziet dat je meer uitgeeft, dan moet je op een gegeven moment niet meer zeggen dat dat een risico en een overschrijding is, dan moet je dat gaan begroten. En wij zullen bij de voortgangsrapportage, in combinatie met de Kaderbrief, aan u ook voorstellen daarvoor doen. De Actiepartij zegt, vraagt aandacht, samen met een aantal anderen ook, ook de heer IJsbrandy, naar de indicatoren. Het is natuurlijk een lopende discussie. Wat mij betreft, in de jaarrekening rapporteren we zoals we in de begroting erin zijn gegaan. En ieder jaar proberen we die begroting te verbeteren. U heeft zelfs gezegd, de begroting is heel dik. Toen hebben we een conferentie gehouden en hebben we gezegd, we gaan die begroting, gaan we proberen in te korten. U heeft ...

De voorzitter: Wethouder, u heeft twee interrupties. Mijnheer Van den Doel, gaat uw gang.

De heer Van den Doel: Een hele korte. Indicatoren conferenties zouden we ook nog organiseren, en daar wil ik u aan herinneren. Want ik zou het wel graag zien dat die toch nog gedaan werd omdat de indicatoren namelijk nooit af zijn.

Wethouder Snoek: Ja hoor, nee daar wou ik helemaal naartoe. Die indicatoren conferentie, die was tijdens de lockdown voorzien. Dus in afstemming met de griffie is toen ook gevraagd van, hoe moeten we dat nu doen? Want we willen wel verder met die begroting. En volgens mij is bij u allemaal uitgevraagd van, kunt u input geven op welke andere indicatoren u in die begroting zou willen zien? En proberen we dat mee te nemen naar, toch ik weet daar de laatste stand van zaken daar niet precies van, maar de uitvraag is gedaan. Ja. Dus die uitvraag bij u is gedaan. We hadden dat veel liever met u, in de zaal gedaan zoals we dat het jaar daarvoor ook hebben gedaan. We hadden een spreker geregeld die daarover kon vertellen en ons kon inspireren. Ik heb daar echt goede ervaringen mee van het jaar daarvoor. En ik betreur het dat we dat niet hebben kunnen doen. Maar dat in september nog doen heeft geen zin meer, want dan zijn we al zo ver weer in het begrotingsproces. Maar ik hoop dus dat u allemaal input levert. Ja, en zeker voor het jaar daarna gaan we verder.

De voorzitter: Mijnheer ...

Wethouder Snoek: Dus als u van mij nu een toezegging wil hebben dat we voor die volgende begroting weer zo'n conferentie houden, dan krijgt u die nu hier van mij.

De voorzitter: Tenzij er weer een virus de kop opsteekt. U heeft nog een interruptie van mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter. Ja, het gaat onze fractie nu niet zozeer over een dik of dun tekst, of een dik of dunne begroting. Maar waar het ons wel om gaat is als je iets opschrijft, dat je het ook moet hardmaken en waarmaken. Dus je gaat niet iets opschrijven en vervolgens niks over zeggen. Laat het dan weg, dan kan het dunner zijn. Als je stelt dat Haarlem koploper zonne-energie is, en vervolgens blijkt dus dat het helemaal compleet stilstaat, omdat een aantal dingen nu niet geregeld zijn. Zoals zeg maar op die daken, die gaan langer mee als de huurcontracten doorgaans zijn, daar hebben we een oplossing voor geboden maar daar heeft het college niet voor gekozen. Maar schrijft het dan niet op. Als je wat opschrijft, dan moet je het ook staven. Als je wat roept, dan moet je het ook ergens kunnen terugvinden. En die relatie, die zien wij nog niet voldoende. Dus daar vragen we verbetering voor.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, in algemene zin ben ik dat natuurlijk gewoon met u eens. Het voorbeeld wat u aanhaalt, ken ik onvoldoende om daarop te reflecteren, kunt u misschien met de heer Berkhout doen in de raadsvergadering. Maar, en dat is denk ik ook een van de vragen of aandachtspunten die de accountant ook neerlegt, die relatie tussen beleid en realisatie van beleid en uitgave is lastig. En we hebben daar naar aanleiding van die vorige conferentie ook met elkaar wel eens over gesproken. Bijvoorbeeld, het voorbeeld wat we hadden, het CO2 gaat naar beneden. Hoeveel geld hebben daarvoor uitgegeven, en halen we dat resultaat? Ja, dat zijn zoveel verschillende factoren, en er zijn zoveel verschillende beleidsvelden die daarop van invloed kunnen zijn. Als we met elkaar kiezen bijvoorbeeld voor een ander, nou zal de heer Van den Raadt leuk vinden, een ander type infill op voetbalvelden, zou dat een effect kunnen hebben op duurzaamheid. Maar die boeken we natuurlijk wel bij sport. En toch is er een relatie. Nou, dat is ontzettend complex. Willen we dat beter doen, daar willen we natuurlijk altijd slagen in maken. Maar de accountant ziet ook dat dat niet alleen in Haarlem lastig is, dat dat in den brede lastig is. Op een gemeente die van zoveel markten thuis moet zijn, zoveel verschillende maatschappelijke effecten moet bereiken. Kijk, maakten we maar potjes pindakaas, en hadden we aan het eind van het jaar er tien meer verkocht, dan hadden we een stuk makkelijke jaarrekening en had u het ook een stuk eenvoudiger. Ik ga, wil ik ook wel even nog naar de opmerking van de heer Rutten. U zegt, voor de burger is dit niet te doen. Daarom is de burger ook heel blij dat u hier met zijn 39e zit om dit namens hen te doen. We proberen met de BIO, de begroting in één oogopslag, bijvoorbeeld voor de krant en voor onze social media-uitingen het toegankelijker te maken van, waar gaat mijn geld naartoe als burger? U betaalt uw OZB, u betaalt uw rioolheffing, dus we proberen die slag te maken. Maar bijvoorbeeld, het voorbeeld van Nijmegen werd genoemd, en ik wil overal naar kijken en ik wil ieder jaar met u een stap verder maken. Maar die digitale ontsluiting hebben we een paar jaar gedaan, kon je mooi doorklikken. Dat kostte wat, maar dat had je ook wat. Alleen als we vervolgens keken hoeveel mensen dat deden, dat waren er nog geen 39. Dat waren er nog geen 39. Dus ik denk dat wij, ik zat daar toen ook, wij deden het niet, en de Haarlemmers al helemaal niet want die wil dat u dat voor hen doet. Dus ik ben waakzaam, we hebben hier ook de B1 discussie gehad, moet alles op B1-niveau leesbaar zijn? Dat gaat me niet lukken. Ik kan u de NSQ niet uitleggen in B1, maar daarvoor zit u er namens de Haarlemmers. En wij investeren wel iedere keer met die begroting in één oogopslag, ik heb bijvoorbeeld filmpjes ingesproken bij RTV Noord-Holland, we geven interviews aan het Haarlems Dagblad. We proberen uit te leggen bij de begroting, waar zijn we voornemens geld aan uit te geven, en bij de jaarrekening, waar is het allemaal naartoe gegaan? Maar u ziet, het is hartstikke complex. Maar ik wil met u blijven werken aan toegankelijker, beter leesbaar. En als u zegt, en die informatie ontbreekt, ja die moeten we hebben, dan wil ik daar met u met u naar op zoek, hoe dat beter kan.

De voorzitter: En ik hoor een punt. U heeft nog twee interrupties van de heer Trompetter en van mevrouw De Raadt. Mijnheer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel. U zegt wethouder, dat het wat lastig is om het allemaal zo vast te stellen en dat het over meerdere beleidsdoelen gaat. Misschien zou het een idee zijn om in de plannen die de gemeente maakt, zowel een sociale als een ecologische paragraaf op te nemen, wat doet het? En dat zullen we misschien ook met de stikstofdiscussie wel moeten gaan doen, in de toekomst van, wat levert het op en wat doet het? En dan weet je, dan heb je die gegevens. Maar dan moeten we dat wel doen.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt, gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik hoorde inderdaad de wethouder uitleggen van, nou ja waarom het lastig is om die realisatie tussen het beleid en de financiën, om dat in het jaarverslag te krijgen. Alleen dat was natuurlijk niet helemaal mijn vraag. Mijn vraag was van, de accountant geeft aan dat er

verbetering mogelijk is. Dat het gewoon nu op dit moment beperkt is. We scoren daar gewoon van alle punten gewoon het slechtst op. Dus mijn vraag was, hoe is het college van plan om dat dan te gaan verbeteren in de toekomst?

De voorzitter: Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, mijn vraag ging in dezelfde richting. De heer Smit heeft ook wel het BBV-formaat genoemd als een, ja toch een zekere beperking in ... Of althans, dat is een keuze om de informatie op die manier weer te geven. Maar er zijn natuurlijk allerlei andere doorsnedes ook denkbaar die op dit moment niet voorhanden zijn. En ik denk toch dat je daar met een andere inrichting aan tegemoet zou kunnen komen. En dat er niet veel gebruikers zijn, ja dat vind ik niet zo'n sterk argument eerlijk gezegd. Het gaat ten slotte om de kwaliteit van de analyse en niet dan daarna kun je pas de ontsluiting doen en de communicatie daarover.

De voorzitter: Nee, want mijnheer IJsbrandy, u had een interruptie op de wethouder, toch? Ja. U heeft ook een interruptie op de wethouder? Nou, vooruit maar dan mijnheer Smit, kom maar.

De heer Smit: Verwijzend naar de woorden van de heer IJsbrandy. Dank u wel mevrouw de voorzitter. Wil ik niet aangeven dat het BBV het instrument is, als je dat bedoelt, voor mij om het duidelijk te maken want dat lukt niet. Een mooi voorbeeld is namelijk pagina 27 van de jaarrekening, daar staat, bestemmingsvoorstel jaarrekening, en dan is er 2.238.000 over. Daarna komt een hele rij posten, ja, als je ze doorleest, betreft inkomsten die je nog even moet corrigeren omdat de uitgaven niet gemaakt zijn. En als ik dat overzichtje op pagina 27 uit moet leggen aan de goegemeente, dat is een voorbeeld, dan kom je er niet. En zo zit de jaarrekening, goedbedoeld en verplichtend ook vaak, vol met dit soort dingen. Waar op een gegeven moment, eenieder buiten de 39 om, en bij sommige van de 39 ook, en soms ik ook, richting kwijtraken. En ik hoop dat we toch, en daar ben ik het met de heer IJsbrandy eens, toch modellen vinden om het duidelijker toe te lichten. Dank u wel. En nog één opmerking mevrouw de voorzitter, die 10 die u gaf aan het Audit Team, dat is de echte 10. Dat is een keiharde steengoede 10.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Smit. Wij gaan verder, wethouder, u kan hierop reageren. Het is inmiddels tien voor zeven, we hebben het toch voor elkaar gekregen om weer naar de maximale tijd, chapeau daarvoor. Dus we hebben nog tien minuten. Dus ik wil ook aan de wethouder vragen of hij het geserreerd zou willen houden zodat we niet ook nog over die tijd heen gaan. Gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Leesbaarheid moet beter, gaan we aan werken, kan beter. Nee. Zo kort wil ik het echt niet afdoen.

De voorzitter: Oké, dank u wel.

Wethouder Snoek: Ik wil daaraan blijven werken. De BBV-regels, verplichtend zegt u ook al. U wilt dat ik een goede boekhouder ben en niet een goede schrijver ben. Dus u krijgt van mij een jaarverslag en een jaarrekening, vooral de jaarrekening, die gewoon voldoet aan de regels. Ik wil blijven investeren met u, in betere prestatie indicatoren, want ik denk dat dat het beste is wat ik mevrouw De Raadt kan toezeggen. Als je die relatie wil versterken, als je wil snappen van, en bereiken we de doelen die we bereiken? U heeft eerder ook gevraagd bijvoorbeeld bij werkgelegenheid, kunnen we dat nou goed laten zien? Dan denk ik dat dat toch het beste is. Ik denk dat het heel moeilijk is om echt financiën eraan toe te rekenen, heel één op één, Maar u moet als raad wel het gevoel hebben, hé, als wij als raad zeggen, we moeten die kant uit, kunnen we dan ook zien dat we die kant uitgaan? De conferentie hebben we niet kunnen doen dit jaar, maar uw input verwerken

we. En ik heb u toegezegd, laten we dan volgend jaar wel weer gewoon bij elkaar gaan zitten. En misschien al gewoon aan het eind van dit jaar. Want die spreker die hadden we, en volgens mij was dat een ontzettend goede sessie geworden. De heer Ijsbrandy zegt, ja dat het maar weinig gebruikers zijn, dat doet er dan niet toe. We hebben wel die afweging gemaakt, met de kosten die daartegenover stonden. We hebben u daar ook destijds geïnformeerd, is denk ik vorig jaar al die afweging gemaakt. Toen was daar geen kritiek op. Maar als blijkt uit deze bespreking, we gaan met elkaar verder, ik zeg nergens op voorhand nee tegen maar het moet steeds een afweging zijn tussen middelen, ook inzet van de organisatie, en het resultaat wat we daarmee boeken. Actiepartij heeft gevraagd naar de grexen, die actualiseren we drie keer per jaar. Overigens constateer ik dat de accountant juist zegt, u bent een beetje behoudend, gemeente Haarlem. Ik heb daar in het gesprek met de accountant ook over gezegd, dat is de eerste keer dat een accountant mij vertelt dat ik te behoudend ben. Meestal is de accountant degene die voor behoedzaamheid waakt. Maar die actualiseren we. Dus daar waar opmerkingen specifiek op grexen zijn, actualiseren we die drie keer per jaar. Het definitieve verslag van de accountant krijgt u 17 juni, is nu de planning. Juno. 7,6 miljoen, de pgb onzekerheid. D66 heeft gevraagd, en wat gaat u daar dan aan doen? Ook die kunt u bij de raadsvergadering betrekken bij de portefeuillehouders Jeugd en Wmo. Maar in onze reactie heeft u ook gezien, dit gaat over de pgb's die door de SVB verstrekt worden, waarover de SVB onvoldoende informatie heeft dat onze accountant zegt, nou dan kunt u dat verantwoorden. Dat zouden wij dan dus zelf weer moeten gaan doen bij onze Haarlemse cliënten. En de vraag is, weegt dat nou op tegen het risico wat we daar lopen? Vooralsnog maken wij de afweging, nee. Dan moeten we iedereen gaan afbellen en gaan controleren, en uiteindelijk is de vraag of het misbruik daarin zo groot is? Zeker nu ook de regels over de wijze waarop de SVB de pgb's verstrekt, ik ga vallen over al deze afkortingen, ook in de afgelopen jaren aangescherpt is. Er is ook een aantal punten benoemd, u verwijst ook naar de Duigbergmethode. Ik iedereen bedanken die daar vanuit de raad energie in gestoken heeft, en ik zie daar dan ook uit naar de rapportage daarvan, en die bespreken we dan ook in de raadsvergadering. U vraagt ook naar de verantwoording van de duurzaamheid, wij werken aan die duurzaamheidsparagraaf. Die zou onderdeel zijn geweest van de Kadernota maar dat wordt de Kaderbrief. En de informatie die daarin had moeten komen is volgens mij in een aparte informatienota aan u al toegezonden. Die is al in ieder geval uit B&W gekomen, dus die wordt op een van de komende agenda's bij u geagendeerd. Aanbestedingen is een aandachtspunt van de afgelopen jaren, waarin we volgens mij grote stappen hebben gezet door naar een aantal raamcontracten te gaan. Daarmee ondervangen we dat risico dat je aan het begin denkt, nou, met een half jaartje zijn we wel met dit project klaar. En zoals u ook als raad vaak merkt, meestal zijn we niet na een half jaartje klaar. Maar door dat dan in een raamcontract te bevatten, lopen we geen ... Maken we geen fouten. Dus ik verwacht dat we op dat punt, het zal nooit 100 procent goed zijn, maar dat we echt een grote slag volgend jaar hebben. De PvdA vraagt, daar werd het echt even politiek, moeten we dan niet vaker grondexploitatie openen als we dat relatief weinig doen? U constateert al, dat eigenlijk onze gemeente zich er niet per se toe leent, maar dat zou je kunnen doen. U heeft volgens mij vorig jaar de nieuwe nota Grondbeleid vastgesteld, waarin we ook gededd hebben, actief, passief grondbeleid. En als u daar ... Ja, als u dat anders wil, dan kunt u die discussie aanzwengelen. Maar niet per se met de wethouder Financiën, die zal eerder zeggen, nou doe maar niet te veel want liever niet te veel risico's, en zeker in deze tijd zou ik er even niet voor kiezen. De SP vraagt, kunt u dan ook met een apart plan op getrouwheid komen? Maar u noemt een aantal onderdelen zoals de pgb's, die heb ik net geadresseerd, de aanbestedingen en de eerste en de derde lijn. Dus als ik u verkeerd begrepen heb moet u het anders even in een andere ...

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ik heb geconstateerd dat op zes onderdelen de accountant het primaire proces, dus de eerste lijn, ontoreikend vindt. En college heeft ook al vaker uitgesproken dat te willen verbeteren. En dat zie

ik ook. Maar ik zou graag concreet toch, ja een plan willen om per ontoereikendheid, dus per primair proces, bijvoorbeeld de jeugd of de aanbestedingen, om daar verbetering te brengen. Wat moeten we doen om die verbetering bij aanbestedingen primair proces, om die toereikend te maken? Dus ik wil wat concreter hebben van, nou, in de herfst 2021 hebben we dat toereikend gemaakt, en daar hebben we dat en dat voor gedaan. Ik wil niet alleen die doelstelling maar ook het pad naar die doelstelling toe, daar wil ik wat meer over horen.

Wethouder Snoek: Oké, nou ja, dan begrijp ik uw vraag wel. Maar dat is ook de vraag die ook door de Auditcommissie gesteld is, waarin we ook afspraken hebben gemaakt over vaker met elkaar in gesprek gaan over de vorderingen op de bevindingen van de accountant. Dus daar rapporteren wij aan, aan de Auditcommissie. En ik vraag me af of je dat dan, die discussie ook weer terug hier naar de commissie Bestuur zou willen brengen, maar dat vind ik dan misschien ook even tussen de Auditcommissie en de commissie zelf.

De heer Garretsen: Dus u heeft, ik kijk nu ook de Auditcommissie aan, u heeft dus gerapporteerd aan de Auditcommissie, waar precies in staat wat de SP wil?

Wethouder Snoek: Nee, we hebben afgesproken met de Auditcommissie dat wij vaker in gesprek gaan met elkaar, om te spreken over de bevindingen van de accountant en de vorderingen daarop. En we hadden het zelfs nog in het debat met elkaar over hoe schriftelijk dat dan wel of niet moest. En ik geloof dat wij ... Ja.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: '...' Auditcommissie. Wij komen met een statusrapportage heel binnenkort, zeg ik dat goed, ja. En dat is ook voor de commissie Bestuur waarin zichtbaar is hoe de Auditcommissie aankijkt tegen de uitleg van de stappen die het college heeft gemaakt naar aanleiding van de eerdere opdrachten van de raad, aangegeven door de Auditcommissie.

De heer Garretsen: Dan mis ik nog, en ik weet niet of ik dan de commissie aan moet kijken of het college, de toekomstgerichtheid. Want dat is dan welke stappen het college heeft gezet. Maar als er nog zes punten ontoereikend zijn, primaire processen, moet het college dus ook nog stappen zetten. En die stappen die het college nog moet zetten, daar wil ik toch graag wat concreter over horen.

De heer Smit: En daar spreekt de Auditcommissie zich niet over uit, uiteraard. Dat is aan het college.

Wethouder Snoek: Oké, nou daar ga ik nog even op kauwen want ik wil ook even gewoon goed op een rijtje hebben wat we dan met de Auditcommissie bespreken. Want de Auditcommissie, want u gaat dus ook weer rapporteren aan de commissie Bestuur daarover, begrijp ik. Dus maken we dan weer een mooie nieuwe vorm. Of dat dan voldoet aan die wens of niet. Maar u zegt, ik wil ook het toekomstgerichte deel daarin zien. GroenLinks ...

De heer Smit: '...' ronde. In onze beantwoording zal u op een paar punten daartoe uitgelokt worden uiteraard, om dat te zeggen. Dat is logisch in de dialoog. Dus ik neem aan dat het de komende tijd gewoon goed door blijft lopen?

Wethouder Snoek: U heeft gewoon een hele goede Auditcommissie, mijnheer Garretsen. GroenLinks vraagt, en die stijging Wmo, Jeugd, ik heb dat eigenlijk in de antwoorden aan de VVD ook geadresseerd, bij de Kadernota, sorry bij de Kaderbrief met voortgangsrapportage, komen daarop terug omdat we dat, nou als je dat jaarlijks terugziet keren dan kunnen we dat niet in de risicoparagraaf blijven doen. Die heb ik gehad, de

BNG, o de ChristenUnie vraagt, biomassa onder aandacht bij de BNG. Als uw wethouder Financiën ben ik inderdaad de vertegenwoordiger naar de BNG. Het lijkt me wel goed dat u het inhoudelijke debat met de heer Berkhout aangaat, en dan krijg ik de opdracht om dat daar onder de aandacht te brengen. Ik moet zeggen, het lijkt mij hartstikke leuk, mits ik niet in mijn hemdje sta, dat iemand weet wat we hier in huis aan het doen zijn. Maar ik veronderstel dat niemand dat daar echt in de gaten heeft. En dan denk ik dat ik de meeste punten beantwoord heb.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mijnheer Visser, gaat uw gang.

De heer Visser: Ja, volgens mij hebben we dat inhoudelijke debat al gehad, en is daar ook een motie over geweest. Uit mijn hoofd gezegd van de PvdA, dus dat is al geweest. En ik spreek u juist aan in uw rol als aandeelhouder. Dus vandaar dat ik denk van, volgens mij hoeft u die hele pirouette om de heer Berkhout niet te doen, maar kunt u gewoon als aandeelhouder een krachtig signaal laten horen.

Wethouder Snoek: Oké, nou dan zeg ik u toe dat ik dit aanstaande dinsdag in B&W even met elkaar bespreek, en dat ik u dan in de raadsvergadering over de jaarstukken een antwoord geef hoe ik als een wildeman op die BNG-aandeelhoudersvergadering tekeerga. Want zo, mijnheer Visser, zoveel aandeelhouderschappen heb ik tegen die tijd niet meer, dus het zal me een plezier zijn om deze goed uit te oefenen.

De voorzitter: Het is zeven uur, echt keurig op tijd, complimenten daarvoor. Het is ook pauze. En de pauze, tenminste ik neem aan dat dit onderwerp ... Mijnheer Trompetter. Gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter. Ik heb nog een onbeantwoorde vraag, over waar het inzicht is in de niet uitgegeven PM-posten en stelposten die wij overal opnemen, soms dubbele posten, en dat geld is altijd weg. Dus dat komt nergens terug. Dus waar komt dat terug? Dat was een vraag die ik nog had gesteld.

Wethouder Snoek: Sorry, mag ik u toezeggen dat u daar schriftelijke antwoorden op krijgt. En ik ben de heer Drost ook het antwoord verschuldigd, mijnheer Drost, ja, ook uw vragen worden beantwoord voor de raadsbehandeling.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Ja. Even over het avondeten, we hebben tot twintig over zeven hebben we de tijd daarvoor. Er mag ook hier gegeten worden, maar er mag ook in de refter gegeten worden, als u maar op anderhalve afstand van elkaar eet. En na afloop ook even, er staat daar een zeppompje en een handcrèmepompje dingetje, als u weer terugkomt in de raadzaal, dat je dan even je handen wast. Dat is de bedoeling. Oké. Ja, twintig over zeven zie ik u weer terug voor de sprekers. Tot zo meteen. Eet smakelijk.

7. Eetpauze 19.00 – 19.20 uur

8. 19.20 uur Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom bij deze vergadering van de commissie Bestuur. Wij gaan verder en wij beginnen met een spreker. Wij hebben een schriftelijke spreker, tenminste een schriftelijke bijdrage van de heer Dick Smit van de Wijkraad Vijfhoek Raaks en Doelen. Zijn bijdrage wordt gekoppeld aan het onderwerp wifi-tracking, wat wij later op enig tijdstip gaan behandelen. Vandaag hebben wij wel een fysieke spreker, haar naam is Saskia Burggraaf. En zij wil graag spreken over de intocht van Sinterklaas en Zwarte Piet. En ik wil graag aandacht van u, van deze commissie, voor deze spreker. Tegen de spreker wil ik graag zeggen, u heeft drie minuten de tijd om uw verhaal te doen. En na tweeënhalve

minuut ga ik, indien nodig, ga ik u eraan herinneren dat u nog een halve minuut heeft, en dan vraag ik u om af te ronden. De bühne is aan u, gaat uw gang.

Mevrouw Burggraaf: Ja, oké. Goed te horen. Goedenavond allemaal, ik ben Saskia Burggraaf. En ik wilde graag in het kader van Black Lives Matter de aandacht voor institutionele ongelijkheid bij u voorleggen. En dit is in het kader eigenlijk van een motie die al in Utrecht en in Nijmegen is aangenomen. Dus ik ga het even voorlezen. In het kader van Black Lives Matter de aandacht voor institutionele ongelijkheid. Haarlem heeft een ontmoedigingsbeleid en draagt met de gemeentelijke intocht van Sinterklaas niet meer bij aan Zwarte Piet, een goed begin. Dit ontmoedigingsbeleid is mooi, maar ik roep u op tot een actievere houding omtrent antiracisme. Als voorbeeld draag ik hierbij aan de Utrechtse motie, waarbij actief wordt gehandeld door geen vergunning meer af te geven voor Sinterklaasfeesten waarbij Zwarte Piet wordt gebruikt. Deze motie die door GroenLicht, PvdA, PVDD, met steun van de SP, die vermeldt expliciet dat mensen aanstoot kunnen nemen aan Zwarte Piet en spreekt zich actief uit tegen racisme. Dus ook in Nijmegen is een soortgelijke motie aangenomen, en deze benoemt ook expliciet de verantwoordelijkheid van de gemeenteraad. Een regenboogstad Haarlem neemt de verantwoordelijkheid voor een actieve LHBTQI+ communicatie, en ontmoedigt discriminatie in beleid. En graag zien wij dit ook terug in beleid omtrent Black Lives Matter. Zeggen dat racisme niet goed is, is niet genoeg, want wij zijn er allemaal onderdeel van. Op persoonlijk en institutioneel niveau, door opvoeding en door taalgebruik. Dus ook in Haarlem. Uit solidariteit spreek ik u, de raad, aan om zelf onderzoek te doen hoe het helpt om uw medemens van kleur, om zich beter te laten voelen in een witte stad als Haarlem. Dit trekt zich breder dan de discussie rondom Zwarte Piet, een symbool van dit institutionele probleem, en het zou een regenboogstad als Haarlem sieren als naast de actieve houding die expliciet LHBTQI+ discriminatie afkeurt, Haarlem ook institutioneel racisme aanpak tot op het niveau van beleid en vergunningen. Ik roep u op om in gesprek te gaan met de gemeenschap van mensen van kleur, en door het instellen van een adviesraad rondom zaken van Black Lives Matter.

De voorzitter: Mevrouw Burggraaf, wilt u afronden?

Mevrouw Burggraaf: Ja, ik rond af. En als die er al is, deze nu extra actief in te zetten om te onderzoeken waar nog discriminatie in beleid en uitvoering zichtbaar, of vooral zelfs onzichtbaar is, zoals dit ook wordt gedaan voor LHBTQI+. Zodat we niet meer kunnen zeggen, wat ik niet zie, dat is er niet. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Burggraaf. Zijn er vragen vanuit deze commissie aan mevrouw Burggraaf? Mijnheer Gün.

De heer Gün: Even een korte verhelderende vraag. U noemde GroenLicht, ik neem aan dat u daar GroenLinks bedoelde?

Mevrouw Burggraaf: GroenLinks, ja sorry.

De heer Gün: En wij geven licht, dat is waar. Ik weet niet of u actief de Haarlemse gemeenteraad volgt, maar er zijn een aantal partijen die wat vaker het initiatief hebben genomen om zeg maar de Zwarte Piet discussie in alle openheid hier ook in de raad te voeren, en daar ook een kanteling teweeg te brengen. GroenLinks is in ieder geval bezig met het schrijven van een motie vreemd om daar nu ook weer aandacht voor te vragen, dus we zijn ermee aan de slag en gaan breed op zoek naar steun daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Gün. Mijnheer ...

De heer Gün: Bent u het daarmee eens? Hoor ik daarbij te vragen.

Mevrouw Burggraaf: Ja.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Ja, dank u mevrouw Burggraaf, een heel duidelijk verhaal. Wij sluiten ons heel graag aan bij het initiatief van GroenLinks om daar een motie vreemd over te schrijven. En ja, wij gaan hem zeker mede indienen. En ik kan me heel goed voorstellen dat we in Haarlem actief in het beleid zeg maar zodanig regelen, dat is in Utrecht en Nijmegen ook al gebeurd heb ik begrepen, dat dat hier ook van toepassing zal zijn. Dank.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Trompetter. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, u had het over motie waarin stond dat er geen vergunning meer aan Sinterklaasfeesten moeten worden gegeven. Bent u het met mij eens dat het ook om subsidies moet gaan, en ook om aanbestedingen moet gaan waar, nou Sinterklaasfeesten, waar Zwarte Piet is, daar moet geen subsidie voor worden gegeven. En aanbesteding aan bedrijven die discrimineren, die moeten we, ja niet gunnen. Bent u dat met de SP eens?

De voorzitter: Mevrouw De Raadt, gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel. Ja, ook even voor mij een verhelderende vraag want ik, excuus dat ik ietsje later binnenkwam dus misschien het begin gemist. Maar naar mijn weten zijn bij de Sinterklaasoptochten in Haarlem geen Zwarte Piet. Dus dan denk ik, dan heeft u volgens mij al ... Dan is dat al bij deze de vraag beantwoord, of wilt u wat extra? Maar dan is mij niet helemaal duidelijk wat dat extra dan zou moeten zijn?

Mevrouw Burggraaf: Ja, dat extra is eigenlijk, naast als gemeente een voorbeeldfunctie te hebben en zelf de gemeentelijke optocht niet meer uit te voeren met Zwarte Piet, daarnaast ook een ontmoedigingsbeleid. En ook dus in, wat betreft vergunningen maar ook inderdaad subsidies, om verder te kijken van, oké, wij doen het niet meer, maar wat gebeurt er nog meer om ons heen? Dus eigenlijk het uitspreken moet verdergaan en zich doorvoeren in uitvoering. Dus wat dat betreft, de vergunningen zijn hoofdzaak.

De voorzitter: Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel. Ik vroeg mij af, want u ... Het lijkt zich nu wat te vernauwen naar Zwarte Piet, maar ik hoor u natuurlijk volgens mij ook zeggen dat u zei van, een adviescommissie die advies geeft over institutioneel racisme, klopt dat?

Mevrouw Burggraaf: Ja, dat klopt.

Mevrouw Van der Windt: En dan vroeg me ook af, heeft u bijvoorbeeld voorbeelden, dat u zegt, nou ja dit en dit hebben wij al gevonden of geconstateerd, want daar ben ik wel geïnteresseerd in.

Mevrouw Burggraaf: Ja, wel meerdere. Misschien kunnen we het daar later nog meer over hebben, maar er is natuurlijk een bureau tegen discriminatie, maar ook expliciet over politiegeweld bijvoorbeeld. Dus Control Alt Delete, dat zijn hele welwillige mensen die altijd ook bij gemeenteraad advies geven, dus dat zijn zeker voorbeelden die hier ook relevant kunnen zijn. En ik weet niet of die gesprekken daarmee al zijn geweest? En het lijkt me goed om te horen wat daar wat betreft wel is gebeurd?

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, mevrouw, dank u wel voor het inspreken. Het gaat bij u over de Zwarte Pieten discussie, en dan zegt u, we moeten verbieden in de vergunning dat dan Zwarte Pieten zwart zijn. Heb ik dat dan correct?

Mevrouw Burggraaf: In ieder geval geen vergunning meer afgeven waarbij Zwarte Piet wordt gebruikt, dus dat klopt.

De heer Van den Raadt: Ja, een Zwarte Piet die zwart is?

Mevrouw Burggraaf: Ja.

De heer Van den Raadt: Oké, maar als u dan voor niet-discriminatie bent, vindt u dat dan geen discriminatie als u gaat zeggen, je mag niet zwart zijn?

Mevrouw Burggraaf: Nee, dat is absoluut geen discriminatie want het gaat hierbij om mensen die gediscrimineerd worden. En op het vlak van mensen die een keuze maken om zich zo te kleden, dat is een keuze en zwart zijn is dat niet, dus wat dat betreft is daar echt een onderscheid in te maken.

De heer Van den Raadt: En u vraagt dan van, we moeten in gesprek gaan met mensen met een zwarte huidskleur, om te vragen wat ze ervan vinden. Nou is de Zwarte Piet in Haarlem, is tegenwoordig meer bruin. Vindt u dat we dan als raad ook in gesprek moeten gaan met mensen met een bruine huidskleur, om te vragen wat zij daarvan vindt?

Mevrouw Burggraaf: In dit geval gebruik ik de term zwart, dat is omdat ik dat zet tegenover wit. Dat betekent niet dat er een spectrum aan kleuren is, dus wat dat betreft gaat het over mensen van kleur. En de term definitie zwart is omdat ik dat tegenover wit zet.

De heer Van den Raadt: Oké, dus zwart is niet zwart maar zwart is gewoon elke andere kleur als wit.

Mevrouw Burggraaf: Het is een spectrum.

De heer Van den Raadt: Oké, dus wij moeten eigenlijk met iedereen van een andere kleur dan wit gaan praten wat zij van Zwarte Piet of Sinterklaasfeest vinden?

Mevrouw Burggraaf: Ik denk dat, het gaat vooral de mensen over wie het gaat, dus mensen die er heel erg last van hebben. En mensen die er überhaupt op tegen zijn, dat zijn vaak mensen van kleur maar ook heel veel witte mensen.

De heer Van den Raadt: Oké, maar als wij dan daarmee in gesprek gegaan, en ik ben het met heel veel mensen daar al over in gesprek geweest, de meerderheid die ik spreek die vindt het goed zoals het nu is. Vindt u dan dat de meerderheid daar de beslissing in heeft, of vindt u dan dat de minderheid die het er niet mee eens is, de beslissing moet nemen?

Mevrouw Burggraaf: Ik ben ervoor dat een minderheid, daar moet zeker naar geluisterd worden. En ...

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil ... Ja, mijnheer Van den Raadt, ik ... Wat zegt u? Nee, dat is het, daar is ook niet echt een plek voor.

Mevrouw Burggraaf: Mee eens.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, ik beloof u, er komt een motie hierover. En ik denk dat dat een beter moment is om hier nog een uitgebreid debat over te gaan voeren. Dit is een inspreker, en ik wil nog meer mensen hier uit deze commissie de kans geven om een vraag te stellen. Ik zag een hand van mijnheer Gün, gaat uw gang.

De heer Gün: Even een aanvullende vraag, omdat u ook Control Alt Delete aanhaalt, blijkbaar bent u op de hoogte en ik zal hem in vraagvorm stellen, de GroenLinks is al in gesprek. Bent u daarvan op de hoogte? Dus wij gaan ... Wij hebben ook al Artikel 38-vragen, technische vragen gesteld over kengetallen en dergelijke. Maar goed, dat wist u blijkbaar niet. En als het gaat om de kleur van de pieten in Haarlem, wij volgen de landelijke richtlijnen daarin. Nogmaals, daar hebben een groot aantal partijen zich hard voor gemaakt. En vorig jaar ook richting het CDA, mevrouw De Raadt, waren er bruine pieten met roetvegen, en regenboogpieten in de stad. Dus geen zwarte pieten maar bruine pieten.

Mevrouw De Raadt: En, ja nee, want ik vind het wel interessant, want ik vind het net als de inspreker, dat de Zwarte Piet, dat moet natuurlijk wel helemaal klaar zijn. Maar dan is inderdaad de vraag, wat doen we dan met bruine, want ik wist niet hoor, ik dacht dat we regenboogpieten hadden en ik dacht dat we die gekke stroopwafelpieten hadden. Die stroopwafelpieten, dat vond ik wel echt niks, maar goed, dat is mijn persoonlijke mening. Maar dan wil ik wel weten, wat vindt u dan inderdaad van bruine pieten, of roetveegpieten moet ik zeggen, want dat zou dan ... Bruine pieten of roetveegpieten, beantwoord beiden maar.

Mevrouw burggraaf: Nou ja, wat mij betreft, mijn persoonlijke mening doet er niet per se toe, maar het gaat er meer om dat het niet meer refereert naar het slavernijverleden. Dus wat dat betreft roetveegpieten is een goede middenweg.

De voorzitter: Oké. Goed, dan denk ik dat wij dit onderwerp voldoende hebben behandeld. Komt ongetwijfeld terug op de agenda. Ik wil graag de inspreker bedanken, voor uw tijd. Een fijne avond. En wij gaan door, u bent van harte uitgenodigd om hierachter of ergens voor een tv te gaan kijken hoe wij dat doen. Maar u moet hier inderdaad weg. Oké.

9. 19.30 uur Programmabegroting 2021-2024 VRK en jaarverslag 2019 (JW)

De voorzitter: Wij gaan door met het volgende agendapunt, en dat is agendapunt 9, de programmabegroting 2021-2024 VRK en jaarverslag 2019. Ja, daar heeft u wel een punt. Ja, dat is wel ... Dat is een terecht opmerking. Maar ik denk dat de portefeuillehouder gewoon hierachter zit en dat die nu naar voren komt. Ik zal alvast even uitleggen wat wij hier vanavond gaan behandelen en waarom wij dit gaan behandelen. Ten aanzien van de programmabegroting wordt door het college de volgende zienswijze voorgesteld, aan de VRK te kennen te geven dat de gemeente Haarlem niet akkoord gaat met het verhogen van de bijdrage aan Veilig Thuis, maar daarvoor eerst een actueel totaaloverzicht en onderbouwing van voorgenomen uitgaven wil ontvangen. Dat er afgezien hiervan geen bezwaren zijn tegen de vaststelling van de ontwerp programmabegroting 2021-2024 van de VRK. Verder wordt de raad gevraagd het nadeel voor 2020, zijnde 198 duizend euro, te verwerken in de bestuursrapportage 2020, en het structurele nadeel voor 2021, zijnde 427

duizend euro, voorlopig na definitieve vaststelling van de VRK-begroting 2021 te verwerken in de programmabegroting 2021-2025. Tot slot wordt de raad gevraagd de extra lasten van de FLO-regeling in 2020 van afgerond 0,9 miljoen te verwerken in de bestuursrapportage 2020, en de extra lasten vanaf 2021, zijnde 1 miljoen, in 2022-2029 drie ton te verwerken in de programmabegroting 2021-2025. Nou, ik hoop dat u het heeft gevolgd. Daar gaan we het dus nu over hebben. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Garretsen, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja, ik wou toch hoofdzakelijk hebben over Veilig Thuis. In 2016 is een motie van de SP met algemene stemmen aangenomen, de veiligheid van het kind gaat boven alles. En als we dat nu hier lezen is het gewoon een puinhoop. Ik noem een paar punten. De meldcode is onbekend bij de ketenpartners, de voelsprietenfunctie komt onvoldoende tot uiting waardoor interventies niet goed worden uitgevoerd. Het is een instabiele organisatie door ziekteverzuim en een krappe arbeidsmarkt, ketenpartners hebben onvoldoende kennis en pakken daarom huiselijk geweld en kindermishandeling niet op het gewenste niveau van de hulpverlening aan. Nou, wij hebben een paar keer gedachtewisseling met de politie gehad die dan hier één of twee keer per jaar in de commissie Bestuur komt spreken. Ik heb het daar steeds over gehad, over Veilig Thuis. Steeds heeft de politie gezegd dat het goed is. Dat het goed zit en dat er verbeterlagen zijn gemaakt. En als ik dat nu hier lees, dan zijn er helemaal geen verbeterlagen gemaakt, dan is het juist achteruitgegaan. Dat is punt één. Punt twee, heb ik begrepen dat de heer Botter bij wijze van mededeling een keer in de commissie Samenleving heeft gezegd dat Veilig Thuis naar de VRK gaat. Ik vind het jammer dat dat niet in de commissie Bestuur is besproken. Ik vind het jammer dat het niet in de raad is besproken. Ik herinner aan het stokpaardje van de heer Rijssenbeek, voormalige raadslid van D66, die zich er ontzettend aan stoorde dat de democratische controle op dit soort bovenregionale organisaties onder de maat is. En ik betreur het dan in hoge mate dat Veilig Thuis is ondergebracht bij de VRK. En de SP vindt dat de wethouder die verantwoordelijk is voor kindermishandeling, en Verantwoordelijk voor het bestrijden van kindermishandeling en huiselijk geweld, dat we hier die in de toekomst nog steeds op kunnen aanspreken, ook al zit het bij de VRK, maar dat gewoon Haarlemse kinderen onnodig daar de dupe van zijn omdat er onvoldoende zorgvuldig beleid is, onvoldoende voorzieningen. En omdat het, zoals ik hier lees, gewoon een puinhoop is. En ik snap absoluut niet waarom het college aan de raad voorstelt om de uitbreiding van het budget voor Veilig Thuis niet toe te staan. En die uitbreiding van het budget is juist, als ik het goed heb begrepen, voor extra personeel. En dan wordt hier geconstateerd dat er onvoldoende personeel is, dat er een slechte arbeids sfeer is, enzovoort, enzovoorts. En dat gewoon een aantal basisvoorzieningen, die nodig zijn om kindermishandeling en huishoudelijk geweld goed aan te pakken, dat die gewoon uitbreken. En dat er tekorten zijn aan de dienstverlening, en dat vind ik heel erg. En ik wil in elk geval een goede uitleg van de burgemeester, waarom Haarlem is tegen die uitbreiding van het budget voor Veilig Thuis?

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Garretsen. Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter. Ja, aansluitend op de SP, wij hadden ook zeg maar dezelfde vraag, hoe wordt nu gegarandeerd dat het wel gaat werken als Veilig Thuis in de Veiligheidsregio opgaat? En hoe wordt gegarandeerd dat er geen negatieve gevolgen zijn voor de effectiviteit en de aanpak van Veilig Thuis en interventies tijdens de periode van de transitie, als het naar de VRK gaat? Ook de vraag van, hoe komt het dat we dat nu ineens zo hier lezen? En dat het blijkbaar een budgettair probleem is, wat Haarlem niet wil oplossen. En ik herinner mij ook dat een paar jaar geleden ik een beetje schrok, dat er toen stond van, ja de mensen zijn nu gaan samenwerken vanaf 2016 geloof ik, of '15, zijn er partijen gaan samenwerken. Ik denk, waarom dan pas? En hoe gaat die samenwerking nu dan? Want ik heb nog geen signalen gekregen dat het nu allemaal helemaal goed gaat en goed loopt. Dus dat zijn eigenlijk de vragen van, hoe wordt gegarandeerd, dat

die interventies tijdig zijn en goed van kwaliteit, en dat we dat ook blijven tijdens de transitieperiode, naar de VRK? Wat blijktbaar al een besluit is, wat genomen is. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Trompetter. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, een korte opmerking niet zozeer over de inhoud van het beleid, want dat is eigenlijk voor ons als raad buitengewoon moeilijk om daar een vinger achter te krijgen. En daar draagt ook in dit geval de vorm van het jaarverslag niet toe bij. We hebben net al een discussie gehad over ons eigen jaarverslag, maar ja dit jaarverslag volgt eigenlijk hetzelfde stramien. En is daardoor ook, vind ik, vrij moeilijk te doorgronden. Wat er ook staat in het voorwoord van het jaarverslag, is dat het niet gelukt is om de raden bij de VRK beter te betrekken. Er is vorig jaar kennelijk een informatieavond geweest, die slecht bezocht was of niet bezocht is. En verder heeft men het daar maar een beetje bij laten zitten. Dus mijn vraag is eigenlijk van, hoe ziet de burgemeester die betrokkenheid van de raden? En hoe is beter te borgen dat ja het wat mystieke geheel van de VRK, wat natuurlijk met buitengewoon belangrijke dingen bezig is, maar dat het zich eigenlijk grotendeels aan democratische controle onttrekt op deze manier.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer IJsbrandy. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Gün.

De heer Gün: Ja voorzitter, dank u wel. Allereerst de complimenten aan de VRK, omdat, in de loop van de jaren dat ik nu in de raad zit, we hebben gezien en mogen constateren dat het de bedrijfsvoering en de wijze van werken, veel beter is dan in ieder geval 2014. Dus die groeiende lijn, die zien wij, en complimenten daarvoor. We hebben in de fractie gesproken over dat het goed zou zijn om de bedrijfsvoering, wat efficiënter in te richten, en dat het voordeel heeft om het onder te brengen bij de VRK. Tegelijkertijd zijn we het eens met de verwoording van de Actiepartij, en sluiten we ons daarbij ook aan, of dat de effectiviteit van het functioneren van Veilig Thuis ook effectiever maakt?

De voorzitter: Mijnheer Gün, u heeft een interruptie.

De heer Gün: En dat gewoon in de praktijk ook gaat werken.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer IJsbrandy, gaat uw gang.

De heer IJsbrandy: Ja, u zei iets interessants, namelijk, wij zien heel duidelijk sinds 2014 dat ze er zich verbeteren. Maar dan vraag ik me toch echt af, waar ziet u dat dan?

De heer Gün: Bijvoorbeeld in de cijfers van tekort op tekort en extra budgetten aanvragen, naar een wijze van, joh we hebben het meer op orde, ook in de governance, in de samenwerking met andere gemeentes zien wij gewoon dat er goede stappen zijn gezet.

De heer IJsbrandy: Ja, doordat u er jaren bij zit en het van jaar op jaar gevolgd.

De heer Gün: Correct, correct. Dat is een dossier wat op mijn warme aandacht rekent inderdaad.

De heer IJsbrandy: Terwijl het huidige stuk, die informatie verleent.

De heer Gün: Correct. Ja, mag ik verder voorzitter?

De voorzitter: Gaat u verder mijnheer Gün, ja.

De heer Gün: Dus dat was onze eerste vraag, hoe kunnen we ervoor zorgen dat het ook meer effectief wordt? Naast efficiënt. Daarnaast hebben wij, en dan kom ik even terug op wat er in het verleden heeft gespeeld, mijnheer IJbrandy. GroenLinks heeft zich jarenlang hard gemaakt voor een gedegen aanpak en voldoende bluswater bij het blussen van branden, met name in de binnenstad. Wij hebben daarvoor ook op initiatief van GroenLinks, eraan kunnen bijdragen dat er een besluit is genomen om brandweerwagens aan te schaffen, zodat er voldoende bluswater is. We hebben een vreemde periode achter de rug, ik ben benieuwd naar de status, hoe staat het daarmee? Daarnaast zijn we overgegaan naar een centrale meldkamer, en hebben we vorig jaar ook gesproken over de zo nu en dan haperende C2000-netwerk, en was er sprake van een migratie daarnaar. Ik ben ook benieuwd naar hoe de status daarmee is. En als laatste voorzitter, er wordt gesproken over grafietregens, net over het kanaal. Nu waait de wind in Haarlem ook wel eens uit het noorden, en hebben we geen muur op onze stad. Heeft, zoals er in dit stuk staat, worden er verbindingen gelegd? Hebben die verbindingen inmiddels ook geleid tot een betere aanpak van die grafietregens, want we weten allemaal dat het bloedkanker- en het kankergehalte in die regio vele malen hoger is dan elders in het land. Dank.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Gün. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, D66 heeft de jaarrekening met belangstelling gelezen. Nou ja, ook voor ons is, zoals al genoemd, de democratische controle wel een issue omdat je, ja, er gaat veel geld in om en het gaat om wezenlijke dingen. En hoe zorg je ervoor dat de gemeenteraden daadwerkelijk controle kunnen uitoefenen wat er gebeurt. Een van de dingen die D66 zorgen baart is dat uit het rapport blijkt dat slecht 98 procent van de kinderen van 0 en 1, jaarlijks wordt gezien. En dat percentage daalt vervolgens van 96 procent bij 4-jarigen, via 92 procent van de 10-jarigen, naar 83 procent bij de 15-jarigen. En D66 vindt het belangrijk dat alle kinderen gelijkwaardige kansen krijgen om tot een optimale ontwikkeling te komen. En wij vrezen dat de kinderen die nu niet gezien worden, juist de kinderen zijn voor wie dat extra belangrijk is. Kunt u vertellen wat de plannen zijn om ervoor te zorgen dat komend jaar of dit jaar, 100 procent van alle kinderen van 0 tot 4 gezien worden, en tenminste 98 procent van alle kinderen tot en met 15 jaar? Wij betreuren het ook dat de jaarrekening geen inzicht geeft in de echte prestaties kindermishandeling. Levert wat er nu staat nu echt een hogere pakkans en een betere begeleiding op van de gezinnen waar het om gaat? Nou ja, wij zien met tevredenheid dat de kosten van de interne organisatie omlaag is gegaan. Maar we vragen ons wel of af, betekent dat ook dat er echt meer geld besteed wordt aan de kerntaken, of is die organisatie zo uitgehold dat dat niet meer kan? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van der Windt. Wie mag ik het woord geven? Dat is ... O. Ja, mijnheer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, twee vragen eigenlijk, is er een mogelijkheid om uit de VRK te stappen, of is dat verplicht? En de tweede vraag is, bij de 1 procent regeling, vindt u dat niet een rare regeling? Want als er dus meer als 1 procent wordt uitgegeven, overschreden, dan gaan we het met zijn allen betalen? Vindt u dat niet een stimulans omdat als er dus 0,9 procent te veel wordt uitgegeven, nog maar even iets extra's te gaan uitgeven?

De voorzitter: Waren dat de bijdragen? Dan geef ik nu het woord aan de burgemeester, gaat uw gang. Neem niet kwalijk, mevrouw Wisse, gaat uw gang.

Mevrouw Wisse: Dank u wel. Ja, PvdA vond eigenlijk de zienswijze wel vrij voorzichtig, in prettige zin. Er staat in, eerst een financiële onderbouwing, voordat de uitbreiding van het budget er komt. Eerst een plan van aanpak, dat de efficiency voordelen aantoont. Het viel ons wel op dat daar geen datum of geen termijn

genoemd werd, dat zouden we wel graag terug willen zien in beide zienswijzes. En als het dan verder in orde komt, en die informatie komt nog naar de raad, was ik eigenlijk van plan om de zienswijzes als hamerstukken door te sturen naar de raad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel. Ik probeer te reageren op een aantal punten, eerste plaats Veilig Thuis. Het merkwaardige is dat waar ik zo nu en dan het idee heb dat de raad best wel kritisch is over, hoe worden de middelen besteed, dat hier kennelijk het idee is, ja, er moet gewoon meer geld komen. Er is bij de aansturing van Veilig Thuis gezegd van, dat men vond dat Veilig Thuis beter georganiseerd zou moeten worden. Het kost te veel. Als je kijkt van wat er gebeurt en wat het kost, dan is dat niet in verhouding. Er is gezegd, het zou beter zijn als een wat grotere organisatie op efficiënte manier kan zorgen dat het werk zo georganiseerd wordt dat we betere resultaten kunnen behalen. Op de een of andere manier wordt het belang van het onderwerp, waar we het volstrekt over eens zijn, hier vereenzelvigd met het feit van, dus moet Veilig Thuis meer geld hebben, en dus doen de partners het verkeerd als Veilig Thuis kennelijk nog steeds niet tevreden is over hoe het bij de partners gaat.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Gerritsen.

De heer Garretsen: Ja, bij de ontwerpbegroting staat bij Veilig Thuis, financiële kader is te krap waardoor onvoldoende personeel met ongewenste wachttijden als gevolg. Bent u het met die constatering niet eens?

Burgemeester Wienen: Nee, ik ben het niet eens met het feit dat als je het optimaal organiseert, dat er dan niet een betere output kan zijn dan er nu is. En dat is precies de reden waarom het bij de VRK is ondergebracht. En de inzet was om ervoor te zorgen dat je efficiënter werkt en betere resultaten haalt. Het gekke is, er wordt nu gedaan alsof anderen het zo verschrikkelijk af laten weten. Er wordt bijvoorbeeld, om Veilig Thuis in staat te stellen om bepaalde vergadering vanuit veiligheid bij te wonen, wordt er gezegd van, nou ja, dan moet vanuit de gelden voor veiligheid, politie, moet er betaling komen voor de aanwezigheid van Veilig Thuis bij vergaderingen waar ze essentiële informatie krijgen. Dan is er iets raars aan de hand. Er is iets vreemds dat de partners waar Veilig Thuis informatie krijgt en brengt, dat die gevraagd wordt te betalen voor het werk van Veilig Thuis. Terwijl Veilig Thuis een organisatie is die juist zelf moet zorgen dat ze de informatie haalt en brengt op de plekken waar het nodig is, en wat we met elkaar doen is het zo goed mogelijk organiseren.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, Veilig Thuis vraag dus bijvoorbeeld aan de politie geld als ze daar kennis op komen doen, dat vind ik ook heel vreemd. Maar dat zijn allemaal indicatoren dat ze onvoldoende begroting hebben. En, nou, dat rapport is buiten ... De ontwerpbegroting is buitengewoon kritisch over hoe Veilig Thuis functioneert. En u zegt dus, dat met dezelfde begroting als er nu is, dus zonder die gevraagde uitbreiding, structurele uitbreiding van 295 duizend euro, dat al deze toch schrikbarende punten, het zijn zes punten, kunnen worden opgelost?

Burgemeester Wienen: Wat ik constateer, dat is dat Veilig Thuis, toen het niet daar ondergebracht was bij de Veiligheidsregio, aangegeven heeft, en ook het bestuur aangegeven heeft dat dat nodig was, dat door in een grotere organisatie te gaan werken, een aantal reorganisatiedingen bereikt zouden worden. Daarvoor was eerst meer geld nodig, dus er is extra geld naartoe gegaan om het mogelijk te maken, om het zo goed mogelijk

te organiseren. En daarna zou er budget, zou het budget jaarlijks kleiner kunnen worden. Wat er nu gebeurt, is dat is dat wij daarnaar kijken en constateren van, hé, dat is opmerkelijk, het extra geld is wel gevraagd en ook toegekend, maar de resultaten van een meer efficiënt werken, die zien we niet terug. Wat er wordt gewoon gevraagd om evenveel geld te geven, en wordt gezegd, op een aantal essentiële punten schieten we eigenlijk nog te kort. Nou, dat betekent dat wij als gemeente Haarlem zeggen, want wij zijn deelnemer in deze gemeenschappelijke regeling, terecht zegt u van, daar moet je kritisch naar kijken. Dus wij zeggen, wij willen daar graag meer toelichting op. En als we die toelichting hebben, dan kan de conclusie of zijn van, ja, dat is een ijzersterk verhaal, er is kennelijk inderdaad meer geld nodig. Zullen we dat ook bij u neerleggen? Of de conclusie is van, ja, wij moeten inderdaad toch die efficiëncyslag nog maken. En u hebt gelijk, dat hebben we afgesproken, en wij gaan daarmee aan de slag en het kan toch voor wat minder. Beide mogelijkheden zijn er. Ik ben het helemaal eens met mevrouw Wisse, die zegt van, ja, nou ja, het is voorzichtig geformuleerd. Wij hebben ook niet de eindconclusie getrokken. We zeggen alleen, wij vinden het raar dat je eerst afspreekt van, oké, wij gaan, als je extra geld toekent voor de reorganisatie, gaan we vervolgens efficiënter presteren en dan bent u jaarlijks minder geld kwijt. En dat zonder enige toelichting vervolgens blijkt, dat dat niet terug te vinden is in de cijfers. En dus vragen wij uw toelichting hierop en daarna melden we het bij u terug, dat is ons voorstel.

De voorzitter: U heeft nog een aanvullende vraag, mijnheer Garretsen. Mag ik u er ook op wijzen, het is nu een paar minuten voor acht, officieel is dit onderwerp afgerond om acht uur, dus aan alle partijen graag geserreerdheid. Ik heb het niet zozeer tegen u maar in algemeenheid, mijnheer Garretsen. Mijnheer Garretsen, ik zeg het alleen even in zijn algemeenheid, dat is alles.

De heer Garretsen: Ja, nou de heer Botter heeft in de commissie Samenleving gezegd dat 1 januari 2020, Veilig Thuis overgaat naar Veiligheidsregio Kennemerland. Dit is de ontwerpbegroting 2020. Dus die verbeterslag, die kan in deze ontwerpbegroting nog niet gemaakt worden. Want het is een begroting die ingaat op 1 januari van dit jaar. Dus ik snap uw redenering niet. Ik zou uw redenering snappen als we hier over een jaar weer zitten. Maar nu niet, want ze zijn pas 1 januari over.

Burgemeester Wienen: Ja, dit is niet de begroting voor 2020 maar voor volgend jaar, en de periode daarna. Het gaat om een meerjarenbegroting. En wij zien simpelweg dat datgene wat gezegd was dat in de cijfers terug te vinden zou zijn, niet is terug te vinden. En dan vragen wij, geef daar een toelichting op en dan kunnen wij bepalen of extra geld terecht is of dat u toch die inspanning die u eerder had afgesproken, dat u die ook daadwerkelijk gaat verzilveren. Ik ken deze gemeenteraad als een gemeenteraad die daar altijd kritisch in meekijkt. Dus om die reden hebben wij gezegd van, wij leggen het ook gewoon zo voor u. Wij vragen aan de Veiligheidsregio in dit geval, maar daarachter Veilig Thuis, licht toe waarom die besparing die was besproken er niet in zit, en daarna komen we bij u terug.

De heer Garretsen: U heeft het over gaat verzilveren, nogmaals, 1 januari is de overgang geweest. U kunt nu toch nog niet weten of men dat inderdaad heeft gedaan? Je kunt toch niet vragen of iemand het vier maanden iets gaat verzilveren, al hebben ze dat toegezegd?

Burgemeester Wienen: Nee, maar waar we praten over een meerjarenbegroting. Als jij in een meerjarenbegroting ... Als jij zegt van, wij willen voor de transitie zoveel extra geld hebben, en daarna doen we het structureel voor een lager bedrag. Nou, dan denken wij, dan vind je dat terug in de meerjarenbegroting. Vind je het niet terug, dan willen we een toelichting. Zo simpel is het. En voor de rest, misschien komen wij straks bij u terug en dan moeten we misschien nog wel de blaren op de mond praten om bij u dan dat extra

geld los te krijgen. Maar misschien helpt u ons dan en zegt u van, wat zei u, voor Veilig Thuis? Uitstekend, alstublieft.

De heer Garretsen: Ja maar, u bent onderdeel van de VRK, de burgemeester van Haarlemmermeer is daar voorzitter van. U presenteert deze ontwerpbegroting. Ik neem aan dat uw collega's wel hebben beargumenteerd waarom zij wel voor deze ontwerpbegroting zijn en u op dit punt niet? Dat zal toch niet maar zomaar zondige enige discussie zijn gegaan?

Burgemeester Wienen: Nou ja, wat je ... Nee, dat is dus niet met een discussie gegaan. Wat er gebeurt, dat is een organisatie gaat over naar een andere organisatie, en een aantal van de afspraken die gemaakt zijn door de portefeuilles. Daarom vind ik het ook wel goed, dat punt hebt u ook gemaakt en dat vind ik terecht, want inhoudelijk is wethouder Botter nog steeds gewoon de betrokken wethouder die met dit onderwerp bezig is. Als er in dat gezelschap een aantal afspraken gemaakt worden, over van, hoe gaan we het doen met de kostenontwikkeling en met de fusie, en het komt in een ander gezelschap terecht, dan dreigt het risico dat onvoldoende helderheid is van, hebben we datgene wat er bij die oorspronkelijke inzet was, is dat hier ook voldoende eruit komen? En wat wij gezien hebben, dat is hé, het ontbreekt aan een toelichting op dit punt, en dat gaan we dus met de collega's bespreken. Ik ben ook heel benieuwd hoe de collega's daarop reageren. Ik weet dat nog niet. Misschien dat er in andere gemeenten ook wel gezegd wordt van, wacht even, wij hadden toch iets anders afgesproken dus we willen die toelichting ook hebben. Sluit ik helemaal niet uit.

De voorzitter: Een laatste opmerking, mijnheer Garretsen, gaat uw gang.

De heer Garretsen: U zegt terecht dat u het met andere collega's gaat bespreken, is het dan niet beter voor ons, als raad en commissie Bestuur, om het resultaat van die bespreking af te wachten? Voordat we nu al het standpunt innemen, wat u ons verzoekt, namelijk we gaan op dit onderdeel van de begroting niet akkoord.

Burgemeester Wienen: Nou, we geven een zienswijze, dat wij voordat we daarmee instemmen, dat wij graag een toelichting willen hebben. En dat moet voordat het de begroting wordt vastgesteld, want daarna, dat hebben sommigen van u gezegd en gezegd van, ja, is dat nou wel democratisch? Maar dat is gewoon hoe het wettelijk is vastgelegd. Als er in het bestuur van de VRK, de begroting wordt vastgesteld, nadat de gemeenten hun zienswijze hebben kunnen geven, dan is het gewoon bindend. Dus dit is het moment om aan te geven van, hé, dit hebben we het idee dat dat niet helemaal klopt, licht dat eerst nog eens even toe. Als de andere gemeenten dat volgen, dan gaan we op dit punt dus eerst die nadere toelichting vragen, dan kunnen wij akkoord gaan met de begroting maar dit punt moet dan nog een keer terugkomen. Als de anderen zeggen van, joh, wij hebben er geen enkel probleem mee, dan heeft Haarlem een zienswijze gegeven maar dan wordt de begroting vastgesteld en dan gaan we gewoon betalen. Zo zit het in elkaar.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter. Toch nog een vraag. Zeg maar over wat er nou feitelijk gebeurt, zeg maar door die, nou dat meldpunt, zeg maar dat Veilig Thuis wat erin opgaat, hoe controleren we nou of het goed gaat wat daar gebeurt, hoe controleren we nou of dat in de transitie goed gaat, of goed is gegaan? Zijn er verbeteringen? Hoe controleren we dat en hoe kunnen we daarop sturen of bijsturen? Want ik heb het idee dat het een beetje zo langs ons heen gaat nu, in een gemeenschappelijke regeling en dat we erover zitten te praten maar dat de grip erop vanuit de raad minimaal is.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, ik kan niet helemaal overzien hoe dat in het verleden was, want u hebt dit onderwerp is al jarenlang een zaak wat in gemeenschappelijke regeling is ondergebracht. Nu gaat het naar een andere organisatie. Ik weet niet hoe u in het verleden het gevoel had van, of die sturing voldoende had en of het allemaal uitstekend liep. Maar ik denk dat er in principe niets veranderd is. Het is onderdeel van de gemeenschappelijke regeling. En u krijgt informatie, en u ziet aan de toonzetting van onze reactie dat wij natuurlijk niet zomaar zeggen van, nou, doen we niet of zo. Maar dat wij zeggen, wij willen graag wat meer informatie hebben en dat delen we met u als raad. Daarom nemen we u ook mee. Wij stellen u een zienswijze voor. Als dat leidt tot meer informatie, kunnen wij beredeneerd vervolgens daar een beslissing op nemen. Dus ik kan me voorstellen dat u zegt, hoe krijgen wij daar meer zicht op. En in dit geval zeg ik van, dat is precies wat het college ook zegt. Wij zeggen, wij vinden op dit punt de toelichting onvoldoende. Als het voornemen was om het goedkoper te doen en het lukt niet, dan willen we dat expliciet toegelicht hebben. Dus als u die toelichting geeft, en wij komen tot de conclusie, u heeft gelijk, u heeft meer geld nodig, dan gaan wij bij u dat uitleggen. Tenzij ondertussen de meerderheid van het bestuur al besloten heeft van, we gaan akkoord, en dan hebben we in die zin het nakijken maar dan is volgend jaar natuurlijk de volgende ronde van de discussie. Maar ik begrijp uw zorg van, wij willen de vinger aan de pols houden. En vooral begrijp ik, en eerlijk gezegd denk ik daarom dat we er wel hetzelfde in zitten. Uw zorg is van, het is toch wel zo dat wij een optimale veilige thuiszorg hebben, in deze regio? Het zal toch niet waar zijn dat wij door een gebrek aan geld, een kwetsbare doelgroep op een onvoldoende goede manier hulp geven. Dat is een inzet die gezamenlijk is. Maar vervolgens hebben we ook de inzet dat we dat op een efficiënte manier doen, dat de middelen zorgvuldig worden ingezet, dat de samenwerking optimaal is. En dat betekent dus dat we er bovenop zitten en meer informatie willen hebben. En vervolgens bij u terugkomen.

De voorzitter: Dank u wel, gaat u verder.

Burgemeester Wienen: Ja, de zorg ...

De voorzitter: Mevrouw Wisse, u had nog een interruptie?

Mevrouw Wisse: Ja, interruptie. Ik wilde de burgemeester nog vragen of hij een termijn wil opnemen in beide zienswijzes? Dus wanneer we dat plan van aanpak en wanneer we die financiële onderbouwing tegemoet zouden kunnen zien als de meerderheid daarmee instemt? Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Nou, dit is nou een voorbeeld waarvan ik denk van, kijk, de organisatie, die wil graag voor volgend jaar dat extra geld hebben. Als wij zeggen van, joh dan moet je eerst met die toelichting komen, dan hebben zij het belang om zo snel mogelijk met die toelichting te komen om dat extra geld te krijgen. Dus wij hebben het idee, gelet op waar het over gaat, is het logisch dat zij dat automatisch vrij snel gaan doen, want anders hebben ze dat geld niet. Als het gaat zoals wij het voorstellen. Wordt door de fusie de effectiviteit van Veilig Thuis niet minder? Nou, de inzet is dat de effectiviteit beter wordt. Dat is de reden waarvoor de fusie is gedaan. Niet te veel geld kwijt aan je eigen organisatiekosten, niet te veel problemen met de aansturing van de organisatie, maar een organisatie die zich echt gaat richten op de inhoudelijke problematiek, en de begeleiding daarvan. En door daar de aandacht op te richten, en het ontzorgen bij wijze van spreken van een deel van de organisatorische kosten, hopen we dat we een efficiëntere en een betere organisatie krijgen, dat is de inzet, en daar zullen we elkaar ook aan moeten houden. Dan rond het bluswater, volgens mij, de ontwikkeling loopt goed. De laatste keer dat de commandant zeg maar een tussenrapportage heeft gebracht, heeft die aangegeven, we liggen op schema. Dus ja, ik heb daar eigenlijk verder geen informatie aan toe te voegen, het gaat goed. De centrale meldkamer en met name de C2000, dat is een problematiek. De meldkamer loopt op zich goed. Wij zijn een van de ondertussen gefuseerde meldkamers.

Maar de verbindingssystemen, daar zijn een aantal zaken uitgesteld omdat het kennelijk toch heel erg lastig is om aan alle kwaliteitscriteria voldoende te voldoen. En we willen pas over als daar wel aan voldaan kan worden.

De heer Gün: Ik heb een vraag daarover.

Burgemeester Wienen: Ja.

De voorzitter: Mijnheer Gün, gaat uw gang.

De heer Gün: Dank u wel. U wilt pas overgaan wanneer het mogelijk is en we voldoen aan allerlei veiligheidscriteria. Tegelijkertijd valt het hele ... Of het oude systeem bijna volledig uit elkaar, want dat is ook wel de boodschap die we een aantal jaar meekrijgen. Hoe lang kunnen we het nog volhouden, zonder dat afbreuk doet en allerlei risico's met zich meebrengt, dat hulpdiensten onderling niet meer kunnen communiceren?

Burgemeester Wienen: Ja, dat is een van onze zorgpunten ook, dus dat regelmatig een vraag van, lukt het allemaal of hebben we problemen waardoor het op een gegeven moment onverantwoord wordt, gevaarlijk wordt? Nou, het lukt toch tot nog toe wel. Dus dat wordt zorgvuldig bijgehouden. En de druk om zo snel mogelijk nu met de nieuwe uitrol te komen, die is groot. Ja, meer kan ik er niet van maken want het punt is, wij doen het niet zelf. Ja. Ja. En over de grafietregens, we hebben een periode gehad dat het gevoel was van, daar zitten we onvoldoende bovenop. Dat is ondertussen veranderd. Het belang ervan is onbekend, de provincie die de toezichthouder is op dit punt en de vergunningen geeft, die zit daar ook veel meer bovenop. En binnen de VRK is het een van de onderwerpen waar met regelmaat gesproken wordt over, hoe zorgen we ervoor dat een heel groot bedrijf, dat die de investeringen doet om deze risico's terug te dringen en uit te bannen? Want wij willen gewoon dat het voldoet aan de eisen en aan de gezondheidsaspecten. Tegelijkertijd weet u zelf uit de krant dat het bedrijf gewikkeld is in een heftige situatie met, ja de vraag van hoe de internationale ontwikkelingen en de verhoudingen met de moedermaatschappij uit gaan pakken voor de continuïteit van de werkgelegenheid. Dus je ziet dat op dit moment de discussie rond het bedrijf een wat andere spits krijgt. Maar ik kan u verzekeren dat het afgelopen jaar, deze problematiek veel meer aandacht heeft gekregen en dat de provincie daar nu ook bovenop zit.

De voorzitter: Mijnheer Gün.

De heer Gün: Ja, de vraag heb ik met name gesteld omdat er in ogen van GroenLinks ook een gedeputeerde op is gestruikeld die met name heel erg op die verbindingen heeft ingezet. Weliswaar van een andere partij maar wel iemand die zich heel hard heeft gemaakt om de volksgezondheid hoog in het vaandel te stellen en de strijd is aangegaan. Dat waarderen wij. We betreuren ook dat die is opgestapt, maar goed, dat is een eigen keuze. Maar wat heeft het nou teweeggebracht? Is er daarna een kanteling geweest, heeft er een kanteling plaatsgevonden? Want dat er allerlei organisatie interne ontwikkelingen zijn die door een pandemie wellicht worden versterkt, of door protectionisme worden versterkt, het zij zo, maar uiteindelijk gaat het om de volksgezondheid van omwonenden en van de burgers van Haarlem. Want ze waaien gewoon over het kanaal deze kant op.

Burgemeester Wienen: Maar goed, dat is wat ik u zeg. Er is bij de overheid en de controle-instanties, en dat is op dit moment met name de provincie die daarin de verantwoordelijkheid heeft. En inderdaad, de gedeputeerde die moest het veld ruimen, en men zit er nu veel en veel strenger een harder bovenop. D66, die

vraagt van, ja, is het niet raar dat het aantal kinderen wat gezien wordt, dat dat niet 100 procent is? Ik denk dat wij met elkaar de wens hebben dat dat wel 100 procent is. Maar we leven ook in een vrij land. En ik denk dat het goed is, want dat geldt ook voor meer onderwerpen waarvan hier gezegd wordt, ja maar het zit allemaal zo ver weg. Is het niet verstandig dat wij dit onderwerp zo nu en dan inhoudelijk op de agenda zetten, en de VRK vragen, en dat doen ze heel erg graag, om een toelichting te geven van, wat is de problematiek? Hoe komt het dat we tot deze aantallen komen en waar liggen onze mogelijkheden om dat te versterken? En dat u A, wat dat betreft ook meer informatie krijgt, en B, ook kan kijken van, in hoeverre hebben wij hier zelf misschien mogelijkheden om dat nog te versterken? En ik vind, er is gezegd van, het is toch een beetje wonderlijk dat ... Ik zit me af te vragen welke partij dat gezegd heeft? O ja, dat was Hart voor Haarlem, van ja, in de inleiding wordt gezegd van, de betrokkenheid van de raden, dat is toch niet voldoende. En vervolgens zegt u dus, dat deugt voor geen meter. Maar ik vind dat u ze toch niet helemaal recht doet nu. Het is natuurlijk voorzichtig geformuleerd want je praat wel over je bazen. Maar wat daar staat, dat is, de VRK vindt het ontzettend belangrijk om die raden er meer bij te betrekken. En dat blijkt hartstikke lastig te zijn, want we organiseren bijeenkomsten waarin we de raden willen informeren en meenemen, maar de opkomst van raadsleden wordt steeds lager. Dus het is hartstikke ingewikkeld om de raden mee te nemen. Dan denk ik, ja dan kunnen wij wel zeggen ja, VRK, dus het deugt van geen meter wat jullie doen. Maar ik denk dat we ook in de spiegel moeten kijken. Kennelijk, is het ook lastig, ik herinner me discussie over bluswater, met alle respect, wij hadden hier een avond, het was hier in Haarlem, dus je hebt ook geen enkel excuus. Van ja, jongens, het was ver van mijn bed of weet ik veel. Het was een heel belangrijk onderwerp. En er waren één of twee Haarlemse raadsleden. Het gaat over veel geld, het is een belangrijk onderwerp, maar er komt bijna niemand. En er zit een hele batterij aan mensen die precies kunnen verstellen hoe het zit, wat de afwegingen geweest zijn, waarom hiervoor gekozen is, et cetera. Maar er komen maar heel weinig raadsleden. En ik denk echt dat dat niet komt omdat de Veiligheidsregio probeert dat af te schermen of die informatie niet wil geven, maar omdat op de een of andere manier bij de drukke agenda's van raden, dat is gewoon zo, er wordt ontzettend veel al vergaderd en gedaan. Dat als er dan ook nog weer een extra avond is van de Veiligheidsregio, dat voor veel raadsleden dat niet de hoogste prioriteit heeft.

De voorzitter: Ik zie twee interrupties. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja burgemeester, bent u bereid om ook zo'n avond te organiseren over Veilig Thuis? Met iedereen die er wat vanaf weet? En dan denk ik, en ik denk ook een paar van mijn collega's zullen onze uiterste best doen om dan een goede opkomst te waarborgen.

Burgemeester Wienen: Ja, nee dat wil ik graag. Het enige wat ik even doe dan, dat is dat ik met de portefeuillehouder die specifiek over de inhoudelijke kant van Veilig Thuis zeg maar bezig is, dat we even moeten overleggen, waar gebeurt dat dan? Gebeurt dat dan in de commissie Bestuur, gebeurt dat in de commissie Samenleving, wordt het een aparte avond en misschien moeten we het gewoon samen doen. Maar ik, nee, heel graag. Ik denk ook dat het heel goed is om het inhoudelijk erover te hebben van, wat gebeurt er, hoe gebeurt het en wat kunnen we meer doen?

De voorzitter: Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, dat die avonden zeer interessant zijn, kan ik beamen. Ik ben er een keer zelfs helemaal voor naar Beverwijk geweest, en het was een buitengewoon leerzame avond. Dus wat dat betreft kan ik het iedereen aanbevelen. Maar wellicht is er nog iets wat ook in de verslaggeving gedaan kan worden, om de afstandelijkheid die er misschien nu heerst af en toe te verkleinen. En dat is, als het om de prestaties gaat ook in te zoomen op prestaties per gemeente. Want je ziet nu alleen maar de prestaties voor

de totale Veiligheidsregio, 400 zwangeren ingeënt tegen kinkhoest. Nou ja, oké, en zo zijn er hele lijsten met dingen die gedaan zijn. Maar als je dat zeg maar voor je eigen gemeente kan zien, en misschien ook een beetje in historisch perspectief, is het nou meer, minder, dat je er gewoon iets van kan het vinden zeg maar. Dat zou denk ik ook helpen om de interesse van de raden voor deze materie wellicht te vergroten. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Ja, nou dat is een interessant punt, ik zal dat in ieder geval ook bespreken. Ik zie daar ook wel een zeker risico in, want dan gaat misschien de discussie er vooral over van, hé, waarom doen wij meer of minder of is het bij ons zus en in die gemeente zo. Terwijl de inzet van de Veiligheidsregio natuurlijk over de hele regio gaat. Maar het neemt niet weg, ik kan mij voorstellen dat het waar is dat het sprekender wordt als je het gevoel hebt van, hé, dit gaat over ons. Dat is nu ook zo maar nu is het een deel van het geheel. En als ik dan dat zeg maar extra onder de loep neem, dan kan dat de belangstelling versterken. Ik neem het mee. En tenslotte over, kunnen we uitstappen? Nee. Dit wordt landelijk bij wetgeving geregeld. Het is buitengewoon ingewikkeld, we hebben op het ogenblik trouwens een evaluatie van de Veiligheidsregio's, dus die evaluatie wordt zeker beïnvloed overigens door de huidige crisis waar we in zitten. Want ik denk dat de bevolking, het grootste deel van de bevolking nooit van Veiligheidsregio's had gehoord. Maar nu denk ik dat bijna iedereen die naam wel tegenkomt, omdat de Veiligheidsregio's gewoon een cruciale rol spelen, juist in deze crisis en in crisissituaties. Als je verandering hebt van Veiligheidsregio's, een verandering van grenzen, want je bent altijd lid van een Veiligheidsregio. Dus als wij eruit stappen, dan worden we ingedeeld bij de Veilig ... Stel dat we dat zouden kunnen hè, dat gaat niet zomaar. Indertijd is er een ware veldslag geweest over Haarlemmermeer. Amsterdam zei, ja, er ligt Schiphol in dus dat is gewoon Amsterdam. Dat is duidelijk. Nou ja, dat vonden ze in Den Haag niet. Dus het is uiteindelijk terechtgekomen in onze regio. Iedereen zegt trouwens dat we het hartstikke goed doen, terwijl toen het idee was van, nou, daar komt natuurlijk niks van terecht als Amsterdam het niet doet. Dat blijkt gelukkig mee te vallen. Maar mocht het zo zijn dat wij niet meer in deze Veiligheidsregio, waar we een hele grote rol spelen, ondergebracht willen zijn, ja dan worden we een stukje van de Veiligheidsregio Amsterdam denk ik. Of we dan beter af zijn, weet ik niet. Ik weet ook niet wat de achtergrond is van uw vraag, maar we zitten altijd in een Veiligheidsregio in ieder geval. En we kunnen het niet zelf bepalen want het wordt bepaald door de wetgever. En die 1 procent regeling, en over het samen betalen, ook dat is wettelijk geregeld. Als je in een gemeenschappelijke regeling zit, ben je gewoon gezamenlijk verantwoordelijk voor hoe het met de begroting gaat. Er wordt bij meerderheid besloten. Op zich is het ook wel een goed systeem denk ik, want je kan elkaar niet verlammen. Er komt gewoon een besluit en daar moet je aan bijdragen. Maar je hebt ook een aantal afspraken van, ja, als er een tegenvaller is, dan moet eerst de organisatie aan de lat. Als dat boven een bepaald bedrag uitkomt, ja dan moet je het met het oplossen met de verdeelsleutel die er is. Die verdeelsleutel is voor het grootste deel het aantal inwoners, maar niet helemaal, want er wordt ook gekeken naar de producten die geleverd worden. En voor sommige producten die je als gemeente niet afneemt, hoeft je ook niet te betalen. Dus als u gaat kijken, hoe zit het met de bijdrage per gemeente, dan ziet u ook dat daar kleine verschillen in zitten per gemeente en dat heeft te maken met de afgenomen producten.

De voorzitter: U heeft nog een vraag van mijnheer Gün.

De heer Gün: En ik maak er meteen een tweede termijn van, voorzitter, als dat mag? Dan verwerk ik de vraag in mijn tweede termijn.

De voorzitter: Ja, dat lijkt me prima.

De heer Gün: Ja? Ik heb eigenlijk nog wel een paar vragen maar ik wil even beginnen met dat ik het eens ben met uw reactie op de vraag van SP, AP en GroenLinks van, hoe gaan we die effectiviteit nou bevorderen? En

hoe u het bracht heeft mij overtuigd. En ook mijn interpretatie van datgeen wat ik dan lees in het stuk, zodanig veranderd dat ik het echt helemaal eens ben. Want u zei letterlijk, we zitten samen in de wedstrijd. En dat heb ik wel gevoeld. Maar daar willen we wel het vervolg even, hoe loopt die dan procesmatig in het vervolg? Want wanneer komt het dan terug? U zei, er komt misschien een raadsmarkt, maar kunnen wij dan nog wat meegeven en zijn we dan nog op tijd? Want het is ook kort dag, om die begroting vast te stellen. Dus dat is mijn eerdere vraag. U heeft even aangeschurd tegen de vraag van de SP van, hoe staan andere gemeenten hierin? Ja, u zei niet, ik weet er niets van. U zei ook niet, ik heb er goed zicht op, misschien dat u dat nog even nader kan duiden? En ik vraag me ook af, zeker naar de wisseling van burgemeester in Haarlemmermeer, wat heeft u ervan weerhouden, vind ik echt wel een belangrijke vraag, wat heeft u ervan weerhouden om geen voorzitter van de Veiligheidsregio te willen zijn, wetende dat Haarlem de hoofdstad is van Noord-Holland en de centrumgemeente? Dan wil ik die horen.

De voorzitter: Zijn er nog meer bijdragen voor de tweede termijn? Dan is nu het woord aan de burgemeester, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: De begroting van de VRK, die is naar alle deelnemende gemeenten toegestuurd volgens de voorschriften. En in de bestuursvergadering eind juni, wordt de begroting in principe vastgesteld. En wat dan meegenomen wordt, want dan krijgen we een overzicht van de reacties van de deelnemers. Wat zijn de zienswijzes van de verschillende gemeenten? Nou, daar zal dan, als u daarmee instemt, de zienswijze van de gemeente Haarlem zijn, wij willen daar een nadere toelichting op. Mijn voorstel zal dan zijn, dan wil ik dit onderdeelje even apart zetten en dan gaan we daar later op terugkomen. Ik ben benieuwd hoe de andere gemeenten reageren. Mijn inschatting is dat in eerste instantie de andere gemeenten het niet direct is opgevallen van, hé, waar vinden we nou die afgesproken efficiencyvoordeel wat er zou zijn? En ik kan mij voorstellen dat ze zeggen, ja dat is ook zo, dus laten we het uitzoeken. Nou, dan zal een meerderheid daarmee instemmen. Misschien ook omdat sommige gemeenten dat zelf ook opmerken. En het zou ook kunnen dat ze zeggen van, nou, wij vinden het ... Ik bedoel, wat de heer Gerritsen zei kan natuurlijk, je kan ook zeggen, Garretsen, ja ik weet het, ja, je kan ook zeggen, we vinden het onderwerp zo belangrijk, dat extra geld hebben we er gewoon voor over dus wij zijn bij voorbaat voor. Nou, ik zou het niet verstandig vinden maar het kan. En wat ook nog kan, dat is dat er daar ter vergadering een ijzersterk verhaal komt, waardoor je kunt zeggen van, ja, dit is een overtuigend verhaal, dat zullen wij dan naar u doorsturen. En dan moet ik ter plekke kijken of ik de vrijheid neem om daar dan in mijn stemgedrag al rekening mee te houden, of te zeggen van, ik wil toch eerst dat intern in Haarlem kunnen bespreken, want ik vind, nu word ik erdoor overvallen. Maar ja, dat gebeurt ter vergadering.

De voorzitter: U heeft twee interrupties. En u heeft ook een vraag van mij want ik heb, wat u net zei, hoe belangrijk dat ook is, maar ik heb dat u al eerder horen zeggen. Ja, precies. Ja. Maar dan zou ik graag willen dat de leden van deze commissie ...

Burgemeester Wienen: Door uw partijgenoot. Ja.

De voorzitter: Ja, het antwoord was mij al bekend. Enige geserreerdheid maar ook die vragen, als het al is gezegd dan op te letten en niet nog een keer vragen. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: De burgemeester heeft inderdaad een paar keer gezegd dat er afspraken zijn gemaakt voor een efficiëncyslag. Ik neem aan dat die afspraken op schrift staan? En dan zou ik graag ze ja, dat ze worden toegezonden?

De voorzitter: Mijnheer Gün.

De heer Gün: Ja, even een tussenweg, en die is misschien iets meer agile. We hebben volgende week, hebben we weer een commissie Bestuur. U heeft ongetwijfeld al via de kanalen laten weten dat Haarlem er wat kritischer in zit. Want dat is het voorstel van het college aan ons. U kunt er ook op toezien dat we de informatie, en u de gesprekken zeg maar deze week voert, en die informatie die u krijgt met ons deelt. Zodat we het tijdig met elkaar volgende week nog wellicht een paar minuten aan zouden kunnen besteden, om de zienswijze van Haarlem hier in de raad met elkaar, of in de commissie met elkaar af te stemmen.

De voorzitter: Even als voorzitter gesproken, we zitten echt al behoorlijk vol volgende week dus.

Burgemeester Wienen: Ik weet ook gewoon niet of ik dan al meer informatie heb. Maar als ik informatie heb, zal ik de voorzitter vragen of ik dat even kort met u mag delen.

De voorzitter: Als een mededeling kan natuurlijk altijd.

Burgemeester Wienen: Dat moet ik even bekijken. Ik weet niet precies hoe dat zit, of dat een stukje notulen is. Ik zat daar niet bij, want dat is nog in het oude regime, dat dat besproken is. Dus ik ga even kijken. Ja.

De voorzitter: We zijn inmiddels bijna een half uur uitgelopen, volgens mij staat er nog een vraag open van de heer Gün wat betreft het voorzitterschap. Volgens mij hebben we dan alle vragen beantwoord.

Burgemeester Wienen: Ja, ik denk niet dat het nu handig is om daar heel uitgebreid op te gaan reageren, maar waar het op neerkomt dat is, ik heb gewoon geconstateerd dat mijn voorganger om moverende redenen besloten heeft, zeg maar daar een soort deal van te maken van, joh, Haarlemmermeer, ook een grote gemeente, ligt Schiphol in, ik heb het druk met andere dingen, dus enzovoorts. En dan denk ik dat je ook kijkt naar de verhoudingen, je kunt ruzie gaan zitten maken. Je kunt ook zeggen van, wij hebben er heel veel belang bij om op een harmonieuze manier met elkaar samen te werken. En ik moet u eerlijk zeggen, dat dat uitstekend lukt. Wij hebben veel contact, we hebben ook veel afstemming met elkaar, de burgemeester van Haarlemmermeer en ik. En ik denk dat dat belangrijker is dan ruziemaken wie dan de voorzitter moet zijn.

De voorzitter: Volgens mij zijn alle vragen beantwoord. Dan heb ik nog een vraag aan u, hoe gaat dit straks naar de raad? Is dat een hamerstuk? Nee hè? Zeker niet. Is dat een hamerstuk met stemverklaring, zou ik me mij kunnen voorstellen?

De heer Garretsen: Nee, ik denk dat wij dit de volgende commissie Bestuur kunnen besluiten. Maar zoals het er nu uitziet, dient de SP een amendement in. De burgemeester heeft wel heel zinvolle dingen gezegd, dat ben ik met GroenLinks eens. Maar desalniettemin willen we die tekst van de zienswijze op dit moment toch nog wel iets veranderen.

De voorzitter: Goed. Dan stel ik voor dat het een bespreekpunt wordt, want dat is nodig als u een amendement wil indienen. Mocht het volgende week nou blijken door aanvullende informatie dat een amendement niet nodig is, dan kunnen we het mij betreft afwaarderen naar hamerstuk met stemverklaring, maar dat kunnen we dan volgende week besluiten tijdens de vergadering van 18 juni. Prima.

Overige punten ter bespreking

10. 20.00 uur Vuurwerkenaanpak jaarwisseling 2020-2021 (JW)

De voorzitter: Goed, dan gaan wij door met uw welnemen naar het volgende onderwerp, onderwerp 10. Vuurwerkenaanpak jaarwisseling 2020-2021. Het college heeft de nota ter bespreking aan de commissie aangeboden, en geeft daarmee aan open te staan voor op- of aanmerkingen vanuit deze commissie. Wie mag ik als eerste het woord geven op dit onderwerp? Mijnheer Van Reenen, gaat uw gang.

De heer Van Reenen: Dank u wel voorzitter. Jouw Haarlem is erg blij met het stuk, niet alleen is het buitengewoon helder en goed geschreven maar Jouw Haarlem heeft destijds ook tegen de motie gestemd, die opriep tot een totaalverbod op vuurwerk. En dat deden wij omdat wij oplossingen wilden zien die meer draagvlak en minder handhaving betekenen. Nou, daarvan is dit stuk een uitstekend voorbeeld, en daarom complimenteren wij het college daarmee.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Reenen. Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter. Dank aan het college voor deze brief. Vaststaat dat vuurwerkoverlast aan het afnemen is of het gebruik en het vrijwillig vuurwerkzones goed worden gerespecteerd en eventueel uitgebreid. Daar zijn we ook voorstander van. Het landelijk verbod op vuurpijlen zware '...' zal naar verwachting de overlast verder doen afnemen. We hebben nog wel één vraag. Hoe schat het college het risico in op vuurwerk toerisme, nu Amsterdam onder andere een vuurwerkverbod hebben ingesteld? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Trompetter. Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, de motie destijds is natuurlijk ingediend en aangenomen voordat het landelijke beleid veranderd was. Inmiddels is dat wel veranderd en dat is vrij ingrijpend zelfs veranderd. Dus het lijkt ons als Hart voor Haarlem ook goed om inderdaad af te wachten hoe dat uitwerkt. Er zitten natuurlijk ook wel risico's aan, omdat het niet onaannemelijk dat de illegale markt ook groter wordt. Als er minder mag dan vindt het toch vaak wel weer zijn weg. Dat betekent dus ook dat de handhaving op landelijk niveau, als het gaat om verkoopkanalen en levering, maar ook op lokaal niveau in de zin van het afsteken, dat die handhaving wel degelijk goed georganiseerd zal moeten worden. Niet alleen in de wijken maar ook in de groene zones. Afgelopen oudjaar was ook in de Haarlemmerhout bijvoorbeeld, werd vrij veel vuurwerk afgestoken. Dat is dan niet een bewoond gebied maar ja, er zijn wel, laat ik zeggen, ook argumenten om te zeggen dat we het bos ook niet willen affikken. Dus het is wel ook zinvol om daar dan handhaving op te zetten. Tot zover.

De voorzitter: Dank u weer mijnheer IJsbrandy. Mijnheer Gün.

De heer Gün: Ja, dan gaan we het rijtje maar af, voorzitter, dank u wel. Allereerst, dank burgemeester voor het feit, want ik weet dat het heel veel effort heeft gekost van de organisatie om het nu op tijd te kunnen bespreken. Want normaal gesproken hebben we deze gesprekken in september, oktober, en dan constateren we achteraf dat het te kort dag is om nog wijzigingen en veranderingen aan te brengen. Nu hebben we hem omgedraaid en bespreken we hem voor het zomerreces. Dank daarvoor. Uw voorstel van het college is ook duidelijk, we houden de landelijke richtlijn aan. We gaan de vrijwillige vuurwerkvrrije zones gaan we continueren en misschien een hele kleine uitbreiding daarop. En we gaan de nieuwe maatregelen, landelijke

maatregelen met elkaar monitoren en kijken of het in 2021 anders moet. Nou, de motie is al een aantal keer aangehaald. Wij hebben daar met een aantal partijen, hebben we daaraan geschreven en ook samen ingediend. Maar zoals het voorstel er nu ligt, gaan wij de motie die we eerder hebben aangehouden en aangekondigd tijdens de behandeling, de tweede behandeling, dus niet die van januari maar die daarna, die was volgens mij in februari, maart, hadden we al een motie aangekondigd maar hebben we gezegd van, we houden hem even aan in afwachting van dit stuk. En ik kan u nu vertellen dat we die motie gaan indienen, omdat GroenLinks, samen met een aantal partijen waaronder Partij van de Arbeid en AP en ChristenUnie waarmee we erover hebben gesproken, ook voornemens zijn deze te gaan steunen. En we zullen weer op zoek gaan naar een meerderheid voor een totaalverbod in Haarlem. Wat ons de vorige keer er nog van afhiel om de discussie wat steviger in te zetten en ook een aantal partijen aan het twijfelen bracht, was dat de politie geen voorstander was van een verbod in de jaarwisseling 2020, juist vanwege het handhaven en mogelijk waterbedeffect naar de omliggende gemeenten. Dit jaar zien we een duidelijke kanteling van de politie, die zegt, kap nou met dat vuurwerk, stel een totaalverbod in. En niet alleen voor de gemeente, dus de gemeente Haarlem, maar ook voor de omliggende gemeenten. En zij gaan zich daar hard voor maken. Daarnaast ligt er een stevig rapport van de OVV, ziekenhuizen, oogartsen, gezondheidscentra, iedereen is tegen om een tweetal redenen. Eén, milieueffecten, schadelijke effecten voor het milieu. Maar vooral ook de schadelijke effecten op de volksgezondheid. En met name, er vallen honderden gewonden, doden, het moet gewoon een keer afgelopen zijn. En daarom willen wij een motie indienen, voorzitter, die wij bij deze aankondigen.

De voorzitter: Duidelijk. Mijnheer Gün, u heeft een interruptie van mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Ja, ter verduidelijking mijnheer Gün. Is nou dat wat u aangeeft over die politie, en het dan ineens in Haarlem weer apart gaan regelen terwijl er juist dat waterbedeffect nog steeds is, niet de reden om de motie juist niet in te dienen en precies dat te doen wat het college voorstelt, namelijk de landelijke regels daarover en ook de landelijke discussie daar de uitkomst te laten zijn? Want wat u nu voorstelt is eigenlijk, wij gaan het verbieden maar dan drukken we mensen misschien weg naar andere gemeentes en dan zadelen we hun met het probleem op, dat vind ik ook niet zo aardig. Dus ik begrijp niet helemaal, ik bespeur een tegenstrijdigheid in uw redentie.

De voorzitter: Mijnheer Gün.

De heer Gün: Nou, ik ken de VVD als een partij die graag Haarlem toonaangevend ziet en wil dat Haarlem de zaken goed op orde heeft. U heeft gelijk als u zegt van, wat gebeurt er, want daar zit een zorg. Dat ben ik volledig met u eens. En ik zou dan ook graag zien dat omliggende gemeenten in Haarlem ook een totaal verbod instellen. Nou, de GroenLinkspartij in die gemeenten gaan dat ook doen. Dus u heeft de kans ook in die omliggende gemeenten om met uw partijgenoten, om daar een meerderheid voor te creëren. Door voor die motie te gaan stemmen. Maar ook de politie gaat zich daarvoor inzetten, en op zoek naar, nou ja, in ieder geval de gesprekken voor een totaalverbod in de regio. En het liefst, u heeft gelijk, zien wij dit punt landelijk geregeld maar daar hebben we helaas geen meerderheid voor kunnen krijgen. Helaas.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Van der Windt.

De heer Van den Raadt: Nog een interruptie voorzitter.

De voorzitter: Ja, mijnheer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, maar die motie, is dat dan ook categorie F1, dat fop- en schertsvuurwerk, dat wilt u dus ook gaan verbieden? En gaat u in uw motie ook aangeven, want we zitten natuurlijk in financieel moeilijke tijden, waar u precies de budgetten vandaan haalt en hoeveel handhaving dit gaat kosten? En als het heel veel handhaving gaat kosten, wat de politie zelf al zegt, dat u dan ook misschien aangeeft welke taken de handhaving niet meer moet gaan doen dan?

De heer Gün: Nou ja, de taakverdeling tussen politie en handhaving is niet aan mij maar aan andere partijen, die mogen daar iets van vinden. Wat ik u kan meegeven is dat er geen verbod is op F1 nu, daar vraag ik ook geen verbod op. Ik vraag juist een verbod op vuurwerk wat gevaarlijk is voor de volksgezondheid. En die trektouwtjes, die kunt u naar hartenlust zeg maar aan blijven trekken om toch, nou ja, op uw manier te genieten van. En juist met betrekking tot handhaving en handhaving capaciteit, een totaalverbod in plaats van vrijwillige zones maakt dat het makkelijker te handhaven is, dus handhaving efficiënter is in te zetten.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mijnheer Rutten.

De heer Gün: Wordt heel leuk dit.

De heer Rutten: Ja, nou ja, misschien moet u gewoon, dat u die motie even voorleest, dan zijn we een heel eind verder. Maar pleit u dan in uw motie ook voor het instellen van een centraal door de gemeente georganiseerde vuurwerkshows? En zo ja, waar denkt u dat van te gaan kunnen betalen? In een gemeente die zo getroffen is, net als alle andere gemeentes, door de coronacrisis en die grote financiële problemen in 2020 voor zijn kiezen krijgt.

De voorzitter: Mijnheer Gün.

De heer Gün: Ja, ik weet niet of u bij de vorige bespreking al aanwezig was, maar wij pleiten al langer voor centraal georganiseerde shows met drones of lasers of andere zaken. We hebben nu te maken met een uitzonderlijke situatie. Die baart mij eerlijk gezegd ook wel zorgen. We moeten een beetje coronaproof als stad hier uitkomen, en dat zal ten koste gaan van een aantal zaken. En of er dan een centrale show dit jaar al georganiseerd kan worden, dat weet ik niet. Wat ik wel weet is dat het ongeveer een ton kost aan opruimkosten een dag later, nou dat biedt toch wel heel veel mogelijkheden voor een groot gezamenlijk feest. Uw voorganger noemde het, ik eet graag bitterballen met een bommetje erbij. Nou ja weet je, laat dat bommetje dan een hapje zijn.

De heer Rutten: Ja, het boeit me niet zo, sorry voorzitter, maar het boeit me niet zo wat mijn voorganger zei. Ik ken de discussie. Ik vind het, de VVD vindt het niet verantwoord om nu te praten over door de overheid gefinancierde feestjes, om wat voor reden dan ook. Terwijl we miljoenen de bietenbrug op gaan met coronamaatregelen. Laat dat duidelijk zijn, ook waar u kunt rekenen op steun voor uw motie.

De heer Gün: Nou ja, maar u hoort mij dat ook zeggen hè, we delen die zorg. En coronaproof deze vreemde periode achter ons te laten. En wat dat dan precies gaat betekenen, dat gaan wij nog verkennen. En we zullen ook zeker in contact met u treden om te kijken hoe wij uw zorgen mee kunnen nemen, om die motie er gewoon doorheen te krijgen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Gün. U heeft nog een interruptie van mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, want u heeft inderdaad altijd gepleit voor die grote vuurwerkshows, dat lijkt me dan ook, als je dat dan wil, lijkt me dat dan een redelijk alternatief. Maar als dat nu niet kan door de coronacrisis die misschien in december nog steeds onder ons is, vindt u het dan verstandig om dan met die motie te komen? Of vindt u dan juist, als wij niet een groot feest kunnen organiseren waar dan iedereen op afkomt zodat het een beetje in de hand te houden is, is het dan verstandig om met die motie te komen? Of wilt u er dan een jaar mee wachten?

De voorzitter: Mijnheer Gün.

De heer Gün: Nou mijnheer Van den Raadt, we zitten al een tijdje in deze raad en wij voeren deze discussie elk jaar. En u geeft dan elke keer aan dat u er enorm veel plezier uithaalt om samen met vrienden en familie voor de deur vuurwerk af te steken, hè, dat ...

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik heb nog nooit vuurwerk afgestoken dus dat klopt niet.

De heer Gün: Nou ja, in ieder geval een biertje te drinken buiten. Ik heb u wel eens wat horen zeggen dat u het erg fijn vindt om dan met elkaar een groot feest te vieren. Ook dat komt dan in gevaar. Weet je, dus ik vind het een beetje koffiedik kijken, waar hebben we het is hemelsnaam over. Wij schrijven die motie met een aantal partijen, we zoeken iedereen op en vragen om steun. We hopen ook op uw steun in het belang van de volksgezondheid.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Vindt u het niet in zijn algemeenheid verstandig om dan toch, ondanks dat het er al een aantal jaren over gaat, nog een jaar vooruit te schuiven? Ik voorzie dat wij in december, precies wat de heer Van den Raadt zegt, nog lang niet allemaal met elkaar lekker gezellig op straat mogen staan, dus dat evenement kunt u op uw buik schrijven. Nog los van de financiële vraag. Dan zegt u ook nog van, andere gemeentes om ons heen moeten we het nog maar zien, maar dan gaan we dus vervoersbewegingen krijgen die niet in het openbaar vervoer zullen mogen. Gaan mensen allemaal de straat op et cetera. Dus u creëert een pandemonium aan ellende op deze manier, en dat terwijl er een heel reëel voorstel van het college ligt. En laten we dan volgend jaar kijken, ook waar de landelijke discussie op uitkomt.

De heer Gün: Maar dan toch even om ook mogelijke vervolgvragen te voorkomen. U maakt het doel een volksfeest, terwijl ik mezelf toch heb duidelijk horen zeggen, een vuurwerkshow centraal georganiseerd, gezellig. Dat is waar wij in de vorige motie ook voor hebben opgeroepen. Dat zal er in deze motie niet in staan, dat hebben we de vorige keer ... Waar het om gaat is, en het doel is, het voorkomen van gewonden, milieuvervuiling en noem maar op allemaal. Nogmaals, er vallen honderden gewonden, mensen zijn vingers en ogen kwijt, dat is voornamelijk wat we willen voorkomen. En als wij weer in staat zijn om een feest te vieren, dit jaar of volgend jaar, laten we dat dan doen maar zonder het vuurwerk. Maar gewoon met een show met lasers of drones of whatever.

De voorzitter: Mijnheer Van Reenen.

De heer Van Reenen: Dank u wel voorzitter. Ja, ik begrijp wel waar GroenLinks vandaan komt, in deze. En we zijn allemaal op de hoogte van de problematiek. En de steun samenlevingsbreed voor de aanpak van vuurwerkoverlast is nog nooit zo groot geweest. Maar als gebruikelijk loopt GroenLinks weer voor de troepen uit. En ik weet niet of ik dat in dit geval slim is. Is het niet gewoon veel slimmer om het beleid van de overheid

en dit uitstekende voorstel van het college te volgen, en het gewoon iets kalmer aan te pakken? Dan is er draagvlak, dan heb je veel minder handhaving nodig. Dank u wel voorzitter.

De heer Gün: Voorzitter, toch even op reageren. GroenLinks maakt zich ook al jaren druk om de Zwarte Piet. Ik heb Jouw Haarlem nog nooit zo fel tekeer horen gaan tegen Zwarte Piet als het laatste Sinterklaasfeest. Dus ik neem aan dat GroenLinks ook in deze weer een voortrekker is waar Jouw Haarlem gaat volgen.

De voorzitter: Mevrouw Wisse, uw termijn? Gaat uw gang. En daarna mijnheer Garretsen.

Mevrouw Wisse: Dank u wel voorzitter. Ja, behalve GroenLinks is ook PvdA, en ik hoor net de ChristenUnie en de Actiepartij, zijn ook zeer voor een totaal verbod. Wij hebben inderdaad onze buik van vol, alle ellende met hulpverleners, omstanders, de schade aan de openbare ruimte, zou toch ook een argument voor de VVD moeten zijn? Dierenwelzijn, en inderdaad niet te vergeten, het milieu. En vorige ronde zat er inderdaad in de motie een optie voor een feest. Dat feest zou overigens niet door de gemeente gefinancierd worden maar dat zou gefinancierd worden door sponsors, bijvoorbeeld bedrijven met mooie reclame daarnaast. Nu in het kader van corona inderdaad, laat maar zitten jongens. Laten we gewoon meteen doorgaan naar dat totaalverbod. En laten we inderdaad, om dat waterbedeffect te voorkomen, zoals de politie ook al voorstelt, en zoals GroenLinks het ook met collega fracties gaat doen, laten we elkaar de hand reiken, laten we nou juist proberen om dat waterbedeffect in een andere zin uit te breiden. En onze collega gemeentes om ons heen te overtuigen, dat het totaalverbod ook voor hen een goed idee zou zijn. De PvdA zal zich daar zeker met collega fracties ook voor instemmen, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Wisse. Mijnheer Garretsen.

De heer Van den Raadt: Interruptie, interruptie.

De heer Garretsen: Nou.

De voorzitter: O, moment mijnheer Garretsen. Mevrouw Wisse, u heeft een interruptie van mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, dit is natuurlijk heel goed dat er dan met collega's wordt gesproken om dat waterbed te voorkomen. Maar als dat waterbed niet voorkomen kan worden, bent u dan bereid om die motie inderdaad nog een jaar uit te stellen? Of zegt u dan, nou ja, we hebben het geprobeerd, we gaan gewoon door en dan hebben zij maar last van een waterbedeffect?

Mevrouw Wisse: Nou, er zijn andere gemeentes, zoals Apeldoorn en Rotterdam, die het ook aandurven, om in hun eentje, helaas zonder steun van omringende gemeentes, gewoon zelf een koplopers functie, iemand moet het doen. Landelijk, het was makkelijker geweest, het is niet gebeurd. Wij willen wat ons betreft gewoon bij de koplopers horen. En ook als onze Zuid-Kennemerlandse gemeentes niet meegaan, zou heel spijtig zijn, maar iemand moet die beweging in gang zetten en wij willen daar graag bij horen.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Wisse. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Nou, wij hebben daar uitvoerig in de fractie over gesproken. En anders dan sommige partijen, zoals de VVD, neemt de SP het advies van de politie serieus, van de politie-eenheid Noord-Holland. En wij volgen de politie. En wij zijn dus ook harstikke voor een vuurwerkverbod, met uitzondering natuurlijk

van het kindervuurwerk. En nou ja, over een vuurwerkshow is al heel veel gezegd, het is nu coronatijd. Maar wij dienen dus gezamenlijk met GroenLinks, Partij van de Arbeid en nog een aantal andere partijen een motie in, waarin wij zullen refereren aan het advies van de politie, wat de VVD dus niet serieus neemt en aan zijn laars lapt.

De voorzitter: Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Ik heb even een interruptie daarop. Heeft u in het advies van de politie ook gelezen dat de politie aanraadt, dat wanneer er gekozen worden voor een volledig afsteekverbod in de gemeente, dit in afstemming te doen met de buurgemeenten, en juist dat is wat we hier niet gebeurt. Dus u lapt het advies zelf aan uw laars, want u kiest er gewoon voor om zelf als een eiland dat te gaan doen, en de shit gewoon over de gemeentegrenzen heen te donderen. Doe het dan met zijn allen, voor mijn part komen we weer in de VRK verband of waar ook over te spreken. Maar u beticht mij er niet van dat wij dat advies niet serieus nemen, we nemen het heel serieus, maar wij weigeren om de shit over de gemeentegrens te kieperen.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, de politie die adviseert dus een vuurwerkverbod. Daarbij maakt ze twee constatering. Dat er moet gezorgd worden voor een groot draagvlak binnen de gemeente. Dus er moet een goede voorlichting komen, iedere inwoner moet ervan op de hoogte zijn. En het andere punt is inderdaad het waterbedeffect en daarom raadt de politie ook aan, communicatie met andere gemeenten. Maar het mag niet zo zijn dat als Haarlem een vuurwerkverbod, en Bloemendaal wil het niet, dat Haarlem dan ... Nou, Bloemendaal wil het advies van de politie aan zijn laars lappen, en dan moet Haarlem maar voor Bloemendaal geen vuurwerkverbod invoeren. Dat is natuurlijk de omgekeerde wereld. Laat ze de villa's in Bloemendaal rustig hun Rolls Royces en hun rieten daken in de fik steken, dat interesseert mij als gemeenteraadslid van Haarlem op dit moment dan niet. Als u voortbordurend op uw redenering.

De voorzitter: Mijnheer Gün.

De heer Gün: Ja, even een vraag aan de SP. Bent u het met GroenLinks eens dat datgene wat de VVD aanbracht, in feit ook wel juist is. Dat het beter is om het gewoon in de gehele regio meteen in één keer goed te regelen? Maar ziet u daar ook een rol in voor de VVD, richting de collegepartijen in die omliggende gemeenten? En wellicht, bent u het dan ook met GroenLinks eens dat de VVD daar ook het voortrekkerstouw in kan nemen? Want ik ken de Haarlemse VVD ook als partij die staat voor veiligheid.

De heer Garretsen: Ja, ik ken ook verschillende leden van Bloemendaalse VVD, en als VVD dat zelf niet wil doen, wil ik zelf ook ze wel opbellen. Ik denk dat de burgemeester, als de meerderheid van deze raad besluit tot een vuurwerkverbod, zeker met zijn collega's in de buurgemeenten gaat overleggen. En ik vraag ook om een reactie van de burgemeester op dit punt.

De voorzitter: Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Ja, ik wil wel ingaan op die uitnodiging van de heer Gün. De heer Gün is van harte welkom om daar zelf ook een bijdrage aan te leveren. Hij kan lid worden van de VVD en dan kan hij daar bij de ledenvergadering en op de congressen kan hij daar ook zijn zegje over doen. Ik heb die mensen niet aan een touwtje, we kunnen ze best bellen, als we ervan overtuigd zijn dat dit belangrijk is. Maar dat geldt nog steeds, dat als daar in die gemeente de meerderheden lopen op een andere manier, blijft het probleem bestaan dat

als de ene gemeente een vuurwerkverbod inroept, en we kieperen het over de gemeentegrenzen heen. Dan kan ik op mijn kop gaan staan naar de collega's in Bloemendaal en alle andere omliggende gemeenten, maar er verandert helemaal niets.

De heer Gün: Ik proef uw steun, dank u.

De heer Rutten: U proeft, als u steun proeft, proeft u steun voor een aanpak in groter verband, dat binnen de landelijke richtlijnen en binnen de landelijke discussie juist ook precies wat daar wordt aangegeven, om het draagvlak voor dit soort maatregelen ook te optimaliseren.

De heer Garretsen: Mijnheer Rutten, we zullen het advies van de politie nauwkeurig volgen, en we zullen erop aandringen dat overleg met de buurgemeenten plaats gaat vinden. Maar dat staat niet in de weg dat we dan alsnog, als de buurgemeenten niet mee willen doen, het vuurwerkverbod zullen invoeren en dat maakt het op den duur ook gemakkelijker voor handhaving.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, u heeft geen tijd meer om te spreken.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel voorzitter. Ja, landelijk, sinds de motie is inderdaad al meer gememoreerd dat landelijk een belangrijk deel van het vuurwerk verboden is. Ja, dat roept de vraag op, moeten we dan hier verdergaan voor een lokaal verbod? Als D66 de aanbeveling van de politie goed leest, zijn daar twee voorwaarden aan verbonden. Allereerst dat dat gezamenlijk gebeurt, met omringende gemeentes. En wij vroegen ons af, want dat staat niet in het stuk, is dat overleg met omringende gemeentes gevoerd, en kan de burgemeester ons vertellen hoe de vlag daar ongeveer bij staat? En de tweede aanbeveling van de politie is dat er in dat geval wordt ingezet op een professioneel vuurwerk. En ook D66 is voorstander van een groot professioneel vuurwerk dat voor alle bewoners toegankelijk is. En wij zien als voordelen, het benadrukt het verbindende karakter van de jaarwisseling, het zorgt ervoor dat mensen gezamenlijk een plek hebben om naartoe te gaan en daarna nog wat te drinken, het vermindert de behoefte, los van het feit dat het misschien onmogelijk is om zelf vuurwerk af te steken, en dat alles draagt bij aan de terugdringing van luchtvervuiling. Het probleem is echter dat we op dit moment in bijzondere tijden zitten, en dat D66 niet verwacht dat de huidige coronamaatregelen in december van de baan zullen zijn. En om die reden ziet D66 wel wat in het voorstel dat het college nu doet, maar we zijn heel erg benieuwd naar de antwoorden op onze vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van der Windt. Volgens mij, ah, mevrouw De Raadt, gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, ik heb even meegeteld, en het wordt spannend volgens mij mijnheer Gün. Want u heeft, volgens mij zit u nu op negentien. En nou ja, laat ik maar gewoon meteen zeggen hoe het zit.

De heer Gün: Die twee van D66 meegerekend?

Mevrouw De Raadt: Ik heb D66 niet meegerekend.

De heer Gün: Nou, er zijn er twee die het steunen. Dus heeft u een meerderheid.

Mevrouw De Raadt: O, nou ja, dan heeft u mij niet meer nodig. In dat geval, het CDA kan zich achter het collegevoorstel scharen. Nee, wat ik wilde zeggen was, dat het CDA is gewoon verdeeld op dit punt, eigenlijk

net als D66. En die hebben inderdaad, ik was het vergeten, maar die hebben de vorig keer verdeeld gestemd. Wij hebben dat toen niet gedaan. Maar dat zou misschien dit keer wel kunnen, als u die motie indient. Dus wat dat betreft, aan mij een uitnodiging om gewoon of mij, dan wel mijn andere raadsleden te overtuigen. Ik heb de motie verder nog niet gezien, dus ik kan daar ook niet heel inhoudelijk op ingaan. Voor alsnog zullen wij dus gewoon het collegevoorstel steunen. Tenminste, ik heb dan wel één kanttekening daarbij, want als ik het goed begrepen heb, als ik de stukken lees, dan is 2020 zal dan een soort tussenjaar worden. Waarin de lijn met de nieuwe rijksregels, dus al eigenlijk minder soort vuurwerk worden gekocht en worden afgestoken. En dat er dan voor 2021 wordt toegewerkt naar een algeheel vuurwerkverbod. Dus nou ja, dat nog eventjes als vraag. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw De Raadt. Dan is nu het woord aan mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, voor de duidelijkheid omdat iedereen hier stemverklaringen zit af te geven. Hart voor Haarlem is ook verdeeld, maar dat speelt geen rol in dit geval want ik stem niet in de raad, dus. Maar ...

De voorzitter: Als een eenmansfractie verdeeld is, dan hebben we echt een probleem.

De heer IJsbrandy: Hart voor Haarlem zal deze motie niet steunen, dat kan ik u vertellen. En is ook meer voor een tweetrapsraket om het nu eerst eens even te proberen via de landelijke regels. En dan kunnen we altijd volgend jaar nog een volgende stap zetten, als we vinden dat het nog niet goed genoeg is.

De voorzitter: Wij wachten vol spanning af welke hersenhelft van mevrouw Van Zetten straks wat gaat stemmen. Dan is nu het woord aan de burgemeester, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, mag ik nog wat zeggen?

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, dank u wel. Ik heb dat advies van de politie ook gelezen, inderdaad wijzen zij erop dat als je het vuurwerk gaat verbieden, dat je dat in gemeenschappelijkheid met de buurgemeenten moet doen. En dat het ook handig is als er een alternatieve grote vuurwerkshow wordt gehouden. De vraag aan de burgemeester is, ziet hij kans dat er dit jaar een grote vuurwerkshow wordt gehouden, als de coronamaatregelen nog van kracht zijn? Heeft de burgemeester overleg met de buurgemeenten, hoe die erover denken, of die ook voor een vuurwerkverbod gaan zodat we geen waterbedeefte te krijgen. En een paar dingen, in die tekst van de politie, dat stuk, dat verbaasde me dan wel een beetje. Want kijk, hoe is het nu geregeld, je mag drie dagen voordat oud en nieuw is, mag je vuurwerk kopen, maar je mag het niet afsteken. En dan lees je hier in het stuk, dat het toch wel lastig is om te handhaven omdat dan niet duidelijk is welk vuurwerk wordt afgestoken. Maar dat zou dus alleen kunnen zijn dat je dus inderdaad dat F1, dat scherts- en fopvuurwerk afsteekt, maar dat is toch wel een groot verschil met gewoon vuurwerk. Dus ik snap niet helemaal, we gaan ... We willen een totaalverbod van vuurwerk, maar in de drie dagen dat je het niet mag afsteken, is naar mijn idee, maar misschien heeft u andere getallen, het al ongelooflijk moeilijk voor handhaving en politie om daar in te grijpen. En als ik dit stuk dus goed lees, dan komt het dus heel vaak voor dat handhaving en politie wel iemand pakken die wat heeft afgestoken, maar dat het dan enorm moeilijk is om te concluderen of dat dan een strijker was, of dat dat dan zo'n knaltouwtje was of een kanonslag. Is dat inderdaad waar, komt het heel vaak voor? Of is gewoon de kans dat iemand vuurwerk afsteekt in die drie dagen voor oud en nieuw, en wordt opgepakt, gewoon minimaal? Als we het vuurwerkverbod gaan invoeren, hoeveel extra handhaving hebben we dan nodig om dat helemaal voor elkaar te krijgen en dicht te timmeren?

Hoeveel handhaving zetten we nu in, in Haarlem, om die drie dagen voor oud en nieuw dat je geen vuurwerk mag afsteken maar het wel mag kopen, om die mensen op te pakken en handhavend op te treden? En ik denk dat dat het ongeveer was, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van den Raadt. Dan is nu het woord aan de burgemeester, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel. Het college heeft heel serieus gekeken van, is het een goed haalbaar om te doen wat de raad ook al bij meerderheid in ieder geval gevraagd heeft, te onderzoeken om te komen tot een algeheel vuurwerkverbod de komende jaarwisseling. En daarbij hebben wij ook twee dingen gedaan die in deze discussie een rol spelen. Ik heb aan de politie gevraagd, als regioburgemeester, om nader in te gaan op handhavingsaspecten omdat ik dat een belangrijk onderwerp vind, en dat stuk zit hier als bijlage bij. En in de tweede plaats heb ik met mijn collega's, dus de andere burgemeesters in de regio gekeken van, hoe is het in de regio een beetje rond dit onderwerp gesteld? En ik denk dat het standpunt van de politie het duidelijkste weergegeven kan worden met A, het is een politieke keus, die wij zullen volgen. Maar wij denken dat het verstandig is dat het zware en gevaarlijke vuurwerk wordt teruggedrongen. En wij denken dat wanneer er een algeheel vuurwerkverbod komt, overal, dat dat het beste handhavingsarrangement oplevert. Mocht het zo zijn dat gemeenten daar toch verschillende keuzes in maken, dan zitten daar risico's in. Dan kunnen wij ... Wij zullen ons best doen, maar dat zal problemen op gaan leveren. Dus wij dringen erop aan, wat ons betreft gaan we toe naar een algeheel vuurwerkverbod. Wij denken wel, dat vind je ook in het stuk, dat het draagvlak bij de bevolking ook wel een heel belangrijk aspect is. Want als er toch heel veel mensen zijn die dit echt nog niet zien zitten, je ziet dat bij meer van die maatschappelijke discussies, je ziet de trend, je ziet de kant waar we naartoe gaan. Maar als men het gevoel heeft van, je loopt te ver voor de muziek uit, dan betekent dat dat we waarschijnlijk toch heel veel vuurwerk krijgen, en dat het heel moeilijk wordt om te handhaven. Als we meer mensen mee kunnen nemen naar de wat meer geleidelijke afschaffing, dan wordt dat eenvoudiger. En hoe eenduidiger het is, en hoe algemener, hoe beter de kans dat we dat met elkaar kunnen waarmaken. Waar ook nog een belangrijke rol bij speelt, en dat is het jammere van het landelijke punt. Wij kunnen als gemeente wel zeggen dat er een afsteekverbod is, maar wij kunnen niet een verkoopverbod bepalen. Dus er zal in Haarlem, ook als wij besluiten dat er geen vuurwerk mag worden afgestoken, dat kunnen wij bepalen, maar er zal gewoon vuurwerk te koop zijn. Of er veel handelaren zijn die er dan brood in zien, dat weet ik niet. Maar die mogen dat gewoon doen, wellicht met de mededeling, want dat wil ik dan toch zeggen, ik heb u verteld dat ik er met collega's over gesproken heb, ik weet niet of ze allemaal evenveel zicht hebben op een gemeenteraad ... Nee, laat ik het zo formuleren, maar ik heb gezegd dat ik de kans zeer aanzienlijk acht dat de gemeenteraad van Haarlem uiteindelijk in meerderheid zegt, wij willen toch een algeheel verbod. Mijn collega's in het overgrote deel van de regio zegt, wij verwachten in onze raad geen steun voor een algeheel verbod deze jaarwisseling. En dat geldt zeker ook voor de omliggende gemeenten hier. Dus dat is hun verwachting. Ik bedoel, zolang de gemeenteraad niet gesproken heeft kan het ook anders komen te liggen. Maar dat is het beeld wat zij hebben op basis van natuurlijk toch enige kennis van hoe de discussies daar lopen.

De voorzitter: Burgemeester, u heeft een interruptie van mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, u zegt, we kunnen wel een afsteekverbod invoeren maar niet een verkoopverbod. Kunnen wij in Haarlem in de APV een verbod invoeren dat je dus je vuurwerk niet af mag steken, behalve op de dag oud en nieuw zelf?

Burgemeester Wienen: Nee, dat is al de wet. In de wet mag je pas, ik meen 's avonds zes uur tot 's nachts twee uur, mag je vuurwerk afsteken. Of oudjaarsdag is dat geloof ik.

De heer Van den Raadt: Ik bedoel ook categorie F1 fopvuurwerk?

Burgemeester Wienen: Vuurwerk is gewoon verboden, behalve op oudjaarsdag zal ik maar zeggen. Dus ja.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, als ik dit stuk lees dan staat er dus dat het de moeilijkheid is, dat handhavers iemand iets zien afsteken ...

Burgemeester Wienen: Nee, daar wil ik op ingaan want dat heeft u verkeerd begrepen. Wat zij zeggen dat is, naarmate er meer differentiatie is, is handhaving lastiger. Het punt is, je constateert, er is vuurwerk afgestoken, je komt daar naartoe. Je staat er niet bovenop. Je komt daar naartoe, en probeer dan maar eens duidelijk te hebben van, ja jongens, wat is dit nou, was dit nou vuurwerk wat verboden was of is dit vuurwerk wat niet verboden is? Dat is heel erg lastig vast te stellen. Als je later komt, het vuurwerk is afgestoken, wat voor categorie het was is lastig. Dus de politie zegt, dat is een extra complicatie. Nu speelt het niet zo'n rol want ja, we hebben ook nu illegaal vuurwerk maar er is nog heel veel wel mogelijk. Straks wordt dat minder. Maar tenzij je op heterdaad betrapt, dus niemand heeft het inderdaad in zijn handen, dan kan je zeggen van, wacht even, dit klopt niet, dit soort vuurwerk mag helemaal niet. Maar dat is meestal niet het geval, dus je komt, en je weet niet precies wat de aard is van het vuurwerk wat is afgestoken en dat is lastig voor de handhaving. Dat staat er, en volgens mij kan iedereen dat ook begrijpen. Ja.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, dat ... Ik snap er wat de burgemeester zegt maar dat staat er niet. Er staat letterlijk, wanneer de handhaver ziet dat er vuurwerk wordt afgestoken, en pas na de ontploffing de persoon hierop aanspreekt en wil beboeten, is het zeer ingewikkeld, misschien zelfs onmogelijk. Nou, als wij dus verbieden om vuurwerk af te steken, u zegt, dat is al landelijk geregeld, je mag alleen op die dag zelf afsteken, hoe kan het dan dat je toch ontzettend veel knallen hoort in die drie dagen voordat het oud en nieuw is? Dat zou dus appeltje eitje moeten zijn om dat te handhaven. Dus in dat opzicht, dan gaan we de vergelijking maken met een totaalverbod op vuurwerk, u zegt eigenlijk dat het dus niet moeilijk is, maar hier staat dat het heel moeilijk is.

Burgemeester Wienen: Dat zeg ik helemaal niet, ik zeg gewoon, het feit dat nu in de wetgeving dat onderscheid gemaakt wordt, maakt het er niet makkelijker op in de handhaving, in die periode dat er afgestoken mag worden. De periode daarvoor, dat is ook wel de waarschuwing die we met elkaar onder ogen moeten zien. Het is heel eenvoudig om te zeggen, het mag niet. Of het ook niet gebeurt, dat is natuurlijk vers twee. U weet allemaal dat er in de dagen voor oud en nieuw al aardig wat vuurwerk wordt afgestoken, en dat het ondanks het feit dat de politie daar echt gigantisch veel inspanning op levert, er wordt ook veel illegaal vuurwerk bijvoorbeeld in beslag genomen, daar is de politie redelijk effectief in, de afgelopen jaren. Maar het pakken van mensen die vuurwerk afsteken, zeker in die periode dat het nog niet mag, is los van de problematiek waar u op wijst, dat is een ander punt, is sowieso hartstikke ingewikkeld. Ik geloof dat ik hier ook wel eens verteld heb, in Leiden hebben ze een paar jaar geleden geprobeerd om een heel prachtig detectiesysteem te maken. Die op allerlei punten hadden ze dan geluidsmetingen en dan probeerden ze door het minieme tijdsverschil exact te bepalen van, waar komt de knal vandaan en dan er meteen op af, maar het lukt gewoon niet. Het is te ingewikkeld. Dus tenzij wij zeggen, gaan op iedere hoek gaan we agenten zetten, maar anders wordt handhaving lastig. De politie wil er vol voor gaan, die zegt, het is het makkelijkst als het een algeheel vuurwerkverbod is, wat in heel Nederland geldt, en waar de verkoop dus ook een onderdeel van is. Want als we dat doen, dan hebben we het idee, dan krijgen we er grip op. Nou, die ideale situatie bereiken we nog niet, want het Rijk heeft op dit moment een besluit genomen maar niet een besluit tot een algeheel

vuurwerkverbod. In de regio bereiken we het ook niet, want ik ga ervan uit dat in de buurgemeenten wel vuurwerk kan worden afgestoken. En dat betekent dat wij in Haarlem zullen kijken hoe ver we komen. Als u vraagt van, denkt u dat het te handhaven is? Als de gemeenteraad dat besluit, gaan wij ons best doen. Maar wij moeten rekening houden met het feit dat het heel erg lastig zal zijn om dat waar te maken. En waar ik vooral benieuwd naar ben, en dat is een van de redenen waarom het college zegt van, wij denken dat het wel verstandig is om nog even dat tussenjaar te creëren, dat is, je moet de bevolking meekrijgen, daar hangt het eigenlijk van af. Het is net als bij die coronacrisis, je neemt maatregelen en daar is ook een draagvlak voor, en dan lukt het ook om echt ongelooflijke dingen voor elkaar te krijgen. Op het moment dat het draagvlak heel laag is, dan krijg je het omgekeerde effect. Dan zijn er een aantal mensen die zeggen, wat, dat maak ik zelf wel uit, ik ga gewoon vuurwerk halen en ik ga het gewoon afsteken en een knappe jongen die me tegenhoudt. Nou, als dat massaal gaat gebeuren, dan wordt het heel ingewikkeld. Ik zeg u toe, als de raad zegt van, wij willen dit niet. College snapt het heel erg goed, wij hebben ook echt intensief gekeken naar, hoe kunnen we dat het beste doen? Wij denken dat het verstandiger is als het ware de mensen mee te nemen, ook al omdat dat extra van die grote show, die als het ware ook iets anders biedt, gewoon dit jaar naar onze mening onmogelijk is. Wij denken dat dat niet gaat lukken omdat het te veel risico's met zich meebrengt. Zou ook heel raar zijn als je een jaar, waarin er zo ongeveer niks kon en mocht, zegt van, en nou gaan we aan het eind van het jaar, terwijl die ziekte waarschijnlijk nog steeds een risico is, gaan we de mensen met tienduizenden bij elkaar laten komen om daar eens even te gaan kijken naar de show die wij organiseren. Ik denk dat dat niet gaat gebeuren, dat ik dat ook zelf in ieder geval onverantwoord zou vinden. En ik denk, dat heb ik ook goed begrepen van de mensen die nu het algehele vuurwerkverbod voorstellen, dat dat daar geen deel van uit zal maken omdat niemand dat risico wil nemen. Dus dat betekent dat als we het dit jaar doen, dan is het zonder buurgemeenten en zonder een grote show waar veel mensen op afkomen, omdat dat te veel risico's met zich meebrengt. Handhaving is ingewikkeld, dat zal het ook altijd zijn. En u weet wat het college vindt, maar ik heb geprobeerd u zo goed mogelijk mee te nemen.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb nog een vraag gesteld, nu Amsterdam ook het vuurwerk verboden heeft, is het college dan niet bang dat we juist dat vuurwerk toerisme naar Haarlem krijgen? En van de andere kant, mocht Haarlem een totaalverbod afvaardigen, net als Amsterdam, dan gaan wellicht die mensen naar Heemstede, Bloemendaal of Zandvoort. Prima, tenzij zij dat ook verbieden. Dus dan wordt het een soortement, maar mijn vraag is dus of het college niet bang is voor het vuurwerktoerisme vanuit Amsterdam omdat het hier nog wel mag? Zo meteen één dorpje waar het nog mag zeg maar.

Burgemeester Wienen: Nee. Ik denk eerlijk gezegd, als het een effect heeft, dan zal het een effect hebben op de onmiddellijke omgeving. En dat is in ieder geval ons beeld. Dus de directe buurgemeenten, daar is waarschijnlijk, of althans, dat is heel goed denkbaar dat daar enig effect zal zijn. Maar wij hebben niet het idee dat wat er in Amsterdam op dit punt gebeurt, wel of niet een verbod, invloed heeft op wat er in Haarlem gebeurt.

De voorzitter: Dank u wel burgemeester. Volgens mij zijn alle vragen gesteld en beantwoord. Dan komt er inderdaad een motie, dat zal dan een motie vreemd zijn in de volgende vergadering. Er is nog één aanvullende vraag of opmerking van mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Nou ja, dat zijn er dan twee in één keer, want we gaan nu plotseling met hoog tempo verder. Maar in dat stuk van de politie staat, de politie staat positief tegenover een algemeen afsteekverbod in de gemeente en steunt dan ook de gemeenteraad die overweegt om de gehele gemeente aan te wijzen als

vuurwerkvrije zone. Ikzelf wist nog niet dat de gehele gemeenteraad dat van plan was. Maar dit stuk is geschreven door de politie op 1 mei. U zei dat u met de politie heeft gesproken, dus dan bent u waarschijnlijk degene die verteld heeft dat waarschijnlijk de hele gemeenteraad van plan is om voor het vuurwerk te zijn, of leg ik nu te veel dingen achter elkaar vast die niet kloppen? Maar hoe kan het dat de politie voor 1 mei denkt dat de hele gemeenteraad tegen een vuurwerkverbod is? En u zei daarnet, de mooie woorden wat u zei, want eigenlijk ontraadt u de motie die aanstaande is, omdat er dus geen grote vuurwerkshow komt en dat het veel te veel capaciteit van handhaving gaat kosten. Maar mijn vraag was, kunt u een inschatting maken hoeveel, want hoeveel agenten en handhaving werd er nu afgelopen jaar ingesteld? En toen hadden we nog superdichte mist, dus toen viel het nog ontzettend mee. En hoeveel mensen zijn er toen daadwerkelijk opgepakt in die drie dagen voor oud en nieuw op het afsteken van vuurwerk wat eigenlijk niet mag?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Nou ja, is toch nog weer een heleboel. Maar u heeft het stuk inderdaad verkeerd begrepen. Dit is een stuk van de regio, het gaat niet over Haarlem maar gaat over Noord-Holland. Op mijn verzoek, als regioburgemeester, is dat ten dienste van alle gemeenten in de regio geschreven. De politie, die heeft als uitgangspunt, en dat vind ik ook goed, de politiek, dat is de plek waar besluiten genomen worden. En wij geven alleen een visie vanuit handhaving gezien van, hoe kijken wij daarnaar. En wij denken dat een algeheel vuurwerkverbod, beter handhaafbaar is in zijn algemeenheid, dan een gedeeltelijk vuurwerkverbod. Maar wij denken ook dat het draagvlak bij de bevolking essentieel is, anders zal het een heel erg ingewikkeld verhaal worden. Vandaar dat zij zeggen, we gaan vast en zeker die kant uit maar het zal misschien wel een paar jaar duren voordat je echt dat draagvlak voldoende hebt, dat staat ook in dit stuk. En ze zeggen, het is wat ons betreft zeer wenselijk dat er één lijn getrokken wordt in de gemeente zeg maar, direct om elkaar, die bij elkaar liggen, omdat we anders bang zijn dat dat ook een negatief effect op de handhaving heeft. Dus alles wat ze zeggen, zij zullen zich inzetten en daar sta ik ook voor. De gemeente waar gezegd wordt van, wij gaan het landelijk beleid uitvoeren en nu nog niet een stap verder, daar zal de politie zo goed mogelijk dat proberen in te vullen. En als een gemeenteraad zegt, wij willen een algeheel vuurwerkverbod, zal de politie zijn best doen. Maar ik heb één teleurstellend iets, er is niet meer politie beschikbaar dan de afgelopen jaren want de nacht van oud en nieuw is de nacht waarin de politie haar maximale capaciteit, altijd al, want het is de meest ingewikkelde nacht van alle nachten, dus de maximale capaciteit is daar de afgelopen jaren ook op ingezet, en dat zal ook bij een algeheel vuurwerkverbod niet anders zijn.

De voorzitter: U heeft nog een ...

Burgemeester Wienen: Dus wij krijgen niet meer handhaving dan we hadden.

De voorzitter: U heeft een vinger maar ik heb geen idee waar die vinger voor staat, maar dat gaat mijnheer Rutten mij nu uitleggen.

De heer Rutten: Nou, ik wil eigenlijk na, misschien dat er een soort van tweede termijn, maar nadat we nu de burgemeester hebben gehoord, toch ook de vurige pleitbezorger mijnheer Gün aan de overkant vragen, of hij nou nog steeds met die motie wil komen? Want, en wil hij mij uitleggen, ook omdat we straks met een motie vreemd alleen maar met stemverklaring en er verder niet zoveel meer over kunnen discussiëren, en het misschien nog wel wat discussie nodig heeft, waarom u in november 2019 vraagt om een onderzoek naar de mogelijkheden en die verkenning. Dan komt dat het college daarmee, met hele duidelijke motivatie, ook aangegeven, daar is tijd in gestopt, daar heeft de burgemeester tijd in gestopt, daar heeft het ambtelijk apparaat tijd in gestopt, geeft u keurig, krijgt u daar wat in die motie, en dan kijk ook de Partij van de Arbeid

aan die hem heeft mede ingediend, keurig krijgt u daar aangereikt wat u in die motie vraagt. Het is niet wat u wilde, want u was op iets anders uit. Maar had dat dan neergelegd. Want nu gaat u dat alsnog doen. Dus eigenlijk die hele exercitie en dat hele verhaal wat de burgemeester hier houdt, had net zo goed niet plaats kunnen vinden. Had u vorig jaar kunnen regelen, want u gaat gewoon nu doen tegen het advies in, tegen de verkenning die u gevraagd heeft. Die legt u gewoon aan de kant en u gaat toch door met waar u vorig jaar al heen wilde.

De voorzitter: Mijnheer Gün.

De heer Gün: Had ik daar een vraag? Ja? Ja, die kan ik beantwoorden? Ik bedoel ...

De voorzitter: Ja, ik '...'.
...

De heer Rutten: Ik vraag u om een reactie want ik vind dat onverantwoord.

De heer Gün: Ja, nee, maar ik was niet aan het woord. Maar er zat geen vraag in.

De heer Rutten: Jawel, de vraag was er, hoe u daartegenover staat?

De heer Gün: Nou, eigenlijk heel simpel, want wat u zegt vind ik eigenlijk wel een beetje vreemd in die zin, dat u zegt van, wij stellen ook als VVD wel eens vragen aan het college, daar krijgen we ook antwoord op. En dan moeten we daar ook in schikken, daar heb ik u niet over '...'.
...

De heer Rutten: Ja, mijn buurvrouw doet ook boodschappen. Ik ook.

De heer Gün: Nee nee, nee nee. Maar wacht even, weet je, dat heb ik u ook nooit horen doen. En het klopt, dat wij het niet eens zijn met de lijn die het college nu voorstelt. En wij hebben, net als elke andere partij, hebben wij ook het recht om daar iets van te vinden. Als het gaat om de vragen die wij hebben gesteld, dan zit daar een opbouw in van een aantal jaren, waar GroenLinks eigenlijk al altijd al duidelijk is geweest voor een totaalverbod te zijn. Dat hebben we de ene keer niet gehaald, en de andere keer wel. Wij hebben gezegd, doe daar dan ook onderzoek naar. Zoek naar een mogelijkheid voor een totaalverbod. Er waren toen een aantal partijen tegen, waaronder de politie. Ik heb letterlijk in mijn betoog in het begin gezegd, die zien we nu kantelen naar, doe het wel. En zorg er ook voor, met elkaar, dat die omliggende gemeenten dat ook doen. Nou, die steun, die voelen wij van de politie. En op basis daarvan zeg ik nu, we hadden toen een motie ingediend, we gaan er nu weer een, we gaan die aangehouden motie, die we al hadden voorbereid in de vorige behandeling maar op verzoek van de burgemeester hebben aangehouden, gaan we in gezamenlijkheid op zoek naar partijen, gaan we op zoek naar draagvlak, om daar een meerderheid voor te verzinnen.

De heer Rutten: De motie verzocht het college in overleg met bedrijfsleven et cetera, om te onderzoeken of er één of meerdere nader te bepalen plaatsen in de gemeente een vuurwerkshow georganiseerd kan worden, en een algemeen afsteken van consumentenvuurwerk te verbieden. Het college geeft daar nu een antwoord op, en zegt, nou dat is eigenlijk niet wat nu op dit moment opportuun is en wat haalbaar is. En dat legt u gewoon naast u neer en u gaat gewoon een motie indienen.

De heer Gün: Klopt.

De heer Rutten: U had dat onderzoek dus net zo goed niet hoeven te vragen. Dat is mijn conclusie, bent u het daarmee eens?

De heer Gün: Nee.

De heer Rutten: Maar u zei net wel, klopt.

De heer Gün: Wat klopt is dat die motie is geschreven in een tijd dat er geen corona was. Dus nogmaals, het doel is niet een vuurwerkshow, het doel is voorkomen van milieuvuiling en het vooropstellen van de volksgezondheid.

De heer Rutten: Een algeheel verbod op het ...

De heer Gün: En mijn spreektijd eindigt dus tijdens de motie spreken wij elkaar verder.

De heer Rutten: Een algeheel verbod op het afsteken van consumentenvuurwerk, en het college zegt, is niet haalbaar op dit moment. Neem daar genoeg mee.

De voorzitter: Goed, ik ...

De heer Gün: De raad gaat daarover, mijnheer Rutten.

De voorzitter: Ik denk dat de heer Gün in ieder geval één heel waar woord heeft gezegd, deze discussie gaat zich herhalen of voortzetten tijdens het indienen van deze motie. Het is kwart over negen. Is even een vraag, is het voldoende besproken zo, wat betreft deze commissie? Mevrouw Wisse?

Mevrouw Wisse: Ja, een korte reactie omdat de PvdA natuurlijk ook werd aangesproken. Ik denk dat er sinds vorig jaar heel veel dingen zijn veranderd, inderdaad het standpunt van de politie, niet te vergeten het landelijke standpunt. Ik denk dat we ook voor die algemene show, dat we daar nu anders over denken, niet alleen door corona. Kortom, het gaat toch al die kant op. Er zijn, zoals ik het ook zei, ook andere steden zoals Rotterdam en Apeldoorn, die ook in dit jaar die move maken. Dus ik denk dat de situatie sinds de vorige motie behoorlijk in draagvlak verbeterd is. En ja, wij willen gewoon die koploperspositie innemen.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Wisse. Ja, ik snap dat u, het mag hoor, maar ik snap dat deze hele discussie nog niet is afgelopen. Hij komt ook terug denk ik, nog rondom die motie. Dus ik wil u met alle plezier het woord nog geven. Maar we lopen wel uit nu dus ik wil in ieder geval voorstellen om het kort te houden, en dat geldt voor zowel de leden van deze commissie als de portefeuillehouder. Dus mijnheer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, Trots Haarlem gaat ook een motie indienen, en die motie luidt, laten we het advies van de politie letterlijk één op één overnemen. En het is wonderlijk dat we nu als Haarlem koploper moeten zijn. Dat soort uitspraken hoor je nooit als we het hebben over afschaffen van hondenbelasting, waar bijna al 50 procent van de gemeentes voor is.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van den Raadt. Er komt nog een motie aan, staat genoteerd. Mevrouw De Raadt, wilde u nog wat zeggen?

Mevrouw De Raadt: Nou, eigenlijk, want ik heb deze discussie met veel plezier gevolgd. En eigenlijk, als ik de woorden van de heer Gün proef, en nou, eigenlijk niet proef maar letterlijk neemt, dan zegt u eigenlijk, het grootste verschil met november was, en de reden waarom u toen niet die motie al in heeft gediend, dus het grote verschil, is dat de politie er anders over is gaan denken. En daar ben ik wel heel erg gevoelig voor. Wij

volgen ook altijd graag het advies van de politie. Maar mag ik u dan, als u dit nu zo neerlegt, vooral omdat het uw belangrijkste argument is, mag ik er dan ook op vertrouwen dat u dan voortaan ook vaker, of het liefst altijd, het advies van de politie gaat volgen? Want ik kan me nog een hele discussie herinneren met betrekking tot mensenhandel, en toen was Haarlem als enige, van de hele regio, was Haarlem, en u moest en zou de regels in Haarlem net even anders doen, ondanks dat de politie ons bijna smeekte om de regionale regels te volgen. Toen was u daar niet voor. Toen moest echt die politie, daar moest u niks van hebben. Geldt overigens ook voor de SP. En nu hoor ik u zeggen van, nou, ik vind echt als belangrijkste argument de politie is van gedachten veranderd, dus daarom moeten we het volgen. En dat vind ik goed en daar wil ik u in steunen, maar dan wil ik wel van u de belofte krijgen dat dat ook in de toekomst uw standpunt blijft worden. En dat u niet een beetje heen en weer gaat, de ene keer, leuk wat de politie zegt, en een andere keer komt het u niet goed uit. Dus als u dat toezegt, dan kan ik, nou kan ik ook wel een heel eind met u meegaan.

De voorzitter: Mijnheer Gün, u heeft het laatste woord.

De heer Gün: Wij spreken elkaar omwille van de spreektijd buiten deze vergadering om. En ik zal u uitleggen wat appels met appels en appels met peren vergelijken is. En dat gesprek voeren we dan ook nog.

De heer Rutten: Ben ik blij dat ik er niet bij hoef te zijn.

Mevrouw De Raadt: Nou, dit vind ik echt een heel flauw antwoord. A, is het echt niet appels met peren. Het is een politieadvies, en een politieadvies, dus volgens mij is dat exact hetzelfde. Omwille van de spreektijd, ik vraag u gewoon een ja of een nee. Ja, gaat u voortaan altijd het advies van de politie volgen?

De heer Gün: U heeft mijn antwoord gehoord. Daar blijft het bij.

De voorzitter: Goed, ik kan ...

Burgemeester Wienen: Mag ik ... Voorzitter, nou het enige wat ik nog even wil zeggen, dat is van, ik vind het echt, de politie, ik ben blij dat dit stuk er ligt want dat is volgens mij een helder verhaal. Maar uit de inleiding blijkt ook dat de politie een standpunt heeft dat de afgelopen drie jaar niet is veranderd. Dus wat hier staat, dat is wel op mijn verzoek expliciet neergezet, maar dit is een standpunt van de politie drie jaar.

De voorzitter: En rond. Goed, het is inmiddels twintig over, het was wel vuurwerk en ik vond het een hele knallende discussie dus dat hebben we in ieder geval vast voor elkaar gekregen. Zonder lucifers of aansteker. We nemen even tien minuten pauze. Ik stel voor dat we hier om half tien weer terug zijn voor het laatste agendapunt.

11. 21.00 – 21.10 uur Pauze

12.1 20.10 uur Anderhalvemetersamenleving op straat

12.1 a (Inspreek)bijdragen m.b.t. anderhalve meter samenleving

12.2 Vaststellen 10 gouden terrasregels

12.2.1. * 20200519522 informatie over maatregelen Openbare Ruimte en terrassen (27 mei)

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom terug bij deze vergadering van de commissie Bestuur. Voor die letzte Strecke, zoals ze dat zeggen in het Duits geloof ik. We gaan naar agendapunt 11. Nee, agendapunt 12, neem me niet kwalijk. Agendapunt 11 was de pauze, die hebben we echt met veel succes hebben we die afgerond. Agendapunt 12, dat is de anderhalvemetersamenleving, prachtig woord overigens voor galgje, onthoud dat, op straat en de 10 gouden terrasregels. Zoals we allen weten, is het een veranderende maatschappij, er zijn wat dingen op schrift gesteld, daar gaan we het nu over hebben. En mijn vraag is aan deze commissie, wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Trompetter, u heeft gewonnen, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel. En aantal punten, onze fractie zou verwachten dat het in Beheer werd behandeld, en het gaat niet plaatsvinden naar mijn informatie. Om te beginnen, '...' Actiepartij, de visie van het college dat het niet zou kunnen op het verkeersgebied, op grond van Artikel 34 en 35 van het Besluit administratieve bepalingen wegverkeer. Kan dat wel? We lezen maatregelen in Haarlem Noord voor het verkeer, is dit in Oost niet ook belangrijk? Zijn er alternatieven uitgewerkt voor fietsers die ook gebruikmaken van de Oostroute? Wat zijn de alternatieven voor fietsers die gebruikmaken van de Rijksstraatweg? Tot zover over het verkeer. Dan over het tijdelijk verbod, het verkleinen van terrassen, op pagina 14 in de anderhalvemetersamenleving. Hoe verhoudt zich dit tot uitbreiden van de terrassen, zo is het voorbeeld van restaurant Bruxelles die nu drie terrassen in de wijk wil neerzetten, waar de buurt niet heel erg blij van wordt. De Actiepartij heeft voorgesteld om kleine ondernemers, die niet aan een plein gesitueerd zijn, ook de mogelijkheid te geven om terrassen te maken. En het lijkt er nu op dat vooral de grotere horecagelegenheden die prettig gesitueerd zijn, daar de meeste vruchten van plukken. Dan, en die worden ook bevoordeeld door de Haarlemse maatregelen, omdat Haarlem eigenlijk vindt dat de horeca het zelf moet uitzoeken. Lijkt een beetje op het recht van de sterkste. Dan nog een vraag, hoe het met muziek op straat staat in relatie met de APV? Daar hebben we ook nog geen antwoord op. En de cafés mogen nu weer open, zeg maar, met de anderhalvemetersamenleving, allemaal maatregelen. Maar dat geldt niet voor coffeeshops, omdat zij, niet zoals de natte horeca, kennelijk gelijkgesteld zijn aan sekswerkers. Althans, dat hoor ik uit die wereld. En dus dat ze daarom niet open mogen. En hoe kijkt de burgemeester daar tegenaan?

Burgemeester Wienen: Ik ... kan u het even uitleggen, want ik snap echt totaal niet waar dit over gaat. Ik bedoel, de coffeeshops die hebben geloof ik de meest effectieve lobby van Nederland zo ongeveer gehad, dus die zijn onmiddellijk weer vrijgesteld. En wat is dan nu uw punt?

De heer Trompetter: Nou, mijn punt is dus dat je zeg maar in cafés, zij het met maximaal aantal mensen per zoveel vierkante meter, gewoon weer in cafés kan zijn, met formulieren invullen et cetera, waar dit niet geldt voor coffeeshops. Daar mag je alleen maar aan het loket verkopen maar het is niet mogelijk om daar binnen je cannabis te gebruiken, dat mag eigenlijk buiten ook niet, dus dat moet je dan thuis doen. En ja, mensen die van die droge horeca houden en niet zozeer van die natte horeca, die hebben nu hierin het nakijken. Tot zover mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Trompetter. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Van Reenen, gaat uw gang.

De heer Van Reenen: Ja, dank u wel voorzitter. Ik was zeer verheugd dat bij het vorige onderwerp de burgemeester liet doorschemeren het eens zijn met Jouw Haarlem, dat je draagvlak moet zoeken, en dat dat voor de coronacrisis net zo hard geldt als inzake de vuurwerkmaatregelen. Maar gelet daarop, zijn wij van Jouw Haarlem iets minder enthousiast over dit agendapunt. Waar het document over de vuurwerkoverlast als buitengewoon helder door ons werd ervaren, moeten wij, hoewel wij veel begrip hebben voor het feit dat

men haastig maatregelen moest nemen en dat het een noodverordening betreft, waardoor de raad minder inspraak heeft dan ze normaal zou hebben, toch constateren dat wij dit een beetje haastig broddelwerk vinden. Ik moest op grond van de twee documenten trouwens, wat er ging er één over de terrassen, bijna 28 technische vragen stellen om duidelijkheid te krijgen over wat er nou eigenlijk stond. Dus juist als je zegt, we zoeken naar draagvlak en naar minder handhaving, dat draagvlak dat moet ook in de raad bestaan. En als wij zien dat diverse punten in deze documenten voor ons toch erg onduidelijk waren, en ook de praktijk uitwerking daarvan erg onduidelijk is. We noemen de gele hartjes, we noemen de bebording, we noemen het opvoeren van wat opgevat had kunnen worden als drie verschillende contactteams met niet kloppende mailadressen. Dan denken wij, we zijn ervan overtuigd dat de ambtenaren goed werk hebben geprobeerd te leveren, dat ze er heel veel tijd in gestoken hebben, maar ze hadden zich de moeite van 28 vragen beantwoorden kunnen besparen door direct beter werk te leveren. En we suggereren dat als mogelijke verbetering voor een volgende keer. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Reenen? Mevrouw Van der Windt, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel voorzitter. Ja, D66 heeft de notitie met belangstelling gelezen, maar vindt hem eigenlijk nog niet behandelbaar. En we verwachten eigenlijk een fundamenteeler plan, waar veel meer in zit dan nu. En ik licht dat als volgt toe. Een van de aanbevelingen in de aanpak ter voorkoming van overbelasting van de IC's door COVID-19, is dat mensen dus die 1,5 meter afstand in stand houden. En naar het zich laat aanzien zal die verplichting dwingend worden vastgelegd in een aangekondigde coronaspoedwet. Op grond van het concept dat rouleert op dit moment, en ook vrij indringend is becommentarieerd door de Raad van State, maar ook de Orde van Advocaten, blijkt dat daarin staat dat mensen die zich niet houden aan die 1,5 meter, zich schuldig maken aan een overtreding. En op die overtreding staat één maand celstraf. Je kan heel veel vinden van de vraag of dit soort aanbevelingen wettelijk kunnen en moeten worden vastgelegd. Het lijkt een normale samenleving onmogelijk te maken. Eigenlijk vrij vreselijk om te realiseren dat we een samenleving dreigen te gaan worden waarbij een celstraf staat op het reanimeren van een onbekende met een hartaanval op straat. Wat van belang is, dat wij het dus waarschijnlijk niet hebben over een aanbeveling die je mogelijk wel of mogelijk niet in acht neemt, maar over een wettelijke verplichting om die afstand te houden, en een met celstraf bedreigde wettelijke verplichting. D66 deelt op zich de constatering van het college, dat Haarlem niet is ingericht op een anderhalvemetersamenleving. Je hoeft maar door de stad heen te lopen om dat te zien. Maar anders dan het college vindt D66 dat je met een celstraf bedreigde norm, dat je die niet ludiekjes kan vastleggen bij mensen en zeggen, nou die verantwoordelijkheid ligt bij mensen. Dat betekent dat je in zo'n geval als gemeente stevig de regie moet pakken om ervoor te zorgen dat iedereen altijd die 1,5 meter in acht kan nemen. De gemeente zal dus als de wiedeweerga in kaart moeten brengen op welke plekken onvoldoende ruimte is om 1,5 meter in acht nemen. Als ikzelf de stad in loop, zie ik bijvoorbeeld rijen wachtenden bij de Albert Heijn, bij Garonne en bij Ekoplaza, waar afstand houden vaker niet dan wel mogelijk is. En dan ligt het bij de gemeente om passende maatregelen te nemen, om ervoor te zorgen dat mensen die daar rustig buiten staan te wachten, op zich willen voldoen aan de richtlijnen en regels, die afstand in acht kunnen nemen. En als blijkt dat stoepen te smal zijn voor de wachtenden, en dat is vaak wel het geval, zullen fietsenrekken weggehaald moeten worden, zullen fietspaden verstoept moeten worden, en fietsers moeten dan op de rijweg, waar vanzelfsprekend de rijsnelheid flink moet worden aangepast. En D66 pleit ervoor dat de gemeente voor 1 juli aanstaande op al die plekken, alle fietsparkeerplekken weghaalt zodat er voldoende ruimte is voor voetgangers en voor fietsers. En die fietsen kunnen goed geparkeerd worden op de grotendeels leegstaande parkeergarages, en als er geen leegstaande parkeergarages in de buurt zijn, dan op parkeerplaatsen op straat. Het is niet per se een actieve wens, maar goed, we moeten nu eenmaal dealen met het ruimtebeslag dat het virus van ons vraagt. En als mensen een celstraf kunnen krijgen wanneer ze geen

1,5 meter afstand houden, zal de ruimtelijke inrichting zo moeten zijn dat mensen die afstand echt altijd in acht kunnen nemen. En zeker zonder gevaar voor eigen leven, onverwacht op fietspaden of rijwegen te stellen. In uw notitie merkt u ook op dat dit een tijdelijke maatregel is. En D66 vraagt zich dat af. Op dit moment heeft 5,5 procent van de bevolking in de afgelopen vijf maanden een infectie doorgemaakt. Nou in dit tempo, en het tempo is behoorlijk omlaaggegaan, zal het zeker nog een jaar of zes duren voordat we de zo gewenste groepsimmunitet hebben bereikt. En ook de meest hoopvolle berichten over vaccins gaan ervan uit dat die niet voor eind 2021 ingezet kunnen worden. Dat is een behoorlijke tijd. En D66 verwacht bovendien dat die 1,5 meter vanaf nu in de toolkit van elke viroloog zal zitten. En gelet op onze omgang met dieren, is het een verwachting dat een toekomstige uitbraak van een nieuw virus eerder sneller dan later zal optreden. En in dat geval zal die 1,5 meter onmiddellijk uit de toolkit komen, want het had de vorige keer zo goed gewerkt. En dat betekent dat we dus nu geen tijdelijke lapmiddelen moeten invoeren maar snel haast moeten maken met het blijvend pandemieproof inrichten van onze gemeente. En wat verwacht D66? Nou, allereerst een snelle maar grondige inventarisatie op welke plekken stoepen en fietspaden smaller zijn dan 3 meter, die 3 meter is een afstand die ze in Amsterdam hanteren. Omdat ...

De voorzitter: Mevrouw Van der Windt?

Mevrouw Van der Windt: Ja?

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw De Raadt.

Mevrouw Van der Windt: Ja.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter. Even kijken, als ik uw verhaal goed begrijp, want u koppelt die concept, die wet die nu nog alleen in concept bij een aantal mensen ligt, die koppelt u aan deze maatregelen. Maar ik sprak gister een CDA Tweede Kamerlid, en die zegt, nou ja wij als Tweede Kamer hebben die wet nog helemaal niet gezien. En ik merkte wel dat hij natuurlijk ook erg kritisch was, in ieder geval de geluiden die hij had gehoord. Dus er is ook best wel een gereede kans lijkt mij, en ook de bevolking lijkt behoorlijk in verzet te komen met petitie en dergelijke, dat die wet helemaal niet wordt aangenomen. In ieder geval niet in de vorm als het concept wat nu de ronde doet. Dus bent u dan niet met mij eens dat we eigenlijk deze maatregelen, eigenlijk gewoon los moeten zien van die conceptwet. Deze maatregelen, dit is gewoon hoe Haarlem het ziet, hoe wij het gaan inrichten. En mocht er dan straks inderdaad een wet worden aangenomen die dreigt met een maand gevangenisstraf, dat we dan opnieuw kunnen gaan kijken. Maar dat ... Nou, of nog erger, nou daar ga ik niet vanuit. Maar, en dat we voor de time being zeg maar gewoon nu moeten kijken van, dit is nu de situatie. Er is nog helemaal geen wet. Tweede Kamer heeft er zelfs nog helemaal niet over gesproken. Dus met die informatie, vindt u dan niet gewoon dat deze maatregelen, nou, eigenlijk een hele goede mogelijkheid bieden voor mensen om toch zoveel mogelijk afstand te houden?

De voorzitter: Nou, dat was best een hele lange vraag. Mevrouw Van der windt.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel voor de vraag. Kijk, ik vind als je als lokale overheid wordt geconfronteerd met een breed aangekondigde wet die ook rouleert en waaruit blijkt in welke richting de landelijke wetgever denkt, en ook het tempo waarin wordt gedacht dat in te voeren, dat je je dan goed voorbereidt om te voorkomen dat als wij met reces zijn, er ineens een acute situatie ontstaat, en je moet constateren dat je je burgers niet kan beschermen tegen de gevaren van een wet die breeduit is aangekondigd.

De voorzitter: Mevrouw Van der Windt, misschien zag u het al maar u heeft nog een interruptie van mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Ja, ik ... Mevrouw Van der Windt, kunt u mij even de chronologie van het een en ander schetsen, ook in aanvulling op wat mevrouw De Raadt van het CDA net vroeg. Volgens mij zijn deze maatregelen van het college toch wel een week of tweeënhalf geleden of twee weken geleden in concept gemaakt en uitgevoerd. En die hele conceptnoodwet, waarvan het inderdaad nog maar de vraag is of die in deze vorm ook doorkomt, is vorige week in consultatie gegaan. Herkent u dat in die chronologie en vindt u het zelf dan niet een beetje vreemd om deze maatregelen te beoordelen op een kader van een wet die er nog niet is en waarvan het ook maar de vraag is of die er komt?

Mevrouw Van der Windt: Nou ja, die wet is breeduit aangekondigd. En ik kan inderdaad niet overzien of die in deze korte tijd door de Tweede Kamer gaat komen. Aan de andere kant had ik ook nooit voorzien dat we nu al maanden op basis van noodverordeningen, waarvan inmiddels breeduit niet alleen door de minister van Binnenlandse Zaken maar ook door de Raad van State is gezegd, dat die eigenlijk geen handhavingkader meer bieden. En telkens denk ik dan, nou dan zullen nu de Veiligheidsregio's toch wel eens de handdoek in de ring gooien en zeggen, het is niet meer aan ons, het zijn aanbevelingen en we stoppen ermee. Maar toch wordt elke keer weer een nieuwe noodverordening opgesteld. Dus het zijn bijzondere tijden. En gelet op de aankondiging, en toch ook de haast waarmee wordt gewerkt om dit snel te regelen voor het reces van de Tweede Kamer, vind ik dat we er wel op voorbereid moeten zijn dat die wet er in de een of de andere vorm gaat komen.

De voorzitter: U heeft nog een aanvullende opmerking van mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Ja, ik heb er nou ook wel zin om er een politiek debat over die noodwet van te maken. Ik zal me beperken, want daar gaat het niet over. Maar bent u het met mij eens dat die noodwet eigenlijk een volstrekt antiliberale grondhouding inneemt. En dat die daar juist burgerrechten verder gaat beperken, mensen dreigt met allerlei maatregelen en strafexercities op het moment dat ze zich niet houden aan het decreet door de minister worden uitgevaardigd, en later naar het parlement worden gestuurd, en dat de gemeenteraden buitenspel worden gezet. En dat we ons nou juist in deze gemeenteraad, in deze lokale volksvertegenwoordiging hard moeten maken, zoals ik dat twee weken geleden ook betoogd heb bij de eerste, bij de actua-raad, dat we ons hard maken voor lokale oplossingen, voor lokaal maatwerk om Haarlem uit die lockdown te manoeuvreren. U onderwerpt zich eraan en vindt gewoon dat we daarmee hekken op straat moeten gaan zetten omdat er misschien een gevangenisstraf op komt.

Mevrouw Van der Windt: Dat zijn veel vragen. Ik ben met u eens, dat heeft u waarschijnlijk al uit mijn woorden gehoord, dat ik de aangekondigde wet geen feest vind, en dat ik minstens zulke grote bezwaren heb tegen de huidige noodverordeningen. Maar zoals gezegd, als ik zie dat er nu al maandenlang leven onder noodverordeningen waarvan ik ook niet gedacht had dat die ... Ja, dan vrees ik dat we ons moeten neerleggen met een naderende realiteit die een gevangenisstraf zet op zoets stoms als het reanimeren van mensen op straat. Ja. En dan vind ik dat je als gemeente meer moet doen om te voorkomen dat je bevolking, ja in de problemen komt omdat je, zoals je constateert, in een stad leeft waar die 1,5 meter buitengewoon moeilijk te handhaven is. Dan verder met mijn verhaal, want wat verwachten we dan? Nou, echt een inventarisatie van die plekken van waar die afstand lastig is. Ook het verwijderen van alle obstakels van stoepen en fietspaden met de handhaving daarop dat hier ook geen obstakels worden neergezet. Inventariseren of kijken of fiets parkeren op de rijweg of in parkeergarages mogelijk is, zodat de stoepen vrij blijven. En een plan van aanpak om die wachtrijen buiten winkels, ja op een ordentelijke manier te laten plaatsvinden. Nou ja, verder staat in

de stukken dat de stoplichten zo worden ingesteld of eigenlijk zo al zijn ingesteld dat groepsvorming voor stoplichten wordt voorkomen. Misschien ben ik een vreselijke pechvogel, maar op welk moment ik waar ik dan ook met de fiets of lopend naar of door of in de stad ga, ik sta altijd in een hele grote groep te wachten op plekken waar ook geen plek is, waar je echt in elkaars nek moet hijgen omdat er gewoon geen afstand mogelijk is. Dus, ja ...

De voorzitter: Mevrouw Van der Windt, nu moet u alweer wachten want mijnheer Rutten die heeft een interruptie.

De heer Rutten: Ik heb nog een interruptie. Ik blijf een beetje hangen met dat antiliberaal, en ook bij toch de grondhouding van uw partij als liberale partij. Een van uw illustere voorgangers inderdaad, de heer Spijkerman, die had het vaak over nudging. Ik hoor u niks zeggen over het verleiden en het aanspreken en het bevorderen van het gewenste gedrag van de bewoners en van onze inwoners die u zo graag wil beschermen, en het bevorderen van het nemen van de eigen verantwoordelijkheid. U heeft het over, ik loop de stad in, en u ziet rijen. Dan kan ik ... Vraag ik me ook af, u kunt ook een andere route nemen dan via de Grote Houtstraat lopen waar u heen moet. U kunt ook niet de stad in gaan op het moment dat het druk is, dus daar hebben we ook met elkaar misschien een rol in. En ik voel daar dan toch veel meer voor in het bevorderen van die eigen verantwoordelijkheid en het mensen daarin meenemen, en het handreikingen bieden. En dan kunnen we lachen om die gele harten, en of die invulling dan goed is. Maar dat is meer die richting in dan wat u eigenlijk, ja een soort van omgekeerd Disneyland maken met fietsenrekken weg en de hele stad kaalscheren om iets te faciliteren wat we eigenlijk ook op een vriendelijkere manier zouden kunnen doen.

Mevrouw van der Windt: Nou, ik denk eigenlijk dat ik juist heb over nudging, omdat je mensen in staat wil stellen om dat te doen. En als ik langs de rijen loop, want ik sta ... Of ik heb een hekel aan om in rijen de staan, dat doe ik ook niet zo vaak, maar als ik dan de rijen zie, en zie dat mensen daar niet in staat zijn om die 1,5 meter in acht te nemen, dan denk ik dat je als gemeente maatregelen moet nemen om ervoor te zorgen dat mensen, die kennelijk wel de behoefte hebben om op dat moment in de rij te staan voor een ijsje of voor de boodschappen, dat zij die afstand wel in acht kunnen nemen. Dat doet niets af aan de eigen verantwoordelijkheid van mensen, en dat is juist een nudge om mensen in staat te stellen dat mogelijk te maken. Zonder dat ze daarvoor in problemen komen.

De voorzitter: Was dat uw bijdragen?

Mevrouw Van der Windt: Nee, ik had '...'. Nou ja, goed, en tot slot, in het stuk staat ook, fietsen moeten afstappen bij drukte, dat dat een bord is waar dat opgehangen zal worden. Ja, dat is natuurlijk een hele ambigue oproep omdat wat voor de een, een vreselijke drukte is en reden is om actief van zijn fiets te springen, voor een ander eigenlijk een open rijroute is. Dus het is ook beter om in dat geval gewoon helder en eenduidige maatregelen te nemen. En tot slot vragen wij ook uw aandacht voor de wachtplekken bij drukke OV-opstapplaatsen, zoals bijvoorbeeld in de Tempeliersstraat. Waar het ook, gelet op de hele smalle stoep, bijna onmogelijk is om als je in de ochtend te wachten staat op je bus, die afstand te houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van der Windt. Uw spreektijd is helaas op. Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het woord koplopergemeente is al vaker gevallen deze avond. Je moet natuurlijk altijd kiezen waar je koploper in wil zijn hè. Je kunt natuurlijk koploper zijn in repressie en je kunt ook koploper zijn in het, ja proberen juist weer leefbaar te maken van de stad. Nou, wij kiezen als Hart voor Haarlem duidelijk voor het laatste. We zijn eigenlijk ook een beetje van mening dat dit hele plan enigszins

mosterd na de maaltijd is. Je kunt je voorstellen dat dit twee, drie maanden geleden wellicht allemaal heel erg zinvol was geweest. Maar gezien het aantal besmettingen in de openlucht, wat volgens bekende onderzoeken die daar inmiddels over zijn, toch buitengewoon klein is, lijkt het ons volstrekt overdreven om juist in de openbare ruimte, dus buiten, om nog allerlei draconische maatregelen te nemen om die beroemde 1,5 meter zeker te stellen. Als dat inderdaad strafbaar wordt, dan wordt het in ieder geval in de gevangenis buitengewoon gezellig. Dus dan is het misschien the place to be in de toekomst. Maar, dus wij zijn voor terughoudendheid dus op dit gebied. Ik bedoel, probeer juist het bedrijfsleven weer een beetje kans te geven, ik probeer van Haarlem weer een gezellige stad te maken in plaats van een veemarkt, zoals het nu op de Grote Markt eruitziet. Ja, en ik denk dat we daar meer bij gebaat zijn dan allerlei hysterische maatregelen op dit gebied. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer IJsbrandy. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Drost.

De heer Drost: Ja, ik had een prachtig lang betoog opgesteld, uren op gewacht, maar ik zie dat de heer Gün onze tijd erdoorheen heeft geknald. Ja, dank u wel ook mijnheer Rutten, en we zijn weer tien seconden verder. In ieder geval, ja wat ik u in ieder geval wil meegeven, we zitten niet in het nieuwe normaal, maar wel in een tijdelijke abnormaal, ik denk dat het daar over moeten hebben. In algemene zin is GroenLinks positief dat het college maatregelen neemt om de toegenomen druk op de openbare ruimte beter te verdelen. Voetgangers en fietsers staan natuurlijk daarbij centraal. Ja die hekken, die veemarkt. Ik heb begrepen dat dat wat onduidelijkheid kwam door de bijlage in die terrasregels. Daar stond dat de verruiming ingeleid moet zijn met een hek. Nou, daaruit begreep de horeca dat alle terrassen omhekt moesten worden. Dus ze zijn zelfs met een vrachtwagen naar het oosten van het land gereden om al die hekken op te halen omdat ze allemaal niet meer hier te krijgen waren. Waarschijnlijk nog net niet bij een veemarkt in Almelo zeg maar weggetrokken. Maar goed, gelukkig is dat rechtgetrokken. En laatste vraag misschien, GroenLinks is wel benieuwd naar een kleine reflectie op ja de maatregelen die tot nu toegenomen zijn, hoe gaat het daarmee?

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Drost. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel voorzitter. De PvdA vindt het jammer dat die maatregelen die er nu zijn, tot stand zijn gekomen zonder vooroverleg met de raad. Dat is ook al eerder gezegd. En voor wat betreft het afsluiten van de fietsstraten, ook zonder participatie van bijvoorbeeld de Fietsersbond. Ja, als we dan weer terugkomen op het vorige discussiepunt, draagvlak, we lazen vandaag in de krant dat bewoners zich eigenlijk heel weinig aan lijken te trekken van de fietsersverboden. En dat ondernemers er helemaal niet blij mee zijn dat hun winkels niet door mensen met de fiets kunnen worden bereikt. En wij zouden daarom het college willen vragen om deze maatregelen goed te evalueren, voordat het 15 oktober is. Dit keer goed te participeren met belangenorganisaties, en dan te kijken wat er nog haalbaar is, na 15 oktober, als het dan inderdaad allemaal nog nodig zou zijn. Dan over de tijdelijke terrasregels. We lazen dat het college in gesprek gaat met De Stinkende Emmer, over de uitbreiding van hun terras een klein stukje op het weiland. Wij zouden zeggen, geef ze die kans, het aantal tafels blijft hetzelfde, dat weiland herstelt zich wel weer daarna. Wij willen de burgemeester vragen of dat gesprek al heeft plaatsgevonden en wat daar de uitkomst van is? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, Haarlem heeft al een lager aantal overledenen dan het landelijk gemiddelde, en een veel lager percentage ziekenhuisopnamen. Daarmee zitten we echt op de helft van het landelijk gemiddelde. Zelfs daaronder, dus dat is mooi. Ja, hoe dat komt, dat weten we natuurlijk niet. Misschien hebben we mazzel of misschien doen we inderdaad wel gewoon iets goeds, en houdt iedereen zich

hier beter aan de voorschriften dan in andere steden. Zeker weten doen we dat nooit. Maar het CDA kan in ieder geval voor het overgrote gedeelte akkoord gaan, nou ja, er wordt eigenlijk niet om akkoord gevraagd, maar goed, wij kunnen daarin meegaan met de benoemde maatregelen. Wel met de kanttekening dat als op dit punt wat D66 helemaal op het laatst maakte, daar ben ik het wel mee eens, ja probeer niet al te veel verwarring te zaaien. Wij hadden het twee dagen geleden al, mijn partner en ik fietsen elke ochtend door de Kleine Houtstraat naar het werk, en ik stapte af en zij reed gewoon door. Ja, want drukte, dat is inderdaad heel subjectief. Wanneer is het druk, wanneer is het niet druk? Dus dat bord, ja die vind ik niet zo sterk. Ik zou zeggen van, doe of fietsen, of niet fietsen. Maar ja, afhankelijk van de drukte, dat zou ik niet doen. Voor de rest, ja, prima. Die gele harten, ook niet zo'n probleem mee. Wat mij persoonlijk een klein beetje irriteerde was, dan denk ik, als je dan twee van die harten doet, doe ze dan 1,5 meter uit elkaar. Maar nu zit er eigenlijk denk ik 80, 90 centimeter tussen, dus dan geef je volgens mij ook dubbel signalen af. Dus dat is het enige wat ik nog wel even mee wil geven, gelet op de dubbele signalen. Want het is allemaal al ingewikkeld genoeg en soms weet ik ook zelf niet meer wat nou wel mag en wat nou niet mag. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Ja voorzitter, dank u wel. Je kan het wel leuk met het openstellen van de terrassen en de cafés, als je de s gewoon weghaalt bij het her beplakken of beschilderen, dan het fijn dat je recht loopt. Dat is leuk voor de avonden als mensen weer van de cafés vandaan komen. Eigenlijk, wat mevrouw Wisse zegt, daar herkent de VVD zich ook in. Dat is ook een onderdeel van mijn boosheid over dat wat er met de noodwet staat te gebeuren. Dit zijn nou bij uitstek de zaken waar de lokale democratie aan zet is om ook voor het draagvlak en ook voor de participatie, ook het college en het gemeentebestuur te helpen om dat voor elkaar te krijgen, wat we met elkaar willen. Dus dringend verzoek, ik heb dat ook toen bij de actua-raad gedaan, neem ons mee, doe een voorstel. We bespreken dat hier, we kunnen dat gewoon ook snel doen, en dan kunnen wij ook met mensen praten en onze rol ook als volksvertegenwoordiger in die lokale democratie ten uitvoer brengen. Als het dan gaat over de concrete invulling van die maatregelen, ja, waar daar is best wel over nagedacht, het ziet er allemaal aardig uit. Drukke is inderdaad subjectief, ik heb van de week wel gelachen want dan zie je inderdaad wat mevrouw De Raadt beschrijft, stelletjes aan komen fietsen waarvan er één halsoverkop van die fiets af gaat en doorloopt, en de ander eigenlijk nagenoeg platrijdt. Dat is ook wel weer komisch om te zien. En we moeten het ook met elkaar doen, maar heel belangrijk is in ieder geval, doe het met ons mee of neem ons daarin mee en doe voorstellen, dan hebben we het erover en kunnen we dat draagvlak vergroten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Rutten. Dat ... Ja, mijnheer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, ja, volgens mij wordt er niet echt veel aan ons gevraagd, is dit meer een mededeling. Ja, corona, daar was ik geloof ik in februari mee bezig, dus je kan dat niet serieus genoeg nemen, maar inderdaad, draagvlak. We kunnen alles volbouwen met terrassen, daar ben ik in principe wel voor, maar wat vindt de buurt ervan? Dus laten we dat ook eens vragen. Opmerkelijk dan dat mevrouw Wisse verwijst naar het vorige punt, en dan de zin daarna zegt, bij een fietsverbod zie je dat er helemaal niemand stopt met fietsen en iedereen door gaat. Maar dan wel een vuurwerkverbod wil, oké. Interessant. Dan hebben we de D66 die een heel goed betoog houdt, maar dan over het weghalen van fietsenrekken, dan betekent het dus dat je de voetganger voorrang geeft. Maar laten we niet vergeten dat het openbaar vervoer toch een stuk minder wordt, 30 tot 40 procent durft al niet eens meer in de bus, maar het is ook niet eens mogelijk om met zoveel mensen als vroeger in de bus te zitten. Dus die mensen moeten inderdaad ergens naartoe. Maar ik hoor niemand over de auto praten. Wanneer gaan we weer eens de parkeernormen verhogen, omdat mensen gewoon veiliger zijn als ze in hun eigen auto ergens naartoe rijden, in plaats van massaal in die bus of die trein

gestampt worden? Dus ik hoop dat daar ook een voorstel van komt. Dan een heel goed punt van die nieuwe wet die eraan zit te komen, die moet ik nog gaan lezen. Ik heb de link inmiddels binnen. Maar mijn oproep is, ik had gedacht dat D66 daarmee zou komen, maar D66 en VVD is terecht met wat voor een gekkigheid die nieuwe wet waarschijnlijk gaat betogen. Dus de oproep van Trots Haarlem is om gewoon als gemeente Haarlem unaniem iets, een oproep te doen naar de landelijke politiek om in ieder geval die wet niet te gaan aannemen. Laten we dan als koploper een signaal afgeven, dat we vooral bang zijn dat de democratie totaal op een verkeerde manier ingeperkt wordt, en dat moeten we niet willen.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, u heeft een interruptie van mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Ja, mijnheer Van den Raadt, bent u bereid om samen met mij het initiatief te nemen om daar een raadsbrede motie voor op te stellen?

De heer Van den Raadt: Nou, ik heb hem net aangekondigd, dus u mag meedoen. Dus dat is prima. Ja, ik heb niet in uw agenda gekeken, maar dan doen we het, het is de bedoeling dat iedereen meedoet dus we moeten het allemaal samendoen, want samen tegen corona. Ja, wat kan ik er nog meer over zeggen, volgens mij heb ik alles kort samengevat. Maar die terrassen, dat is natuurlijk heel interessant, en we zijn voor de horeca. We hebben zelf al een tijd geleden gevraagd van, laat dan daar ook die cultuursector in meedoen met een leuk optreden, zodat de mensen die normaal alleen op het terras zitten ook weer een snufje cultuur meekrijgen wat ze normaal misschien niet doen. En dan denken, goh, laat ik ook eens naar de schouwburg gaan als ik helemaal niks te doen heb. Maar wat mij het meeste zorgen baart in deze hele situatie van de corona, dat zijn vooral die maatregelen die genomen worden en die de democratie op onherstelbare wijze misschien wel de afgrond intrappen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van den Raadt. Is alles gezegd wat gezegd diende te worden? Dan geef ik nu het woord aan de burgemeester. Gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja, ergens kan ik bij de meeste bijdragen wel volgen wat de denklijn is, maar tegelijk heb ik het gevoel van, hebben we het eigenlijk wel over hetzelfde? Als ik hoor dat het stuk wat we toegestuurd hebben, dat dat draconische maatregelen en hysterische maatregelen zijn, dan denk ik van, jongens, echt, met de beste wil van de wereld, ik kan er niet één draconische of is hysterische maatregel in ontdekken. Wat wij doen, dat is, toen wij een aantal weken geleden hoorden van, op 1 juni gaan er een aantal veranderingen komen, dan wordt de noodverordening aangepast, en dan worden er weer meer mogelijkheden, komen er weer terrassen. Nou, laten we kijken of we een aantal richtingwijzers kunnen vinden waardoor we ondernemers weer de kans geven om geld te verdienen, daar vooral ook met soepelheid mee omgaan. Dus we gaan ze niet aan vergunningen binden, we zeggen van, we gaan echt helpen om extra mogelijkheden te creëren. We helpen ook met een aantal adviezen van, joh, je kunt het beste, als we het nou zo doen, dan help je mensen een beetje, want we zullen het wel samen in moeten vullen. Ik ken in Haarlem persoonlijk helemaal geen situaties waar mensen gedwongen zijn om echt dichters dan 1,5 meter bij elkaar te gaan staan of zo. Die winkels die u noemt, mevrouw Van der Windt, dan denk ik van, nou, misschien kom ik op de verkeerde tijdstippen. Ik heb nog nooit meegemaakt dat daar honderden mensen staan die door de omgeving zodanig gedwongen worden om dicht bij elkaar te staan. Ik zie inderdaad dat op sommige punten best een aantal mensen staan, en als ze verstandig zijn houden ze zich aan de maatregelen en dan hou je 1,5 meter aan. En als dat er een flink aantal zijn, dan denk je, ik ga hier weg want dit duurt echt een eeuwigheid. Dat heeft geen enkele zin om hier te gaan staan wachten. Ik herken me gewoon niet in het idee dat hier een verschrikkelijke, nou ja, iets plaatsvindt waarbij wij de samenleving in onmogelijke bochten proberen te wringen. Wat wij hier doen, dat is zeggen van, joh, dit zijn een beetje de basisspelregels, we geven wat extra ruimte, extra ruimte

voor terrassen, extra ruimte voor voetgangers, extra ruimte voor fietsers. We snappen dat de winkeliers zeggen van, ja, maar we willen wel graag dat die fietsers toch bij ons kunnen komen, dat het niet moeilijker wordt om bij ons te komen, want we worden toch al zo verschrikkelijk getroffen. Dus alsjeblieft, laat die fietsers wel toe. We snappen ook dat de horecamensen zeggen, ja maar als we terrasjes hebben, dan willen we juist dat we zo maximaal de ruimte hebben, dus hou die fietsers weg. We hebben geprobeerd een klein beetje rekening te houden met al die verschillende belangen. Gezegd van, nou als het druk is, dan kan je die fietsers inderdaad beter niet hebben, dan moet je dat op dat moment wel echt duidelijk aangeven. Dat ben ik heel erg met u eens, dat u zegt van, ja, als het voor mensen niet duidelijk is, ik herken dat, dan weten mensen ook niet wat ze moeten doen en de een doet het wel, de ander doet het niet. Dat is iets wat ik ook meegegeven heb binnen de mogelijkheden die ik heb als burgemeester, als het gaat om handhaving. Ik vind het heel erg vervelend dat burgers die vragen, hoe moet het nu precies, dat die een bepaald advies krijgen. Ik ga u één voorbeeld noemen. Als je een week geleden, of twee weken geleden ging vragen van, ja, ik wil gaan varen, mag dat? Dan krijg je als antwoord, ja, maximaal twee mensen in het bootje. Vervolgens ga je varen, en ik denk, je moet een prijs uitloven om een bootje te zien waar twee mensen op zitten, want er zitten bijna overal meer mensen op. Wordt erop gehandhaafd, ja we hebben bepaalde regels, maar niet dat je bij meer dan twee mensen gaat handhaven. En dan denk ik van, daar gaan wij als overheid, daar gaan we de fout in. Dus ik heb dat ook gezegd tegen de Veiligheidsregio, tegen de minister, ik vind dat je de afstand tussen datgene wat je als norm voorschrijft en datgene wat je in de praktijk probeert te handhaven, moet je niet te groot maken. Ik snap best dat je niet overal bovenop kan gaan zitten, maar wees wel zo helder mogelijk. Dus wij vertellen ook in Haarlem, als mensen ernaar vragen van, dit is waar wij op proberen te handhaven en hou daar rekening mee. Ik heb het gevoel dat wij op die manier erin geslaagd zijn om met een heel set aan de ene kant maatregelen, aan de andere kant vooral ruimte geven om, en ondernemers weer de kans te geven om aan de slag te gaan, en toch weer mogelijkheden te creëren, en de leefbaarheid van de stad in stand te houden. Natuurlijk, je kunt erover twisten, is een hartje op de grond, is dat nou mooi of niet? De landelijke crisisorganisatie, die werd erop geattendeerd, die zei fantastisch, wat een leuk idee, dat willen wij op onze site neerzetten want dat is een voorbeeld voor andere gemeenten. En ik hoor andere mensen die zeggen, vreselijk, wat belachelijk, hoe verzin je het. Nou, het zal wel. Het is een simpel hulpmiddeltje om te zeggen van, jongens, als iedereen nou een beetje rechts loopt, dat staat nergens als een voorschrift, we hebben dat wel voor auto's en voor fietsers maar niet voor voetgangers, als je dat nou ook bij het lopen doet, dan heb je in ieder geval dat kruisende verkeer wordt wat minder, en daarmee helpen we elkaar een beetje om die afstand te handhaven. Dat is de manier waarop wij het proberen te doen, volgens mij lukt dat goed. Ik ben het met mevrouw De Raadt eens dat in ieder geval het in Haarlem gelukkig niet slecht en zelfs iets beter gaat dan gemiddeld. Niet omdat we het nou zo fantastisch doen, maar wel omdat er volgens mij draagvlak is voor de manier waarop we het doen en we doen het samen. Ik, over die wet, dat is een hele andere discussie. Ik denk dat die wet ook uit zijn voegen wordt getrokken als die zo wordt geïnterpreteerd. De voorschriften van medici zijn van, hou nou 1,5 meter aan. Dat wil het kabinet ook zoveel mogelijk overeind houden bij steeds meer vrijlaten van regels, bij steeds minder noodverordeningen. En je zoekt met elkaar naar een manier om mensen daarin te helpen, maar ik denk dat je niet moet doorslaan met een volkomen herinrichting van de openbare ruimte gebaseerd op grote afstanden.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Ja, heel kort over die wet. Mag ik wel aannemen dat u het eens bent met de reactie op de consultatie die het Genootschap van Burgemeesters daarop heeft gegeven?

Burgemeester Wienen: Nee. Ik vind eerlijk gezegd de reactie innerlijk tegenstrijdig. Er is een hele lange reactie gemaakt door VNG en Genootschap van Burgemeesters. Dat zijn gezelschappen die meestal hele goede commentaren geven. In dit geval denk ik, het is raar als je in een commentaar aan de ene kant zegt, we willen meer flexibiliteit, dus meer ruimte om lokaal te kunnen afwijken van regels. En tegelijkertijd zegt van, ja, maar we willen wel, nu is het, ja je kan zomaar afwijken, dus we willen voorschriften hebben wanneer je dan precies mag afwijken en wat je dan allemaal precies van tevoren moet hebben gedaan. Het liefst hebben we dat dan de GGD eerst om advies gevraagd moet worden, en eigenlijk ook het liefst de RIVM. Dan denk ik, ja hoor jongens, echt, dit is niet consistent. In die zin zeg ik van, ik snap wel het punt, en als u dat bedoelt, daar ben ik het wel mee eens, je moet zoveel mogelijk de gewone organen in charge laten. En niet doen alsof Nederland de komende jaren op een andere manier geregeerd wordt. Dat is denk ik niet goed. De gemeenteraad, college, dat zijn gewoon de organen die de verantwoordelijkheid dragen om in hun stad, met inbegrip van een aantal basismaatregelen die voor de volksgezondheid landelijk worden genomen, om hun eigen samenleving in te richten. Dus dan worden hier de debatten gevoerd, ben ik echt ook helemaal met u eens. En dat vind ik ook een principiële punt, dat vind ik in de wet wel tekortschieten. Maar als er dan in die wet staat, dat je lokaal bepaalde afwijkingen van die voorschriften kunt maken, omdat het allemaal niet maatwerk kan zijn die voorschriften, dus dat moet je lokaal kunnen doen. Dan denk ik, ga dan niet vervolgens zeggen dat je ook weer eindeloos veel voorschriften wil hebben wanneer het dan precies wel mag en wanneer precies niet. Dat zou ik persoonlijk anders hebben becommentarieerd.

De voorzitter: Dank u wel. Ja?

De heer Rutten: Dus met de strekking bent u het wel eens maar met de precieze formulering niet. Dat vind ik een heel belangrijk verschil, want als u het ook met de strekking niet eens was had ik een ander gesprek met u aangegaan.

De voorzitter: Goed, zijn er ...

Burgemeester Wienen: Ik ben het vooral niet eens met de innerlijke tegenstrijdigheden.

De voorzitter: Heeft u nog behoefte aan een filosofische gedachteswisseling hierover, of ... Nee?

Burgemeester Wienen: Of een semantische?

De voorzitter: Het kan hè, semantische discussie. Goed, is alles gezegd wat hierover ...

Burgemeester Wienen: Eén ding, eigenlijk proef ik toch, want ik echt, ik snap ook wel, u worstelt volgens mij met precies hetzelfde als waar ik zelf mee worstel van, nou, als burgemeester met een aantal extra bevoegdheden in deze periode. En waar het college ook mee geworsteld heeft, maar waar ook de samenleving zelf mee worstelt, want je wilt weer verder, je wilt weer bedrijven die weer kunnen ondernemen, je wilt cafés die open kunnen, je wilt terrassen die alsjeblieft ervoor zorgen dat het weer gezellig wordt met elkaar. En je zoekt met elkaar de weg. En ik denk eerlijk gezegd dat we het ook best met elkaar eens zijn van, dat moet niet met rigide maatregelen maar dat moet met zoeken om elkaar wat ruimte te geven, en tegelijkertijd elkaar wel bij de les te houden. Want we willen ook niet dat die ziekte weer ongenadig gaat toeslaan. En in die werkelijk hebben we als college geprobeerd om het zo zorgvuldig mogelijk extra ruimte te scheppen, en toch ook hier en daar wat lijnen te trekken van, jongens, zo kan het wel en zo kan het dan volgens ons niet. Maar de eerste verantwoordelijkheid ligt bij mensen. En ja, ik heb het idee, dat is de manier die in Nederland ook het beste werkt.

De voorzitter: Goed. Ik neem aan dat dit onderwerp hiermee afgesloten kan worden? Ja, mijnheer Trompetter?

De heer Trompetter: Ik heb een drietal vragen gesteld en ik heb nog geen antwoord op die vragen gehoord.

Burgemeester Wienen: Ja, nou die over de coffeeshops, dat is heel simpel, dat is dus landelijke regelgeving, en, ja, die volgorde. Ik bedoel, we hebben ook niet veel keus op dat punt dus als gezegd wordt van, die kunnen ook weer open, dan gaan wij dat natuurlijk ook doen. Ten aanzien van muziek op straat, ben ik terughoudend in. Wij hebben gezegd van, natuurlijk, als je een vergunning wil hebben dan kan dat straks weer. Nu zijn er nog allerlei beperkingen. Maar ook straks willen we wel dat we niet van het ene uiterste in het andere terecht komen. Nu al, heb ik ook echt diverse reacties van burgers die zeggen van, ja, ik wil ... Ik hoop wel dat ik niet nou in een gigantische overlast terechtkom. Dus er blijven toch hopelijk wel een paar regels overeind? Want als alles mag, dan wordt het hier wel een hele grote rotzooi. Nou, een van de dingen die wij gezegd hebben is, laten we nou 's nachts bijvoorbeeld zeggen van, ja jongens, dan willen we toch dat het een beetje rustig is. En ten aanzien van het verkeer, wij hebben voor een paar plekken gezegd van, daar zien we evident een probleem. En daar komen we dus met regulering, in de richting die u wilt. Met het afstellen van fiets sorry, stoplichten, verkeerslichten, ik moet het wel goed zeggen, verkeerslichten. Daarvan hebben me laten vertellen, daar waar dat eenvoudig mogelijk is hebben we dat inderdaad ook gedaan. Er zijn er ook waar dat best wel een vrij complexe operatie is. En eindelijk blijft wel de hoofdpoging, ervoor te zorgen dat het verkeer gewoon veilig wordt afgewikkeld. Maar uw basisidee, laten we nou wel proberen binnen het verkeer de fiets wat extra ruimte te geven, omdat dat in de huidige verkeerssituatie en gerechtvaardigd is, en ook beter werkt, ja daar staan wij volledig achter. Dus ik denk niet dat we echt heel anders erin zitten.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter en dan mevrouw Wisse.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel. Heel kort. Ik heb van mijn fractiegenoot begrepen dat een lid van het college heeft gezegd dat er een aantal dingen niet kunnen. Nou ja, op basis van het Besluit administratieve bepalingen wegverkeer kan dus wel heel veel en dat doet de gemeente Haarlem ook. Dat is prachtig. Heb ik nog één laatste vraag, en dat is, over de terrassen en dan met name, daar moeten we wat soepel mee omgaan. Het lijkt nu dat de mensen die aan pleinen zitten, de bedrijven, dat die het zeg maar goed voor elkaar hebben. Maar hoe zit het dan bijvoorbeeld met een eetcafé die dan drie terrassen in de wijk wil neerzetten, waar mensen toch ook wel een beetje van denken, goh, wat gek?

Burgemeester Wienen: Ja, dat klopt. Dus we hebben ook gezegd van, daar zitten wel beperkingen aan. Het is niet zo, dat zomaar alles kan en dat we nu van gekkigheid niet meer weten wat we doen moeten. We proberen soepel te zijn, maar niet om overal zomaar terrassen te kunnen inrichten waar je zelf helemaal geen zaak hebt. Dus daar is terughoudend op gereageerd door ons.

De voorzitter: Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel voorzitter. Nog over mijn punt dat de 1,5 meter maatregelen niet waren voor besproken bij de commissies, en ook niet bij sommige belangenorganisaties zoals de Fietsersbond. Als er verlenging nodig is na 15 oktober, zou u dan willen toezeggen dat u dan wel terugkomt naar de commissie en overleg heeft met de belangenorganisaties?

Burgemeester Wienen: Zeker, we hebben het ook hier naartoe gestuurd. Maar het is, ik geloof dat iemand het ook zei, als je even kijkt wanneer dit gebeurd is, wij kregen op een gegeven moment heeft Rutte, ik weet niet

meer precies maar de datum maar ergens in mei gezegd van, nou, op 1 juni, dan gaan er weer allerlei dingen open. Nou, toen zijn echt met een rotvaart, hebben wij een heel team van mensen aan de slag gezet om te kijken van, hoe gaan wij hier nou mee om? En vlak voor 1 juni, wij waren blij dat het net lukte, vlak voor 1 juni hadden we onze zaken rond. Toen hebben we de Koninklijke Horeca Nederland uitgenodigd, die hebben we die terrasregels mee besproken. We hebben echt geprobeerd om ook partijen in de stad nog erbij te betrekken. Maar het was een race tegen de klok, om voor 1 juni dat te doen. En nu 15 oktober, dat weten we met elkaar veel beter, dan verandert er heel veel. Dat heeft ook te maken met het feit dat het dan niet meer zomerseizoen is, dat dan een aantal dingen uit de aard der zaak al anders liggen. En ik zeg graag toe dat, natuurlijk willen wij graag met u overleggen. Het lijkt mij ook volstrekt logisch. Maar hier was dat niet mogelijk. Wij reageerden snel op een veranderende noodregelgeving.

Aanvulling vragenhalftje

De voorzitter: Dank u wel. Dan stel ik voor dat wij nu naar het volgende en laatste onderwerp gaan. Die is toegevoegd aan deze agenda. Dat is een clustering van het aantal vragen dat gaat over de uitrusting van de bijzondere opsporingsambtenaars, oftewel de boa's, wat hun mogelijkheden worden. Er is een aantal vragen aangemeld bij het vragenuur, en nogmaals, we hebben dus besloten om dat hier in deze commissie te bespreken. Wie mag ik als eerste het woord geven op dit onderwerp? Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik had een rondvraag gesteld en die zou eerst dan naar het algemene verhaal gaan en nu hier, prima. Wat maakt het dat de raad uit de krant moeten vernemen dat de burgemeester boa's wil bewapenen, en dat hij dat niet eerst met de commissie besproken heeft? De Actiepartij is hier geen voorstander van, omdat boa's, de boa's niet het wettelijk geweldsmonopolie hebben, daar ook minder voor getraind zijn, en het erop lijkt dat dit besluit ingegeven is door een gebrek aan politie. Als je ook kijkt naar hoeveel landen zo'n boa hebben, nou, dan is Nederland een van de weinigen die dat heeft. En de vraag is dus, is de burgemeester met de Actiepartij eens dat een gebrek aan politie en keuzes in rijksbeleid tot dit voorstel hebben geleid, om boa's te bewapenen dus? Dank.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Oké, ja, dank u wel voorzitter. Allereerst wil ik zeggen dat het glashelder moet zijn dat iedereen met zijn de fikken van onze dienders moet afblijven. Hoe gefrustreerd je ook bent. O, oké, dank je wel. Nou, dat was dan even het statement. Voorzitter, we horen de burgemeester pleiten voor pepperspray en nou dat komt straks maar we hebben de vragen al gezien, de VVD die pleit voor een wapenstok. Maar Jouw Haarlem wil eerst eens even kijken naar andere mogelijkheden voordat we aan een wapenwedloop beginnen. Vandaar de volgende vragen aan de burgemeester. Beschikken onze handhavers over een noodknop waarmee ze dus direct contact met de meldkamer hebben? Hebben onze handhavers bodycams? Hebben onze handhavers toegang tot het C2000-netwerk, waar de dus toegang hebben tot het netwerk van de politie? En tenslotte voorzitter, hebben onze handhavers extra training gehad in verband met corona en de noodverordening die van kracht is? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Aynan. Mijnheer Rutten?

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Nou, de vragen zijn duidelijk, het gaat mij er met name om, of de VVD er met name om dat de burgemeester zijn steun heeft betuigd aan de demonstrerende boa's hier op de Grote Markt. Tegelijkertijd ook aangaf voorstander te zijn van pepperspray en niet van een korte wapenstok. Boter bij de vis. Burgemeester heeft de oproep van de boa's gesteund. En is de burgemeester ook bereid om, ook al

gaat het nu, stelt de minister, wapenstok is prima, pepperspray eigenlijk niet, steunt u nog steeds die oproep van die boa's om die beschermingsmiddelen? En hebben de boa's daar ook om gevraagd, en is dat voor u aanleiding om daar ook in te voorzien?

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Rutten. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Drost.

De heer Drost: Ja, ik heb ... GroenLinks had een vijftal vragen, ik denk ook omwille van de tijd. Even kijken, de kern bij ons was, dat we hier geen voorstander van zijn van het voorstel. De vraag was, waarom hiervoor gekozen? En is er ook naar andere middelen gekeken, dat is de centrale vraag en die heeft de heer Aynan al gesteld. Ja. We zijn benieuwd naar de antwoorden.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Drost. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel voorzitter. De woordvoerder van de burgemeester heeft gezegd, dat hij al naar de driehoek is gestapt. We zouden eigenlijk hetzelfde punt willen maken als net, het zou fijn zijn geweest als we daar in de commissie over hadden kunnen hebben. Gaat het nu om een proef, en zo ja, komt de burgemeester dan alsnog terug naar de commissie zodat wij bijvoorbeeld een zienswijze kunnen geven? Want het gaat kennelijk om een collegebevoegdheid. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter. Nou het is best interessante materie, kwam ik achter, want ik heb me er een klein beetje in verdiept. En wat blijkt, de discussie ligt toch wel wat genuanceerder want je kan namelijk al lang onder de huidige regelgeving, kunnen boa's al een wapen dragen, ook verschillende soorten wapens. En niet in de minste plaats, omdat onze Koninklijke Marechaussee, dat zijn namelijk ook boa's. Wist ik niet, nu wel, ik dacht leuk, interessant. Dus er is al ... Er zijn al gewoon mogelijkheden voor boa's om wapens aan te vragen. Dat moet wel individueel getoetst worden. En ja, nou ben ik eigenlijk wel heel benieuwd naar de burgemeester van, waar komt die behoefte vandaan om eigenlijk die regelgeving nog verder uit te breiden? Wetende dat het dus al kan voor speciaal soorten boa's, die dan vervolgens goed getoetst worden, en er individueel gekeken wordt of ze ook met dat wapen, dat specifieke wapen wat dan aan hun toegekend wordt, dat ze daarmee om kunnen gaan. Dus vanwaar die behoefte om die regelgeving uit te breiden? Dat is de eerste vraag. En die tweede, die volgt daar eigenlijk een beetje aan, want ik begreep inderdaad ook dat we die ... Dat, nou ja, dat eigenlijk de minister die breidde die regelgeving uit en we hebben hem bijna dezelfde dag nog aangevraagd, als dat klopt wat er in de media stond. En dan vraag ik me ook wel af van, hoe noodzakelijk is dat? Want kunt u dan een aantal voorbeelden noemen met ongelukken die er zijn gebeurd met boa's in de afgelopen tijd? Dus die twee vragen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw De Raadt. Verder geen vragen? Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, Hart voor Haarlem zou ook inderdaad die voorbeelden graag zien. We zien natuurlijk een soort geleidende schaal optreden, waarbij de nationale politie zich inderdaad steeds meer met nationale onderwerpen bezighoudt, via de boa's toch weer een soort gemeente politieapparaat wordt opgetuigd. Ja, en hoe meer instrumenten je dat geeft en ook hoe meer handhavingsstaken, hoe meer het natuurlijk die kant op gaat. Natuurlijk zijn we er ook voor dat die mensen hun werk goed kunnen doen, dat ze daar de goede uitrusting en training en opleiding en zo voor hebben. Maar ik ben toch wel heel benieuwd waar dan die grens ligt? En of we niet inderdaad in een soort geleidend proces terecht zijn gekomen, waarbij we steeds meer boa's met steeds meer middelen aan het creëren krijgen. Misschien moeten we de Koepelgevangenis dan toch

ook gewoon weer in oorspronkelijke functie gaan herstellen. Hebben we voor ook al die corona overtreders, hebben we dat dan hard nodig denk ik.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de vragen? Burgemeester, het woord is aan u.

Burgemeester Wienen: Ja, ik ... Nou, het is goed dat we zeg maar in een iets kleiner gezelschap ook iets meer tijd hebben om erop in te gaan. Ik snap dat het leeft. Sowieso was het het idee om dit onderwerp ook met u te gaan bespreken. Maar het is zeker niet een onderwerp wat nu heel recent pas is ontstaan. Er is wat meer onrust omheen geweest en wat meer publiciteit, maar het onderwerp is meer dan een jaar oud. Ik denk een jaar of twee. Mijn rol in de discussie, heeft ook alles te maken met het feit dat ik voorzitter ben van het veiligheidsoverleg van de G40. En wat je ziet, dat is dat vanuit de boa's, in heel veel plaatsen, en ook door de bonden van boa's gezegd wordt van, er wordt steeds vaker geklaagd over een gevoel van onveiligheid. Dat heeft te maken met incidenten. Ik snap dat sommigen van u daar vragen over stellen van, hoe zit dat dan? Nou, het gaat om incidenten op dagelijkse basis. En die basis is dat er heel vaak onaangename woordenwisselingen zijn met mensen die het niet leuk vinden dat ze worden aangesproken op gedrag of zelfs een boete krijgen. Meestal blijft het bij wat gescheld. Dat loopt soms wat uit de hand. Soms gaat het tot heel ernstig uit de hand lopen, en dat is ook wat twee jaar geleden voor mijzelf in ieder geval best wel heftig was om met onze eigen mensen. Want als er dan iets gebeurt wat vrij ver gaat, er wordt een boa wordt bewusteloos geslagen bij het doen van zijn werk. Nou, ik heb gesprekken met die mensen, ik zie wat dat doet met mensen. En ik hoor ook van, dit is niet een volstrekt uit de hand gelopen voorbeeld, maar het is de escalatie van iets wat we, nou regelmatig meemaken, en wat ook met enige regelmaat leidt tot fysieke aanvallen op medewerkers. En alsjeblieft, burgemeester, ja wat kunnen wij daar nou aan doen? Nou, wat wij in Haarlem gedaan hebben, dat is in ieder geval kijken, wat zijn de mogelijkheden die er standaard zijn? We hebben een steekwerend vest, dat hoort bij de uitrusting. Men heeft handboeien, zodat als mensen aangehouden worden tot de politie er is, dat ze dan in ieder geval ook via die handboeien makkelijker onder controle te houden zijn. Voor de rest, op dit moment zijn we bezig met bodycams. Dat loopt, dus die krijgen ze. Dat is een maatregel die we ook genomen hebben. Al die dingen die de heer Aynan vraagt, die zijn beschikbaar. Er is verbinding met de politie, er is de noodknop, er is de aansluiting op het net zodat wij maximaal inzetten op snelle assistentie van de politie. Wij zetten de boa's ook niet in bij ordehandhaving, dat is ook helemaal niet aan de orde. Dat willen we ook helemaal niet. Het is ook niet de bedoeling dat ze de politietaken gaan doen. Maar bij het uitvoeren van hun werk, hun controlewerk, worden ze regelmatig geconfronteerd met incidenten. En als het gaat om de geregistreerde, dus daar waar mensen zeggen van, nou, dit is zo uitzonderlijk, daar waar maken wij apart een registratie op, dan zie je dat dat in 2018, 32 keer gebeurd is, in 2019, 54 keer, in 2020 tot nog toe 39 keer. Dat is zowel heftige mondelinge confrontatie en fysiek geweld, waarbij een aantal gevallen dat geleid heeft tot daadwerkelijk aanvallen. Ik zei al een keer iemand die buitenwesten is geslagen, een keer iemand die ernstig gewond is geraakt. Dat doen ze in onze opdracht, in uw opdracht en mijn opdracht. En ik vind dat wij er dan ook echt over na moeten denken van, oké, is het dan op de een of andere manier mogelijk om ze een verdedigingsmiddel te geven. Ik ben tegen bewapening van de boa's. Ik wil ook die kan niet uit, ik wil ook niet dat er een politie van gemaakt wordt. Ik wil ze ook niet inzetten bij openbare orde problematiek, dat is het werk van de politie. Maar als zij gewoon hun werk doen en ze krijgen te maken met heftige agressie en zelfs geweld, dan zou ik het fijn vinden dat ze toch iets hebben waarmee ze dan eventjes, want ze waarschuwen de politie maar die is er natuurlijk niet op hetzelfde moment, waarmee ze eventjes iemand van zich af kunnen houden. Niet om zelf op te gaan treden, maar om zichzelf veilig te houden. Nou, in mijn ogen, en dat standpunt dat heb ik niet pas de laatste weken, maar dat heb ik anderhalf jaar geleden, heb ik dat ook aan de minister laten weten in een brief. Dat is het standpunt van de meerderheid van de burgemeesters van de G40. Wij vinden dat het meest geëigende middel dan zou zijn

pepperspray. Als je mensen goed opleidt hoe het te gebruiken, en het mag ook alleen maar gebruikt worden als je wordt aangevallen, dan is het een heel effectief iets om iemand even van het lijf te houden, en dat is het dan. Dat is nu door een aantal incidenten tijdens de coronaperiode, die zijn uitvergroot. Want hier in Haarlem moet ik zeggen, hebben wij helemaal geen extra problematiek door de coronaperiode gehad. Het was gewoon een bestaand iets. Maar goed, door de landelijke aandacht voor die coronaproblematiek, en de acties van de bonden, kreeg het een eigen dynamiek. En ik vind, en dat is gewoon mijn eigen verantwoordelijkheid denk ik als verantwoordelijke voor het werk wat ze doen, de handhaving, ik vind dat wij daarover na moeten denken, dat ze betere verdedigingsmiddelen kunnen krijgen. Niet dat dat standaard het geval is, maar dat als het aangevraagd wordt, en mevrouw De Raadt heeft gelijk, het kan al. Alleen op dit moment is het zo dat het bijna altijd ertoe leidt, want je moet het aanvragen, dat het wordt afgewezen. In bijzondere situaties niet, bijvoorbeeld er zijn boswachters, dat zijn ook boa's, die in het buitengebied in Brabant controles doen in gebieden waar illegaal drugs wordt gedumpt, die lopen gewoon met vuurwapens. Die zijn er ook. Boa's met vuurwapens. Maar standaard, als je bijvoorbeeld pepperspray zou aanvragen, wordt het geweigerd. En ik vind dat we daar een discussie over moeten voeren om te kijken, is er lokaal aanleiding om wel zo'n extra verdedigingsmiddel in te zetten? Dat zal in de grote stad en in bepaalde gebieden en in bepaalde situaties anders liggen dan in een dorp waar je toch nog, laat ik zeggen, met wat minder incidenten te maken hebt.

De voorzitter: Ik heb een aantal vingers gezien. Ik wil eigenlijk voorstellen, bent u een beetje aan het eind van het verhaal, om uw verhaal te laten doen en dat er dan vervolgens de vragen aan het eind ...

Burgemeester Wienen: Ik ben al ... Ik probeer het even af te maken en dan kunnen we daarna kijken wat er dan op dat moment nog over is. Wat ik dus gedaan heb, want ik speel in deze discussie, om maar even te zeggen hoe het gegaan is. Ik heb een aantal dingen aangereikt voor landelijke discussie. Vervolgens zijn er gesprekken geweest van de landelijke politietop, de vakbonden en het ministerie. Daarvan heb ik gezegd, dat is een beetje merkwaardig, dat iedereen erover praat behalve de werkgever van deze mensen, dat is toch een beetje wonderlijk. Nou, de vakbonden heb ik gesprekken mee gehad, met de politietop heb ik gesprekken gehad, met het ministerie heb ik gesprekken gehad. Dus ik heb een vrij goed beeld van hoe de gesprekken liepen, waar de ingewikkeldheden zaten. Ik zie ook dat de bonden op een gegeven moment zeggen, we gaan acties voeren want wij hebben het gevoel dat we niet verder komen. Die minister die wil eigenlijk liever niet, maar die had het gevoel, ik moet toch iets gaan doen. En die heeft aangegeven van, nou, ik wil een beweging gaan maken. In eerste instantie binnen het huidige stelsel, dus dat betekent, als je wat wil, dan moet je het aanvragen. Alleen de beoordeling van die aanvraag, die gaat anders worden. Dus het was zo dat je eigenlijk standaard nee kreeg, en het wordt zo, er vindt een marginale toets plaats, er wordt naar een aantal dingen gekeken, bijvoorbeeld die opleiding, want je gaat mensen niet zomaar iets geven waar ze vervolgens niet goed weten hoe ze ermee om moeten gaan, heldere instructies, et cetera. Een verslaglegging. En als dat allemaal goed geregeld is, dan krijg je ook de toestemming. Dat wordt een belangrijk verschil. Dat is één. En in de tweede plaats wil de minister een aantal pilots om te gaan kijken van, oké, hoe werkt dat in de praktijk? Om te zien van, moeten we inderdaad de regelgeving ook formeel gaan veranderen. Dus in eerste instantie wil die binnen de bestaande regelgeving gewoon soepeler ermee omgaan. En daarnaast wil die pilots om te kijken, moeten we misschien toch een aantal dingen in de regelgeving gaan veranderen, en dan op een heel zorgvuldige manier. Nou, daar heeft hij onder andere met een aantal collega's, waaronder ikzelf, overleg over gehad. Hij heeft gekozen voor die wapenstok. Ik vind dat zelf jammer, heb ik ook tegen hem gezegd, want ik vind dat een minder defensief wapen. En ik vind het veel meer een echt wapen. Pepperspray vind ik echt een verdedigingsmiddel. Uiteindelijk staat in de brief van de minister, helemaal aan het eind, dat die toch nog gaat kijken naar van, nou ja, hoe met pepperspray? Omdat er wel meer mensen zijn die het gevoel hebben van, het is toch een beetje wonderlijk dat je niet de pepperspray doet maar dat je het met een wapenstok doet. Dus

daar gaat ook naar gekeken worden. En wat ik gedaan heb, dat is zeggen, ik ben blij dat er een stukje beweging is, dat er meer mogelijkheden komen, en dat er pilots komen. En ik vind het ook logisch dat wij in Haarlem serieus kijken. Dus ik ga dat in de driehoek bespreken, dat ga ik hoe dan ook doen, dat is mijn bevoegdheid en mijn verantwoordelijkheid. Dat is precies wat de minister zegt, je moet het in de driehoek bekijken. En daar gaan we het gewoon bespreken. Dus ik bespreek het met de politie en de officier van justitie, hoe kijken wij aan naar de situatie in Haarlem? Om te zien of wij vinden dat we gebruikmaken van die mogelijkheid. Daarnaast is het mijn voornemen, maar goed, nu lopen we daar al een beetje op vooruit, om met u de discussie te voeren. Want uiteindelijk bent u het hoogste gezag hier in de gemeente, de handhavers die werken voor de gemeente. Dus ik denk dat het uiterst cruciaal is hoe u staat tegenover de uitrusting van de mensen die voor ons die handhaving doen. En dat is de stand van dit moment. En de vraag van de VVD, het is zeker niet zo dat ik zo eigenwijs ben om te zeggen van, ik heb een hele heldere voorkeur voor pepperspray. Ik denk dat dat echt beter zou zijn, maar ja, daar is niet voor gekozen dus doe dan maar niks. Het is zoals het op dit moment is. Dat is dus in mijn ogen niet de beste oplossing, maar dat is wat ons nu wordt geboden en daar ga ik dus in de driehoek over overleggen. En dat sluit ik dus zeker niet uit, dat we, als het dan niet anders is, dat we misschien willen kijken of we dat zouden moeten gaan gebruiken hier.

De voorzitter: Goed. Ik zie vragen van de heer Trompetter, de heer Aynan, de heer Van den Raadt en mevrouw De Raadt en de heer Drost. Dus eigenlijk iedereen behalve de heer IJsbrandy. Maar mijnheer Drost, gaat uw gang. Nee, dat is eigenlijk niet eerlijk. We doen, nee dat is niet eerlijk, ik denk, we doen het rijtje maar dat slaat nergens op. Mijnheer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben wel blij dat u dat zegt burgemeester, dat u niet zozeer voor de wapenstok bent, en eventueel pepperspray. Ze zitten nog een beetje anders in de discussie. Maar wat wapenstok betreft en wat geweld betreft, is de wapenstok ook heel makkelijk te gebruiken tegen de boa. Als die er niet heel goed in getraind is. Dus los van het hele juridische gebeuren als iemand met een wapenstok zeg maar een burger zwaar verwond, en hoe die dan verwond en hoe dat dan gebeurt. Maar er is ook nog een groot risico, dat de wapenstok afgepakt wordt en de boa daarmee wordt mishandeld. Dus inderdaad, zou altijd al, als er iets zou zijn, '...' maar alles hangt dus of valt of staat samen met dat mensen goed weten hoe ze die dingen moeten gebruiken. En ja, dat heeft u ook al aangegeven.

Burgemeester Wienen: Goed dat u het zegt, dat hoort in ieder geval ook bij de voorwaarden die de minister stelt. Als ... Je krijgt sowieso ook alleen maar toestemming als mensen goed getraind zijn.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoor de burgemeester praten over dagelijkse incidenten en over fysiek geweld, dat het regelmatig voorkomt. Nou, ik heb daar technische vragen over gesteld. En dan gaat het over 2018 om negen incidenten, en 2019 om vier geweldsincidenten. Dus we moeten dat wel echt gewoon in proportie blijven zien. Maar ik ben blij dat de burgemeester dat in ieder geval voornemens is te doen. Die bodycams, u heeft ze besteld blijkbaar, wanneer komen die? Want wij zeggen van, joh, laten we eens kijken wat dat kan betekenen. Want volgens mij hebben we daar veel bij te winnen. Dus ik mag aannemen dat u de wapenstok en de pepperspray nog niet besteld heeft, alvorens hier het debat met ons te voeren? Overigens heb ik persoonlijk altijd de politie en de handhaving enorm gewaardeerd, vanwege juist de de-escalerende houding. Er wordt altijd eerst met je gepraat, nou ja, het bijna een soort diplomatieke dienst, dan heb je helemaal geen peper of stok of wat dan ook nodig. En laten we dat vooral zo houden in ons klein lief landje.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Aynan. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, Trots Haarlem is natuurlijk altijd een grote fan geweest van handhaving. Maar dat die mensen dus op de Grote Markt moeten protesteren om zelf veiliger over straat te gaan, dat is natuurlijk nogal ja, schrikbarend. Maar wat u nou maar daarnet opnoemt, dat vind ik dan ook een beetje schrikbarend, want u noemt getallen op die eigenlijk een stijgende lijn geven van ongeveer elke keer wel bijna een verdubbeling van de incidenten. Want we zijn in 2020, zijn we nog niet eens op de helft. En als dat dan zo doorgaat dan zou dat ook een verdubbeling zijn. Maar is het nou zo dat we nu over dit onderwerp praten omdat die mensen massaal op de Grote Markt gaan staan? Had u ons niet wat eerder kunnen informeren vanuit uw rol als burgemeester, dat u zelf zegt van, ik zie een trend. Jongens, wat gaan we hiermee doen?

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het is me nog niet helemaal duidelijk wat nou precies het aantal incidenten is. De heer Aynan zegt, op mijn technische vragen werd gezegd vier of negen. Ik hoor ...

Burgemeester Wienen: Dat zijn de geweldsincidenten en ik noemde is ernstige verbale en daarnaast geweldsincidenten. Maar de cijfers van de heer Aynan zijn de geweldsincidenten dus dan is er daadwerkelijk fysiek, is iemand aangevallen.

Mevrouw De Raadt: Oké, nou ja, dan kun je denk ik wel een discussie over hebben of vier geweldsincidenten, wetende ook dat drie op de honderd leraren te maken krijgt met geweldsincidenten, dan is de vraag of vier geweldsincidenten bij boa's voldoende basis is om al zo'n pilot hier in Haarlem te doen. En misschien zijn er wel steden waar veel meer incidenten plaatsvinden. Dus dat zou ik dan nog wel eventjes naar willen kijken. Dus dat als eerste. En als tweede, ik ben nog wel heel benieuwd van, over welke boa's hebben we het dan? Want ik heb hier dus een hele lijst, je hebt dus 25 soorten boa's, waaronder de Koninklijke Marechaussee, de leerplichtambtenaar, inderdaad de boswachter, die hoort er ook allemaal bij, voedsel- en warencontroleurs, zijn allemaal boa's. Maar ook van de gemeente, dus wij hebben parkeercontroleurs, wij hebben APV-controleurs, we hebben controleur openbare ruimte. Dus dat zijn, tunnelwachters, om maar even door te gaan. Dus voor welke boa's wilt u nou deze pilot opstarten? Want ik denk wel, wat heel belangrijk is, want een van de huidige criteria is, die zegt van, ja, je krijgt alleen zo'n wapen wanneer je bijvoorbeeld Artikelen uit het Wetboek van Strafrecht moet handhaven, en niet als het louter gaat over overtredingen. En ik vind dat eigenlijk wel een heel belangrijk criterium, daar zou ik toch wel aan willen vasthouden. Dus ik ben benieuwd van, welke boa's worden dan straks uitgerust met die wapens, als die wordt pilot doorgaat?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Ja, ik vind dat een hele relevante vraag van mevrouw De Raadt, die heb ik ook. En dat is ook een beetje mijn irritatie naar het standpunt van, ik had het met een interruptie willen doen, van de heer Aynan. Op het moment dat we van mensen vragen om iets anders te doen dan toezichhouden, en we gaan ze ook vragen om te handhaven, heb je met iets anders te maken. Dan heb je ook gewoon met een gerechtvaardigde vraag om een verdedigingsmiddel. En dat is iets anders dan van, dat mag niet, maar op het moment dat er, hè, wat in IJmuiden is gebeurd, vorige week, en iemand wordt gevraagd om zijn legitimatiebewijs, dan zitten we in een handhavingssituatie, en op dat moment vindt er geweld plaats en wordt iemand het ziekenhuis ingeslagen. De VVD vindt het volstrekt logisch dat als dan die boa's vragen, die boa's, want dat is dan inderdaad wel over wie hebben we het, maar die we ook met een handhavingsszaak op pad sturen, dat we daar ook van zeggen, als die daar behoefte aan hebben, aan een verdedigingsmiddel, dan mogen ze dat hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Burgemeester. O, mijnheer Drost, sorry.

De heer Drost: Ja, nee, ik wilde vragen hoe de burgemeester de conclusie trekt dat het middel, de korte wapenstok, een oplossing is voor het probleem? Nou ja, de incidenten. Maar eigenlijk geeft u zelf al aan van, nou, het is eigenlijk een te zwaar middel, het is niet mijn eerste keus. En dat verbaast me dan wel, dat het misschien dan niet het ... Er zijn incidenten, die zijn verschrikkelijk. Ik denk dat we die allemaal niet willen natuurlijk. Maar eigenlijk de oplossing die u aandraagt, is niet de eerste keus en, nou ja, het is eigenlijk te zwaar. Dus dat vind ik wel lastig te rijmen. En verder gaan we graag de discussie verder binnenkort hierover aan.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja. De vraag was, de risico's van wapens die ook gebruikt kunnen worden tegen boa's. Training is sowieso, heb ik net ook gezegd, een heel belangrijk punt. De bodycams, ik denk dat ze heel snel, ik vrees dat het net na de zomer wordt, dat ze daadwerkelijk niet alleen geleverd worden maar ook gebruikt kunnen worden. Want dat heeft ook te maken met de automatisering, hoe zorg je ervoor dat de registratie allemaal precies klopt en dergelijke. Dus het is niet alleen een kwestie van een apparaatje bestellen, maar het is ook zorgen dat alles is ingeregeld om het goed te kunnen gebruiken. De goeie instructies, de goeie opleiding, et cetera. Maar het loopt, dat loopt. Er zijn geen wapenstokken en ook geen pepperspray besteld, nee natuurlijk niet. Dat zou wel heel erg merkwaardig zijn. Ik ben wel graag voor voortvarendheid, maar dat zou wel een beetje buiten de orde zijn. De de-escalerende houding, ik ben het daar heel erg mee eens. Volgens mij uit alles probeer ik uit te stralen, ik vind dat wij zoveel mogelijk moeten voorkomen. Je moet het middel hebben wat je eigenlijk niet gebruikt, en je gebruikt het bij noodweer, en dan moet het ook geen andere, het liefst geen andere functie hebben. Dat is wat ik graag wil, dat is waar ik de discussie over voer. En dat doe ik omdat ik wel, nou, het gaat mij ook gewoon aan het hart. Als mensen voor ons aan het werk zijn, en ik hoor wat er gebeurt, en dan gebeurt het gelukkig niet met geweldsincidenten iedere week, stel voor dat dat waar was, dan zou ik het eerlijk gezegd een bloody shame vinden als wij hier überhaupt nog over praten. Maar het gebeurt te vaak om tegen de mensen te zeggen, joh, ja, dat is vervelend, dat is het risico van het vak. Ik vind, ik moet dat serieus nemen, dat zij zich daar dan onprettig bij voelen, onveilig bij voelen, en vragen van, is daar niet iets mogelijk? Het is trouwens ook goed om je te realiseren, niet alle boa's zitten te wachten op, bijvoorbeeld op die wapenstok. Ik bedoel, er zijn er ook die zeggen, ja jongens, dat zie ik mezelf nog niet zomaar doen. Dus ik vind ook niet zo'n automatisme, maar ik vind wel, als de minister ervoor kiest, en het is mijn keuze niet, ik geloof dat ik het nou vaak genoeg gezegd heb, maar als die ervoor kiest om te zeggen, dat is het middel wat er is, en daar moet je het mee doen, dan zal ik dat serieus overwegen. Ik bedoel, daar heb ik het over en daar wil ik het dan met u ook over hebben. En dat er in de driehoek over gepraat wordt, vind ik ook volstrekt logisch. Ik zou het heel raar vinden als je daar niet ... Er wordt gezegd, in de driehoek doe je die aanvraag, om te zeggen, ik ga er niet eens over praten, terwijl ik weet dat het probleem leeft. Het leeft bij de medewerkers, die hebben ook niet voor niks actiegevoerd. Als wij negeren dat die mogelijkheden gecreëerd worden, en we vervolgens zeggen van, nou ja, wij halen onze schouders op, dan creëren we ook ons eigen probleem. Of ik de raad eerder had kunnen informeren, volgens mij is die brief, die anderhalf jaar geleden gestuurd is, daar is hier in de commissie ook naar gevraagd. Toen heb ik ook uitgelegd wat de achtergrond daarvan was. En op dat moment was er geen aanleiding om er verder over door te praten. Nu is die aanleiding er wel want nu is het niet meer een theoretische discussie die ik namens de G40 bepaalde dingen over zeg, maar nu is het een mogelijkheid die gecreëerd wordt. Waar de minister van zegt, ik heb een brief aan de Kamer geschreven, en in die brief geef ik aan van, ik ga er nu anders mee om en er komen een aantal veranderingen. Nou, dat betekent dat wij dus ook daar nu de discussie over moeten voeren. Zijn er voldoende

incidenten? Nou, dat vind ik dan een interessante discussie. Ja, wanneer vind je dat de incidenten van een dusdanige aard zijn dat je zegt van, ja, daar moeten we wel iets mee. En dan moet je het bekijken in de context, niet alleen van een optelsommetje van, nou, als er vier keer een fysieke aanval plaatsvindt, of negen keer in één jaar, nou dat kan nog net. Twaalf. Ergens gaat het eroverheen.

Mevrouw De Raadt: Het was bedoeld in vergelijking met andere gemeentes. Dus als er andere gemeentes zijn maar veel meer incidenten plaatsvinden dan de vier hier, kan ik me voorstellen dat daar ...

Burgemeester Wienen: De vier was ...

Mevrouw De Raadt: Dat het logischer is om daar te beginnen met een pilot.

Burgemeester Wienen: Ja, dat snap ik. Maar de vier is overigens het laagste getal. Het is een ander jaar negen, en hoe het dit jaar afloopt, weet ik niet, dat is afwachten. Ik hoop dat het er niet meer worden. Maar het gaat mij ook om de context. Want zo'n fysieke aanval, dat is het culminatiepunt van iets waarbinnen die mensen moeten werken die regelmatig ook hele ernstige verbalen, die dusdanige heftige confrontaties hebben, dat ze daar, nou helemaal ontdaan van terugkomen en daar een rapportage van opgemaakt wordt. En daarboven zit dan nog een heel aantal incidenten waarvan ze zeggen, nou ja, dat vertellen we niet eens want dat is nou één keer de standaard. En in die context je werk doen, dan is een fysieke aanval is eerder het topje van de ijsberg. En in die context wordt gevraagd aan de werkgever, alsjeblieft, geef ons iets in handen om ons wat veiliger te voelen bij het uitoefenen van toch heel lastig werk. Nou, dat, nogmaals, ik vind het geen automatisme. Ik vind het ook logisch dat de discussie gevoerd wordt, maar ik vind het wel goed dat we hem voeren. Welke boa's heb ik het over? Ik, even los van technische termen, het gaat mij om de boa's die het dagelijkse algemene toezichtwerk doen in de stad. Dus de boa's die wij op straat zien lopen.

De voorzitter: U heeft nog een ...

Mevrouw De Raadt: Dus dat zijn ze dan bijna allemaal, die zes die ik net ... Nee, niet? O.

Burgemeester Wienen: Nee, nee, nee want er zijn, ik bedoel bijvoorbeeld de leerplichtambtenaar is echt een andere categorie. Dus de specifieke de specifieke boa's, die specifieke taken hebben, opsporingstaken, daar moet je ook specifieke afwegingen in maken. Maar het gaat mij om degenen die wij op pad sturen, om in het openbaar gebied de regels ...

Mevrouw De Raadt: In die openbare ruimte inderdaad.

Burgemeester Wienen: Ja.

Mevrouw De Raadt: Dat zijn er ook zeven, maar dan weet ik waar we het over hebben.

Burgemeester Wienen: Ja. Ja.

Mevrouw De Raadt: Oké, ja.

Burgemeester Wienen: Ja, ik denk iets anders over dat punt van de handhaving Wetboek van Strafrecht. De minister nu ondertussen dus ook, want dat was inderdaad wel hoe ermee omgegaan werd. Daardoor zouden onze boa's ook sowieso altijd standaard een nee krijgen. En ik vind dat je er inderdaad toch wat breder naar moet kijken, dat vindt de minister nu ondertussen ook, dat heeft hij aan de Kamer geschreven. Hoe ver, dat

wil hij via die pilots bekijken. Maar ook als er nu vragen komen, gaat die het anders beoordelen. Dat is precies de ruimte die er nu is ontstaan. En daar moeten wij denk ik voor onszelf ook kijken van, hoe willen wij omgaan met onze mensen en de situatie hier? En ik kan u verzekeren, ik in ieder geval sta net als u ervoor dat wij niet naar een situatie toe willen waarbij er boas rondlopen met een wapen en dat je als het ware bang bent voor de confrontatie. Dat is niet de context waar we naartoe willen. Het gaat om iets wat de mensen een wat veiliger gevoel geeft omdat als ze fysiek worden aangevallen, dat ze niet weerloos zijn maar iemand af kunnen weren, daar gaat het me om.

De voorzitter: U heeft nog een vraag van mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, als u dat argument gaat hanteren, dan, mevrouw De Raadt noemde net al onderwijzers, die ook drie op de honderd met fysiek geweld te maken krijgen, ambulancebroeders, brandweerlieden. Er zijn natuurlijk hele categorieën van openbare dienstverleners zeg maar in de breedste zin, die met agressie en zelfs fysiek geweld te maken krijgen. Is dan niet de volgende stap dat we iedereen gaan uitrusten met middelen om zichzelf te verdedigen? En dat we ja toch naar een soort bewapende samenleving op weg zijn, die we toch met zijn allen niet willen bereiken.

Burgemeester Wienen: Ja, ik ... Daar neem ik echt heel erg afstand van, want dat is dus precies wat ik niet wil. Ik ...

De heer IJsbrandy: Maar heeft u dat dan nog in de hand?

Burgemeester Wienen: Nou ja ...

De heer IJsbrandy: Ik bedoel, als de ene groep het wel krijgt en de andere groep het niet krijgt?

Burgemeester Wienen: Nee, in de eerste plaats begin ik ermee om te zeggen, het gaat mij niet om een wapen maar om een verdedigingsmiddel, dat is wat ik graag wil. En in de tweede plaats, als u zegt, ja er zijn toch meer beroepen, er zijn ook burgers die slachtoffer worden van overvallen, van aanvallen, et cetera. Moet dan iedereen uiteindelijk niet iets hebben want iedereen kan het overkomen? Als wij zo meteen naar huis lopen, kan het ook best zijn dat je een ongelukkige ontmoeting hebt en dat iemand je aanvalt.

De heer IJsbrandy: Nou, de heer Trump heeft daar wel een antwoord op, denk ik?

Burgemeester Wienen: Ja, precies. En ik heb een ander antwoord dan de heer Trump, op bijna alles. En ik zou dus die kant niet uit willen. Maar mensen die door ons op pad gestuurd worden en die daarin systematisch te maken krijgen met een agressieve bejegening, daar snap ik van dat ze aan mij vragen van, hoe kunnen wij op een veilige manier ons werk doen? En daar moeten wij over nadenken vind ik.

De voorzitter: U heeft nog een vraag van de heer Aynan en geloof ik van de heer Rutten ook?

De heer Rutten: Ik had een interruptie op mijnheer IJsbrandy.

De voorzitter: O, nou, dan gaat u voor. Gaat uw gang.

De heer Rutten: Ja, mijn tijd is ook bijna om, dan bent u van mij af. Maar mijn vraag was eigenlijk, mijnheer IJsbrandy, ziet u niet ook het onderscheid in alle categorieën die u noemt, waar het hier heel specifiek is, de burgemeester geeft het eigenlijk ook al aan, dat wij hier een rol als verantwoordelijkheid als werkgever

hebben, en die hebben we niet voor allerlei andere categorieën die u benoemt. Het gaat hier heel specifiek om de mensen die wij op pad sturen, in onze opdracht, en dat we daar ook een werkgeversverantwoordelijkheid voor dragen.

De voorzitter: Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, natuurlijk, dat kun je natuurlijk als formeel argument hanteren, maar het principe is natuurlijk hetzelfde. Het is ook ontstaan doordat boa's zich ...

De heer Rutten: Dat is een moreel argument, mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Dat ...

De heer Rutten: U bent medeverantwoordelijk als werkgever van die mensen die hier voor de gemeente werken, allemaal, stuk voor stuk.

De heer IJsbrandy: Dat ben ik dan ook via de VRK-regio voor de ambulancebroeders, dus daar geldt dan hetzelfde voor. Of voor de brandweerlieden.

Burgemeester Wienen: Ja, maar toch even één ding, want ik vind dat u daar wel een punt hebt, maar de context is echt heel anders. Ja, als het alleen om die incidenten zou gaan, zeg maar die vier en die negen, dan zou ik hier dit verhaal zo niet houden. Want dan zou ik inderdaad zeggen, kijk eens naar de andere mensen. Maar gelukkig is het in Nederland nog wel zo, dat meestal de brandweerlieden, de ambulancebroeders en zusters, dat die hun werk doen en daarbij eerder waardering krijgen. En het is diep schandalig dat zo nu en dan er incidenten zijn. En daar proberen we hard tegen op te treden. Deze handhavers, en het is triest om het te moeten constateren, maar die doen hun werk, met zeer, zeer, zeer regelmatige agressieve bejegening door publiek. En dat is ontzettend vervelend. Het werk moet toch gebeuren. En in die context zeg ik van, als dan die aanvallen zeg maar in dat kader gezien moeten worden, snap ik dat ze zeggen, wij willen graag ons wat veiliger voelen als wij ons werk doen, en help ons daar alsjeblieft mee.

De heer IJsbrandy: Maar is dat dan toch niet omdat ze werk doen wat vroeger door de politie gedaan werd? Ik bedoel, we hebben toch deze categorie in het leven geroepen als iets van, ja, tussen wat en wat in, in ieder geval politie is het dan niet, maar ja, iets nieuws.

Burgemeester Wienen: Ja, daar heeft u natuurlijk een interessant punt.

De voorzitter: Ja.

Burgemeester Wienen: Maar dat is dan wel de werkelijkheid waarin wij, waarin we zitten. Want zij doen dus werk waar vroeger de politie optrad, en die had ook wapenning. Nu zeggen we een deel, die had wapenning. Een deel van het werk wat de politie doet moeten ze niet doen, mogen ze niet doen, willen we niet dat ze doen, en daar hoeven ze dus ook geen wapenning voor te hebben. Maar een ander deel van het werk van de politie wat ze inderdaad wel hebben overgenomen, namelijk het handhaven in de openbare ruimte, dat levert helaas een stukje agressie op waarbij je toch moet nadenken van, moeten ze dan niet een soort beschermingsmiddel extra hebben?

De voorzitter: Om weer even terug te ... Ja, ik zie u. We zitten hier bij elkaar om een cluster vragen te beantwoorden die eigenlijk in het vragenuurtje thuishoorde, en die nu hier naartoe. En nu plotseling hebben

we toch, en ik was er al een beetje bang voor maar ja, we hebben tot elf uur, plotseling hebben we een debat. En hoe razend interessant het ook is, denk ik niet dat we de tijdlimiet van elf uur moeten overschrijden hiermee. Maar het is inderdaad een interessante discussie die zeker weten nog terug gaat komen. Het laatste woordje hier nog niet over gesproken, dus ik wil graag als laatste mijnheer Aynan en mijnheer Van den Raadt het woord geven om een fijne afsluitende conclusie te kunnen trekken.

De heer Aynan: Ja.

De voorzitter: En dan stel ik voor dat we om elf uur echt de vergadering sluiten. Dus aan u, wie wil als eerst en wie wil als laatst? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: U bent de voorzitter dus u bepaalt.

De voorzitter: O, dat is waar. Mijnheer Aynan, gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Ik ben echt verheugd met de genuanceerde houding van de burgemeester, want in de media kwam het toch echt iets anders over. En als het om tand om tand gaat en oog om oog, dan blijven we aan het eind met allemaal blinde tadeloze mensen zitten. Dat moeten we niet willen. Laatste vraag, wanneer is de burgemeester van plan om naar de commissie met een concrete nota of voorstel terug te komen? Alvorens te gaan bestellen?

De voorzitter: Dat is vraag één. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, dat zou denk ik ook de conclusie van mijn verhaal zijn geweest. Maar het is wel zo dat ik niet helemaal het antwoord begrijp van de burgemeester, want hij zegt dan van, ja er is nu wat veranderd, maar hij ziet wel de getallen van 2017, 2018 en 2019. En er schijnt dus al de mogelijkheid te zijn om bijvoorbeeld pepperspray aan te vragen, maar daarvan zegt de burgemeester, dat werd standaard altijd beantwoord met nee. Nou, dan snap ik toch niet helemaal dat de burgemeester bijvoorbeeld niet in 2019 zegt, jongens, ik zie nu elk jaar een verdubbeling, ik ga de gemeenteraad inlichten en ik ga voorstellen om wel pepperspray toe te staan. Dus kunt u dat dan nog een keertje uitleggen? Mag ook volgende week.

Burgemeester Wienen: Dat kan heel kort, ik kan dat wel aan u vragen maar u en ik mogen het niet, in de huidige situatie. Je moet gewoon landelijk toestemming krijgen, en die krijg je niet. Want de richtlijnen waren, en mevrouw De Raadt heeft zich erin verdiept, er waren bepaalde richtlijnen voor en die kreeg je niet. Dus dan ga je het ook niet vragen, wat heeft dat nou voor zin? Maar ik heb wel de discussie geopend, dat is wat ik gedaan heb. En dat heeft er in ieder geval mede toe geleid, niet alleen omdat ik die discussie geopend heb, maar omdat de bonden actievoeren, omdat er incidenten geweest zijn, omdat de media er aandacht aan besteden, omdat het coronatijd is, dat de minister zegt, ja nou ga ik er toch iets anders naar kijken en ik ga toch wat mogelijkheden creëren. Nou, op het moment dat ik dat hoor zeg ik, dan is het ook logisch dat ik daarnaar ga kijken om te zien, wat zijn binnen die mogelijkheden onze opties? En hoe gaan we daarmee om? En daar kom ik ook op terug. En dan de heer Aynan, ik stel mij voor dat ik ... Ik wil eigenlijk nog iets meer duidelijkheid over die landelijke regelgeving voordat ik een serieuze manier kan kijken van, wat gaan we dat nou wel of niet doen, want nu is het nog een brief aan de Kamer die vrij algemeen is. Dus ik verwacht dat ik toch graag nog even wat meer informatie wil hebben van, hoe gaat u het nou precies doen? En als dat snel komt, en dat hoop ik, dan hoop ik ook heel snel na het reces terug te komen met een verhaal bij u.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, dan ben ik wel een beetje teleurgesteld in de burgemeester, want als we een ballonnenverbod invoeren dan wilt u ... Dan ben u de koploper. Als u in het APV lokale motorgangs de outfit wil verbieden, terwijl een Raad van State zegt, doe dat niet want er is nog geen wetgeving, wilt u koploper zijn. Wees dan ook gewoon koploper als u uw eigen boa's wil beschermen en wees daar dan ook een stap extra.

Burgemeester Wienen: Nou ik ... Volgens mij, volgens mij kan ik rustig zeggen dat wij aardig koploper zijn, vraag het in het land maar na.

14. 23.00 uur Sluiting

De voorzitter: Dank u wel. En hiermee is deze discussie en dit gesprek geëindigd. En daarmee is ook deze vergadering tot een einde gekomen. Ik wil iedereen van harte bedanken voor uw aanwezigheid, kijkers thuis enorm bedankt. We hebben het gered binnen de tijd, we hebben nog twee minuten over. Graag gedaan.